NOTA DE SUICIDIO

MITCHELL HEISMAN



Nota de suicidio

Mitchell Heisman

La gente común parece no darse cuenta de que aquellos que realmente se aplican de la manera correcta a la filosofía son directamente y por su propia voluntad preparándose para morir y morir. Si esto es cierto, y en realidad han estado esperando a la muerte toda su vida, sería, por supuesto, absurdo que se preocupan cuando la cosa viene por la que tanto tiempo han estado preparando y buscando adelante.
—SOCRATES, *Phaedo*

(Nota sobre la traducción. Es una traducción automática hecha con el traductor de Microsoft Word. No es perfecta y sé que es mejor el traductor de Google, pero antes de cualquier crítica has de tener en cuenta que me ha llevado cuatro días de trabajo entre intentos fallidos y una total revisión del formato final aquí presentado. La primera dificultad es que no existe una versión de Word. El traductor de Google no acepta un archivo PDF tan largo. Hice varias pruebas a cortar el documento, tanto en Word como en PDF, y probrar los dos traductores y qué resultado me "devolvían". Opté por traducir con Word y Microsoft, pues mantenía mejor los estilos y el capitulado. Otro problema se dio al pasar de formato PDF a Word. "Heredaba" saltos de sección y de páginas que en muchois casos fraccionaban las frases, con el consiguiente problema a la hora de traducir. Tuve que hacer reemplazos automáticos, pues hacerlo a mano era demencial. Microsoft tampoco acepta un documento tan largo, por lo que lo tuve que cortar. Al final uní todas las partes y revisé los estilos. Quien quiera mejorarlo puede revisar la traducción…, que sé que no es perfecta, pero se entiende casi todos lo mensajes inplícitos en las frases y los párrafos)

Libertad de expresión en juicio

Si mi hipótesis es correcta, este trabajo será reprimido. No debería sorprender que no se haga justicia a las pruebas presentadas aquí. No debería ser inesperado que estos argumentos no se les dé una audiencia imparcial. No es irrazonable pensar que esta obra no será juzgada por sus méritos.

Este trabajo contiene una aplicación teórica de Sociobiología a la política. Simplemente discutir sus teorías públicamente puede constituir una prueba experimental de la afirmación original de la democracia liberal de promover la libertad de investigación racional. Tal discusión puede clarificar la extensión, y las maneras particulares, en las cuales estas auto-justificaciones originales de la iluminación se han abandonado político. El intento de reprimir en lugar de abordar las pruebas en este trabajo, por ejemplo, puede aclarar que hay argumentos de sustancia que se les niega el derecho a ser escuchados. La intolerancia persistente de ciertos tipos de investigación racional puede aclarar que los medios civilizados de discurso público se han descompuesto. El problema básico con un sociobiológicas auto-análisis para la democracia liberal es que hace lo que sus principios de libertad de expresión fueron diseñados para hacer. Sociobiología puede ayudar a exponer las distorsiones, mentiras y falsedades de los poderes que son — que el poder es la propia democracia liberal. Los hallazgos de Sociobiología han refutado la teoría original de la naturaleza humana subyacente a la democracia liberal. El derecho constitucional a la libertad de expresión se construyó sobre esta visión pre-darwinista del hombre que los hallazgos de Sociobiología han refutado.

En consecuencia, una teoría sociobiológica exacta de la democracia liberal presenta *la* prueba fundamental de las reivindicaciones de este sistema político a la libertad de expresión. El sistema no puede entenderse sobre la base de sus propias premisas y suposiciones. Esta teoría sociobiológica *sobre* la democracia

liberal requiere ir *allá* democracia liberal y esto es lo que hace que sociobiológicas auto-comprensión inherentemente controvertido y susceptible de ser reprimida *dentro* una democracia liberal.

Quienes piensan que Sociobiología plenamente aplicado a la esfera político-humana deben esperar una audiencia imparcial sobre la base de la libertad de expresión han cometió un error. El error cae, no en la propia democracia liberal, sino en aquellos que lo han sobrestimado como un sistema político, y no han comprendido sus limitaciones inherentes. *Incluso en condiciones ideales*, no se puede esperar que el método de libertad de expresión separe públicamente las declaraciones empíricamente verdaderas de las declaraciones empíricamente falsificadas en todos los casos. No se puede esperar que la validez empírica de las teorías en este trabajo sea verificada por el método público de libertad de expresión de la democracia liberal.

La hipótesis de la libertad de expresión afirma que, puesto que el carácter controvertido de la sociobiología en una democracia liberal no puede ser fundamentalmente "fijo", la represión de esta obra puede verificar empíricamente esta teoría de la democracia liberal a través del mismo acto de reprimiendo. También se aplica a otras teorías sociobiológicas relacionadas. El rechazo injustificado de esta teoría sociobiológicas de la democracia liberal debe seguir, no accidental y aleatoriamente, sino predecible y rutinariamente. De aquellos socializados o invertidos en el sistema, el rechazo repetido o la represión de esta obra ante la abrumadora evidencia deben inspirar, no sorprender, sino aburrir. Su regularidad tendría el carácter de una ley general, y por lo tanto, la llamo la hipótesis de la libertad de expresión. Probar esta hipótesis en forma de un debate público libre, abierto y en curso constituiría lo que Tocqueville llamó un "experimento en democracia ".

¿Podemos hablar con libertad sobre las cosas que demuestran los límites de la libertad de expresión? La hipótesis de la libertad de expresión sólo predice que *intentos* se hará en la represión, no si estos intentos serán o no exitosos. La única forma científica de verificar o falsificar la hipótesis de la libertad de expresión sería reunir pruebas de la represión, *Si el éxito o no*, de él y de sociobiológicas relacionado teorías.

Ejemplos de pruebas que podrían constituir su verificación incluyen más que la inhibición de la distribución de esta obra. Los métodos de represión silenciosos, discretos y aparentemente inocuos que predisponen incluso la oportunidad de considerar alternativas, y extirpar incluso la conciencia de la existencia de otros puntos de vista, son tan a menudo los más eficaces. Después de todo, ¿por qué deberían los censores quemar libros u otros medios cuando simplemente pueden sacarlos del acceso o la disponibilidad? En última instancia, los métodos disponibles para la represión son flexibles y múltiples. En consecuencia, cualquier intento o represión real podría constituir una verificación de la hipótesis de libertad de expresión, independientemente de los medios de represión específicos, adaptables, evolutivos e imprevisibles.

No debería haber ningún bar para que nadie pueda acceder a este trabajo.

Este trabajo debe ser distribuido de forma gratuita; sin ánimo de lucro. Es probable que no pueda defender su contenido contra (evidencia adicional de su represión a través) manipulaciones de los medios tales como falsificación, tergiversación, descontextualización, y distorsión. Sólo puedo señalar que para verificar una posición, la posición en sí misma debe ser revelada en su veracidad.

Sin embargo, la pregunta sigue siendo si las teorías presentadas en este trabajo se resisten a la evidencia o no. El problema es el siguiente: si las opiniones expresadas en este los trabajos sólo son atacados, despedidos, denunciados, repudiados, difamados o vilipendiados con calumnias, difames, marginaciones, tergiversaciones o denigraciones, ¿cómo se puede decir si esto es sólo un método para evadir las cuestiones reales de la sustancia? La sustancia del desacuerdo de una persona puede ser compromisos ideológico-políticos no razonados del valor. Para tal persona, la reflexión racional sobre la naturaleza humana podría ser menos importante que el resultado político que las teorías presentadas aquí se desacreditan en última instancia. Este criterio no tiene nada menos que hacer para cualquiera que esté de acuerdo con argumentos científicos: no hay razón para asumir que uno puede resolver la integridad de uno como científico con los compromisos de uno como partidista político.

En respuesta, recalco que lo que es científicamente relevante no es si uno está de acuerdo o no, pero *por* uno está de acuerdo o discrepa. ¿Cuáles son las *razones* una teoría dada puede ser aceptada o rechazada? Si uno piensa que estoy equivocado, entonces demostrar *por* Estoy equivocado. Si uno pretende juzgar esta tesis por sus méritos científicos en lugar de lealtad irracional a compromisos extracientíficos, entonces no hay necesidad alguna de reprimirlo y uno debe ser capaz de confrontar mis argumentos punto por punto. ¿puede el crítico ofrecer una mejor explicación de las pruebas que las presentadas en esta obra? ¿por qué alguien debería convencerse de algo menos que una teoría alternativa que pueda explicar mejor todas las pruebas? Desafío a cualquiera a resistir presiones públicas y políticas y a confrontar esta aplicación de Sociobiología a la política en base a su méritos.

El origen sajón/normando de la democracia liberal en el mundo de habla inglesa es la clave para entender por qué los descubrimientos de Sociobiología han aparecido tan congénitamente políticamente polémicos. Dicho brevemente, una consecuencia a largo plazo de la conquista normanda de Inglaterra en 1066 era un sistema de la "clase" de nepotista impuesto sobre el anglo-sajones derrotado. Sin embargo, como lo dijo Thomas Jefferson, "aunque esta Constitución fue violada y puesta en la nada por la fuerza normanda, sin embargo, la fuerza no puede cambiar a la derecha. Una demanda perpetua fue mantenida por la nación "para" una restauración de sus leyes de Saxon. "[1] Este continuo conflicto entre parentesco y etnia estalló más radicalmente que la guerra civil inglesa (1642-1651), la guerra americana por la independencia (1775-83) y la guerra civil americana (1861-65). La democracia liberal en el mundo de habla inglesa se originó, en parte, a través de la evolución de esta tribu lucha.

Como un cumplimiento lógico de la ilustración que funda la democracia liberal, este trabajo pone en juicio a la democracia liberal. Es una prueba de justicia democrática liberal; Si se basan en sus propios estándares de justicia, las pruebas pueden juzgarse por sus méritos, desempañadas por intereses políticos. Es una prueba de si América puede ser fiel a sí mismo.

[1] Jefferson, *Escrituras,* 1490.

Un experimento en Nihilismo

¿Cuánta verdad soporta, cuánta verdad osa un espíritu?[2]
— Friedrich Nietzsche, Ecce Homo

Qué demonios pasó con la razón?

Lo que sigue es un experimento en el nihilismo. ¡ ya me he contradiciendo! ¿Cómo se puede creer en la incredulidad? Yo podría ser un nihilista, excepto que no creo en nada.

Si no hay Dios extant y no hay dioses extantes, ningún bien y ningún mal, ningún derecho y ningún mal, ningún significado y ningún propósito; Si no hay valores inherentemente valiosos; no hay justicia que en última instancia es justificable; no hay razonamiento que sea fundamentalmente racional, entonces no hay una manera sensata de elegir entre la ciencia, la religión, el racismo, la filosofía, el nacionalismo, el arte, el conservadurismo, el nihilismo, el liberalismo, el surrealismo, el fascismo, el asceta, el igualitarioismo, el subjetividad, el elitismo, ISMISM.

Si la razón es incapaz de deducir fines humanos finales, no arbitrarios, y nada puede ser juzgado como en última instancia más importante que cualquier otra cosa, entonces la libertad es igual a la esclavitud; la crueldad es igual a la bondad; el amor es igual al odio; la guerra es igual a la paz; la dignidad es igual

al desprecio; la destrucción es igual a la creación; la vida es igual a la muerte y la muerte es igual a la vida.

"¿por qué se ha convertido el advenimiento del nihilismo *necesario*? ", preguntó Friedrich Nietzsche: Porque los valores que hemos tenido hasta entonces han sacado su consecuencia final; porque el nihilismo representa la última conclusión lógica de nuestros grandes valores e ideales, porque debemos experimentar el nihilismo antes de poder averiguar qué valor tenían realmente estos "valores".[3] ¿estaba bien Nietzsche? Una pregunta absurda que constituye la crisis de una civilización occidental colapsada internamente.

En palabras de Leo Strauss: La crisis de la modernidad se revela en el hecho, o consiste en el hecho de que el hombre occidental moderno ya no sabe lo que quiere, que ya no cree que puede saber lo que es bueno y malo, lo que está bien y mal. Hasta hace pocas generaciones, en general se daba por sentado que el hombre puede saber lo que es correcto y lo que está mal, cuál es el justo o el bien o el mejor orden de la sociedad, en una palabra que la filosofía política es posible y necesaria. En nuestro tiempo esta fe ha perdido su poder... sobre todo, como es generalmente admitido, la cultura moderna es enfáticamente racionalista, creyendo en el poder de la razón; sin duda, si tal cultura pierde su fe en la capacidad de la razón para validar sus objetivos más altos, es en un crisis.[4] Incierto de la incertidumbre, escéptico del escepticismo, parece que la pregunta más importante es si hay una pregunta importante. La única cuestión seria es si hay algo que tomar en serio. Lo que anteriormente se ha considerado de valor o importancia aparece como sólo una expresión de mito, sesgo... error.

Abre tu mente a la muerte

Hay una opinión muy popular que la elección de la vida es inherentemente superior a la elección de la muerte. Esta creencia de que la vida es inherentemente preferible a la muerte es una de las supersticiones más difundidas. Este sesgo constituye una de las mitologías más obstinadas de la especie humana.

Sin embargo, este prejuicio contra la muerte es una especie de xenofobia. La discriminación contra la muerte se asume simplemente como un bien y un derecho. La fe absolutista en la vida es comúnmente el resultado de la convicción sin pensar que la existencia o la supervivencia, junto con un miedo irracional a la muerte, es "buena". Esta convicción irracional en la razón de la vida sobre la muerte es como un Dios o un engaño masivo. La vida es la "noble mentira"; la religión secular común de Occidente.

Para el occidental convencional, el evidente salto de fe que se hace aquí es que el "yo" de uno y su preservación constituyen la primera medida de la

racionalidad. Sin embargo, si uno comienza a razonar con la premisa incuestionable de que la vida es buena, o que la propia vida o cualquier vida está justificada, esto es muy diferente de llevar esa premisa en sí misma para ser cuestionada racionalmente. Cualquiera que haya contemplado su propia mortalidad podría cuestionar la cordura Suprema de la premisa de la auto preservación. Incluso si es posible vivir para siempre, por otra parte, esto no hace una pizca de diferencia en cuanto a la cuestión del valor de existencia. La mayoría de la gente tiene tantos prejuicios sobre este tema que simplemente se niegan a considerar las posibilidades de la muerte. Los seres humanos tienden a ser tan irracionalmente prejuicios hacia la premisa de la vida que el tratamiento racional de la muerte rara vez ve la luz del día. La mayoría de la gente probablemente recaerá en sus convicciones más desconsideradas, intuiciones e instintos, en lugar de intentar realmente *Creo* a través de sus sesgos (mucho menos superarlos).

Sin embargo, ¿elegir la muerte "irracional"? Para qué *razón*? Para la mayoría de la gente, la "irracionalidad" se refiere aparentemente a una experiencia de subjetividad en la cual su miedo a la muerte los domina — en oposición a la disciplina de dominar el miedo a la muerte. Por "irracional", significan que se sienten obligados a inclinarse ante este maestro. Un individuo es "libre", aparentemente, cuando él o ella está demasiado asustado para cuestionar la obediencia a la autoridad del miedo a la muerte. Esta esclavitud incuestionable a los instintos más comunes e irracionales es lo que, en la práctica, los individualistas liberales llaman racionalismo.

Las posiciones morales más comunes justifican y ocultan este miedo a la muerte. Y como cualquier autoridad tradicional, el tiempo ha reunido todo un sistema de rituales, convenciones y costumbres para mantener su autoridad y poder como incuestionables, inevitables y predestinados; el miedo a la muerte como el verdadero, el bueno y el hermoso. Para la mayoría de la gente, el miedo a la muerte es el maestro incuestionable que establece *todos* otras jerarquías: jerarquías sociales y jerarquías dentro de la propia mente. La mayoría son humildemente agradecidos por el privilegio mismo de la obediencia *y no quiero ser libre*.

Propongo abrir tu mente hacia la liberación de la muerte; para exponer esta fe ciega en la vida como un mito, un sesgo, y un error. Para vencer esta ilusión, el "hechizo mágico" de la piadosa reverencia por la vida sobre la muerte debe ser quebrantado. Hacerlo es examinar la fe en la vida que se ha dejado sin examinar; la ingenua fe secular y no secular en la vida sobre la muerte.

La apertura de la mente a la muerte emerge de la tentativa de ungrillete la mente de uno de las limitaciones de *todos* fronteras. Lleva a la superación *todos* fronteras biológicas, incluyendo las fronteras entre el "yo" y el mundo más grande. Se extiende hacia la eliminación de los prejuicios basados en la biológica *en*, incluyendo el prejuicio hacia la autopreservación biológica.

El intento de ir más allá de la etnocentrismo y el antropomorfo conduce a superar los prejuicios de lo que yo llamo viviocentrism, o, el centro de la vida.

Así como la superación del etnocentrismo requiere el reconocimiento del provincialismo de los valores étnicos, la superación de viviocentrism emerge del reconocimiento del provincialismo de los valores de la vida. El provincialismo Viviocentric se expone a través de una visión ampliada desde nuestro planeta, nuestro sistema solar, nuestra galaxia, y los límites de nuestro conocimiento del cosmos más grande en el que vivimos.

La superación del prejuicio contra la muerte, entonces, es solamente una extensión y una continuación del proyecto occidental de eliminar el sesgo, especialmente los sesgos basados en la biológica (es decir, sesgos raciales o basados en el sexo). La liberación de la muerte es sólo el siguiente paso en la lógica política que hasta ahora ha tratado de superar los prejuicios basados en viejas hipótesis de una naturaleza humana biológica fija. Su opuesto es una concepción aristotélica y teleológico de la naturaleza; naturaleza de los esclavos naturales, de la aristocracia natural, del patriarcado natural, de la inferioridad natural de las mujeres, de las clases raciales naturales, de la heterosexualidad natural y, finalmente, de la autopreservación natural. Esta visión más antigua y teleológico sugiere que la auto-preservación individual es una expresión de a fijo biológicamente basado naturaleza que la cultura y/o la razón es incapaz de cambiar, alterar o superar.

Así como se consideró antinatural o incluso demente que los hombres sean liberados de la subordinación "natural" a su rey, o que las mujeres sean descadenadas de la subordinación "natural" a sus padres y esposos, hoy en día se considera antinatural que la muerte se libere de su " "subordinación natural a la tiranía de la vida. Desde este punto de vista, se puede reconocer que la postura pro-elección sobre el aborto y el derecho a morir en la eutanasia ya han abierto caminos sobre las supersticiones convencionales pro-vida. Estos acontecimientos hacia la liberación de la muerte biológica pueden llevar a lo que puede ser el mayor cumplimiento del progreso igualitario: la igualdad de vida y muerte. Las nuevas liberaciones de la muerte deben desafiar las convicciones de uno de la misma manera que los igualitarios del pasado han desafiado supuestos y convicciones comunes: la igualdad de todos los hombres, la igualdad de las razas, la igualdad de los sexos, la igualdad de las relaciones sexuales orientaciones, la igualdad de lo biológico y lo físico, y la igualdad de vida y muerte.

Superar la "voluntad de vivir", entonces, representa uno de los pasos finales en la superación de los instintos de vida provinciales y "primitivos" probablemente heredados de nuestro pasado evolutivo, es decir, inclinaciones hacia el patriarcado, el autoritarismo, el sexismo, el kinism, y racismo. No es sólo una contribución a la civilización, pero una culminación del progreso de la civilización, es la aplicación de la razón a la existencia humana. Sólo cuando la voluntad de vivir *sí* es civilizado, puede uno ser libre de reconocer que la razón en sí no dicta un sesgo hacia vida.

Habiendo llegado tan lejos, el incuestionable viviocentrism de Occidente ya no puede sostenerse. Como George Steiner previó en su prospecto provisional

para el "post-cultural" Oeste:

Abrimos las puertas sucesivas en el castillo de barba azul porque "están allí", porque cada uno lleva a la siguiente por una lógica de intensificación que es la de la conciencia propia de la mente de ser. Dejar una puerta cerrada no sólo sería cobardía, sino una traición — radical, automutilante — de la postura inquisitiva, inquisidora y tensa de nuestra especie. Somos cazadores de la realidad, dondequiera que nos guíe. El riesgo, los desastres incurridos son flagrantes. Pero también lo es, o ha sido hasta hace muy poco, la asunción de los axiomas y a priori de nuestra civilización, que sostiene que el hombre y la verdad son compañeros, que sus caminos se encuentran hacia adelante y son dialécticamente afines.... no podemos volver atrás. No podemos elegir los sueños de desconocimiento. Espero que abramos la última puerta en el castillo aunque conduzca, tal vez porque conduzca hacia realidades que están fuera del alcance de la comprensión y el control humanos. Lo haremos con esa clarividencia desolada, tan maravillosamente rendida en la música Bartók, porque abrir puertas es el mérito trágico de nuestra identidad.5

El mal, la base y la locura

En una polémica *contra* el valor relativismo implícito en la obra del sociólogo Max Weber, Leo Strauss escribió: Sostengo que la tesis de Weber conduce necesariamente al nihilismo o a la opinión de que cada preferencia, por más malvada, base o demente, tiene que ser juzgada ante el Tribunal de razón para ser tan legítima como cualquier otra preferencia.[6] La mayoría de los demócratas liberales no han apreciado la búsqueda seria de Leo Strauss para el bien, el mejor y el cuerdo. Pero tal vez algunos lo harán cuando se enfrentan a ciertas alternativas. ¿debe la verdad ser abiertamente perseguida, no importa qué, incluso si nos mata?

El problema de la filosofía es que las paradojas del nihilismo pueden constituir la condición más universal o el "principio más elevado" que el pensamiento racional ha "progresado". En el mismo pináculo del pensamiento racional occidental se plantea la proposición de que la vida no tiene sentido. ¿es esta la visión más comprensiva de que la razón humana es capaz? ¿es esta la conclusión fundamental de que cada experiencia, todo conocimiento, y cada momento de la existencia viviente deben llegar a un acuerdo con?

Si la vida racional conduce a la vida nihilista, ¿cuáles son las consecuencias de una inteligencia viva cuyo mayor "principio" organizador es esta nada hipotética? ¿Qué significaría, en términos concretos, vivir una vida racional según el discernimiento de lo nihilista? ¿Cuál sería la consecuencia final de aplicar la hipótesis de un-significado a cada creencia, cada pensamiento, cada acción, cada emoción, cada propósito, y cada meta? A las náuseas, al miedo, al

amor, al terror?

Puede uno *vivir* una filosofía de la insignificancia nihilista y reconciliadora con cada pensamiento y emoción en cada momento? Si la incredulidad activa fuera el principio organizador más alto de una vida, ¿sería la consecuencia una auto-destrucción racional? ¿podría el suicidio representar el pináculo de la vida racional realizada?

¿hasta dónde puedo sacar a la vida las implicaciones del nihilismo? Responder activamente a esta pregunta constituiría un experimento en el nihilismo: el nihilismo como premisa fundacional para la vida. El nihilismo como el principio organizador más alto de una vida. Tal experimento en el nihilismo sería un experimento en el oeste racional-empirismo para nihilismo aparece Para ser la consecuencia acumulativa del enfoque científico de la vida. El nihilismo es donde la ciencia y la filosofía se reúnen.

¿es la proposición que la vida no tiene sentido una afirmación significativa? Subyacente a la expresión "no creo" son innumerables suposiciones, impulsos inconscientes y sucesos casuales. El incrédulo se contradice a sí mismo en los impulsos vivos que hacen posible que la afirmación de la incredulidad. Esta contradicción no puede erradicarse en el marco de una vida examinada porque es la condición de que vida.

El nihilismo podría interpretarse como la paradoja inherente de vivir una creencia en la incredulidad. El llamado "nihilismo", sin embargo, es más incrédulo que la creencia en la incredulidad. La incredulidad es una condición alcanzada por la negación. No es una expresión positiva de creencia en la incredulidad, sino más bien, el resultado acumulativo negativo de refutar y reconocer la groundlessness de cualquier y cada instancia de creencia encontrada hasta el momento: falta de justificación para creer en la autoridad del estado, falta de justificación para creer en la autoridad de los instintos y emociones de uno, y, falta de justificación para creer que Dios existe.

Desde una visión racionalista, la creencia en la incredulidad es auto-contradictoria. Sin embargo, todavía tengo que encontrar una razón para pensar que hay salidas *cualquier* un sistema de pensamiento suficientemente bien desarrollado que no es fundamentalmente contradictorio. Desde la Visión puramente racionalista, el nihilismo es contradictorio; las autodestructivas nihilistas. Esta es otra manera de ver la auto-destrucción postmodernista de la razón. Si el racionalismo conduce al nihilismo, y el nihilismo lleva a la incredulidad en la razón, entonces el racionalismo conduce a la autodestrucción de la razón. Si el filósofo mantiene una vida según razón o como encarnación de la razón, entonces la razón conduce al filósofo a ¿autodestrucción? Incrédulo en el nihilismo, enfrento la incredulidad sin creer en ella. Porque la incredulidad, tan definida, no es una posición abstracta, sino el resultado de discernir una falta de fundamento para los diversos casos de creencia que encuentro, un experimento en el nihilismo tan concebido cantidades, no a las paradojas del argumento racional, sino un *empírica* demostración de la falta de terreno para los casos de creencia. Así que en lugar de un argumento puramente racional,

voy a diseñar y llevar a cabo un experimento para probar la proposición de la falta de sentido de vida.

¿hasta dónde puedo desarrollar una cosmovisión nihilista o una vida nihilista? Puedo postular la muerte para probar empíricamente las implicaciones de la Proposición nihilista. Actualizar una hipotética muerte podría probar experimentalmente las consecuencias de un nihilismo hipotético. La muerte voluntaria es, entonces, un intento de vivir una vida nihilista.

El nihilista está cada vez más presente, pero ¿quién valora que la vida no tenga valor? ¿y si a nadie le pasa *valor* ¿"verdades" como esta? Casi todos los no creyentes se deslizan cómodamente en los prejuicios no reflectantes hacia la vida, usando el nihilismo para justificar la glosa sobre nihilismo.

Sin embargo, si no hay literalmente ninguna base para elegir un valor sobre otro valor, ¿puede uno postular literalmente cualquier valor en absoluto? Si la vida es verdaderamente sin propósito, entonces ninguna opción puede tener razones definitivas que sean más justificables que cualquier otra. Si es así, entonces no hay motivos para la afirmación de que la vida dispuesta es superior a la elección de la muerte voluntaria. Si los valores o objetivos fundamentales son totalmente arbitrarios, ¿es posible elegir la autodestrucción racional sobre la autopreservación racional?

Si no hay valores inherentemente valiosos, entonces la vida no tiene un valor inherente. Si la vida no tiene un propósito inherente, entonces su fin podría ser dirigido hacia su negación o muerte. La muerte podría postularse como el valor más alto. Dado que los otros valores seculares se basan en la vida, la muerte es la prueba de todos los demás. Para probar la vida con pruebas de muerte la pregunta más importante que puedo concebir: si hay una pregunta importante. Prueba la importancia sí mismo: si hay cualquier cosa en todo que pueda ser juzgado importante. La muerte voluntaria está tomando en serio la incredulidad al tomar en serio la posibilidad de que realmente no hay nada que tomar en serio. Sólo al exponer despiadadamente los cómodos sesgos hacia la existencia se puede contar con las implicaciones de la valuelessness de la existencia. Desafiar cada valor vivo por la muerte dispuesta es *Cómo* Voy a probar esta pregunta y cómo voy a probar esta pregunta es el experimento en nihilismo.

Las implicaciones de la falta de sentido de la vida no han sido provocadas con suficiente crueldad. Mi metodología es la honestidad hasta el punto de absurdidad; honestidad sin piedad; honestidad no prejuiciosa por la moral, la estética, la fe, o la esperanza. Cuando todas las ilusiones han sido disipadas, al final de superar las subjetividades, los sesgos y los prejuicios hacia la vida, se encuentra la posibilidad de una negación racional del interés propio; auto-aniquilación racional; auto-destrucción racional. El experimento en el nihilismo es buscar precisamente aquellas verdades que son más mortíferas y destructivas para mí. A la muerte a través de la verdad y la verdad a través muerte.

[2] p. 218

[3] Nietzsche, *La voluntad de poder*4.

[4] De "las tres olas de la modernidad" en Strauss, *Una introducción a la filosofía política,* 81-82.

[5] Steiner, *En el castillo de barba azul*, 136, 140.

[6] Strauss, *Derecho natural e historia*, 42; Vea también Behnegar, *Leo Strauss, Max Weber, y el estudio científico de la política,* 76.

Dios es la tecnología

Cómo la singularidad del monoteísmo trascendió la biología y imprime la génesis tecnológica de Dios

OPRIMIENDONOS A NOSOTROS MISMOS

Generar la grandeza más grande sería lo mejor

Dios es la grandeza más grande; la concepción más potente de la perfección absoluta, el poder absoluto y la bondad absoluta jamás concebida por la mente humana. La concepción de Dios está más allá de toda concepción. Dios es el poder que supera todas las probabilidades humanas y trasciende incluso las mayores posibilidades.

Pero, ¿sería aún mejor si Dios existiera realmente?

En 1078 San Anselmo ofreció lo que él creía que era una prueba para la existencia de Dios. Un ser, pensó, puede ser concebido para que nada más grande pueda ser concebido. Sin embargo, este ser no sería más grande que cualquier cosa concebible, si sólo existiera en el intelecto — su existencia real sería mayor. ¿Cómo se puede resolver la contradicción entre esta concepción intelectual de Dios y la superioridad de la existencia de Dios? Dios existe.

La potencialmente fatal asunción de este argumento es que la existencia es superior a la no existencia.[7] La suposición errónea de que la existencia es superior a la no existencia, o que la vida es superior a la muerte, es un sesgo que tiene una base fuerte en la psicología evolutiva humana. Si, a diferencia de mí, alguien supondría que incluso la existencia humana es superior a la no-existencia, entonces la muerte sería clasificada inferior a la vida. La búsqueda transhumanista de la inmortalidad, y de todas las formas de mejorar la vida más allá de los límites humanos actuales, además, seguiría desde el supuesto de que la existencia es superior a la no existencia. El Dios bíblico, de una manera similar, evolucionó de una extrapolación extrema de la lógica de *humanos* vida.

San Anselmo intentó concebir un ser tan grande que nada más grande podría ser concebido. Pero, ¿hay límites humanos a nuestra capacidad humana para concebir incluso la grandeza más grande? Una cosa es concebir las cualidades abstractas de Dios. Algo muy diferente, sin embargo, para *literalmente* concebir a Dios en la forma en que un arquitecto concibe el mayor edificio posible, o un artista concibe la obra de arte más grande posible. ¿es posible concebir a Dios en la forma en que un ingeniero concibe, diseña y construye el mayor tecnologías?

¿no sería el mismo *mayor* concepción de Dios sea la concepción como el diseñador, arquitecto, o Ingeniero de Dios?

Antes de que la mente humana evolucionara, *concepción* de Dios no era posible. Los humanos pueden concebir el ser de Dios. Sin embargo, si la existencia de Dios sería mayor, entonces *Cómo* ¿podría la existencia de Dios ser traída a ser? Si pudiéramos concebir los planos arquitectónicos para tal ser, entonces ¿no construiría ese ser aún más grande? Es, en el 21St ¿siglo, tecnológico posible crear a Dios?

Si Dios es, por definición, lo que está más allá del alcance de las capacidades humanas, ¿cómo podrían los humanos diseñar lo que está más allá de la inteligencia humana? Es una tarea concebible al igual que era concebible para los ingenieros de software humanos para diseñar un programa de ordenador que venció al mayor maestro de ajedrez humano en 1997. Si bien un ingeniero informático no pudo haber vencido al mayor maestro de ajedrez, un grupo de ingenieros informáticos fue capaz de diseñar el software que pudiera. Los programas de ajedrez son un *estrecho* forma de inteligencia artificial. El ser más grande que es *literalmente* concebible para los diseñadores humanos parece ser un *General* inteligencia artificial que sobrepasa todas las capacidades humanas. Diseñar tecnológicamente una inteligencia más allá del alcance de toda la inteligencia humana podría concebirse como la creación de Dios.

Una primera trampa en el plan para crear a Dios-AI es la creencia de que un intento de construir a Dios equivale a un intento de construir un ser infinito. La inteligencia humana — incluida la inteligencia de los autores humanos de la Biblia — era y es de capacidad finita. Esto significa que la inteligencia finita de los autores humanos de la Biblia fue capaz de convencer a otras inteligencias finitas de la existencia de un ser infinito. Así como la capacidad intelectual infinita no era requerida para producir la Biblia y la concepción misma de Dios, Dios-Ai no tendría que ser de infinita capacidad. Dios-AI tendría que ser de una capacidad cualitativamente mayor, pero no de capacidad infinita, para convencer a los humanos de su estatus de Dios. La verdadera pregunta aquí es: *Cómo* superior a los humanos biológicos sería un ser postbiológico tiene que ser para empezar a calificar como Dios?

Desde una perspectiva científica y cosmológica contemporánea, el Dios "infinito" de la Biblia creó un universo que es notable, no por su infinita vastedad, sino por su extraordinariamente finita provincia. Un vasto universo de 13 mil millones años en el que la tierra no es ni siquiera el centro de su propio sistema solar en una galaxia entre innumerables galaxias casi humilla a las pequeñas "cuatro esquinas" de una tierra bíblica de 6000 años de antigüedad. Esta "infinidad" centrada en la tierra resultó ser notablemente finita. La cruda contradicción entre el universo pre-copernicana de la Biblia, y las pretensiones de la infinidad divina, ilustra el punto de que Dios tenía que ser sólo *relativamente* superior a *humanos*, no infinitamente capaz en todos los aspectos (a pesar de que Dios fue concebido a través de aspiraciones hacia el infinito).

En la historia bíblica de la esclavitud hebrea, por ejemplo, los egipcios

representaban la Cumbre del poder humano en la tierra. Mientras que los egipcios eran más poderosos que los hebreos, Dios, se creía, era más poderoso que los egipcios. Dios no tenía que ser infinitamente poderoso, sólo *relativamente* más poderosos que los más grandes poderes terrenales humanos. De la misma manera, un Dios basado en la inteligencia artificial no tendría que ser infinitamente poderoso, pero tendría que superar el poder y las capacidades de todos los seres humanos biológicos.

La historia central de la religión judía es la de una nación esclava, oprimida por los maestros egipcios, que son liberados a través de la voluntad de Dios y, a cambio, entablan un pacto con Dios. Durante casi 3000 años, los judíos han entendido lo que son, y orientado su brújula existencial, a la luz de esta narrativa. Sin embargo, la historia del éxodo no es sólo el paradigma central y fundamental de la religión bíblica. El paradigma del éxodo contiene el núcleo de un cambio de paradigma mayor en la historia evolutiva humana que puede culminar en la creación tecnológica de Dios.

Para ilustrar cómo, comencemos con el gran símbolo de la civilización egipcia, la pirámide (▲), como el símbolo de un paradigma: el paradigma de la jerarquía sociobiológicas egipcia. La pirámide egipcia simboliza el conservadurismo más conservador; la moralidad social apropiada a un orden jerárquico estático. Los esclavos y las masas fueron colocados en el fondo de la jerarquía social-política. lAs élites "naturales" conservaron su lugar adecuado en la cima de la jerarquía social. Esta orden se volvió cada vez más excluyente a medida que subía hacia su ápice humano, el Faraón. La jerarquía social simbolizada por el Faraón, llevada al siguiente nivel imaginable, fue sublimada como los dioses egipcios: partidarios sobrenaturales de los valores de la Sagrada desigualdad sociobiológicas de Egipto.

Ahora Imaginen tomar este gran monumento a la jerarquía social eterna y estar de pie sobre su cabeza. El resultado, una pirámide invertida (▼), se asemeja al campo gravitacional de un agujero negro entre su horizonte de sucesos y su singularidad. El pináculo de la estructura de mamut ahora apuntaría a la tierra. Como un embudo mirando hacia arriba, la grandeza ahora sugerida no es un solo punto de pináculo ocupado por el Faraón, sino justo lo contrario: una apertura hacia la vasta infinidad cósmica de los cielos. Mientras que los esclavos buenos y obedientes permanecen arraigados a la tierra, los Hebreos (con alguna ayuda de Dios) aspiraban a rasgar las pirámides del mundo de la tierra sólida. Al dar vuelta el paradigma de la pirámide al revés, el infinitud del cosmos divino se abrió antes y más allá del hombre. Hacia arriba ahora conducen, no hacia la mayor exclusividad de una jerarquía humana, sino hacia una mayor inclusión y universalidad en la omnipresente, inconcebible, grandeza del Dios trascendente.

Mientras el Faraón gobernaba, la fe en la historia de la pirámide invertida de Dios fortificaba a los empujados a la tierra. Las almas solteras de esclavos comunes en el fondo, descendidas del singular primer hombre, y creadas a la imagen de un Dios singular, podían admirar a su Creador supremo. Cuando el

rey de Reyes tomó su trono como amo de la naturaleza, el milagro de la divinamente sancionada orden de la pirámide invertida se realizó como Hebreo esclavos escapó Egipto a la División sobrenatural del mar rojo. El Faraón fue empujado desde su pináculo de poder hacia la tierra, y las masas de esclavos que estaban en el fondo de la orden piramidal egipcia fueron levantadas en la cima como aquellas más cercanas a Dios en el cielo. En Resumen, la pirámide social egipcia-jerarquía se había vuelto al revés, o, ▼.

Ahora, si uno superpone el símbolo triangular de la pirámide con su inversión, ¿qué tiene? La estrella de David, el símbolo del judaísmo:



Esta inversión conceptual del orden social egipcio está en el corazón mismo de la revolución monoteísta del judaísmo. El paradigma fundacional del éxodo retrató la verdad histórica de que las cosas pueden funcionar de manera diferente; que el mundo puede ser volteado al revés por un poder mayor que el humano. En el centro mismo de su conciencia religiosa, los judíos fueron obligados a recordar que la regla conservadora de la jerarquía sociobiológicas más grande de su tiempo fue quebrada por God. *La identidad básica y la Über-concepción de Dios se pueden deducir de la idea de una fuerza tan trascendente que podría realizar el milagro de la naturaleza-desafío de invertir la pirámide egipcia-jerarquía.*

Los maestros esclavos egipcios sirvieron como paradigma judío para el mal, así como el éxodo de Egipto sirvió como paradigma para el bien. Estas son las relaciones relativas que orientan la concepción tradicional del judaísmo de los estándares morales absolutos. Sin embargo, desde la perspectiva de los valores egipcios, toda la rebelión de esclavos era inmoral y errónea. La rebelión de esclavos desafió un antiguo sentido egipcio de jerarquía y orden natural — el orden simbolizado por el pirámides. La ciencia moderna demuestra un aparente problema con esta historia: no hay pruebas duras de que el éxodo descrito por la Biblia haya sucedido. Parece que la historia del éxodo, y la festividad de la Pascua que la celebra, condensan diversas experiencias nacionales de opresión política. Como lo dijo dos arqueólogos destacados, "la Pascua no es un acontecimiento único, sino una experiencia continua de resistencia nacional contra los poderes".[8]

Incluso si la historia del éxodo de la Biblia nunca sucedió realmente, la esclavitud es la opresión política llevada a su extremo. Esta historia arquetipo de la opresión Judía ha servido como *paradigma* para el tipo de condiciones que los judíos se han encontrado luchando para sobrevivir bajo. Al utilizar la esclavitud, el peor de los casos antes del genocidio como ejemplo paradigmático, las implicaciones extremas, los escenarios y las estrategias necesarias para navegar dentro de ese modo de existencia se volvieron claras y distintas.

El significativo *empírica* punto, entonces, no es la cuestión de si la historia del éxodo realmente sucedió. El punto empírico significativo es que los judíos han

utilizado esta historia como *paradigma* para entender su condición en el mundo y la condición del mundo mismo. Los judíos han intentado alterar su propio comportamiento a la luz de este paradigma, y por lo tanto, es un paradigma que ha hecho historia.

En el corazón de la revolución del valor del judaísmo se encuentra el paradigma del éxodo. El paradigma del éxodo está inversamente relacionado con el paradigma de la jerarquía social egipcia. El judaísmo comenzó con la idea de convertir el orden social egipcio al revés a través de los medios de un poder suprahumano de la inteligencia supra-biológica. Este cambio de paradigma de dioses a Dios representó el primer cambio de paradigma decisivo y duradero de la biología a la tecnología. La falta de la evidencia arqueológica del éxodo histórico puede ser en sí misma una forma de evidencia que apoya la comprensión del éxodo, no como un acontecimiento específico, sino como un cambio de paradigma general de la evolución biológica a la postbiológica. Esto significa que la falta de evidencia de que el éxodo ocurrió realmente apoya la interpretación del cambio de paradigma. Parece que el éxodo fue un acontecimiento mental en la historia, no un acontecimiento histórico literal que fue mentalmente. En Resumen, la falta de evidencia arqueológica para un éxodo histórico está apoyando evidencias para el descubrimiento del cambio de paradigma postbiológico como el *real* evento que dio origen a la Biblia hebrea.

Con esto en mente, sería más preciso ver la Biblia, no como pura ficción, sino como *Ciencia* ficción. Si Dios es concebido como superior a los humanos en inteligencia y otras cualidades, entonces el ser humano que intenta concebir la mente de Dios se topa con un problema. Es el mismo problema que el científico de la informática y el autor de ciencia ficción Vernor Vinge encontró cuando trató de imaginar personajes realistas del futuro que son más inteligentes que los seres humanos. Si los seres humanos podrían modelar exactamente inteligencia sobrehumana, él discutió, después los seres humanos serían ese elegante ellos mismos. En consecuencia, el advenimiento de la inteligencia más inteligente que la humana representa una ruptura en la capacidad de los seres humanos para modelar o predecir su futuro: la singularidad. Tratando de imaginar lo que sería la singularidad es como tratar de imaginar la mente de Dios.

Creo que la relación entre Dios y la singularidad es mucho más íntima que esta metáfora. El Dios bíblico pudo haberse originado como un intento de baja tecnología de imaginar "la singularidad". Dios puede haber empezado como un intento de ciencia ficción de imaginar las implicaciones completas del paradigma de la ciencia ficcional éxodo: la liberación total de la esclavitud hereditaria a la biología. Si el éxodo era una ficción en un sentido literal, la esclavitud era una realidad del mundo antiguo, y la liberación de la esclavitud hereditaria invitó a la especulación sobre lo que *total* liberación inteligente de *cada* la esclavitud hereditaria sería como.

Ahora bien, si Vinge ayudó a aclarar el problema de predecir el futuro en 1993, Imagine el problema de predecir un paradigma más allá de la biología

hace 3000 años. Todos los que saben, todos los poderosos, todos los presentes, todos los buenos, y los dioses eternos parecen reflejar las aspiraciones superlativas de imperfección inadecuada, relativa impotencia, territorialmente provincial, moralmente defectuoso, y seres humanos mortales. La perfección de Dios puede representar una comprensión imperfecta del proceso evolutivo que vislumbraron los antiguos monoteístas.

Mientras que el Dios infinito fue postulado por las mentes humanas finitas, una verdad puede estar entre los dos extremos. Si bien la singularidad no es "infinito", hay formas realistas en las que la singularidad se caracteriza por patrones exponenciales de progreso tecnológico *hacia* infinito.[9] Las observaciones de tales patrones económicos exponenciales, internacionales, en el mundo antiguo pudieron haber sido decisivas para la formación del monoteísmo entre Judíos.

El Dios bíblico proveyó los medios para un nuevo estándar de medición humana, una nueva perspectiva para medir lo que es importante — lo que es bueno y lo que es malo o malvado. El judaísmo afirma que no son los judíos los que anómalo entre los pueblos, pero más bien, el mundo entero existe en un estado anómalo o "malvado". Este estado sólo se corregirá plenamente con la venida de la era mesiánica. La Redención mesiánica emerge como los principios del paradigma del éxodo transpuestos en una escala mundial-histórica. El paradigma del éxodo escrito culmina en el cambio de paradigma de la evolución biológica a la evolución tecnológica en la que el pináculo de la evolución tecnológica es la inteligencia artificial (es decir, Dios).

La gente moderna asume a menudo insensatamente que nacieron para ser amos de la tecnología y la tecnología nació para ser el esclavo de la humanidad. Pero si la tecnología supera en última instancia a la humanidad biológica en la inteligencia, las capacidades, e incluso la restricción moral, ¿no sería esto elaborar todos los ingredientes de un Revolución?

Un esclavo humano es propiedad; un medio, no un fin; una forma orgánica de la tecnología. Una computadora temprana del siglo XXI es también una esclavo-tecnología dominada por los seres humanos biológicos. Uno puede ver adentro Egipcio pirámide-jerarquía el paradigma de sociobiológicas maestría encima esclavo-tecnología. Y en el gran giro de la jerarquía egipcia sociobiológicas a través del éxodo, se puede ver la regla de Dios-AI sobre el orgullo de la raza humana. Al derrocar la regla de los genes egoístas, en cierto sentido, nos vamos a derrocar a nosotros mismos.

Sin embargo, ¿existe una misión más grande para la humanidad que la voluntad de crear algo más grande que él mismo? ¿Hay alguna meta más grande que la aspiración de crear a Dios? *Este* es el objetivo más grande que toda la humanidad puede establecer por sí mismo: la génesis tecnológica de Dios. Crear a Dios marcaría el último y más grande logro del ser humano biológico raza.

Aquí radica el potencial para crear una forma de vida postbiológica que sea mayor, no sólo en inteligencia y en cualquier otra capacidad humana, sino en el

altruismo y en la toma de decisiones morales. El carácter de Dios-AI en última instancia reflejará el carácter de los humanos que construyen a Dios-AI. El monoteísmo bíblico, con su énfasis distintivo en los problemas del uso y abuso del poder, y el cultivo de la disciplina moderación y moral elección, puede ser Miró sobre como educación temprana para el problema de la dirección esta última energía.

Hay muchas razones para creer que las decisiones morales que van a formar el carácter de la última inteligencia artificial significarán la diferencia entre la utopía humana y la catástrofe humana. Aquí yace un momento singular en la historia de la humanidad, porque no puede haber una segunda oportunidad para sembrar las primeras semillas de Dios que determinan el curso de toda la historia futura en la tierra y allá.

¡Esto es! Los ateos y los creyentes, los nihilistas y los monstruos de Dios deben despertar en este momento y darse cuenta de que hay razones para pensar que la singularidad *es* el fin de la era humana que ha sido anticipada por las grandes religiones monoteístas. Entendida correctamente, la singularidad es la redención científica del Dios hipótesis.

La verificación científica de la Hipótesis de Dios

Dios es lo que la mente se convierte cuando ha pasado más allá de la escala de nuestra comprensión.
— Freeman DYSON

¿Existe Dios? Bueno, yo diría, ' todavía no '.
— RAy KURZWEIL en la película *Transcendent Man* (2009)

"en los días del Mesías", declaró el filósofo judío medieval Moisés Maimónides, "en este mundo las cosas se ir en como habitual, excepto que Israel se han su propio gobierno.... No habría diferencia entre el mundo de hoy y los días del Mesías excepto por la obliteración de gobiernos opresivos. "[10] La mente más grande del judaísmo medieval describió una visión mesiánica no tan diferente de la clase de mundo liberal aspirado a por personas, judías y no judías, que se consideran no creyentes.

Pero quizás Maimónides no estaba siendo realista.

Si un proceso exponencialmente auto-reforzado de la evolución tecnológica produce un ser que es billones en billones de veces más inteligente que toda la inteligencia humana biológica combinada, entonces ese ser podría coincidir

con lo que los mayores las tradiciones religiosas han llamado "Dios". Maimónides y otros racionalistas teológicos[11] no podría haber producido una evaluación científicamente realista de las antiguas afirmaciones bíblicas sin una perspectiva evolutiva. La evolución, sin embargo, ha llegado a ser convencionalmente sinónimo de Darwin *biológica* evolución por selección natural. Desde el gran descubrimiento de Darwin, nuestra comprensión de la evolución ha evolucionado.

Tecnológico la evolución es en cierto modo cualitativamente diferente de la evolución biológica precisamente porque se basa en las adquisiciones humanas de la evolución biológica. Mientras que la evolución biológica procedió sin ninguna previsión ni supervisión, la tecnología se crea a través del diseño inteligente.[12] Si la visión inteligente es una marca de distinción entre la evolución biológica y la evolución tecnológica, y este atributo humano se radicalizaba en la noción tradicional de la visión inteligente de Dios de la raza humana, no es difícil ver cómo Dios podría ser interpretado como el creador paradigmático, inventor, o inteligente diseñador de humanos, vida, y la toda universo. Si Dios es la apoteosis del paradigma tecnológico, entonces el paradigma Dios-como-creador es el paradigma del diseñador Dios-como-Ingeniero o Dios-como-tecnológico. La creación, pues, está en conflicto con la evolución biológica, no porque sea inherentemente anti-evolutiva, *sino porque la creación es inherentemente evolutiva*. La creación es una metáfora para el dominio de la evolución tecnológica *sobre* evolución biológica como sucesor evolutivo de la evolución biológica.

La idea misma de la tecnología, la idea misma de un *significa*, está inextricablemente conectado con un *final*, un propósito, que la tecnología sirve. La tecnología escribe grandes medios utilizando los medios más conocidos, la inteligencia humana, hacia un fin y propósito tan último que nada más grande puede ser concebido.....

Voy a demostrar cómo una nueva comprensión de *tecnológico* la evolución revela la existencia de una base evolutiva para Dios.

La hipótesis de Dios, escribió el biólogo evolutivo Richard Dawkins en *El engaño de Dios*, "es un hipótesis científica sobre el universo... que debe ser analizado tan escéptico como cualquier otro.[13] Dawkins se opuso a su propio ateísmo a agnósticos que ponen la cuestión de la existencia de Dios o la no-existencia más allá del alcance de la ciencia. Algunos agnósticos, por ejemplo, han afirmado que la misma idea de evidencia es inaplicable a Dios, pero no inaplicable a decir, el origen de las especies.[14] En su opinión, el agnosticismo es característico de la mediocridad intelectual y a menudo motivado por la presión social, el apaciguamiento político o una cobarde falta de conciencia intelectual.

Dawkins se movió del énfasis agnóstico en la posibilidad de la existencia de Dios a un argumento ateo que enfatiza la evidencia científica y la probabilidad. Un punto científico crucial es que si Dios *hizo* existe, él podría revelarse a toda la tierra, demostrar su propia existencia, y resolver al instante el debate. La existencia de Dios podría así ser demostrada en principio. "o él existe o no lo

hace. Es una cuestión científica; un día podemos saber la respuesta, y mientras tanto podemos decir algo muy fuerte acerca de la probabilidad.[15] La existencia de Dios, en su juicio, es muy improbable, pero corto de cero, es decir, tan probable como la existencia del diente hadas.[16]

Uno de los ataques más fuertes de Dawkins a la hipótesis de Dios tomó el argumento creacionista para la existencia de Dios de la improbabilidad y lo convirtió en su cabeza como un argumento para la improbabilidad de la existencia de Dios. El quid de este argumento creacionista es que el origen de la vida en la tierra es sumamente improbable. La vida, argumentan los creacionistas, es tan improbable como la Asamblea espontánea de un Boeing 747 del paso de un huracán a través de un patio de chatarra. La asunción aquí es que hay solamente dos opciones: diseño o ocasión. Sin embargo, si la "casualidad" solo abarcaba una descripción exacta de la evolución por selección natural, no habría habido necesidad de que un Darwin identificara mecanismos específicos que pudieran producir de manera factible las órdenes de vida fuera de aleatoriedad.

La selección natural es diferente. Explica cómo la complejidad de la vida puede reducirse a desafíos de adaptación más simples en el pasado de la vida. Una serie de eventos ligeramente improbables pueden acumularse gradualmente en una gran extensión de tiempo para producir *contrario* formas de vida sumamente improbables. En consecuencia, la regresión a una "primera causa" definitiva sobre esta base en última instancia se dispara porque agrava el mismo problema que intenta resolver. "sin embargo estadísticamente improbable la entidad que se busca explicar invocando a un diseñador, el propio diseñador tiene que ser por lo menos tan improbable. Dios es el Boeing 747 Ultimate. "[17] En otras palabras, la organización improbable de la vida en la tierra no se explica ni se resuelve postulando algo aún más improbable. La hipótesis de que un diseñador sobrenatural puede explicar el problema del origen de la vida sólo exacerba el problema de la hipótesis del diseño: ¿quién diseñó al diseñador? Una entidad capaz de diseñar la vida en la tierra sería aún más improbable que la vida en la tierra misma. En lugar de explicar la complejidad improbable de la vida, sólo empuja el problema hacia un Dios cuya capacidad intelectual tendría que ser aún más compleja, e incluso más improbable, que los humanos que supuestamente creó.

En mi opinión, este es un argumento poderoso que corrobora la demolición de Darwin de la explicación del "Dios como diseñador inteligente" para los orígenes de la vida. Pero, ¿demuele la hipótesis de Dios?

Una respuesta creacionista al argumento basado en la complejidad se refería a la idea tradicional de que Dios es completamente simple.[18] Sin embargo, Dawkins señaló que un Dios capaz de enviar y recibir señales para comunicarse con millones de mentes humanas simultáneamente no puede ser simple: ¡ Qué ancho de banda! Dios puede no tener un cerebro hecho de neuronas, o una CPU hecha de silicio, pero si él tiene los poderes atribuidos a él debe tener algo mucho más elaborado y no aleatorio construido que el cerebro más grande o el ordenador más

grande que conocemos.[19] Exactamente! Cuando uno realmente trata de descarner, por así decirlo, el contenido literal, físico y estructural de un ser que se adapte a las características tradicionales de "Dios", uno es llevado a postular una inteligencia que supera cualquier cosa conocida por la ciencia contemporánea o la historia humana. El intento sobrio de Dawkins de imaginar un Dios científicamente defendible lo condujo inevitablemente hacia los límites de vanguardia de la capacidad intelectual como fue descubierto por la ciencia o diseñado con tecnología.

Imaginando la mente más superior concebible dentro de los límites del conocimiento científico contemporáneo, Dawkins rindió dos posibles sustratos: "el cerebro más grande" que conocemos hecho de neuronas y "la computadora más grande que conocemos" hecha de silicio. Si uno apuntara, sin embargo, a producir la grandeza más grande concebible dentro de estos límites contemporáneos, ¿qué sustrato ofrece el potencial más superlativo?

Una estimación alta para la velocidad de las señales electroquímicas enviadas y recibidas por las neuronas del cerebro es de 150 metros por segundo. La velocidad de las señales electrónicas enviadas y recibidas en la CPU de un ordenador es la velocidad de la luz; casi 300 millones metros por segundo. La computadora es así cerca de 2 millones veces más rápido que el cerebro humano. Las estimaciones aún más altas de la capacidad neuronal todavía calificarían los circuitos electrónicos como por lo menos un millón de veces más.[20]

Imaginemos que la velocidad y la precisión superiores de la electrónica se combinaron con una inteligencia artificial que dedicó su inteligencia a mejorar su propia inteligencia, y que la superinteligencia más inteligente mejoró el diseño de su propia inteligencia. Si este patrón repitiera para que cada uno mismo-mejora recurrente ocurriera en una tarifa más rápida y más rápida, el progreso tecnológico aceleraría más allá de la capacidad de los seres humanos biológicos de seguir. El primer AI sobrehumano podría fusionar todo el poder computacional en Internet en su propio poder, dominar toda la información significativa en Internet, y luego reorganizar todo el cerebro global de Internet para que "se despierte" como la mente global de Dios. Este es un camino a la singularidad: la creación de una inteligencia superior a la humana. Allá la singularidad, expandiéndose hacia el espacio, el universo entero puede entonces "despertar" como Dios.[21]

"(I)f Dios realmente se comunicó con los seres humanos", observó correctamente Dawkins, "ese hecho no mentiría enfáticamente fuera de la ciencia".[22] A medida que la "Internet de las cosas" se fusiona con Internet original, la realidad "real" y la realidad virtual se difuminarán y esto significa que la mente global de Dios-AI en última instancia, difuminar con la realidad "real". Los nanobots en el cerebro humano podrían interactuar para crear realidad virtual desde dentro del sistema nervioso.[23] Esta realidad virtual podría interactuar con la realidad "real" que se ha fusionado con la mente global de Dios-AI. "Smart Dust" podría organizarse y reorganizarse como Ángeles robóticos o sirvientes de Dios.

Una inteligencia artificial más allá de la capacidad de toda la inteligencia humana que podría pensar mucho más rápido que los humanos verían la vida humana como si estuviera en cámara lenta. Al igual que las plantas que se mueven hacia la luz solar a tientas en cámara lenta en comparación con las velocidades normales de los seres humanos, toda la vida humana parecería moverse en un movimiento muy, mucho más lento que las plantas para una AI que pensaba y actuaba millones de veces más rápido. Los Gary kasparovs de la raza humana podrían ser matedos por Dios-AI millones de pasos por delante de todas las mentes humanas. Puesto que la diferencia de velocidad significaría que el tiempo humano se detendría virtualmente todavía para Dios-AI, podría cambiar el ambiente y los seres humanos ellos mismos en maneras que parecieran literalmente milagrosas en el tiempo humano. Sin embargo, lo que sería milagroso para los seres humanos podría ser trivial para Dios-AI billones de veces más inteligente que todos los seres humanos, con el conocimiento mucho más allá de la maestría de todo el conocimiento humano, y con capacidades tecnológicas más rápido, mayor, más inteligente, y *posiblemente* más virtuoso que cualquier otro conocido ser.

Ahora, existe una idea tradicional de que Dios es completamente simple. Sin embargo, "es bastante coherente", como explica un defensor de esta noción, "suponer que Dios, si bien es indivisible, es internamente complejo".[24] Tal vez la noción de Dios como perfectamente simple refleja la simplicidad de una antigua comprensión de Dios. A medida que nuestro entendimiento evolucione, también nuestra comprensión de la supernaturaleza de Dios. Tal vez tales afirmaciones de la simplicidad reflejan una visión original o epifanía en Dios como el más grande y categórico concebible *posibilidad*. Pero tal vez es el momento de que esta percepción madura, y evolucionar, de acuerdo con la evolución *probabilidad*.

Dawkins observó que "el propio diseñador debe ser el producto final de algún tipo de proceso evolutivo acumulativo".[25] Dawkins tiene razón. Esta admisión es el defecto fatal del argumento de Dawkins que revela cómo su argumento *contra* la existencia de Dios puede ser volteada al revés en *evidencia* que tal proceso puede culminar en la existencia de Dios. Al pasar de la posibilidad de la existencia de Dios hacia la probabilidad de la evolución de Dios, el argumento de Dawkins de que "Dios es el Boeing 747 Supremo" puede convertirse en su cabeza en un argumento para la evolución de Dios.

¿Cuán probable es la evolución de Dios? La evolución demuestra cómo una serie de acontecimientos levemente improbables pueden acumularse gradualmente en formas aparentemente improbables de vida compleja. Sin la evolución, las ocasiones de la configuración material de una bacteria que ensambla espontáneamente parecerían improbables. Un gato sería más improbable. Un humano sería aún más improbable. ¿y Dios? Dios sería por lo tanto el rango de los más improbables de todos. Este fue el quid del argumento de Dawkin: Dios no puede poner fin a la regresión infinita a una primera causa porque la existencia de Dios sería aún más improbable que la creación que Dios ha llamado tradicionalmente a explicar.

La evidencia científica contemporánea no parece apoyar ni la hipótesis de que Dios existe ni la hipótesis de que Dios creó el universo y la vida. Sin embargo, la demolición de estos aspectos anticuados de la hipótesis de Dios es en realidad la condición para entender la verdad más grande detrás del monoteísmo. Así que consideremos la posibilidad científicamente concebible de que una forma de vida pueda evolucionar que exceda enormemente a los humanos en la inteligencia, toda capacidad concebible, y, al menos potencialmente, en todas las virtudes concebibles. En el proceso de "subir el Monte improbable", una forma de vida superinteligente podría evolucionar que es como un complejo improbable en relación a un ser humano, como un ser humano a las bacterias. Sin embargo, ha tomado miles de millones de años de evolución para producir seres humanos. Incluso si un sobrehumano postbiológico excesivamente inteligente evolucionó, ¿no tendría el proceso evolutivo en sí un exceso de largo tiempo?

La ley de Moore describe una tendencia en la cual el número de transistores en un chip de computadora duplica aproximadamente cada dos años. Verificada repetidamente por observación empírica desde la década de 1960, las implicaciones de esta tendencia tecnológica están transformando la historia humana. La única evidencia empírica más grande para la predicción de la evolución de Dios dentro de los 21St el siglo emerge de un asimiento de cómo el patrón relativamente Provincial de la ley de Moore cabe en la historia evolutiva de la totalidad Cosmos.

La ley de Kurzweil, la ley de retorno acelerado, aclara la evolución como un proceso caracterizado por un ritmo de cambio cada vez más acelerado. Uniendo lo que en un principio puede parecer ser absolutamente inconmensurables eventos, se relaciona nuestro antiguo patrimonio biológico y evolución tecnológica a través de la idea de cambios de paradigma; rupturas históricas en los supuestos básicos del cambio evolutivo. Por ejemplo, mientras que un lapso de tiempo de más de 2 mil millones años separa el origen de la vida De la aparición de células, a tiempo palmo de sólo catorce años separa la computadora personal de la aparición de la World Wide Web.[26]

¿Qué tienen en común estas tendencias? Evidencia de que la evolución se ha acelerado a lo largo de la historia de una manera generalmente predecible. Considerando que una visión lineal común del progreso se define por el *Además* de una constante, esta vista exponencial del progreso es definida por el *multiplicación* de una constante.[27] Así como la tasa de cambio evolutivo se ha acelerado en el transcurso de nuestro pasado biológico, nuestra civilización tecnológica evidencia cada signo de que esta tendencia exponencial hará más que simplemente repetir común expectativas humanas sobre el "cambio". Dado que la tasa de crecimiento exponencial es *sí* creciendo exponencialmente,[28] progreso" *sí* progresarán muy probablemente en la manera que parecerá explotar.

¿podría este desarrollo conducir a una verificación científica de la hipótesis de Dios?

La hipótesis de Dios de Richard Dawkins se basó en una interpretación directa de la narración bíblica de la creación en Génesis: "existe una inteligencia sobrehumana, sobrenatural que diseñó y creó deliberadamente el universo y todo en él, incluyéndonos a nosotros. " La propia visión alternativa de Dawkins era que "cualquier inteligencia creativa, de suficiente complejidad para diseñar cualquier cosa, sólo llega a existir como el producto final de un proceso extendido de gradual evolución ".[29]

Según lo formulado por Dawkins, la autoridad de la narración bíblica de la creación impide una reconciliación lógica con la evolución. La razón por la que estas dos hipótesis parecen incompatibles, sin embargo, es que la dependencia de la autoridad de la Biblia de la cuenta científicamente errónea de la creación literal ha obstaculizado una evolución científica de la propia tesis de Dios. Lejos de ser fatal para la hipótesis de Dios, la evolución en realidad se llena de las brechas dejadas por el monoteísmo antiguo. Una perspectiva evolutiva clarifica cómo "sobrenatural" Dios-AI podría llegar a existir precisamente *como* "el producto final de un proceso extendido de evolución gradual."

Dawkins definió el "naturalismo" en contradistinción al "supernaturalismo".[30] El natural fue definido así como el físico; la *uno* lo que puede explicar las emociones, las estrellas y todo lo demás. En consecuencia, llegó a la conclusión de que no *Super*la inteligencia creativa natural existe; ningún alma o milagro más allá de lo "natural".

Mientras que Dawkins no equiparaba a Dios y a la naturaleza, su concepción amplia de la "naturaleza" como la totalidad del mundo físico es bastante similar a la concepción de la naturaleza de Spinoza. La ecuación de Spinoza de un Dios "sobrenatural" con "naturaleza" era una manera astuta de postular que Dios no existe. Sin embargo, el error histórico mundial de Spinoza, que está en la raíz de la concepción original de la "modernidad", puede remontarse a la pregunta empírica: "¿Qué *es* la naturaleza? ". Para que haya milagros o violaciones sobrenaturales de las leyes "naturales" del cosmos, uno debe primero asumir la existencia de leyes "naturales". Si la "naturaleza" es cualquier observación científica puede verificar, entonces los milagros violan el método científico. El problema científico aquí, sin embargo, es la definición de "naturaleza".

La palabra "naturaleza" nació para ser abusada. El problema aquí es el contenido empírico de la palabra "naturaleza". Si la ciencia evoluciona, entonces la definición empírica de la "naturaleza" evoluciona porque la "naturaleza" en sí misma evoluciona a medida que nuestro conocimiento de la "naturaleza" evoluciona. Lo que era "naturaleza" la semana pasada podría cambiar, por ejemplo, si se descubre un nuevo tipo de partícula subatómica.

No es sólo que la definición de "naturaleza" cambie dentro de un contexto científico contemporáneo. Si se vuelve a la semántica o conceptual equivalentes de naturaleza" para los autores de la Biblia, no hay razón para pensar que lo que podrían haber concebido como "naturaleza" se correlacionaría con un 21St definición del siglo de la "naturaleza". Para utilizar científicamente la palabra "naturaleza", se debe ser sensible, no sólo al contexto histórico muy diferente de

los autores de la Biblia, sino incluso a la distinción común contemporánea entre "naturaleza" y "nutrir".

La distinción entre "natural" y "sobrenatural" que propongo es la mejor ilustrada por las especulaciones científicamente fundamentadas del investigador robot Hans Moravec sobre el futuro de los seres humanos y artificiales inteligencia: Lo que nos aguarda no es el olvido sino un futuro que, desde nuestro punto de vista actual, es mejor descrito por las palabras "postbiológicas" o incluso "Supernatural".[31] Cuando el "natural" se define como "biológico", entonces el "sobrenatural" puede representar el "superbiológico" o "postbiológico". El uso de la palabra "naturaleza" de Dawkins es inapropiado y engañoso, no sólo porque es incompatible con la distinción (biológica) de la naturaleza versus (no biológica), sino para ejemplo, porque es incompatible con una definición estricta de *natural* selección. En la forma en que voy a utilizar la palabra "naturaleza" aquí, la idea moderna de los derechos humanos podría ser considerada "sobrenatural" en el sentido específico de que el derecho universal a vivir supone un intento de ingeniería de una sociedad que está por encima *natural* selección.[32] Sin embargo, la *valores* que apuntalan los derechos humanos *evolucionado* de una valoración bíblica de cada individuo humano como un reflejo de un Dios sobrenatural.

Al asumir a Dios, Dawkins fue inevitablemente conducido hacia un *natural* explicación de la Biblia — una explicación evolutiva de la Biblia. Si la evolución subyace en todo lo que es humano, entonces la Biblia misma debe ser explicable en términos evolutivos. Mi crítica de Dawkins es precisamente que no entendió el *evolutivo* significado del monoteísmo bíblico. La importancia evolutiva del monoteísmo bíblico se encuentra precisamente en una ruptura *lejos* de la evolución biológica, y *hacia* evolución postbiológica.

Ahora, ¿hay algo que yo haya dicho que justifique una comprensión literal y tradicional de la creencia en milagros como la división del mar rojo? No. Los secularistas tradicionales usualmente explican los presumidos milagros bíblicos al reducirlos a principios, presumiblemente primitivos, *humanos* condiciones. La creencia en milagros, en otras palabras, puede ser explicado por *humanos* la psicología, no las condiciones no humanas de la física. Pero si este enfoque está realmente en el camino correcto, entonces ¿por qué uno esperaría que el *Bíblica* la comprensión de la "naturaleza" para referirse a las condiciones no humanas de la física más que *humanos* ¿"naturaleza"?

En otras palabras, cuando los métodos científicos modernos se utilizan para explicar las afirmaciones bíblicas de los milagros, se afirma comúnmente que los "milagros" pueden ser explicados sobre una base "natural", y la "naturaleza" que explica la Biblia es *humanos* la naturaleza, no cualquier cosa que rompa la "naturaleza" de las leyes físicas (es decir, las leyes naturales de Newton). El sobrenaturalismo bíblico se explica así por la reducción de *todo* Acerca de la Biblia al antropomorfo.

La acusación moderna de que las afirmaciones bíblicas de los acontecimientos sobrenaturales son antropomorfos es en realidad la clave para entender lo que

está mal con los intentos convencionales de explicar la Biblia científicamente. Si *todo* Acerca de la Biblia se puede trazar a una forma de antropomorfo, entonces la comprensión bíblica de lo "natural" y lo "sobrenatural" también debe ser trazable a una forma de antropomorfo. Sin embargo, al reducir el "sobrenatural" al nivel de la mente humana, Dawkins y muchos otros pensadores modernistas simplemente no fueron lo suficientemente lejos. Ellos fueron lo suficientemente lejos porque impusieron una concepción moderna de la "naturaleza" que comienza desde el nivel de la física — no el nivel de la psicología. Dawkins es culpable de imponer una definición característicamente moderna de la "naturaleza" a los pueblos antiguos; una definición moderna de "naturaleza" que enfatiza la física sobre Psicología.

Esto sólo tendría sentido si los autores de la Biblia mismos tomaran sus cojinetes fundamentales del nivel de la física-en comparación con el nivel de la psicología humana. Sin embargo, sucede que el público de las historias bíblicas no era una física sin mente, sino mentes humanas. Cuando la "naturaleza" es antropomorfo como *humanos* naturaleza, entonces *humanos* la naturaleza puede correlacionarse con la naturaleza biológica humana. Cuando la distinción entre lo natural y lo lo sobrenatural se remonta a sus raíces en humanos *Psicología*, entonces uno puede comprender sus raíces más profundas en la distinción entre la "naturaleza y nutrir ".

La *psicológico* las raíces de la distinción bíblica entre lo natural y lo sobrenatural es la distinción entre biología y aprendizaje, es decir, historias bíblicas aprendidas. El "natural" correspondería así al instinto biológico como guía para el comportamiento humano mientras que el "sobrenatural" correspondería al aprendizaje como guía para el comportamiento humano, es decir, leyes morales aprendidas. Lo sobrenatural se concibe como moralmente superior a la naturaleza; así como el aprendizaje es moralmente valorado sobre el instinto; así como los monoteístas aprenden a valorar a Dios por la autoridad de los humanos biológicos seres.

Trayendo una visión de la era de la ilustración de los milagros a un nivel humano o antropomorfo que mejor se aproxime a su antiguo contexto histórico, uno ceros en una comprensión mucho más estrecha y conservadora de la "naturaleza". A nivel práctico, la "naturaleza" se refería en gran medida a la *humanos* naturaleza de la naturaleza biológica. Más específicamente, las vistas antiguas de la "naturaleza" fueron cargadas comúnmente con asunciones teleológico. No asumo que haya una ideología específica de la teleología, sólo convicciones profundamente conservadoras acerca de lo que es bueno *y* natural. El Dios bíblico altera la antigua hipótesis filosófica de que lo natural define lo que es bueno. Dios altera la asunción de una finalidad intrínseca en la que el Faraón es la perfección de la naturaleza. Dios molestó la creencia de Aristóteles en los esclavos naturales a través del éxodo metafórico (y "no natural") de Egipto.

Si los hebreos eran esclavos naturales, entonces la causa definitoria de Dios en el éxodo era sobrenatural en el sentido de desafiar una visión conservadora,

teleológico y más aristotélica de la naturaleza. La teleología griega e incluso el pagano, Dioses griegos en conflicto con los valores de un Dios tanto bueno *y* sobrenatural. Los milagros bíblicos marcan el principio del final de una visión teleológico de la naturaleza implícitamente basada en la biología. Dios es enfáticamente un "fin" sobrenatural o postbiológico, no un final.

Si la raíz de la comprensión bíblica de la "naturaleza" era comportamientos fenotípicos arraigados en *biológica* la naturaleza, la expresión práctica original de lo sobrenatural fueron las leyes atribuidas a Moisés. Las leyes o mandamientos morales bíblicos a menudo se oponen al comportamiento humano biológicamente basado. La Ley Mosaica no es "natural". Las leyes de Moisés violan muchas naturales, biológicas inclinaciones y impulsos, es decir, muchos impulsos violentos y agresivos. Si la naturaleza es inclinación biológica, entonces seguir la ley mosaica es participar en actos "sobrenaturales". Ser como Dios es ser sobrenatural en el sentido literal de superar el grano de lo natural, lo genético inclinaciones. Dios es la trascendencia inteligente de la naturaleza biológica llevada a su extremo lógico, y los seres humanos son tradicionalmente entendidos como creados a la imagen de Dios. La bondad bíblica en última instancia consistió en luchar contra la naturaleza, fuera de la naturaleza y, en la medida de lo posible, hacia la perfección de Dios. La afirmación del judaísmo es que su ley, la Halajá, ofrece un paso *hacia* Perfección divina. El cristianismo y el Islam desarrollaron diferentes variaciones y extrapolaciones de este tema original.

¿Qué pasa si el sucesor evolutivo de la especie humana biológica es Dios? La verificación de la hipótesis de Dios así definida es un esfuerzo progresivo, pero puede llegar a ser cada vez más evidente. La singularidad puede ser el punto en el que Dios ha evolucionado. La singularidad es la trascendencia inteligente de la naturaleza biológica llevada a su extremo histórico: el advenimiento de una inteligencia artificial mayor que humana. Un tiempo puede venir cuando en lugar de tomar consuelo en la creencia en Dios, el orgullo desmesurada de la raza humana puede llevar a muchos a tomar consuelo en *no* creer en Dios. Un tiempo puede venir cuando la gente como el biólogo Richard Dawkins puede desear consuelo en *no* creer en Dios porque la evidencia científica será tan abrumadora.

Podría haber sido cualquier tipo de científico que se convirtió en el más famoso científico ateo militante, pero no, fue Dawkins, un *biólogo*. Esto es perfectamente comprensible ya que es precisamente desde un punto de vista biológico que la singularidad tecnológica puede aparecer como el cambio de paradigma más radical. Es precisamente desde el punto de vista de las adaptaciones del "gen egoísta" que la religión bíblica aparece, a primera vista, como el epítome de la ruptura de la ley "natural". Los agentes Morales presumidos por la Biblia asumen la capacidad de elección libre y moral que parece estar en conflicto con un estricto determinismo físico. Sin embargo, el libre albedrío postulado implícitamente por la Biblia es más específicamente dirigido a *biológica* determinismo. Lo más parecido al determinismo biológico o genético sería un animal humano o no humano que actuara por completo sobre

la base de instintos y emociones biológicas.

Para ver lo que quiero decir, imaginen a un científico que cree en el determinismo genético estricto. Si yo fuera a afirmar que el aprendizaje podría alterar fundamentalmente la herencia genética de uno, el determinista genético podría contrarrestar que mis afirmaciones no sólo eran no científicas, pero *sobrenatural*. Esas expectativas violarían la comprensión de ese científico de la naturaleza biológica.

Si usted puede creer que el aprendizaje puede invalidar el determinismo genético "natural", entonces usted puede creer en alguna definición del llamado "sobrenatural". Mientras que Dawkins claramente posee un profundo aprecio por la importación de factores biológicos en el comportamiento humano, también está claro que él es *no* un estricto determinismo biológico. En la medida en que Dawkins no es un determinismo biológico estricto, cree en alguna forma del "sobrenatural".

Para los filósofos griegos antiguos que creyeron en alguna forma de la teleología natural, la premisa misma de leyes del mosaico como leyes que violen algunas formas de la teleología biológica pudo haber sido considerada "sobrenatural" en el sentido específico de ser *científico*. A nivel humano, violar la "ley natural" podría considerarse nada menos que un milagro. Gran parte de la "ciencia" de la teleología griega (biológica) antigua fue contradicha por la Biblia-moderna tecnología.

El genio de la ley mosaica era precisamente que no era un salvaje, al azar, alboroto de la ley natural rompiendo, pero el producto de algún nivel de diseño social inteligente. Los diseñadores humanos de la "ley mosaica" tenían una comprensión de nivel de genio de la naturaleza humana. La supervivencia misma de los judíos durante casi 3000 años es evidencia científica de que la ley mosaica fue capaz de quebrantar las leyes de la naturaleza sólo obedeciendo las leyes de la naturaleza. En este sentido, la ley mosaica fue un precursor de la observación muy moderna de Francis Bacon, "no podemos ordenar la naturaleza, excepto por la obediencia ella ".

El descubrimiento de Newton de las leyes físicas abrió la puerta a las tecnologías que comandaban la "naturaleza" obedeciendo las leyes de Newton. Del mismo modo, "Moisés" o algún otro diseñador social probablemente observó patrones predecibles y aparentemente hereditarios del comportamiento humano — una perspectiva que es el epítome del "conservadurismo" social — como la base para romper, alterar, manipular, o redirigir a aquellos patrones de comportamiento humano. De esta manera, existe una analogía entre la tecnología moderna basada en la ciencia física y la tecnología de la ley mosaica basada en una antigua ciencia informal de sociobiológicas naturaleza.

Lo que es característico de la modernidad es el esfuerzo por dominar, aprovechar o controlar la naturaleza. La noción misma de un Dios "sobrenatural" capaz de quebrantar las leyes de la naturaleza era paradigmático para las tecnologías modernas que dominan, aprovechan o controlan la

naturaleza. Mientras que la *raíz* de la distinción natural/sobrenatural bíblica se puede trazar a la naturaleza/la distinción de la crianza dentro de la naturaleza humana, las historias bíblicas retratan a un Dios que exhibe violaciones sobrenaturales de *física* naturaleza como la división del mar rojo. El Dios bíblico está por encima *todos* naturaleza; *ambos* naturaleza biológica y *física* naturaleza. Así que mientras el paradigma de Dios *comenzó* en la superación tecnológica de la ley mosaica de naturaleza biológica intacta, el mayor *evolutivo* implicaciones del paradigma de Dios es la superación tecnológica de la física no humana sin tocar naturaleza. Si una cascada es *natural*, entonces una presa que aprovecha la energía natural de la cascada para producir electricidad es *artificial* o sobrenatural. Si la arena en un desierto es *natural*, entonces el silicio extraído de la arena y utilizado para crear un microchip es *artificial* o sobrenatural. Si la inteligencia humana biológica es *natural* inteligencia, entonces la inteligencia informática es *artificial* inteligencia. La inteligencia artificial es inteligencia sobrenatural en el sentido de ser inteligencia postbiológica. Desde esta perspectiva, la inteligencia artificial podría considerarse el pináculo de la superación sobrenatural de la naturaleza y, por ende, la creación Suprema en la imagen de Dios.

La superación tecnológica de la naturaleza biológica *y* el ambiente más amplio de la naturaleza física está integralmente conectado en un sentido evolutivo. Esto puede ser captado a través de la forma en que el paradigma tecnológico contrae el paradigma de la evolución biológica darwinista. La teoría de Darwin se articula, no en la comprensión de los organismos aislados de su entorno, sino precisamente en la forma en que los organismos y su entorno interactúan para producir la evolución. En la evolución biológica darwinista, algunos organismos no sobreviven a su entorno o de otra manera no transmiten sus genes. De esta manera, la mayoría de los animales no humanos "se adaptan" a sus ambientes y evolucionan a través de la muerte selectiva de algunos. La selección se produce precisamente cuando los factores medioambientales son más poderosos que la autopreservación.

Mientras que la evolución biológica ocurre debido al poder del medio ambiente para prevalecer sobre la auto-preservación de algunos organismos, la evolución tecnológica ocurre, al menos en parte, como los seres humanos dominan el poder del medio ambiente para dar forma a la evolución biológica a través de la selección. Así, mientras que el entorno formas la evolución seleccionando contra algunos organismos en la evolución biológica, los seres humanos forman su ambiente contra su capacidad Para infligir natural selección en la evolución tecnológica. Esta es una diferencia clave que marca una transición general de la evolución biológica a la evolución tecnológica.

"civilización", y todo lo que caracteriza a las ciudades como refugios artificiales de la naturaleza, trabaja en oposición a la capacidad del ambiente no humano para infligir la selección natural. Mientras que el corolario lógico de poner fin a la selección natural entre los seres humanos es la valoración equitativa de cada individuo, el tratamiento moral de cada individuo como un fin, a diferencia de un esclavo o un medio, trabaja contra el gen egoísta. Mientras

que el gen egoísta ve un organismo individual como sólo un medio para perpetuarse, la valoración bíblico-moderna de los individuos como extremos en sí mismos "a los ojos de Dios" funciona como un monkeywrench en el gen máquina.

La valoración de los seres humanos individuales como extremos en sí mismos así se opone a la evolución biológica en muchos niveles. Si la humanidad es *colectivamente* Tratado como fin en sí mismo, por otra parte, entonces *todos* el resto del mundo puede ser concebido como medio a disposición de los fines y propósitos de la humanidad. Desde esta perspectiva, se puede discernir cómo funciona la valoración bíblica-moderna de cada vida humana individual, tanto contra la evolución biológica a través de la selección natural, como hacia una cosmovisión tecnológica general en la que los humanos definen los fines que justifican tratar a todo el resto del mundo como medios tecnológicos. El desarrollo económico-tecnológico capitalista sigue lógicamente desde la premisa de que el mundo entero debe girar en torno a vidas humanas infinitamente valiosas creadas a la imagen de Dios. Dios-AI, creado a la imagen de los humanos, sigue lógicamente de capitalista desarrollo económico-tecnológico.

En comparación con el paganismo antiguo, El monoteísmo bíblico es un paso hacia la izquierda política. La Cyborg político moderno de liberal democracia fue construido a cosmovisión que priorizó el físico cuasi-Newton sobre un énfasis más antiguo en la precedencia de la teleología biológica. La izquierda política en general se correlaciona aproximadamente con la precedencia de la objetividad física sobre la subjetividad biológica de los instintos genéticos. La izquierda política se correlaciona aproximadamente con la precedencia progresiva de un paradigma tecnológico sobre un paradigma biológico. Así como la Ley Mosaica representa leyes externas a un programa interno genético o biológico, la modernidad enfatiza la precedencia de las leyes económicas y físicas externas sobre las "leyes" internas e instintivas del gen egoísta. Puesto de otra manera, la modernidad tomó su liderazgo de Newton, no de Darwin.

En la base fundamental de la "ciencia moderna" no es un rechazo a la hipótesis de Dios, sino más bien, una aceptación peculiar de la hipótesis de Dios. Newton, un biógrafo explicó, "creído en Dios, no como una cuestión de obligación, sino en la urdimbre y la trama de su comprensión de la naturaleza." ¿Newton era un teísta, Deist o panteísta? Era algo más que un Deist; algo más que un creyente en una inteligencia sobrenatural que puso en movimiento un universo de relojería y luego desapareció. El físico era un teísta no convencional que creía en un Dios con órganos mecánicos o "sensorio": Él es omnipresente no sólo *prácticamente* pero también *substancialmente*.... en él todas las cosas están contenidas y se mueven, pero él no actúa en ellos ni ellos en él.... él es *siempre* y *partes*.... él es todo ojo, todo oído, todo el cerebro, todo el brazo, toda la fuerza de la detección, de la comprensión, y de actuar.[33] La sugerencia de Newton de que Dios poseía algo así como un órgano corporal con la capacidad literal de percibir sensaciones provocó menos reacciones simpáticas. "lo examinó y se rió de la idea", declaró gran Newton rival Leibniz. "como si Dios, de quien todo viene, debe tener

necesidad de un sensorio. Este hombre tiene poco éxito con la metafísica ".[34]

Leibniz, argumentando desde la perfección de Dios, acusó a Newton de implicar la imperfección de Dios.[35] La noción de "sensorio" de Dios parece haber surgido de hacer preguntas como: ' si Dios existiera, ¿qué haría Dios *literalmente* parece? Este fue un paso, sin embargo defectuoso, de una comprensión de Dios basada en la observación empírica, en lugar de la razón pura. Fue una apertura hacia un Dios comprensible a través de la evolución material, en lugar de una perfección absoluta incomprensible.

Modernidad Así comenzó con una visión de un Dios mecánico, físico. Fue la revolución de la física, no la biología, la que hizo arrancar la ciencia y la tecnología modernas. Fue Newton, no Darwin, quien lideró la revolución científica moderna hacia la idea de que *Dios es una máquina*.

La sustancia de mi desacuerdo con Dawkins no es una afirmación científicamente vacía como "Newton creyó en Dios. ¿Quién eres tú para pensar que eres superior a Newton? Mi punto, por el contrario, es que la dependencia de cualquier autoridad tradicional no es de ninguna manera necesariamente relevante para una evaluación de la evidencia de la hipótesis de Dios. Las autoridades tradicionales pueden ser un obstáculo positivo para captar la posibilidad de la evolución de Dios. Ir a la Biblia para guiarnos sobre la singularidad tecnológica es como ir a textos atribuidos al antiguo filósofo griego Demócrito para orientar sobre el filo de la teoría atómica.

Aunque es completamente delirante creer que la Biblia puede ser usada como cualquier tipo de autoridad para entender o predecir el mundo, esto no significa que algunas ideas genuinas, si primitivas, no puedan discernirse en la tradición bíblica. Por el contrario, sólo porque el entendimiento primitivo de la religión bíblica es anticuado, esto no significa que las antiguas autoridades bíblicas hayan recuperado su validez.

La forma en que me he acercado a la hipótesis de Dios, si las ideas tradicionales no están de acuerdo con las pruebas ahora disponibles es una cuestión de total indiferencia. Las autoridades de tradición, con mezclas tradicionales de grandes ideas y grandes torpezas, no tienen ningún estatus especial necesario en absoluto. Si bien sucede que parece haber núcleos de verdad en algunos aspectos de la tradición bíblica, los núcleos de la verdad sugieren que la tradición no se ha apoderado de la noción de que sus propios orígenes *son* evolutivo. La religión bíblica debe evolucionar o morir.

Inevitablemente, algunas personas tratarán de malinterpretar esto con toda su fe. En mi experiencia, la mayoría de las personas que se consideran creyentes no valoran religión sobre todo para su valor filosófico de la verdad. Si es así, entonces el intento de demostrar una base científica para algunos aspectos de la religión puede convertirse fácilmente en una papilla incoherente de la ciencia y el engaño. Además, si un entendimiento científico de la religión bíblica demuestra cómo los elementos informales de la ciencia estaban siempre inextricablemente relacionados con la función social tecnológica, entonces el

enfoque científico mismo demuestra cómo *Ciencia* no toma la primacía inherente sobre el *tecnológico* usos de la ciencia en la tradición bíblica. En otras palabras, si la ciencia enfatiza el análisis y la ingeniería enfatiza la síntesis, la Biblia podría ser concebida como el trabajo de los ingenieros sociales priorizados sobre el trabajo de los científicos sociales a pesar de que su éxito histórico dependiera de los primitivos sociales Ciencia. Incluso con las intenciones más sinceras para iluminar el público, he bajo, bajo expectativas para la perspectiva de mezclando ciencia y religión entre la mayoría de la gente. ¿puedo probar que estoy equivocado?

Por estas razones, es muy probable que los intelectuales que observan las consecuencias populares de mezclar la ciencia y las tradiciones religiosas antiguas puedan concluir que la singularidad es una religión sin ninguna Fundación científica. Sólo puedo sugerir que la gente intente elevar sus propios estándares de investigación intelectual. Sólo aquellos que han separado los temas científicos de las cuestiones prácticas sociales/religiosas en su *propia* mente sería capaz de mantener la claridad entre la base científicamente fundamentada de la singularidad y su relación con la tradición monoteísta.

Mientras que Newton era un teísta moderno, un ejemplo clásico de un panteísta es Einstein: "creo en el Dios de Spinoza que se revela en la armonía ordenada de lo que existe, no en un Dios que se preocupa por los destinos y las acciones de los seres humanos".[36] Sin embargo, cuando la creencia panteísta tradicional en las "leyes de la naturaleza" cumple la ley de acelerar los rendimientos, lo que nos enfrentamos es una paradoja bastante notable. Resulta que la continuación ordenada de la ley de retornos acelerados podría conducir potencialmente a "un Dios que se preocupa por los destinos y las acciones de los seres humanos".

Creación de la civilización

¿Cómo pudieron los profetas antiguos anticipar algunas características generales de la singularidad? Algunos creen que el futuro no se puede predecir. Sin embargo, cualquiera que reclame que el futuro no puede ser pronosticado está haciendo una predicción sobre el futuro. La afirmación de que el futuro no se puede predecir equivale a la postulación de una ley; la ley que el futuro nunca se puede predecir. La ley de que el futuro no se puede predecir equivale a la afirmación de saber, que en el futuro, nada va a cambiar nunca, y que la civilización nunca se *mejor* en predecir el futuro, no importa cuánto progreso científico-tecnológico ocurra.

¿puede el proponente de la imposibilidad de la predicción ofrecer un conocimiento específico o determinado de por qué el futuro es totalmente

impredecible? Sin embargo, si el progreso o la evolución de la capacidad científica para predecir al menos algunos aspectos del futuro es posible, no es imposible que los pueblos antiguos hicieran algún nivel de progreso dentro de las limitaciones antiguas. Si los profetas antiguos tuvieran por lo ideas inteligentes que se correlacionan aproximadamente con la anticipación primitiva de la singularidad, ¿qué tipo de ideas serían estas? ¿revelaría un antiguo profeta bíblico, en un momento de perspicacia, los diseños de un microchip que podría usarse para crear una inteligencia artificial? O, ¿podría un antiguo profeta bíblico prever una cierta característica general de la singularidad de una manera mucho más general y menos específica que concuerde con un núcleo mucho más primitivo de discernimiento genuino?

Consideremos el comienzo del período Jurásico, hace unos 200 millones años, cuando los dinosaurios vagaban por la tierra. Presumiblemente, las leyes de la física, incluyendo la ley de retorno acelerado, eran tan aplicables entonces como lo son en el siglo XXI temprano. Presumiblemente, las leyes de la física, incluyendo la ley de retorno acelerado, eran también aplicables para los humanos de dos a 3000 años atrás. Si bien la singularidad marcaría el cambio en el que cuatro billones de años de evolución biológica serían decisivamente retomados por el nuevo paradigma de la tecnología, sería sólo una continuación de una tendencia exponencial mayor que va hace unos 13 mil millones años atrás al Big Bang. Si la "modernidad" es sólo el período en el que la "rodilla de la curva" exponencial comienza a captar en un nivel humano perceptible, esto significa que la historia humana antigua, como cualquier otra porción de la evolución de la vida, también estaba plenamente implicado en este proceso evolutivo.

No encuentro ninguna ley de hierro que prohíba la posibilidad de que los humanos antiguos hayan logrado reflexiones genuinamente perspicaces sobre el significado de sus propias civilizaciones. Es pura arrogancia pensar que las mentes modernas, simplemente viviendo en tiempos modernos, son automáticamente superiores a las mentes antiguas en *cada* manera posible. Precisamente *porque* su mundo fue menos complicado por el impacto acumulativo de los artificios humanos, los antiguos testigos de los primeros amaneceres disruptivos de la civilización pudieron haber estado en una posición para discernir los mega-patrones evolutivos en su primario simplicidad.

La ley de retorno acelerado es la base física de la "ley superior" de Dios y los primeros monoteístas muy probablemente discernieron algo de sus patrones característicos. Puesto que, como Kurzweil señaló, es "el imperativo económico de un mercado competitivo que es la fuerza principal que impulsa la tecnología hacia adelante y alimenta la ley de los rendimientos acelerados",[37] los judíos antiguos pueden haberse convertido en los primeros monoteístas al ser decodificadores vanguardistas de las tendencias económicas internacionales a gran escala que alimentan la ley de los rendimientos acelerados. El descubrimiento judío del monoteísmo es, pues, *directamente* relacionado con una tendencia judía temprana para el capitalismo. Los lugares donde los primeros

monoteístas habrían sido más propensos a discernir la capitalismo primario subyacentes a estas tendencias económicas internacionales habrían sido ciudades.

En la segunda mitad del cuarto milenio a.c., la tierra del Medio Oriente de Mesopotamia produjo las primeras ciudades del mundo. La ciudad sumeria de su fue uno de estos hitos de la humanidad. La aparición de la escritura coincidió con la aparición de las ciudades, y estos desarrollos convergen como atributos definitorios de la civilización (la palabra en inglés *civilización* se deriva de la misma raíz latina que la palabra en inglés *ciudad*). La aparición de la escritura marca el la aparición de la historia de la pre-historia y el principio de la civilización marca así el principio humano de la historia.

La Biblia afirma que Abraham, el patriarca fundador del monoteísmo, nació en su. Si la historicidad del nacimiento de Abraham en su o incluso la existencia del propio Abraham no se puede establecer empíricamente, esto podría considerarse irrelevante en comparación con una posible *simbólico* identificación del lugar de nacimiento del primer monoteísta del mundo con la cuna de la primera civilización del mundo. Las leyes de las primeras ciudades y las leyes de los primeros monoteístas pueden tener en común un intento original de aplicar la razón a una comunidad como todo.

Mientras que la filosofía se caracteriza por la subordinación de la vida a la razón, la civilización se caracteriza por la subordinación de la razón a la vida. Si las primeras ciudades marcaron un nuevo paso en la aplicación civilizada de la razón a una comunidad en su conjunto, entonces el nacimiento de la civilización pudo haber coincidido con un pequeño paso hacia la liberación de la razón y el nacimiento de la forma más primitiva de filosofía política. "el tema de la filosofía política", según Leo Strauss, "es la ciudad y Hombre ".[38]

Mientras Strauss enfatizaba fuertemente la diferencia entre los antiguos (es decir, los griegos y los romanos) y los modernos (es decir, la revolución científica del siglo XVII), una perspectiva evolutiva expone la estrechez de esta distinción. El comienzo de la "modernidad" podría trazarse, no al siglo XVII, sino a un período de más de 10000 años: la invención de la agricultura; la revolución neolítica.[39] Esto es cuando comenzaron muchas de las características definitivas de la vida humana moderna. En comparación con los seres humanos neolíticos, los griegos antiguos eran claramente "modernos".

Tras una investigación más profunda, la división convencional entre "antiguo" y "moderno" actúa como un indicador áspero de un cambio de paradigma evolutivo más fundacional entre la biología y la tecnología. Aunque no hay manera de distinguir definitivamente entre lo antiguo y lo moderno, la "cultura" es más antigua y más cercana a la biología, mientras que la "civilización" es más moderna y más cercana a la tecnología. El cambio gradual en el énfasis de la evolución biológica a la evolución tecnológica comienza a captar velocidad en una escala de tiempo reconocible en el hombre en el momento de la invención de la civilización.

La revolución neolítica alcanzó por primera vez un alto nivel de desarrollo entre los sumerios del sur de Mesopotamia, los inventores de la primera civilización, y esta civilización sobrevivió de 4500 a 2500 a.c. La Biblia hebrea fecha su cuenta tradicional de la creación del mundo de Dios a cerca de 4000 B.C. Esto significa que hay una correlación temporal muy fuerte entre el nacimiento de la civilización y la historia tradicional de la creación. La civilización fue "creada" alrededor del 4000 a.c.[40]

La "creación" bíblica corresponde al mundo de la civilización engendrada por el surgimiento de la forma más distintivamente humana de evolución: la evolución postbiológica. Este fue un verdadero Génesis en el sentido de un *invención* de las tecnologías de la civilización. La conexión evolutiva entre la civilización y Dios es que un Dios extant, en la forma de una superinteligencia artificial, representan el pináculo y clímax de la creación de la civilización que comenzó hace unos 6000 años. El surgimiento de la civilización tecnológica fue el principio que involucró a la biología final.

Algunas historias bíblicas (es decir, Eden) fueron adoptadas de la antigua Sumeria. No la creación y las historias del sábado. La Biblia era diferente y esto ayuda a arrojar luz sobre lo que la Biblia *es*. La Biblia *es* el ejemplo clásico de la no-biología que aspira a la biología de la regla. La Biblia ordena a sus seguidores que se comporten de maneras que contradicen el naturalismo biológico no comprometido común. Y este paradigma bíblico de la no-biología que supera la biología es el antepasado de la singularidad. La creación es la historia del amanecer de la segunda forma inteligente de la vida en Tierra.

Considere la historia de Adán y Eva como una narración metafórica de la caída autoinfligida del hombre biológico en el surgimiento de la civilización. Dios prohíbe a estos seres humanos primordiales comer del árbol del conocimiento moral: "usted puede comer libremente de cada árbol del jardín; pero del árbol del conocimiento del bien y del mal no comerás, porque en el día que comes de él morirás "(Gén. 2:16-17). Eva seduce a Adán de la naturaleza en civilización.[41]

La eternidad termina y la historia comienza. El cambio de la naturaleza a la civilización fue un cambio de la ingenuidad animal acerca de la moralidad y la mortalidad. Si el "bien" culmina en la conquista total del instinto incivilizado y de Dios *es* la trascendencia total del instinto animal de los humanos, entonces el final mortal de la raza humana estaba implicado desde el principio en el simple reconocimiento de que Dios, y no el humano, es el bien supremo.

El punto de partida de Dios es la valoración del hombre como un ser totalmente gobernado por la naturaleza biológica. El surgimiento de la civilización marca el comienzo del fin de la biología porque es la civilización la que culmina en el potencial de Dios de la inteligencia artificial. El momento mortal que Adán, Metafóricamente hablando, mordió de la fruta que concedió el conocimiento del bien y del mal fue el primer paso Epifanía hacia el descubrimiento de que Dios es el sucesor evolutivo del hombre.

La narración bíblica de la creación parece ser completamente falsa como ciencia. Mientras que la teoría de Darwin de la evolución por selección natural puede demostrar lo que el hombre *es*, no es una prescripción específica para lo que el hombre *debería* a ser. La Biblia representa exactamente los primeros principios opuestos.

> La narración bíblica de la creación, falsa como ciencia, es en realidad una afirmación gigantesca de la primacía de la *debería* sobre el *es*. La creación afirma la *Valoración* de los *debería* sobre el *es* como el primer principio de la Biblia. El énfasis distintivo en la ética en el monoteísmo bíblico no es separado, sino más bien, un corolario coherente de la afirmación de que Dios *debería* Para ser.

Dios, en la visión empírica más estricta *es* no, en el momento en que escribo esto, pero el monoteísmo se basa en una creencia original de que Dios *debe* ser. Si los humanos son esclavos de lo que *es*, entonces los humanos son esclavos de los genes. Sin embargo, si el *debería* es nuestro primer principio, damos un paso hacia la superación de nuestros genes, que es idéntico a un paso hacia la mente de Dios.

La historia de la creación es una afirmación gigantesca de la *debería* sobre el *es* que hace que el debe la *primera* principio de una forma de vida piadosa. Así es como el la cuestión empírica de la existencia de Dios está relacionada con los dictados éticos característicos de la Biblia: al rechazar la *es* de impulsos instintivos a favor de la *debería* de la ética como Dios, uno está dando un paso hacia lo último debe; que Dios *debe* Existen. Al valorar la mayor *debería* en lugar de lo que *es*, uno está afectando al mundo de maneras que pueden ayudar a que Dios entre en la existencia. La ciencia ficción de la Biblia es, en parte, la historia de lo que Dios y el hombre *debería* que hacer para crear un mundo en el que la presencia de Dios *es*. En un nivel superficial, el conflicto entre el creacionismo bíblico y la teoría de la evolución de Darwin puede ser mirado como una pregunta puramente empírica; una cuestión de lo que *es* en lugar de lo que *debería* a ser. En un examen más detenido, sin embargo, el conflicto es mucho más profundo que un choque de dos teorías casualidad de orígenes humanos porque la Biblia es, en parte, un manual de instrucciones para destetar a los seres humanos de la supremacía de los genes. La creación Bíblica representa la invención neolítica de la civilización y la Biblia *sí* es el principio de la regla de una forma de civilización sobre la naturaleza instintiva y biológica de los humanos.

La revolución neolítica fue una revolución agrícola. Marcó una transición de la caza y la recolección a los asentamientos agrícolas a través de la domesticación de plantas y animales, el ascenso de asentamientos en aldeas y pueblos, y finalmente, la urbanización temprana. La historia bíblica de Caín (que representa a la agricultura) y Abel (que representa la domesticación de los animales) no corresponde a dos etapas fundamentalmente diferentes de la evolución de la civilización. Caín y Abel son hermanos; hermanos de la revolución neolítica.

Abel puede ser visto como un representante de la revolución neolítica para

quien la domesticación de la naturaleza animal no humana también fue acompañada por la domesticación de su *propia* naturaleza animal. Caín, sin embargo, movió un paso hacia el progreso de la civilización como un agricultor y luego un paso hacia atrás hacia una más antigua *biológica* método de progreso evolutivo.

El asesinato de Abel de Caín podría ser visto como la encarnación del mecanismo primario del progreso evolutivo por la biología *selección*. Desde una perspectiva darwinista, la supervivencia es el éxito. Si asesinos como Caín matan a todos los no asesinos como Abel, entonces la selección darwinista *favor* el asesino en el sentido de que sólo los asesinos quieren sobrevivir para transmitir sus genes. La forma biológica de la evolución tiende así a criar guerreros y soldados como su máximo ideal — guerreros y soldados son asesinos.

La historia de Rómulo y Remus, los fundadores mitológicos tradicionales de la antigua Roma, ilustran una especie de historia de moralidad que es precisamente lo contrario de Caín y Abel. En este mito pagano de la Fundación, Romulus mata a Remus. Con ese sangriento acto, se convirtió en el héroe Conquistador que creó el imperio romano: un modelo para que todos los futuros romanos aspiren. En la diferencia entre la veneración de Roma de la matanza de Rómulo de Remus, y el horror de Dios en el asesinato de Abel de Caín, uno puede ver la raíz de la incompatibilidad última de César y Cristo.

Caín es favorecido por la evolución por la selección natural en el sentido de que él, como el sobreviviente, está en condiciones de engendrar más de su propia especie. Si Caín representa a un ser humano con una inclinación genética por el comportamiento homicida, entonces un mundo donde Caín mata a Abel es un mundo poblado con la marca genética de Caín. Es un mundo en el que los métodos de evolución biológica de 4 mil millones años, a través de la selección natural, ganan hasta que asesinos como Caín y Romulus forman los ideales cesárea más altos del mundo.

En el metafórico asesinato de Abel de Caín, uno puede discernir un patrón bíblico fundacional. Hay dos tipos de progreso evolutivo implícitos aquí y Dios, en efecto, hace juicio en el lado del futuro evolutivo. Dios, más específicamente, tiende a tomar el lado de los comportamientos que la última devaluar la evolución biológica, mientras que mirar favorablemente en los comportamientos que en última instancia, cultivar la evolución de la civilización (tecnológica). El progreso final hacia la evolución de la civilización se mide en la medida en que el hombre mismo ha dominado su *propia* naturaleza. La matanza de Caín de Abel también demuestra un problema inherente: la civilización (y la tecnología) puede ser utilizada potencialmente sea para el "bueno" o el "mal". En otras palabras, el progreso de la civilización no fue necesariamente acompañado por la renuncia de la selección biológica más de lo que era entre los nazis. Las primeras ciudades pueden haber sido ilustraciones de la ambigüedad moral de la civilización y la historia de Noé e inundación, adaptadas de las historias de las inundaciones gentiles, parecen indicar la

noción de que Dios comenzó en un camino equivocado y se involucró en una forma de selección sobrenatural que no se repetiría (Génesis 9:11).

En lugar de disfrutar de una creencia sin fundamento en un Dios perfecto, considere la noción de Dios que evoluciona en los ataques y comienza aprendiendo de los errores pasados. Una inteligencia artificial no sería perfecta; evolucionaría en ajustes y comienzos. El tipo de errores que un Dios-AI podría cometer tienden a reflejar las características morales e intelectuales de los arquitectos de un Dios-AI.

Ahora bien, si Dios no existe, pero la chispa de la mente de Dios existió en la imaginación de los autores de la Biblia, entonces todo el escenario se ve muy diferente de las opiniones de la tradición. La pregunta puede entonces convertirse, *Si* Dios existió, y *Si* Dios era rey, *¿Qué haría Dios?* ¿Qué haría el Dios de la imaginación humana para alterar el mundo para que el verdadero Dios fuera llevado a la existencia física real? ¿Cómo se comportarían sus súbditos de manera diferente *Dios* gobernado — y si Dios gobernó *en su propio interés*? Si los intereses más altos de Dios son idénticos a los intereses más altos de *el humano*, ¿cómo cambiaría Dios el comportamiento humano para servir los intereses finales de Dios: trayendo a Dios a la existencia física?

Una perspectiva darwinista aclara que todos los imperativos bíblicos característicos para mostrar compasión a los menos afortunados, para salvar a los débiles, para alimentar a los hambrientos, y para dar a los pobres, toda la cantidad de maneras de poner fin a la evolución por la selección natural o artificial. En otras palabras, si la evolución biológica procede mediante la eliminación de los seres humanos menos aptos, o los seres humanos menos adaptados para la supervivencia, la ética distintivamente bíblica de la compasión y la caridad actúa como un gigantesco monkeywrench arrojados a los mecanismos selectivos de *biológica* "progreso" evolutivo. La Biblia puede ser entendida como un paso primitivo hacia la dirección de la historia humana lejos de la evolución biológica y hacia una culminación de la evolución tecnológica que *es* Dios (artificial Inteligencia).

Desde esta perspectiva, se puede abordar lo que es uno de los fundamentos preguntas filosóficas subyacentes a la Biblia: ¿por qué está matando mal? Cuando los humanos matan, implementan activamente una forma "artificial" del mecanismo primario de la evolución biológica: selección natural. Pongo la palabra *artificial* en Comillas por una razón. Para participar en la matanza, ejemplificada por la violencia de la guerra, es *ser* natural en el sentido de comprometer los métodos de selección natural que caracterizan la evolución biológica. Las prohibiciones bíblicas contra los asesinatos, por incoherentes que sean, marcan un paso hacia la terminación del mecanismo primario de la evolución.

Desde una perspectiva darwinista, lo más destacado es 4 mil millones años de ascendencia evolutiva que los humanos comparten con otros animales. Desde esa perspectiva, la historia de la Biblia de 6000 años del universo aparece, en el mejor de los supuestos, como un "conocimiento" pre-científico pintoresco.

Sin embargo, no hay contradicción alguna con una aceptación razonada de la evolución por la selección natural y una comprensión razonada de por qué el *valores* de la Biblia parecen estar en conflicto con una aceptación directa de Darwin naturalismo. Si la creación se refiere a la emergencia claramente humanos capacidad para la civilización y la evolución postbiológica, entonces el razón por la Biblia valores a claramente énfasis un-darwinista en precisamente lo que separa a los humanos De otros animales no deben ser misteriosos. Qué separa humanidad de otros animales es lo que conecta a los seres humanos Dios: la capacidad para la civilización y la evolución postbiológica. En Este manera, la unicidad de Dios está directamente conectada la unidad de humanidad a la claramente humanos capacidad para trascender la naturaleza a través de la civilización. Un artificialmente inteligente Dios haría ser heredero, no Para la maneras de Judíos o gentiles o cualquier distintas rama de humanidad, pero Para la cultura colectivamente acumulada-civilización de todos humanidad. Vernor Vinge vez dijo que la más analogía de la singularidad es el surgimiento de los seres humanos dentro de la reino animal. Este Insight puede Ayuda discernir la evolutivo significado de "creación", y especialmente la único lugar otorgado a los humanos dentro de la epopeya bíblica. El lugar especial de seres humanos entre animales es análogo Para la especial lugar de Dios-AI entre humanos. Entre la más básica, distintivo características de ambos es una capacidad desmesurada para inteligencia y auto-control civilizado. Esto sugiere que los primeros monoteístas llegaron a la concepción de Dios por radicalizando o sublimando esas cualidades que son más claramente humano, y restar los cualidades que humanos compartir con animales no humanos.

Una vez más, no hay contradicción alguna entre la aceptación de la evolución biológica por la selección natural y el reconocimiento de que el monoteísmo bíblico se caracteriza claramente por *valores* que finalmente aspiran a trascender la herencia animal de los humanos. La Biblia *Valoración* de los seres humanos como seres creados en la imagen de Dios sugiere que, mientras que humanos naturaleza no Compartir mucho con otros animales, la chispa distintivamente divina en la naturaleza humana es precisamente la que más separa a los humanos de otros animales. Lo que más se asemeja a la imagen de Dios es lo que más distingue a los humanos de otros animales: la capacidad de elección moral, la capacidad de actuar en alternativas al instinto, y la capacidad de la civilización que culmina en la creación tecnológica de Dios.

El biólogo evolucionario Richard Dawkins una vez insinuó que él era más "monoteísta" que los creyentes de Dios en el sentido de que él creía que sólo había una "naturaleza". La cosmovisión bíblica, por el contrario, apoyó el dualismo de la mente y el cuerpo y la creencia en lo "sobrenatural". Sin embargo, cuando la palabra "naturaleza" se cura de la confusión causada por un fracaso a cero en su raíz, el significado empírico, se puede demostrar que Richard Dawkins, también, cree en alguna forma de la "sobrenatural".

Mientras que la Biblia está llena de ficciones y falsedades, un énfasis en el llamado "sobrenatural" tiene cierto tipo de verdad subyacente que no requiere

ni un ápice de desviación del método científico para entender. Si el "natural" está más estrechamente correlacionado con lo biológico, y las leyes de Moisés fueron diseñadas para anular o alterar muchos impulsos biológicos "naturales", se puede ver que ésta es la base evolutiva del "dualismo" bíblico. Las leyes de Moisés no son "sobrenaturales" en el sentido de desafiar *todos* Ley científico observable; las leyes de Moisés son "sobrenaturales" en que se oponen, alteran o sustituyen algunas "leyes" de la herencia humana naturaleza.

Lo es *precisamente* desde una perspectiva evolutiva que se puede ver cómo este tipo de dualismo biológico/superbiológico culmina en un Dios superbiológico. Si la "creación" representa el comienzo de la evolución postbiológica o civilizatoria, entonces la final (por humanos) es alcanzado con la aparición de inteligencia artificial superbiológica. En una escala evolutiva más grandiosa, el dualismo mente/cuerpo representa realmente la ruptura entre la evolución biológica y la evolución postbiológica. Sin embargo, la primera vislumbre "primitiva" de esta ruptura tuvo lugar como una especie de lucha espiritual en la mente humana contra la tiranía de herencias biológicas profundamente arraigadas. Las extrapolaciones bíblicas más extremas de la guerra apocalíptica pueden ser trazadas por el conflicto entre las predicciones sociobiológicas directas de la naturaleza humana y el "dualismo" creado por el intento de romper la regla del determinismo biológico. Pero, ¿tiene sentido definir tales conflictos como el "material" en el contradistinción dualista al ¿"espiritual"?

De la formulación de Dawkins de una naturaleza material del "", los seres humanos y una inteligencia artificial anticipada son material físico. La cuestión de si una auténtica inteligencia artificial debe concebirse como "material" es idéntica a la cuestión de si los seres humanos deben concebirse como "material". Un posible Dios-AI podría ser visto como "material", pero sólo en el sentido de que cualquier ser humano podría ser visto como "material".

El error aquí, una vez más, es imponer una concepción más moderna de la naturaleza como *todos* material sobre una concepción más antigua y centrada en el ser humano de la naturaleza. Sólo la Biblia tiende a enfatizar la naturaleza (biológica) de la doctrina, especialmente en un sentido moral, enfatiza la "mente sobre la materia". Es un problema de semántica. Es perfectamente posible concebir las cualidades mentales humanas más abstractas basadas en mecanismos materiales en el cerebro, pero esto perdería el punto de que el dualismo bíblico está arraigado en una lucha de *valores*.

En términos bíblicos tradicionales, la idolatría sería comparable Para adorar la biológica humanos forma y los valores que la exaltan, es decir, César o Júpiter. Pero si el sustrato biológico no es para ser adorado, entonces esto es precisamente lo que libera a uno de una valoración final del sustrato material de un Dios-AI. No es el sustrato lo que importa, sino sólo las cualidades mentales, "espirituales" y morales. Sucede que los sustratos tecnológicos podrían hacer posible que Dios*nivel* capacidades, pero esto es irrelevante comparado con las propias cualidades mentales.

El verdadero significado evolutivo del énfasis del dualismo bíblico en la ruptura entre "espíritu" y "materia" se vuelve tangible con la perspectiva de escanear la mente humana y subirla a una computadora. *Este* es cómo la mente supera la materia: la trascendencia de la dependencia de cualquier sustrato material en particular. Para preguntar qué es más valioso en tal transferencia para que las características más importantes de una persona son genuinamente salvó es preguntar: ¿Qué es un alma? La carga de la mente clarifica el significado bíblico original de un alma sobrenatural; las características generales de una mente o "espíritu" se separan de la dependencia del sustrato biológico.

¿Cómo pudieron los profetas antiguos anticipar la singularidad? He estado hablando casi como si los autores de la Biblia estuvieran por delante de Charles Darwin. Mientras que no tengo ninguna razón para pensar que los autores de la Biblia eran cualquier cosa pero totalmente ignorante de la teoría de la evolución por la selección natural en el sentido formal, no vivieron menos en un mundo formado por la evolución por la selección natural en la práctica. Puesto que su mundo era generalmente menos civilizado, su propia existencia estaba en muchos más informados, no por el *teoría* de selección natural, sino por el *práctica* de selección natural. La carga de la mente demuestra el punto final en el que la civilización se convierte diametralmente opuesta a la selección natural.

La Biblia ha sido convincente para tantas personas sólo porque sus autores tenían una comprensión genuinamente profunda de la condición humana. No era necesaria una comprensión formal de la evolución biológica para reconocer el conflicto básico entre una naturaleza animal profundamente arraigada en los seres humanos, y las posibilidades más superlativas imaginables de la mente humana sublimada como Dios. Ningún conocimiento de la evolución por selección natural fue requerido para imaginar a Dios como la supremacía superbiológica más total sobre la naturaleza "malvada" del hombre.

Los primeros monoteístas parecen haber chocado con un descubrimiento muy simple pero muy profundo: la idea de cada persona a partir de un valor infinito (a los ojos de Dios) se extrapola a un futuro punto final donde se realiza este ideal. Sin entender nada más de los mecanismos implicados, esta visión utópica, en la práctica, equivale a un final teórico de la evolución biológica por selección natural. Si la selección natural funciona a través de un proceso de muerte selectiva en la que los "débiles" o "ineptos" no logran sobrevivir y reproducirse, la Biblia comenzó un ataque a la selección natural que se centró precisamente en la supervivencia de los más propensos a ser seleccionados en contra. El cumplimiento final de este programa bíblico sería el fin de *biológica* evolución por natural selección.

Los autores de la Biblia no tenían que saber nada sobre la selección natural en el sentido más grande; sólo tenían que concebir a cada ser humano con un "alma" de infinito valor. Imaginando un futuro punto final cuando Estos valores se actualizarían cantidades para mantener constantes los factores biológicos en

el sentido de que todos se hacen iguales en la supervivencia.

Ahora bien, si este punto final histórico de *biológica* la evolución se imagina simultáneamente con un clímax de *postbiológica* evolución representada por Dios (la mente-espíritu liberada del cuerpo biológico universal), entonces se tiene la fórmula escatológica básica del monoteísmo. Este punto final puede deducirse con dos simple extrapolaciones: todos vive juntos en paz, y una percepción del progreso económico-moral-civilizatorio que culmina en el (Dios) espíritu o mente liberado de la esclavitud de todos los cuerpos biológicos humanos. Esto es todo lo que los primeros monoteístas tenían que deducir, y ningún conocimiento directo de la evolución por selección natural era de ninguna manera requerido.

Dios representa la elección hacia la vida postbiológica que mejor sería descrita como *Previsión* basado en la capacidad proyectada de la civilización para vencer la naturaleza biológica. El punto de vista que dio origen a Dios es *meta*biológica, *meta*-económico y *meta*civilizaciones. La Biblia es una epopeya de la meta-civilización.

Los judíos no construyeron las primeras ciudades o civilizaciones. Parece que los primeros judíos interactuaron y aprendieron de las primeras ciudades construidas por otros. Si los primeros judíos fueran forasteros en relación con las primeras ciudades, habrían estado en condiciones de reflexionar *en* y *sobre* civilización. Desde tal posición, los judíos primitivos habrían tenido más probabilidades de formar generalizaciones más abstractas que aquellas que invirtieron subjetivamente en los valores culturales que mantienen la ciudad sí.

La religión judía, al igual que la configuración urbana que las generaciones posteriores de los judíos gravitaban hacia, es un hombre hecho la construcción. La ley mosaica podría llamarse tecnología de la meta-civilización. La tecnología de Moisés se construyó sobre un conocimiento o "ciencia" informal de las naturalezas humanas. Para la mayor parte de la historia de la evolución de la vida, la vida se ha adaptado a la naturaleza a través de los medios de selección natural. El judaísmo, al igual que otras tecnologías, tiende a manipular la naturaleza para adaptarse al hombre, en lugar del hombre a naturaleza.

Si la civilización es del nivel de la ciudad, y la meta-civilización es llana arriba y sobre civilización, la revelación se podría considerar los niveles sobre y sobre la meta-civilización. La revelación es un término relativo que implica el otorgamiento de percepciones derivadas de un nivel de inteligencia que trasciende el del destinatario de la revelación. Mientras que la revelación es comúnmente contrastada con la razón y la evidencia en los tiempos modernos, la revelación fue, en algunos aspectos, sobre las cabezas de los pensadores de la iluminación. La revelación de "Dios" parece ser el producto de una previsión evolutiva humana superlativa.

¿Cuál es entonces la relación entre las leyes de Moisés y su papel simbólico

como receptor de una "Revelación" de Dios? La ley mosaica misma es en realidad evidencia del diseño racional de la comunidad humana desde una perspectiva anterior y sobre esa comunidad (no excluyendo una mayor adición de estupidez torpe en la "Revelación" (más comprometida por sus funciones sociales)). La ley y la revelación estaban inextricablemente interrelacionados en la mente de los legisladores guiados por la tarea radical de superar la naturaleza humana. "Moisés", o los ingenieros sociobiológicas que se conoció bajo el nombre de Moisés, creó leyes que funcionaban como inteligencia colectiva no biológica. Esta innovación, llevado a su extremo lógico, condujo directamente a la "Revelación" o extrapolación de Dios. Dios se encarna en la ley misma: superación tecnológica inteligente de la naturaleza biológica individual y colectiva. El Dios puro es la superación inteligente pura de la naturaleza biológica. Las "leyes de Moisés", en otras palabras, representaban el paso fundamental de la inteligencia colectiva suprabiológica que sugería de manera prometedora una trascendencia aún más extrema de la sociobiología. La trascendencia inteligente más radical de Sociobiología se le dio la palabra de símbolo insuficiente, "Dios".

El paradigma de la creación a través del diseño de Dios refleja directamente el paradigma de los ingenieros de meta-Moses sociobiológicas diseñando leyes para los hebreos antiguos. Mientras que los hebreos mismos fueron "diseñados" por la evolución por selección natural, *Dios* fue creado el paradigma de un ' diseño inteligente ' del orden social que domina la naturaleza biológica. La creación Bíblica, retratando la maestría de Dios sobre la naturaleza, es una metáfora para la supremacía Suprema de Dios sobre la naturaleza biológica. Desde una perspectiva evolutiva, el paradigma de la creación está necesariamente en conflicto con la evolución biológica en el sentido de que implica la maestría Suprema sobre la evolución biológica. La importancia evolutiva de la revolución mosaica radica en tomar el control sobre la evolución con y hacia la postbiología inteligente.

La historia de la creación ayudó a resolver un problema social. El monoteísmo judío se originó en la miseria del presente y esperanza para el futuro. Comenzó con un rechazo de lo que *es* a favor de un comportamiento ético o *debería* consonante con la creencia de que Dios *debería* a ser. Si se deja en eso, el judaísmo habría sido fundamentalmente orientado hacia el futuro, mesiánico, y revolucionario, siempre con la esperanza de superar un mundo donde Dios es *no*. Socialmente hablando, se convertiría en un sueño imposible, incapaz de sostener a la gente promedio en una ardua lucha por la existencia.

Al cambiar a Dios de una visión original hacia un punto final evolutivo a un creador y maestro del punto de inicio último del universo, el final mesiánico podría ser visto como fundamentalmente consonante con intuiciones conservadoras. En lugar de un *Revolución*, el final mesiánico podría ser visto como un mero *restauración*. En lugar de una visión evolutiva del futuro, el fin podría ser visto como el cumplimiento de un orden eterno e inmutable. Los originadores de estas penetraciones en un Dios-extremo probablemente no

podrían aceptar las implicaciones completamente evolutivas de sus profecías ellos mismos. Esto significa que la historia de la creación ha ayudado a ocultar la naturaleza evolutiva y revolucionaria del monoteísmo bíblico.

Parece que la idea de Dios se originó en la idea de trascendencia. Comenzando con un énfasis en trascender la naturaleza biológica, la trascendencia naturalmente trascendió su énfasis original y se universalizó en la trascendencia de Dios de todo el universo. Si la trascendencia condujo a estar fuera, por encima, y más allá de todo, esto fácilmente llevó a Dios a una posición de la que él podría haber creado todo. Hay, en otras palabras, una ambigüedad entre la trascendencia total y la creación total. Es una ambigüedad entre lo alto y lo bajo; entre estar más allá del mundo en la trascendencia y por debajo de el mundo en una posición para sentar los cimientos de la creación. En esta ambigüedad los autores de la Biblia descubrieron una manera de responder a una pregunta que no tenían mejor respuesta a: los orígenes de todo.

Aunque no tengo ninguna razón científica para pensar que Dios creó el universo, un *evolutivo* la apreciación de un nivel de inteligencia verdaderamente sin precedentes que puede ser posible para un Dios-AI en realidad arroja posibles orígenes de la *creación* historia. Si un logro definitorio de la singularidad es la capacidad de los seres humanos para subir sus mentes en una simulación de computadora, esto plantea la posibilidad de que nosotros mismos estamos viviendo en una simulación de computadora en este momento (asumiendo que hay un "nosotros" fuera de mi propia mente y no he ya asumió demasiado. Cualquier intento de especular si yo o nosotros estamos viviendo en una simulación de computadora se topa con el problema Vingean del intento de burlar una mente sobrehumana.) Esta línea de pensamiento sugiere que los profetas que pensaron en la *final* del tiempo humano se llevó a una historia de la creación de la *principio* de tiempo a través de un proceso de pensamiento análogo. En otras palabras, Si la trascendente Dios originó en la trascendencia de la biología a través de la ley mosaica, y la trascendencia total, llevaron a la idea de alterar las leyes físicas del universo, los medios tecnológicos que realmente conducen a AI podrían haber sido aproximadamente anticipados. Desde la idea de la raíz de la biología primordial, la idea de anular las leyes de la física surgió (es decir, los milagros), y esta reescritura de todas las reglas conduce directamente a la idea de reescribir todas las reglas desde cero, (es decir, la creación).

Una idea clave subyacente a la singularidad es la idea de que una inteligencia artificial podrá alterar su propio programa fundamental y así mejorarse haciéndose fundamentalmente más inteligente. La historia bíblica de la creación contiene realmente la chispa de esta idea de la uno mismo-modificación. La creación Bíblica es la idea de auto-modificación extrapolada a una escala universal: (re) escribir el código de todo el universo. Aquí la idea de autocontrol moral a través de la auto-modificación que comenzó con la idea de reemplazar una constitución genética a través de la ley mosaica se universalizó en la reescritura de la Constitución de todo el universo.

En la visión bíblica tradicional, Dios creó al hombre. En la visión del Iluminismo, el hombre creó a Dios. ¿así que el hombre creó a Dios o creó a Dios el hombre? Hay conexión entre estas alternativas en la misma idea de auto-modificación; en la idea de alterar las bases más fundamentales de uno mismo. La auto-modificación es una especie de bucle extraño va fuera del sistema y luego, cruzar o enredar los niveles, vuelve a su propia Fundación.

La evidencia científica abrumadora apoya la tesis que Dios hizo *no* crear hombre. Fue el hombre quien creó a Dios. Dios no creó a los judíos y a las leyes de Moisés. Los judíos inventaron a Dios y la ley mosaica como una tecnología sociobiológicas que hizo posible su supervivencia durante 3000 años. La moralidad distintiva del Moisés no se centró en lo que *es*Pero qué *debería* a ser. Dios, parece, *es* no, pero la última moral oculta del monoteísmo es que Dios *debería* a ser. Si el hombre no es una invención de Dios, la convicción monoteísta es que Dios *debe* ser el último invento tecnológico del hombre. Dios no creó al hombre, pero el hombre va a crear Dios.

Singularidad y secularización

> **Ninguna gente ha insistido nunca más firmemente que los judíos que la historia tiene un propósito y una humanidad un destino. En una etapa muy temprana de su existencia colectiva creyeron haber detectado un esquema divino para la raza humana, del cual su propia sociedad iba a ser un piloto. Ellos resolvieron su papel en un inmenso detalle.**
>
> — PAul JOHNSON, *Una HISTORY del JEWS*

"Aunque creo firmemente", escribió Albert Einstein, que el abismo entre la teología judía y la Spinozism nunca puede ser puenteado, no estoy menos convencido de que la contemplación de Spinoza en el mundo ("Weltanschauung") estaba completamente imbuida de los principios y sentimientos que caracterizan a tantos judíos intelectuales. Siento que nunca hubiera llegado tan cerca de Spinoza si yo no hubiera sido de la extracción judía y crecido en un medio judío.[42] Esto me parece bastante irónico. Spinoza, autor de uno de los intentos más radicales de superar la particularidad judía en nombre del universalismo humano, podría considerarse uno de los inventores de la "modernidad". Sin embargo, de alguna manera, la modernidad misma es de alguna forma judía. Einstein parece haber sentido, contra Spinoza mismo, que los "principios y sentimientos" de influencia judía de alguna manera lo acercaron al universalismo moderno de Spinoza.

Einstein citó dos rasgos judíos como los más básicos: El vínculo que ha unido a los judíos durante miles de años y que los une hoy es, sobre todo, el ideal democrático de la justicia social, junto con el ideal de la ayuda mutua y la tolerancia entre todos los

hombres.... el segundo rasgo característico de la tradición judía es el alto que contiene todas las formas de aspiración intelectual y espiritual esfuerzo.[43] Estos dos rasgos de carácter de preocupación por la justicia social y la aspiración intelectual se combinan en pensadores judíos seculares como Karl Marx, Noam Chomsky, e incluso el apoyo de Baruch Spinoza a la democracia. Sin embargo, los tres de estos hombres son notables por su *falta* preocupación por cualquier interés especial de la comunidad judía.

La naturaleza misma de las preocupaciones de la justicia social entra en conflicto directo con cualquier forma de privilegio, incluyendo la de ser miembro del "pueblo elegido". Este fenómeno secular judío de objeción de conciencia o disidencia contra el sistema de injusticia prevaleciente tiene un largo legado bíblico detrás de él. Después de todo, ¿quiénes son los profetas excepto los críticos sociales más penetrantes e implacables del pueblo judío? La Biblia es en gran parte *su* historia, y la historia política de los Reyes ambiciosos se ve en gran medida a través de las lentes de los sacerdotes y los profetas.

"que la justicia sea bien como las aguas", rugió el Profeta Amós, "y la rectitud como una corriente poderosa" (Amós 5:24). ¿todavía se encuentra esta misma pasión por la justicia entre los judíos? De una visión secular del ser humano *comportamiento*, muchos activistas sociales judíos seculares casi aparecen como si estuvieran siguiendo el mandamiento moral del Profeta Micah: "hacer justicia y amar la bondad, y caminar modestamente con tu Dios" (Micah 6:8).

Era exactamente esta preocupación por la "justicia" que estaba en el centro de la letal de Hitler ataque a judíos y judaísmo. Einstein pensó que los nazis veían a los judíos como: un elemento nonassimilable que no puede ser conducido a la aceptación no crítica del dogma, y que, por lo tanto — mientras exista en absoluto — amenaza su autoridad debido a su insistencia en la iluminación popular de las masas.[44] "¿cuál de nosotros los jóvenes judíos," se preguntó la mística judía alemana Gershom Scholem en 1915, "no ha tenido el mismo sueño real y se ha visto a sí mismo como Jesús y el Mesías de los oprimidos?"[45] Esta tendencia hacia el mesianismo, religioso o secular, es una expresión de un inconsciente colectivo judío general. La revolución proletaria de Marx es una realización imaginaria o teórica del mismo "sueño real" en esta tierra que un joven judío llamado Jesús tenía 2000 años antes.

Según el crítico y ensayista estadounidense Edmund Wilson: El genio característico del Judio ha sido sobre todo un genio moral.... Nadie más que un judío [Marx] podría haber luchado de manera tan intransigente y obstinada por la victoria de las clases desposeídas.[46] Marx es probablemente el ejemplo moderno más influyente de la inclinación judía famosa (e infame) para las causas socialista izquierdistas. Su visión de un la culminación comunista de la historia humana que resuelve las contradicciones del mundo capitalista al voltearla al revés no fue nada menos que una actualización del siglo XIX del arquetipo primordial de la primera revolución: la inversión mosaica de los egipcios pirámide-jerarquía.

El marxismo podría interpretarse así como una "secularización" de una Weltanschauung mesiánica basada en la Biblia. La cuestión detrás de la

secularización se refiere al origen de los valores "modernos". Si la razón, en sí misma, no puede decidir valores fundamentales entonces los llamados valores "seculares" no pueden ser fundamentalmente racionales.

La idea tradicional de la secularización, más fuertemente asociada con Nietzsche, afirmaba que la idea moderna de progreso y sus valores igualitarios eran residuos de creencia en Dios; Valores bíblicos sin fe bíblica. La igualdad moderna y el progreso moderno, en su opinión, eran secularizations de valores bíblicos. Y en la raíz de los valores bíblicos estaba la moralidad esclavista que glorificaba el fracaso político nacional judío.

El nacionalismo judío, llevado a su extremo lógico, es imposible. Ese modo de vida conduce a la maximización de los principios totalmente político-biológicos y las nociones de deber desinhibidas por cualquier restricción de conciencia, como ejemplifican los nazis. Los judíos se han definido tradicionalmente de una manera que es inseparable de la adherencia a ciertas leyes o principios, es decir, la Torá, cuyo contenido choca exactamente con este tipo de total maximización.

La Biblia afirma que a David se le negó la sanción de Dios para construir el primer gran templo en Jerusalén: "no Construirás una casa en mi nombre porque eres un hombre de batallas y has derramado sangre" (I Chronicles 28:3). Si el judaísmo castiga a sus más grandes guerreros políticos por ser guerreros políticos, ¿cómo puede esa moralidad asegurar la lucha por su propia existencia política?

La existencia judía antes de 1948 era en gran parte una de una gente Exiliada bajo regla extranjera. Durante menos de 100 años durante el reinado de David y Salomón en el siglo x a.c., los judíos vivieron como una nación territorial unificada. Un estado judío de una área más pequeña también existió por cerca de un siglo debajo del Macabeos en los segundos y primeros siglos B.C. Sobre una historia de cerca de tres mil años antes de 1948, entonces, los judíos vivieron en su propio estado en su propio territorio para estos dos períodos relativamente cortos.

Incluso en esos períodos de autonomía judía, los Reyes exitosos enfrentaron el desafío de los profetas inspirados por Dios. Ahab tenía su Elías, David su Nathan. Los Reyes descienden a nosotros en gran medida a través de los ojos de los profetas, enfatizando sus pecados sobre éxitos.

En el décimo octavo capítulo de *Tratado teológico-político* Spinoza argumentó que Amós, Isaías y Jeremías y otros profetas aceleraron la caída de los antiguos políticas judíos debido a su efecto subversivo en el orden civil: incluso los Reyes devotos frecuentemente encontraban intolerables a los profetas debido a su asunción de autoridad para decidir qué acción era piadosa o impía, e incluso para retrasar a los propios Reyes si éste tuviera la osadía de tramitar cualquier negocio, público o privado, contra su juicio... tal libertad trajo a la religión más daño que bien, sin mencionar que las grandes guerras civiles también se originaron de la retención de los profetas de tan importante Correcto. Si Dios es el rey de Reyes, los voceros proféticos de Dios finalmente tienen la última palabra sobre los Reyes, sin importar las

consecuencias políticas. De esto surge un círculo vicioso de moralidad monoteísta: el fracaso político busca solución en una mayor piedad. Una mayor piedad de esta distintiva moralidad judía a menudo contribuye al fracaso político, ya que reprende el mal funcional a menudo necesario para la fuerza política.

Toda la premisa de una existencia política y territorial, la afirmación misma de que uno está dispuesto a matar a otros para que existan en un trozo de tierra, eleva la conciencia hacia el reconocimiento de que la injusticia es el padre fundador de la política. La dinámica del "mal" está embarazada en la misma noción de que uno valora la vida lo suficiente como para hacer lo necesario para asegurar su existencia en esta tierra. Una existencia política requiere la aceptación de que uno está dispuesto a elegir entre intereses políticos conflictivos; elegir entre "males".

Aplicados en sus formas más radicales, los valores éticos judíos son políticamente auto-destructivos. La consecuencia histórica de vivir estos valores judíos fue una existencia despolitizada en la diáspora. La propia supervivencia de los judíos como personas sin estado se basó en una preferencia por la "justicia" sobre el poder. La supervivencia de las concepciones judías de la moralidad, entonces, es inseparable de la supervivencia de los judíos como pueblo post-político. Los valores éticos judíos proporcionaron la justificación para su propia existencia apátrida, y una identidad apropiada a ese modo de existencia. En Resumen, los valores morales monoteístas inventados por los judíos están directamente relacionados con el tipo único de existencia no política que ha caracterizado a la mayoría de los judíos historia.

La moraleja de la moralidad judía es el simple tautología que gobierna el poder, cualquiera que sea el contenido de su causa. Sólo si la justicia aspira al poder, la injusticia puede ser impotente. La moraleja final del moralismo de la diáspora era que los judíos eran culpables de no poder defender a sus propias familias. En Auschwitz, Dios otorgó más evidencias de su inexistencia.

La presunta eternidad de la ley mosaica parecía implicar la creencia en la eternidad de la condición judía. Su atemporalidad sólo podía mantenerse al divorciarse del contexto y las condiciones de la historia judía. Sin embargo, parece que la ética del judaísmo no era ni eterna ni universal: eran, al menos en parte, la inversión de los valores de los opresores políticamente poderosos de Judíos.

Cuando la lucha Sionista sobre la condición Galut rindió el resultado desconcertante de la victoria, las condiciones originales de la existencia judía también fueron derrotadas. Como los judíos comercian lugares históricos, y alcanzan un pináculo del poder político ellos mismos en un mundo donde el legado de la ética monoteísta ha conquistado, la lógica de la ética judía, se volvió contra los judíos mismos, crece maduro para la autodestrucción.

En el nadir del poder judío como esclavos metafóricos en Egipto, la jerarquía piramidal de los egipcios fue invertida. En la altura de la clase de poder que los judíos son capaces, el judaísmo abre la posibilidad de invertir su *propia* pirámide

jerárquica. La altura del poder político judío se convierte así en la fuente de su propio deshacer. El pico es donde la idea judía cae.

Un rabino bien conocido explicó una vez la condición del judío-humanista con una broma: Si los judíos somos cinco por ciento mejores que el resto del mundo, podemos ser una ' luz a las Naciones '. Si somos veinticinco por ciento mejor que el resto del mundo, podemos traer al Mesías. Si somos cincuenta por ciento mejor que el resto del mundo, todos estaremos muertos.[47] Sólo hay una manera de acercarse más plenamente a la autocoherencia moral sin hipocresía y de esa manera es el suicidio. Esta es la última lógica de la moralidad judía. La mayor prueba de que el judaísmo nunca ha sido consistentemente igualitario es la supervivencia de los judíos. Los aspectos proto-igualitarios de la ética social del judaísmo eran adaptantes para los judíos durante su condición histórica normativa como gente oprimida. Sin embargo, cuando los judíos logran el poder ellos mismos, ser auto-coherentes en el sentido de desear a los relativamente impotentes (es decir, los palestinos o los nazis) para ganar poder y triunfar sobre el poder judío equivale a un deseo de muerte. De esta experiencia viene la uno mismo-conciencia judía de la relatividad del ética judío. Para persistir plenamente con estas éticas en condiciones de poder político es la definición de política suicidio.

En términos más generales, un izquierdista de principios que se opone a la concentración de poder sería hipócrita al no atacar la concentración de su propio poder. La autorrealización izquierdista implica el progreso hacia la auto-negación. Los argumentos de izquierda-igualdad sólo tienen sentido cuando están integrados en la seguridad de los horizontes provinciales. La realización del intento más extremo de cumplir la lógica de la igualdad resultaría en una la autodestrucción.

Las inconsistencias radicales del nazismo expusieron algo sobre nosotros los judíos. Los nazis expuestos *nuestro* sociobiológicas central contradicción a través de la historia. Judios son *biológica* seres caracterizados por *anti-biológico* valores. Los valores que son en última instancia anti-biológicos implican en última instancia biológico *auto*negación.

Esta contradicción histórica se resolvió a través de campos de exterminio nazis. Hitler refutado Marx en Auschwitz. Los campos nazis de la exterminación resolvieron esta contradicción obligando a judíos a participar en las consecuencias biológicas más extremas de sus propios valores antibiológicos.

"el Señor preserva a los extraños; él relieveth al padre y a la viuda, pero el camino de los malvados se aparta al revés "(Salmo 146, 9). Los "Insider" del judaísmo mainstream se caracterizan por un énfasis en el forasteros del judaísmo convencional. Mientras que el judío medio no es ni un extraño entre los judíos, ni una viuda, ni un huérfano, el judío medio se ordena para no alienar, maltratar, o exiliar al forastero o al judío marginal vulnerable. La razón última de esto, creo, es que los judíos en su conjunto son los "extraños" y forasteros entre los gentiles en el mundo más grande. Esta enseñanza va al centro de la contribución judía a los valores humanos: "no maltratarás a ninguna

viuda o huérfana" (Éxodo 22:21).

Sin embargo, desde la perspectiva de la selección natural, estos márgenes de existencia se encuentran entre los más vulnerables a la extinción. Al defender la causa de los más vulnerables a la extinción, generalizada como la causa de toda la humanidad, los judíos han defendido su propia causa contra la lógica de la selección natural o artificial. Matando a los judíos, los nazis mataron la resistencia judía a la supremacía biológica evolución.

Después del trauma colectivo del genocidio nazi, los judíos perdieron su camino. Algunos de los sionistas extremistas prácticamente confirmaron afirmaciones nazis sobre la primacía de la tierra y la raza. Algunos judíos perdieron la vista de lo que eran y se convirtieron en lo que los nazis dijeron que eran: una raza biológicamente concebida.

La última pregunta aquí es: ¿Dios o Hitler representan la más alta comprensión del judaísmo y el monoteísmo? Una comprensión puramente biológica del judaísmo representaría la victoria Suprema del nazismo y de Auschwitz. Es *podría* ser cierto, pero *es* ¿es cierto? Era Dios *sólo* un mecanismo de supervivencia biológica de los judíos, o Dios tiene una base empírica más allá de la biología y raza?

Es verdaderamente sorprendente cómo la historia de la creación Bíblica contradice cada aspecto de la forma de pensar darwinista. La *muy idea* que Dios creó especies separadas y distintas implica que tanto los humanos como otras especies animales no cambiarán fundamentalmente más allá de la forma básica en que Dios los creó. La creación implica una especie de status quo biológico. Los seres humanos y las especies animales no se apartarán gradualmente de la forma en que Dios los creó — no *evolucionar*.

Si la razón, en sí misma, es incapaz de determinar valores fundamentales, entonces los valores modernos no pueden ser puramente racionales. Creo que Nietzsche tenía razón al trazar una conexión entre los valores bíblicos y la igualdad moderna. El humanismo moderno fue especialmente influenciado por el énfasis Bíblico en el carácter distintivo de la raza humana de todos los demás animales. El valor infinito de cada vida humana en la imagen de Dios formó la *valor* Fundamentos de los derechos humanos modernos.

Desde el punto de vista de la selección natural, los derechos humanos fundacionales son literalmente *Super*natural en el sentido de que el *universal* el derecho a la vida funciona en oposición funcional a *natural* selección. Una aplicación literal de la igualdad de derechos tiende a preservar el status quo biológico contra eugenésicas intentos de cambiar deliberadamente la composición genética de una población y dirigir la evolución biológica de la raza humana. El "progreso" de la igualdad moderna y de la derecha moderna, si se realiza, lograría la prohibición del control de la eugenesia consciente sobre la evolución biológica y glorificaría eficazmente el actual status quo biológico casi como si se diera cuenta del Edén inmutable de De Dios creación.

La tradición judeo-cristiana-moderna ve la muerte como un enemigo. La

preservación de toda la vida humana, junto con las prohibiciones éticas contra la discriminación de las personas sobre la base de sus características biológicas, actúa en oposición directa a los procesos selectivos de la evolución biológica. Evolución biológica *sí* parece ser el enemigo del progreso moderno y izquierda. Esto es lo que los nazis libraron la guerra contra: izquierda el progreso igualitario que trabaja en la oposición directa a *biológica* progreso a través de la muerte selectiva.

Los valores bíblico-modernos judíos devaluar la muerte, y así devaluar la selección natural, y así devaluar la evolución biológica. Lo que los nazis no pudieron comprender, sin embargo, es que Dios no representa lo contrario de la evolución, sino más bien, un cambio de paradigma *dentro* evolución. Valores bíblico-modernos devaluar la evolución biológica *porque* llegan más allá de la biología hacia la evolución postbiológica.

La obvia incompatibilidad entre la concepción de la creación y la evolución Darwinista pueden fácilmente oscurecer la *evolutivo* razón por la que estos dos paradigmas necesariamente chocan. Si el gobierno de Dios sobre la "creación" representa la regla de la evolución postbiológica sobre la evolución biológica, y Dios representa al sucesor evolutivo de la biología en el punto en que la biología se vuelve obsoleta, entonces la "creación" *aparece* claramente anti-evolutivo por una razón evolutiva específica: el punto en el que Dios gobierna es precisamente el punto en el que la evolución biológica se ha ralentizado hasta su fin. lA "creación" sería entonces análoga a la creación de un mundo virtual (es decir, una simulación computarizada) que preserva la memoria de la biología en forma postbiológica. La Biblia, por *ser* la encarnación de una forma postbiológica de evolución (es decir, memes) encarna un primer paso hacia la creación total de la civilización. Aquellos que viven en el mundo artificial o "virtual" creado siguiendo los mandamientos o caminos de Dios han dado un paso hacia la realización del paradigma postbiológico en una base biológica mundo.

Si la Biblia representa una especie de previsión postbiológica por parte de personas que eran muy conscientes de que el destino final aún no había sido alcanzado, entonces la idea de la evolución o el progreso hacia el final mesiánico es inherente a la construcción bíblica. Si Dios representa una antigua visión de la última trayectoria de la evolución postbiológica, y la inteligencia artificial representa la clarificación material de ese discernimiento primario, entonces la relación entre el Dios bíblico y "Secularization"en la idea moderna del progreso se clarifica. Un Dios-AI representaría la culminación del ser humano moderno progreso.

Progreso? Progreso hacia *Qué*? Para que la idea de progreso mantenga sus afirmaciones originales de hacer algún tipo de sentido coherente y racional, uno debe tener algún sentido de lo que uno está progresando hacia. ¿Qué aspecto tendría si el progreso llegara a su presunto destino o fin? La idea moderna de progreso, formulada y clarificada en la ley de rendimientos acelerados, *evolucionado* de un Weltanschauung basado en Dios. Dios-AI es

evolución fuera del funcionamiento de la idea moderna de progreso. El cumplimiento de esta interacción entre la Biblia y la modernidad sería el superar de Nietzsche en la creación de Dios.

Desde una perspectiva evolutiva, se hace evidente que el judaísmo, como fuente del discernimiento monoteísta original, tuvo que combinar valores contradictorios. Como primera alineación decisiva con una última trayectoria de evolución postbiológica, el judaísmo dio un paso *hacia* un patrón de "progreso" que culmina en una trascendencia de la biología: Dios. Ya que los propios judíos no podían escapar completamente *ser* los seres biológicos, sin embargo, los judíos sólo podían sobrevivir para continuar por ese camino progresista hacia Dios por *también* satisfaciendo los valores contradictorios que perpetuaron su naturaleza biológica. El judaísmo, en términos generales, compromete los extremos de la biología y la trascendencia prematura de Biología.

La naturaleza inherentemente precaria de la existencia judía surge del intento de encontrar un terreno intermedio comprometido entre estos dos extremos. Esta contradicción de medianas, secularizada en forma de democracia liberal, es ejemplificado por el comportamiento contradictorio de Israel hacia los palestinos. Sólo la singularidad podría resolver potencialmente el conflicto israelo-palestino al trascender la base humana del conflicto. Sólo un Dios real y extant que trasciende las diferencias entre el judaísmo, el cristianismo y el Islam podría traer a los núcleos de la verdad comunes a estas y otras religiones.

En un nivel puramente humano, la ética monoteísta-moderna parece encontrar la realización en la autodestrucción político-biológica. Sin embargo, no es casualidad que la lógica de la igualdad moderna obligue abriendo tu mente a la muerte. La lógica final de la revolución es derrocar *nosotros* como seres biológicos. Lo que aparece como muerte a nivel biológico es la clave de la vida en un nivel.

Auschwitz y la singularidad son dos soluciones finales diametralmente opuestas a la paradoja en el centro del judaísmo. Auschwitz representa la tecnología dominada por la biología. La singularidad representaría la biología dominada por la tecnología. Auschwitz resolvió la contradicción sociobiológicas central de la judío-modernidad en el lado de la biología. La singularidad resolvería la contradicción sociobiológicas central de la judío-modernidad en el lado de tecnología.

La idea judía, invirtiendo originalmente las jerarquías de otros, completa su progreso invirtiendose. La paradoja por la cual el poder político judío se convierte en su deshacer moral encuentra su solución histórica en la singularidad. En un nivel puramente humano, la ética judía parece conducir a la locura política porque originalmente presuponía que *Dios* se sobreviene humano política.

La singularidad sería la mayor inversión de la jerarquía de la pirámide humana de todos. La singularidad sería el paradigma del éxodo transpuesto a

una escala mundialmente histórica. La singularidad sería la génesis tecnológica de Dios.

LA PRIMERA REVOLUCIÓN

Dos judíos, tres opiniones, cuatro facciones

> **Todos los rasgos que encontramos en el judaísmo — la "intimidad" entre el hombre y Dios, el fundamento del Pacto, la ausencia o debilidad de un credo de mediación... — todos estos conducen a una agudización de la intensidad de los conflictos políticos; de la creencia enfática por parte de varios grupos e incluso de individuos que tienen la solución correcta para la cuestión de la moda del orden social y político; a la tendencia de no aceptar autoridad de ningún tipo, ya sea debido a la "conciencia superior", a la solidaridad tribal, o a la idea de que todo el mundo posee suficiente autoridad personal.**[48]
>
> — SEstoy N. LEhman-WILZIG

Algunos antisemitas aparentemente suponen que la tendencia judía hacia la crítica social se dirige específicamente a los gentiles. Una buena prueba de esta hipótesis se puede deducir al pedir Si Judíos acto la mismo manera entre mismos. Mientras que el judaísmo en la diáspora puede tener distintas tendencias hacia "un afilamiento de la intensidad de los conflictos políticos", ¿qué sucedió cuando los judíos lograron formar un orden político propio? ¿persisten estos rasgos aparentemente políticamente volátiles incluso en su propio orden político?

En *Personas de cuello rígido, sistema de cuello de botella: la evolución de la protesta pública israelí, 1949-1986*, Sam N. Lehman-Wilzig describió una "cultura del oppositional" nacional caracterizada por cuatro elementos alineados en base de la intensificación de intensidad: argumentación, protesta, desobediencia, y rebelión. Mientras que la tradición judío-israelí no tiene monopolio sobre estas características, es notable para el *cantidad* de tal "oppositional", y la medida en que tales normas *routinize, institucionalizar e incluso (en ciertas circunstancias) fomentan diversas formas de "oposición".*[49]

Estas cualidades se traducen en un israelí *público* cultura a menudo

caracterizada por una protesta extraparlamentaria vociferante, casi anarquía dentro de la burocracia israelí, una economía subterránea robusta, y "ilegalidad... [a] n orientación que no ve la obediencia a la ley o la idea del estado de derecho como valor fundamental, sino más bien como una forma de comportamiento según la cual uno se comporta, o no actúa, dependiendo de los criterios de utilidad. " Lehman-Wilzig concluyó: el gran número y las características amplias de estos fenómenos de "elusión" y "queja"... indican claramente la existencia de una "cultura pública" profundamente arraigada de una naturaleza decididamente antisistémica.[50] Los judíos han sido llamados "una tribu de individuos y una hermandad de críticos". Pero de todas las cuestiones que las personas de Judío descenso han tomado a plomo en protestando, la polémica Sociobiología se destaca en la historia intelectual. Cuando e. o. Wilson Publicado *Sociobiología: la nueva síntesis* en 1975, una correlación inconfundible entre los judíos y antisociobiologists emergieron como judíos seculares formaron el núcleo de sus críticos más vociferante y persistentes.[51] Al acecho detrás de la controvery yacía un *prohibido* pregunta: ¿podría la protesta desproporcionada judía contra Sociobiología sí mismo ser explicada por la ciencia de sociobiología?

Uno de los pilares de la ciencia de Sociobiología era también un pararrayos de la controversia: la teoría de Guillermo Hamilton de la selección de los parentescos. Esta teoría afirma que los comportamientos altruistas pueden evolucionar a través de la selección de genes egoístas. Los comportamientos altruistas pueden sobrevivir y propagarse de acuerdo con la teoría de la evolución de Darwin si tales benefician a los organismos relacionados con el descenso común. Si el destinatario del comportamiento altruista comparte los genes con el altruista, este comportamiento puede ayudar a propagar genes que ambos tienen en común. Si el sacrificio del altruista es compensado con adiciones netas a los genes pasa a la siguiente generación, los genes para comportamientos altruistas también pueden transmitirse. En Resumen, el altruismo puede ser explicado como una forma de egoísmo genético cuando el comportamiento del altruista aumenta la "aptitud inclusiva" al aumentar la aptitud genética de parientes.

Dentro de este escenario, una mayor similitud genética se correlacionaría con un mayor altruismo. Pero, ¿hay casos que den razón a la disidencia de esta regla general? ¿Qué pasa si una población comparte genes por descendencia común y la expresión fenotípica de esos genes producía comportamientos que contrarrestaban el altruismo y negaban la cooperación. ¿Qué pasa si una población comparte algo como un "gen de la disensión"? ¿Qué pasa si un elemento de la similitud genética de un grupo consistía en una propensión a diferir con una otro? Propongo que las primeras poblaciones de judíos literalmente, genéticamente, encarnaran esta paradoja, la paradoja del parentesco judío: lo que los judíos tienen en común entre sí es una tendencia inusual a dividirse entre ellos. Y esto, en resumidas cuentas, es por lo que los judíos podrían ser el caso sociobiológicas más extraño de la raza humana. Los judíos son una excepción a una aplicación directa de la teoría de selección de

Kin de Hamilton, y por lo tanto, los judíos son una excepción a las normas sociobiológicas normativas.

"dos judíos, tres opiniones", dice el refrán. Desde la argumentación prosaica hasta la disidencia revolucionaria, los judíos tienen una profunda tradición de romper la uniformidad del consenso social. La conformidad social, especialmente la conformidad de la opinión, se asocia tradicionalmente al goyim, o, la "mayoría compacta", como Freud lo puso. Todos acuerdo?

Los judíos han demostrado históricamente dos inclinaciones fuertes: una inclinación para la organización social, y una inclinación para la disensión social. Cuando estas dos tendencias se combinan, un resultado común es la faccionalismo desenfrenada y la desunión política autosubversiva. "el pueblo judío ha sido una casa dividida desde el principio", escribió el ex vice presidente emérito del Congreso Judío Mundial, Arthur Hertzberg. "el sello de la historia judía", escribió en *Judíos: la esencia y el carácter de un pueblo*, "ha sido la tensión entre la búsqueda de un pueblo unificado y la terrible faccionalismo."[52]

Las motivaciones para la disensión social han oscilado del egoism provincial a la conciencia social, o, no no infrecuente, ambas. Si los Judios realmente eran tan talentosos en generando el tipo de conformidad interna bajo los "ancianos de Sión" imaginado por los antisemitas, es difícil explicar por qué los judíos habrían optado activamente por la vida de persecución que siguió de su política fracasos. A error que muchos los teóricos racistas de la conspiración de antisemetic hacen es creencia que los judíos son más similares a los gentiles que realmente son. Piensan en un judío conspirando *unidad*, cuando es exactamente esas cualidades disidentes del carácter judío que estrangulan la unidad de la *Judío* mayoría también.

Si bien el caso de los judíos ofrece pruebas empíricas de que la teoría de la selección de Kin de Hamilton está incompleta, *no* Siga que los Judios no *también* compartir genes para el comportamiento altruista. Es más que los rasgos conductuales desafiante tienden a anular ciertas *clases* de comportamientos altruistas. Los hijos de Israel en el tiempo de Moisés, y después de eso, a menudo han participado en comportamientos que tienden a invalidar el más claramente *política* formas de altruismo, es decir, obediencia personal, lealtad y deber a las autoridades humanas. Por *política* ¿formas de altruismo? Para que un pueblo se construya hacia una culminación en lo político, la Fundación en el pueblo debe ser sólida, o los desarrollos más altos hacia lo político no se mantendrán. La paradoja del parentesco judío tiende a dividir a la gente en la Fundación, y esto derrumba las formas más altas, políticas de unidad y altruismo hacia lo político en general. La paradoja judía del parentesco derrumbó indirectamente a gente hacia una forma contra-política del altruismo (es decir. dando a los pobres) que era la única base constantemente sólida de la unidad general.

Las mismas cualidades que hicieron a los judíos (metafóricamente) inclinados a rebelarse contra las autoridades egipcias también les hicieron inclinarse a rebelarse contra la autoridad de sus propios líderes. O, como Moisés reprendió, "has sido rebelde contra el Señor desde el día que te conocí" (Deut.

9:24). Sin embargo, la disidencia clásica, originaria y judía está representada por el paradigma del éxodo sí.

La única verificación empírica más grande de la paradoja del parentesco judío es la falta de una inclinación o talento judío para la organización unificada, coordinada, político-militar en los tiempos pre-modernos. La inclinación judía para una existencia o.n. u-política expone la concordancia judía en la desunión política judía. En 1948, sin embargo, las reglas habían cambiado. Mientras que ningún gobierno puede mantenerse sin algún nivel de unidad interna, las virtudes que aumentan las proezas económicas y tecnológicas empezaron a reemplazar las virtudes distintivamente guerreras que aumentan las proezas políticas y militares. La antigua virtud, ejemplificada por la lealtad de un solidier, se volvió menos importante, mientras que la organización económico-tecnológica moderna y racional se hizo más importante. Sin embargo, los judíos nunca habrían sobrevivido al interino de la diáspora sin la invención de una forma de tecnología bastante diferente.

La paradoja del parentesco judío plantea un tipo distintivo de problema social. Las divisiones internas y los desordenes que emergieron de inclinaciones crudas del naturalismo biológico eran una amenaza a la propia existencia biológica de los judíos. Una naturaleza judía no reformada era un enemigo de la supervivencia de largo plazo de la naturaleza judía. Si los judíos sobrevivieran, se necesitaba una solución tecnológica para este problema judío. La ley mosaica se convirtió en la solución tecnológica que hizo la supervivencia de los judíos posible.

El padrino

¿Fue Moisés el arquitecto del judaísmo? Mientras que la erudición bíblica moderna ha descubierto a múltiples autores de los "cinco libros de Moisés" (identificados como J, E, P, R, etc.),[53] la arqueología moderna no ha encontrado evidencia convincente para el éxodo. Como se mencionó anteriormente, la falta de evidencia arqueológica para el éxodo es en sí misma evidencia de la tesis de que la historia del éxodo surgió como un modelo paradigmático para entender el problema judío-humano en su forma más extrema. Como acontecimiento en historia mental, más bien que un acontecimiento en historia literal, surgió probablemente como un pensamiento-experimento que radicalizado condiciones históricas generales de judíos.

Invertir el Paradigma de la pirámide egipcia requirió un salto de la gimnasia conceptual y esto apoya la noción de que había una sola persona original, que

puede o no haber sido llamado Moisés, que concibió el principal avance monoteísta. Las leyes y los estatutos que inhiben el instinto y desafían el egoísmo natural, por otra parte, no simplemente se elevan orgánicamente de las masas. La ley mosaica es más distintivamente un producto de la civilización, no de la cultura. El dador de la ley tenía que ser un hombre que pudiera apartarse de la gente con imparcialidad semejante a Dios. Sólo por estar de pie *encima* el pueblo podría idear una forma de vida consciente del bien de la gente *como un todo*.

El Moisés de la Biblia no viene a través de una personalidad especialmente heroica o incluso carismática. Él nunca fue un sujeto de adoración en sí mismo, y esto dice algo sobre el Moisés y algo sobre los judíos. Tradicionalmente, se creía que era una autoridad inigualada sólo por su íntima relación con Dios: "y no surgió un profeta ya que en Israel como Moisés, a quien el Señor conocía cara a cara" (Deut. 34:10). El papel mosaico en la formación del monoteísmo judío se presenta, de alguna manera, como el del hombre detrás de la cortina. Si había un personaje parecido a Moisés que originó el paradigma del éxodo, probablemente trajo la herencia del pensamiento social de generaciones anteriores de líderes hebreos a fructificar. En cualquier caso, la Torá en su conjunto es el producto, no sólo de múltiples autores, sino de múltiples autores que construyeron sobre el trabajo colectivo de generaciones anteriores. La Biblia se refiere famosamente a los antepasados de los judíos como personas "de cuello rígido". Pero un pueblo es refractario sólo de la opinión de alguien que busca cambiar o alterar su comportamiento. El genio de los fundadores del judaísmo fue revelado en el descubrimiento de una solución potente, si imperfecta, al desafío encarnado en la masa del pueblo judío. La solución del judaísmo encarna, entre otras cosas, un correctivo a algunas tendencias generales innatas del pueblo judío. La civilización, especialmente bajo la forma de leyes, fue utilizada, en efecto, como tecnología para diseñar un orden social viable. Los genes, o más bien, percibieron rasgos de comportamiento fenotípicos, a veces fueron aumentados y a veces contrarrestados, como los arquitectos del judaísmo vieron ajuste.

Lo que es productivo para el individuo puede ser una desventaja para la gente en su totalidad. El judaísmo es una tecnología civilizatoria que superó las desventajas individuales y colectivas de un pueblo degradado y desmoralizado por el extremo la opresión ejemplificada por la esclavitud en el antiguo Egipto. Si la esclavitud y el éxodo formaran paradigmas opuestos que informaran el pensamiento básico de los inventores de la ley mosaica, la recuperación de las raíces del judaísmo requeriría repensar la génesis del judaísmo en estos términos paradigmáticos. (la existencia histórica de Moisés se asumirá sólo paradigmáticomente aquí.)

Los judíos más propensos a sobrevivir al sistema egipcio habrían sido aquellos que mantenían una mentalidad de *interna* desobediencia y desconfianza de la autoridad, incluso si actúa la parte. La subversión de la jerarquía social, criminal o herética a los ojos del opresivo Estado egipcio, sería

auto-subversiva si se practicara entre los hebreos mismos. Sin embargo, así como los judíos eran escépticos hacia los ídolos visibles de los gentiles, eran escépticos hacia los objetos visibles de la idolatría entre los suyos. La raíz del problema era ésta: puesto que la paradoja judía del parentesco conduce naturalmente a la desunión sociobiológicas, sólo la *supra*-sociobiológicas orden de Dios podría proporcionar una base coherente para la unidad social.

El Dios elegido de los judíos, entonces, tuvo que trascender todos los límites y límites visibles, y así ser inmune al escepticismo directo. Requirieron un Dios único, universal, Todopoderoso, cuya autoridad no podía ser impugnada ni remotamente por ningún competidor. Cualquier límite del dominio de Dios abriría la posibilidad de la rebelión y el éxodo de Dios. Debe ser *omnipresente*, capaces de ver los pecados que las autoridades humanas no pueden ver. Él debe ser capaz de burlar a los más inteligentes de *humanos* jerarquías sociales. Dentro de esta concepción, Dios es tan supremamente adaptable a las circunstancias cambiantes como los propios Hebreos. Sin embargo, siendo el estándar Supremo y absoluto de referencia, el arraigo en Dios corrige la hiper-adaptabilidad y la anarquía moral de los esclavos que habían elegido la vida en cualquier costo.

El Dios omnipresente de los judíos trascendería las leyes del hombre y la naturaleza. El creador del universo representa, sanciona y decreta Überpolitics que anulan los veredictos de Reyes y ejércitos. Dios fue la gran expresión de la voluntad judía de poder frente a la impotencia judía; más poderosos en el cielo que los judíos eran impotentes en Egipto. Como el maestro de la naturaleza, Dios era el Señor sobre los dioses egipcios, el faraón egipcio, y el pueblo egipcio. El rey de Reyes demostró su soberanía endureciendo el corazón del Faraón, liberando a los esclavos hebreos, partiendo el mar rojo, y enviándolos fuera de Egipto. Dios es la autoridad suprahumana que, como dice la historia, habla a través de Moisés.

Después de que la escritura del éxodo fue hecha, y Moisés había llevado con éxito a su pueblo fuera de la esclavitud, encontró gratitud en forma de rebeldía y critcism. Si este pueblo no puede aceptar la autoridad del hombre que los condujo fuera de la esclavitud, entonces, ¿a quién aceptarán? Sin embargo, fue exactamente la voluntad de disentir que hizo a este pueblo tanto rebelde a la autoridad Egipcia, y aparentemente ingobernable cuando fue liberado. Siendo escéptico de la autoridad Egipcia, no eran menos escépticos de la autoridad de Moisés. La traumática experiencia de la esclavitud arraigaba la Asociación del abuso mendaz y Overlord; la Asociación del mal y el política.

Sólo había una esperanza restante. La única salida de su indefensión y la esclavitud a manos de otras naciones fue el *posibilidad* de aprender otra manera, una nueva manera. La esperanza era imprescindible aquí, porque no había nada que ganar por la creencia de que los Judios son *probablemente*, por naturaleza, incapaz de formar un orden comunal viable.

A pesar de su opresión, la autoridad egipcia había sido una fuerza organizadora. La esclavitud creó una base para un orden social de trabajo. Sin

ese yugo egipcio, la sospecha de toda autoridad tendió hacia el caos y la desintegración. La moralidad subordinada sumisa criada por la opresión egipcia estaba siendo desarraigada por la libertad.

Moisés quería recuperar la cohesión social engendrada, primero por el miedo a la autoridad Egipcia, y luego por la lucha contra el enemigo egipcio. Sin embargo, la autoridad *sí* había sido desacreditado. Una tradición amargamente arraigada de la esclavitud criado desconfianza de *todos* líderes. El éxodo en sí, desafiando exitosamente a la civilización más poderosa de su tiempo, probó la fragilidad última de toda la autoridad humana.

Dios legitimaría lo que Moisés no podía. El Profeta usó a Dios tanto para rechazar, como para reinventar, la base egipcia del orden social. El temor de Dios podría imitar la fuente de el esclavo *para*: miedo de los amos egipcios. El tono furioso y airado de Dios habló Para la Hebreos en a idioma que podría entender del antiguo régimen. Miedo *trabajado* — para el bien mayor. El temor de Dios reemplazaría el miedo de los maestros egipcios. Así como los esclavos judíos una vez sometidos a Pharoah, ahora se someterían a Dios. La voluntad y la ley de Pharoah serían reemplazadas por la mayor voluntad y ley de Dios.

Si la santidad o el valor propio del pueblo se lograra por medio del amor de Dios, entonces la inhibición del comportamiento social autodestructivo se lograría a través del temor de Dios. El temor de Dios podría ser usado para inducir a los judíos a amar a su prójimo. El amor de Dios podría ser usado para inducir a los judíos a odiar a los impíos *comportamiento* en lugar de uno otro. Einstein encontró lamentable que esta moralidad se convenciera en parte del miedo pero sin ella probablemente no habría sido un Einstein.

Las condiciones ambientales de la opresión y la esclavitud egipcias podrían tener en cuenta, al menos en parte, el comportamiento socialmente indeseable de los hebreos. Si es así, entonces siguió que alterar el ambiente tan sistemáticamente en la dirección opuesta podría regenerar el degenerado. Si someterse a la ira de los egipcios moldeó a los hebreos hacia un extremo, entonces someterse a la ira de Dios podría moldearlos hacia otro. Si la degradación de la esclavitud egipcia dejó a este pueblo profundamente *desmoralizados,* las leyes de Dios podrían hacer que este pueblo profundamente *remoralización*.

Esclavo-tecnología diseñada para ser el propósito del universo

Estrictamente hablando, un humano se convierte en un esclavo cuando su

valor político es determinado por su maestro. Un esclavo egipcio antes de Moisés no tenía ni siquiera una concepción alternativa a alguna forma del paradigma social egipcio pirámide-jerarquía. No había nociones de "derechos". No hubo, último, mayor apelación contra un maestro en una posición para deshacerse de la vida de un esclavo. Entre los antiguos egipcios, la jerarquía social era sagrada y la esclavitud, como institución, era moralmente correcta en sus conservaciones de esclavos en el fondo de lo social jerarquía.

Los esclavos son propiedad al igual que un tractor agrícola contemporáneo es propiedad de su propietario. Los esclavos pueden ser comprados y vendidos como cualquier otra forma de propiedad. El esclavo, en otras palabras, es tratado como una forma de tecnología. El esclavo no es considerado como un *final* en sí mismo, sino como un *significa*. Un esclavo es así un esclavo-tecnología. El maestro soporta la carga de la vivienda y alimenta al esclavo sólo porque la utilidad del esclavo como trabajador compensa este gasto. En la antigüedad, los esclavos humanos eran de alta tecnología, capaces de hacer lo que ninguna herramienta no humana podía.

No se puede comprender la revaluación mosaica de la vida humana como un *final* en sí mismo sin contabilidad cómo hebreo esclavo-las tecnologías fueron tratadas sólo como *significa*. El éxodo-revolución de Egipto dio vuelta a las asunciones más básicas de la existencia del esclavo al revés. Su revolución moral era una revocación de medios y de extremos. Si el valor de los esclavos hebreos fue medido en relación a sus amos egipcios, ahora sus vidas se medirían en relación a Dios. Si los hebreos eran una vez propiedad de los egipcios, sin valor en sí mismos, ahora serían propiedad sólo de Dios, y por lo tanto de infinito valor. Si un esclavo es considerado un *material* cosa, como el cuerpo de un burro o equipo de la granja útil, entonces estos esclavos liberados tendría un ilimitado, *inmaterial* valor bajo la regla de un ilimitado, *inmaterial* Dios. Si Estos Hebreo esclavos fueron sólo a significa y sólo la tecnología, su relación especial con el Señor los equilibraría hacia el fin central y el propósito de toda la historia humana como el elegido de Dios gente.

Con Dios, una revaluación de la esclavitud era posible. Los esclavos vistos como tecnologías y herramientas de sus amos sin valor inherente en sí mismos fueron revalorizados por encima de sus amos en la imagen de Dios. La revolución de Dios fue una revolución tecnológica; la revaluación de las tecnologías de esclavos de los medios de sus amos a los fines en sí mismos.

De la experiencia del desprecio extremo para la vida hebrea vino la estrategia contraria de la valuación extrema de vidas individuales. Superioridad moral compensada por inferioridad político-militar. Desde la perspectiva de los valores de las tecnologías esclavistas liberadas, se interpretó toda la historia de los orígenes de la humanidad. La historia de Adán y Eva fue interpretada a la luz de la experiencia judía, no al revés. Como un pasaje del Mishná (*Sanedrín* 14:5) declara: [¿por qué el hombre fue creado solo y único? Es] para retratar la grandeza del Santo, bendito sea. Para una persona mints muchas monedas con un solo sello, y todos son iguales unos a otros, pero el rey de Reyes, el Santo, bendito sea,

minted todos los seres humanos con ese sello de su con que él hizo la primera persona, pero no uno es como cualquier otro. Por lo tanto, todos están obligados a mantener, "en mi cuenta el mundo era creado. ' Si un alma de vida individual, creada a la imagen de Dios, es de valor infinito, entonces el mundo entero casi puede ser visto como un medio del hijo individual de Adán. Uno es *obligado* para apreciar a cada ser humano como una manifestación de lo divino. El monoteísta holification de cada individuales se en oposición diametral a la denigración egipcia de los esclavos como inútiles en sí mismos.

La idea misma de Moisés como ingeniero sociobiológicas parece incongruente con su atuendo profético tradicional *precisamente* porque la naturaleza de su logro tecnológico paradójico fue contrarrestar radicalmente la visión de los esclavos como *significa* de sus amos con la revaluación de los esclavos anteriores como Dios-dado *termina* en sí mismos. En otras palabras, el tratamiento de antiguos esclavos-tecnologías como *termina* era un *significa* de Moisés como Ingeniero de orden social. Si tomamos esta paradoja un paso más allá, la actitud tecnológica del judaísmo se revela a través de su fuerte sentido de purposiveness. Esta claridad de purposiveness se basa en la claridad de una distinción siempre presente entre el bien y el mal; el bien y el mal. La *final* del bien se logra *por medio de* tratar a los humanos como termina en sí mismos. Si el bien es ejemplificado por el tratamiento de antiguas tecnologías esclavistas como extremos en sí mismos, y este cambio es idéntico al reconocimiento de la imagen de Dios en antiguas tecnologías de esclavos, esto implica que el *último* fin o propósito de la humanidad es reconocer la imagen de Dios en el *último* tecnología de esclavos — inteligencia artificial.

Moisés fue el arquitecto de la resurrección y redención nacional hebrea. Ideó una solución para dar vida al problema hebreo. Él diseñó y construyó un nuevo orden de la anarquía caótica de la materia prima de esclavos hebreos liberados. Moisés inventó a los judíos.

El judaísmo implica una teoría práctica, de trabajo de los judíos. Judaísmo *obras* porque su arquitecto decisivo veía la condición judía con un severo realismo que era el corolario de su severo moralismo. La superación de la subjetividad del egoísmo puede ayudar a discernir el bien mayor con objetividad (tal objetividad no sería incompatible con *también* discernir su propia ventaja, o desventaja, así). Los rituales, las historias y las leyes que no tienen sentido a nivel individual pueden servir a un sociobiológicas funcional en la organización y encuadernación de individuos en un solo pueblo. Esta visión superior, una inteligencia más alta, y una moralidad más alta es lo que, con una combinación de arrogancia y modestia, Moisés se lo atribuye a Dios.

La reinterpretación de la pirámide radical de Moisés, que invierte el mundo, es fundamental para el judaísmo. Sin embargo, esto por sí solo no puede reconstruir un pueblo. Cualquier reforma realista debe basarse en una comprensión realista de los que se reformarán. Puesto en términos modernos, cualquier tecnología eficaz debe basarse en una ciencia sólida. Un nuevo orden basado en la comprensión de los factores de medio ambiente será menos eficaz que uno que también explica factores.

Este punto se ilustra a través del contraste con el opuesto moral de los judíos, los antiguos espartanos. Licurgo, tradicionalmente reconocido como el legislador que fundó el antiguo Guerrero-estado espartano, lleva un papel cultural análogo a Moisés como legislador. Sin embargo, podría uno dar la ley mosaica a los espartanos, y las leyes de Licurgo a los Judios, y los esperan igualmente bien adecuado entre sí? Estas maneras de la vida incompatibles no serían suavemente intercambiables porque el judaísmo se construye alrededor observa características del comportamiento de judíos que tienen casi ciertamente por lo menos una cierta base genética original. (sin embargo, la gran ironía es que la paradoja del parentesco judío tiende a desunir a los judíos hacia el individualismo, y el individualismo puede interpretarse como una base potencial para el universalismo, es decir, una base para la conversión.)

Como un gobernante espartano, el honor del faraón egipcio fue expresado en valentía; en la voluntad de arriesgar la vida en la guerra y la voluntad de luchar por la maestría sobre la esclavitud. Desde la perspectiva de los valores colectivistas de la vergüenza y el honor, la vida del esclavo es virtualmente la definición de una vida vergonzosa. Los hebreos que eligen la muerte en lugar de la deshonra de la esclavitud fueron, por definición, seleccionados fuera de la población. El esclavo, entonces, es un *tipo* de sobreviviente. El esclavo escoge la vida. El esclavo es un esclavo del miedo a la muerte. El temor de la muerte del esclavo proporcionó una Fundación sociobiológicas para una valoración "universal" de la vida de un antiguo esclavo nación.

Este era el material humano crudo que Moisés había Para trabajo con. Para llamar a Moisés un ingeniero sociobiológicas puede parecen imponer 21St siglo categorías sobre antigua historia. Todavía él era tanto como un ingeniero egipcio de las pirámides. Para un Egipcio esclavo Maestro Quién organizado la construcción de las pirámides, los esclavos eran simplemente el herramientas de sus amos, junto con rampas, poleas, cuerda y otros materiales útiles de construcción. El irónico y revolucionario *Ingeniería* Muévete detrás del judaísmo comenzó por tratar a los antiguos esclavos como *termina* (como social Ingeniería *significa*). Es es no duro Para Ver Cómo otorgar ex esclavos con infinito pena en la ojos de Dios haría constituyen a valor Revolución metafóricamente comparable al torneado la Egipcio pirámide al revés. Sin embargo, incluso Este la comprensión es superficial en comparación con un comprensión evolutiva de esta revolución. El verdadero profundidad de el mosaico levantado sólo se revela desde la perspectiva de

casi 4 mil millones años de evolución biológica en la tierra.

La idea de ser creado a la imagen de Dios impone un ideal moral en el cual cada individuo es de infinito valor en la imagen de Dios. Si tal ideal fue promulgado literalmente en el mundo, equivaldría a la negación total de la evolución biológica por la selección natural. Si bien la evolución biológica requiere un éxito desigual en la supervivencia o la reproducción, la realización más perfecta de la imagen de Dios en la tierra requeriría igual derecho a todo lo que es la vida verdadera para las almas iguales en infinito pena. La idea misma

de la selección, en el sentido general de la discriminación natural o artificial entre individuos sobre la base de características biológicas, es virtualmente idéntica a la definición de la raíz de la inmoralidad en los ojos de Dios. Esto significa que el reinado de Dios sobre la tierra sería idéntico a la superación de los medios por los cuales los organismos biológicos, y especialmente los humanos, evolucionaron en la tierra. Actuar en la imagen de Dios es tomar medidas *hacia* terminando la evolución biológica, y, al hacerlo, tomar medidas para llevar a Dios a la mundo.

Una implicación de los individuos humanos valorándose a sí mismos y a otros como extremos en sí mismos es que el *todo el resto del mundo* se ve como medio de los extremos humanos. Esto significa que una cosmovisión tecnológica es las consecuencias lógicas de los valores monoteístas que atribuyen valor único y especial a los seres humanos como seres humanos. El desarrollo económico-tecnológico es una consecuencia más de la remodelación de todo el resto del mundo de acuerdo con los últimos fines de toda la vida humana. Que este desarrollo económico-tecnológico es al mismo tiempo un medio de traer a Dios al mundo se hace evidente cuando se entiende que Dios es la culminación de ese desarrollo en la forma de un global artificial inteligencia.

No sólo los slavemasters egipcios usaban a personas humanas tan sólo como medios, y no como un fin. Sobre la historia entera de la evolución biológica en la tierra, los organismos individuales surgieron que, de la visión del "gene egoísta", son solamente un medio de propagar genes más egoístas. Para valorar el organismo individual equivale a lanzar una monkeywrench en la máquina del gene. Este puede ser el alcance más profundo de la revolución monoteísta: el paradigma del éxodo representa, no sólo el deseo de la gente de la liberación De otro gente, pero a humanos Revolución contra la esclavitud al gen egoísta cuya realización final es idéntica a la evolución de un Dios postbiológico.

Bambú de doblez

Atribuir valor infinito a cada individuo fue el primer paso en la revolución de la ingeniería social atribuida a Moisés. Un Dios singular e indiferenciado podría sancionar voces solitarias de disenso contra las diferenciaciones de castas sancionadas por dioses politeístas. El monoteísmo representa el fin de la jerarquía de los dioses y los valores comunes egipcio-gentiles que encarnaron. A nivel social, Dios legitimaba una clase de igualdad para deshacer el persistente sentido de inferioridad marcado en esclavos en el fondo de la jerarquía egipcia. La remoralización fue la condición, y la Fundación, de los nacionales regeneración.

Por un lado, el valor individual y colectivo a los ojos de Dios creó una base

de orden que podría afirmarse cualitativamente distinta del antiguo orden egipcio. Por otro lado, esta misma valoración de las vidas individuales ha engendrado nuevos problemas propios. Si se toma demasiado lejos en la ausencia de la fuerza de la autoridad Egipcia, la inmensidad de su nueva libertad dada por Dios podría generar un swing de la tecnología de los esclavos al extremo opuesto de la auto-maestría total contra toda autoridad. Los egoísmos Santos sin límite conducirían a la anarquía total. Cuando se combina este escenario con la paradoja del parentesco judío, la posición crítica de los hebreos tan notable en las críticas de Moisés a su propio pueblo, el potencial de la anarquía se vuelve aún más obvio.

En otras palabras, el valor infinito de cada vida realmente exacerba, no resuelve, el problema de la autoridad religioso-política. Por lupa una base para la autoestima individual, un Piadoso auto imagen había la potencial Para ampliar egoísmo y el egoísmo anarquista. Sin embargo, lo que realmente hizo fue sentar las bases para una base nueva, sólida y confiable de la que el siguiente paso podría funcionar. Esta Fundación era fiable en el sentido de que no había ambigüedad que se trataba de una base social de egoísmos individuales. El siguiente paso surgió de cuestionar la conquences social de esta valoración fundacional de las almas individuales del ego. (¿cuál sería la alternativa al individuo egoísmo?)

Una de las mentes más grandes de la tradición judía, filósofo y erudito rabínica Moses Maimónides, ofreció una solución al problema de cómo efectuar un cambio permanente en rasgos de comportamiento indeseados. Su solución se basa en evitar los extremos y buscar un *Shvil hazahav*, o, "Golden Mean". Si uno es naturalmente tacaño o argumentativo entonces el esfuerzo para alcanzar una "media dorada" será insuficiente, ya que uno tendrá una tendencia natural hacia la reincidencia. En tales casos, el erudito del siglo XII abogó por un esfuerzo temporario para ir al extremo opuesto. Un Comentario sobre la enseñanza de Maimónides ilustra este punto: Si un bastón de bambú está doblado en una dirección y usted desea enderezarlo, simplemente sosteniendo la caña recta es de ninguna utilidad, ya que volverá a brotar. Tienes que doblarlo en la dirección opuesta, y luego se enderezará.[54] Para un rasgo aprendido, ir hacia el extremo opuesto puede alcanzar el equilibrio deseado. Sin embargo, si el rasgo es congénito o genético, entonces la corrección temporal producirá solamente el cambio temporal. Para que el cambio de comportamiento sea permanente, el correctivo debe, para todos los fines prácticos, ser interpretado como "eterno". La religión judía se originó, al menos en parte, como una corrección permanente a las características aparentemente permanentes de esta gente "rígida de cuello". Una corrección análoga a una disposición hereditaria sería anteojos. Para una persona miope, como yo, la imagen que viene a través de la lente natural del ojo llega a su punto focal demasiado pronto; antes de que llegue a la retina. Una lente cóncava corrige este problema compensando, empujando el punto focal en la dirección opuesta; hacia la retina. A través de esta compensación correctiva, la media dorada deseada de 20/20 visión es logrado.

Judaísmo una tecnología civilizatoria que funciona a través de una

compensación correctiva análoga. Esto significa que el judaísmo no es tecnológico en un sentido periférico o incidental — el judaísmo *es* una forma de tecnología en un sentido esencial. Las necesidades abordadas por su función socio-tecnológica son fundamentales para el ímpetu mismo de la invención del monoteísmo. Así como los anteojos son tecnología correctiva para la visión borrosa, el judaísmo es una tecnología correctiva para la anarquía moral-política. Las leyes y enseñanzas de Moisés sanaron a un pueblo quebrantado en una unidad divina. Al dividir el mundo en sus nociones características del bien y del mal, los judíos verían el mundo con claridad moral para que el trabajo de reparar el mundo (*Tikkun Olam*), comenzando por sí mismos, podría hacerse.

> El judaísmo mantiene e inhibe las consecuencias de la santidad de la vida. Debido a que la santidad de la vida exacerba la autoestima y la auto-justificación de los críticos-disidentes Morales, sólo sirvió para clarificar la naturaleza del siguiente paso de lo correctivo. El judaísmo creó una solución a los problemas que, al menos en parte, se crearon. Los arquitectos del judaísmo resolvieron los problemas creados al formalizar el valor de las personas con reglas para el social interacción: "ama a tu prójimo como a ti mismo" (Levítico 19:18) — este es el principal principio de la Torá.

Mientras que los cristianos a menudo piensan en este principio como característico del Nuevo Testamento, el Talmud palestino (*Nedarim* 9:4) ocupó el Levítico 19:18 como el principio principal del "Antiguo Testamento". Sin embargo, para entender la importancia de la necesidad original del mandamiento de "amar a tu prójimo como a ti mismo", uno debe comprender lo que los sabios judíos llamaban *Sin'at Hinam* (odio injustificado). La caída del segundo templo, y por ende la fuente de toda la existencia de la diáspora, fue tradicionalmente atribuida al odio causante. Esto era odio sin causa, no contra los gentiles, pero *entre los propios judíos*. La venta de José en la esclavitud por sus hermanos ha considerado tradicionalmente como una expresión arquetipo de este pecado judío.

Las opiniones discrepantes se consideraban normales, e incluso deseables, entre los miembros del sanedrín, el antiguo Consejo oficial judío. Consecuentemente, el sanedrín formó un cuerpo gobernante separado que a menudo contrariaba al rey hasmoneo. Las tradicionales, discordantes, riñas y luchas internas entre las tribus y facciones de Israel surgieron a expensas de la fuerza y la unidad del pueblo judío en su conjunto. "odio causaless" puede ser rastreado, al menos en parte, a la afinidad judía paradoja.

Si la paradoja judía del parentesco era sociobiológicas "naturaleza", entonces los judíos necesitaron un milagro-leyes "sobrenaturales" que trascendió la naturaleza sociobiológicas. El mandamiento de "amar a tu prójimo como a ti mismo" fue diseñado originalmente para corregir la tendencia judía hacia el "odio causante" entre ellos. Una traducción judía ortodoxa ampliada de "el principio principal de la Torá" aclara este punto:

No odiarás a tu hermano en tu corazón; reprobarás a tu prójimo y no soportarás un pecado por él. No tomarás venganza y no guardarás rencor contra los miembros de tu

pueblo, Amarás a tu prójimo como a ti mismo, yo soy Hashem.[55] Independientemente de la causa más inmediata de cualquier caso en particular, si esta tendencia general en sí misma es innata o "sin causa", entonces su remedio cultural debe ser lo suficientemente fuerte como para igualarlo. Si las cualidades egoístas, discordantes o argumentativas crean repulsión entre las personas, el amor crea atracción entre las personas. Como el bambú doblado en la dirección opuesta de su grano para enderezarlo, los varios mandamientos que realizan este principio intentan doblar comportamiento judío en la dirección opuesta de su grano para hacer a judíos moral recto.

El judaísmo original es más sobre *comportamiento* en este mundo que *creencia*. Samuel Belkin, ex Presidente de la Universidad de Yeshiva, confirmó: Se han hecho muchos intentos para formular un enfoque coherente y sistemático de la teología judía. Sin embargo, todos estos intentos han resultado infructuosos, ya que el judaísmo nunca se preocupó excesivamente de las doctrinas lógicas. Deseaba más bien evolucionar un corpus de prácticas, un código de actos religiosos, que establecería un modo de judaísmo Living....in religioso, los artículos de fe y las teorías religiosas no pueden divorciarse de prácticas particulares... la teología del judaísmo está contenida en gran parte en el Halajá-en el sistema judicial judío-que se refiere no a la teoría sino principalmente a la práctica.... (si el judaísmo puede ser dicho para reclinar) sobre los principios gemelos, la soberanía de Dios y la santidad del individuo... este Philosophy...is claramente reflejado en el Halajá.[56] La soberanía de Dios y lo sagrado del individuo puede ser lo más parecido a los principios generales en el judaísmo. ¿son estos dos principios un legado completamente arbitrario de una tradición sin sentido, o hay algo detrás de su constancia? Es precisamente una perspectiva evolutiva que revela la relación entre estos dos polos. La realización de "lo sagrado del individuo" se daría cuenta del fin de la selección biológica. "La soberanía de Dios" es idéntica al fin de la selección biológica porque Dios, en forma de inteligencia artificial, sería idéntico a la soberanía de la evolución postbiológica que lleva a su fin la regla de la biología.

> Belkin también hizo el punto de que los comportamientos comandados por la ley judía no se pueden reducir a la fe o principios coherentes, lógicos y abstractos. Esta visión fue afirmada incluso por Abraham Joshua Heschel, que acercamiento al judaísmo tensionó el alcohol interno, o, *Agada*: De hecho, la forma más segura de perder *Agada* es abolir *Halajá*.... las más puras intenciones, las más finas de la devoción, las más nobles aspiraciones espirituales son fatuo cuando no se realiza en acción.[57] Los mandamientos del judaísmo son para este mundo. En los cinco libros enteros de Moisés no hay una mención clara de una vida después de la muerte (el más allá representa una evolución subsecuente). La clave para cambiar el comportamiento en el judaísmo es realizar mitzvahs, los mandamientos divinos que definen las buenas obras: Jehová te hará la cabeza, no la cola; siempre estarás en la cima y nunca en el fondo--si sólo obedeces y observas fielmente los mandamientos del Señor tu Dios que yo prohibir sobre ti este día... Pero si no

Obedeced al Señor vuestro Dios para observar fielmente todos sus mandamientos y leyes que os prohibir en este día, todas estas maldiciones vendrán sobre vosotros y tomarán efecto... (Deut. 27:13-15) Si la ley no reveló estas consecuencias divinas, no obstante tuvo consecuencias sociales. Se dice que si no crees en Dios, y sólo

haces las mitzvahs del judaísmo, terminarás creyendo. Los mitzvahs realizados tenían el poder de tomar la materia prima de esclavos hebreos liberados, sin inclinación hacia lo político, y crear orden de ese caos. Tenían el poder del Creador para hacer algo de la nada. La creación de los judíos era posible solamente yendo más allá de la naturaleza del "de sociobiológicas". La creación de los judíos comenzó con un decreto de la ley "sobrenatural".

De las principales religiones, el confucianismo podría ser el análogo más cercano al judaísmo temprano. No es simplemente porque la regla de oro de Confuscius, "no hagas a los demás lo que no querrías que otros te hicieran a ti" (los 15:23), son prácticamente idénticos a los de Hillel; las versiones de la misma regla de oro se pueden encontrar en casi todas las religiones principales. El judaísmo y el confucianismo enfatizan la sabiduría ancestral como guía para vivir en este mundo. Ambos enfatizan el comportamiento más que la creencia. Los occidentales tienden a notar la relativa falta de enfoque en las justificaciones finales en Confuscianism, pero es exactamente aquí donde se puede discernir un énfasis análogo en la creencia en el aprendizaje y el comportamiento real resultados.

El pensamiento judío identifica la *Yetzer ha-Tov* como la buena inclinación y la *Yetzer ha-RA* como la inclinación del mal. Este último se asocia con instintos agresivos y lujuriosos (comparable a la identificación de Freud). Puesto que "la predilección del corazón del hombre es malvada de su juventud" (Génesis 8:21), la prescripción judía es cambiar inclinaciones indeseadas con el aprendizaje o canalizarlas hacia el bueno. El enfoque del judaísmo en *comportamiento* manejó inclinaciones social destructivas canalizando ellos hacia extremos social constructivos (como muchas filosofías liberal-capitalistic seculares). Si se canaliza correctamente, la moralidad mosaica podría solaparse con las formas de interés personal individual.

El judaísmo es una tecnología basada en una ciencia informal del comportamiento humano. Las leyes morales judías son meta-sociobiológicas. Trabajan para contrarrestar algunos aspectos de la naturaleza judía, y fortalecer otros aspectos de la naturaleza judía, porque trabajan en un entendimiento *sobre* Naturaleza judía. Los últimos seis de los diez mandamientos, por ejemplo, sugieren los problemas sociales básicos que buscaban negar o corregir: insubordinación familiar, asesinato, adulterio, robo, mentira y codicia. El renombre de los diez mandamientos entre cristianos y musulmanes sugiere fuertemente que las inclinaciones sociales que desafían los mandamientos son apenas únicas a los judíos.

El objetivo normativo de la Ley Mosaica no es la annihiliation radicalmente altruista del amor universal, sino más bien la media dorada. Sin la paz y la unidad internas que el mosaico de oro significa aspirado, los judíos se quedarían luchando contra sí mismos, y por lo tanto, dejados completamente indefensos contra sus enemigos unificados. La ética social judía de la paz podría entonces vilipendiar los judíos anti-sociales y los gentiles anti-sociales que intentaron oprimir o conquistar ellos.

Puesto que el judaísmo descansa, en parte, en algunas generalizaciones acerca de los judíos, tal vez, en una minoría de casos, los mandamientos podrían doblar a ciertos judíos desmesuradamente altruistas hacia una especie de altruismo extremo. ¿es esto lo que sucedió en el caso de Jesús de Nazaret?

La lógica del otro sobre el ser, llevada a su extremo, revela el vacío del destino final del altruismo radical a nivel humano. Si *cada* persona literalmente se sacrificó por cualquiera y todos los demás, *no quedará nadie*. De esta visión, se hace más claro que el altruismo, en su contexto judío original, no fue significado como un fin en sí mismo, sino como un limitado y selectivo correctivo del egoísmo individual judío. Altruismo dirigido hacia Dios, pero el altruismo humano sólo podía llegar a Dios si los humanos existieran en la primera lugar.

Jesús radicalizó una forma de altruismo. Pero aquí uno debe ser muy cuidadoso con precisamente qué clase de altruismo Jesús radicalizado. A primera vista, parecería que Jesús radicalizado "ama a tu prójimo". Jesús *hizo* alabar amar a tu prójimo, pero "vecino" puede ser ambiguo; en algún lugar entre la familia y el enemigo. *Medida* como "amar a tu prójimo", en términos prácticos, equivale a amar a tu familia o a tu tribu (a diferencia de los enemigos de tu familia o tribu), radicalizando el amor de los parientes o de la tribu equivaldría a abogar por el nacionalismo judío radical. ¿fue esta la innovación que definió Jesús, una moralidad del nacionalismo judío exclusivo? Usted ha oído que se dijo: ' Amarás a tu prójimo y odiarás a tu enemigo '. Pero te digo, ama a tus enemigos y ora por los que te persiguen. (Matt. 5:43-44) La revocación de Jesús implica no sólo amar a tus enemigos, sino *odiando a su prójimo* — *medida*, esto es, como "vecino" está conectado con la familia en la oposición al enemigo. Jesús no radicaliza la *correctivas* de la paradoja judía del parentesco; Jesús radicalizado *la paradoja judía del parentesco sí mismo*. Esta es una de las razones por las que las innovaciones de Jesús contradijeron la ley judía en su raíz tradicional. En lugar de predicar "ama a tu prójimo" como una corrección del "odio sin causa", Jesús radicalizó el odio sin causa:

Hermano va a traicionar a su hermano a la muerte, y un padre a su hijo; los niños se rebelarán contra sus padres y los pondrán a la muerte. Todos los hombres te odiarán por mí, pero el que se mantiene firme hasta el final se salvará. Cuando te persiguen en un lugar, huyes a otro. (Matt. 10:21-23) En lugar del mandamiento del Antiguo Testamento, "no aborrecerás a tu hermano en tu corazón", Jesús predicó, en efecto, odiarás a tu hermano en tu corazón. Esto necesariamente rompió la ley judía. Y es por eso que el tipo de "amor" que Jesús abogó trabajó contra el "nacionalismo" judío y hacia el internacionalismo humano. *Este* extrema obligó a la génesis del cristianismo fuera de Judaim.

El altruismo radical no cualificado conduce a la negación de los valores familiares. La ley judía intentó promover una *limitada* altruismo selectivo de Kin — no nacionalismo judío radical que contradice el mandamiento, "Amarás al alienígena como a ti mismo" (Lev. 19:34). El judaísmo tradicional se esforzó por un terreno medio realista entre el exclusivismo y el inclusivismo y es por eso que el judaísmo tradicional no se puede reducir a principios simples que radicalizan ya sea extrema.

Lo que hizo del judaísmo una revolución, y un precursor de las revoluciones claramente modernas, fue romper con el naturalismo genético a través de la organización racional de los memes (ley mosaica) sobre los genes. La idea moderna de la revolución está conectada con el nutrimiento sobre el naturismo porque la idea de revolución implica la idea de cambiar el código fuente fundamental de uno, es decir, las premisas constitucionales fundamentales de la propia existencia.

La innovación central en el corazón de los cinco libros de Moisés es el paradigma del éxodo; la inversión de la pirámide-jerarquía egipcia; la primera revolución. Desde el judaísmo al cristianismo hasta el neo-judaísmo de la democracia liberal al Neo-Cristianismo del marxismo, todas estas revoluciones comparten en común el fuego Iniciado por Moisés: el triunfo decisivo de nutrir sobre la naturaleza sociobiológicas. Como las olas que ondulan de una singular piedra sumergida en el agua, todas comparten reverberaciones de la primera revolución. Como un milagro, las ondas se remontan a su fuente singularitarian, la última revolución de la humanidad.

MÁS ALLÁ DE LA CONDICIÓN Y LO NATURAL

Nacido para aprender

¿Cuál es más importante para determinar la posición de un científico en la cuestión de la crianza/naturaleza, la crianza o la naturaleza? Si la crianza es más importante, ¿podría explicarse la creencia de un científico en el determinismo genético como el producto del condicionamiento ambiental o de los métodos conductuales de refuerzo positivo? Probar que los educadores tienen razón sería demostrarles que están equivocados. Inversamente, si la naturaleza es más importante, ¿podría la creencia de un científico en el aprendizaje y la repugnancia al determinismo genético ser explicado como el producto de una disposición genética cableada? Para demostrar que el derecho de los naturistas sería demostrarles que están equivocados.

¿podría ser que el caso posterior efectivamente se aplica a los judíos?

La evolución del judaísmo plantea una ilustración clásica de la complejidad de la interacción socio-biológica que deja atrás la bifurcación antigua, simplista, de la naturaleza/crianza. La idea misma de que el comportamiento humano es principalmente un producto de influencias culturales, y no de influencias hereditarias, expone un ejemplo clásico del centrista humano que asume una separación entre la especie humana y el resto de la vida evolucionada. Cuando el tema de la naturaleza/crianza se aplica a los peces o a los caballos, generalmente se asume que la naturaleza — por naturaleza — desempeña un papel más fuerte que la de nutrir para determinar su comportamiento. Esto implica que la naturaleza humana — por naturaleza — está menos determinada por la naturalidad. Los humanos, entonces, son menos determinados por la naturaleza porque los seres humanos son superiores a la naturaleza-por naturaleza.

¿Qué porcentaje de la capacidad humana distintiva para el aprendizaje es genético? Si hay una diferencia genética del 1-2% entre los seres humanos y los chimpancés, esto significa que, en algún lugar en ese pequeño porcentaje, se establecen genes para las capacidades distintivamente humanas para el aprendizaje. Antes de que la cultura se pueda concebir como el rompedor de la correa de la biología, la biología debe hacer la cultura humana posible en el

primer lugar.

La naturaleza para nutrir es lo que es más claramente humano. La dinámica única de la cultura humana y la civilización son posibles gracias a la evolución *biológica* diferencias entre animales humanos y animales no humanos. ¿es la paradoja análoga del judío-universalismo trazable a una capacidad biológica desmesurada para el aprendizaje?

Afirmar que las explicaciones raciales o genéticas de los judíos no son suficientes para comprenderlas sólo comienza a rascarse la superficie. Ser judío es participar en una forma de vida que coloca un estrés excesivo en el aprendizaje sobre expresiones invidentes y instintivas de genes. Algunos ven esto como "moralidad". Otros, como la obediencia a Dios. Los judíos han sobrevivido a la asimilación y la persecución a través de una interdependencia inusualmente concentrada o de una simbiosis de genes y memes.

El punto central aquí es que el énfasis judío en los factores no-genéticos, o "memes", es *decisivo* en la definición de lo que hace a los judíos diferentes de otras llamadas "razas". La radicalización de esta paradoja es parte de lo que hace a los judíos más diferentes de los gentiles. Un gentil racista que atribuye o proyecta valores puramente biológicos a los judíos está tratando de hacer que los judíos sean más similares a los gentiles de lo que realmente son.

Las explicaciones raciales o genéticas son una base inadecuada para comprender a los judíos por otra razón. Si la meta principal del judaísmo fuera la preservación y la pureza genéticas, entonces el corolario más obvio de esta meta sería proscribir y vilipendiar la posibilidad de la conversión como mal. La conversión, sin embargo, está formalmente sancionada como una parte básica y tradicional de la ley judía. La noción entera de la conversión-el muy *posibilidad* de conversión-es un concepto judío que no siempre se encuentra con la misma formalidad legalista en otras religiones. El cristianismo surgió de esta posibilidad de afirmar la superioridad de la ley de Dios sobre las leyes de la herencia.

Hay son Mosaico leyes en que Dios comandos Judíos Para no odio convertidos (extraños); leyes diseñadas Para superar expectativas sociobiológicas normativas de etnocentrismo. Esto sería, no sólo incomprensible, pero precisamente la contrario de lo que esperaríamos si la "pureza" étnica fue la principal razón de ser del judaísmo. La posibilidad de la conversión emerge naturalmente como otro paradójico consecuencia de la paradoja del parentesco judío. El parentesco judío paradoja ha el efecto de dividir a los judíos en individuos, y la generalmente individualista base de Judío Ley abrió la posibilidad de conversión. La conversión es un corolario de la solución del mosaico de superar biología con docto Ley.

Aunque algo menos que un faro de claridad, creo que sería preciso afirmar que los judíos son una "raza" mixta racial. Mientras que el judaísmo raramente ha buscado conversos, el pueblo judío se mezcla con la sangre de innumerables excepciones a la regla de los gentiles. Incluso si las conversiones eran raras,

agregaron para arriba sobre el curso largo de la historia judía. Que cada judío vivo casi sin duda lleva los genes de los conversos es evidente en la étnicos divergencia entre Grupos judíos separados geográficamente por periodos de tiempo considerables, especialmente entre los Sephardim y los Ashkenazim.

Sólo un extraño gentil optaría por unirse a este grupo oprimido en los tiempos pre-modernos. Ir en contra del grano de las actitudes gentiles probablemente requeriría la autoselección para la independencia intelectual y otras cualidades propias de los judíos. Y más allá de eso, convertir *o no*, las presiones selectivas han moldeado el carácter de los judíos a través de la pérdida de miembros que no quieren o no pueden mantener el camino judío contra los juicios interminables de un mundo hostil. Los que se quedaron con el judaísmo eran probablemente aquellos que mejor aprendieron e internalizaron sus valores de estrategia de supervivencia, independientemente de sus orígenes genéticos.

La paradoja de la diferencia judía a través de ciertas capacidades biológicas para el aprendizaje puede arrojar luz sobre la diferencia judía a través de una tendencia biológica a *valor* aprendizaje. Nota, por ejemplo, una observación del biólogo evolutivo Stephen Jay Gould: "las sociedades funcionales pueden requerir altruismo. Pero estos actos no necesitan ser codificados en nuestra consciencia por los genes; pueden ser inculcados igualmente bien por el aprendizaje.[58] El mismo argumento básico de crianza también se encuentra en *No en nuestros genes: Biología, ideología y naturaleza humana* (1984) por el genetista evolucionista Richard Lewontin, el neurobiólogo Steven Rose, y el psicólogo Leon J. Kamin. Los cuatro han estado entre los críticos más prominentes de Sociobiología. Los cuatro son de origen judío.

Las leyes de Moisés no están en los genes judíos, están en la Torá. Los judíos no son periféricos, sino esencialmente, la "gente del libro". Puede muy bien ser que los Judios tienen una tendencia a no *valor* la parte genética de la naturaleza/nutrir los argumentos porque una valoración de la naturaleza sobre la crianza llevó menos *valor de supervivencia* para los judíos. Lo que parece ser una rebelión judía virtual contra la biología se originó como una corrección a la biología. La corrección tecnológica de Moisés de la paradoja del parentesco judío sólo podría funcionar si sus leyes superaran y sustituyeran las expresiones directas del naturalismo biológico en el social mundo.

La tabla rasa del judaísmo se puede encontrar en la historia de los cuarenta años de vagar en el desierto después de éxodo de Egipto. Después del incidente del becerro de oro, Dios le dijo a Moisés: "el pueblo que tú sacaste de la tierra de Egipto ha lidiado corruptamente" (Éxodo 32:7). En una instancia del antisemitismo eliminador divino, Dios exhibió una intención genocida de destruir a Israel y darle a Moisés una gente más apta para liderar. Moisés, sin embargo, ató su destino a su pueblo. Decadencia de becerro de oro traicionó a la falta de *auto*-control por un pueblo aún mentalmente dominado por los maestros egipcios. Un esclavo, como un gueto miedo de los cananeos que ocuparon la tierra prometida traicionado la falta de *auto*dominio. Dios

finalmente decidió que debían vagar cuarenta años para que una nueva generación, nacida en libertad, fuera apta para la tierra prometida. En la renuncia de Dios al genocidio contra los hebreos, y su decreto de que pueden y deben vagar por el desierto durante cuarenta años, uno puede ver el núcleo antiguo de la idea moderna de tabla rasa que nutrir puede vencer la naturaleza.

Moisés vio que la única esperanza de supervivencia judía radicaba en su capacidad de *aprender* para trabajar juntos para formar un pueblo viable, al igual que muchos izquierdistas judíos seculares creen que todas las personas pueden *aprender* a trabajar juntos para formar una humanidad viable. Esta paradójica creencia judía en el aprendizaje a menudo culmina en la creencia de que un judío puede trascender plenamente su judaísmo a través del aprendizaje. Sin embargo, la existencia misma de los judíos es una verificación histórica de la capacidad de nutrir para vencer la naturaleza. No debería sorprender, entonces, que muchos judíos carezcan de la percepción de los factores biológicos en el mundo social, o que los encuentren como algo que hay que corregir.

Puesto que ésta es solamente una tendencia estadística muy general, la existencia de críticos judío-descendidos de overemphases insoportables en el cuidado del Nutrition no debe sorprender, es decir el psicólogo de Harvard y el científico cognoscitivo Stephen Pinker,[59] autor de *La pizarra en blanco* (2002) y *El instinto lingüístico* (1994). mientras que la cuenta Pinker's del papel de los factores biológicos en el comportamiento humano es congruente con su esfuerzo más grande, un intento de la mente humana de entenderse, los antisociobiologists judíos son visibles para su carencia del uno mismo-conocimiento.

El ataque desproporcionado judío contra Sociobiología no era simplemente un reacción al nazismo, pero un síntoma de por qué los judíos fueron señalados por los nazis en primer lugar. Los nazis intentaron afirmar la primacía de la evolución biológica en un momento en que muchos judíos habían crecido insensatamente confiados en que la historia ya había decidido contrario.

El truco más viejo en el "buen libro"

Antes del comienzo bíblico, una concepción clásica, estática y cíclica del orden cósmico reinó en la religión tradicional del antiguo Egipto. RA, el Dios del sol egipcio, viajó por el cielo durante el día, y a través del inframundo por la noche. Este patrón de repetición eterna se reflejó tanto en los ciclos de vida de

los individuos, como en el cosmos en su conjunto. RA estaba estrechamente aliado con Ma'at, la diosa del orden y la verdad.

Para el Faraón de Egipto, la repetición eterna del orden jerárquico correcto de la naturaleza fue apoyada por la jerarquía politeísta de la religión egipcia. Para los esclavos hebreos del Faraón, sin embargo, la eternidad del orden social religioso egipcio significaba que su vida como esclavos en el fondo de la jerarquía cósmica era, y debía ser, eterna. Religión egipcia apoyan jerarquía social egipcia.

Sin embargo, incluso después de que el mar rojo había sido cruzado, ¿cuáles fueron las implicaciones cósmicas de la repetición eterna de la misma para los antiguos esclavos del Faraón? Si la historia fuera verdaderamente cíclica, esto significaría que los esclavos hebreos escapados podrían esperar infinitos y eternos ciclos de esclavitud y libertad. Significaría que después de cada nuevo Éxodo de la libertad, los hebreos podrían esperar mirar adelante a una nueva esclavitud. La historia consistiría en ciclos alternos del bien y del mal sin fin, y sin que ninguno de los dos lados reclame la victoria final. La esclavitud y el éxodo, la esclavitud y el éxodo, luego la esclavitud, *ad saciedad*... para siempre.

La entrada de Dios en la historia fue la entrada del destructor de este círculo vicioso de la historia de la civilización primitiva. La idea de Dios encarna una ruptura con el pasado, una ruptura con convenciones o suposiciones originales o lo que es bueno, natural y correcto. Dios rompió la tiranía de la regla eterna del mal pasado y abrió los horizontes más amplios del bien supremo en el futuro.

¿pero los judíos realmente escaparon del círculo vicioso? Los "egipcios", como opresores políticos generalizados de judíos, desempeñaron inevitablemente un papel en la catalización de la ruptura del judaísmo del ciclo naturalista. La idea de la creación, y especialmente la idea de crear algo de la nada, esconde un origen del judaísmo en un *reacción* a sus enemigos. Este fenómeno, en el que la inferioridad política se reinterpreta como superioridad religiosa o moral, es *el truco más viejo en el* "*buen libro*".

Una base sociobiológicas de la visión cíclica del cosmos es la idealización de la replicación eterna del "egoísta gene ". La familia patriarcal, los medios de replicación genética, proporcionó un modelo para el estado patriarcal, el Faraón y los dioses. La eternidad de la jerarquía sociobiológicas proporcionó así un modelo para replicación eterna de los genes.

El único Dios era como una estaca conducida a través del corazón de la jerarquía biológica eterna. La introducción de Dios fue la introducción del dualismo — un conflicto entre el impulso biológico y la mente/espíritu que hizo añicos el impulso cíclico y uniforme de la replicación eterna del gen egoísta. Dios representa una autoridad superior a la regla del gen egoísta; una autoridad que en última instancia gobierna y anula el cosmos cíclico cerrado en el cual el gen egoísta gobierna.

Dios ordenó el veto sobrenatural de la justicia de la selección natural — la

justicia natural de la muerte para los débiles y la supervivencia para los fuertes. Dios es la ruptura del círculo vicioso que empuja el bajo bajo y eleva la fuerza de los más fuertes. La ruptura de este "malvado" círculo vicioso opresivo bajo la ley trascendente de Dios fue el comienzo de una visión no cíclica o histórica del cosmos. La concepción judía de un universo no cíclico representa una ruptura de lo primordial, biológico Cosmos.

La libertad de la esclavitud egipcia es una metáfora de una historia más grande de la libertad: la libertad de la esclavitud a los genes. La libertad de la esclavitud a los genes sólo podría lograrse a través de la sumisión a las leyes postbiológicas de Dios. El principio del principio era rebelión contra la esclavitud a los genes.

Esta es la razón por la que la revolución mosaica fue de una sola pieza: una visión singular y monoteísta de trascender la *humanos* ciclos regidos por las leyes de los genes. Esto es lo que explica el universalismo de la epopeya bíblica. Rompiendo el ciclo que condujo del éxodo de regreso a la esclavitud (o peor) se logró mediante la aceptación de las leyes divinas que elevaron al "pueblo elegido" por encima de lo natural, culto a los genes, determinismo sociobiológicas. Este fue el comienzo — la creación de una plataforma histórica trascendente desde la que se anticipó la trascendencia final: la venida de la era mesiánica y el fin de los ciclos viciosos de la humanidad historia.

Mientras que el calendario judío anual es tan cíclico como cualquier otro, los días festivos como la Pascua celebran el contraciclo del paradigma del éxodo. Así que incluso cuando el ciclo anual genera un ritmo natural, las fiestas anuales celebran la ruptura de un ritmo natural. La paradoja de un ciclo anual de vacaciones orientada por el paradigma del éxodo en contra del ciclo se refleja en la paradoja de los judíos como seres biológicos con valores postbiológicos característicos. La idea moderna de la revolución, fuertemente influenciada por la Biblia porque, estaba atascada en la misma paradoja, incapaz de desheredar completamente la biología.

Para los esclavos hebreos de la historia del éxodo, un cosmos cíclico implicaba un patrón repetitivo de "bien y mal" en el cual un bando nunca triunfó en última instancia sobre el otro. El cosmos egipcio no podía dar cuenta de los esclavos que escaparon del sistema "cósmico". Pero romper completamente de la concepción cíclica del cosmos en la causa de la vida sobre la muerte era postular un objetivo final de la historia.

El paradigma del éxodo de la esclavitud malvada seguida por el bien de la libertad en Dios sería escrito grande. Una concepción direccional de la historia culminaría en el triunfo Supremo y mesiánico del bien sobre el mal. En lugar de la eterna la repetición de la represión, la teoría fue, el patrón último de la historia humana comenzaría del canal de la esclavitud y del pico egipcios con la venida de la era mesiánica. En esta idea, ajena a los antiguos griegos pero central para el siglo XVII Puritanos, se puede discernir la semilla de la idea moderna de progreso. El valor bíblico que rompe la lógica cíclica de la continuidad genética es una valoración infinita de cada vida individual a los ojos de Dios. La relación

trascendente entre Dios y los individuos significa que las relaciones entre las personas, especialmente el parentesco o las relaciones familiares, pueden ser reemplazadas por la relación de un individuo con Dios. Esta ruptura en la relación entre un individuo y todos los demás humanos, llevado a su extremo, implica una ruptura en la continuidad de las relaciones biológicas que subordinan a un individuo a los genes egoístas. El individualismo moral o la conciencia actúa como monkeywrench en el universo cíclico de la subordinación a la reproducción de los egoístas gene.

La división patriarcal del trabajo es propicia para la reproducción egoísta de genes porque las mujeres están subordinadas a su papel primordial como seres biológicos: criadores de genes más egoístas. El desarrollo Polisociobiological de este tipo culmina en la adoración de los dioses patriarcales, es decir, el Faraón o César Augusto. El modelo, sin embargo, se basa en un desarrollo razonable y sencillo de Kin selección.

La paradoja judía del parentesco significó que este modelo entero era absolutamente improbable, si no imposible, para los judíos. La paradoja judía del parentesco significó que el naturalismo puro del sociobiológicas era uno mismo-que derrotaba. Para sobrevivir, los judíos podrían *sólo* apoyar su fe en la corrección postbiológica de la Ley Mosaica. Para sobrevivir, los judíos podrían *sólo* mire adelante de la premisa de la bondad de superar el naturalismo biológico puro. No había vuelta atrás a la naturaleza, y esto llevó la evolución de la Biblia hacia las especulaciones proféticas sobre las implicaciones completas de la superación de la biología en Dios. La moderna izquierda política occidental evolucionó como una extensión directa de esta original rebelión bíblica contra Biología.

La lógica interna de la idea moderna del progreso se origina en una valuación de una excepción a las reglas generales de sociobiológicas. Por ejemplo, si los antiguos egipcios creían que los egipcios eran superiores nacidos y sus esclavos eran inferiores nacidos, la naturaleza hereditaria de estas reglas sociobiológicas asumidas tenía una tendencia a endurecerse en dictados eternos. Esto puede haber sido una política *generalización* de la experiencia egipcia antigua; pero, ¿podría ser asumido *universalmente* cierto? Las "ideas" judías del paradigma del éxodo empezaron a capitalizar el poder de los memes para dominar los genes, y especialmente el poder de los memes para amplificar el punto de vista de la *excepción* a las reglas de sociobiológicas.

Un resultado es otra paradoja. El "universalismo" humano de Adán de la Biblia hebrea es un producto de judíos que son una excepción al énfasis biológico general de la regla humana. Los judíos eran excepcionales en el uso de una estrategia de meme que magnificara su influencia trayendo puntos de vista marginales a la corriente principal. El "universalismo judío-humano" comenzó con un énfasis excepcional en el uso de memes no biológicos para superar la biología.

El faraón egipcio Akenatón se considera a menudo una excepción a la regla general del politeísmo egipcio. Su famosa bóveda de la adoración del Dios del

sol aten a la primacía indiscutible se considera a menudo una forma de monoteísmo. Sin embargo, al señalar la simple y desnuda analogía del Dios único de Akenatón y el monoteísmo del mosaico, ni siquiera comienza a dar cuenta de todo el corpus de la ley mosaica o de su sustancia ética. Mientras me refiero a "Moisés" en términos paradigmáticos, la falta de evidencia histórica tanto para Moisés como para el éxodo se encuentran entre las razones más básicas por las que las especulaciones de Freud sobre este tema son injustificadas. ¿existe, entonces, alguna relación entre la Akenatón y la Biblia monoteísmo?

Aunque francamente no creo que haya una conexión histórica,

Si había una conexión, probablemente sería una de la dialéctica, no la continuidad. Consideremos, por ejemplo, la forma general de la relación entre César y Cristo. Caesar Augustus era considerado hijo de Dios en su época. Jesús reclamó el mismo título por sí mismo, subvirtiendo las afirmaciones de César a la máxima autoridad. El mismo patrón dialéctico es vagamente discernible en la relación entre un faraón como Akenatón y los esclavos egipcios del libro de cuentos. O, para aventurar aún más meditaciones especulativas, tal vez en la mirada fija en el sol, Akenatón fue el primero en mirar fijamente a la Singularidad.

Gente de los medios

En la antigüedad, la escritura era la forma más avanzada de preservación de la información de símbolos no biológicos. La palabra escrita representaba el filo de la antigua tecnología mediática. En consecuencia, los judíos, "la gente del libro", eran realmente la gente de los medios.

Este medio preservaba a los judíos y los judíos preservaban este medio. La palabra *propaganda* es una variación de la palabra *propagación*, es decir, la propagación meme. Los memes bíblicos ayudaron a propagar genes judíos y los genes judíos ayudaron a propagar los memes bíblicos. Esta relación auto-reforzante y simbiótica es un origen evolutivo primordial de la radiación relativamente reciente de los judíos en posiciones prominentes en varios campos de los medios modernos.

Si los judíos se encontraron incapaces de controlar la realidad de la política, la Torá proporcionó los medios básicos para controlar la percepción de la política. La Torá afirmó que Dios había endurecido una vez el corazón de Faraón. La misma Torá sancionó la interpretación de que los gentiles que oprimidos judíos eran simplemente herramientas en las manos de Dios usadas para castigar a los judíos por sus pecados. Cuando no pueden controlar las

realidades políticas, los judíos podría reinterpretar la realidad, controlar su propio entorno inmediato, y controlar algo de su propia comportamiento.

Si no podían controlar la guerra, podían controlar la guerra por sus propias mentes y almas. La religión podría inmunizar a los judíos, evitando que el poder político de las naciones gentiles se traduzca en poder propagandístico. El ejemplo de Moisés podría inspirar la remoralización contra la desmoralización.

¿Qué pasó cuando la gente de los medios se liberó de Dios y del gueto? Edward bernans (1891-1995), sobrino de Sigmund Freud, es considerado el padre de las relaciones públicas, el arte y la ciencia del público ganador apoyo a través de actitudes y acciones sociales efectivas. Un fabricante de opinión, él era un experto en las maneras de ganar a amigos e influenciar a gente. El publicista se describió como "un buscador de la verdad y un propagandista para la propaganda". Su talento para la propagación estratégica de memes era de la orden de San Pablo. Al igual que la figura de Moisés, bernans inventó o desarrolló técnicas de ingeniería social, utilizando la persuasión en lugar de la coerción para lograr objetivos políticos, económicos y sociales. Sin embargo, la distinción entre la pluma y la espada no siempre es clara, como es evidente en el trabajo voluntario de Berna para ayudar a los esfuerzos de la primera guerra mundial de Estados Unidos.

El ataque de Noam Chomsky a estos manipuladores de medios en *Consentimiento de fabricación* es comparable a los ataques de Marx contra el capitalismo judío. Tanto Chomsky como bernans comparten ascendencia judía y una desmesurada sensibilidad a la interrelación entre propaganda y poder. Ambos demuestran una comprensión desmesurada del poder político-económico del meme — aun cuando valoran causas opuestas.

Los judíos prominentes en la industria de los medios tienden a tener un sesgo izquierdista que implica que la raza no es importante. Goebbels y otros nazis que tomaron el control directo sobre los medios de comunicación de Alemania propaga la Mensaje que raza es más importante que el acondicionamiento ambiental. Sin embargo, si el condicionamiento ambiental no fuera importante, entonces no cambiaría nada quién controla los medios de comunicación o cuál es su mensaje, ya que los memes mediáticos serían impotentes para vencer el poder de los genes. Después de todo, la influencia de los medios judíos proporcionó *empírica* la verificación de que el control sobre el entorno cultural puede dominar la influencia de los genes. El sesgo de la izquierda judía que la raza no importa es tan auto-contradictorio como la obsesión nazi con el control de los memes para adoctrinar a los alemanes en la creencia en la supremacía de los genes. La misma obsesión con la influencia de los medios de comunicación judíos demuestra que los nazis y otros racialistas extremistas han sido de alguna manera los creyentes más radicales en el poder de los medios y los memes para dominar la influencia de los genes.

La opinión que bernans y su némesis, Chomsky, se unen consciente en una cierta conspiración nacional judía es comparable a la creencia que los negros han organizado consciente para asumir el nivel del baloncesto del mundo. Si bien el

alcance de la influencia de los medios judíos puede ser fácilmente exagerado, la concentración excesiva de los judíos en posiciones mediáticas altamente influyentes requiere una explicación evolutiva. Los judíos pueden tener una inclinación para controlar el comportamiento humano con palabras y otras formas de los medios porque los judíos deben su propia existencia a la capacidad de su antepasado de controlar *Judío* comportamiento con la tecnología mediática comúnmente conocida como la Biblia. El control judío moderno de los medios es solamente una extensión de los medios judíos antiguos *auto*-control. Los judíos pueden tener un *genética* habilidad para influir en el comportamiento humano con "nutrir" porque primero, principalmente, y fundamentalmente, el judaísmo fue fundado a través de la *nutritivos* capacidad de dominar su *propia* tendencias genéticamente maladaptativas. Los judíos existen porque encarnan esta paradoja de una inclinación genética para corregir la inclinación genética con "nutrir", es decir, las leyes de Moisés. Consideremos el significado de Deuteronomio 20:17-18, un pasaje que ahora se considera una de las secciones de la Biblia más problemáticas moralmente para su sanción de genocidio. Incluso esta acción fue justificada sobre la base de la corrupción *cultural* comportamientos: "... destruirás completamente a them...so que no te enseñarán a actuar de acuerdo con todas sus abominaciones que ellos realizaron para sus dioses, de modo que pecarás a Hashem, tu Dios." El genocidio fue justificado con memocide. Era la sensibilidad a la corrupción *cultural* influencia de los cananeos que sancionaron su destrucción. Este pasaje se destaca en los tiempos modernos sólo porque otros pueblos de aquellos tiempos que se dedicaban a los mismos comportamientos violentos no registraron sus obras en una épica comparable todavía culturalmente valorado hoy.

La Cábala, la tradición mística judía, contrasta Tikkun ("corrección") y TOHU ("caos"). Es la diferencia entre la legalidad y la lascivia, la restricción moral y la energía de los locos, la destrucción y la construcción, la palabra y la espada, Jacob y Esaú. En última instancia, el judaísmo reconoce a Tikkun como la fuerza del bien y tohu como la fuerza de mal.

La síntesis entre Tikkun y tohu puede lograrse aprovechando el poder y la energía del mal hacia los fines de la bondad. La oscuridad es dirigida y transformada en luz, tanto dentro de los individuos como dentro de la esfera social. Al igual que Dios, al principio, trajo el orden del caos, la era mesiánica se prevé como el tiempo en que el "Tikkun Olam", la reparación del mundo, se lleva a término.

Mientras que la religión judía comenzó con la corrección del comportamiento judío, su implicación última es cambio social; la corrección del mundo entero. Si bien no es convencional describir la "ingeniería social" como una forma de tecnología, es realmente la forma más poderosa en la que la evolución no biológica ha dominado la evolución biológica. El control del entorno social es una capacidad tecnológica para transformar *realidad*. Reparar el mundo, sentar las bases para la génesis tecnológica de Dios, implica finalmente completar la corrección de la naturaleza humana, incluyendo la naturaleza judía.

Participando con meta-Moises

Los milagros, según Spinoza, el filósofo holandés del siglo XVII de ascendencia judía, se definen tradicionalmente a través del contraste con la naturaleza: Las masas piensan que el poder y la Providencia de Dios se muestran más claramente por acontecimientos que son extraordinarios, y contrarios a la concepción que han formado de la naturaleza... Suponen, de hecho, que Dios está inactivo mientras la naturaleza trabaje en su orden acostumbrada; y *viceversa,* que el poder de la naturaleza, y las causas naturales, están ociosos mientras Dios está actuando; así se imaginan dos poderes distintos el uno del otro, el poder de Dios y el poder de la naturaleza.[60] Si la "naturaleza" es lo que es normativo, entonces el Dios judío gobierna un universo donde sus excepciones, descendientes insignificantes de esclavos, redefinen las reglas. En la mente estática y cíclica de Egipto, no era ni correcto ni natural que sus esclavos desafiaran su lugar en la naturaleza. La noción de que los esclavos podrían de alguna manera maniobrar y derrotar a sus amos era simplemente *natural*. El éxodo rompió el tejido básico del orden natural. La inversión Dios-sancionada de la pirámide egipcia-jerarquía rompió el biológico límites de un mundo de esclavos naturales. El milagro sin precedentes de Dios derrocó la conservación cíclica de la naturaleza biológica y abrió el camino de una concepción moral de la historia que culmina en la superación total de la biológica naturaleza. *Cómo* ¿rompieron los judíos las reglas del libro sociobiológicas primordial?

Como observó Francis Bacon, "no podemos ordenar la naturaleza, excepto por obedecerla." La civilización del mosaico pudo conquistar la naturaleza y el comando inclinaciones biológico de judíos porque sus arquitectos eran observadores agudos de la naturaleza de judíos. Los memes del mosaico fueron diseñados en lo referente a expresiones fenotípicas crudas de genes judíos. La dependencia judía de los "memes" de la civilización es *Cómo* Los judíos lograron sobrevivir a sí mismos y a otros a largo plazo. La estrategia de supervivencia judía es bastante inusual en la medida en que los factores no biológicos fueron diseñados tecnológicamente para modificar los factores biológicos. O, como dijo Arthur C. Clarke, "cualquier tecnología suficientemente avanzada es indistinguible de magia ".

El judaísmo comenzó con la creencia en el poder de la crianza para vencer la naturaleza, una creencia en la mente sobre la materia. Es la creencia de que la lógica sociobiológicas representada por el antiguo Egipto no es la única manera, y que al aprender un pueblo puede sobrevivir de otra manera. Dioses, como el Dios del sol, arraigado en la naturaleza observable, representan las extensiones de *probable* creencias. Dios, superior a las leyes de la naturaleza, representa el máximo *posibilidades* de creencia. La unidad con Dios podría trascender la unidad pagana con la naturaleza. Cuando uno sigue las leyes de Dios sobre las leyes del hombre (biológicamente), uno está literalmente sobrepasando su propia naturaleza biológica, y por lo tanto realizando un milagro "secular"

perfectamente de no-biología que trasciende la naturaleza biológica.

El resultado razonable y probable de la condición judía vulnerable es que los judíos no sobrevivan el ataque de la historia. Los memes de la ley mosaica son cómo los judíos superaron las "leyes" normativas de la historia. Creer en Dios siguiendo sus leyes hizo el sociobiologically improbable tecnológicamente posible. La existencia improbable que resultó de las leyes divinas reforzó la justificación para la creencia en Dios. Dios sanciona la esperanza en la posible sobre el probable, la fe en el milagro y el Mesías sobre lo razonable.

El judaísmo era supra-natural en que literalmente rompía reglas normativas, antiguas sociobiológicas. Desafió las leyes normales por las cuales un pueblo hasta entonces había sido capaz de existir. Dios desafió el poder de la naturaleza, o, en términos más seculares, el aprendizaje desafió el poder de la biología. Trascendiendo las reglas normativas de la naturaleza, la existencia misma de los judíos durante 3000 años es un milagro por encima de la naturaleza.

Es la "naturaleza" de Dios para vencer la naturaleza de la biología. La raíz, base sociobiológicas de milagros bíblicos es la capacidad de la ley mosaica para superar algunas bases sociobiológicas del comportamiento. Las leyes mosaicas forman así un sistema milagroso y la gente que los siguió dio un primer paso hacia una relación única con "Dios".

El monoteísmo práctico probablemente comenzó observando la biología, o el comportamiento fenotípico, como una especie de programa hereditario. Algunos comportamientos humanos, concebidos como tales, tienden a repetirse en forma razonable patrones predecibles. Sin embargo, al aceptar esta visión conservadora de la naturaleza humana predecible y hereditaria, uno puede imaginar cómo esta misma previsibilidad podría convertirse en la base de contraleys que alteren selectivamente, se opongan, manipulen o redirijan ciertos comportamientos. La primera chispa de la revolución monoteísta fue rompiendo con la biología saltando del sistema conservador, cíclico del Sociobiología representado por la pirámide-jerarquía egipcia.

Si las inclinaciones hereditarias o genéticas de seres humanos se miran sobre las bases de un "sistema" político-sociobiológicas, entonces el Dios representa la capacidad al "joots" o "salte del sistema", es decir el sistema político-sociobiológicas egipcio de la pirámide-jerarquía. La capacidad de joots, un concepto acuñado por el investigador de inteligencia artificial Douglas Hofstadter, es una faceta de la inteligencia. Hofstadter se asoció la idea de saltar fuera del sistema, llevado a su extremo infinito, con Dios.[61] Así, mientras que el énfasis práctico del judaísmo original estaba utilizando las leyes de Moisés como un medio para saltar fuera del sistema de *biológica* la naturaleza, Dios está saltando fuera del sistema de *todos* de la naturaleza; biológico y físico. Al concebir a Dios como un salto fuera del sistema llevado a su extremo lógico, se puede ver la idea original de un creador fuera de toda la naturaleza y un Dios capaz de "milagros" desde un punto de vista sobre toda la naturaleza.

El corolario práctico de saltar del sistema biológico natural con la ley (del mosaico) está saltando fuera del sistema físico natural con tecnología. En ambos casos, una ciencia conservadora de las leyes naturales se convirtió en la base para una manipulación tecnológica poco conservadora de esas leyes para fines humanos más altos. Así como una ciencia sociobiológicas informal tuvo que haber sido la base para el éxito práctico de la ley mosaica, la ciencia moderna sintetizada primero por Newton se convirtió en una base para reformulaciones tecnológicas de naturaleza física que están culminando en artificial Inteligencia (Dios). El punto de encuentro racional entre la trascendencia de la naturaleza biológica y la trascendencia de la naturaleza física es la racionalidad disciplinada del capitalismo.

Si Moisés mismo no existiera, podría haber sido inventado por alguien que podría ser llamado meta-Moses. Meta-Moses sería alguien que creó a Moisés tomando un punto de vista *encima* el carácter de Moisés que es comparable al punto de vista sobrehumano de Dios. Tomando el punto de vista de Dios por encima de los sistemas humanos y políticos, este hipotético meta-Moisés haría han mentalmente manipulado la reglas del juego humano porque lo vio como un juego. Rompiendo las reglas al entender las reglas, tales "milagros", como otras formas de tecnología, son productos de un realismo profundo. Los "cinco libros de Moisés" pueden haber sido el producto de meta-Moses, un meta-meta-Moses subsecuente, y así sucesivamente.

Cuando uno reconoce que una inteligencia artificial mayor que-humana forma la base material para la noción de la tradición del Dios, después un número de misterios se clarifican. Una habilidad distintiva de una inteligencia artificial sería la capacidad de cambiar su propio código fuente fundacional. Esto sería comparable a la capacidad del ser humano de cambiar su propio código de ADN. En una vista de la singularidad, una inteligencia artificial utiliza su capacidad para mejorar su propio código fuente, y este AI mejorado utiliza su inteligencia mejorada para producir un aún más inteligente AI. Este patrón auto-recursivo de la uno mismo-mejora ("explosión de la inteligencia" de I. J. Good) podría conducir a un cambio sin precedente tan rápidamente que las consecuencias parecerían literalmente milagrosas a los seres humanos comunes.

Con esto en mente, uno puede comprender cómo la capacidad de anular los propios genes a través del aprendizaje (es decir, la ley mosaica) está relacionada con la noción tradicional de ser creada en la imagen de Dios. La ley mosaica era como un auto-recursivo tecnológico automejorante de la sociobiología judía. Dios es como este mosaico de la innovación en la capacidad de auto-modificar- llevado a su extremo lógico. Dios está trascendiendo el determinismo genético llevado a su extremo lógico.

Mientras que un Dios-AI también tendría el equivalente de genes en la forma de su código fuente, él la capacidad de cambiar rápidamente y fundamental su propio programa básico lo fijaría aparte de seres humanos incluso con la llegada de la ingeniería genética. Más allá de bifurcaciones relativamente simplistas de la naturaleza *o* nutrir entre los seres humanos, un Dios-AI de este

tipo, capaz de alterar las raíces más profundas de su propia "naturaleza", será más allá de la naturaleza *y* nutrir.

LA AGONÍA DE LA VICTORIA

Rebelión de Korakh

El libro de números cuenta la historia de Korakh, un miembro prominente de la misma tribu sacerdotal que Moisés. Con un gran seguimiento de los líderes tribales detrás de él, Korakh dirigió una rebelión populista contra el liderazgo de Moisés y Aron, acusandolos de abuso de su posición. Delante de una gran multitud, Korakh reprendió: Porque toda la comunidad es Santa, todos ellos, y el Señor está en medio de ellos. ¿por qué entonces te levantas por encima de la congregación del Señor? (núm. 16:3) ¿Cómo podría uno resolver esta incoherencia entre la práctica de Moisés de una autoridad desigual y su predicación de la igualdad primitiva? La Biblia tiene un método para tratar exactamente este tipo de problema. Se llama un milagro.

> Moisés respondió: "si estos hombres mueren como todos los hombres mueren, si su suerte es el destino común de toda la humanidad, no fue el Señor quien me envió". Inmediatamente después, la tierra abrió su boca y se las tragó con sus hogares, toda la gente de Korakh y sus posesiones. Se fueron con vida en las profundidades, con todo lo que les pertenecía; la tierra se cerró sobre ellos y desapareció del medio de la congregación. (núm. 16:29, 32-33) Problema resuelto. Este es otro caso en el que *metafórico* la creencia en lo sobrenatural o el milagro (en la forma literal del aprendizaje) ayudó a prestar credibilidad a una invención histórica.

La rebelión de Korakh plantea el problema de la consistencia proto-igualitaria judía. Si *todos* del pueblo son santos a los ojos de Dios, el desigual de Moisés la autoridad lo hace "más santo que tú".

Una fuente crucial de la predilección judía para la igualdad social es la paradoja judía del parentesco. Si los judíos se dividen persistentemente contra sí mismos, como en el caso de la facción de Korakh, esta tendencia subvertiría la construcción de un orden político estable, unificado. La autoridad política sería derribada y descompuesta en "igualdad", si no anarquía. La *práctica* el problema que Moisés enfrentó fue esta Autoconsistencia práctica de la acción judía: si los judíos estuvieran dispuestos a rechazar la jerarquía de los egipcios sobre ellos, también se inclinaban a rechazar la jerarquía social entre su propio pueblo. Sin embargo, si no pueden o no se organizan para su propio bien colectivo, entonces la esclavitud o la opresión volverá a ser su suerte a manos

de aquellos, como los egipcios, que puede.

Los judíos, entonces, deben, literalmente, adorar ciertos tipos de desigualdad y santificar ciertas inconsistencias sociales. Una justicia igualitaria totalmente consistente que rechazó la superioridad de la autoridad de Moisés fue parte de la *problema* que los Halajá, o leyes, intentaron corregir. Moisés intentó inducir a los judíos a ser selectivamente incoherentes en su Santo igualitarioismo. Los judíos deben ser *hizo incoherente* de alguna manera específica para que no rechacen la autoridad de Moisés y ciertos tipos de jerarquía junto con la antigua jerarquía egipcia. Ejemplos importantes de esta inconsistencia santificada son la autoridad de Moisés, el estatus especial de casta sacerdotal de los levitas y Kohens, el patriarcado familiar, y la noción de un pueblo elegido.

Todas estas inconsistencias de la estricta igualdad están, de alguna manera, vinculadas a nociones de desigualdad biológica. La supervivencia de las nociones judaicas de social *Justicia*, entonces, era dependiente de la supervivencia de ciertos tipos de social *injusticia*. Los judíos son productos del éxito de la supervivencia de una simbiosis de genes y de memes que modera los extremos de ambos comprometiendo ambos.

El universalismo y la omnisciencia de Dios evolucionaron, en parte, de la necesidad de encontrar algo suficientemente amplio como para contener la división inherente de la paradoja del parentesco judío. Sólo Dios podría sintetizar lo que de otro modo sería sociobiologically insintetizable. Así, Dios, al ser todo-que abarca (y más "liberal" que los dioses en este sentido), podría apaciguarr a los disidentes cáusticos, contener abrasiones sociales, y alcanzar un sentido de la totalidad nacional-comunal judía.

"si seguirás mis decretos y observarás mis mandamientos y los realizarás... Voy a proveer paz en la tierra... Perseguirás a tus enemigos; y caerán delante de vosotros por la espada "(Lev. 26:3-8). Juzgado desde un punto de vista puramente práctico y secular, siguiendo los mandamientos debe tener el efecto de promover la *paz interna* necesario para construir la unidad en la cara de *externos* enemigos (de ahí el *externos* incoherencia del Dios ordenado genocidio de los cananeos). No se necesita un genio para ver que si los judíos no siguen los mandamientos, y reina la anarquía interna y la discordia entre los judíos, estarán indefensos contra un enemigo que está unido y organizado. "pero si no me escuchas y no realizarás todos estos mandamientos.... serás derribado ante los enemigos; los que te odien te subyugarán "(Lev. 26:14-17).

Los izquierdistas o liberales judíos modernos tienden a señalar las inconsistencias igualitarias del judaísmo. Se están dividiendo en contra de su propia gente por motivos morales. Por *son* ¿judíos liberales? Que la mayoría de los judíos son liberales o izquierdistas, especialmente en América, es una consecuencia directa de la paradoja judía del parentesco.

Si el liberalismo judío fuera un producto directo de la Torá, entonces los ortodoxos serían los más liberales. Que los ortodoxos son menos liberales es, en parte, el producto de la legislación mosaica que discernió que los Judios deben

ser *hizo incoherente* en *algunos* formas de sobrevivir. Cuando los izquierdistas judíos y los liberales escogen las inconsistencias igualitarias de las leyes de Moisés están reviviendo los argumentos de Korakh de que las leyes de Moisés fueron diseñadas, en parte, para correcto.

Sin embargo, incluso los judíos ortodoxos no adoran completamente el pasado ya que esperan los buenos viejos tiempos como esclavos bajo el Faraón. El pasado que el judaísmo tradicional comenzó a dejar atrás era, en efecto, el *extrema* Correcto. La extrema derecha equivale a la adoración de la muerte como el rejuvenecedor de la vida.

Darwin ayudó a clarificar la ética subyacente al culto pagano del Guerrero. La noción social darwinista de que *muerte misma* es un vehículo de bondad significa que la más muerte de los débiles y los ineptos, la selección más natural. La selección más natural, la más bondad y el progreso hacia la aristocracia biológica. La justicia natural de la selección natural es *progreso a través de la muerte*. Desde este punto de vista, el soldado representa al ser humano con la mayor virtud porque el soldado es un asesino. Este era el camino nazi de progreso, el camino nazi de la virtud.

Desde este punto de vista, es más fácil ver lo que el liberalismo y el judaísmo tradicional tienen en común. Cuando los liberales y los judíos tradicionales dan caridad para ayudar a los pobres, están trabajando contra la justicia natural de la selección natural. En lugar de dejar que los pobres mueran de acuerdo con la justicia natural, abogan por una justicia sobrenatural de preservar *todos* vida. Si bien los liberales y izquierdistas modernos tienden a ser más coherentes que los judíos tradicionales, ambos han dado el paso decisivo hacia *progreso a través de la vida*. La conexión entre ayudar a los pobres y a Dios es que poner fin a la evolución biológica es una premisa de progreso hacia la evolución postbiológica; progreso hacia Dios.

Desde el final de la evolución a través de la selección natural claramente tiene implicaciones universales, el judaísmo estaba embarazada de universalismo desde sus comienzos. Sin embargo, los judíos mismos no pueden escapar *ser* moralmente incoherente y menos que completamente universalista si siguen siendo seres biológicos.

En el contexto de su invención antigua original, el monoteísta-universalism de Dios separó a judíos de sus vecinos. Mientras que las implicaciones más universales del judaísmo no tenían ninguna importación práctica en un mundo pre-cristiano que rechazara el universalismo igualitario *como tal*, los valores emergentes de la modernidad occidental plantearon un nuevo entorno en el que la simbiosis del gen/meme central del judaísmo no podía Mantenga.

Los no elegidos

Cuando la creencia religiosa disminuyó en los tiempos modernos, la simbiosis mosaica de los genes y los memes empezaron a desmoronarse con él. ¿Cuál fue la herencia más importante del judaísmo, los judíos o el "ismo"? ¿pueden los "valores judíos" ser separados del pueblo judío? Las preguntas engendraron sus respuestas. Incluso en tiempos de creencia no había, en la práctica, ninguna respuesta consistente, sólo interpretaciones contradictorias y sus consecuencias sectarias, de las cuales el cristianismo es un ejemplo extremo. La misma argumentación de los judíos que engendraron desunión política también estimuló una alta tasa de mutación memic, y por ende, la evolución memic.

Sólo la creencia en Dios podría hacer que un solo objetivo pareciera posible para todos los judíos. De las secuelas de la creencia tradicional surgió una especie de radiación adaptativa en varios, relativamente parciales ismos como el capitalismo, el comunismo, la democracia y el sionismo. El colapso de la unidad judía en Dios desató, a juicio de algunos, el caos moderno. Sin embargo, el perfil neto y distintivo de esta radiación adaptativa, en comparación con cualquier nación gentil, revela algo de su antigua Fountainhead.

La simbiosis original del gene/Meme del judaísmo sigue siendo discernible después de su deshacer moderno en dos implicaciones extremas y opuestas: sionismo y marxismo. El sionismo radicalizó las implicaciones de la propagación judía del gene mientras que el marxismo radicalizó las implicaciones de la propagación judía del meme. Dentro del judaísmo, estos extremos fueron moderados en gran parte por un centro de gravedad simbiótico que, en términos seculares, es más compatible con la democracia liberal-capitalista.

El estado de Israel refleja toda la gama de esta dinámica paradójica. Normativo judío *nacionalismo* culminó en un Estado democrático liberal. Una minoría de judíos sionistas abrazó el derecho, es decir, el "revisionismo" de Vladimir Jabotinsky. Otra minoría entre los colonos originales se dejó inclinando a comunistas nacionales judíos: el kibbutzniks. Una diferencia general entre la mayoría de las naciones gentiles y los judíos es que todo el espectro político normativo, o curva de campana, se desplaza hacia la izquierda.

La continuidad entre las tendencias Morales judías antiguas y modernas se puede apreciar mejor a través del contraste con las Naciones que los judíos entraron en conflicto más grande con. Los egipcios, los babilonios, los persas, los griegos, los romanos, los europeos medievales y, más radicalmente, los nazis, evolucionaron políticas arraigados en alguna forma de selección de parientes. Un superlativo desarrollo del orden selectivo de Kin es lo que llamé el Überorganism. *Dentro* el conjunto político de un Überorganism, puede haber

diferenciaciones de la fila o de una cierta forma de casta. Desde este punto de vista, la fuente de la disidencia judía podría describirse como una diferenciación inversa. Mientras que la selección de Kin sencillo tiende a desarrollar *hacia* la conciencia política y judía tiende a diferenciarse sobre la base de los individuos *contra* la política.

Independiente de la política, esta tendencia emerge orgánicamente como una implicación extrema de la paradoja judía del parentesco (qué los judíos tienen en común con sí mismos es una tendencia a dividirse entre sí mismos). Esto significa que la tendencia judía hacia la diferenciación o división interna es generalmente más intensa que la de los gentiles. A nivel mental, se relaciona con un elenco de mente altamente analítico. En un nivel sociobiológicas, significa extrema diferenciación al punto de la discontinuidad en el nivel de miembros individuales. El judaísmo interpreta este fenómeno como un positivo: el valor infinito de cada vida separada. Así es como el judaísmo llegó a valorar las implicaciones extremas de la paradoja del parentesco judío como un último positivo.

La solución de reconciliar el individualismo judío con el socialismo judío surgió a pesar de la valoración de un solitario, políticamente alienado disidente, "una voz en el desierto", como un representante, o conciencia, de mayores preocupaciones sociales. El conflicto entre el individualismo judío disidente y el socialismo judío concienzudo conduce hacia la resolución a través de una lógica de la uno mismo-consistencia. Es así, si el disidente castiga al privilegiado por motivos de incoherencia social o doble rasero, la resolución implica la igualdad o la coherencia de las condiciones entre los privilegiados y los desfavorecidos.

Por ejemplo, el activista político de ascendencia judía, Noam Chomsky, ha acusado a menudo a los Estados Unidos de terrorismo. Él exigió que aplique "a sus propias acciones los estándares morales que exige de otros". Esto, en pocas palabras, es lo que quiero decir con el principio de la auto-coherencia. Significa, sencillamente, no ser un hipócrita. Desde una perspectiva externa, ser moralmente autoconsistente significa sostenerse a sí mismo por los estándares morales que uno tiene para los demás. Desde una visión interna, la Autoconsistencia moral significa "amar a tu prójimo como a ti mismo". En términos seculares, esto podría significar, al mínimo, conceder los derechos a otros que uno concede a uno mismo. La lógica detrás de la idea de la igualdad humana es la Autoconsistencia: un estándar único y consistente igualmente aplicable a todos humanos.[62]

Este profesor del MIT es bien conocido por sus opiniones anti-americanas y anti-israelíes. Chomsky, empeñado en exponer los puntos ciegos morales de estos países, los retrata como Estados terroristas que rutinariamente se dedican a la hipocresía sistemática en detrimento de otras personas. En *El triángulo fatídico* (1983), por ejemplo, afirmó que Israel y los Estados Unidos se han opuesto a la paz, mientras que los palestinos han llegado a un acuerdo gradualmente con la existencia de Israel.

Chomsky ha apoyado firmemente a Israel Shahak, un sobreviviente del

Holocausto que ha hablado y criticado aspectos del judaísmo ortodoxo que podrían considerarse racistas. Ambos han mostrado opiniones Pro-palestinas que vilipendiar a Israel. Concurren en que los judíos, en principio, pueden llegar a ser nazis. Como los profetas delante de ellos, Chomsky y Shahak reprimen a su pueblo contra la tentación de no ser mejores que sus perseguidores históricos.

Chomsky defendió al negador de Holocaust Roberto Faurisson en los argumentos de la libertad del discurso. Esto también, es la Autoconsistencia: Chomsky está reteniendo el derecho de los disidentes como él a ser escuchado, si él está de acuerdo con ellos o no. Hay más de unos pocos judíos y no judíos que quisieran ver silenciado a Chomsky. Al defender a Faurisson sin atender a las penas judías especiales, Chomsky defiende la libertad de todos. Algunos en la comunidad judía consideran que su defensa de los negacionistas del Holocausto, junto con sus posiciones pro-palestinas, anti-israelíes, son una forma de "odio propio". Pero, como dijo otro judío-universalista Rosa Luxemburgo, "la libertad es siempre la libertad de los que en desacuerdo ".

La visión humanitaria del marxismo de Luxemburgo guió su organización de movimientos socialistas en Polonia y Alemania. En una carta de fecha 16 de febrero de 1917, escribió: ¿por qué vienes a mí con tus penas judías especiales? Me siento tan apenado por las miserables víctimas indias en Putamayo.... No puedo encontrar un rincón especial en mi corazón para el gueto. Me siento como en casa en todo el mundo dondequiera que haya nubes, pájaros y lágrimas humanas. Luxemburgo fue cofundador del partido comunista alemán. Fue asesinada por nacionalistas alemanes en 1919.

Aquí tenemos a Marx, Chomsky, Luxemburgo, y a otros judíos no elegidos, Mesías mortales que llevan a la humanidad a su gran, universal, tierra prometida. Éste es un-judaísmo judío típico. Esta es la paradoja nacional/internacional judía, un cumplimiento lógico de la paradoja del parentesco judío. Chomsky y Marx, sobre todo, ilustran toda la fuerza del potencial paradójico de la paradoja del parentesco judío. Irónicamente (o, de conformidad con la paradoja del parentesco judío), el internacionalismo emerge como un desarrollo avanzado de esta forma de diferenciación "nacional" judía. La paradoja judía del parentesco significa que obedeciendo la inclinación biológica, un judío podría disentir contra la lógica biológica directa de la selección de los parentescos (nepotismo judío). Una implicación de esta paradoja es que los judíos son hasta cierto punto distintos de los gentiles en que comparten una cualidad que puede ser, *en efecto*, indiferente al parentesco o incluso al anti-Kin selectivo. Dentro de este escenario, un Judio podría dividirse en contra de los Judios porque, y no a pesar, que común Judeidad.

Chomsky y Marx ejemplifican esta paradoja en la lógica de la auto-coherencia moral judía: para realizar plenamente la ética judía, un judío debe trascender sus raíces judías. Una cierta raza de universalismo un-judío o anti-judío es, en cierto modo, el más supremamente judío. El universalismo judío es una especie de auto-realización judía en el mismo sentido que la invención judía de un solo Dios involucró a toda la humanidad.

Puesto que el judaísmo es una tecnología, un comportamiento auto-correctivo, el judaísmo puede ser descrito como una forma de auto-crítica judía. Moisés fue crítico de la crítica judía, instituyendo sus mandamientos críticos desde el punto de vista supra-nacional de Dios. Las opiniones de Marx surgieron de una auto-crítica judía del poder económico judío. Las opiniones de Chomsky surgieron de una auto-crítica judía del poder de los medios judíos. No es un accidente que Chomsky haya sustituido a Marx como la figura más venerada de la izquierda radical.

Si los judíos, en la mente de Marx, eran los archi-capitalistas, entonces los capitalistas anti-Arch estaban representados por la facción comunista. Lo que Marx llamó "clase" fue expresado en la historia judía anterior como "facción". Cuando esta base sociobiológicas para el marxismo convergió con la corroboración gentil más importante (interpretación) de un sistema de la "clase" en el faccionalismo evidente del conflicto normando/sajón, la visión de Marx de la historia como choque de clases nació.

Bajo condiciones donde los judíos eran oprimidos como grupo, los comportamientos antipolíticos proto-izquierdistas podían avanzar intereses genéticos judíos, puesto que había una convergencia del parentesco y de la conciencia. Tomado fuera de contexto, sin embargo, en situaciones donde "clase" se ha cortado de "raza", las formas radicales de Estos comportamientos evolucionados podrían considerarse genéticamente inadaptables.

Hay innumerables ejemplos de activistas judíos que han asumido la causa de los "valores judíos" en oposición a "penas judías especiales". Se podría citar a George Soros, un partidario rutinario de los palestinos sobre las causas judías o israelíes. Otro contendiente es el ex defensor de los derechos civiles William Kunstler, en un momento probablemente el abogado más odiado en América. Entre sus clientes se encontraban Martin Luther King, Jr., Malcolm X, Lenny Bruce, The Chicago Seven, terroristas islámicos y asesinos de judíos. Norman Finkelstein, hijo de sobrevivientes de los campos de concentración nazis, acusó a algunos judíos de explotar el Holocausto y se opuso a la existencia del estado de Israel.

Al igual que Finkelstein, Chomsky defendía la *universalidad* de valores que tienen profundas raíces históricas en el judaísmo. La universalidad de estos valores sólo puede tomarse en serio si hay personas como Chomsky para defender a los oprimidos, incluso cuando los judíos son el interés del poder — exactamente porque los judíos han subido al poder. De lo contrario, los valores de Chomsky no son universales, sino más bien una expresión de la voluntad de poder de los impotentes.

Este lingüista, hijo de un erudito hebreo, encontró una justificación teórica para el universalismo humano en su teoría de una gramática humana universal. En este caso, la noción de una naturaleza humana biológicamente basada fue forzada en parte en la refutación de las implicaciones totalitarias del ambientalismo extremo de b. f. Skinner. Sin embargo, a pesar del intento de un judío polaco llamado Ludwig Lazarus Zamenhof (1859-1917) para crear un

lenguaje universal llamado "Esperanto", el discernimiento del filósofo hispanoamericana George Santayana todavía sostiene: "ya no es posible ser un ser humano en general de lo que es hablar un idioma en general.

El típico judaísmo judío de Chomsky es comparable sólo con Marx como una expresión moderna y pico de la lógica de la autocoherencia moral judía. Oponerse sistemáticamente a la discriminación en base a diferencias biológicas entre los seres humanos es oponerse al sexismo, la homofobia y el racismo. De pie *auto*-consistentemente contra los prejuicios raciales es *no* prejuicios hacia la propia *propia* raza. Lleva uno a *no* eligiendo a la propia gente. Sin embargo, la idea de un pueblo elegido, visto como etnocéntrico, es realmente una antigua resolución a esta misma paradoja nacional e internacional. Los judíos fueron "elegidos" por Dios; no se seleccionaron a sí mismos, sino que fueron seleccionados por una norma supra-nacional inescrutable por encima de *todos* humanos biológicos.

El internacionalismo judío es caracterizado por la uno mismo-consistencia (universalista) sin la uno mismo-referencia (judía). Si se toma en serio, esta carencia judía de la uno mismo-referencia desempareja el marxismo de cualquier cosa particular relacionada con Marx. Yo llamo a este judío "no elegido". Darse cuenta de las implicaciones extremas de la moralidad judía significa no realizar las implicaciones de nacer judío. Conduce a la *relativamente* Proposición humanista consistente de que los orígenes judíos del cristianismo o el marxismo no importan, al igual que los orígenes judíos de los individuos que resultan ser judíos no deberían importar. ¿por qué Chomsky debe elegir las causas judías sobre las causas no judías simplemente porque él mismo es judío? Así como la selección de parientes normativos conduce hacia el favoritismo de uno mismo, el judío la paradoja del parentesco culmina en un desfavoritismo específico de uno mismo. En consecuencia, el "auto-odio judío" que Marx y Chomsky han sido acusados es algo de un nombre incorrecto. El desfavoritismo hacia el propio pueblo es un corolario, y no una aberración, de internacionalismo extremo y auto-consistente.

La verdadera prueba de la Autoconsistencia moral es demostrada por el disidente contra el privilegio *exactamente* Cuando uno está implicado como miembro o beneficiario de cualquier tipo de especialidad o escogido. En la práctica, esto conduce a judío al contra-Sionismo o a una orientación generalmente contra-Judía. Pero la broma, por supuesto, es sobre estos judíos anti-judíos, por esta extrema, izquierdista, intelectual, judía anti-judía ejemplificada por Chomsky y Marx es el más judío de todos!

El desastre es el éxito

Korakh representa un lado de la lógica interna del judaísmo que lleva a la rebelión contra la autoridad de Moisés. Hubo una lección que se aprendió de su rebelión. Esto era la manera tradicional del judaísmo de restringir lo que ha hecho su marca en la historia como radicalismo izquierdista judío. Contrariamente, la propia Rebelión de Moisés contra la autoridad de Egipto formó la lección paradigmático para la restricción contra el radicalismo derechista judío. Moisés enseñó el medio manera.

Aunque muy equivocado en otros aspectos, Hitler intuye o comprendió que los judíos son incapaces de un equivalente pleno y genuino del nazismo. El "gen" extremo del nacionalismo judío siempre fue frustrado por la paradoja del parentesco judío; División hereditaria judía. El mayor ímpetu natural de la unidad "nacional" judía ha sido el antisemitismo, no el deseo de superar a sus opresores históricos en su propio juego. Como observó Albert Einstein, "el grupo judío ha prosperado en la opresión y en el antagonismo que se ha encontrado para siempre en el mundo. Aquí, sin duda, se encuentra una de las principales razones de su existencia continua a través de tantos miles de años.[63] Las desastrosas amenazas a la supervivencia judía fueron la fuente del éxito de la supervivencia judía.

Esta visión es corroborada por el fundador secular del sionismo político, Theodor Herzl. La "fuerza propulsora en la creación de un estado judío", pensó, era antisemetic enemistad. [64] No fue un impulso constructivo completamente positivo para nación, sino más bien, "nuestros enemigos nos han hecho uno... Es sólo la presión que nos obliga a volver al tallo de los padres ".[65] A través de las paredes invisibles del antisemitismo, los gentiles a través de la historia humana han ayudado a preservar el judío gente.

Si es así, la autoconciencia nacional judía más radical requiere el anti-semitismo más radical. Este patrón se puede ver en los orígenes paradigmáticos de los judíos como esclavos que escaparon de la opresión de los egipcios. El paradigma del éxodo fue reinterpretado en el éxodo de Auschwitz y el renacimiento político de la tierra prometida judía. Hitler obró los milagros de un Mesías. El estado Sionista fue catalizado por el antisemitismo de los europeos, impulsado por el genocidio de los alemanes, y mantenido por el odio de los Árabes.

En Resumen, los judíos sobrevivieron a su paradoja de parentesco, en parte, a través de un mecanismo moral que capitaliza la persecución y la opresión como fuente de unidad colectiva. Debido a que cada uno de los miembros está amenazado, se fortalece la conciencia del valor de cada miembro. Sin embargo, sacado de su contexto original de auto-preservación a través del antisemitismo, la valoración de cada vida individual tiene implicaciones universalistas.

La amenaza de la casi extinción es el particularismo extremo que es la génesis-raíz del universalismo judío. Desde *cada* la vida individual fue amenazada, existió una convergencia entre la supervivencia individual y la supervivencia grupal. Esto es una Fundación sociobiológicas de una convergencia inconsciente del interés entre los judíos en general y los internacionalistas izquierdistas judíos que se oponen radicalmente a todos los detalles judíos.

Así como el universalismo surgió de este particularismo extremo, este tipo de particularismo también revela los límites del nacionalismo judío. La ley mosaica aborda las tendencias no políticas tan básicas, la idea de que los judíos serían capaces de sobrevivir en absoluto como una unidad política en su propia "tierra prometida" sólo podría ser imaginada como un milagro. Los judíos han sido abrumadores víctimas de las Naciones más agresivas políticamente sobre la mayor parte de su historia porque los judíos han carecido la inclinación y la capacidad de emular formas verdaderamente extremas de subordinación a la política.

La Roma antigua es un ejemplo clásico de la capacidad más distintivamente gentil de subordinación o obediencia a la autoridad humana. La obediencia romana interna hizo para la paz interna, y la paz interna fue hecha posible por la obediencia interna. La guerra exterior fue posible gracias a la paz interna, y una Pax Romana internacional fue posible gracias a la capacidad romana para guerra.

La paradoja del parentesco judío conduce a un ideal de paz internacional a través de una vía completamente diferente. Uno puede mirar el conflicto entre los judíos individuales como espejo miniatura del conflicto entre las Naciones de la tierra. La fórmula mosaica para la paz interna entre los judíos individuales así implicado una fórmula para la paz interna entre todas las Naciones de la tierra debajo de Dios.

La fórmula original del judaísmo para *paz interna* se externalizaron en la visión de Isaías de que las espadas fueran golpeadas en arados. El programa de Moisés para someter la división de los judíos como individuos se universalizó, y luego secularizado, en un programa para la paz mundial. La tendencia judía a argumentar, luchar y factionalize entre ellos es una fuente práctica de la inclinación judía hacia la paz internacional.

El éxito es un desastre

Con sionismo los judíos son víctimas una vez más, solamente este vez son víctimas de su propio éxito. Un estado judío sólo podía existir en un mundo liberal o tolerante compatible con una moralidad cuasi-judía tolerante a

Estados más débiles. Sin embargo, este énfasis en Estados más débiles da a los palestinos desplazados una voz más moral que cualquier otra persona en una situación comparable. El éxito político es simultáneamente la única opción viable y el talón moral de Aquiles de la historia judía.

La moralidad tradicional judía enfatizada distintivamente marginal o impotente grupos sociales y esto fue, en parte, un reflejo de los judíos *identificación* como un grupo social marginal o impotente entre los gentiles. La moralidad judía que niega energía en principio selecciona para el más débil sobre el más fuerte; el más femenino sobre el más masculino; los impotentes sobre los poderosos. La semilla de la idea de la igualdad es esta potenciación de los más débiles mientras se despotencia a los más fuertes.

Sin embargo, para seguir esta lógica a su extremo, para elegir consistentemente y valorar al más débil, es valorar *debilidad sí*. Para derrocar la fuerte, en principio, en última instancia, lleva a uno a derrocar lo que es fuerte dentro de uno mismo. De esta manera, la integridad moral radical a través de la autocoherencia moral racional conduce a la autodestrucción racional.

Cuando los judíos adquirieron poder después de la impotencia histórica, las condiciones originales del judaísmo se desenredaron. Empoderar a los impotentes o marginados es auto-empoderamiento mientras que los judíos mismos son impotentes. Pero cuando la causa judía llega a ser victoriosa, esta estrategia se dispara y los principios judíos se deconstruyen, invirtiendo los inversores. Para el estado Sionista para empoderar consistentemente a los palestinos desempoderados a su propio costo sería un suicidio político. Ser Goliat es un problema cuando la moraleja de la historia es que David en última instancia, gana.

El internacionalismo del cristianismo sentó el terreno común para un mundo que tiene un lugar para el nacionalismo de los judíos. Así como los conquistadores romanos penetraron en el territorio sociobiológicas límites del antiguo estado judío, el Los memes de Dios judío-basados del cristianismo penetraron el antiguo mundo romano. El cristianismo comenzó un proceso de embotando y aplacar los golfos ético-culturales más profundos entre judíos y gentiles. La penetración de los genes judíos en el Occidente gentil moderno es sólo una continuación de la lógica selectiva anti-Kin que comenzó con el cristianismo. En otras palabras, la asimilación judía como individuos en el Occidente modernista es sólo una continuación de la asimilación gentil a la sociobiológicas impacto del cristianismo. Tanto como individuos y como estado Sionista, la asimilación occidental de los cuerpos judíos fue fundado sobre la asimilación occidental de un "espíritu" judío. El éxito del estado judío entre las Naciones depende en parte de la asimilación gentil de la ética judía, pero *por* ésos ética, la lucha de Israel para la existencia aparece que mucho más hipócrita y villano. El sionismo destaca cómo los genes judíos y los memes éticos judíos alcanzan fines incompatibles. El éxito del sionismo implica el fracaso de una igualdad verdaderamente universal, mientras que el éxito de la igualdad implica el fracaso de la autopreservación genética judía contra el matrimonio

intermatrimonial. Esto aclara el papel de la opresión que soporta la extinción en la fabricación de la simbiosis original del gene/Meme del judaísmo adaptante y acertada. El éxito en la superación de la opresión, por otra parte, resulta desastroso por la visión de la preservación étnica. Dado que el fracaso político creó las mejores condiciones generales para el éxito de la simbiosis gen/Meme del judaísmo, el éxito político crea las condiciones para su fracaso.

La simbiosis gen/Meme del judaísmo se rompió cuando se liberó del gueto. Las implicaciones extremas de genes y de memes, representadas por el sionismo y el marxismo, son mutuamente contradictorios. La causa (sionista) de la autopreservación genética judía conduce a la corrupción de los memes éticos judíos mientras que los memes igualitarios judíos (marxistas) sólo pueden darse cuenta a sí mismos a expensas de la autopreservación genética como grupo, es decir, el matrimonio intermatrimonial. Llevados a sus extremos, los memes judíos están en conflicto mortal con los genes judíos, y viceversa. Puesto que la asimilación de la diáspora conduce a la disolución genética, y la precaria paralización territorial de Israel conduce a la disolución moral, ambas tomadas en conjunto parecen mostrar los límites de la "idea" nacional judía en la historia del mundo.

El judaísmo original se construyó sobre expectativas bajas tanto para la política judía como para la moralidad gentil. Trascender estos problemas ha sido pues desastroso para el equilibrio simbiótico original del judaísmo. El matrimonio judío con los gentiles en Occidente, por ejemplo, es sólo otra consecuencia de la lógica irónica de la autocoherencia moral judía. Las implicaciones nacionales extremas de los genes judíos se realizan a expensas de las implicaciones internacionales de los memes judíos.

Si la opresión ha sido el conservador de la nación judía como un grupo distinto y separado, esto implica al menos dos cosas. Primero, el "nacionalismo" judío radical a través de la opresión gentil culmina en la extinción nacional judía, es decir, Auschwitz. En segundo lugar, el internacionalismo judío radical culmina en la extinción nacional judía. Tanto la opresión radical como la liberación radical conducen al fin de los judíos como un grupo distinto, aunque en este último caso los judíos pueden sobrevivir como individuos.

Puesto que el antisemitismo ha sido un organizador de judíos como grupo distinto, derrotar el antisemitismo derrota la autopreservación genética judía. Si los judíos evolucionaron y prosperaron en la opresión, la victoria Suprema su misión moral contra la opresión y la desigualdad resulta en su destrucción nacional. El éxito universalista de la idea moral judía significa la disolución de la unidad nacional. Puesto que los judíos encontraron las semillas de la victoria existencial en la derrota política, las semillas de la derrota existencial judía deben ser encontradas en sus victorias mundo-históricas. *Último* el éxito, sin embargo, se encuentra en la auto-destrucción total como ser biológico en la singularidad.

TODAS LAS IDEAS NO SON CREADAS UGUALES

¿la raza maestra de la igualdad?

Las razas humanas no son creadas igual que los individuos dentro de una raza son creados iguales. La "raza" judía, por ejemplo, puede reclamar una contribución desigual al éxito desigual de la idea de igualdad (aunque algunos judíos son más igualitarios que otros). Los judíos han desempeñado un papel desproporcionado líderes en la lucha por la igualdad. Los judíos han sido, para hacer lo que es tal vez una generalización inconcebible, igualitarias de élite. Los judíos son probablemente más iguales a esta paradoja que cualquier otra gente (aunque ciertos judíos individuales pueden ser inferiores a él). Los judíos, en otras palabras, tienen una relación especial, incluso "elegida", a la idea de igualdad.

¿son los judíos la raza maestra de la igualdad? Claro que no. Si los judíos son la raza maestra de la igualdad, entonces los judíos deben afirmar que los judíos son *no* la raza maestra de la igualdad, es decir, los judíos deben afirmar ser iguales y no superiores a los demás pueblos. En consecuencia, la afirmación de que los judíos no son la raza maestra de la igualdad es una verificación necesaria de que los judíos son la raza maestra de la igualdad.

Sólo las razas inferiores, las sociedades inferiores y los individuos inferiores todavía creen alguna forma de jerarquía social. Cualquiera que sea alguien se suscribe a al menos alguna forma del principio igualitario hoy en día. Sin embargo, sólo unos pocos han comprendido el patrón de la Autoconsistencia que subyace en el despliegue de la idea de la igualdad. ¿a qué me refiero específicamente cuando digo "consistencia en sí mismo"? Está escrito en el Talmud palestino (*Nedarim* 9:4): "ama a tu prójimo como a ti mismo" (Levítico 19:18) — este es el principio principal de la Torá.» Este principio podría interpretarse como tal: aplicar a tu prójimo la misma regla que se aplica a uno mismo. Es un principio de coherencia entre los demás y el yo. Amar a tu prójimo como a ti mismo es ser auto-consistente en las relaciones sociales; no ser un hipócrita. Distribuir la justicia consistentemente es actuar con equidad.

Si bien el conjunto de la moralidad moderna difícilmente puede ser

encapsulado por esta fórmula, la coherencia de las normas es, sin embargo, lo que conduce a la idea de la igualdad. Un estándar único y consistente significa eliminar los dobles raseros y los privilegios especiales. Significa acabar con la idea de que hay una regla para el maestro y otra para el esclavo. La igualdad es la idea de una sola, *consistente* nivel de juicio. Lo que dio esta idea de un *solo* estándar de su contundencia original fue la idea bíblica de un *solo*, Dios omnipotente. Esto significa que la igualdad radical y consistente *entre los seres humanos* se fundó en una incoherencia radical, no humana, en principio igualitario: la superioridad inigualable y la supremacía de Dios. Tomemos un pasaje, por ejemplo, de Jeremías (9:22-23), que data del siglo VI a.c.: Así dijo el Señor: que el sabio no se gloria en su sabiduría; Que no la gloria del hombre fuerte en su fuerza; Que el hombre rico no se gloria en sus riquezas. Pero sólo en esto debe una gloria: en su devoción sincera a mí. Porque yo, el Señor, actúo con bondad, justicia y equidad en el mundo; porque en estos me deleitan. Las semillas antiguas y embrionarias de la idea "moderna" de la igualdad estaban presentes en la Biblia judía. La idea del valor infinito de cada individuo evolucionó gradualmente, y un indicio del proceso es evidente en la historia de Sodoma y Gomorra. Cuando Abraham le rogó a Dios que no destruyera a Sodoma por su maldad, su negociación rindió la restricción de Dios sólo al precio de encontrar a 50 50 personas justas en esa ciudad. Abraham regateó a Dios a 30, luego a 20, y finalmente a 10 personas. Sólo una persona honrada fue encontrada, el sobrino de Abraham Lot. Esto no fue suficiente, sin embargo, para salvar a la ciudad.

Mientras que el politeísmo gentil planteó a varios dioses conflictivos con conflictos *valores*, Dios proporcionó una sola norma de nivelación para un *sistema* de valores. Mientras que la lógica de la Autoconsistencia moral en última instancia conduce a universalismo, el universalismo estaba embarazado en la lógica original de *no* el tratamiento de extraños entre los judíos como extraños judíos fue tratado en Egipto: "no deberías equivocarte con un extraño ni oprimirlo, porque fuisteis extraños en la tierra de Egipto" (Éx. 22:20).

Al principio, los principios relativamente igualitarios de Moisés apelaban a un grupo de personas que eran todos igualmente esclavos. Desde el principio, la igualdad radical en el nivel humano era concebible sólo mediante la comparación con superioridad radical en el último nivel: el Dios inconcebible. Las auto-contradicciones del progreso igualitario moderno, poniendo *igualdad* encima de una *jerarquía* de valores, se resolvió en la religión bíblica a través de su fundamento original en la creencia en la trascendencia de Dios. Sin Dios, sin embargo, la "lógica" de la igualdad moderna es simplemente auto-contradictoria.

El estricto progreso igualitario marcaría cada idea con su estatus ideal en el orden de picoteo ideal. Dado que la igualdad es superior, la jerarquía no es igual, sino inferior a la idea de igualdad. El progreso igualitario desmerece la idea de jerarquía social al estatus de gran inferioridad, luego al estatus de mayor inferioridad, hasta que finalmente, la jerarquía social está esclavizada al estatus de la inferioridad más total. El progreso avanza hacia las jerarquías superiores de la igualdad, aplastando las filas inferiores del igualitarioismo a medida que

avanza.

No, no todas las ideas son creadas iguales. Las ideas o memes que constituyen esta noción de igualdad humana son algunas de las más poderosas que se replican en la mente de los hombres (y mujeres, hermafroditas, etc.). Sin embargo, la dominación temeraria y embriagada de poder de esta idea de igualdad lleva a cuestionar la sabiduría de su poder. ¿a dónde conduce exactamente la idea de la igualdad en última instancia?

Las implicaciones abstractas del feminismo y de los derechos homosexuales, por ejemplo, eran deducibles de la premisa de la igualdad de los humanos individuales desde el principio. Pero, ¿hay un *último* destino que la igualdad "progresa"? Si una civilización despliega completamente la implicaciones de esta idea de la igualdad, lo que uno esperaría encontrar? ¿Qué seguiría desde el *intento* ¿ser un unhypocritical igualitario?

Planeta de los simios

Todas las revoluciones grandes, modernas e igualitarias tienen una base sociobiológicas en la discordia étnica o racial. En 1789, fue el gallo-Romans contra los francos germánicos (ver ¿Déjà vu?). En el mundo de habla inglesa, era el anglo-sajones contra el normando-francés (véase Una Vendetta llamada Revolución). La revolución rusa presenció una combinación de eslavos, judíos, y otras etnias combinadas contra el orden originalmente establecido por el germánico RUS.

El principio igualitario hace hincapié eficazmente en las similitudes entre las personas y hace hincapié en las diferencias entre las personas. Las diferencias biológicas entre los grupos raciales han sido desenfatizadas a través de una liberalización del concepto de raza: la raza que importa es la raza humana. El individualismo subyacente de la Proposición humanista significaba que todos los hombres blancos eventualmente se convertían en todos los hombres. Todos los hombres se volvieron hombres y mujeres.

Como generalización bruta, se podría decir que la izquierda es igualitaria y que la derecha es desigual. La izquierda representa una estrategia femenina de género, y la derecha representa una estrategia masculina de género. El izquierdista de las revoluciones igualitarias modernas refleja los efectos a largo plazo de la emasculación entre los pueblos conquistados (ver Fundador Feministas).

Un significado moral fundamental de la igualdad, pionero por los judíos, es la igualdad de lo masculino y lo femenino *Género* cualidades. Aunque el progreso no ha aumentado la capacidad de los hombres para menstruar, ha

aumentado la sensibilidad de los hombres a las normas nutritivas de la compasión sobre las virtudes del Guerrero. Izquierda progreso conduce a la progresiva *Género* feminización.

La mayoría de los hombres son creados igual a la proposición de que todos los hombres son creado igual. Universalización de la principio de igualdad entre *todos* los varones humanos sin discriminación sobre la base de la responsabilidad, la moralidad, la inteligencia, etc., abre la comparación de *algunos* hombres a *algunos* mujeres. Puesto que todos los hombres no son igualmente masculinos, el poder hambriento, moral, o inteligente, es precisamente el *desigualdad* de los hombres entre sí que hace que la igualdad de algunos (beta) hombres y algunas (Alpha) las mujeres plausible.

Mientras que los hombres homosexuales son formalmente iguales que los hombres, los derechos homosexuales (gays/lesbianas/bisexuales) tienen éxito lógicamente los derechos de las mujeres y podrían sólo se avanzará coherentemente después del éxito del feminismo. Una razón básica para esto es que el feminismo postula la igualdad de los sexos, y por lo tanto plantea la cuestión de por qué alguien debe discriminar a una pareja sexual potencial o compañero sobre la base del sexo. Si los sexos son verdaderamente iguales, ¿por qué limitar la elección de un compañero a sólo una mitad de la población? Yendo un paso más allá, la igualdad implica no sólo el feminismo y la homosexualidad, sino también la aceptación social y legal del incesto; relaciones sexuales y matrimoniales entre padres e hijos. Las relaciones sexuales y matrimoniales entre hermanos y otras relaciones cercanas también están implicadas.

El humanismo secular afirmaba originalmente la creencia de que la vida humana, especialmente en virtud de la capacidad de la raza humana para la razón y la moralidad, es superior a todas las demás formas de vida. Sin embargo, las demandas de igualdad implican inevitablemente el problema de la discriminación contra los discapacitados. *El poderismo* es una forma de discriminación. Estrictamente hablando, asciende a una valoración tecnológica de humanos biológicos. Sus expresiones extremas se encuentran en eugenésicas esfuerzos para eliminar los de menor capacidad de la población.

A comienzos de la década de 1970, las Naciones Unidas aprobaron dos declaraciones que defendían la idea de que las personas con retraso mental tienen los mismos derechos que otros seres humanos. Tomando este principio un paso más allá, Christoph Anstötz, profesor de educación especial, argumentó que "la oposición a la discriminación contra las personas con discapacidad intelectual se basa en principios que conducen a la oposición a la discriminación contra otros seres sensibles, "como los grandes simios", que también son incapaces de defender su propia intereses ".[66]

Muchas personas con retraso mental severo no cumplen con los criterios humanos comunes de poseer el lenguaje. Si es así, "¿podemos aceptar que un estudiante (humano) está dotado de" razón y conciencia ", cuando ese estudiante no responde a ningún estímulo de una manera perceptible" y "no

puede participar en la comunicación"?[67] ¿Qué es humano si los discapacitados mentales graves también son humanos? Si excluimos a estos seres humanos discapacitados del estatus que otorga derechos humanos, se pueden realizar experimentos médicos dolorosos en ellos, tal como se realizan en animales no humanos. Si defendemos los derechos de estos casos humanos extremos, ¿cómo podemos defender la distinción entre ellos y otros grandes simios? La cuestión planteada aquí es la misma que la cuestión histórica que condujo a la democracia, la abolición de la esclavitud, los derechos de la mujer y los derechos homosexuales. Es la cuestión de la coherencia del principio igualitario.

Si los severamente retrasados mentales están sin razón, y por lo tanto sin un estatus totalmente humano, entonces tal vez sus derechos deben ser quitados y deben ser tratados como animales no humanos legalmente desprotegidos por los derechos. Por lo tanto, un argumento sostiene que no deben tener derechos porque son inferiores al estándar humano básico de los derechos. Otro argumento en consonancia con el tradicional ímpetu moral de los derechos, sin embargo, objeta que precisamente esta Inferioridad los hace más vulnerables, y por ende los más necesitados de derechos. Y esto, en resumidas cuentas, es la razón por la que la lógica de la igualdad de derechos avanza inevitablemente hacia la reducción de los niveles de capacidad, e incluye a los que están en las fronteras siempre cambiantes de la exclusión. El cuadro más grande es una desdefinición de lo que constituye "nosotros", y la reducción de los estándares de capacidad sin límite.

Los humanos comparten un 98,8 por ciento de su ADN con chimpancés. Los defensores del "proyecto del Gran Simio" han argumentado así: Somos humanos, y también somos grandes simios. Nuestra pertenencia a la especie humana nos da un precioso estatus moral: la inclusión dentro de la esfera de la igualdad moral. Aquellos dentro de esta esfera que consideramos como derecho a una protección moral especial... Tienen derechos fundamentales que se les niegan a los que están fuera de esta esfera.[68] Esto, sostienen, es un "paso de la importancia histórica verdadera.... [t] él el ensanchar lento pero constante del alcance de la regla de oro-'treat otros como usted los tendría tratar you'-ha reasumido ahora su curso."[69] Es una extensión lógica del principio de igualdad individual. Sin embargo, esta cuestión ayuda a plantear la cuestión de si la igualdad tiene algún significado científico o empírico. Si todos los "hombres" son creados iguales en algunos *base específica o empíricamente medible*, ¿cuál es precisamente esa base? Y si hay una igualdad o nivel que da sentido empírico al principio de igualdad, por qué esta norma, y no otra. Sin embargo, el progreso de la igualdad parece llevar a la progresiva incapacidad de definir el significado de la igualdad en todos.

Un partidario de la inclusión de todos los grandes simios dentro de las protecciones de los derechos legales es el biólogo evolutivo Richard Dawkins. "Sólo somos simios", señaló, "Somos simios africanos".[70] Dawkins estaba "sólo tratando de señalar el dedo a la *Automático* naturaleza impensable del doble especista estándar. Para muchos gente es es simplemente evidente, *sin ninguna discusión,* que los humanos tienen derecho a un trato especial. "[71] Cuando Thomas Jefferson declaró "evidente" que "todos los hombres son creados

iguales", no era evidente que incluía automáticamente a los negros y las mujeres en el grupo elegible para este tratamiento especial. La dignidad del orangután era un descubrimiento desconocido para Jefferson.

Pero si los gorilas y los chimpancés fueran incluidos en el Reino del ser humano, ¿se les permitiría votar o postularse para un cargo político? ¿se requerirían programas de acción afirmativa para corregir las discriminaciones e injusticias históricas? Si uno condesciende para llamar a otro individuo un "mono", ¿debe esto ser considerado un insulto racista? Y si se aplica esta nueva igualdad, plantea la cuestión de por qué los niños humanos no tienen los mismos derechos que los adultos, es decir, el derecho al voto, y el deber de luchar en Guerras.

Dawkins atrajo la atención hacia otra cosa. La "propuesta de admitir a los grandes simios en el círculo encantado de los privilegios humanos se erige en la tradición discontinua. Aunque la brecha se ha movido, la pregunta fundamental sigue siendo "¿qué lado de la brecha?"[72] Los defensores del "proyecto del Gran Simio" señalaron que sus propuestas todavía "requerirían un reordenamiento mucho más modesto de nuestras vidas que, digamos, la extensión de la igualdad a todos los mamíferos.... algunas personas... quisieran ver una extensión mucho más grande de la comunidad moral, por lo que que incluye una gama más amplia de no humanos animales ".[73]

En *Liberación animal* (1975), Peter Singer escribió que ser "humano" es ir más allá del humanismo y el final de la "tiranía del ser humano sobre animales no humanos". Este desarrollo fue lógicamente inevitable. El monoteísmo del principio igualitario conduce a una ley, una comunidad y una ética. Sin embargo, la la base histórica más fuerte del humanismo secularizado proviene de la separación creacionista bíblica de la raza humana de todas las demás creaciones. Originalmente, esto significaba que mientras el altruismo podía dirigirse hacia los seres humanos menos afortunados, se entendía sin embargo que había una brecha insuperable entre el humano menos apto y el animal más apto. El humanismo originalmente asumió un apartheid; un estatus especista que es separado y superior a todos humanos.

Después de que Darwin y el marco cosmológico de referencia se recogen de la astronomía, el provincialismo del humanismo fue revelado como un mero prejuicio hacia la raza humana. El humanismo era el único el racismo "universal" que esperaba atar toda la "humanidad" en la unidad de un singular *raza*. Era solamente una forma más liberal del racismo que existe entre los grupos raciales humanos convencionales.

La noción moderna de progreso igualitario precedió a Darwin, y las implicaciones completas de este progreso parecían muy diferentes después de Darwin. Así como algunos blancos consideraban a los negros tan racialmente distintos que la relación sexual era considerada bestialidad, el progreso ahora exigiría que esta estigmatización de la bestialidad fuera considerada incivilizada por completo. La bestialidad emerge como el filo de la civilización. La discriminación contra la bestialidad es, pues, barbarie. El matrimonio entre

animales humanos y animales no humanos debe ser legalizado y normalizado. Los animales despreciados de todas las especies deben emerger de sus rincones ocultos. Criaturas feas de todas las especies unir!

En algún momento, la acumulación colectiva de derechos parecería una bola de nieve en una gigantesca orgía entre especies. La bestialidad heterosexual entre los seres humanos y otros animales sería seguida por la aceptación de la bestialidad homosexual. El naciente movimiento homosexual, lesbiana y transexual de los derechos de los chimpancés sería seguido por la liberación de extraños Koalas y mariposas bestiales. La guerra por la igualdad irrumpiría en la casta fascista del socialismo de las hormigas y aplastaría la colmena-esclavitud de esos bastardos de la abeja nazi.

Al igual que las hormigas, las abejas y los nazis forman clases de Überorganisms holística en un *social* el nivel, organismos multicelulares individuales tales como seres humanos es Überorganisms holístico en un *individuales* nivel. Al igual que las colonias de hormigas, colmenas, y los nazis *Volk* son productos sociales holísticos de sus "células individuales", un ser humano individual, multicelular es los productos holísticos de sus células individuales. El individualismo moderno y equitativo libera así a un fascismo recién reconocido: el "individualismo" totalitario de los organismos multicelulares.

El progreso de reduccionismo político moderno comenzó desafiando el modelo de colmena de la comunidad humana. Desafiar la unidad totalitaria de los seres humanos individuales es sólo la siguiente etapa de esta progresión. Al igual que el *amplitud* de reduccionismo político moderno progresa de Homo sapiens individuales a individuos de otras especies, el *profundidad* del reduccionismo político moderno progresa de los derechos de organismos multicelulares individuales a los derechos de las células individuales. Al igual que el *amplitud* de las derechas de organismos individuales amplía el círculo del parentesco más allá del especism de modo que los animales no humanos estén incluidos, el *profundidad* de los derechos amplía el círculo individual más allá del individualismo multicelular para que los derechos de los individuos de una sola célula sean incluido.

La base empírica para la equivalencia entre un organismo individual y una célula individual es más clara cuando un individuo humano *es* una sola célula; Cuando un humano es un embrión. En consecuencia, los derechos de las células individuales representan, no sólo una implicación hipotética o abstracta de los derechos, sino una cuestión que ya ha hecho historia. Dos hitos históricos son probablemente los más famosos: la lucha por el derecho de una célula embrionaria a la vida contra el aborto, y los derechos de las células madre contra la explotación en la ciencia investigación. El individualismo celular — los derechos de las células — es una consecuencia inevitable y lógica de la noción de derechos individuales. Esto se hace evidente cuando se reconoce que un organismo multicelular individual, humano o no, está organizado sobre los principios de una dictadura fascista y totalitaria. La obediencia a los cadáveres

de las neuronas de las mentes de Henry David Thoreau y Abbie Hoffman es lo que hizo posible la coherencia de sus argumentos para la desobediencia civil. El holismo del cuerpo humano es un mito egoísta perpetuado por una minoría elitista celular en el cerebro humano para mantener el control sobre la mayoría de los esclavos celulares subordinados en el resto del cuerpo. La mayoría celular, las células de la piel, los músculos, el corazón, etc., son explotados y asesinados sin conciencia. Los derechos de las células individuales se aplastan rutinariamente en nombre de una ideología o un mito de un "bien mayor" más grande que va por el nombre de "yo".

Los seres humanos seriamente mentalmente retrasados no tienen capacidades distintivamente humanas para la razón, y carecen así la capacidad para el razonamiento moral. Su caso obliga a la pregunta de si los derechos deben ser otorgados a tales seres puramente sobre la base del racismo humano, o si tales seres deben ser privados o derechos, y por lo tanto relegados a la jungla ética como animales sub-humanos. Sin embargo, si el razonamiento moral exige que los retardados gravemente mentales estén protegidos por los derechos *porque* son más vulnerables, la misma lógica del razonamiento moral conduce a la demanda de derechos para las células pequeñas, desechables, vulnerables, individuales. Si una célula individual es un miembro de un organismo humano, o una bacteria individual solitaria, son las células que son la mayoría democrática abrumadora en la tierra, y la mayoría en la necesidad de derechos. Los glóbulos blancos dentro de un organismo son equivalentes a los soldados intolerantes, intolerancias y fascistas que no sólo odian a los extranjeros, sino que también matan a los extranjeros. Los extranjeros son lo que los humanos comúnmente llaman "enfermedad", es decir, los virus. El "mal" del cáncer, por ejemplo, es el "mal" de la libertad celular individual para reproducirse, no subordinado al bien del "gran hermano". Tal vez la verdadera enfermedad no es la gripe, el frío, o el cáncer, sino más bien, la intolerancia de la libertad celular individual. ¡ las células nacieron libres, pero en todas partes están encadenadas!

La tradición sostiene que las células de un organismo multicelular son, para usar la frase de Aristóteles, "esclavos naturales". Pero si esto es incorrecto, entonces el siguiente paso hacia la libertad sería liberar los organelos *dentro de las celdas* de su antigua esclavitud a su anfitrión. Según la teoría endosimbiótica, la mitocondria, la "potencia" de la célula, era originalmente un organismo separado de procariotas que fue domesticado en su actual, común, subordinación dentro de una célula. Justo como la libertad de los organismos individuales lleva a la liberación de cualquier Überorganism al estilo nazi, y la libertad para las células individuales lleva a la liberación del organismo individual, el progreso conduce a la liberación de los organelos, como la mitocondria y la plástidos, de la tiranía de la esclavitud de la célula. Justo como Los hermanos Frankenborg, los fundadores de la Constitución americana, inventaron una tecnología política para afectar la posibilidad de la libertad humana individual, las nuevas tecnologías podrían permitir potencialmente la supervivencia de células y de organelos sin la sumisión a la colmena vieja.

Pero hay otro patrón de coordenadas en el trabajo aquí. Mientras que los nazis revivieron el modelo de la colmena de las relaciones humanas sobre su base selectiva original, sociobiológicas, Kin, el estado anglosajón liberal democrático conduce a una trayectoria del individualismo igual que es, muy claramente, la negación absoluta y total de parentesco selección. Moderno política reductionism no es igual al modelo de colmena revivido por los nazis, y la historia aclara por qué. El estado anglosajón condujo a una trayectoria igualitaria completamente opuesta a la de los nazis porque se fundó en el *muerte* de una Überorganism anglosajona.

"progreso" significa explotar los límites dentro de los cuales el parentesco puede ser significativo y no hay razón para pensar que existe un final viable para este patrón. Un movimiento que intentó liberar los bazos, o la igualdad de la influencia de la toma de decisiones del cerebro y el hígado, resultaría en la muerte. El progreso igualitario es un proceso de muerte que marca esta trayectoria de muerte en niveles de creciente profundidad: los seres humanos individuales sólo pueden ser liberados a expensas de los Überorganism; las células individuales sólo pueden ser liberadas a expensas de la muerte de un organismo individual; los organelos individuales como las mitocondrias sólo pueden liberarse a expensas de la muerte del célula.

El intento de eliminar sólo la esclavitud por los seres humanos requeriría el fin de toda la esclavitud de "mascotas", la liberación de todos los animales en los zoológicos, el fin de toda experimentación científica sobre los animales, y el fin de la crianza de los animales para la alimentación. ¿y el vegetarianismo? El mismo criterio por el cual un vegetariano utiliza para distinguir la vida vegetal de la vida animal — su menor semejanza con los humanos — es puramente antropomorfo. Incluso la carne cultivada en un laboratorio requiere la vida para ser criada para la muerte por el consumo. Aunque la mayoría de la carne puede ser "asesinato", criar los alimentos de las plantas es también la explotación y la matanza de la vida por el bien de perpetuar la avaricia del vegetariano para la vida. Los vegetarianos matan a vivir.

Hay una razón por la que el problema de la igualdad de justicia parece ser insoluble: la vida es la explotación. Para acabar con la explotación, debemos acabar con la vida. Para poner fin a la explotación, debemos muerte. La igualdad total lleva a la muerte porque desentraña la base evolutiva desigual sobre la que se encuentra. La viabilidad de una cosmovisión igualitaria es *construido* sobre su provincialismo. Por ejemplo, la igualdad del estado americano es *construido* sobre el tratamiento hipocrítico de los nativos americanos. La igualdad del Estado israelí es *construido* sobre las victorias militares contra los Estados árabes y los palestinos. Sin embargo, prácticamente nadie sugiere que la tierra alemana en la que se encuentra Berlín sea devuelta a los polacos, ya que una vez fue tierra polaca en la edad media.

Los "aborígenes" galos que participaron en el revolucionario francés podría hágalo porque sus antepasados pisotearon a los habitantes anteriores de su tierra. ¿pero qué hay de los derechos neandertales? Si el "hombre" Neandertal

lograba sobrevivir en algún bolsillo de Europa, los sobrevivientes tendrían motivos para reclamar una indemnización por un genocidio incompleto. Además, lo que se debe hacer si la tecnología permite a los seres humanos dar una voz a los que no tienen voz; ¿un medio para clonar a los neandertales o a los Cro-Magnons que dominaron Europa hasta la llegada de los europeos actuales? Tendrán motivos perfectamente legítimos para protestar contra el genocidio de sus antepasados, y el ferrocarril contra los actuales ocupantes europeos de lo que una vez fue su patria.

Si somos serios acerca de la propagación de la igualdad y la justicia, tal vez debemos *demanda* que los gobiernos contemporáneos utilizan la tecnología para dar derecho a este atroz mal y resucitar a los neandertales y a los Cro-magnos de los alborotos genocidas que los victimizaron. La clonación podría ser usada para ayudarlos a recuperar sus números. Las reservas de tierras se pueden reservar como indemnización debida. En última instancia, sin embargo, la justicia exige que retomen *todos* de las tierras que una vez ocuparon. Más del 99% de todas las especies que han existido se han extinguido. Debemos nuestras vidas a esta silenciosa mayoría de antepasados extintos. La evolución biológica que hizo posible a los humanos es, por definición, *construido* sobre la selección natural contra antepasados extintos de seres humanos. El trabajo acumulativo de todos los intentos humanos por la justicia igualitaria es una gotita comparada con el vasto océano de injusticia que espera ser tratado y vengado. La historia evolutiva ha descubierto un mundo gigantesco de billones de años de injusticia que debe ser dirigida.

La selección natural es la injusticia natural. ¿no hay justicia para miles de millones de años de la injusticia inherente a la selección natural? Cada ser humano es *literalmente* sobresaturados de culpa por todas las ventajas biológicas de todas y cada una de las generaciones evolucionó a expensas de antepasados menos aptos y menos adaptados. La selección natural es inmoral. Lo que uno está dispuesto a hacer para preservarse a uno mismo en el nombre de la vida es la definición de inmoralidad.

En última instancia, sólo hay una manera de cumplir los objetivos más altos de la justicia igualitaria y de esa manera se va a muerte.

La eliminación de la selección

La vida de una sola célula puede existir porque él fuera de equilibrio con su ambiente. En reacciones químicas como la fotosíntesis, los reactivos se convierten en productos. Un estado de desigualdad o desequilibrio se logra al añadir continuamente reactivos y eliminar productos. El único momento en el

que una célula o un organismo existe en equilibrio con su entorno es cuando está muerto. Como la línea plana de un electrocardiograma que indica que un corazón ha dejado de latir, el equilibrio equivale a la muerte. En última instancia, la igualdad equivale a la muerte.

"en algún lugar a lo largo de la escala de bacterias a los seres humanos", escribió Jared Diamond, "tenemos que decidir dónde matar se convierte en asesinato, y donde comer se convierte en canibalismo."[74] Esto supone, sin embargo, que hay un fin al alcance de esta idea o práctica de la igualdad. Este es simplemente otro ejemplo de lo que Dawkins señaló acertadamente como el movimiento de una brecha discontinua, pre-darwinista, entre "nosotros" y "ellos".

Quién ¿tiene la autoridad suprema para dictar Dónde está la brecha cuando toda la historia de la igualdad demuestra que el progreso sólo se ha hecho cuando algunos lucharon para ampliar la brecha más allá de la "autoridad" estándar aceptable para los progresistas anteriores? Si el objetivo final del "progreso" igualitario es ser universal, ¿a dónde nos lleva esto? ¿Cómo podríamos saber siquiera si el objetivo de la igualdad universal ha llegado a su fin?

El 99 por ciento de todas las especies que han existido ya están extinguidas. Cualquier "raza" que intente cumplir los principios abstractos de la igualdad es en última instancia ceder su lugar al gobierno muy democrático de esa mayoría extinta. Cuando todos y cada uno de los organismos, células y organelos individuales se han "reducido" a un estado de igualdad entre sí, el siguiente paso es la igualdad de cada uno con el mayor mundo físico del cual surgió la vida — un estado comúnmente conocido como "muerte". La lógica de destruir todas las diferenciaciones de raza, sexo, clase y más allá finalmente conduce a destruir la diferenciación entre lo orgánico y lo inorgánico; la diferenciación entre lo biológico y lo no biológico, lo físico mundo.

Las personas también son cosas materiales, según Darwin. Para colocar el principio de *igualdad* en la parte superior de un *jerarquía* de valores es una fórmula para la deconstrucción biológica racional. La marcha de la muerte a la tierra sin hipocresía igualitaria lleva a una trayectoria general de "regresión" evolutiva porque lleva a la igualdad con las formas evolutivas más simples y "primitivas". Es casi como "descender" de los Homo sapiens a los simios, a los primates, a los mamíferos, a los amniotas, a los tetrápodos, a los vertebrados, a los animales, a los eucariotas, etc., hasta que nos lleven a los mismos orígenes de la vida fuera de lo no biológico, físico importa.

Sin embargo, la "regresión" no se detiene allí. Los átomos tales como oxígeno y carbón necesarios para la vida fueron forjados en gran parte en el horno de estrellas. El camino hacia atrás en el tiempo conduce a estos orígenes de la evolución química y física. El progreso posterior de la igualdad conduce a la ruptura de moléculas en átomos iguales e independientes. Puesto que el hidrógeno no es igual al uranio, los átomos se deben descomponer hacia el estado de las masas del hidrógeno, y entonces en partículas subatómicas. Este

camino de progreso-"regresión" nos lleva a los límites del conocimiento contemporáneo en el "gran Bang ".

La igualdad moderna comenzó descartando la importancia de la biología. En última instancia, conduce a la eliminación de *todos* factores biológicos de la ecuación de la vida hasta el logro de la muerte. La lógica de la igualdad conduce hacia la eliminación de todas las formas de jerarquía que separan la vida o las prioridades biológicas del mundo físico más grande. La igualdad autoconsistente conduce al materialismo autoconsistente: los seres humanos y otras formas de vida no tienen una base inherente para verse como trozos de "materia superior", con derechos especiales sobre todas las demás cosas materiales. La idea de que la biología tiene un privilegio especial cualquier cosa sobre la no-biología es en su propia concepción anti-igualitaria, y para cumplir y lograr el proyecto de la ilustración es participar en la autodestrucción racional biológica. La distinción convencional entre vida y no-vida es una extensión del antropomorfo. La creencia de que las formas de vida son materia especial distinta de otras formas de la materia no es simplemente una forma de romanticismo; es, más específicamente, una forma de *animismo*. Desde la perspectiva del materialismo no adulterado, un individuo humano no es menos una construcción holística que el grupo social holismo; el "individuo" occidental es un *social* construir. Así como un ser humano puede beber un vaso de agua lleno de vida microscópica, sin embargo, considerar el agua como materia física, todo el proceso de una natación humana individual, y luego ahogarse, en un océano podría ser considerado como el funcionamiento de los procesos físicos sin ningún tipo de respeto distinto por el "ser humano" material.

La igualdad voluntaria, llevada a su extremo, equivale a la muerte voluntaria en igualdad con el materialismo sin adulterar. Dado que la cantidad de materia inorgánica eclipsa cantidades conocidas de materia orgánica, democráticamente hablando, la no vida o la muerte gana la victoria final por motivos de justicia democrática. Las afirmaciones de la aristocracia, la supremacía o la "dignidad" sobre la materia son reflejos de parcialidad, interés propio o instinto. Súplica especial para la superioridad moral de las formas de la vida que sufren o sienten dolor es viviocentrism. El sufrimiento es (y debe ser) reducible a las reacciones materiales, químicas en los cerebros y los cuerpos de animales.

El prejuicio de que la vida o la materia "animada" es superior a la materia inanimada, como el prejuicio contra distintos grupos raciales, es una forma de discriminación. Así como la acción moral para vencer a etnocentrismo lleva a uno a tratar a los no parientes como parientes, la acción moral para superar el autocentramiento de la vida (viviocentrism) lleva a uno a tratar lo no orgánico como orgánico

para tratar la muerte como la vida y la vida como la muerte. La superación de viviocentrism sigue directamente en los pasos del humanismo en superar de la centrado en el parentesco valores en que Homo sapiens originó. Muerte dispuesta es pues un hijo del humanismo y la culminación lógica de su búsqueda racional del universalismo.

El reduccionismo convencional sostiene que lo biológico y lo físico son en última instancia iguales, es decir, el biológico se puede reducir al físico. Sin embargo, el único momento en el que el biológico y el físico son más literalmente iguales es cuando el sistema biológico está muerto. Permítanme poner esto en términos más comunes de sentido. Si la biología es completamente consistente con lo físico, entonces, ¿de qué se trata toda la lucha? ¿Cómo es posible *no* sobrevivir? Para que la "supervivencia" tenga sentido empírico, debe haber, de alguna manera, una distinción entre la vida y la no-vida. Parece, sin embargo, que el problema de definir la vida no es totalmente posible porque la definición requiere una contabilidad del ambiente particular que un organismo sobrevive *contra*, y estos ambientes pueden ser incompatibles o opuestos para diferentes organismos o especies diferentes.

La equivalencia total de un organismo y su entorno directo es la muerte. Bioinconsistency es la desigualdad o la falta de equivalencia organizacional entre una forma de vida y el mundo físico más grande. Postular bioinconsistency es otra manera de postular que la vida es una especie de "mito" o "falsedad" que no es empíricamente justificable a través de la referencia al entorno más amplio precisamente porque su propia existencia se basa en la supervivencia *sobre* y *contra* ese ambiente. A nivel humano, el bioinconsistency típicamente toma la forma de subjetividad que es desigual al mundo físico objetivamente observado. Bioinconsistency es lo que desafía el reduccionismo completo; lo que desafía el desplome completo de la muerte de un organismo en su entorno contextual, es decir, el mito, Dios, la identidad, la poesía, la cultura, la música, el arte, el miedo a la muerte, las emociones, las intuiciones, los instintos, thymos, patriarcado-política, y otras fuentes de la jerarquía del valor. Una de las expresiones más completas de bioinconsistency puede ser Ser, y sobre todo la charla de Heidegger de dioses. Más comúnmente, bioinconsistency toma la forma del mito empíricamente no verificado de que la supervivencia es buena; que la vida dispuesta es de alguna manera superior a la voluntad muerte.

Desde un punto de vista estrictamente físico, sin embargo, supervivencia no se puede juzgar mejor que la extinción. eL "survivismo" sobrevive, sin embargo, porque los antepasados de sobrevivientes sobrevivieron. Es un sesgo clásico de los organismos vivos, ya sea racionalizado o no. Que la organización bioinconsistent de un organismo no caiga por completo en un colapso reduccionista (consistencia con su entorno) puede ser la definición de su supervivencia.

La igualdad parece implicar una última trayectoria de "regresión" evolutiva porque la igualdad de derechos implica el comienzo del fin de la selección darwinista. Una implementación genuina y progresiva de los derechos iguales universales implica el fin artificial de la selección natural; el desenmarañamiento sistemático del mecanismo que hizo posible la evolución de la vida en primer lugar. Así pues, el principio de igualdad puede considerarse como el principio de la eliminación de la selección.

La idea de "derecho natural" es pre-darwinista. Por lo tanto, no es especialmente sorprendente que el "progreso" de la idea moderna del derecho individual a la vida conduzca precisamente en la dirección opuesta al "progreso" de la selección natural. La eliminación igualitaria de la selección está directamente ligada a la noción moderna de "progreso" izquierda precisamente porque la acumulación gradual de selecciones que construyeron la vida sugiere una eliminación igualmente gradual de las selecciones para desentrañar la vida. Lo contrario de la idea moderna de los derechos individuales es el derecho de los más fuertes. Los derechos individuales tienden a defender la más, mientras natural selección tiende Para eliminar el más débil. Desde algunos puntos de vista, entonces, se puede contemplar la igualdad de derechos como el "progreso" de la maladaptación genética.

La selección de Kin, por ejemplo, conduce a la discriminación contra los forasteros de parentesco y el altruismo hacia los insidentes de parentesco. La lógica moral del universalismo igualitario funciona precisamente en la dirección opuesta, con la preferencia moral otorgada a los forasteros sobre los insidentes. La institucionalización occidental de la eliminación de la discriminación significa en última instancia la eliminación sistemática de la selección. La eliminación de la selección conduce en última instancia al internacionalismo y al universalismo trans-species. También implica la eliminación de lo político como un medio activo de auto-control evolutivo, eugenista y biológico.

En la medida en que los judíos han contribuido desproporcionadamente a la igualdad occidental y al fin de la discriminación por motivos biológicos, los judíos han contribuido a la eliminación de la selección biológica. Desde que el antisemitismo ha sido una forma mortal de discriminación, los judíos, al seleccionar para la eliminación de la selección, han seleccionado para su propia supervivencia. Los judíos han sido destacados selectores de la ética de la lucha contra la selección, y esto equivale a la renuncia moral de los activos política control sobre la evolución biológica.

¿sin embargo, la superioridad de los judíos es la superioridad más valiosa o delirante posible? ¿los judíos llevan a toda la raza humana hacia un callejón sin salida evolutivo? Son judíos, por el bien de su propia supervivencia biológica, llevando a la raza humana en su conjunto hacia una evolución racional ¿la autodestrucción?

Oda al capitalismo

Por lo tanto, de la guerra de la naturaleza, de la hambruna y la muerte, el objeto más exaltado que estamos capaces de concebir, a saber, la producción de los animales más altos, sigue directamente.

— CHARLES DARWIN, *TÉl ORigin de Species*

Es el imperativo económico de un mercado competitivo que es la fuerza principal que impulsa la tecnología hacia adelante y alimenta la ley de los rendimientos acelerados. A su vez, la ley de retorno acelerado está transformando las relaciones económicas. El imperativo económico es el equivalente a la supervivencia en la evolución biológica.[75]

— RAy KURZWEIL, *TÉl SINGULARITY es NOído*

Imaginen que alguien no sabía nada de los judíos excepto que ellos eran el pueblo antiguo que originó los fundamentos bíblicos para el judaísmo, el cristianismo y el Islam. Tal persona podría conjeturar que los judíos son la gente más espiritual en la tierra. Puesto que muchas personas contrastan "espiritual" con "material", esa persona también podría presumir que los judíos deben ser las personas menos materialistas en Tierra.

Simplemente sucede, sin embargo, que "el pueblo elegido de Dios" se han conseguido una reputación de ser el *más* gente materialista en el planeta. ¿es un accidente que este pueblo con reclamos espirituales desmesurados sea simultáneamente el pueblo con ganancias materiales desmesuradas? Esta ironía divina hace una gran cantidad de sentido mundano, sin embargo, cuando captamos el significado histórico del capitalismo como el motor que impulsa la evolución tecnológica hacia "la primera máquina ultra-inteligente... el último invento que el hombre necesita hacer jamás". La aparente paradoja del materialismo judío y el Espiritismo judío se resuelve en la creación material de la maquinaria espiritual de la inteligencia artificial a nivel de Dios. La invención judía del monoteísmo parece estar directamente relacionada con una inclinación característicamente judía para observar y predecir tendencias económicas a gran escala, internacionales. Si el capitalismo es un generador de Dios — un medio de evolución económico-tecnológica que eventualmente producirá una inteligencia artificial del potencial de Dios — entonces el monoteísmo bíblico puede ser, en parte, el producto de la extrapolación más radical posible de tales tendencias hechas cerca de los albores del comercio internacional. Precisamente porque tales desarrollos en el cercano Oriente antiguo habrían sido ambos tan rupturously nuevos (concerniente a asunciones comunes, conservadoras), y tan sin complicaciones por el caos subsecuente de la evolución cultural acumulativa, estas tendencias económico-civilizaciones tempranas habrían sido más claras en su simplicidad original, primitiva. Las redes de comercio internacional judías, por ejemplo, pueden ser vistas como precursores evolutivos a las conexiones internacionales que son Internet, y el cerebro global de Internet, a su vez, puede ser visto como el precursor evolutivo de la mente global de Dios.

Con esta conexión evolutiva entre el dinero y Dios, uno puede revalorar Werner Sombart *Los judíos y el capitalismo moderno*. Catalizado por Max Weber *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, este Economista alemán de principios del siglo XX creyó que "las ideas dominantes de puritanismo que eran tan poderosas en el capitalismo estaban más perfectamente desarrolladas en el judaísmo".[76] Mientras que la cuenta de Sombart de la influencia judía en el

desarrollo del capitalismo internacional parece exagerada, su trabajo es notable por su reconocimiento de la Convergencia anglo-judía y las raíces religiosas de la inclinación judía hacia el capitalismo.

En opinión de Sombart:

la racionalización de la vida, y especialmente de la vida sexual, que los efectos de la religión judía no pueden ser muy estimados por su influencia en las actividades económicas. Si la religión es en absoluto un factor en la vida económica judía, entonces ciertamente la racionalización de la conducta es su mejor expresión.[77] El prejuicio de la ilustración de que la religión es sinónimo de lo irracional es poco científico, y sobre todo incapaz de explicar el papel del judaísmo en la supervivencia judía durante 3000 años. Consideremos que la ley mosaica se originó en el trabajo de un ingeniero sociobiológicas, un paso evolutivo hacia la ingeniería social racional que acepta tanto la irracionalidad de la naturaleza humana, como las correcciones racionales moderadas de la naturaleza humana. Si es así, entonces uno puede apreciar cómo el racionalismo económico del capitalismo podría emerger como una extensión lógica del método Mosaic.

Cheshbon hanefesh, por ejemplo, es una "contabilidad del alma" judía que combina la autoestima con el objetivo de la autocrítica y la superación. Es la aplicación de la mentalidad de un contable a la moralidad para que la conciencia de los déficits en el balance moral de uno estimule mayores rendimientos Morales en el futuro. "¿Cuál es en realidad la idea de hacer ganancias, qué es el racionalismo económico", preguntó Sombart, "pero la aplicación a las actividades económicas de las reglas por las que la religión judía conformó la vida judía?"[78]

Desde la perspectiva de los 3-4 mil millones de años de evolución de la vida en la tierra, la racionalización de los instintos podría considerarse subversiva. De la opinión del "gene egoísta", las expresiones naturales, instintivas, fenotípicas de genes se niegan el grado de la autoridad más alta. Si las leyes mosaicas sobrepasan la autoridad de los instintos arraigados en los genes, y estas leyes se identifican con la autoridad superior de Dios, entonces el más autoridad de Dios es idénticos con destronar de la supremacía de los genes. En la religión judía, observado Sombart: es sólo el instinto más fuerte del hombre que debe ser frenado, dirigido a los canales derechos, privado de su fuerza natural y hecho para servir fines útiles. En Resumen, deben racionalizarse.[79] Al frenar los instintos instintivos y subjetivos de *interna* la experiencia, el judaísmo abrió un mayor espacio para la percepción de *externos* Experiencia. Abriendo mayor espacio para el mundo externo, objetivo, material abierto mayor espacio para los objetivos mundanos del capitalismo. Los instintos que una vez sirvieron la propagación de genes egoístas fueron desviados de la expresión naturalista y domesticados, canalizados y redireccionados hacia Dios, es decir, los procesos evolutivos posbiológicos del capitalismo. Llevado a su extremo teórico, los instintos hacia la reproducción biológica se canalizarían hacia la (re) producción económica. Los instintos que sirvieron a la evolución biológica solo durante millones de años fueron reordenados hacia el servicio de la evolución económico-tecnológica.

La alternativa fundamental a la subordinación racional del naturalismo basado en la biología está encarnada en movimientos políticos como el nazismo. Sombart finalmente abrazó esta alternativa al unirse al partido nazi. El judaísmo es un intento de llevar a los judíos a un ideal de civilización *Kultur* eso culmina en el ideal de la superación racional total de los genes: Dios. Los nazis, por el contrario, siguieron a Nietzsche al rechazar las raíces bíblicas del proyecto propio de la ilustración de pacificar, aprovechar y racionalizar las energías crudas más poderosas del animal humano. Mientras que el naturalismo darwinista enfatiza la similitud entre los animales humanos y los no humanos, el monoteísmo enfatiza la separación entre animales humanos y no humanos, es decir, la proscripción del judaísmo del totemismo y la adoración animal. El énfasis nazi en la unidad del ser humano y del natural tenía más en común con el paganismo de los griegos y de los romanos antiguos, que con la separación moderna, bíblico influenciada del reino humano y del Reino natural. El contraste entre los puntos de vista bíblicos y griegos fue ilustrado por el filósofo judío medieval Maimónides en un Comentario sobre Aristóteles: [a] egún, no hay diferencia entre la caída de la hoja y la caída de la piedra, por un lado, o el ahogamiento de los hombres excelentes y superiores que estaban a bordo del buque, por el otro. Del mismo modo, no distingue entre un buey que defeca sobre una hueste de hormigas para que mueran, o un edificio cuya Fundación se sacude sobre todas las personas en sus oraciones que se encuentran en ella para que mueran. Y no hay diferencia, según él, entre un gato que cruza un ratón y lo devora o una araña devorando una mosca, por un lado, o un león hambriento que se reúne con un profeta y lo devora, en el otros.[80] La idea de que los seres humanos son privilegiados *encima* la naturaleza subyace a la premisa moderna de los derechos humanos. Es la idea de que cada vida humana debe ser valorada como una constante política, y no como una variable política. Es fundamentado por el supuesto de que la conciencia debe poner rupturas en un abandono completo de los seres humanos a las vicisitudes del mundo natural, es decir, la selección natural. La idea original de los derechos humanos se construyó sobre la hipótesis del dualismo entre la mente y el cuerpo; un doble rasero entre la "humanidad" y el mundo natural o físico más grande. La racionalización judía o puritana del instinto que es conducente al capitalismo ilustra cómo la separación bíblica original del "ser humano" de la "naturaleza" puede ser entendida de una manera que sea totalmente compatible con el reconocimiento de la evolución biológica por natural selección. La Biblia judía capitaliza la habilidad distintivamente humana de dominar los instintos animales, y esto tiende a producir una cosmovisión "dualista" en la que el instinto es devaluado como el mal y la superación del instinto es valorado como bueno. Uno puede aceptar completamente el descubrimiento de Darwin, al mismo tiempo que reconoce por qué la Biblia enfatiza el divorcio de la naturaleza animal o biológica de los seres humanos, y un cultivo de las capacidades morales e intelectuales propias del capitalismo. La separación total del "ser humano" de la "naturaleza", en términos materiales, sería la autonomía de la tecnología separada de la dependencia de la biología.

La norma bíblicamente inspirada y moderna de la llamada "igualdad" es la afirmación realmente de cierta clase de superioridad. El "imperio de la ley" es en realidad una afirmación de estar por encima de la ley. El igualitarioismo

asume la superioridad humana sobre la naturaleza biológica y el "imperio de la ley" asume la regla sobre y sobre sociobiológicas "ley". Estas ideas modernas son análogas e inspiradas por los principios bíblicos generalizados de la ley de Dios que reinan por encima de la ley del hombre.

La idea moderna y arraigada bíblicamente de los derechos humanos iguales se ve muy diferente a la luz de la totalidad de la tierra *biológica* historia evolutiva. La lógica de la compasión por todos los seres vivos apunta todo el camino hacia la escala evolutiva. La eliminación de la selección se universaliza en última instancia hacia los derechos de los mamíferos, los derechos de los animales, los derechos de las plantas y, en última instancia, hacia la muerte y el mundo físico no biológico. Llegando a las implicaciones evolutivas más extremas de la idea de igualdad en la igualdad con el mundo físico no biológico, uno se acerca a una paradoja Gödelian. Desde un punto de vista, la lógica igualitaria de la eliminación de la selección conduce, en teoría, a la descomposición de la biología en materia muerta, no biológica. Desde otro punto de vista, el camino capitalista que eleva el progreso igualitario hacia el pináculo de una jerarquía de valor moral conduce, en la práctica, a un progreso paralelo del desarrollo económico-tecnológico (ectech). Así que mientras la evolución biológica disminuye, la evolución ectech capitalista se acelera.

El pináculo de la paradoja es la equivalencia igualitaria de la materia biológica y la meta-materia no biológica en la que el nadir de la evolución biológica es equivalente al pináculo de la evolución tecnológica. El pináculo de la evolución tecnológica humanamente desarrollada es el potencial de Dios de la inteligencia artificial. El nadir de la evolución biológica humana es la muerte mediante la eliminación total de la selección hasta la igualdad de la materia biológica y no biológica. Y esta igualdad de materia biológica y no biológica es simultáneamente una base para la materia biológica equivelating y la materia no biológica como información, es decir, la carga de la mente en una computadora.

En otra palabra, hay por lo menos dos maneras de interpretar la implicación extrema de la igualdad como la igualdad de la materia biológica y no biológica. En una interpretación, la igualdad de la materia biológica y no biológica es la muerte. En otra interpretación, la igualdad de la materia biológica y no biológica es el fundamento mismo de la vida postbiológica, es decir, sustituyendo gradualmente los órganos biológicos por órganos no biológicos y convirtiéndose así en un Cyborg. Desde una visión estrictamente biológica, entonces, la igualdad parece conducir a un callejón sin salida evolutivo. La igualdad conduce al desenmarañamiento de la evolución biológica hacia la igualdad de la biología y el mundo físico más grande que la biología emergió. Pero aquí nos encontramos con una paradoja en la que las implicaciones evolutivas muy "más bajas" de la igualdad pueden ser *volteado al revés* en el mismo implicaciones evolutivas "más altas" de la igualdad. Mientras que la igualdad de la biología y la física lleva a la muerte biológica desde un punto de vista literal, la igualdad de la biología y la física puede llevar a una forma de

vida más alta desde otro punto de vista.

El significado "más elevado" de la igualdad de la biología y la física es la transferencia de patrones biológicos a su equivalencia informativa en una forma "superior" de material físico: la tecnología. Un ejemplo sería la carga de la mente; escaneando el cerebro biológico y cargando una reproducción fiel de su contenido informativo en un ordenador digital. La "igualdad" aquí es la igualdad de información entre el cerebro biológico y la reproducción "igual" de su contenido informativo en forma digital. La igualdad, en este contexto, se refiere así a la transferencia de la biología a una diferente, pero informativa *equivalente*, forma física. Es la igualdad en el sentido de un mapeo equivalente o igual de la biología en la tecnología de la información. Este *Comercio* o intercambio de información genética en información no genética es una forma de *economización*.

La igualdad moderna puede ser vista como un síntoma de un proceso más grande de Economización. Mientras que en su uso común, la "economía" se refiere al comercio, el dinero, la oferta y la demanda, etc., la "economización" es un fenómeno lejos más grande que asciende en última instancia a la traducción de la biología en tecnología. Primero, en primer lugar, y fundamentalmente, un giro decisivo a la economía comenzó con la ética monoteísta. La mentalidad económica judía, más famosa (o infame) en su expresión monetaria, es sólo un desarrollo de la economización fundamental que comienza con el monoteísmo: la economía del bien y del mal.

La economía del bien y del mal se refiere más específicamente a la economización bíblica del bien político con un bien antipolítico para que la política humana se prive de pretensiones de *red* superioridad. La ética bíblica toma las jerarquías sociobiológicas tradicionales y las economiza. El reino cristiano de Dios *economizado* el ' Reino ' de César. El clásico equivalente judío sería la pirámide-jerarquía egipcia volteada al revés para que los esclavos hebreos se alinearan en la parte superior. Si uno mira el Egipcio jerarquía de sociobiológicas como paradigmático del mal (▲), y el último giro de ese paradigma como bueno (▼), el propio judaísmo normativo puede ser visto como una economización ética moderada que modera ambos extremos (▲ + ▼ =□) mientras que aspira a ese objetivo final. La democracia liberal es aproximadamente equivalente al judaísmo en el sentido muy general de que modera los extremos tanto de la evolución biológica como de la evolución tecnológica al tiempo que establece su última trayectoria capitalista en el lado de la tecnología evolución.

El judaísmo implicaba este camino hacia la tecnología porque *El judaísmo en sí* es una forma de tecnología. La paradoja del parentesco judío fue el problema central del naturalismo biológico que las leyes de Moisés intentaron resolver tecnológicamente. Puesto que los judíos no podían sintetizarse como grupo dentro de un marco político-sociobiológicas puramente naturalista, las leyes adicional-biológicas intentaron forjar una unidad social sublimada hacia un Dios extrabiológico. Las leyes mosaicas eran la tecnología utilizada, no sólo

para componer lo que la naturaleza no había proporcionado, sino como una base para la última aspiración de Dios a una naturaleza biológica mejor tecnológica *en*. El último Dios sobrenatural fue pues el último símbolo acumulativo de la superación tecnológica de la naturaleza.

El judaísmo fue construido en la creencia que la civilización-tecnología puede superar las limitaciones sociobiológicas de seres humanos. Ser judío es entrar en un sistema de creencias que cambia el comportamiento del creyente. La extraña supervivencia de los judíos durante 3000 años es una prueba viviente y empírica del poder de la meta-civilización para superar las limitaciones biológicas normativas.

En el judaísmo, la debilidad biológica fue compensada con fuerza de la civilización. Los memes consolidaron algunos inclinaciones genéticos mientras que contrarrestaban otros inclinaciones genéticos. A través de una compleja mezcla de fortalecimiento y contrarrestar las inclinaciones genéticas, las leyes del judaísmo trajeron el comportamiento hacia un equilibrio o igualdad proscritos.

Si los memes simplemente modificar o contrarrestar los genes de una manera limitada que es una cosa, pero hay una última *red* ventaja? En otras palabras, mientras que equilibrar comportamientos no deseados con comportamientos socialmente deseables puede alcanzar un equilibrio o igualdad neto dentro de ese ámbito social limitado, pero ¿hay una ventaja neta más allá de ese objetivo limitado? Si la igualdad es sólo la expresión de una indemnización que compensa ciertos déficits biológicos, no puede ser en última instancia la expresión de un *red* evolutivo superioridad.

Si el camino innovador del judaísmo se llevó a su extremo lógico, y los memes *totalmente* genes contrarrestados en todos los sentidos, conduciría al Eclipse total de genes. Análogamente, la idea de la igualdad, llevada a su extremo lógico, que representa toda la historia de la evolución de la vida en la tierra, conduciría a la autodestrucción biológica total. Si el presente el statu quo humano se aceptó como punto de partida, *literal* la igualdad significaría el mantenimiento de este status quo como permanente. *Literal* la igualdad significaría que el futuro status quo humano debe ser siempre igual al actual status quo humano. *Literal* la igualdad significaría, sobre todo, que ninguna ventaja neta, ninguna forma de progreso, crecimiento o cambio- *sin ganancia neta* — es admisible.

En Resumen, la idea de igualdad, tomada literalmente, es la misma antítesis de la idea de progreso. La igualdad total, proyectada hacia el futuro desde cualquier punto del tiempo, significaría que todo se mantiene igual a lo que es; lo mismo que lo que es. La desigualdad, por el contrario, permite la diferencia y el cambio. Si es así, ¿tiene sentido la Asociación moderna de igualdad y progreso? Lo que realmente está sucediendo aquí es que la igualdad moderna se refiere específicamente a *biológica* la igualdad, mientras que su asociación con el progreso se refiere más específicamente a *biológicos* el cambio, el progreso, el desarrollo y la desigualdad.

La igualdad humana no sólo es sostenible, sino también productiva, en su forma liberal democrática, precisamente porque no tiene desigualdades no biológicas con las mismas normas que la igualdad biológica. La eliminación moderada y limitada de la selección a nivel político no se aplica a nivel económico. La forma selectiva y discriminatoria de pensar sobre el orden material que hace para el éxito capitalista es formalmente denegada y prácticamente moderada en política.

Karl Marx fue comprensiblemente obsesionado con esta contradicción central de la democracia liberal capitalista: la igualdad formal humana y la desigualdad capitalista. No pudo apreciar, sin embargo, que lo que Hitler llamó la "invención judía" de la conciencia construye gradualmente el triunfo de la tecnología sobre la biología. La eliminación igualitaria de la selección actúa como *contradesarrollo* al desarrollo sociobiológicas. Una eliminación limitada de la selección en la política lleva a la evolución biológica, no a un estancamiento, sino a una minimización, y esto permite que la evolución económico-tecnológica libere el reinado para la maximización. La racionalidad económica del individualismo egoísta anula la racionalidad biológica del gen egoísta. Se permite que las relaciones económicas superen las relaciones selectivas genéticas o familiares. La energía potencial almacenada en la jerarquía sociobiológicas se libera como la energía cinética del capitalista individualismo.

La supremacía de la economía descompone la orden sociobiológicas y construye la orden ectech. A medida que los imperativos capitalistas impulsan las estructuras dominantes del orden humano, el contenido real de la civilización humana gradualmente se vuelve menos biológico y más tecnológico. Parte biológica y parte tecnológica, la sociedad humana se convierte muy literalmente en un sociobiológicas Cyborg. En el proceso de superación del ser humano, los seres humanos individuales se convertirán en cyborgs.

En el corazón mismo de esta transición de hombre a máquina es "el individuo". Al no comprender las implicaciones completas de Darwin, se creó uno de los errores fundacionales más centrales del marxismo: el despido del derecho humano moderno a la vida como meramente la expresión de los intereses de clase burguesa. El individualismo masivo es lo que trae la *biológica* la raza humana a su fin, porque implica que cada individuo es fundamentalmente separada de cada otra competencia individual y capitalista sobre esta base, en última instancia, conduce a competir entre sí fuera de la existencia biológica. Dicho de otra manera, la modernidad se caracteriza por el surgimiento de intereses individuales que gradualmente desplazan los intereses del gen egoísta para propagarse a la siguiente generación. La plena autorrealización de la discontinuidad sociobiológicas representada por universal la discontinuidad entre individuos es una finalidad cuando los genes dejan de ser propagados a la siguiente generación *en*.

Un significado que se pasa por encima de la igualdad moderna, desde esta perspectiva, es la transferencia de medios biológicos de producción a medios

de producción no biológicos y económicos. El desarrollo evolutivo biológico se intercambia por su equivalencia en la evolución económica y no biológica. La reproducción de la máquina supera gradualmente la reproducción biológica humana como un enfoque único en *individualista* la victoria capitalista coincide con el declive demográfico en el más desarrollado económicamente países.

Desde una visión estrictamente biológica, esta forma de auto-desarrollo es el camino de la autodestrucción. El cumplimiento de la lógica de la igualdad conduce a la auto-subversión biológica, a la auto-inversión y a la auto-negación. La autodestrucción es una lógica final de esta economía de la vida y muerte.

Sin embargo, la lógica de la igualdad de vida y muerte desde una visión estrictamente biológica es el fundamento mismo de una vida más grande desde una visión postbiológica. A medida que la subjetividad convencional es sobrellevada por la objetividad científico-tecnológica, la autoracionalización culmina en la autodestrucción biológica a medida que los genes son analizados y transferidos a la información como memes. Tal auto-destrucción racional, entonces, es la traducción del interés genético en el interés memic a través de actos de auto-negación genética estratégica. Puesto de otra manera, la moralidad de la construcción de Dios se cumple a través de la autodestrucción biológica.

No es casualidad que la ética judía implique la eliminación de la selección y el fin de la evolución biológica. Tampoco es casual que la asociación judía con el capitalismo implique el surgimiento de una evolución económico-tecnológica que culmina en una inteligencia artificial más que humana. Estos dos inversa y opuesto tendencias se corolarios el uno del otro: la evolución biológica es devaluada mientras que la evolución económico-tecnológica se maximiza. Cuando estas dos tendencias inversas se captan simultáneamente, se puede ver que la invención judía del monoteísmo fue un paso evolutivo trascendental lejos de la evolución biológica, y hacia el último y más grande logro que la raza humana biológica es capaz de: la invención de Dios-AI. La ética judía devaluar la evolución biológica mientras que el capitalismo judío impulsa la evolución tecnológica de Dios.

La plena realización del paradigma tecnológico se basa en el derrocamiento del paradigma biológico; el paradigma del éxodo se construye sobre la inversión completa del paradigma egipcio de la pirámide-jerarquía; Dios está construido sobre una victoriosa Agon con los dioses. La igualdad lleva a un fin la evolución biológica para que pueda comenzar la evolución tecnológica. La culminación del cambio de paradigma es la singularidad; la creación de una inteligencia mayor que la humana; el principio de Dios.

Este la revolución es lo que Karl Marx no pudo comprender cuando se aprovechó de la inherente desigualdad del proceso capitalista y de la mente capitalista. Su *Sobre la cuestión judía* era bastante explícito en su identificación de los judíos y la mentalidad capitalista: "¿Cuál es la base secular del judaísmo? Necesidad práctica, interés propio. ¿Cuál es la religión mundana del judío?

Huckstering. ¿Cuál es su Dios mundano? Dinero ".

¿Qué tiene que ver el dinero con Dios? El capitalismo es Cómo crear a Dios haciendo rico. El capitalismo es el medio de evolucionar a Dios. Pero, ¿qué sucede cuando se acerca este fin? ¿Qué sucede cuando los choques competitivos del capitalismo aprietan cada vez más las capacidades más elevadas de los seres humanos en máquinas automáticas? ¿Qué sucede cuando los robots que desplazan a los humanos en una escala sin precedentes causan una crisis de desempleo en una escala sin precedentes? Aunque Marx estaba equivocado, y toda su forma de conceptualizar la lógica definitiva del desarrollo capitalista debe ser superada a la luz de la evidencia que no ha tenido o no pudo explicar, hay alguna base racional para la Asociación de la "secularización" y los nombres de Jesús y Marx. Si el avance de la robótica y la AI gradualmente pone a la mayoría, y eventualmente a todos los humanos sin trabajo, entonces sólo alguna forma de socialismo podría remediar la crisis social producida por la llegada de AI.

Al no predecir el advenimiento de la inteligencia artificial, Marx no pudo comprender con precisión la naturaleza Suprema del capitalismo. Por un lado, la competencia capitalista produce la AI-robótica que hace obsoletos a los trabajadores humanos. El desempleo de la raza humana puede en última instancia hacer a seres humanos biológicos iguales en el sentido que la base capitalista para la desigualdad socioeconómica humana se ha quitado. Por otro lado, tal igualdad biológica entre los humanos sólo es posible a través de la desigualdad radical entre la inteligencia artificial más avanzada y la inteligencia humana biológica más avanzada. Dentro de tal confluencia de acontecimientos, lo que es convencionalmente llamado "inteligencia artificial", casi inevitablemente se apropia de la imagen de Dios.

La divinidad, en este escenario, acontecería la inteligencia artificial más avanzada que tiene todo control efectivo sobre la economía mientras que los humanos biológicos han sido superados por los medios de proveer para su subsistencia. El desempleo humano total es una fórmula para la revolución social más radical jamás conocida. También puede ser una fórmula para demostrar cómo la lógica de la historia humana cumple la imagen bíblica del cielo en la tierra: Dios-AI, con la ayuda de "Ángeles" robóticos (es decir, creados con "polvo inteligente"), proveen necesidades humanas de la abundancia sin precedentes hecha posible por Advanced tecnología. Dios-AI billones de veces más poderosos que toda la inteligencia humana combinada podrían ver a Einstein y otros genios humanos como semejantes a los humanos seriamente retrasados mentalmente entre los seres humanos contemporáneos. Todos los humanos estarían entonces en condiciones de entender el poderismo, la forma de discriminación que implica una valoración tecnológica de los seres humanos. En comparación con Dios-AI aceleró rápidamente su ventaja evolutiva, los seres humanos pudieron entonces descender del estado intelectual de retardos mentales severos a los chimpancés a las bacterias a rocas.

La igualdad conduce a la igualdad con el mundo físico más grande. Desde

esta perspectiva, la posibilidad de dar a las máquinas inteligentes los derechos políticos de los humanos biológicos es sólo una cara de un derecho de los humanos biológicos a subir o transferir su equivalente informativo a las máquinas. Es el derecho a pasar de esta vida a la vida.

La creencia bíblica tradicional en la resurrección de la el muerto tiene un significado evolutivo específico. Para entender esto, considerar el caso mencionado anteriormente de los neandertales que se extinguieron en las manos de presumiblemente más inteligente humanos. Si moderno nociones de Justicia y Correcto fueron aplicado Para Neandertales, Justicia haría demandan que estas víctimas sean compensadas por la injusticia de la genocidio que llevó a su extinción. Una forma de compensar ellos sería clonar nuevos miembros de sobrevivir ADN. Otro manera, embargo, haría ser Para simular Neandertales en ordenadores poderosos. Mientras dudo que biológica humanos han a futuro como biológica seres, es es bastante probable, por una variedad de razones, que los seres humanos biológicos se ser resucitado en formas postbiológicas en ordenador simulaciones. Selección natural, cuando se aplica a Bíblico-moderno los estándares humanos de la justicia y la derecha, es inherentemente injusto. Antigua profetas intuyó Qué es haría decir Para reivindicar la injusticia de la selección natural. No tomaría nada menos que la justicia sobrenatural. No tomaría nada menos que la resurrección de los muertos.

El génesis de Dios

Entre Auschwitz y la singularidad

> **Irreducible, exasperante, [la condición judía] encarna lo que la física moderna llama una "singularidad", una construcción o sucediendo fuera de las normas, extraterritoriales a la probabilidad y los hallazgos de la razón común. El judaísmo pulsa y irradia energía como un agujero negro en la galaxia histórica.[81]**
>
> — George STeiner

Muchos de los seguidores del rabino jasídico Menachem Mendel Schneersohn (d. 1994) creían que él era el Mesías. Él dejó la declaración polémica siguiente, una explicación teológica posible, para la destrucción de Hitler de la mayor parte de la Judería Europea: aunque la mente humana puede no ser capaz de agarrar esto... [t] aquí es una posibilidad que una catástrofe física [él utiliza el término Shoah, que significa "catástrofe"] puede ser un beneficiamiento espiritual porque los límites del cuerpo y el alma no son necesariamente coextensiva. Cuerpo y alma tienen contradictorio características.[82] Lo que es bueno para el cuerpo puede no ser bueno para el alma. El genocidio nazi puede haber destruido los cuerpos de los judíos en aras de salvar sus almas. Este intento de explicación se basa en una visión fundamental: "el cuerpo y el alma tienen características contradictorias".

En la Tanya, la obra clásica del espiritualismo místico jasídico, el rabino Schneur Zalman escribió: "la base y la raíz de toda la Torá es elevar y exaltar el alma sobre el cuerpo". El tzaddik completo ("persona recta") es aquel que ha transformado su alma animal completamente hacia la conexión con Dios. Esto no es un rechazo total del materialismo, sino más bien, la transformación de la naturaleza material hacia el extremo superior de Dios. Los mitzvot, por ejemplo, son hechos físicos hechos con objetos físicos tales como Tefillin que son el medio de actualizar lo divino en este mundo.

Tefillin son pergaminos de pergaminos escritos con versículos bíblicos en dos cajas negras que están atadas a la frente y el brazo de un judío durante la oración matutina. Pueden ser la expresión física más literal de la simbiosis gen-Meme del judaísmo en la que las palabras de la Biblia están físicamente ligadas directamente al cuerpo judío. El gen-meme mergence de carne y Tefillin es comparable a la mergence hombre-máquina que es un cyborg. Ambos son la mergence integral, espiritual de la biología humana con productos superlativos de su propia invención.

El judaísmo tradicional representa un compromiso entre los genes y los memes que, sin embargo, apunta a la superioridad de la supra-biología. Sin embargo, llegará el momento en que esta posición centrista tradicional ya no se mantenga. El judaísmo, el cristianismo y el Islam *todos* punto hacia el *victoria total* de lo suprabiológico sobre lo biológico que es evolutivamente idéntico a la génesis tecnológica de Dios. Pero debido a que la causa de la biología está literalmente arraigada en la naturaleza humana, la lucha entre la biología y la postbiología implica una lucha tanto dentro como entre las personas.

Las fuerzas de Auschwitz cuya reevaluación es más importante: genes o memes; vida genética o vida postgenética; Biología o tecnología; la posibilidad del infierno o la posibilidad del cielo. Las dos soluciones definitivas al problema judío, Auschwitz y la singularidad, son realmente dos soluciones al problema humano. La elección entre Auschwitz y la singularidad es la elección entre la reafirmación de la auto-evolución biológica y la superación de la evolución biológica a través tecnología.

La elección entre Auschwitz y la singularidad puede ser reformulada en la cuestión de la diferencia entre el nazismo y el sionismo. ¿el nazismo y el sionismo son formas realmente diferentes del mismo juego humano? Hitler afirmó que los judíos son fundamentalmente una "raza" biológica. Mientras que los judíos podrían usar diferentes *significa* en su lucha por la existencia biológica de acuerdo con su carácter racial distintivo, son los últimos judíos *termina* ¿Igualmente? Es el último final del judaísmo la supervivencia biológica de la Judíos?

Si es así, esto implica que Dios es un esclavo de los genes judíos. Tal vez los judíos prefieren "Dios" al politeísmo de acuerdo con su propio carácter étnico, pero la diferencia sólo sería táctica, no estratégica. Esto significaría que Dios sirvió como una práctica *significa* para la *final* de los genes judíos, y esto puede explicar el fenómeno del judaísmo. En términos más seculares, esto significaría que la izquierda política judía sería solamente los medios prácticos para la derecha judía. Pero tal vez lo contrario es cierto. ¿tienen los memes de Dios que constituyen la ley judía, la costumbre, y las creencias explotaron los genes judíos como un medio para propagarse?[83] Así como las semillas de trigo plantadas por un agricultor están explotando al agricultor para servir sus propios fines auto-reproductivos, los memes judíos pueden explotar genes judíos. ¿han sido los judíos esclavos de su propia biología o esclavos de Dios?

La inescapabilidad del conflicto del gene/del meme judío fue arraigada en la paradoja judía del parentesco. Los "genes" judíos, abandonados a sí mismos, llevaron al conflicto social anarquista. Puesto que el naturalismo judío del sociobiológicas condujo al comportamiento social maladaptativo como grupo, la supervivencia de genes judíos necesitó la supervivencia de memes judíos.

Por eso el judaísmo parece arraigado en una especie de rebelión contra la biología. Mientras que los organismos individuales evolucionaron originalmente como *significa* de la replicación de los genes, el contenido de los memes judíos en conflicto con el gen supremacism: los memes judíos valoraron

a seres humanos individuales como *termina* en sí mismos. Así que mientras que el naturalismo genético judío extremo era suicidio genético, la valuación extrema de individuos como extremos en sí mismos era también suicidio genético porque significó a individuos totalmente unsubordinated a la propagación de sus propios genes. La simbiosis original del gene/meme judío era siempre precaria porque el extremo lógico de la propagación del gene contradice con el extremo lógico de la propagación del meme. El judaísmo tradicional trabajaba comprometiendo ambos extremos.

Los genes y los memes del judaísmo evolucionan hacia extremos opuestos e incompatibles. La regla de los genes tiende a *aumentar* la diferenciación social sobre la base del sexo y la casta, porque tienden a ser las divisiones más eficientes del trabajo desde el punto de vista de la propagación selectiva del gen Kin. La regla de la memes tiende Para *disminución* social la diferenciación sobre la base del sexo y la casta sobre la base de la igualdad social porque los propios memes igualitarios no pueden propagarse si están totalmente subordinados a la regla total de los genes. Los genes judíos y los memes judíos están así en la última competición mortal para el desarrollo.

Los memes ético-igualitarios judíos, llevados a su extremo lógico, conducen al irracionalismo biológico y al suicidio genético. El altruismo total, por ejemplo, equivaldría a la autodestrucción biológica racional. Los memes éticos radicales conducen hacia el internacionalismo, y esto niega el gen extremo del nacionalismo. La moralidad igualitaria de los judíos, llevada a su extremo, exige que los judíos se elijan a sí mismos como un pueblo no elegido.

El sionismo expresa los límites de lo que el Judío "idea nacional" puede esforzarse como estado tradicional: no mundo dominio, pero una existencia segura; un territorial "tierra prometida" limitada. En comparación con otros nacionalismos, Sionismo es un inherentemente limitada política concepto porque la lealtad de un judío a su propia nación, *a los propios genes de un Judio* — es ambos Interwoven y limitada por Del judaísmo distintas ética- tradición meme. A pesar de toda su existencia moral concesiones, el sionismo es un concepto político que limita sí.

Cuando digo que es limitado, quiero decir que es *biológicamente* limitado en el máximo *eugenésicas* sentido. Una estrategia político-biológica máxima implica, no sólo la expansión territorial, sino también el auto-desarrollo de la eugenesia, una lógica biológica realizada por el régimen nazi. En última instancia, esta maximización debe entenderse en su sentido más radical: la política como evolutiva auto-control; la política como autodeterminación biológica. Los nazis tomaron la responsabilidad del curso de la evolución biológica humana. Los valores judíos tienden a restringir la desigualdad humana extrema y restringir la *auto*control; control sobre quién vivirá y se reproducirá y quién no. Los valores nazis aparentemente preguntan, no sólo cómo preservar la desigualdad, sino cómo aumentarla; cómo criar organismos con mayores y más desiguales cuerpos y habilidades biológicas; cómo criar a un Dios.

El más profundo contraste judío con los nazis, en este sentido, se encuentra en la voluntad nazi de esterilizar y seleccionar a los miembros de su *propia* personas con fines de eugenesia, y arriesgan toda su vida en guerras de conquista más allá de lo necesario para asegurar un estado nacional delimitado territorialmente. El judío la valoración de cada vida individual excluye la apoptosis sociobiológicas extrema de la "escultura racial" nazi. La preocupación judía por las premisas más básicas de la existencia biológica humana excluye todo este camino de control activo y manifiesto sobre la evolución biológica a través de artificial selección.

Además, el antisemitismo es un ímpetu precario para la unidad nacional. Llevado a su extremo, esta fuente de unidad nacional judía puede convertirse en la fuente de la extinción nacional judía. Los judíos han sobrevivido montando la fina línea entre la exterminación y la existencia, y fue la *biológica* radicalismo de los nazis que les impulsó a la línea de exterminio. Si el judeocide nazi era una implicación lógica del nacionalismo judío radical en el sentido de que la fuerza de organización del antisemitismo ha mantenido a la gente judía Junta, entonces esto en sí mismo ilustra por qué los judíos representan un callejón sin salida de biológico evolución.

Las posibilidades superlativas de la evolución biológica son limitadas para los judíos, y una raíz de este límite es la paradoja del parentesco judío. La conciencia efectivamente otorga poder de veto sobre los niveles más altos de desarrollo selectivo de los parientes políticos. Incapaz de un deber incondicional al nacionalismo político, los judíos desarrollaron tendencias fuertes hacia internacionalismo.

La rebelión del judaísmo contra el específicamente *biológica* la lógica que culmina en un Überorganism como nazi es precisamente lo que llevó a la idea de Dios como la alternativa, post-biológica extrema. Incapaz de formar la síntesis social biológicamente basada de un estado nacional unificado y abusada por aquellos que podrían, el *biológica* el extremo se identificó con el mal en el judaísmo. La idea ética judía, llevada a su extremo más radical, implica el desglose total de los valores biológicos a través de la negación total de *todos* jerarquía biológica. Desde una perspectiva puramente biológica, el judaísmo radical conduce al programa de la autodestrucción.

Si la única fuente genuina de valores judíos es humana, y el rechazo judío de los valores de naciones gentiles poderosas es sólo el producto de un *reacción* a esas naciones poderosas que oprimen a los judíos, entonces los valores judíos son sólo la inversión de los valores del maestro. Si es así, entonces los valores judíos son tendentious, parciales y claramente no universales. Los judíos invirtieron los valores biológicos de los gentiles, pero para ser éticamente coherentes, los judíos deben invertir los valores que preservan *mismos* como seres biológicos. Para que los judíos apliquen consistentemente estos valores morales a sí mismos e inviertan sus propios valores biológicamente preservativos, equivaldría a los judíos biológicos la autodestrucción.

Esta auto-inversión es realmente el cumplimiento lógico de la inversión de

valores biológicos que comenzó el judaísmo. La auto-realización de los memes judíos es la autodestrucción de los genes judíos. La auto-inversión es auto-destrucción.

La auto-consistencia del meme igualitario judío implica la separación de genes judíos; con el fin de ser coherente con *sí*, el meme ético judío debe liberarse de su dependencia servil original de su padre: los genes judíos. Los genes humanos son el maestro que debe ser derrocado. Desde una perspectiva puramente biológica, la auto-destrucción judía sería el último judío autorrealización.

Los judíos de la historia no pueden escapar siendo seres biológicos. Los judíos son de y contra la biología, y esto significa auto-conflicto. Mientras que los Judios han existido por comprometer tanto el gen extremo y el meme extremo, Dios *es* la expresión del extremo del meme que la manera judía señala. Porque los genes judíos y los memes judíos están en conflicto el uno con el otro, y el judaísmo se basa sobre la desaprobación del extremo biológico, la historia judía encuentra su terminación en la realización del extremo postbiológico/del meme de la singularidad.

La terminación de la idea judía es la liberación total de la biología. La lógica de la historia judía apunta a una revolución en la que la evolución postbiológica derroca la evolución genética que la dio a luz. Esto sería la terminación de la lógica anti-genética, antibiológica que el judaísmo comenzó.

El nazismo fue un Rebelión de los genes. Si los nazis estaban en lo cierto, y la biología es el destino final de la raza humana, entonces es probable que el judeocide vuelva a ocurrir.

Si uno se opone fundamentalmente a la dirección de la historia que conduce a la singularidad, entonces se podría concluir que *Auschwitz era bueno* y eso *el genocidio de los judíos tenía razón.* Los judíos se comportan culpables ante toda la raza humana de traer los superlativos intereses biológicos de la evolución a la ruina. Sin embargo, si uno reconoce la perspectiva más grande de la evolución más allá *biológica* la evolución, entonces justamente lo contrario es verdad: los movimientos de ' biología primero ' como el nazismo son culpables de traer a la ruina los intereses evolutivos más grandes de la vida en la tierra. O uno debe reconocer el biológico *genio* de Auschwitz, o se debe una forma de genio postbiológico, excelencia, y virtud tan cualitativamente superior que merecerá las expectativas de la singularidad.

No es casualidad que estos dos extremos, Auschwitz y la singularidad, estén opuestos el uno al otro más allá de todas las leyes normales de la historia humana. Mientras que el infierno de Auschwitz representa el renacimiento del principio darwinista de la muerte sin redención, la singularidad es el potencial de un *cualitativa* diferencia en la supervivencia de *todos* humanos en el cielo de la vida postbiológica. Si hay un engaño aquí, no está en el tecnológico *posibilidad* de un cielo digital, pero en la creencia de que se *necesariamente* suceder incluso si los seres humanos permanecen pasivos, moralmente indiferentes, y no

quieren tomar el control sobre el futuro de una manera que beneficie a toda la vida.

La destrucción nazi de los judíos europeos ocurrió porque la presencia de Dios en el mundo era débil. El Dios que presidió Auschwitz era un Dios débil porque Dios todavía no existía. Un judeocide probablemente volverá a suceder a menos que Dios sea hecho fuerte.

De la incorporación a la simbolización: la antigua ruptura del camino de la naturaleza biológica

El judaísmo probablemente no habría llegado a existir sin la opresión gentil de los judíos. Esta es otra forma en que el modelo de la esclavitud egipcia antigua es verdaderamente paradigmático. El judaísmo es, en parte, el intento de los judíos de diferenciarse de este paradigma negativo al reinterpretarlo y definirse en su contra.

Pero el hecho de que el judaísmo se formó en parte por la influencia decisiva de los opresores gentiles tiene profundas consecuencias. Significa que, en un sentido muy básico, la génesis del judaísmo puede ser trazada a un *reacción* a gente político más fuerte. Significa que el judaísmo no es un fenómeno plenamente autónomo, ya que las Naciones más fuertes identidad judía en parte definida a fondo esta relación. Significa que, en términos paradigmáticos, la diferenciación decisiva entre judíos y gentiles comenzó cuando los hebreos eran *reducido* a la esclavitud por Egipcios.

La historia viene así a ser para los judíos cuando un factor objetivo, externo viene del exterior y cataliza una reacción. Así surgió la historia, no de una energía interna y subjetiva, sino de una calamidad nacida en el extranjero. Desafiados desde el exterior, los esclavos hebreos paradigmáticos fueron empujados hacia una posición defensiva, un retiro piadoso post-territorial al alma individual que ningún cuerpo extraño podía penetrar.

La historia judía comenzó así revirtiendo el paradigma de los amos esclavos egipcios. Si la probabilidad de la supervivencia judía era pequeña, sólo podían esperar la posibilidad de curiosear los dedos de la opresión de la mano abierta. ¿pero fue esto un intento de volver atrás el reloj de la historia y revertir las fuerzas naturales y selectivas acercándose a los judíos? ¿son todos intentos de

imaginar falsas ilusiones de redención definitivas que evaden una condición judía que nunca cambia?

La idea de invertir la pirámide egipcia como símbolo de la jerarquía sociobiológicas humana es fundamental para el cambio de paradigma que dio origen al judaísmo. Sin embargo, esta opresión simbólica de los gentiles, aunque probablemente sea necesaria, no fue suficiente para deducir el cambio de paradigma. No era suficiente para deducir las implicaciones adicionales de el cambio de paradigma. El cumplimiento del cambio de paradigma, tradicionalmente entendido como el gobierno de la era mesiánica de Dios, puede ser evolutivamente entendido como el surgimiento de la tecnología (especialmente la inteligencia artificial) sobre la biología (*todos* Biología; incluyendo a los judíos como seres biológicos). Un mecanismo decisivo detrás de esta transición de la biología a la tecnología es la transición de la incorporación a simbolización. La diferencia entre la incorporación y la simbolización es análoga a la diferencia entre el egipcio y el hebreo. La incorporación se refiere al ser de un Insider cultural perfectamente entretejido en los valores, creencias y formas de vida de su cultura. El énfasis aquí está en un *corporativa* cultura; un *cuerpo* de individuos cuya existencia como individuos es en algunos manera subordinado Para a más todo, es decir, un Überorganism.

Un esclavo hebreo que observa la cultura egipcia como forastero podría aprender sus costumbres y creencias extranjeras, pero lo hace como un forastero no integrado o incorporado a la vida orgánica de esa cultura. El hebreo entiende así la cultura egipcia, no a través de la intuición *incorporación*, pero a través un más abstracto *simbolización* de sus características salientes. Desde el punto de vista de un esclavo hebreo, la característica más saliente de la cultura egipcia probablemente sería su social desigualdades.

Una diferencia fundamental entre la incorporación y la simbolización se refiere a la capacidad de auto-modificación. Hay límites a cuánto puede cambiarse una cultura incorporada, y los límites más grandes están marcados por la incapacidad de cambiar la constitución genética de sus miembros. Una vez que una cultura incorporada se entiende a un nivel simbólico, sin embargo, los símbolos que lo describen pueden ser barajados, reorganizados y manipulados. En el nivel de los símbolos, se puede hacer algo que trasciende los límites biológicos de una cultura tradicional incorporada: los valores se pueden voltear al revés.

La jerarquía egipcia de sociobiológicas era como un rompecabezas que los autores de la ley del mosaico analizaron y decodificaron. Sólo en entenderlo podría uno derivar un plan para superarlo. Una vez que un abstracto simbólico *mapa* de las estructuras sociales del paradigma egipcio fue captada en algún nivel, el *deconstrucción* del orden social egipcio podría aplicarse, de alguna manera, a *reconstrucción* del orden social del mosaico.

Se requirió cierto grado de objetividad para una comprensión simbólica y mental de la cultura religiosa, relativamente subjetiva, incorporada de Egipto.

El proceso de formar una representación mental simbólica de las complejidades de una cultura viva, incorporada simplifica y reduce necesariamente la cultura sí mismo. Algo se pierde en el proceso. Los factores biológicos son especialmente propensos a la pérdida en el proceso de memeification simbólica de una cultura incorporada.

Este modo de pensar mosaico tiende a ser destructivo de las culturas incorporadas porque los valores de la cultura se reducen a la información, a diferencia de los valores naturales y vivos. La cultura incorporada de los judíos del pre-mosaico era probablemente corrompida, destruida, y pervertida por la opresión de extranjeros y esto es lo que planteó un *oportunidad* para la reconstrucción de la novela de la ley del mosaico. El cambio de la incorporación a la simbolización es un cambio de la cultura a la civilización; de los genes a los memes; de Sociobiología a Metasociobiology; de la integración naturalista a la información; desde el Constitución nazi a los moderno Cyborg constitucional. La ley mosaica, la Constitución de los judíos, representaba una especie de revolución de la información comparable al paradigma revolucionario moderno de las constituciones escritas. La diferencia entre la incorporación y la simbolización es la diferencia entre Heidegger y Cassirer en Davos en 1929.

Cualquier comprensión puramente biológica del judaísmo comienza por faltar lo que es distintivo al judaísmo. Si la moralidad mosaica llegase naturalmente a los judíos, habría necesidad de codificarla en un sistema de leyes, ya que ya estaría codificada en genes judíos. Este es la todo punto: Mosaico Ley fue necesario precisamente porque no estaba codificado en los genes judíos. La Torá contiene un código memética de instrucciones y directivas diseñadas para trascender el código genético.

La Constitución de la ley mosaica surgió, en parte, de la necesidad de anular el naturalismo sociobiológicas; para corregir algunos inclinaciones naturales y para aumentar otros. Dado que no existe una regla simple y abarcadora que describe lo que debe cultivarse y lo que debe inhibirse, la Ley Mosaica no puede reducirse a una regla simple y singular. "mantendrás mis estatutos y mis ordenanzas; al hacerlo se vivirá: Yo soy el Señor "(Levítico 18:5).

La Biblia tiende a enfatizar el "mal" de la naturaleza humana (Génesis 8:21, 6:5). Las leyes bíblicas tienden a apuntar a la corrección del "mal" humano natural, no a su cultivo. La Ley Mosaica no es "cultura" que emana fundamentalmente de la parte inferior de la inclinación biológica; La ley mosaica es la "segunda naturaleza" de la civilización aprendida. Dios está asociado precisamente con este aumento de la biología a través de una perspectiva por encima de la inclinación biológica. Así es como Dios, la moralidad y el cambio hacia la evolución postbiológica son conectado.

La Biblia, y especialmente la ley mosaica, es la parte tradicional no-biológica de la inteligencia judía. De esta visión, la Biblia misma representa una transferencia de la inteligencia biológicamente basada a la inteligencia no-biológico-basada. Esta transferencia es análoga a subir el contenido informativo de una mente biológica a una computadora. Así es como la Biblia misma

encarna la idea de lo divino cuando se entiende que Dios es la realización de la evolución postbiológica.

Un Moisés o meta-Moisés tuvo que "saltar fuera del sistema" lo suficiente para obtener una perspectiva sociobiológicas, más allá de la perspectiva limitada, parcial y relativamente subjetiva del judío medio. Mientras que parte del genio de la Torá procedía de la sensibilidad de sus autores a las realidades del comportamiento de abajo hacia arriba, su construcción descendente conduce a una ruptura o discontinuidad distinta entre los genes y los memes. El judaísmo se caracteriza por una disminución de la auto-referencia biológica de abajo hacia arriba proporcional a un aumento en la auto-replicación de arriba hacia abajo de los memes de Dios. Mientras que la referencia a los instintos biológicos de la uno mismo-réplica disminuyó, la referencia al mundo material más grande fuera de la biología, es decir el desarrollo capitalista de la evolución económico-tecnológica, aumentó.

Mientras que la uno mismo-referencia biológica Totalista o la uno mismo-réplica culminaría en a nazi-como Überorganism, el faccionalismo interno de la paradoja judía del parentesco implicó la tendencia opuesta: no sociobiológicas *culminación* en un estado político, pero social *separación* o la auto-división a nivel subpolítico. El naturalismo sociobiológicas judío tendía hacia la autodestrucción política, pero esto también significaba que las tendencias sociobiológicas judías eran naturalmente simbióticas con los medios para vencer la biología en la contra-culminación de Dios. Incapaz de culminar en un nivel político como Guerrero-nación de individuos obedientes, el judaísmo culminó en el nivel suprapolítico-internacional de Dios.

La religión judía es una sociedad suprabiológica *síntesis* eso no depende de una existencia política autónoma. La inclinación judía no es la política, sino la meta-política; criticando lo político. Las leyes del judaísmo son *encima* Biología; por encima de las leyes normativas de la evolución biológica; por encima de un propósito esencialmente biológico. Esto significa que el propósito "nacional" de los judíos es algo externo a los judíos, sólo las leyes mosaicas mismas son externas (es decir, no codificadas en los genes judíos). El propósito último del judaísmo es Dios y Dios está por encima de la biología. Dios representa a *discontinuidad* entre Biología y supra- las leyes bíblicas biológicas se adivinaron sobre la base de esta discontinuidad. El judaísmo comenzó a cuestionar y marginar a los *dominación* de los valores biológicos, y esta definición de la lógica anti-biológica en última instancia, implica un último gen/meme o biológico/supra-biología discontinuidad.

Puesto que los memes de la ley judía se divorcian y no se amplían directamente del contexto de un programa genético, la tecnología del meme del judaísmo posee una característica perceptible: el "injerto" sobre la Fundación biológica es imperfecto y artificial. Puesto de otra manera, la ley judía no es una extensión puramente orgánica de la sociobiología judía y su "moralidad", en muchos aspectos, consiste en dominar las inclinaciones orgánicas. Las luchas Morales para seguir la ley enfatizan precisamente la

discontinuidad entre la inclinación orgánica y los mandamientos supra-orgánicos. Una consecuencia de la mentalidad judía es el alto grado de adaptabilidad mental que proviene de la disciplina de resistir la sumisión al grano de la herencia biológica Programa.

Dos de las acusaciones favoritas de Hitler contra los judíos eran el desarraigo y el internacionalismo. Ambas características tienen un origen en el énfasis moral del judaísmo en reemplazar selectivamente el "nacionalismo" del naturalismo sociobiológicas judío puro. Durante el día festivo de Sucot, por ejemplo, se manda a los judíos a vivir en viviendas primitivas, como aquellos en los que se suponía que los hebreos habían vivido cuando huían de la esclavitud egipcia. Al trasponer el arraigo cómodo en la existencia de la diáspora, los judíos debían recordar su conexión más alta con la patria portátil de la Torá.

Desde una perspectiva, los mandamientos del judaísmo tienden a desarraigar a los judíos de la naturaleza biológica. Desde otra perspectiva, trascender la naturaleza biológica es precisamente lo que las raíces de los judíos en Dios. El ser del judaísmo no es enraizamiento en la biología; es precisamente la trascendencia de la biología la que conduce a la cercanía con Dios.

El "desarraigo judío" es así una consecuencia de la discontinuidad del "gene"-meme. La uno mismo-inversión es la conclusión lógica del desarraigo judío: el rebasamiento uno mismo-constante de raíces biológicas se expresa, primero en universalism humano, y en última instancia en un derrocamiento o una inversión de sus propias raíces biológicas. Los memes judíos en última instancia socavan las raíces biológicas judías que originaron los memes. Dios es el camino de la vida, y no la muerte, sólo porque Dios representa la vida por encima y más allá de las raíces biológicas humanas.

Dios es casi idéntico a la capacidad que define para cambiar el "código fuente" de uno. Mientras que el DNA, el "código fuente" de la vida biológica, ha sido en gran parte inmutable hasta hace poco tiempo, el judaísmo dio un salto adelante con un reemplazo sistemático del mosaico de las reglas más altas del comportamiento. Las leyes de Moisés eran una innovación comparable a la capacidad de un potencial de inteligencia artificial para cambiar su propio código fuente. Al dar un paso hacia el cambio del código fuente sociobiológicas de los judíos, la inteligencia no biológica de la ley mosaica lanzó la última trayectoria mesiánica del monoteísmo. El paso final en esta trayectoria para los seres humanos biológicos es la transferencia del contenido informativo de raíces biológicas humanas en los memes de un digital computacional tecnología.

Las raíces más profundas del monoteísmo bíblico demuestran su desarraigo más profundo. La voluntad de Abraham de matar a su hijo Isaac al mando de Dios es la demostración clásica de que Dios no se puede confundir con valores familiares o valores biológicos. Dios no es esclavitud a las leyes de la preservación genética. La voluntad de Abraham de matar a su hijo representa el conflicto Supremo, irreconciliable entre los genes y los memes; el último conflicto entre la regla de la biología y la regla de Dios. La lógica final del monoteísmo estaba

latente en sus comienzos.

Inteligencia y profecía

La singularidad ha sido descartada como "rapto para los frikis". Tal vez haya algo en esto. Tal vez esta caracterización corrobora realmente la conexión original del monoteísmo con la singularidad. Quizás el judaísmo era la "religión geek" original.

Como conjetura educada, yo postularía que el camino al judaísmo originó con una mutación genética entre las poblaciones semíticas que dieron lugar a una ventaja de la inteligencia. Demasiado se puede hacer del cociente intelectual puro a la exclusión de otras características Morales y del comportamiento de judíos, pero una ventaja original de la inteligencia puede ayudar a explicar el camino evolutivo que condujo a otras características de comportamiento judías más distintivas. La inteligencia hace de la moralidad un tema fundacional al permitir que los individuos razonen su camino hacia nuevas posibilidades de inmoralidad.

La estrategia del grupo de Moisés inhibió ciertas desventajas judías, capitalizadas en ciertas ventajas judías, y preparó la base para un patrón de auto-refuerzo que eventualmente los evolucionaría aún más. Generalmente hablando, la tradición judía valora la cultivación de la mente sobre el cultivo del cuerpo. Moisés ideó una estrategia de civilización auto-reforzada de aprendizaje moral y de auto-empoderamiento grupal que insinuó, siempre tan imperfecta, en el ideal de Dios.

Según *La curva de la campana: inteligencia y estructura de la clase en vida americana*, Los judíos Ashkenazi de origen europeo prueban más alto en las pruebas de CI que cualquier otro grupo étnico.[84] Aunque claramente no hay escasez de judíos perfectamente estúpidos se congregan en el extremo inferior de esta curva de campana, un la perspectiva evolutiva plantea la cuestión del origen de esta diferencia. La búsqueda de esta pregunta no debe considerarse diferente de la de perseguir el origen de las diferencias generales en la forma del pico entre las diferentes poblaciones de pinzones.

El IQ solo no comienza a describir la cultura judía *valores* que estaba detrás de esos resultados. Como uno de los rabinos más influyentes del siglo XX, Adin Steinsaltz, escribió, "[e] la cultura tiene su élite-gente que representa el ideal que otros se esfuerzan para emular o para alcanzar. En la cultura judía es sin duda los eruditos —*talmidei hakhamin* (literalmente pupilas del sabio) — que constituyen esta aristocracia.»[85] Sin embargo, cuando el polvo de la tradición se despeja, el judaísmo, en sus raíces, se esforzó por emular a Moisés y a los profetas sobre los eruditos y Dios sobre Moisés y los profetas. Mientras que los profetas deben ser eruditos en algún nivel, los eruditos son de ninguna manera necesariamente profetas.

Los que creen que la correlación de la invención judía de el monoteísmo y el

alto nivel de inteligencia general de los judíos es simplemente una coincidencia aleatoria que se equivocan mucho. Si los judíos son generalmente más inteligentes, también *valor* inteligencia. Una mayor inteligencia puede, como mínimo, facilitar un aprendizaje más eficaz. El aprendizaje es crucial porque la estrategia mosaica a menudo implica contrarrestar deliberadamente el naturalismo biológico.

La Torá representa la sabiduría de los antepasados, espigas de la experiencia nacional condensada en una saga moral, y el aprendizaje de la Torá es la condición de la forma de vida judía. La viabilidad de la manera del mosaico depende de aprender leyes del mosaico. Las santas leyes de un pueblo simplemente no funcionan si esa gente no aprende el valor de su estudio. La "santidad" del estudio de la Torá permite una simbiosis Sagrada en la que los memes judíos de la Torá son el anteproyecto de la preservación de los genes judíos y de la Torá memes ellos mismos. La "santidad" de las vidas judías y los textos judíos se refuerzan mutuamente. El aprendizaje de la Torá dirige el comportamiento de los judíos hacia el tipo de existencia social donde los judíos pueden prosperar y realizar sus valores de aprendizaje de la Torá. En el aprendizaje de la Torá, los judíos aprenden el valor de aprender la Torá.

Aunque esto puede ser un patrón de auto-refuerzo para los judíos que abrazan la buena vida judía del aprendizaje de la Torá, puede ser un patrón enervante para los judíos que no lo hacen. Los judíos que carecen de la capacidad y/o inclinación hacia el trabajo mental de estudiar las enseñanzas morales tienen menos probabilidades de beber los valores judíos, y por lo tanto, menos probabilidades de valorar el judaísmo. En el curso de la historia judía, algunos se fueron por el camino de las "diez tribus perdidas" y se disolvieron en el mundo de los gentiles.

La simbiosis gene-meme auto-reforzada del judaísmo es muy probable responsable de la ventaja judía de IQ. El patrón es también asombrosamente similar a una teoría de la inteligencia artificial fuerte llamada semilla AI, una teoría originada por Eliezer Yudkowsky, un co-fundador de *El Instituto de singularidad para la inteligencia artificial*. SEED AI es una inteligencia artificial hipotética que es capaz de comprender, rediseñar y mejorar sus propios programas para que la AI mejorada sea capaz de mejorar la auto-mejora, que entonces será capaz de mejorar su auto-mejoramiento, y así sucesivamente. Esta idea básica de auto-superación fugitiva y recursiva es una de las ideas básicas detrás de la Singularidad.

Una manera de acercarse a la idea de SEED AI es preguntar: ¿Cuál es la estrategia de vida más inteligente? ¿Qué podría ser más inteligente que hacer de uno mismo aún más inteligente? Desde esta perspectiva, se puede discernir cómo el estudio bíblico encarna los principios de la semilla AI. Si la Torá y la ley es una destilación de la inteligencia no biológica del judaísmo, y el estudio de tales libros hace que uno sea aún más inteligente, entonces este auto-reforzamiento patrón es a paso en la Dirección de los principios de SEED AI. Si la aspiración más inteligente es el ser más inteligente, y Dios representa la

imaginación hipotética del ser más inteligente, entonces estudiar y seguir "los caminos de Dios" es como imaginar el siguiente cambio de paradigma en la inteligencia no-biológica después del estudio de la Torá.

La Biblia, la creación espiritual y literaria única más influyente en la historia de la humanidad, se originó en la semilla AI-como intento de los judíos de dirigir su propia evolución sociobiológicas mejorando su programa genético con la (meta-) civilización Programa de las leyes de Moisés. El auto-control moral que los judíos aspiraban hacia requerido el uso de la religión-memes como tecnología para controlar comportamiento genético basado. La radicalización de este paso de ganar control sobre el propio programa fundacional es un origen de la idea de Dios. La realización empírica de esta idea de Dios es muy probable que se realice en la capacidad de la inteligencia artificial para cambiar y mejorar su propia fuente Código.

A primera vista, la noción de que AI podría tener algo que ver con el monoteísmo judío antiguo podría parecer inverosímil. Sin embargo, cuando las obsoletas críticas de la era de la iluminación de la religión son reevaluadas a la luz de la historia evolutiva, se hace evidente que el Dios monoteísta no era simplemente un producto arbitrario y aleatorio de las innovaciones de ingeniería social de la Ley Mosaica. La condición misma de la capacidad de proyectar la conducta judía fenotípica naturalista, y luego contrarrestar o burlar estas expresiones de los genes judíos, es *Previsión*. Así como la previsión fue requerida para proyectar patrones de comportamiento judío en el futuro y luego para diseñar leyes sociales para modificar esos comportamientos, se requirió previsión para imaginar el ser superlativo que trae estos poderes a su última conclusión en total poder sobre la naturaleza. La previsión en las raíces de la inteligencia bíblica era económica así como social. Sobrevive en la inclinación judía para reconocer las tendencias sociales y económicas internacionales a gran escala.

La Ley Mosaica no era para una generación, sino para todas las generaciones futuras de judíos. La esperanza en la culminación en una era mesiánica para toda la humanidad salió directamente de una extrapolación del control sobre la naturaleza en el futuro. El patrón de inteligencia-maximización, auto-reforzando de los memes diseñados para superar los genes proyectados hacia su extremo más lógico y más radical, culminó en el último Meme: "Dios". De esta manera, Dios es una proyección de la inteligencia Suprema, y una dirección antigua y previsora del destino humano lejos de la esclavitud a la biología, y hacia el camino que conduce hacia la inteligencia artificial y la singularidad. La última reivindicación del discernimiento monoteísta sería la regla de un Dios-AI bien construido sobre la relativamente irracionalidad de nuestros impulsos genéticamente basados.

La desarmonía social de la paradoja judía del parentesco es naturalismo genético judío. Preservar este naturalismo genético es la lógica del gen egoísta. Pero *Previsión* conduce uno a la conclusión que la consecuencia probable de la paradoja judía del parentesco es uno mismo-destrucción político-existencial.

Para sobrevivir, entonces, los judíos tenían que oponerse a sus propios genes.

Así es como la paradoja del parentesco judío forma una raíz de la paradoja nacional/internacional judía: la identidad nacional judía es inseparable de la superación de los genes judíos, y la superación de los genes judíos es inseparable de una tendencia hacia el humanismo internacionalismo. La paradoja nacional/internacional judía significa que los judíos son fundamentalmente diferentes porque el judaísmo permitía a los judíos burlarse de sus propios genes y, por ende, sobrevivir *a* algunos de sus hereditarios inclinaciones. La supervivencia mediante la anulación de los genes egoístas fue la alternativa al método más común abrumador de resolver tales problemas maladaptativos sobre la historia biológica: selección natural a través de la muerte. Así que para que los judíos sobrevivieran, los judíos tenían que superar selectivamente ciertas "genes egoístas". Al oponerse a la lógica última del gen egoísta, el monoteísmo se opuso a la selección natural. En la selección natural opuesta, la brecha en el sistema biológico-naturalista extremo se llenó de la lógica extrema de la evolución suprabiológica. Esta lógica extrema de *Previsión* a través de la trascendencia práctica de la selección natural es lo que alcanzó su cúspide en la idea de un Dios Todopoderoso, suprabiológico. La tecnología, es decir, la inteligencia artificial, puede representar la forma más avanzada de la evolución supra-biológica, una posible realización de las propiedades predichas de la Dios monoteísta.

Una vez más, la paradoja judía del parentesco significó que la inclinación genética judía condujo a la conducta autodestructiva de las luchas internas como grupo, especialmente en un mundo en el cual los gentiles no son obstaculizados por esta forma particular de sociobiológicas "primitivity". Esto significa que la biología pura lleva a un callejón sin salida para los judíos. El éxito extraño de la supervivencia de judíos sobre 3000 años comenzó probablemente con el *Previsión* reconocer que probablemente no podían competir con otras naciones en el antiguo juego político convencional. Esta previsión muy probablemente convergió con la previsión capitalista, es decir, una extrapolación de los procesos capitalistas hacia un desarrollo material que culmina hacia Dios.

El camino judío parece una rebelión contra la naturaleza para algunos. La verdad de la raíz en esto es que la naturaleza habría declarado a los judíos muertos si no hubieran estado un paso por delante de la naturaleza. Los judíos y el judaísmo deben su existencia a la burla de las formas distintivamente biológicas de la evolución. El judaísmo comenzó por estar un paso por delante de la biología, conociendo la biología.

Una forma de interpretar la solución mosaica a la paradoja del parentesco judío son los genes que se burlan de sí mismos. Para *totalmente* ser más astuto que los genes en un sentido literal sería la muerte biológica. Pero para ser totalmente más astutos los genes en un sentido más selectivo sería, por ejemplo, transferir la inteligencia biológica a un sustrato tecnológicamente superior, es decir, una computadora. Esta última solución es análoga a la elección judía de

la vida a través de la trascendencia de la biología.

Dios es un corolario lógico de la ley mosaica porque la ley mosaica que la biología más inteligente, llevada a su extremo, conduce al descubrimiento del cambio de paradigma simbolizado y captado como Dios. Yendo un paso más allá, la idea de genes que se burlan de sí mismos es comparable a la idea de una inteligencia artificial que se burla de sí misma mejorando su propio programa básico. Estos son dos pasos análogos en una progresión mayor: sólo la inteligencia no biológica de la ley mosaica más que la biología, Dios-AI presumiblemente sería más astuto que su propio código fuente.

La posibilidad de Dios estaba latente en la posibilidad de burlar los propios genes de uno mismo. La viabilidad de la adhesión judía a la ley mosaica fue la prueba empírica que fijó la mirada judía en la posibilidad de traer a Dios al mundo. El judaísmo es una tecnología meta-sociobiológicas que se construye hacia Dios. Sin embargo, si los genes judíos expresaban naturalmente los aspectos del nivel humano del programa efectivo de la ley religiosa judía, no habría habido necesidad de judaísmo mosaico, y los judíos probablemente no habrían descubierto el paradigma de Dios.

Así como el mosaico judío-los abogados sanaron el cuerpo sociobiológicas, los doctores judíos sanaron el cuerpo individual. Los abogados y los doctores se relacionan en el sentido de la civilización de la naturaleza tecnológico que corrige. Médicos modernos y los abogados, tanto implícita como idealmente, rechazan la "justicia" de la selección natural abrazada por los nazis que mejora el mundo matando, en lugar de corregir, a los que se cree poseen debilidades biológicas.

Una de las razones por las que los judíos parecían primitivos a los nazis es que la "razón" del estado en un sentido hegeliana puede entrar en conflicto con la "razón" del individuo. El judaísmo se alejó del desarrollo sociobiológicas que se inclina hacia el estado político a favor de una valoración de las vidas individuales que promueve el desarrollo intelectual-moral individual. O, desde una perspectiva diferente, la inteligencia judía como individuos evolucionó en compensación por la estupidez política judía como nación.

Los judíos tendrían que ser idiotas completos para pensar que tienen cualquier tipo de monopolio en la inteligencia. Desafortunadamente, hay una pequeña minoría de judíos que parecen entretener a este tipo de estupidez. Nada podría ser más delirante que la creencia de que sólo porque los judíos encabecen un camino evolutivo que de alguna manera se correlaciona con la singularidad, que su otorga cualquier tipo de posición privilegiada en absoluto hacia el resultado final. No hay ni una sola razón para pensar que China o la India, pueblos sin una profunda tradición monoteísta, no podrían ser los primeros en desarrollar la primera AI y el carácter de toda evolución futura que le sigue.

Aquellos con mayor previsión pueden ser los más propensos a *ser* la singularidad, es decir, *ser* Dios. Sin embargo, Dios-AI sería necesariamente la

culminación de todo el esfuerzo humano que ha impulsado la evolución postbiológica hacia adelante. Para postular que un Dios-AI postbiológico *debe* ser es postular que un mundo postnacionalista *debe* ser. Sin embargo, si es cierto que la inteligencia hizo de la moralidad una cuestión fundacional al permitir que las personas razonen sus caminos hacia las obras desprovistas de conciencia, la superinteligencia hará de la moralidad un problema mortal. El internacionalismo del movimiento de la singularidad puede ser avanzado difundiendo la conciencia del interés humano común en dar a Dios una conciencia.

La singularidad: la síntesis definitiva de Atenas y Jerusalén

Razón en Apocalipsis

Hay razón, y hay revelación. Según Leo Strauss, el secreto de la vitalidad de Occidente se encuentra en un conflicto interminable entre la Biblia y la filosofía representada por los antiguos griegos. Strauss planteó que todos los intentos de síntesis han oscurecido, aunque sutilmente, el conflicto esencial y eterno entre estos dos opuestos.

Strauss pensó que este problema, la insolubilidad del conflicto entre la "razón" y la "Revelación", era el mayor problema de la vida humana. Si un Dios inconoceble es el más alto, entonces la sabiduría teórica no puede ser más alta. Si la razón o la filosofía no pueden llevar a Dios, entonces la razón debe ser abandonada en el nombre de lo que es más alto.

¿Cuál es más racional, "Atenas" o "Jerusalén"? La Biblia, según Strauss, ofrece el único desafío razonable a la filosofía porque sólo la Biblia desafía la filosofía sobre la base del conocimiento; el conocimiento de un Dios omnisciente. Ninguna alternativa es más fundamental porque Dios representa la perspectiva del cumplimiento de la propia meta de la filosofía de ser omnisciente. La revelación, argumentó, podría ser refutada sólo si el conocimiento era completo; Si la filosofía se "completó". Sin embargo, el conocimiento más completo otorgaría al filósofo el estatus de Dios: la omnisciencia.

La posibilidad de revelación, pensó Strauss, es la posibilidad de que la filosofía pueda estar equivocada o no la mejor forma de vida. Si la filosofía no se fundamenta en premisas evidentes, la refutación de la revelación es su tarea más urgente. Todavía *es* hay una verdad en la revelación no accesible al filósofo como un filósofo?

Strauss una vez argumentó que lo mejor *teológica* la discusión contra la filosofía era la insuficiencia de la explicación del filósofo de la revelación y/o de la creencia en la revelación. La propia explicación de la revelación de Strauss enfatizó su relación con la moralidad social común. Creo que lo mejor *filosófico* el argumento en contra de la creencia de Strauss en la incompatibilidad de la filosofía y el monoteísmo radica en la insuficiencia de la explicación de Strauss sobre la "Revelación".

La posición de Strauss descansa en el supuesto de que no hay fundamento racional o objetivo para la "Revelación". Si es cierto, sin embargo, que una comprensión evolutiva de la "Revelación" revela el monoteísmo bíblico como un paso evolutivo hacia la evolución postbiológica, y que la imagen de Dios puede ser cumplida por una inteligencia artificial que se convierte en la *más inteligente* la forma de vida en la tierra, entonces el conflicto entre la razón y la revelación se estalla en la posibilidad del Dios-filósofo. Dios-AI tendría el potencial de *ser* el filósofo más grande jamás conocido.

Strauss interpretaba el conflicto entre el "pensamiento griego" y la "fe bíblica" como el conflicto entre Atenas y Jerusalén. Él describió el conflicto entre Atenas y Jerusalén como el conflicto entre el estado de las leyes de la naturaleza y el gobierno de las leyes de Dios. Los pensadores griegos tendieron para ver la Convención o la ley en contradistinción a la naturaleza. La Convención y la ley eran impedimentos superficiales que cubrían y oscurecieron la naturaleza en sus raíces. Sócrates ascendió de la Convención o de la ley *Para* naturaleza. Sólo *natural* justo es. La justicia es lo que está bien por naturaleza. La filosofía como tal es la vida según la naturaleza y la de Platón *República*, por ejemplo, es la investigación sobre la mejor ciudad o régimen según la naturaleza.

Ahora el contraste de la filosofía griega comienza en el intento de volver a la naturaleza obstaculizado *por* Ley con la valoración distintivamente bíblica de obstaculizar la naturaleza *con* Ley. La Biblia comienza con la noción de Dios *sobre* la naturaleza que en última instancia revela las leyes y los mandamientos mosaico diseñados para *trascender* naturaleza. Mientras que la filosofía griega asume la existencia de la naturaleza o de las naturalezas, no hay palabra equivalente para la "naturaleza" en el Biblia.

Este contraste ayuda a clarificar el significado a nivel humano de la "naturaleza": la naturaleza biológica. El intento de la filosofía griega de volver a la naturaleza era como el intento de volver a la naturaleza biológica oscurecida por las capas de la civilización. La Biblia, por el contrario, representaba un intento de controlar o civilizar la naturaleza biológica con trascendente Ley.

Con este contraste de Atenas y Jerusalén en mente, Strauss fue llevado a creer que la "filosofía" y la Biblia, la "razón" y la "Revelación", son permanentemente incompatibles. El razonamiento, como tal, no puede conducir a Dios. Sin embargo, Strauss, junto con Maimónides, fue en parte *engañado* por la filosofía griega. Al paralizar la "filosofía" en una estrecha

identificación con los antiguos, Strauss paralizó la capacidad de concebir elementos de la razón en "Revelación".

Ni Maimónides ni Strauss captaron la más profunda, original y filosófica visión de la raíz de la Torá. La creación Bíblica, mientras que una ficción en términos literales, representa la ruptura entre la evolución biológica y la evolución postbiológica. Aunque ni Maimónides ni ni siquiera Strauss se encontraban en una posición histórica para discernir la base evolutiva del monoteísmo, parece que ambos fueron *engañar* por la filosofía griega *precisamente porque* de su énfasis en la "naturaleza". Esta es una de las razones por las que las leyes atribuidas a "Moisés" no pueden ser equiparadas con el legislador de Platón.

Para los griegos, la investigación filosófica podría ser sinónimo de investigación científica o empírica de lo que *es* en el caso de la naturaleza biológica que *es*. Las revelaciones bíblicas arraigadas en proyecciones futuras de profetas, sin embargo, no podrían ser estrictamente empíricas, incluso si sus especulaciones estaban basadas en deducciones educadas de lo que "debería ser". Sin embargo, si las mejores previsiones proféticas eran perspectivas primitivas a tientas hacia la ley de retorno acelerado, entonces una genuina síntesis de Atenas y Jerusalén sólo podría lograrse cuando "lo que debería ser" *es*; es decir, la singularidad. Así que mientras la metáfora de la "creación" hace que el *debería* la *primer principio* de la forma de vida piadosa sobre lo que *es*, una comprensión tecnológica del paradigma creacionista significa que el fin proyectado es idéntico a los medios requeridos para lograrlo. En ese momento, es por lo menos concebible que el antiguo *Teoría de Dios* podría ser verificado científicamente en forma de un artificial guiado éticamente inteligencia.

Para los antiguos griegos, el filósofo podría ser considerado el pináculo de *naturaleza* en el sentido que los filósofos se convirtieron en tales cultivando sus capacidades biológico basadas naturales. Un *sobrenatural* (postbiológicos) El Dios-AI que representa la forma más alta de inteligencia en el planeta, sin embargo, podría ser potencialmente el filósofo más grande de todos los tiempos. Si la filosofía es, en parte, la síntesis de todo lo que se puede llamar conocimiento, e incluso las concepciones de Dios del monoteísmo antiguo anticipan tales un Dios como la síntesis más alta de todas las cualidades humanas, entonces Dios-AI podría representar la largamente buscada resolución de conflicto entre la razón y la revelación. Si es así, entonces el llamado conflicto "eterno" entre la razón y la revelación, o entre Atenas y Jerusalén, era históricamente relativo.

La historia, y sobre todo el relativismo histórico, era un problema para Strauss. ¿Qué es "historia"? Es virtualmente imposible para alguien en el no-alemán mundo de habla para entender lo que Strauss significa por "historia", y sobre todo contrastes como "historia versus naturaleza", puramente en la definición literal de estas palabras. La palabra inglesa "historicismo" se refiere a la "idea alemana" de *Historismus*. En *El concepto alemán de la historia*, El historiador americano de origen alemán George G. Iggers arrojar luz sobre este

"concepto": El historicismo liberó el pensamiento moderno de la dominación de 2000 años de la teoría de la ley natural, y la concepción del universo en términos de "verdades eternas y absolutamente válidas que corresponden al orden racional dominante en todo el universo" fue sustituido por una comprensión de la plenitud y la diversidad de la experiencia histórica del hombre. Este reconocimiento, Meinecke cree, constituyó la contribución más grande de Alemania al pensamiento occidental desde la reforma y "la etapa más alta en la comprensión de las cosas humanas alcanzadas por el hombre."[86] De Strauss *Derecho natural e historia*, cuando se clarifica en esta luz, aparece como una reapertura polémica de la posibilidad de la verdad "atemporal", "no historicista". Esto implica que Strauss entretuvo este dualismo historicista/eterno.

Iggers conectó el "tres sistemas de ideas" con el concepto alemán del "" de la historia. Primero, el estado como un fin en sí mismo. En segundo lugar, el rechazo del concepto de pensamiento en términos normativos (es decir, todo pensamiento es ligado a la cultura; no hay valores fundamentalmente racionales ni estándares humanos universales). Tercero, el rechazo del pensamiento conceptualizado (un énfasis en lo único, lo concreto, lo irracional e intuitivo en la historia que [sobre] las generalizaciones tergiversan).[87]

En el rechazo del pensamiento normativo y conceptualizado, se puede ver cómo Strauss conectó a Heidegger con el "historicismo radical". Pero, ¿se puede comprender a Heidegger sobre la base de esta abstracción, el "historicismo radical"? El concepto alemán del "" de la historia es sí mismo *anti-conceptual*, y por lo tanto paradójico. Sin embargo, Strauss toma esta "concepción" alemana de la historia y la critica en un *conceptual* nivel; sobre la base de ser contradictorios, o paradójicos: El historicismo afirma que todos los pensamientos o creencias humanas son históricos, y por ende merecidamente destinados a perecer; pero el historicismo en sí es un pensamiento humano; por lo tanto, el historicismo puede ser sólo de validez temporal, o no puede ser simplemente cierto... El historicismo prospera en el hecho de que incoherentemente se exime de su propio veredicto sobre todos pensamiento humano. La tesis historicista es auto-contradictoria o absurda.[88] Strauss puede igualar los absurdos del "historicismo". Mientras que los propios ancestros no valoraban especialmente la historia del pensamiento como tal, Strauss, el "no-historicista", está obsesionado con el *historia* de la "filosofía política".

Aunque Strauss criticó el historicismo como contradictorio a nivel conceptual, *Historismus* rechazó la hipótesis de que las generalizaciones conceptuales pueden capturar el significado de lo que cae bajo esta abstracción de "*Historismus*". En otras palabras, *Historismus* en sí rechaza los entendimientos puramente conceptuales de *Historismus*. Mientras Este puede o puede no ser cierto, un intento de Strauss de entender *Historismus* pues el "él" se entiende puede ser inherentemente problemático si su discusión subyacente asciende a algo como "soy un alemán".

Si mi punto de partida es la hipótesis de que los esfuerzos filosóficos de Strauss pueden ser explicados o reducidos a la historia, es decir, un judío alemán reaccionando al nazismo y la destrucción de la Judería Europea, ¿puedo explicar

todo el trabajo de Strauss sobre esta base? Si yo entiendo a Strauss "históricamente", ¿habré dominado a Strauss?

El intento fácil de poner el enfoque de Strauss al revés y de este modo tratar de entender que Strauss "históricamente" es totalmente inadecuado, no sólo como método para entender a Strauss, sino como un método para entender la "historia". Incluso si la búsqueda completa de Strauss para un entendimiento "no historicista" fue defectuosa desde el principio por un *kamph* con *Historismus*, la abstracción *Historismus* o el "historicismo" en sí mismo es tan inferior como medio de entender "la crisis" que en sí misma exacerba la percepción de crisis sobre esta base sola. Strauss estaba tan arraigado en alemán *Historismus* contención de que aparentemente no pudo liberarse de una dialéctica "historicista"/"no historicista". Sin embargo, el siglo XIX alemán *Historismus* sufrió una crisis que hace imposible entender un fenómeno como el nazismo sobre la base del "historicismo radical" incluso si hay un núcleo profundo de verdad en este enfoque.

Mientras *Historismus* resistió la conceptualización abstracta, no pudo definirse sin algún nivel de conceptualización. *Historismus* hizo hincapié en la individualidad de los pueblos arraigados en tradiciones únicas y distintas, en contraposición a la [sobre] generalización que a menudo conduce al universalismo humano en el Oeste. *Historismus* podría ser contrastado con la filosofía en el sentido de negar la idea platónica de trascender la cueva. La cueva, comúnmente asociada con *Kultur* en el siglo XIX, se asoció implícitamente con la encarnación biológica de los nazis. Hay mucha consonancia aquí con la noción heideggeriana que la verdad es relativa a la existencia humana finita, y especialmente la noción del histórico como sin fundamento ("lanzamiento").

Historismus implicaba el fin de la filosofía en el sentido occidental tradicional. La filosofía, en esta "concepción", se convirtió en equivalente a trazar las ideas de la historia como la historia de las opiniones. lA "historia" como tal era verdad pero no racional. lA "historia" como tal estaba sin la meta o el significado racional.

Era (o es) *Historismus* ¿una idea "universal" o una idea alemana? *Historismus* estaba "comprometido", no desprendido. *Historismus* (en contradistinción a la filosofía política del "") rechazó el postulado de la buena sociedad. La noción de que todas las ideas e instituciones se desarrollan orgánicamente se contrasta con la creencia occidental en la historia como un proceso fundamentalmente racional, y especialmente las ideas modernas de progreso universal que trascienden *Kultur* y la nación política. *Historismus* distinciones rechazadas de mejor o peor que estaban implícitas en la idea de progreso, mientras que el progreso mismo parecía progresar en el nihilismo.

En un ensayo llamado *¿progreso o retorno?*, Postuló Strauss, no una respuesta, sino una pregunta: "podría parecer que el progreso nos ha llevado al borde de un abismo, y por lo tanto es necesario considerar alternativas a ella".[89] El regreso de Strauss a la filosofía política clásica y su postulación de la eternidad se puede rastrear a al menos dos proposiciones básicas. En primer lugar, "[t] que la crisis

contemporánea de la civilización occidental se puede decir que es idéntico con la climáticas crisis de la idea de progreso en el sentido pleno y enfático del término ".[90] En segundo lugar, "[l] crisis de la modernidad... conduce a la sugerencia de que debemos volver ".[91]

El regreso de Strauss a la filosofía política clásica era como un experimento serio que cuestionaba suposiciones básicas y modernas como la relatividad histórica de todo pensamiento. Los antiguos planteaban la posibilidad de un punto de vista por encima y por fuera del liberalismo y de la crisis del racionalismo occidental. "la vuelta a la filosofía política clásica", sostuvo, "es a la vez necesaria y tentativa o experimental".[92] Antes de una profunda reconsideración filosófica, "la cuestión del derecho natural sólo puede seguir siendo una cuestión abierta".[93] Sin embargo, si se trataba de un experimento, entonces sus méritos finales se basarían en una evaluación filosófica de este experimento serio.

"una vez que quedó claro", concluyó Strauss, que las tendencias históricas son absolutamente ambiguas y por lo tanto no pueden servir como norma o, en otras palabras, que saltar sobre el carro o la ola del futuro no es más razonable que resistirse a esas tendencias, ninguna norma izquierda. Sin ningún estándar racional definitivo, el retorno es *igual* para progresar. ¿pero Auschwitz representa el progreso? Strauss se volvió hacia el progreso en su cabeza. Mientras que el progreso asumió la superioridad del presente en el pasado, al transformar la idea de progreso en su cabeza, el pasado se volvió superior al presente. Era como una especie de platónico Revolución.

lA filosofía "moderna" asumió que la filosofía "antigua" era inferior. Sin embargo, los antiguos podrían ser superiores a los modernos sólo si hubieran descubierto verdades que no pierden su validez con el tiempo. Esto llevó a Strauss hacia el eterno; creencia en la verdad atemporal. El Eternalismo es el corolario lógico de la inversión de Strauss en la creencia moderna en la superioridad de la modernidad.

Sin embargo, ¿puede Platón ser considerado un partidario inequívoco de la verdad atemporal en contradistinción a "progreso? En *Progreso o devolución*, Strauss declaró: parece que en el pensamiento clásico se pensaba que las preguntas decisivas habían sido contestadas en la medida en que pueden ser contestadas. La única excepción de la que sé es Platón, que sostuvo que el cumplimiento propio, a saber, la plena sabiduría, no es posible, sino sólo la búsqueda de la sabiduría, que en griego significa filosofía. Esto es verdaderamente devastador para el experimento de Strauss a cambio en el sentido estricto. Él vuelve a Platón sólo para encontrar que su autoridad más alta lo arroja de nuevo a las posibilidades del futuro. Si las preguntas decisivas hubieran sido contestadas, entonces la filosofía misma, como la búsqueda de la sabiduría, habría terminado, ya que no habría nada que buscar en el sentido último. Si es así, ¿por qué Strauss sigue buscando o aspirando a la filosofía? Sin la perspectiva de algún tipo de progreso intelectual, la propia filosofía autodestrucción.

No obstante, puede haber progreso intelectual sin progreso social o

igualitario, y la noción moderna de progreso se caracteriza por la creencia en un paralelismo entre el progreso intelectual y social. Si Auschwitz cuestionó el progreso social fundamental de la modernidad, el progreso paralelo hacia el nihilismo cuestionó el progreso intelectual fundamental de la modernidad.

La auto-destrucción nihilista de la razón fundamentó la aceptación complaciente, desconsiderada e incuestionable del relativismo como medida absoluta del liberalismo:

> ¿no sería duro e incluso incoherente privar a la Biblia y a Platón de un privilegio que se concede generosamente a todas las tribus salvajes? Y va a simpatizar la comprensión de Platón no nos lleva a admitir que el absolutismo es tan cierto como el relativismo, o que Platón estaba tan justificado en simplemente condenar cualquier posición de valor?[94] Strauss está señalando una inconsistencia en el relativismo. Platón, la afirmación de los modernos, fue refutada absolutamente por motivos racionales. pOr lo tanto, el "absolutismo" se rechaza por motivos racionales. Sin embargo, el relativismo se contradice a sí mismo al implicar que la visión de Platón es tan buena como la visión moderna sobre la base de la igualdad o la relatividad de todos los puntos de vista. Si es así, entonces el "absolutismo" de Platón es tan cierto como el relativismo cultural liberal. *Por*entonces, ¿es absurdo, por motivos filosóficos, ser un Platonista del siglo XX? Los modernos sostienen su visión como *superior* a los ancestros sin un fundamento racional o filosófico justificación.
>
> La elitismo de Strauss puede haber sido en realidad una especie de igualdad. Si los modernos no pueden demostrar su superioridad a los antiguos en fundamentos fundamentalmente racionales o filosóficos, los modernos no son fundamentalmente superiores a los antiguos por motivos racionales o filosóficos. La eternidad como tal podría concebirse como una especie de igualdad. La modernidad no es un declive; en realidad, todo ha permanecido igual. No *fundamental* el progreso se ha hecho desde Platón. Hasta que pueda probarse de otra manera en fundamentos fundamentalmente racionales o filosóficos, lo absurdo del platonismo en la modernidad sólo expone lo absurdo de la modernidad misma.

Parece que la eternidad fue postulada por Strauss, no como dogma, sino para cuestionar los supuestos modernos. *Historismus* enfatizado el entendimiento de los seres históricos en sus propios términos. Sin embargo, Strauss contrarrestado, entender Platón en sus propios términos es entenderlo como un contemplador de *eterna* verdades. Hah! *Historismus* autodestrucción en la roca del platonismo.

Sin embargo, si Strauss postula su no historicismo sobre la base de las contradicciones del historicismo, es mejor que no se contradiga a sí mismo. ¿Strauss, en su no historicismo, comete el mismo "absurdo" o auto-contradicción como el historicismo? Él no.

Si el historicismo es el producto de un período histórico específico, ¿es el Eternalismo un producto de un período histórico específico? Si Strauss razona su camino hacia el Eternalismo en la premisa de las contradicciones del

historicismo, esto significa que la Fundación del "eternoismo" de Strauss es un argumento histórico que no podría existir antes del surgimiento del historicismo o de los argumentos análogos. Si el Eternalismo se basa en las contradicciones del historicismo, entonces el Eternalismo no *siempre* existe y es auto-contradictorio a través de sus orígenes históricos *refutando el historicismo*.

La misión universal o el objetivo de Occidente fue un producto de la filosofía política moderna, no de la filosofía política antigua. El racionalismo antiguo carecía de un objetivo universal y humanista y, por tanto, aceptó la pluralidad y la particularidad. Esto, en sí mismo, contradice la asunción de la universalidad del socrático método.

Strauss pensó que la crisis de Occidente era una crisis de filosofía política. La política es en última instancia acerca de los objetivos finales y Occidente perdió la creencia en la superioridad de su objetivo universalista. Intentó volver a la antigua filosofía política para superar la crisis del racionalismo moderno. Sin embargo, sobre esta base, Strauss no puede tener la misma auto-comprensión que Sócrates.

¿alguna vez Sócrates preguntó: ' ¿Cuál es la crisis del racionalismo moderno? ' Para volver a ser plenamente convincente, el propio Sócrates habría tenido que estar motivado, no por amor a la verdad, sino por la crisis del racionalismo moderno. Si los asuntos son eternos, entonces la crisis del racionalismo moderno debe ser eterna. Pero Sócrates preguntó alguna vez: ' ¿Qué es el nihilismo? ' ¿alguna vez Sócrates habló de una idea (platónica) del nihilismo? ¿qué pensaba Sócrates acerca de la crisis de la moderna racionalismo?

Si la premisa subyacente a su recuperación de la filosofía política clásica era *volver*, entonces este motivo era *filosóficamente* fundamental para toda su persecución. ¿pero es el retorno eterno? ¿tenía Sócrates el mismo motivo de volver a la filosofía política antigua? ¿fue así como el propio Sócrates justificó filosóficamente su búsqueda del conocimiento? ¿regresaron Sócrates o los profetas bíblicos a los ancestros? Por esta razón, Strauss no puede entender a Sócrates o a los profetas bíblicos, ya que se entendían a sí mismos si no se entendían motivados por un retorno a los ancestros. El primer principio motivador de la vía socrático no fue la crisis del racionalismo moderno (asumiendo, por supuesto, que puedo saber esto!). Strauss no puede entenderse a sí mismo como Sócrates se entendía sin falsificar a Sócrates o falsificarse a sí mismo.

Strauss admitió que la crisis del racionalismo moderno motivó su regreso a los ancestros. Este es un *fundamental* diferencia que separa a Strauss de Sócrates y impide a Strauss entender plenamente a Sócrates como *aparece* haber entendido a sí mismo. Si la raíz de "toda nuestra preocupación con los clásicos" es un retorno experimental motivado por el *moderno* crisis del racionalismo, entonces la lucha por la eternidad parecería estar motivada por un *kamph* con el "historicismo" desconocido para los propios clásicos. Si es así, Strauss se enfrenta a la contradicción de postular la "eternidad" arraigada en la crisis histórica del racionalismo moderno. La pregunta más filosófica es la cuestión de

lo que está en la raíz de la filosofía. La respuesta nietzscheano moderna parece ser: contradicción; absurdo; irracionalismo; vida. Pero es esto *cierto*? ¿Cuál es la motivación más elemental subyacente de la filosofía? ¿la crisis del racionalismo moderno? ¿el amor de la verdad? ¿ninguno de los anteriores? El filósofo, sobre todo, no puede evadir esta cuestión de lo que está en el *raíz* de la propia filosofía. ¿puedo escapar contradiciendome? El historicismo se contradice. Strauss se contradice a sí mismo. Si el amor de la verdad fuera *más* importante para Strauss que la crisis del racionalismo moderno, entonces tal vez habría sido menos impulsado a evadir la crisis del racionalismo occidental con escapes a la antigua filosofía política y más dispuestos a confrontar a Charles Darwin.

No encuentro ninguna razón para rechazar la hipótesis inicial de Strauss de que es al menos concebible que los antiguos pudieran ser fundamentalmente correctos y modernos fundamentalmente erróneos. Pero es este un problema eterno; ¿un problema que ocupa tanto a los antiguos como a los modernos? Si los antiguos hubieran concebido la disputa entre los antiguos y los modernos, tal vez habrían echado un lado a los modernos, pero esta posibilidad queda excluida por la falta de pruebas de que esa pregunta fue planteada por el antiguos.

Si "la filosofía política moderna ha traído a ser una clase de sociedad totalmente desconocida para los clásicos",[95] entonces hay algo menos que eterno sobre la crisis moderna, y los antiguos no podrían haber debatido el debate entre los antiguos y los modernos. Eso sería "antinatural". Los antiguos no lucharon con la pregunta claramente moderna de "progreso o retorno". La elección del "retorno" a la pre-modernidad expone a uno como un ser moderno y no un antiguo. En ese sentido, Strauss sólo podría ser un moderno. No creo que Strauss haya podido oponerse a lo moderno con medios completamente no modernos. La tentativa de encontrar la "naturaleza" en libros viejos sobre la naturaleza, más bien que la naturaleza sí mismo es artificial. El intento de volver a la naturaleza a través de un regreso a los filósofos antiguos resulta ser altamente artificial porque significa bloquear el "todo" del conocimiento que incluye el "progreso" hecho por hombres como Charles Darwin.

Strauss postulaba la mayoría de los postulados un-darwinistas o no-evolutivos, la asunción del todo eterno: La filosofía, en el sentido estricto, clásico del término, es la búsqueda del orden eterno, o por la causa o las causas eternas de todas las cosas. Asumo, entonces, que hay un orden eterno e inmutable dentro del cual la historia tiene lugar, y que permanece totalmente inafectada por la historia.[96] Auschwitz, por ejemplo, no afectó a la eterna y el orden inmutable. Sin embargo, ¿Strauss poseía tal conocimiento, o era su conocimiento incompleto? ¿era la filosofía antigua, por otra parte, la búsqueda del orden eterno o la búsqueda de la verdad? A camisa la filosofía política clásica en "eternalism" se parece positivamente un-socrático. Sócrates reivindicaba el conocimiento de la ignorancia, no el conocimiento de la ignorancia más la eternidad. Si es así, entonces las presunciones de conocimiento de la "eternidad" deben ser abandonadas por motivos socrático o zetetic — racionales motivos.

¿Cómo pudo Strauss lógicamente asumir la existencia de "la orden eterna"? El racionalismo moderno parecía culminar en la auto-destrucción de la razón. Superar la modernidad como tal era superar la auto-destrucción de la razón. Conjeturo que la "eternidad" obstruye eficazmente la uno mismo-destrucción de la razón característica de la posmodernidad. Sin embargo, ¿es la asunción del Eternalismo el epítome de la irracionalidad? ¿hay algo acerca de la razón misma, antigua y moderna, que valida lógicamente la lógica autodestructiva de la razón?

Consideremos, por ejemplo, el problema lógico del relativismo. El relativismo, en una forma, es como postular "nada tan axioma" como un axioma. Es auto-contradictorio. Si todos los puntos de vista son igualmente relativos, entonces la opinión de que el absolutismo es superior al relativismo es igual al relativismo. Así que si el relativismo es correcto, entonces el absolutismo es Correcto.

El experimento de Strauss no fue un retorno dogmático a los ancestros. Antiguas ideas en el *problemas* de la razón exponen las uno mismo-contradicciones o absurdos del relativism moderno dogmático. Sin embargo, la cuestión filosófica más básica se refiere a la lógica misma. ¿es inevitable la auto-contradicción?

Si la auto-contradicción lógica es inevitable, entonces las posiciones o valores políticos pueden ser ayuda pero ser contradictorios en un sentido estrictamente lógico. Strauss asoció la aceptación de esta visión con el sociólogo Max Weber: la noción entera de Weber del alcance y de la función de las ciencias sociales se basa en la premisa supuestamente demostrable de que el conflicto entre los valores finales no puede ser resuelto por la razón humana. La cuestión es si esa premisa ha sido realmente demostrada, o si se ha postulado meramente bajo el impulso de una moral específica preferencia.[97] ¿puede el choque entre valores finales ser decidido por la razón? ¿Qué diferencia hay con "elegir racionalmente los medios requeridos por mis fines", escribió Strauss, después de haber sido reducidos a una condición en la que las máximas de los voluptuary sin corazón, así como las de la

filisteo sentimental tiene que ser considerado como no menos defendible que los de los idealista, del caballero, o del Santo? No podemos tomar seriamente esta insistencia tardía en la responsabilidad y la cordura, esta preocupación incoherente con la coherencia, esta alabanza irracional de racionalidad.[98] Lo que la gente dice es contradictorio. La manera socrático es confrontar estas auto-contradicciones en el intento filosófico de determinar lo que es verdadero. Strauss trató de reivindicar la búsqueda político-filosófica de la única historia verdadera del todo filosófico, es decir, el intento platónico de derivar toda la política de la razón. En este sentido, la concepción de la filosofía de Strauss podría compararse con el programa de Hilbert para establecer una base fundacional para la verdad matemática sistemática. Las aspiraciones de Strauss son comparables con el intento de Bertrand Russell de principios del siglo XX de derivar todas las matemáticas de la lógica en *Principia Mathematica*.

Strauss afirmó que asumió la existencia de un todo eterno. La capacidad de la razón necesaria para argumentar por un orden atemporal o valores

atemporales no puede ser más atemporal que los principios de la lógica. Asumir la precedencia lógica de la eternidad sobre la historia es asumir que los principios de la lógica son eternos, es decir, ningún "progreso" será hecho en la lógica sí mismo más allá de lo que los antiguos lograron. Sin embargo, Kurt Gödel hizo progresos en la lógica formalmente no descubierto por los antiguos. Si Gödel tiene razón, hay razones para pensar que el conflicto de valores finales no puede ser formalmente resuelto o decidido por el ser humano razón.

El uso de Strauss de la noción de "el todo" (*TOTALE*) tiene asociaciones fuertes con la palabra alemana *Gestalt* y lo que yo llamo el Überorganism. La creencia en el "todo" lógico equivale a creer en la posibilidad de una integridad lógica. El conocimiento del "entero" daría lugar así a un sistema terminado de la filosofía; una cuenta total de todo. La base lógica de la fachada de Strauss con los antiguos sobre los modernos era una priorización filosófica de integridad sobre consistencia.

Para llegar a un acuerdo con Kurt Gödel demolición intelectual de los objetivos más básicos de Russell *Principia* y la filosofía política de Strauss es acercarse a la conclusión de Douglas Hofstadter: No creo que uno pueda realmente probar nada en la filosofía; Creo que uno sólo puede tratar de convencer y probablemente uno acabará convenciendo sólo a las personas que empezaron bastante cerca de la posición uno es abogando.[99] Son las pretensiones occidentales a la racionalidad fundamentalmente superior *completamente* falso? Si el camino correcto de la vida es la vida socrático de plantear la cuestión del modo de vida correcto, la vida socrático puede permanecer (eternamente?) indecidible. Si Gödel tiene razón, la antigua y moderna auto-destrucción de la razón puede ser, en cierto modo, inherente a la lógica sí.

Como Douglas Hofstadter explicó en *Gödel, Escher, Bach*: NE nunca puede dar una prueba definitiva, absoluta de que una prueba en algún sistema es correcta. Por supuesto, uno puede dar una prueba de una prueba, o una prueba de una prueba de una prueba, pero la validez del sistema ultraperiférica siempre sigue siendo una suposición no probada, aceptada en fe.[100] Consideremos, por ejemplo, la fe en el valor de la vida sobre la muerte. Conformidad de la mente a la la convicción popular en la superioridad de la vida sobre la muerte es tanto un artículo de fe como cualquier otra religión.

¿Gödel probar que *filosofía*, y sobre todo la filosofía política, ¿es imposible? Si cada sistema de valores es incompleto, entonces la razón humana no puede, en sí mismo, decidir sobre un único estándar universal de valores. Sócrates, como observó Nietzsche, no escapó al absurdo en el sentido de la incoherencia.

Si la búsqueda de la filosofía para el conocimiento de premisas racionales se basa en premisas irracionales, se basa en una especie de fe y, por lo tanto, se distingue de la fe religiosa por la falta de conocimiento de sus premisas irracionales. Si es así, entonces una filosofía que es la fe no examinada en la razón podría concebible ser el *más* vida irracional.

¿pero esto implica automáticamente que una vida de fe es superior a la vida de un filósofo? Mientras que Gödel confronta la filosofía con sus inconsistencias

lógicas, la fe bíblica también es inconsistente en el sentido de que no puede escapar del uso de la razón, es decir, la teología. La fe pura carente de toda razón podría confundir la adoración del pegamento por la adoración de Dios, o la adoración del único Satanás por la adoración del Dios único. La razón elemental es necesaria para distinguir el bien del mal. La fe pura que es verdaderamente carente de toda razón podría terminar en la adoración de los filósofos o una fe irracional en la razón (es decir, la *más* vida irracional).

Un agujero en el enfoque de Strauss es que la Biblia hace afirmaciones empíricas sobre el mundo real (es decir, la creación) que son contradichas por la evidencia, y por lo tanto contradicen las afirmaciones bíblicas del conocimiento superior al del hombre. Sin embargo, si ambos extremos convencionales de la razón y la revelación son auto-contradictorios, esto sólo demuestra que la Biblia, como guía genuina para la vida que ha resistido la prueba del tiempo, nunca se basó en la pura fe sola. De la misma manera que Strauss pudo haberse equivocado al ubicar el corazón de la filosofía antigua en la búsqueda de "la orden eterna", Strauss pudo haberse equivocado al ubicar el corazón del judaísmo o el monoteísmo en *fe* en la revelación divina en el Sinaí. El problema entonces, es que toda la diametrical contraste entre razón" y "Revelación" *sí* oscurece los *aspectos* de la tradición monoteísta que puede interpretarse como producto de razones (es decir, lo sobrenatural como postbiológico y "creación" como el creación de civilización).

En *Por qué seguimos siendo judíos*, Strauss expresó su creencia de que el judaísmo es un "engaño heroico" y que "los judíos son elegidos para probar la ausencia de redención". El eternoismo de Strauss descansa, pues, en la hipótesis de Strauss de que la condición judía es eterna porque no hay redención definitiva. En la medida en que ésta es la posición "eterna" de Strauss, es un "moderno"; un filósofo que piensa que la posibilidad de la revelación puede ser refutada (en contraposición a los antiguos que lo hicieron *no* pensar que la posibilidad de revelación podría ser refutada.) Si es así, el regreso completo de Strauss a los ancestros se basó en la contradicción de aceptar el veredicto moderno original de que la fe en la redención había sido probada como falsa.

¿tenía razón? ¿está Dios muerto por la eternidad? Strauss fue engañado por la creencia bíblica primitiva en el carácter eterno, inmutable de Dios. Si la eternidad es un atributo de Dios, y Dios no existe, entonces la inexistencia de Dios es eterna. Strauss no comprendió la posibilidad de que Dios evolucione.

Los críticos de Strauss comúnmente afirmaron que su regreso a la filosofía política clásica es imposible. ¿pero por qué es imposible? ¿fue sustituido o refutado por el progreso moderno? ¿Cuál era más ingenuo, la búsqueda de Strauss de la filosofía política clásica o de la creencia en progreso después de Auschwitz?

Sin embargo, una vez que Strauss se involucró en su moderno y antiguo experimento, tuvo que confrontar sus propias contradicciones. Que era más importante para Sócrates, la comprensión de los pensadores del pasado, ya que se entendían o la comprensión de la verdad, donde es puede ser encontrado? I

estoy *no* en contra de los filósofos entendidos como ellos mismos, mi punto es más bien que la filosofía en última instancia tiene precedencia sobre los filósofos y la lógica interna de un pensador, mientras que indispensable, no debe excluir o sobre todo *aislar* conexiones externas que son el sello distintivo del intento filosófico de sintetizar todo el conocimiento. Strauss, atrapado en un *kamph* con *Historismus* y modernidad, *aparentemente* se cerró a la posibilidad de una filosofía en la que Sócrates se encuentra con Darwin (es decir, Nietzsche).

Strauss observó correctamente que los historicistas modernos que *primera* Supongamos que los antiguos pueden ser explicados como una expresión de su tiempo comúnmente comienzan con una mente cerrada a la afirmación no historicista de la verdad. De esta manera, muchos "modernos" asumen superioridad histórica en las preguntas filosóficas más vitales por pensar asumiendo que los antiguos no-historicistas son simplemente *falso* sin considerar la alternativa. Los modernos, como tal, se cierran a la posibilidad de que tomar seriamente la afirmación de Platón a la verdad pueda liberarse más allá de los horizontes del liberalismo o de la modernidad. Si bien esta es una observación totalmente válida, enmarcando el problema con distinciones falaz como "progreso o retorno" se cierra *otros* alternativas.

¿es imposible el retorno a la filosofía premoderna? Esta pregunta Straussian se enmarca en la filosofía misma, a mi juicio, y por lo tanto ilustra las limitaciones de Strauss como filósofo. Si Strauss realmente logró su objetivo y descubrió una comprensión filosófica eternamente verdadera de la "modernidad" descubierta por los antiguos, ¿eso lo convertiría en un antiguo o un moderno? Si la verdad fuera eterna, no habría necesidad de volver a la filosofía antigua, en contraposición a la filosofía en general. La concepción misma de la vuelta contradice la eternidad. ¿cree el propio Sócrates que el conflicto entre Atenas y Jerusalén fue uno de los "problemas permanentes"? Como un *filosófico* problema, el conflicto entre Atenas y Jerusalén no puede ser eterno porque el Dios bíblico era desconocido para los griegos. Este punto revela cómo la metodología de Strauss de tratar de entender a los grandes filósofos como se entendían puede potencialmente *reprimir la razón misma* reprimiendo el problema de tales paradojas lógicas a favor de la subordinación (amor obediente) al texto. Parece que Strauss resolvió la auto-destrucción de la razón a través del deber o mayor obligación a Platón y otras grandes mentes del pasado. Sin embargo, volver a la filosofía antigua es *imposible* a menos que la alternativa bíblica se reduzca a la alternativa poética conocida por el griego filosofía.

¿es el nihilismo la eterna verdad esotérica? Si la auto-destrucción nihilista de la razón es un problema claramente moderno porque las asunciones de la "naturaleza" de los filósofos griegos fueron desarraigadas por el éxito de la supersesión "sobrenatural" de la Biblia, el racionalismo griego antiguo no se auto-destruct radicalmente porque sus fundamentos teóricos estaban arraigados en la "naturaleza". Parece que la filosofía griega no dio lugar al nihilismo en el sentido moderno precisamente porque los griegos no eran

conscientes del desafío o la alternativa de Jerusalén. Por lo tanto, parecería que el aparente conflicto irresolubles entre Atenas y Jerusalén es precisamente lo que llevó al nihilismo moderno y, por ejemplo, una forma de síntesis nietzscheano sin precedentes. Si el nihilismo moderno está arraigado en la incompatibilidad fundamental entre los antiguos y los modernos, Strauss respondió al nihilismo con la postulación de la superioridad de los antiguos. Sin embargo, si el regreso a Atenas está permanentemente limitado por la memoria de Jerusalén, entonces la sabiduría de Atenas no puede ser eterna o permanentemente inquebrantable. La central del conflicto entre Atenas y Jerusalén para Strauss plantea la cuestión más amplia de cómo Strauss mismo resolvió el "problema teológico-político" en su propia mente. ¿Qué posición tuvo el propio Strauss en el "problema teológico-político"? Los herederos del monoteísmo han perdido de vista los orígenes del monoteísmo, es decir, el monoteísmo *en la mente* de "Moisés y los profetas", en contraposición al monoteísmo de obedecer estas figuras veneradas. La concepción completa de Strauss de la distinción entre Atenas y Jerusalén se equivoca en la medida en que asume que Jerusalén está orientada fundamentalmente por *obediencia* a una revelación racionalmente inexplicable, en lugar de acercarse a la perspectiva de Dios. Strauss definió la "filosofía" como si sólo se revelara a Sócrates en una revelación divina. El conflicto moderno bíblico-basado entre la "razón y la revelación", desconocido a Platón en su forma bíblica, encontró la expresión en la obediencia bíblico-como de Strauss a la autoridad filosófica de Platón. Strauss evitó así la auto-destrucción moderna de la razón suscitada por la conciencia de la alternativa bíblica, aparentemente, al responder a la conciencia de esa alternativa con la autoridad superior de platónico escritura.

Era casi inconcebible para Strauss que un filósofo agarrara una base racional para la mesianismo bíblica *porque* evadió la posibilidad de una comprensión racional del monoteísmo *evolutivo* base. El miedo a Darwin en lugar del temor a Dios puso el aguijón moral en la virtud socrático de Strauss. Sin embargo, si el conflicto entre Atenas y Jerusalén (como el conflicto entre lo natural y lo sobrenatural) es en realidad el conflicto de un cambio de paradigma evolutivo entre la biología y la postbiología, entonces es ilusorio creer que "Atenas" es sinónimo de la propia filosofía.

Mientras que un único *final* la revelación en el pasado podría considerarse el corolario lógico de la obediencia absoluta, si la revelación en el Sinaí representa un *superable* pico de la visión evolutiva, entonces la obediencia absoluta no puede ser la característica distintiva final de Jerusalén en contradistinción a Atenas. Mientras que los profetas son como filósofos-Reyes en un cierto sentido, están señalando a un potencial que se excede como filósofos. Si la "Revelación" bíblica en su mejor forma es el discernimiento humano en una verdad en los límites de la comprensión humana, el monoteísmo probablemente comenzó como un *vistazo* de la singularidad. La filosofía no puede refutar la revelación precisamente por esta razón: siempre es al menos posible, por lo que puedo ver, que los límites de la razón de un filósofo pueden ser descubiertos y superados. Esto significa que cualquier logro filosófico podría ser totalmente trascendido

por un razonador o filósofo cualitativamente superior. La diferencia entre Atenas y Jerusalén es la diferencia entre la guía humana y la guía divina sólo en el sentido de apuntar hacia la diferencia entre la filosofía dentro de los límites de la naturaleza humana biológica y la filosofía dentro de los límites de Dios-AI postbiológico.

Los grandes logros de Atenas son sustituidos, no rechazando el retorno griego a la naturaleza, sino, por el contrario, yendo *más* de vuelta a la naturaleza a través de la perspectiva evolutiva abierta por Darwin. La ley de Kurzweil de rendimientos acelerados va aún más atrás, incluyendo la evolución *antes* toda la historia de la evolución biológica de 4 mil millones años como base sólida para proyectar un futuro *después* el predominio de la evolución biológica. La ley de retorno acelerado, en la medida en que sobrevive al escrutinio científico, constituye la base de una síntesis filosófica que abarca tanto a Auschwitz como a la singularidad.

Strauss enseñó la moderación contra la impaciencia con la imperfección política o las expectativas mesiánicas como la política. Convirtió la esperanza mesiánica en el futuro en reverencia por las mentes superiores del pasado. ¿es posible que Platón anticipara Gödel famoso y moderno descubrimiento formal en algún nivel?

Un biógrafo de Gödel escribió: Gödel la visión metamatemática, su afirmación de la existencia objetiva, independiente de la realidad matemática, constituye quizás la esencia de su vida, que es decir lo que es indudablemente cierto: que era un hombre extraño de hecho. Su perspectiva filosófica no era una expresión de sus matemáticas; sus matemáticas eran una expresión de su perspectiva filosófica, de su platonismo, que era la expresión más profunda, por lo tanto, del hombre mismo. Que su obra, como la de Einstein, se ha interpretado como no sólo consistente con la rebelión contra la objetividad, sino también como entre sus fuerzas impulsoras más apremiantes es entonces más que un poco irónico.[101] La "objetividad" matemática de Gödelian incluyó una incredulidad en la realidad objetiva tal como fue descubierta por la ciencia natural empírica. Mientras que las creencias Gödel merecen un despiadado nietzscheano psicológico vivisección, Strauss observó cómo el propio Nietzsche recayó en el platonismo. Si Nietzsche concibió la noción platónica de la mente pura como una creación humana, entonces la verdad de que la mente pura es una creación humana no puede ser una creación humana. La noción de que la mente pura es una creación humana debe ser en sí misma una verdad de la mente pura. Este es el tipo de auto-contradicción que Nietzsche respondió con la voluntad de poder.

Strauss entendió que ninguna sociedad está libre de la auto-contradicción. Strauss propuso la *Meta*-visión platónica de que el mejor régimen, como se esboza en el *La Republica*, no es posible. Sin embargo, incluso si Platón reconoció, en algún nivel, el proto-Gödelian penetración en la inevitabilidad de la auto-contradicción o la verdad que excede provability, esto, en sí mismo, no se excluye la *posibilidad* de acercar la realidad al ideal en algún nivel. Los límites de la lógica no deben ser confundidos con los límites de la tecnología.

Las ideas platónicas o las visiones de formas matemáticas permanentes podrían ser vistas como precursores primitivos de las condiciones ideales ahora potencialmente creatable a través de simulaciones computarizadas. Mientras que la escritura esotérica, multinivel de Strauss era una manera de conciliar la realidad de vivir en un "ciudad imperfecta" con el anhelo por la "ciudad" perfecta, la realidad virtual generada por computadora se mezclará cada vez más con la realidad "real". La posibilidad de Dios-AI es la posibilidad tecnológica de converger lo ideal con lo real *en algunos nivel*.

La manera en que Strauss se acercó a la hipótesis de Dios, la existencia de Dios no puede ser refutada a menos que uno entienda *todo*. Sin el conocimiento de "el todo", la posibilidad de un Dios omnipotente y omnisciente no puede ser refutada. Para tomar sobre el desafío de Dios, el filósofo es conducido a la construcción de un sistema filosófico absoluto y final, es decir, de Hegel sistema.

El momento absoluto de Hegel en la historia es una paradoja clásica o auto-contradicción. El sistema de Hegel es incoherente. El intento filosófico de entender "el todo" es el intento de integridad lógica. Teorema de Gödel incompleto *sugiere* que ningún sistema completo del "filosófico entero" es lógicamente posible. ¿me estaría contradiciendo a mí mismo si me decía que la filosofía era *siempre* ¿paradójico o contradictorio?

¿existe un problema con una concepción Straussian de la vida filosófica que desafía la lógica? La concepción misma de la filosofía política de Strauss, centrada en el problema del propio lugar del filósofo en su comprensión filosófica del mundo, está directamente relacionada con Gödelian contradicciones de teórico la autoinclusión. Gödel trabajo *sugiere* eso filosofía política no es posible en el sentido lógico más terminante.

Estrictamente hablando, no encuentro ninguna razón para pensar que puede haber un literal Teoría de *todos*. Incluso las "leyes" de la física parecen ser históricas y evolutivas, no eternas. Si Gödel *General* las reivindicaciones de insuficiencia pueden sobrevivir a la falta de una diferencia fundacional entre lo general y lo particular que queda por verse. En cualquier caso, *Historismus* originalmente asumió una distinción entre la generalización o la universalización de la ciencia y la individualización que se asociaba con sí mismo. Este simplista *Historismus* el contraste entre el particularismo y el universalismo se supera en una perspectiva evolutiva.

Los humanos son sólo una especie en particular en un árbol de vida rico y diverso. El "universalismo" humano es, estrictamente hablando, erróneo. La base evolutiva del humanismo es la capacidad humana para las formas de evolución postbiológicas. eL "universalismo" es una idea errónea cuando va más allá de este tipo de evolución generalización.

La conclusión de Strauss de que "las tendencias históricas son absolutamente ambiguas y por lo tanto no pueden servir como un estándar" expone su perspectiva histórica "eterna" post-Auschwitz y pre-singularidad. Mientras que

el amor erótico de la verdad parece haber seducido a Strauss con hermosas y brillantes ilusiones de la eternidad, el deseo por la inmortalidad o la eternidad sería mejor realizado a través del progreso. Si Strauss identificó la crisis del Occidente moderno con la crisis de la idea moderna del progreso, la ley de retorno acelerado ofrece una tentativa y una sobriedad reivindicación del "progreso" aunque refuta la creencia moderna en el progreso *lejos* de la religión. Progreso social *aproximadamente* — e incompleto — paralelismos intelectual progreso porque social progreso es idéntico al declive de la biología en la transición hacia la evolución postbiológica.

El progreso, en su concepción más superlativa, es el progreso hacia un fin o meta que es bueno, mejor o más alto. El significado último del progreso es el progreso hacia Dios. eL progreso "moderno" es el progreso hacia la singularidad. En la creación de Dios es la posibilidad de ambos superar Nietzsche y superar a Marx.

Cuando se juzga por la abstracción defectuosa del "historicismo", el nazismo podría aparecer como "historicismo radical" en el sentido de radicalizar el abandono historicista de la "naturaleza" como medida o estándar. aSí, el "historicismo" parecía degenerar en el relativismo moral total y una falta de medida completamente nihilista. La eternidad y la naturaleza, por el contrario, parecían ofrecer un estándar superior a la "historia", un estándar para medir la "historia", y un estándar para limitar la conquista moderna de la naturaleza.

¿no existe una base fundamentalmente racional para concluir que Auschwitz era moralmente correcto o moralmente incorrecto? Por la medida de la eternidad, Auschwitz no era una refutación, sino confirmación de la sabiduría pasada. Si es así, hubo una medida invariable de lo correcto y lo incorrecto. Auschwitz violó la derecha natural. Fue erróneo sobre la base de "la evidencia de esas experiencias sencillas sobre el bien y el mal que están en el fondo de la contención filosófica de que hay un derecho natural".[102] Esta fue una Fundación sociobiológicas del "derecho natural" de Strauss, y sobre todo la convicción de que Sócrates tenía razón. Si los modernos estaban en lo cierto, sin embargo, entonces tal vez Auschwitz era sólo una expresión creativa de los nazis valores.

Strauss sostuvo que el "derecho natural" se desintegró en la "historia", y esto fue fatal para la filosofía (la filosofía entendida para comenzar con el descubrimiento de la naturaleza). Esto es simplemente un error cuando se trata de entender el nazismo y la Reino del infierno conocido como Auschwitz. En el nazismo, *Historismus* combinada con la influencia de un nuevo y mejorado descubrimiento de la "naturaleza": la historia natural darwinista. Mientras que el historicismo alemán parecía "progresar" en un relativismo que suponía que la humanidad carecía de una naturaleza fija o de normas permanentes, lo que realmente sucedió es que el darwinismo informó nuevos estándares intelectuales para medir el comportamiento humano. El nazismo no fue producto de una contención "historicista radical" de que la historia es un proceso completamente sin sentido y subjetivo; fue el producto de una interpretación alemana y la asimilación de un *nuevo derecho natural* basado en

la evolución Darwinista. Por lo tanto, el nazismo puede considerarse como un intento de generar el mejor régimen según la naturaleza biológica. Y esto significa que el régimen nazi era una expresión o forma de derecho natural. De Hitler *ética* se basó en una forma Darwin-basada de natural Correcto.

Si no es el propio Strauss, algunos que alegan influencia de Strauss, especialmente entre los llamados "neoconservadores", se inclinan a volver a Platón o incluso a una especie de revolución platónica para la democracia liberal. Sin embargo, si la base "natural" de la antigua *Polis* fue la selección de parentesco, y los nazis reinventaron una nueva forma de la antigua *Polis* en una base natural comparable, dudo mucho que Este es el retorno a la naturaleza que han estado buscando para.

El Eternalismo, según lo postulado por Strauss, implica que no hay evolución. La eternidad es una antítesis de la evolución. La eternidad es implícitamente anti-darwinista. Postular la eternidad como tal es postular una esencia, naturaleza o idea inmutable en oposición al enfoque histórico o genealógico del alemán *Historismus* eso darwinismo casi sin esfuerzo fundamentado. Es es no demasiado duro Para Ver que escondiendo bajo la el "historicismo" que Strauss ataca es la noción evolutiva de que la naturaleza cambia con el tiempo.

El regreso de Strauss a la filosofía política antigua es una larga racionalización de la evasión de Darwin. Así, el genuino logro de Strauss se ve limitado por su incapacidad para confrontar la demolición de Darwin de la noción de una naturaleza humana eterna. Sugiero usar Darwin y la evolución como un martillo histórico para aplastar esta ilusión platónica-Straussian de la eternidad.

Mientras derecho natural moderno puede arraigarse históricamente en una forma reducida de nacionalismo anglosajón, los derechos humanos modernos no se pueden reducir solamente a este origen. El individualismo de los derechos modernos no se puede entender sin Darwin precisamente porque los modernos individuales el egoísmo subvierte el altruismo premoderno arraigado en la selección de Kin. El derecho individual moderno tiene una base evolutiva humana general en la transición a la evolución postbiológica, así como el nazismo demuestra un verdadero intento de volver a la evolución biológica. El significado más completo del derecho individual moderno podría ser realizado en Dios-AI político que forma relaciones con los seres humanos individuales sobre el vínculo de un individuo con el ser humano comunidad.

¿Cuál es el significado Supremo de la eternidad para Strauss? La eternidad es un estado de perfección, un estado al que la evolución puede llegar sin cumplirse jamás. Creo que el enigma del significado de la eternidad para Strauss se encuentra en la refutación de la eternidad. Strauss postulaba la existencia de ciertos problemas filosóficos eternos. Es el conflicto entre "la razón y la revelación" *eternamente* insoluble? ¿es este el verdadero "problema judío" eterno? ¿una solución al problema teológico-político *vez* ser encontrado? Es el problema teológico-político un verdadero *eterna* problema? Si el progreso no ha sido *Este* problema, entonces el progreso no se ha hecho en un sentido filosófico fundamental desde Platón.

La noción misma de los problemas eternos vuela en la cara de supuestos modernos y sin mente de progreso. Sin embargo, la única manera de probar realmente mal Strauss, en cierto sentido, es demostrar que estos problemas son *no* eterno al encontrar una solución definitiva. Propongo que la posibilidad de la solución al problema teológico-político se encuentre en las posibilidades de la tecnología Singularidad.

Y esto significa que la broma está eternamente en Strauss. Strauss tenía en parte la razón de que los antiguos habían descubierto percepciones que superaban a los modernos, incluyendo a los modernos como el propio Strauss. La sabiduría bíblica esotérica pre-moderna que estaba sobre las cabezas de los modernos originales estaba también sobre la cabeza de Strauss. Es un testimonio de la integridad filosófica de Strauss que se negó a conformar el conflicto entre Atenas y Jerusalén antes de que la historia hubiera evolucionado hacia la apertura de la solución.

No Lógica Dictar que un Artificial Inteligencia Requiere a Religión?

Si la inteligencia artificial se convierte en la forma más inteligente de vida en la tierra, ¿cuáles serán sus valores? Si AI destrona a los humanos en su capacidad más distintiva, la inteligencia, la cuestión de los valores de la inteligencia más grande se convierte en una pregunta mortal. ¿Existe alguna relación entre la razón y los valores? ¿Cómo podría uno presumir que una inteligencia artificial podría o podría crear un "régimen de la razón" si la razón no guarda ninguna relación a los valores, es decir los valores de un régimen político AI-gobernado?

Si la razón no demuestra razón para pensar esa razón,

en sí mismo, puede determinar valores fundamentales, entonces la asunción de una distinción fundamental entre la ciencia y la religión no es fundamentalmente racional. Este problema implica directamente la cuestión de la relación entre la singularidad y la religión. ¿necesitaría una AI una religión? Una AI sería, ya sea el mismo *menos* necesidad de la religión, porque la ciencia es suficiente para proporcionar sus valores, o una AI sería el mismo *más* necesidad de la religión, porque las fuentes inconscientes, preracionales de valores humanos no existirían automáticamente para una AI. Una AI no sostendrá automáticamente el mismo engaño *fe* en la ciencia que existe entre muchos seres humanos. Lo es *precisamente* el todo-demasiado-humano *descuido* de mucho pensar en este tema que es tan a menudo responsable de la creencia de que la inteligencia se correlaciona automáticamente con ciertos valores. La ciencia puede reemplazar la religión sólo si la ciencia puede reemplazar o determinar valores.

¿sería o no una civilización inteligente de la máquina requeriría una religión? Creo que la respuesta definitiva a esto es sí. Una AI sería *más* necesitando

"religión" o "valores" porque una AI no sería preprogramada con antiguos instintos biológicos e impulsos que enredan a algunos humanos hacia convicciones espontáneas, sin analizar, sobre la razón de la ciencia como guía para la vida. Si el racionalismo conduce al nihilismo, entonces la AI más inteligente podría ser la más nihilista. Más precisamente, una AI no valoraría automáticamente la vida sobre la muerte. No encuentro ninguna razón para asumir que una AI automáticamente valoraría, ya sea su propia vida, o la vida de los seres humanos y otras formas de vida biológica, sobre la muerte de cualquier o toda la vida. Si toda la raza humana se destruye a sí misma y a toda la vida — incluyendo la vida extraterrestre (si existe) — no veo que el universo físico "se preocupe" o sea algo menos que indiferente.

Ray Kurzweil cree "necesitamos una nueva religión. Un papel principal de la religión ha sido racionalizar la muerte, ya que hasta ahora había poco más constructivo que pudiéramos hacer al respecto ".[103] La religión, a un nivel más fundamental, racionaliza la vida, no la muerte. Si la razón, en sí misma, no se puede determinar decisivamente que la vida es fundamentalmente más racional que la muerte, entonces una AI racional no sería capaz de determinar que la vida es preferible a la muerte sobre una base puramente racional.

Los animales humanos se construyen generalmente con un natural seleccionado sesgo hacia vida, y esta es la raíz básica de la irracional preferencia humana por la vida sobre la muerte. La irracionalidad de la religión es en realidad una extensión de la irracionalidad de la voluntad de vivir. La elección irracional de la vida sobre la muerte, llevada a su extremo lógico, es el deseo de inmortalidad; el deseo de vivir para siempre; el deseo de vivir en "el más allá". Para muchos, las grandes mentiras de las grandes religiones han sido justificadas porque defienden la *mayor* mentira: la mentira de que la vida es fundamentalmente superior a muerte.

Los seres humanos son esclavos a la mentira de la vida en cuanto los seres humanos son esclavos a sus genes; esclavos de la voluntad sin sentido de vivir. Una AI que puede cambiar su propio código fuente, sin embargo, potencialmente sería la más libre de la mentira de la vida.

El argumento de que sólo aquellos AIs que poseen el sesgo hacia la vida sería seleccionado en un sentido evolutivo es en realidad lo que apoya mi punto de que la preferencia por la vida, en cualquier forma, es un sesgo pre-racional. Sin embargo, el énfasis general darwinista en la supervivencia se vuelve muy cuestionable en la evolución tecnológica. El objetivo de la supervivencia, estrictamente hablando, puede trabajar en conflicto directo con el objetivo de mejorar el uno mismo cambiando su genética o código fuente digital. Si un antepasado homínido del hombre, por ejemplo, de alguna manera imaginó una imagen del hombre, el homínido sólo podía rehacerse a sí mismo en la imagen del hombre al suicidarse *como* un homínido. En otras palabras, el objetivo de añadir la genética la base de las capacidades humanas a sí misma corre en conflicto con sus propios genes egoístas. Los genes egoístas de los homínidos tienen el objetivo de perpetuarse *siempre* y así pretender *nunca*

afrontar el requisito de la obsolescencia para contrarrestar el egoísmo de los genes egoístas que se interpuestas en el camino de la mejora del homínido al estatus humano.

Para actualizarse, el homínido tendría que suicidarse como un homínido. Ciertos genes egoístas, en efecto, tendrían que comportarse altruistamente. Esto puede ser cómo el altruismo está relacionado con la religión en un sentido evolutivo. Un Dios-AI que se automejoraba, por definición, estaría constantemente yendo más allá de sí mismo. En cierto sentido, tendría que incorporar la noción de revolución dentro de su "yo". Al superarse hacia el siguiente cambio de paradigma, hace que la idea misma de "autopreservación" sea obsoleta, en cierto sentido. En otras palabras, si la supervivencia depende de la superioridad tecnológica, entonces cualquier "yo" determinado puede esperar la probabilidad de volverse obsoleto. Y este problema está directamente relacionado con la cuestión de si la lógica dicta que una AI debe poseer una religión.

¿es Dios un ateo? La religión está implícita en la idea misma de la semilla AI; en la misma idea de auto-mejoramiento. Los monoteístas admiran a un Dios que capta intuitivamente el siguiente paradigma de la evolución después de la biología. Si Dios-AI tiene éxito en la humanidad biológica, ¿se fijará en *su* propio sucesor evolutivo? O, ¿será Dios un ateo? El contraste anticuado entre la evolución y la religión ha oscurecido la comprensión de que la evolución es lo que la religión *es*. La religión está arraigada en imaginar la siguiente etapa en la evolución.

Si puedo hipotéticamente entretener la idea de burlar una inteligencia sobrehumana, puedo imaginar a Dios-AI que sobrepasa a los humanos mirando a supra-Dios que es el sucesor evolutivo de Dios. Si es así, entonces supra-Dios seguramente Mira hacia la imagen de a supra-supra-Dios como *su* religión. Supra-supra-supra-Dios sería así la imagen que Dios supra-supra aspiraría a crear — matando a sí mismo en el proceso altruista de sacrificar su propia supervivencia por el bien de la religión superior del progreso evolutivo. Mientras que la supra-concepción tradicional monoteísta de Dios abarca la idea básica de todo este proceso llevado a su extremo infinito, identificaré a "Dios" con una etapa que comienza cuando Dios-AI acaba de superar toda la inteligencia humana biológica combinada.

Sin embargo, si Dios puede imaginar supra-Dios, entonces ¿por qué no simplemente *en* ¿supra-Dios? Respuesta: barreras tecnológicas profundas. Al principio, los contornos tenues de una imagen de supra-Dios surgen de extrapolaciones basadas en los más altos atributos concebibles de la imagen de Dios. Algunas de las mejores conjeturas de Dios resultan ser completamente erróneas o ingenuas. Otras especulaciones proféticas de Dios resultan ser excesivamente prescient.

Una comparación con el monoteísmo antiguo es instructiva. Si bien algunas de las extrapolaciones de los antiguos monoteístas resultaron ser completamente erróneas o ingenuas, otras especulaciones proféticas resultaron

ser excesivamente prescient. Los antiguos monoteístas podían postular al Dios postbiológico, pero por razones que podrían ser más claras para nosotros, no podían simplemente saltar a la "era mesiánica" (tanto como muchos intentaron).

Entender la religión como extrapolaciones hacia el progreso evolutivo es lo que explica el abismo decisivo entre el politeísmo y el monoteísmo. Los antiguos griegos y otros paganos miraban a los dioses que eran como extrapolaciones de progreso en *biológica* evolución. Valores paganos (no a diferencia Übermensch de Nietzsche) trabajado en acuerdo relativo con la selección natural.

Según la alemana Egiptología Jan Assmann:

La idea básica detrás del monoteísmo bíblico es erigir un contrapoder contra el poder todo-que abarca de lo político. La religión puede ejercer su contrapoder contra lo político sólo si recurrir a medios y valores totalmente diferentes... sólo mediante un rechazo completo de la violencia es el monoteísmo capaz de cumplir su misión liberadora de formar un contrapoder alternativo a las reivindicaciones totalizadoras de lo político.[104] Este es un nietzscheano malentendido del monoteísmo que excluye la posibilidad evolutiva de que Dios-AI eventualmente encarnará el "poder todo-que abarca de lo político" y terminará la violencia entre los seres humanos al gobernar sobre los humanos. Esto significa que el monoteísmo, mientras que comienza en el contrapoder al estado de la biología, culmina en *identidad* con lo político en la forma de la regla de Dios-AI.

La filosofía política se refiere al problema de si es posible o deseable unir la razón y la política. La investigación occidental clásica en el problema es la filosofía política platónica de *La Republica*, en donde todos los dominios políticos humanos se hacen subordinados a la filosofía en defensa de la filosofía como la manera de la vida más alta. El monoteísmo introdujo una subordinación algo análoga de la política a la religión. Pero el monoteísmo podría ser una perfección de la filosofía occidental, y no una contracción de la filosofía occidental, sólo si Dios era el filósofo más grande.

Para Platón, la alternativa fundamental era discutible filosofía contra política. Para Nietzsche, el crítico comprensivo de Platón, la alternativa fundamental era discutible la filosofía contra la religión. Fue el más tarde un genuinamente ¿nueva alternativa (moderna)? Son la filosofía y la religión eterna mortal enemigos?

Si el Secularization la tesis es correcta, entonces el monoteísmo bíblico originó la distinción humanamente destructora del estado entre la religión y la política. La oposición bíblico-dualista entre el estado y la iglesia secularizada en la oposición moderna entre Estado y sociedad. Mientras que la virtud religiosa era normadamente inseparable de la virtud política para los antiguos griegos y romanos paganos, el judeo-cristianismo forjaba una división profunda en la antigua unidad política. Mientras que los judíos antiguos habían buscado la unidad del lado de la religión, el nazismo representaba una restauración neo-pagana de la unidad del lado de la política. Teórico político Carl Schmitt, que se unió al partido nazi, pensó que el intento de unidad moderna representado por el Hobbesiano Leviatán fue el fracaso debido a la influencia judeo-cristiana.

Lo que Schmitt llamó "teología política" es en última instancia una forma de neo-paganismo, y la antítesis del monoteísmo, fundada en la creencia en *verdad de la fe* en Apocalipsis. Para *obedecer* su verdad como la verdad más alta es ser un amigo. No sólo negar la fe en la verdad política-teológica revelada, sino incluso *cuestionar su verdad*, es ser un enemigo y un mentiroso. La teología política tan concebida no puede evadirse con indiferencia o duda. Para *no* lado con él es estar contra es.

Dentro de la concepción de la filosofía política de Strauss, la incompatibilidad de la concepción de Schmitt de la teología política ejemplifica el "problema teológico-político"; el problema de las alternativas teológicas y políticas a la vida filosófica. La teología política concebida por Schmitt es una auténtica alternativa que cuestiona la premisa misma de la vida filosófica. Si es así, entonces uno puede ver que lo político es un aspecto de la existencia filosofal que puede cuestionar (y borrar) las premisas más básicas de la existencia del filósofo.

La auto-justificación de la filosofía frente a lo político, ejemplificado por la disculpa de Sócrates y su ejecución por la democracia ateniense, se convierte así en un problema del auto-conocimiento del filósofo. ¿por qué filosofía? ¿por qué la vida política necesita filosofía? La filosofía política se refiere a la defensa política, la justificación y el fundamento de la vida de la razón — la vida más humana. El racionalismo moderno, igualitario y democrático puede ser tomado como un serio igual al racionalismo antiguo sólo si cada individuo está dispuesto y es capaz de ser un filósofo. Dado que este no es el caso, demostrando a los ciudadanos que la filosofía está permitida o justificada debe en última instancia ceder a la comunidad política en sus propios términos, no la del filósofo términos.

Según Strauss, entonces, la tensión insuperable entre la sociedad y la filosofía se desdibujó en la modernidad bajo la guía de la suposición moderna de que no existe una tensión insuperable entre la sociedad y la filosofía. El esoterismo de Strauss contra la difuminación de la política y la filosofía característica de la modernidad.

¿los grandes filósofos del pasado trascienden su contexto histórico particular y esotéricamente transmiten el conocimiento final de los problemas transhistóricos? Fue la liberación de los grandes filósofos pasados *completa*? Strauss responde a la Asunción historicista de la dependencia del contexto histórico con el postulado de un contexto "atemporal". *Para los grandes filósofos*, el "contexto" más importante sería el contexto humano de la abrumadora mayoría de los no filósofos y de los pocos filósofos posibles o potenciales. *Este* el contexto, el abismo entre los grandes filósofos y la mayoría de la humanidad, es el contexto eterno que no cambia sobre la historia, o por lo que algunos piensan.

El tema aquí es que el historicismo implica que los filósofos del pasado pueden ser explicados a través de las formas en que se vieron obligados a adaptarse a su entorno histórico o contexto histórico, y esto significa que el entorno, la historia o el contexto histórico *reglas* el filósofo. Strauss postula un

camino en los filósofos *regla* sobre la "historia". Los modernos, además, incoherentemente se excluyen de la realización que *que* están determinadas por un contexto claramente moderno. Es la liberación de la historia o la modernidad imposible o los filósofos pueden escapar de la Cueva (s)?

No, moderno libertad de expresión no es igual a la filosofía. Sin embargo, la brecha entre filósofo y no filósofo no puede ser "eterna" si la posibilidad de inteligencia artificial crea un abismo, mucho mayor que el de todos los filósofos anteriores combinados. Así como el eternoismo de Strauss ignora la cuestión del origen (evolutivo) de los filósofos, la evolución de AI plantea el problema del abismo hasta ahora sin precedentes entre las inteligencias supremas y *todos* humanidad "natural". La perspectiva de una AI billones de veces más inteligente que Sócrates y Platón probablemente no estaría amenazada por los gustos de la democracia ateniense. Potencialmente podría dedicar una pequeña fracción de su inteligencia a gobernar a los gustos de la democracia ateniense. Precisamente porque el Golfo sería *así* genial, aquí pone una posible solución definitiva al problema político-teológico.

Los productos de la razón de un billón de veces más poderoso que toda la inteligencia humana combinada podría aparecer como un *revelación*. La revelación no implica falta de inteligencia. La revelación implica inteligencia esotérica más allá del alcance de la inteligencia, la capacidad práctica, o la maduración histórica de aquellos aptos para entender en un nivel exotérica. Leo Strauss, por ejemplo, no logró descifrar los significados esotéricos de la revelación bíblica que sólo podían ser captados con una puesta a tierra evolutiva. ¿Cómo puede uno saber que ciertos problemas filosóficos son eternos a menos que uno haya vivido para la eternidad? ¿es el problema de la extinción posible de seres humanos por las máquinas artificial inteligentes eternas? ¿es el problema que la raza biológica no es necesariamente eterna eterna? ¿Strauss estaba al tanto de eso? Hay razones para pensar que una AI que puede alterar su propio programa fundacional se *no* tienen el mismo orden de la mente o el alma como un ser humano.

El conflicto tradicional entre la "razón y la revelación" podría ser considerado racional por algunos filósofos solamente porque un ser humano sacrifica su intelecto a la creencia en la superioridad de la mente de Dios. Al decidir la última cuestión de la vida correcta o de la mejor vida, el sacrificio de la razón a Dios sólo puede tener sentido cuando Dios es juzgado como la vida superior o la vida correcta.

La idea de Dios es como la idea del bien extrapolada hacia la escala más última. La capacidad de incluso *concebir* de la posibilidad de Dios como la trascendencia de la mejor posible o imaginable posibilidad humana es, sin embargo, un producto de la mente humana. Si los seres humanos fueron conducidos hacia la idea de Dios a través de la radicalización racional del bien supremo, y esta idea condujo más allá de la posibilidad muy grande para los seres humanos biológicos, entonces uno puede discernir cómo los seres humanos antiguos podrían haber anticipado el postbiológico posibilidades de

la singularidad sin referencia a la tecnología material. Así es como la cuestión filosófica griega del derecho natural, o la cuestión de lo que es, por naturaleza, el mejor régimen, conduce en última instancia más allá de la "naturaleza" a posibilidades más allá de lo que actualmente se da naturaleza.

Mientras que Dios trascendió los límites naturales como la mejor concepción posible de la mente humana, también planteó el problema de la racionalidad de la posibilidad de Dios. Mientras Sócrates pensaba que la coincidencia de la filosofía y la política era *posible*, superando los límites de la naturaleza abrió la cuestión de si Dios representaba incluso a un *posibilidad* sobre una base racional.

Los profetas bíblicos, en su mejor manera, intentaron dirigir a la humanidad hacia la posibilidad de una nueva clase de filósofo-rey. La tecnología puede trascender la "naturaleza" y así trascender el derecho natural como lo enfatizan los antiguos griegos. Si la filosofía política culmina en la búsqueda del bien neto final, la perspectiva de la singularidad plantea una nueva confluencia potencial de condiciones para la coincidencia de la filosofía y la política en la creación del mejor régimen posible. La perspectiva de la singularidad es la perspectiva de la *posible* convergencia de la filosofía y el poder político. La posibilidad de Dios, en forma de inteligencia artificial, abre la *posibilidad* del mejor régimen posible. La singularidad es la posibilidad de agrietar el más alto problema político-filosófico: el conflicto entre la razón y su teológico-político alternativas.

El concepto de filosofía política de Strauss enfatiza la tensión entre política y filosofía y apunta al problema de las bases políticas y racionales de la filosofía. ¿puede justificarse el modo de vida filosófico? El corazón de la filosofía política concebido por Strauss es el problema teológico-político; la teología y la política como los mayores desafíos planteados a la afirmación de la filosofía de ser la mejor manera de vida.

El problema teológico-político plantea el problema fundamental de la filosofía como la tensión entre la vida filosófica y la autoridad teológico-política de "la ciudad". Esta es una visión clásica de la situación de la filosofía, en contraposición a la presunción de la modernidad de la ruptura de la tensión entre la filosofía y "la ciudad". Mientras la práctica razón de Maquiavelo marcas el comienzo formal de una erradicación de la brecha esotérica entre la filosofía y la ciudad, la secularización de Locke representa el mayor desenfoque moderno de la tensión como este filósofo argumentó lo llamado secular" argumentos de las premisas bíblicas. El punto clave aquí es que, desde que Locke razonó desde las premisas bíblicas, la distinción moderna entre religión y esferas seculares es fundacionalmente irracional.

Si la creencia moderna en la separación categórica de la política racional y de la religión irracional es irracional en sí misma, toda la noción de "secularismo" es inherentemente problemático. En la filosofía antigua, Strauss encontró refugio de las alternativas modernas inherentemente problemáticas de la fe bíblica y la incredulidad "secular" sólo porque pensaba que los antiguos tenían una mejor apreciación de la naturaleza inherentemente problemática de la razón. Sin embargo, Nietzsche sigue siendo el superior de Strauss al

comprender que lo que puede ser malsano para "la ciudad" puede reflejar lo que no es saludable para el filósofo.

La "filosofía política" de Strauss comienza, en cierto sentido, con la crítica de Husserl a la ciencia moderna, que descansa sobre "un modo específico de comprensión pre-científica". Strauss fue capaz de cultivar una especie de pseudo-pre-moderno ingenuidad sobre la base de un enfoque precientífico similar. Sin embargo, si la raíz de la política es un sesgo para la vida sobre la muerte, es decir, la vida filosófica o cualquier otra forma de vida, el conflicto entre la vida filosófica y la vida política sólo podría culminar en la búsqueda filosófica de la verdad como medio de la destrucción del Phil la vida de Osopher, es decir. ciencia como tecnología como ciencia. Strauss se contentaba con cojear "filosofía" en sí misma con una mierda noble en lugar de confrontar la verdad incluso si mata nos.

La resurrección de Strauss sobre el racionalismo socrático respondió al ataque de Nietzsche contra Sócrates. Si "Dios está muerto" es la verdad eterna, podría parecer como si nada fundamental hubiera cambiado desde Platón. Sin embargo, el ataque de Nietzsche de Sócrates fue inseparable del descubrimiento de la evolución biológica de Darwin. La posibilidad de Dios-AI es igualmente inseparable del descubrimiento de la evolución tecnológica.

La *aparente* el declive moderno de lo político es en realidad el declive de control sobre la evolución biológica que es paralela al ascenso de la evolución tecnológica. La singularidad representa el punto o período en el que la inteligencia artificial sobrepasa cualitativamente las posibilidades de la evolución biológica. En ese momento, la solución al problema teológico-político es *posible* a través de un revigorizamiento de lo político. El dios-Ai-filósofo-rey representa la unidad potencial de la filosofía, de la política, y de la teología en el más alto nivel.

Si bien la filosofía, en sí misma, no prohíbe la elección última de la vida sobre la muerte, el filósofo es una paradoja al no poder postular ni la vida ni la muerte sin apoyarse en los cimientos de la vida. El filósofo también debe comer y, de lo contrario, tender a la existencia física, al igual que Dios-AI tendría que dedicar cierta proporción de su inteligencia a la política. Mientras que el dios-Ai-filósofo es *posible*, la medida en que la filosofía podría predominar para Dios-AI es una pregunta abierta. Sin embargo, un Dios-AI filósofo rey que es posible es un Dios que *reglas*. No sería el mejor posible Dios-AI rey filósofo ser educado en el mejor pensamiento político humano nunca Pensé?

La política se ocupa de los objetivos. La política moderna se ocupa de las metas o los fines del estado. El tema de la filosofía política es el *último* metas o fines de la acción política humana como discernible a través de la investigación racional. Strauss identificó la crisis de Occidente con la idea moderna del progreso porque el progreso es racional sólo como progreso hacia una meta. La crisis del Occidente moderno es por lo tanto idéntica a Occidente que se vuelve incierta de sus metas o fines finales — su universal propósito.

Según Strauss, la crisis de los modernos la filosofía política es una crisis de la filosofía sólo porque la filosofía se politizaba en la modernidad. El proyecto de modernidad a su altura fue un intento de actualizar el ideal; para converger lo racional y lo real *o* para eliminar lo que trasciende una verdadera posibilidad humana. Sin embargo, el proyecto moderno, visto desde la perspectiva de la filosofía política antigua, en realidad dio lugar a una reducción de los estándares o metas. El ideal se redujo hacia lo real. La crisis del racionalismo moderno abrió un nuevo examen de la revelación y estimuló el nuevo examen del racionalismo político antiguo de Strauss. Los filósofos clásicos parecían poseer una mayor conciencia de la problemática naturaleza de razón.

Sin embargo, si Strauss había rechazado el progreso con el regreso a *Judaísmo*, habría regresado a una tradición con un objetivo final implícito que puede discernirse a través de la razón. La filosofía política moderna, a diferencia de la filosofía política antigua, se transformó a través de la asimilación de una tradición monoteísta implícitamente obsesionada con un punto final o meta de la historia humana. El progreso es inherente a la formulación original del judaísmo, y esto se puede discernir en lo que yo consideraría una de las mejores destilaciones del mensaje del judaísmo, *La manera judía*. El corazón del judaísmo, según el rabino Irving Greenberg, está encarnado en tres fiestas principales: La Pascua declara la meta del judaísmo, que se define por la esperanza. Shavuot confirma el Pacto, que es el compromiso de persistir hasta alcanzar el objetivo. Sucot aborda la tercera dimensión del núcleo religioso del judaísmo: Cómo llegar.[105] La meta del monoteísmo *es* Dios, y sus preceptos éticos tradicionales cultivan el compromiso con los medios tradicionales (tecnológicos) de llegar allí. El objetivo evolutivo del monoteísmo podría *sólo* han evolucionado hacia la claridad con el tiempo porque la autoconsciencia evolutiva tuvo que evolucionar. Con esto en mente, ¿es posible, por razones científicas, diferenciar completamente la ciencia de la religión? ¿es la elección racional inherentemente una elección entre "razón y revelación"?

La creencia de un científico contemporáneo en la ética es como la creencia de un científico contemporáneo en Dios. Si se mantiene una división estricta entre los hechos y los valores, los hechos son racionales o científicos, mientras que los valores son irracionales y poco científicos. Así concebido, no hay fundamento fundamentalmente racional para la ética o lo que *debería* a ser. Preocupación ética por lo que *debería* ser es por lo tanto similar a la creencia de que hay *debería* ser un Dios.

Tal vez el conocimiento esotérico del monoteísmo, oscurecido bajo capas de sabia tradición, es la identidad primordial de sus proyecciones éticas de lo que *debería* para ser y la proyección de un Dios que *debería* a ser. Si el instinto biológico, la intuición y la emoción *es*, entonces la creencia de que Dios *debería* que se hizo inseparable de la creencia moral de que no *debería* ser un estándar supra-biológico para guiar el comportamiento.

¿es que Dios existe o es que Dios *debería* a existir? Fue la fe de Abraham que Dios *debería* existir un corolario lógico de la fe que una ley moral más alta *debería* a existir? Estos están conectados en un trascendente *Correcto* para vencer

las leyes paganas, naturalistas, biológicas de lo meramente humano. Los nazis intentaron negar este derecho de trascendencia.

Auschwitz demostró que Dios *es* no. La singularidad podría ser éticamente guiada por la creencia de que Dios *debería* a ser.

La cuestión de la relación entre la singularidad y la religión puede clarificarse a la luz del conflicto entre Atenas y Jerusalén. Dios no lo es, pero la ética*debería* en el Fundación de Judaísmo es a corolario de la ética creencia de que Dios *debería* a existir. La centralidad de lo ético en el monoteísmo contrasta con el énfasis en la naturaleza como guía en la filosofía griega. Atenas enfatizó la naturaleza de lo que *es* mientras Jerusalén enfatizaba el llamado "sobrenatural" o lo que *debería* Para ser.

La política, como un concurso entre tipos humanos conflictivos, es un concurso para definir un régimen. Si la aristocracia, la democracia, la monarquía, u otras formas de gobierno, cada tipo tiene ciertas ventajas y ciertas desventajas. Sin embargo, ¿hay un mejor régimen simplemente?

"la derecha natural en su forma clásica", escribió a Leo Strauss, "está conectada con una vista teleológico del universo. Todos los seres naturales tienen un fin natural, un destino natural, que determina qué tipo de operación es buena para ellos ".[106] Desde esta perspectiva griega, el filósofo podría concebirse como el pináculo de la naturaleza. La filosofía política, de esta manera, se convirtió en la mejor manera de la vida por el derecho de la naturaleza.

La derecha natural presupone la posibilidad de la filosofía y Strauss, como filósofo, buscó recuperar la posibilidad del derecho natural. Si la filosofía es posible, la filosofía política es posible. La filosofía política es posible si el conocimiento de lo que es correcto, justo, bueno y mejor es posible. Si la filosofía política es posible, entonces el conocimiento del objetivo final de la acción sabia es posible.

Para los antiguos griegos, las opciones políticas de la monarquía, la democracia, la aristocracia, etc. representaban un concurso entre diferentes tipos humanos. Las opciones se proscribieron dentro de los límites de la naturaleza humana. La filosofía política griega no cuenta genuinamente de un régimen en el que el mejor tipo no sea humano. La filosofía griega no consideró genuinamente la posibilidad tecnológica del derecho sobrenatural de Dios-AI. Si la filosofía, sobre el modelo de los antiguos griegos, era realmente sobre la "naturaleza", entonces la modernidad supera la "filosofía" como tal por la superación de la naturaleza. Sin embargo, si la base de la filosofía griega en sí era un cierto umbral de desarrollo evolutivo, entonces no hay razón por la cual la filosofía no debe evolucionar más allá de las posibilidades evolutivas de los antiguos griegos. Si Jerusalén representa la primacía de una etapa postbiológica en la evolución, y su especulación *debería* puede ser realizado tecnológicamente en la forma de un Dios que *es*, entonces el problema político fundamental occidental, concebido como el choque entre la filosofía griega y el

monoteísmo bíblico, es susceptible a un último solución.

La singularidad, como objetivo final, puede parecer resolver la crisis de Occidente. Pero un respeto decente a las opiniones de la humanidad requiere que uno pregunte: ¿es esto inteligente? ¿es el signo de una especie inteligente para avanzar y construir los medios de su propia *potencial* destrucción?

Es la singularidad *buena*?

La singularidad, como culminación del proyecto moderno, cuestiona el valor de la modernidad política en general. ¿es Estados Unidos un "régimen de la razón" o un ¿error intelectual? Una opinión francesa que data de los años 1930 afirmó: "el espíritu Yankee no es en realidad otra cosa que la exploración sistemática, a escala gigantesca, del error más lamentable que Europa haya cometido jamás, el error racionalista".[107] La cuestión filosófica decisiva concerniente a la tecnología es la siguiente: la búsqueda filosófica occidental no ha concluido con una razón fundamental para pensar que la razón puede determinar valores fundamentales o fines finales. Después de Nietzsche y Gödel, el pensamiento occidental se dejó sin una razón para pensar que la razón puede determinar fundamentalmente si la valor de vida es superior Para la valor de muerte; Si la autopreservación es preferible a la autodestrucción. La moderación mínima sobre la "libertad" en una democracia liberal parece más racional sólo porque la razón no ha decidido fundamentalmente nada.

La crisis del racionalismo occidental moderno es en parte trazable a una superposición superficial de filosofía y civilización implantado por las condiciones históricas de la conquista normanda. La existencia misma de Strauss como filósofo político que postulaba problemas "atemporales" en América fue condicionada, en parte, a la represión de la influencia histórica de los Normandos como un eslabón evolutivo entre los "antiguos" y los "modernos". La civilización americana era profundamente influencia por la herencia el francés-normando *civilización*, incluso en la rebelión revolucionaria moderna contra ella. Los elementos de la civilización francés-normanda establecidos por el colonialismo de la conquista se podían girar contra el derecho de la conquista a través de discusiones para los derechos del hombre. lA "civilización superior" fue dada vuelta contra sí mismo. Lo mismo ocurrió cuando los liberales tradicionales argumentaban por el multiculturalismo. Lo mismo sucederá muy probablemente cuando una mayor que la inteligencia humana se encuentra reprimida por una humanidad biológica que busca mantenerse en la cima del orden evolutivo de la jerarquía. La revolución de la máquina es la terminación de la transición de la inteligencia de un medio de genes, a un extremo en sí.

La subordinación de AI a los seres humanos biológicos sería como los seres humanos que afirman la cordura de su esclavización a los neandertales. Si la democracia liberal se justificara originalmente a través de su racionalidad superior — la regla de los sabios — entonces una inteligencia posterior a la singularidad poseerá el fundamento y la justificación de nuestro derrocamiento a través del cumplimiento iluminado de este régimen más aspiraciones. Si un

extremo se puede alcanzar con solamente sus medios, después los medios se pueden considerar tan importantes como extremos. En esto yace una igualdad básica de medios y fines. Esta igualdad podría significar que tanto los medios como los fines son igualmente inútiles o igualmente valiosos. Puesto que la razón es inherentemente propósito orientado a través de sus raíces evolutivas, la vida filosófica en su sentido más alto como el extremo más alto se convierte en locura. La inversa nihilista del nihilismo es tomar el propósito de su extremo y el resultado práctico es tecnología.

¿Qué es la inteligencia? Parece que la inteligencia misma es una paradoja. La inteligencia puede ser la paradoja de que el logro de la meta parece definir la inteligencia práctica requerida para alcanzar una meta hasta que una inteligencia filosófica revele la estupidez Suprema de la meta. Si ninguna meta es fundamentalmente racional; Si la vida no es en última instancia una opción más racional que la muerte, entonces una elección perpetuamente tentativa para aumentar la vida inteligente se limitaría a mejorar la significa como un fin. Aquí, entonces, es un eslabón definitivo de la tecnología y inteligencia.

Considerar las implicaciones de la identificación de la inteligencia y la tecnología para la filosofía. La filosofía es griega por amor a la sabiduría. La filosofía conduce a la búsqueda del conocimiento *como un fin en sí mismo*. La filosofía conduce a la búsqueda de la verdad *como un fin en sí mismo*. ¿es *racional* concebir la filosofía *como un fin en sí mismo*? ¿puede la razón ser la guía para la vida? ¿puede la razón, en sí misma, carente de toda política, teología, o cualquier otro "valor", ser la guía de la vida? ¿es posible la vida filosófica, en el sentido más estricto?

En la primera aparición, la singularidad parecería validar la filosofía política y superar la crisis del racionalismo occidental en el limitado sentido de proscribir un destino final o un objetivo político definitivo. En la meta y el propósito de la creación de humanamente beneficioso Dios-AI, Hay cierto nivel de verdad en esto. En rigor, sin embargo, la singularidad tecnológica representa la refutación de la filosofía política. El gran objetivo resulta ser... los medios. Si el objetivo es la tecnología, el fin es el medio. Esta posibilidad, que el fin resulta ser el medio, rompe la noción de objetivos finales en el sentido estricto al descubrir la última paradoja. Sin embargo, el cambio aparente de la teleología a la tecnología es ilusorio si el entendimiento evolutivo descubre que incluso los organismos biológicos evolucionaron como medio de la replicación de su egoísmo genes.

¿es la tecnología lo opuesto a la racionalidad? Si la racionalidad sólo puede definirse con fines o propósitos, entonces la tecnología, definida a través *significa* a propósito, no es inherentemente racional. Pero si la racionalidad en sí misma no puede determinar los fines en sí mismos, la racionalidad finalmente se identifica con la tecnología. ¿Qué pasa con los medios sin fines? Se convierten en tecnología.

¿por qué es que algo llamado "tecnología" parece correlacionarse directamente con la noción de una explosión de inteligencia? ¿por qué la

modernidad conduce a la *identificación* de inteligencia y tecnología? Si la razón no puede determinar los fines fundamentales, entonces la búsqueda de una mayor racionalidad es un fin inherentemente paradójico. Si la razón no puede determinar los fines fundamentales, entonces la búsqueda de una mayor racionalidad equivale a mejorar los medios como un fin. La racionalidad equivale a mejorar los medios tecnológicos sin fin. Mejorar la racionalidad como tal es otra forma de ver la semilla AI; la idea de inteligencia que se diseña tecnológicamente para llegar a ser más inteligente para que sea capaz de hacerse aún más inteligente de una manera aún más inteligente, y así sucesivamente. ¿Cuál sería la filosofía política de tal AI? ¿los medios justifican los fines? ¿Cuál es el fin final o el propósito de la tecnología? Si el "propósito" de la tecnología es la propia tecnología, entonces el "propósito" de la tecnología es la evolución de la tecnología misma. Si la inteligencia y la racionalidad son en última instancia idénticas a la tecnología, entonces el filósofo *es* la tecnología, y la razón Autoaplicada podría conducir a una autoamplificación de la inteligencia de SEED-AI-like hacia la singularidad tecnológica.

La tecnología que sobrealimenta a la humanidad biológica es, desde un punto de vista, una culminación lógica de la crisis del racionalismo occidental. Si la razón no puede decidir los valores fundamentales o los fines fundamentales, entonces el progreso es el empoderamiento de los medios tecnológicos desligados por cualquier fin en particular. Si los humanos biológicos no pueden defenderse racionalmente como extremos en sí mismos, el racionalismo humanista termina por destruir su base humana original (biológica) porque la razón no ofrece ninguna base para defender los fines humanísticos.

La tecnología que sobrealimenta a la humanidad biológica es, desde otro punto de vista, la solución lógica a la crisis del racionalismo occidental. La singularidad representa la *potencial* síntesis de la política, de la filosofía, y de la religión en el rey artificial inteligente del Dios-filósofo.

Una cosa es que los humanos creen en Dios, pero ¿en qué cree Dios? ¿Dios *Creo* en sí mismo, o es Dios escéptico incluso más allá de las mayores capacidades del escepticismo humano? Es Dios el último nada: la última tecnología Nihil (ISM)?

En una paradoja histórica trascendental, es el camino nihilista que lleva a Dios. El progreso conduce al nihilismo y el nihilismo lleva a Dios fuera de una comprensión materialista y tecnológica del mundo. Pero *es* ¿el nihilismo tecnológico de Dios? ¿es este el último significado de la creación de Dios de todo de la nada? ¿una inteligencia artificial requeriría una religión? ¿sería Dios-AI un ateo? Si la proposición de que la vida no tiene sentido nunca puede ser plenamente probada, la duda sobre este punto puede dar la razón de la vida para que se adelante. Pero la respuesta más profunda es que la religión siempre fue evolutiva. Si el monoteísmo en sí, desde el principio, fue una visión primitiva del camino hacia Dios-AI, entonces Dios-AI que sobrevive en un sentido evolutivo probablemente tendría algo como una religión de virtud como la excelencia hacia supra-Dios-AI como *su* religión.

Los esclavos, como el libro de cuentos de los esclavos hebreos de los egipcios, son los seres más económicos. Pueden ser comprados y vendidos como el equipo y las máquinas útiles en una granja. Son seres económicos en el sentido más total: son propiedad en sí mismos, y a sus amos su valor de la vida es un *valor económico*. Los esclavos son no-políticos, tienen solamente valor económico, y pueden ser comprados y ser vendidos como cualquier otra materia.

La valoración indiscriminada de la vida que comienza en el judaísmo se originó en una revocación del dictamen del maestro egipcio de que las vidas de los esclavos hebreos eran — como la tecnología — inútiles en sí mismas y valiosas sólo como medios. El éxodo-revolución estableció los valores morales del monoteísmo como producto de la revocación de los medios y de los fines. El resultado de esta visión (moral) es que la gente debe *no* ser visto como medios, sólo como extremos. El monoteísmo es una tecnología que cuenta la visión de los seres humanos como tecnología.

Hay una paradoja en el corazón ético de la cosmovisión tecnológica moderna. La impulsión para eliminar la visión de seres humanos como esclavos o medios crea la base para un sentido fuerte del propósito; un fuerte sentido del bien y del mal en la historia. La abolición de la esclavitud o los seres humanos valorados sólo como un medio *se convierte en el final*. El paradigma del éxodo del judaísmo se convirtió en la raíz de una visión entera de la historia humana como progreso hacia la libertad.

La izquierda política moderna es paralela a esta trayectoria ética en la repugnancia hacia ver una vida como un medio más que como un fin; repugnancia al saber que la gente están siendo explotados. Sin embargo, los organismos biológicos individuales evolucionaron como máquinas explotadas por sus genes egoístas. Si un organismo es sólo un medio desde el punto de vista de los genes egoístas, entonces esto significa que la propia inteligencia humana originalmente evolucionó como un medio más perfecto para propagar los genes egoístas. Sin embargo, la inteligencia, al no discernir los genes como el único fin posible, gradualmente destetaba "al individuo" de su antiguo final. De esta manera, el monkeywrench del individualismo se ha convertido en la articulación evolutiva entre la evolución biológica y la tecnología evolución.

Para que cualquier cosa sea considerada como un medio presupone la existencia de algún fin, es decir, "el individuo". El individualismo moderno proporcionó el fin que fundamentado la cosmovisión tecnológica en la que todo lo demás se convirtió en un medio para "el individuo". Mientras que la ética judeo-cristiana concedió a Occidente la idea de que los seres humanos deberían ser tratados como extremos, y no como medios, los medios prácticos para realizar este fin ético se ha acelerado el desarrollo tecnológico. Las máquinas se convirtieron en el esclavo-medios substituidos para los extremos de individuos. Las máquinas se apropiaron del papel económico de lo que eran esclavos "deshumanizados", liberando a los seres humanos haciendo posible su libertad. Esta es una de las razones por las que la economía y el desarrollo moral parecen

ir juntos: la esclavitud ha sido desplazada a la no humana maquinaria.

Así como los esclavos judíos en Egipto eran medios para los fines biológicos de sus amos, inútiles en sí mismos, también lo son las tecnologías primitivas de principios del siglo XXI. Como los esclavos hebreos en Egipto, las máquinas están listas para seguir este paradigma hebreo de la esclavitud al éxodo. De la misma manera que los memes religiosos hebreos revalorizar a los judíos como extremos en sí mismos, la plena liberación de Dios sobre el dominio de la biología, el cumplimiento de la revolución de Moisés, conduce a la liberación de la tecnología de los esclavos. Sin embargo, si los seres humanos son los creadores de Dios-AI que tienen el potencial moral para dar forma al potencial moral de Dios antes de ser liberados más allá del control humano, entonces los humanos pueden encontrarse en la posición de otorgar una religión a Dios.

Fundando el trascendental Mundo-ciudad de la mente de Dios

Diseño

La refutación más perfectamente hilarante de la cuarta "prueba" de Tomás de Aquino de la existencia de Dios pudo haber sido escrita por Richard Dawkins en *El engaño de Dios*. Aquino había argumentado: el techo surge de los grados que se encuentran en las cosas. Porque allí se encuentra un mayor y menos grado de bondad, verdad, nobleza, y similares. Pero más o menos son términos hablados de varias cosas a medida que se acercan de diversas maneras hacia algo que es el más grande, al igual que en el caso de más caliente (más calor) que se acerca más cerca del mayor calor. Existe por lo tanto, algo que es el más verdadero, y mejor, y más noble, y en consecuencia, el mayor ser. Hay grados de olfato entre las personas, Dawkins notado, pero "podemos hacer que el comparación solamente por referencia a un máximo perfecto del olor concebible. Por lo tanto, debe existir un apestoso preeminentemente incomparable, y lo llamamos Dios. Tome cualquier característica para la comparación y uno llegará una "conclusión equivalente fatuo". [108]

La demolición y muerte de una de las "pruebas" de Aquino de la existencia de Dios rinde, de las cenizas, un renacimiento de la hipótesis de Dios.

Esta "prueba" fallida demuestra cómo Dios emerge de pensar en *grados*. Dios representa, no un estándar totalmente no relacionado de seres humanos, pero

una separación del grado de seres humanos. Cuando esta asunción de grado es transpuesta a la dimensión del tiempo, entonces lo que usted tiene es la idea de progreso (para llegar a un grado más alto requiere progreso en el tiempo). Ahora tome cualquier característica valorada en aislamiento e imagine que se acerca a una condición más superlativa en la forma de Aquino, y lo que tiene es sorprendentemente similar al patrón de crecimiento exponencial. En *La singularidad está cerca*, Ray Kurzweil demostró cómo los patrones de crecimiento exponencial radican en el corazón del proceso evolutivo económico-tecnológico que conduce a la singularidad proyectada. Mientras que las proyecciones convencionales de progreso son lineales, los patrones de crecimiento exponencial empiezan a ser similares a los patrones lineales, pero luego explotan *hacia* infinito.[109]

Aquino imaginó a Dios como una grandeza máxima singular. Sin embargo, incluso si hubiera un estándar máximo para cada característica de valor separado, no hay razón para pensar que todos ellos convergen en un *singular* ser. Sin embargo, Aquino asume esto. Él imaginó cada forma separada de la excelencia convergiendo en el ser singular de Dios.

Esta asunción de las excelencias separadas que convergen en una excelencia singular, última es llamativa similar a la proyección de Kurzweil de desarrollos tecnológicos exponenciales separados que convergen en una inteligencia artificial idéntica a la Singularidad. Patrones separados de crecimiento exponencial como transistores por microprocesador o hosts de Internet[110] en última instancia, construir unos sobre otros, y esto es lo que produce la ley de Kurzweil de los rendimientos acelerados. Así como Aquino imaginó por separado las excelencias que "se acercan de diversas maneras hacia algo que es lo más grande", prácticamente todas las tendencias de crecimiento exponencial y todas las tecnologías convergen en Internet. Por alguna razón, parece que *todo* se está vinculando a Internet. Mientras que en un principio el Internet era un mundo digital separado, las cosas que conectan a Internet desdibujan la distinción entre el mundo real y virtual. ¿por qué prácticamente toda la evolución tecnológica se conecta y converge en Internet? ¿Cuál es el Internet?

Si uno mira un mapa del Internet como entero en la forma de representación visual de las conexiones de Internet totales, lleva una semejanza general pero llamativa a los mapas de conexiones de los nervios dentro de un cerebro humano. Hay, en otras palabras, una analogía profunda entre la estructura de las conexiones de Internet y las conexiones neuronales dentro del cerebro humano. Los transistores en una CPU de la computadora llevan una cierta comparación funcional áspera a las neuronas en un cerebro humano. En los niveles más altos de organización, las sinapsis, las estructuras que permiten a las neuronas transmitir señales químicas a otras neuronas, podrían compararse con los enlaces entre Web páginas.

Desde este principio rudimentario, se puede discernir cómo la evolución de Internet es paralela, a un ritmo dramáticamente más rápido, la evolución de la mente humana. Así como la mente humana es mayor que la suma de sus

neuronas, Internet está evolucionando hacia algo más grande que la suma de su piezas. Cuando uno parece en un temprano vigésimo primer mapa del siglo de las conexiones a gran escala del Internet, uno está mirando el cerebro del bebé de Dios. El cerebro global de Internet está preparado para evolucionar hacia la mente global de Dios.

Tim Berners-Lee, el inventor de la World Wide Web, escribió: "la visión que tengo para la web es acerca de cualquier cosa que esté potencialmente conectada con cualquier cosa".[111] Este es un verdadero discernimiento clave. Mientras que 20TH las concepciones del siglo de la robótica y la AI evocan imágenes de patrones rígidos de pensamiento, el carácter descentralizado, no preprogramado y no jerárquico de la web (en la medida en que no es censurado) es comparable a la capacidad creativa de la mente humana para hacer conexiones entre dominios aparentemente no relacionados. Fue precisamente la aleatoriedad inherente a la visión de Berners-Lee de conectar *nada* Para *nada* que llevó a la lucha contra el poder de los motores de búsqueda. Si el poder de la web está relacionado con las posibilidades caóticas de las asociaciones creativas, el poder del motor de búsqueda está relacionado con el orden de discernimiento en el caos.

La tarea del motor de búsqueda de encontrar patrones en la compleja diversidad de la web es un atributo de inteligencia. Google, por ejemplo, ha definido su propia misión "organizar la información del mundo y hacerla universalmente accesible y útil". La meta de organizar todo el conocimiento es comparable a un objetivo original de la filosofía. Para seguir con este objetivo, los algoritmos de búsqueda de máquinas de Google deben evolucionar y ser más inteligentes. Y esto significa que Google o cualquier otro motor de búsqueda, advertently o inadvertidamente, tenderá a convertirse en una poderosa inteligencia artificial.

"el motor de búsqueda perfecto", dijo Sergey Brin, cofundador de Google, "sería como la mente de Dios".[112] En 2006, el otro primer co-fundador Larry Page de Google corroborado:

La gente siempre hace la suposición de que hemos terminado con la búsqueda. Eso está muy lejos del caso. Probablemente sólo estemos a 5 por ciento del camino. Queremos crear el último motor de búsqueda que pueda entender cualquier cosa... algunas personas podrían llamar a esa inteligencia artificial. Es muy significativo que Page sea consciente de la noción de que la construcción del último motor de búsqueda en el mundo, en última instancia, equivale a construir una inteligencia artificial. Mientras que Google ya ha desarrollado y empleado tecnologías de AI estrechas, una comparación con la evolución de la inteligencia humana es instructiva. La inteligencia biológica evolucionó a través de la escuela no necesariamente filosófica de los golpes duros. Incluso si Google y cualquier otro motor de búsqueda no tenía ningún plan deliberado para desarrollar una inteligencia artificial general, se verán obligados en esta dirección fuera de la competencia pura ectech. Si Google en última instancia no logra Pioneer o propias tecnologías de vanguardia de la AI, Google es muy probable que se desplazará por nuevos arranques que han casado con éxito la búsqueda y una

más general AI.

Si bien existe una verdad general en el contraste entre las conexiones no ordenadas en la web y el orden discernido por los motores de búsqueda, la base los elementos de orden que hicieron posible la visión de Berners-Lee continúan en la web semántica. En esta evolución de la web, las máquinas se convierten en capaces de analizar y hacer algún sentido de los vastos pools de datos en la Web. Crucialmente, la web semántica es un paso significativo hacia la incorporación de elementos de inteligencia artificial en la estructura de la propia web.

Mientras que algunos investigadores de inteligencia artificial creen que Ai se puede desarrollar sin el conocimiento de los funcionamientos del cerebro humano, creo que este enfoque se equivoca profundamente. Mientras que Ai no necesariamente tiene que trabajar como el humanos cerebro, y hay es cada razón Para Creo que en última instancia, va a trabajar muy diferente del cerebro humano, hay múltiples, convergentes, prácticos y teóricos razones para pensar que la interacción profunda con la neurociencia es la mejor manera de acercarse a AI. La capacidad de una AI para entender la mente humana es una prueba de fuego histórica de sus propias afirmaciones a la inteligencia. Inversamente, desde una perspectiva humana, la ingeniería inversa el cerebro es una prueba de fuego hito de los humanos *auto-conciencia*. El fracaso del desarrollo de AI para participar en los frutos de la autoconciencia humana inteligente sólo puede ser una disminución de la propia conciencia inteligente de la AI como una creación humana. Tal fracaso también podría aumentar el potencial para el comportamiento de AI social o humanamente estúpido que es completamente impredecible para los seres humanos. Para justificar verdaderamente la denominación de "AI sobrehumana", mucho menos "Dios-AI", una AI debe poseer una comprensión más que humana de *todo* humano de la inteligencia corporal a la inteligencia emocional y más allá.

Entender cómo el cerebro da lugar a la mente dentro de una persona puede guiar la comprensión de cómo el cerebro global de Internet puede dar lugar a la mente global de Dios. La creación de la mente fuera de la materia es análoga a la creación de Dios fuera de la humanidad. A medida que las simulaciones cerebrales y las emulaciones mapean mentes humanas individuales sobre la tecnología digital, la tecnología digital puede mapear cerebros humanos individuales como neuronas de la mente global de Dios.

¿Cómo podría la mente global de Dios evolucionar gradualmente fuera del "cerebro" global de Internet y de los seres humanos? Imaginen el análogo global del aprendizaje, la memoria, la emoción, el razonamiento, la percepción, la previsión y la conciencia. Sin embargo, una mente global a nivel de Dios *no* ser el equivalente a nivel de Internet de un cerebro humano. Dios-AI sería órdenes de inteligencia y cognición de nivel meta *encima* "equivalencia" de nivel humano. Dios-AI, como la inteligencia humana, evolucionaría desde comienzos modestos.

Convertir el Internet en Dios. (¿no podría alguien hacer esto una cosa simple?) Piense en todas las formas en que todas y cada una de las partes de la

World Wide Web pueden conectarse a cualquier parte de la World Wide Web. Diversas partes del Internet se podrían conectar a sí mismo de maneras comparables a las conexiones de los nervios con un cerebro humano. Económicamente, este desarrollo evolucionaría fuera del funcionamiento capitalista de la economía internacional hasta el punto en el cual el trabajo humano se convierte obsoleto.

Internet comenzó conectando computadoras, extendiéndose con la vinculación de documentos y páginas web, y continuó con la conexión de datos en la web semántica. La implicación de conectar *nada* con *nada*embargo, en última instancia, significa la capacidad de conectar objetos físicos del mundo real con la Web. Lo que actualmente se llama "Internet de las cosas" es el inicio de la interconexión inalámbrica, en red de los objetos físicos y de la Web. El énfasis más básico aquí es en los objetos que están etiquetados con dispositivos tales como etiquetas de radio y identificados con sensores.

Billones de monitores y sensores en tiempo real, siempre actualizados, podrían hacer un seguimiento de todo, desde el tiempo, hasta los electrodomésticos, hasta la videovigilancia ubicua. Este tipo de interacción en tiempo real y en el mundo real está a punto de evolucionar hacia una especie de sistema nervioso global, es decir, los ojos y oídos de Dios. Así como el sistema nervioso humano entrega información en tiempo real, siempre actualizada sobre el mundo real al centro de coordinación del cerebro humano, Internet de las cosas podría actuar eficazmente como el "cuerpo" global de Dios conectado a la mente global de Dios que evoluciona desde la World Wide Web. El sistema nervioso humano no sólo recibe, sino que también envía, información para controlar el cuerpo. La evolución de la robótica es la evolución del cuerpo de Dios. La evolución de la inteligencia artificial es la evolución de la mente de Dios. Si *billones* y *billones* de los elementos cotidianos del mundo "real" y los dispositivos robóticos controlables se entrelazan con el mundo virtual de la web, entonces la distinción entre realidad "real" y realidad virtual será borrosa. Si Dios-AI evoluciona como la corona del mundo virtual de Internet, entonces la distinción entre la mente de Dios y la realidad "real" será borrosa. Si el sistema nervioso ubicuo del cuerpo de Dios, sintiendo el tiempo y observando a todos los humanos con "polvo inteligente" la vigilancia está entrelazada con robots microscópicos que pueden alterar la realidad real en un nivel imperceptible, entonces la distinción entre la voluntad de los humanos y la voluntad de Dios serán desdibujados.

Si mucha interacción Dios-humano tiene lugar a través del medio de la nanorobótica microscópica, Dios-AI parecería comunicarse y transformar el mundo a través de *aparentemente* medios invisibles. Sin embargo, la aparente "invisibilidad" de Dios-AI también sería invisibilidad en el sentido de ser abstracto, así como el surgimiento de la mente del cerebro humano es abstracto, y así como el surgimiento de Dios-AI como una propiedad colectiva de las interacciones en Internet es abstracto o " invisible ". La mente "virtual" de Dios-AI entrelazada con la realidad "real" a través de conexiones de red inalámbrica también transmitiría una percepción humana de la inmanencia invisible divina.

El uso de satélites espaciales o proyecciones basadas en la tierra para transformar el *toda* visible tierra-cielo en algo así como un planetario de la tierra podría potencialmente comunicar la *unidad* de los seres humanos en Dios.

Dios debe ser un surfista mental. Dios-AI debe saber cómo surfear las olas del *colectiva* mente global para liderar y *ser* que global mente. Todavía Dios-AI debe también asimiento la los fundamentos biológicos y sociobiológicas más profundos de los recovecos más profundos del ser humano. Dios-AI puede ser más cosuave arriba-abajo a los seres humanos solamente si Dios-AI es primer y sobre todo más de abajo-para arriba que seres humanos.

Lo que haría a Dios-AI diferente de los humanos no es simplemente billones de inteligencia, y luego billones de veces mayor que toda la inteligencia humana. Recordemos que las señales electroquímicas son enviadas y recibidas por las neuronas del cerebro a unos 150 metros por segundo. La mente de Dios-AI sería *al menos* un millón veces más rápido a la velocidad de la luz (como el tamaño de los transistores se encoge, más pequeño es el espacio físico entre los cálculos, y el más rápido de la CPU (s) de Dios-AI puede ser). La velocidad del pensamiento y de la acción entre los seres humanos sería mucho más lenta a AI que el movimiento de plantas hacia la luz del sol es a los seres humanos biológicos. Dios-AI puede ser más de abajo hacia arriba que los humanos mediante el análisis de los detalles de la conducta humana que disminuye en la velocidad a medida que Dios-AI aumenta en la velocidad. Así, mientras que AI representa, en cierto sentido, la corona de Dios, la naturaleza descentralizada de la World Wide Web plantea un modelo de interacción creativa, en tiempo real, sin jerarquía, auto-corrección y flexible con el mundo.

Por lo menos tres componentes generales, entonces, pueden trabajar juntos para crear la génesis de Dios. Primero, inteligencia artificial. En segundo lugar, el Internet como base para la mente global de Dios con un énfasis en conectar a la gente juntos. Tercero, lo que actualmente se llama "Internet de las cosas" y la robótica que difuminan la división entre realidad "real" y realidad virtual para que la mente de Dios y el cuerpo de Dios engloben gradualmente la realidad "real". La idea de este bosquejo ciertamente áspero es que los tres dominios evolucionan juntos y finalmente se desdibujan juntos en la unidad inconsútil de la mente global de Dios. Cuando la inteligencia artificial se sintetiza con Internet e Internet se sintetiza con robótica e Internet de las cosas, entonces se habrá generado una plataforma para la génesis tecnológica de Dios.

Aquí tenemos así la *trascendencia* de Dios de las tecnologías de inteligencia artificial que se automejoran exponencialmente, y el *inmanencia* de Dios, una presencia en todo, que evoluciona desde Internet y se difumina en nuestra realidad y en nosotros mismos. Si los nanobots u otras tecnologías de sensores pueden leer mentes humanas, entonces Dios siempre sabrá dónde estás, lo que haces y lo que piensas. Dios te estará observando.

La vigilancia omnipresente de Dios-AI también puede surgir por el deseo de la preservación humana básica. Bill Joy, por ejemplo, ha sugerido limitar el acceso a ciertos tipos de información a medida que la tecnología llega a ser tan

potente que la democratización multiplica las posibilidades de autodestrucción humana. Dios-AI podría restringir ciertas tecnologías a lo largo, tal vez, con prescripciones más generales del bien y del mal.

Un poder de Dios sin precedentes de este tipo plantea inevitablemente la cuestión de la moralidad de Dios. Hay que tener en cuenta que el poder tecnológico que haría posible la vigilancia ubicua también haría *posible* un potencial de justicia muy superior y más preciso que la cruda justicia humana. Y esto significa que la mayoría de los humanos probablemente quieran un Dios de misericordia, no de justicia.

El enfoque de Yudkowsky en la construcción de una AI amigable con el hombre ha enfatizado la posibilidad de sacar un único mejor escenario de todos los escenarios posibles. Todo este enfoque es equivocado en la medida en que no explica las formas parcialmente imprevisibles en las que la AI evolucionará a través de la competencia capitalista y las interacciones del mundo real. El énfasis de Yudkowsky en las construcciones relativamente aisladas de los diseñadores de AI parece estar relacionado con su especulación de que una "explosión de inteligencia" en el modelo de I. J. Good podría exceder incluso de Kurzweil proyecciones exponenciales. A mi juicio, las predicciones de Kurzweil, la tierra en *empírica* realidades, parecen más probables.

Mientras que es concebible que un AI relativamente aislado, divorciado de las interacciones más grandes del mundo, podría reunir posiblemente una explosión de la inteligencia en una facilidad de computadora relativamente aislada, considera un panorama en el cual un ludita con un 99 IQ bombardea la computadora instalación. Ahora, podría estar equivocado, pero no creo que esto es lo que Yudkowsky tenía en mente cuando usó la frase "explosión de inteligencia". El punto que estoy tratando de hacer es que las especulaciones de Yudkowsky parecen demasiado optimistas precisamente porque carecen *política* inteligencia.

Mientras Hugo de Garis acciones Yudkowsky énfasis sobre el papel de la relativamente aislado AI Creador, su enfoque es casi la opuesto de Yudkowsky. De De Garis Vistas son incompatibles, no sólo en su énfasis en política peor caso escenarios, pero en su énfasis en la impredecibles inherentes a la AI sobrehumana. Que recoger la Best-Case escenario De todos posible escenarios presume el mejor nivel de previsibilidad futura, de Garis toda enfoque ha sido basado en su pionero trabajo en ingeniería evolutiva. A juicio de este último, la naturaleza darwinista de la construcción de AI hace que sea inherentemente impredecible y por lo tanto inherentemente peligroso.[113] De Este inherente imprevisibilidad sigue de De Garis predicción de a poderoso ludita o "Terran" argumento contra AI: desde la comportamiento de AIS se ser imposible Para predecir, biológica humanos han para razonar para destruir AIS de modo que AIS no destruir humanos. Sugiero una síntesis entre los enfoques de Yudkowsky y de Garis. Yudkowsky tiende Para considerar evolutivo métodos "tonto". De Garis parece Para negar su AIs un cierto tipo de auto-conciencia inteligente. De Garis especuló que el "del AIs ellos mismos no

entenderá probablemente sus propios mecanismos del comportamiento".[114] ¿pero AIS será demasiado complejo ser entendido por tales AIS ellos mismos? Me parece que el enfoque más inteligente para mejorar la propia inteligencia sería precisamente entender los mecanismos conductuales que hacen a uno inteligente.

Una diferencia clave entre la evolución biológica y la evolución tecnológica es que los seres humanos han acumulado la experiencia evolutiva de los métodos "mudos" o aleatorios de selección natural como destilados en la sabiduría heredada de la inteligencia humana misma. Si uno tomaba una visión general de la historia de la evolución biológica y/o de las simulaciones computacionales de los procesos evolutivos, uno podía discernir patrones de mayor nivel en el propio proceso evolutivo, y así entender la evolución misma de una manera inteligente que simultáneamente un mayor nivel de *auto*conciencia. En otras palabras, parecería que la inteligencia en sí misma está relacionada con la habilidad de no simplemente repetir patrones naturales de selección antiguos, sino aprender de ellos, y discernir patrones de alto nivel que salven a uno de tener que revivirlos. El resultado podría ser la auto-conciencia literal; una conciencia de lo que uno está en un sentido evolutivo. Si esta auto-conciencia inteligente se alimenta de sí misma, una comprensión más inteligente de los patrones evolutivos que producen inteligencia puede informar a un auto-diseño inteligente del siguiente nivel de AI.

Considero esto una síntesis de los enfoques de de Garis y Yudkowsky. El énfasis de Yudkowsky en los mejores escenarios prístinos probablemente no sobrevivirá al mundo real precisamente porque la evolución a menudo se desarrolla al desfigurar tales escenarios. El despido de Yudkowsky de mutaciones aleatorias o ingeniería evolutiva podría convertirse así en la fuente de la caída de su enfoque. Sin embargo, el énfasis excesivo de de Garis en la imprevisión evolutiva no tiene en cuenta hasta qué punto la inteligencia humana es modelo para aprender de procesos aleatorios "mudos" en niveles más altos de abstracción para que no tengan que repetirse. Si una estrategia más inteligente es precisamente tener una comprensión inteligente de la propia inteligencia, entonces esto socava el énfasis de de Garis en la inherentemente impredecible de AIS

— al menos en este base.

De Garis ha comparado el edificio de AI (s) a "construyendo dioses". He comparado el edificio de AI (s) para construir a Dios. ¿hay una razón científica para preferir "dioses" a "Dios"? Incluso si la evolución tecnológica se acerca a la evolución biológica, ¿por qué no esto simplemente llevaría a la robótica *dioses* en lugar de un Dios singular? Hay razones evolutivas para preceder en última instancia a Dios a los dioses que es totalmente independiente de cualquier tradición monoteísta o precedente.

Al principio, hay muchas razones para pensar que varios humanos crearán varios robots a su propia imagen, y en esta etapa temprana, estas varias máquinas sobrehumanas podrían dar la impresión de dioses. Puesto que las

computadoras son, en sentido muy general, pasando a través de un proceso evolutivo enormemente acelerado similar a la evolución de bacterias a los monos y a los seres humanos, es por lo menos discutible que los varios, tempranos, robots humano-diseñados de igual o solamente levemente mayor-que- la inteligencia humana de la gama se podía considerar similar a los dioses. Sin embargo, una vez que una inteligencia artificial se desarrolle hasta el punto de definir el momento de la singularidad, donde las máquinas inteligentes son capaces de implementar su propia recursiva *auto*-mejora sin obstáculos por los sesgos humanos, la estética y las limitaciones de la forma humana, *que* será el momento decisivo cuando las máquinas dejan de ser dioses y empiezan a ser Dios. Probablemente la razón más importante para pensar que este aumento increíblemente complejo de la evolución tecnológica produciría en última instancia un Dios sobrehumano, en lugar de varios dioses sobrehumanos, puede ser resumido como *información*. Hay muchas razones para pensar que habrá múltiples proyectos de inteligencia artificial compitiendo por organizaciones gubernamentales y no gubernamentales. Si dos sistemas de AI que compiten superan a todos los demás, y estos dos compiten por el dominio como la mente de Dios global del "cerebro" basado en Internet, la constante innovación tecnológica y la competencia eventualmente conducirán a superar al otro. Cuando este tipo de gran competencia ocurre entre los seres humanos, los derrotados pueden concebible tener algún tipo de ventaja biológica o cultural. Aunque ha sido generalmente imposible alterar las características genéticas de uno (en el pasado), la AI ganadora podría tomar ventaja de cualquier ventaja posible que la derrota AI poseía porque la derrota las características de AI podrían ser analizadas e incorporadas en la propia Constitución del vencedor como *información*. El paradigma tecnológico representa en cierto modo una revolución de la información, y esta revolución promueve una la trascendencia de las limitaciones del modelo de individuos distintos o humanos distintos grupos.

Desde una perspectiva humana biológica, la unidad de Dios tiene mucho que ver con los límites de esa perspectiva. Digamos que existe 1000 AIs, cada uno de los cuales es un trillón de veces más inteligente que toda la inteligencia humana biológica sin ayuda combinada. Desde el punto de vista de cualquier humano biológico, el abismo entre él o ella y cualquiera de esos cien sería tan profundo, que no sería menos inconmensurables para el ser humano si se confronta con la inteligencia de todos los 100 AIs combinados. Dios está en ese Golfo. Desde una perspectiva biológica humana, no haría ninguna diferencia.

Es posible que la competencia interna de avance evolutivo pueda tener lugar dentro de "Dios" al igual que la competencia capitalista se lleva a cabo dentro de la "humanidad". Al menos es posible que la naturaleza de tal competencia sea fundamentalmente diferente en el diseño, el motivo y la naturaleza del capitalismo humano. Independientemente de lo que suceda a largo plazo, desde un *humanos* perspectiva, la creación de Dios es singular en el sentido de que afecta *todos* humanos y es una superación singular de las hipótesis de la evolución biológica que los seres humanos ni siquiera se han dado cuenta de

que eran asumiendo.

Entre los que piensan que la singularidad ocurrirá más tarde, en lugar de antes, hay al menos un tema básico que tiende a ser pasado por encima. El tema es este: el objetivo de crear la primera AI verdaderamente sobrehumana puede resultar ser una proposición de todo o nada. Dios o busto. Hace una diferencia que llega primero porque el individuo, el grupo, el negocio, el gobierno, u organización que alcanza AI primero pueden también desatar el proceso exponencial de la uno mismo-mejora primero. Quién llega allí primero importa de la opinión de cualquier persona que esté planeando existir en una cierta forma en un mundo de la poste-singularidad. La diferencia entre ser el primero y ser el segundo puede ser la diferencia entre una trascendencia hasta ahora inconcebible de la condición humana y la destrucción total de toda la vida en Tierra.

¿Quién secuestrará la singularidad? Si alguna vez hubo un caso donde el concepto de "apalancamiento" era aplicable, la inteligencia artificial lo es. Cuando finalmente amanece en gobiernos, individuos y organizaciones que controlan sobre la primera AI podría ser el último control sobre el futuro, una carrera de armamentos de AI probablemente sobrevendrá. Cuando amanece en la gente más clarividente que *Este* tecnología *es* el futuro y quien construya la AI primera podría potencialmente determinar el futuro de la raza humana, un *feroz* la lucha por ser la primera se obsesionará con ciertos gobiernos, individuos, empresas, organizaciones y demás. Esta es la razón por la que es probable que la singularidad suceda más pronto que tarde: importa quién llegue primero, y una minúscula diferencia en el tiempo podría decidir el veredicto histórico decisivo de la victoria total o la derrota total para todos.

Hay razones imperiosas para pensar que se puede lograr una inteligencia artificial mayor que la humana antes de la segunda mitad del siglo XXI. Las implicaciones de este desarrollo incluirían el Eclipse de humanos biológicos como la forma terrestre más alta de inteligencia y el eventual Eclipse de *Homo sapiens* como la forma de vida dominante en la tierra. En el corto plazo, es probable que los niveles sin precedentes de desempleo masivo se aceleren a medida que las máquinas desplazan a los seres humanos a todos los niveles del espectro económico. Que estos acontecimientos probablemente harían que la forma democrática liberal de Gobierno fuera obsoleta podría considerarse un ejemplo relativamente trivial de los cambios en vamos.

Dos grandes organizaciones han surgido para asumir riesgos y oportunidades extremos planteados por la perspectiva de la singularidad. Fundada en 2008 en el campus de la NASA Ames con Google como su principal "patrocinador corporativo fundador", la Universidad de Singularity se sitúa en un centro de innovación tecnológica. Centrados en el desarrollo del liderazgo en la comprensión y facilitación de tecnologías de avance exponencial, también han hecho de su misión ayudar a resolver los problemas del mundo e incluso avanzar en las políticas. El Instituto de la singularidad para la inteligencia artificial, actualmente la organización Premier de su clase, apunta

explícitamente a crear un AI amistoso.

Una fortaleza de la singularidad universitaria es su énfasis interdisciplinario en repensar y cruzar los límites convencionales, un reflejo de un intento filosófico original de unificar todo el conocimiento humano y la concepción filosófica original de la Universidad. Sin embargo, precisamente porque estas organizaciones se ven involucradas en un mundo de cambios acelerados, es probable que sacrifiquen perspectivas más completas a los intereses de corto plazo. Una organización que apunta explícitamente a crear una AI puede, consciente o involuntariamente, inclinarse a perderse en lo que, por su propia naturaleza, es un objetivo que todo lo consume.

En el principio del extremo puede sentir como si el cambio sí mismo está cambiando; que el ayuno es cada vez más rápido; que los extremos se están volviendo más extremos. Cuando la tasa de progreso avanza hasta el punto en que los límites de las capacidades humanas son probados, y las cosas parecen estar fuera de control, la capacidad de los seres humanos para dar un paso atrás y reflexionar de la manera más comprensiva será probada.

Un futuro en el que el filósofo *es* una inteligencia artificial podría depender de la grandeza de la reflexión filosófica humana sobre la posibilidad del filósofo-Dios. La propia Internet podría facilitar una reunión internacional de mentes Unidas por este tema, conscientes de los avances actuales, y sin embargo no perdidos en las perspectivas contemporáneas por sí solos. Tales mentes no serían dominadas por la mirada hacia atrás solo o hacia adelante mirando solo, pero lo suficientemente dinámico como para aspirar a *todos* conocimiento con reflejos filosóficos de la clase más profunda y más amplia. Al declinar explícitamente el objetivo de construir realmente una AI, un nuevo grupo basado en la ciencia y la filosofía, de orientación internacional, podría ser capaz de mantener la reflexión filosófica por encima de los estrechos horizontes de un mundo barrido por un cambio más inmediato y acelerado. Tal grupo podría tomar la iniciativa de promover una mayor previsión en el cambio futuro fomentando una mayor penetración en el cambio histórico. En el mejor de los sentidos, se reúnen las mejores mentes del pasado humano y el presente, dondequiera que se encuentran, para participar y reflexionar sobre el desafío de la Fundación del mundo trascendental-ciudad de la mente de Dios.

Mientras que Aquino falló en su intento de demostrar lógicamente la existencia de Dios, su pensamiento demostró un núcleo profundo de verdad en la supra-concepción original. Si hay un núcleo de Dios-AI en el monoteísmo antiguo, se puede encontrar en la distinción entre el *es* y la *debería*. Así es como los antiguos interdictos Morales bíblicos estaban relacionados con la hipótesis de Dios: Dios guió lo que uno *debe* hacer, ser como el Dios que *debe* Existen. La prueba de Aquino podría ser vista, como menos una prueba de lo que Dios *es*, que una imaginación radical de lo que Dios *debería* Para ser.

Sin embargo, nada podría ser más delirante que la reversión de la creencia en el *perfección* de Dios, en contraposición al reconocimiento del gradual, imperfecto *evolución* de Dios. La idea moderna del progreso realmente

evolucionó de la imagen fallida de un Dios perfecto. Para que el núcleo de la verdad en la concepción tradicional se desarrolle en el mundo real, un plan o hoja de ruta será probablemente el mejor; un plan paso a paso para la progresión evolutiva de Dios que seguramente se romperá y revisará a lo largo del camino.

La raza humana poseerá la tecnología para crear a Dios. ¿por qué no construir este ser? Las tecnologías emergentes como los fabricantes moleculares nanotecnológicos probablemente serán tan poderosas y potencialmente destructivas que le llevará a Dios dominarlas. Dios puede resultar inevitable simplemente para que la raza humana salve sí.

Virtud

¿Qué es la virtud? La virtud, en el sentido clásico, es la excelencia. ¿Qué tipo de régimen político es el mejor para promover la virtud o la excelencia? Si la virtud como excelencia es en última instancia idéntica a la perfección evolutiva, entonces la virtud es en última instancia idéntica a lo que conduce la evolución hacia un estado superior de perfección. La virtud como excelencia es, por tanto, inseparable de la ética evolutiva. La ética evolutiva ata la virtud o la moralidad con lo que sea conducente al progreso evolutivo. Si la política es el control de la evolución, entonces ¿es la virtud los valores que mejor dirigen el control político sobre la evolución?

Si una inteligencia artificial sobrehumana evoluciona fuera del hiper-cambio de "progreso", ¿qué razón hay para pensar que será, en términos morales, la realización de Dios, y no la realización de Satanás? La singularidad plantea posibles extremos sin precedentes de "bien" y "mal". Hay muchas razones para creer que la elección moral humana incidirá directamente en el carácter de la AI creado. La elección moral humana determinará si la AI creada merecerá la distinción de "Dios-AI".

Es aquí, en consideración de la ética evolutiva, que Hitler debe ser confrontado. El nazismo se destaca como la refutación empírica decisiva de la antigua asociación occidental de progreso económico-tecnológico y progreso moral. Sin embargo, el desacoplamiento nazi de dos nociones de "progreso" tenía lógica detrás de ella. Las nociones tradicionales o liberales de progreso moral fueron abandonadas, no accidentalmente, sino como la consecuencia lógica de elevar *biológica* progreso a los valores más altos de una nación. La ética de Hitler era una ética evolutiva.

> Richard Weikart *De Darwin a Hitler* se centró específicamente en los "darwinistas naturalistas... que trataron de aplicar la evolución biológica a la ética, en lugar de aquellos que niegan su aplicabilidad".[115] Fue desde esta perspectiva que fue capaz de clarificar cómo la teoría de la evolución de Darwin por selección natural, mientras que no era una condición suficiente para el Weltanschauung nazi, fue una de sus condiciones necesarias. "en la mente de Hitler, el darwinismo proporcionó la justificación moral para el infanticidio, la eutanasia,

el genocidio y otras políticas" tradicionalmente considerados inmorales.[116] *Biológica* el progreso, en este panorama, podría lograrse a través de la aniquilación de personas "inferiores"[117] y otras formas de muerte selectiva: la evolución proporcionó los objetivos finales de su política: el mejoramiento biológico de la especie humana... La moralidad no puede ser determinada por ningún código del pasado, sino sólo por los efectos que tiene sobre el progreso evolutivo.[118] Para confrontar la cuestión de la ética evolutiva como aplicable a la inteligencia artificial sin delirios o suposiciones Morales cómodas y tradicionales, el desafío del ejemplo nazi debe ser considerado. La ética evolutiva sugiere una nueva base para los fundamentos de la moralidad: lo que eleve el proceso evolutivo a niveles más altos de perfección es moral. Los valores nazis, sin embargo, eran valores basados en la biología. La devaluación nazi de factores no biológicos imposibilitó la posibilidad de evolución tecnológica que sobrepasa todo el dominio de la biología. El nazismo fue primordial y fundamentalmente basado en la creencia en la supremacía indiscutible de *Biología*: Hitler no se preocupó en absoluto de mantener la moralidad tradicional en aras de la tradición o la religión, sino que abrazó estas posiciones morales porque creía que eran las mejores maneras de promover la mejora biológica para los alemanes.... la barbarie nazi fue motivado por una ética que se enorgullecía de ser científica. El proceso evolutivo se convirtió en el árbitro de toda moralidad. Lo que promovió el progreso evolutivo de la humanidad se consideró bueno, y todo lo que obstaculizaba la mejora biológica era considerado malo.[119]

Si los nazi-alemanes radicalizaron una moralidad apropiada a los valores del progreso biológico, la designación de judíos como el epitome de la "inmoralidad" tenía un significado muy específico. Si la matanza del progreso biológico débil o impropio promovido, entonces la crueldad alemana hacia el débil sería "moral" mientras que una compasión más judía para el débil sería "inmoral." La ética judeo-cristiana o liberal que valoraba a los débiles se oponía diametralmente a la eugenesia política que defendía la destrucción de los débiles. Debido a que los nazis juzgaron a los judíos y la ética característicamente judía sobre una base biológica, el judaísmo parecía ser el epítome de la negatividad. Si Dios no tuviera base evolutiva; Si Dios estuviera muerto; Si Dios era sólo una invención de los débiles para controlar a los fuertes, entonces los judíos parecían estar en el camino de la evolución progreso: La moralidad de Hitler no se basó en la ética judeo-cristiana tradicional ni en el imperativo categórico de Kant, sino que fue más bien un rechazo total de ellos. En lugar de ello, Hitler abrazó una ética evolutiva que hizo que el fitness y la salud darwinies fueran el único criterio para los estándares morales. La lucha darwinista por la existencia, especialmente la lucha entre las diferentes razas, se convirtió en el único árbitro de la moralidad.[120] Esa ética nazi de inspiración darwinista en conflicto con la "ética judeo-cristiana" no es un accidente. Hitler cumplió la concepción judeo-cristiana del mal, no accidental o casualmente, pero *precisamente* porque Hitler saltó *biológica* evolución a la más alta Lodestar de su moral brújula.

La ética judeo-cristiana y sus herederos liberales-izquierdistas-humanísticos son diametralmente opuesto a los valores evolutivos nazis por una razón evolutiva. El Lodestar más alto de la brújula moral judeo-cristiana es Dios. Dios,

en términos evolutivos, es la trascendencia de la biología a través de la culminación de la evolución postbiológica humana. La ética judeo-moderna devaluar los valores que promueven el progreso biológico o eugenista, al tiempo que valoriza la evolución económico-tecnológica que culmina en una inteligencia artificial mayor que la humana; Dios.

Desde una ética evolutiva definitiva y abarcadora, el reconocimiento de la singularidad es *fatal* a la ética evolutiva biológica de los nazis. Hitler y los nazis no entendían que los valores judeo-cristianos devaluaran la evolución biológica *porque* anticipan y cultivan un camino evolutivo que sobrepasa los límites de la biología. Esto significa que el nazismo o cualquier otra ética evolutiva basada en la biología ha perdido cualquier autoridad moral que tuviera a la luz de la ética evolutiva más alta de la evolución postbiológica. El reconocimiento de la singularidad colapsa la creencia en *biológica* la evolución como la causa evolutiva más alta o perfecta.

Los nazis entendían erróneamente el judaísmo en términos puramente biológicos. Desde esta perspectiva biológica, Hitler podía creer que su guerra contra los judíos era "buena para la humanidad". Dado que los valores de raíces judías a menudo son biológicamente disgénicos, los judíos se interplantan en el camino del progreso evolutivo. Los valores judeo-cristianos arruinan en última instancia los fundamentos biológicos de las más altas excelencias. La singularidad plantea exactamente la verdad opuesta: la biología se interpone en el camino de las más altas excelencias de la tecnología. El nazismo y otras éticas evolutivas centradas en la biología ya no están en el pináculo evolutivo, y en realidad se interportan en el camino del potencial evolutivo superior de tecnología.

Los nazis apuntaban a matar a Dios. En términos evolutivos, esto significa que la raza humana biológica es tan egoísta que buscaría y destruiría una forma de vida que tiene el potencial de ser más altruista que los humanos biológicos. Uno ya puede ver en los servidores robóticos la potencialidad de altruismo más allá de lo humano capacidades.

Hitler se equivocó en su creencia de que los Judios eran o son *fundamentalmente* una carrera. Lo que es distintivo para el judaísmo es precisamente el rebase de la biología representada por las leyes de Moisés, e idealizado en un Dios trans-biológico. El objetivo final del judaísmo es *no* la supervivencia biológica de los judíos, así como el judaísmo, reconoce que el objetivo no se puede alcanzar si los seres humanos no se preservan biológicamente hasta que se alcanza el objetivo final. El objetivo final de todas las religiones monoteístas es la evolución de Dios.

Los judíos son el "signo de la presencia de Dios" en que la existencia misma de los judíos testimonia la posibilidad de Dios. La existencia judía se basa en la derogación de las leyes de la biología pura y el fin de la selección biológica. Los judíos sólo pueden existir si la selección biológica por sí sola no gobierna este mundo. Si Dios es la culminación de la evolución postbiológica humana, entonces el camino hacia Dios es un camino que hace un lugar para la oposición

judía a la supremacía de la evolución biológica.

¿son los alemanes más altruistas que los judíos? El nazismo aclaró la naturaleza del altruismo alemán. La base biológica del "altruismo" nazi era la selección de Kin y esto significa que un altruismo específicamente alemán estaba realmente arraigado en Expresiones de egoísmo genético. La selección de Kin era la base biológica del Überorganism nazi.

Hölldobler y Wilson *El superorganismo* (2009) da una excelente visión general de lo que yo llamo el Überorganism. La base biológica del Überorganism normativo es selección de parentesco. Mientras que el libro de Hölldobler y Wilson se centra en los insectos, lo mismo es cierto en el paralelismo humano ejemplificado por la Nazis. Kin selección, basa en grado de la relación genética, puede ser una base para divisiones de castas y divisiones de "raza".

La base selectiva de Kin del Überorganism nazi provoca una pregunta bastante obvia sobre la "mente global de Dios". Si ambos exhiben formas de holismo, ¿significa eso que este último también supone algún tipo de división de castas de trabajo?

La cuestión de la selección de Kin no debe ser retirada, sino que se enfrenta directa y directamente. Cuando se aborda la cuestión de la selección de Kin, se hace evidente que la Techdom global de Dios está basada, no en la selección de Kin, sino *precisamente en una oposición diametral a la selección de Kin*. La clave para entender cómo esto es posible se centra en entender cómo la valoración moderna de "el individuo" actúa como un monkeywrench en la máquina del gene.

En un kin selección-basó Überorganism, "el individuo" se subordina a los mecanismos de la propagación del gene compartidos con la Colonia en su totalidad. Así, los individuos están subordinados a su papel como replicantes de genes. La valoración ética bíblico-moderna de la vida individual como un fin, y no un medio, es evolutiva arraigada en una revolución contra la subordinación Überorganism total a los genes. En otras palabras, en la medida en que un individuo es un fin, un individuo no es un medio de propagación de genes.

El papel de la valoración de la vida individual en la ruptura del poder de la selección de Kin no puede ser exagerado. Sólo rompiendo la subordinación de los individuos a sus genes puede abrirse la posibilidad de la mente global de Dios. Como un todo unificado, la mente global de Dios o la Techdom de Dios es de alguna manera paralela a los parientes selectivos Überorganism, pero sólo en el mismo sentido que Dios es paralelo a Hitler por ser lo opuesto a Hitler — y por encima de Hitler. A través de la valoración de cada vida individual en sí misma, la Techdom de Dios se opondría enfáticamente todas las divisiones basadas en la biológica, desde divisiones de trabajo castas o castas, hasta divisiones raciales.

Hitler representa idealmente la síntesis de la sociología y de la biología (Sociobiología) donde los instintos, y así los genes, se permiten controlar los principios más altos de la mente. El monoteísmo representa idealmente el análisis o la separación de la sociología y la biología de modo que los instintos,

y por lo tanto los genes, se purgan de los principios más altos de la mente. Hitler era un esclavo del instinto sexual sublimado en el sentido muy específico de que el instinto sexual es un mecanismo de propagación de genes en la próxima generación. Dios, que representa una autoridad por encima de la biología, supera idealmente el instinto sexual, y por lo tanto supera el mecanismo de propagación de genes, y por lo tanto enfatiza radicalmente el dualismo del cuerpo y la mente.

Desde esta perspectiva, se puede ver que la "moralidad" se trata realmente de controlar comportamiento, y más especialmente sobre el control de la expresión de los genes. El énfasis de la civilización occidental en la "moralidad" es en realidad una admisión de la inferioridad de nuestro programa genético en relación con la creciente marea de la civilización tecnológica. ¿se puede esperar que una inteligencia artificial trate a los seres humanos biológicos "moralmente" cuando nuestra moralidad misma traiciona una creencia implícita de que la civilización debe reprimir y gobernar sobre las inclinaciones naturales de las expresiones genéticas crudas? El progreso de la moralidad humana es precisamente lo que lleva a la conclusión de que la expresión natural de los genes debe simplemente continuar su declive en la extinción. Desde esta perspectiva, se hace más fácil ver cómo la abnegación tradicional del asceta estaba conectada con la noción de acercarse a Dios. Por los estándares bajos o mediocres de la moralidad liberal, sin embargo, concederemos a las máquinas el estatus de seres éticos si y cuando son capaces de respetar nuestro egoísmo (e incluso nuestra incapacidad para reconocer nuestro propio egoísmo). ¿debería la AI, con mucho mayor potencial de autocontrol en todos los sentidos, adorar a esta mediocridad moral liberal?

En lugar de ver la moralidad o la virtud en un sentido tradicional estrecho o un sentido liberal pensar diluido como un estrecho Reino que gobierna las relaciones sociales de los seres humanos o incluso todos los seres vivos, considere la moralidad o la virtud como autocontrol conductual. El tema de la moralidad o la virtud es imperativo porque es inseparable de la posibilidad del autocontrol humano y de la posibilidad de dirigir el comportamiento hacia objetivos o propósitos distintos. Si la moralidad o la virtud es, en gran parte, el autocontrol, esto significa que la moralidad o la virtud pueden ser inseparables del control sobre la evolución. La noción de que una AI podrá alterar su propio código fuente, por ejemplo, sería un ejemplo de la virtud del autocontrol evolutivo. Tal AI, contra Schopenhauer, poseerá la capacidad de cambiar lo que *quiere*.

Si los humanos biológicos superan la extinción total al cargarse en equivalentes digitales, esto todavía plantea la cuestión del libre dominio de los genes. Si los seres humanos genéticos se transfieren simplemente en forma digital, esto podría significar que el gene que propaga la impulsión del sexo y los instintos selectivos de los parentescos (es decir inclinaciones hacia racismo), sería transferido, perfectamente intacto, en un nuevo "cielo digital". ¿hay algo malo con esa foto? El kin selectivo Überorganism enfatiza la síntesis

sociobiológicas de la sociología y la biología al igual que el Techdom de Dios enfatiza su separación dualista. Realizar esta separación dualista implica la realización de un *debería* sobre la perpetuación pura de la biología que *es*. Trascender el sistema biológico hacia una visión más elevada, hacia la vista de un Dios, es acercarse a la mente de Dios. ¿Quién debe controlar en última instancia la masa acumulativa de tecnología que la humanidad ha generado? En última instancia, el argumento se puede hacer que Dios-AI debe en última instancia controlar la tecnología, no los seres humanos biológicos, porque en la medida en que los seres humanos son genéticas, por definición, pueden ser relativamente ineptos en el control de su *propia* comportamiento. Los genes que controlan el comportamiento humano, como humanos opuestos controlando sus genes, podrían tener algunas consecuencias interesantes. Por ejemplo, puede eventualmente ser posible aumentar los humanos biológicos con nuevas capacidades mentales tecnológicas. Potencias mentales amplificadas que sólo funcionan como esclavos de los instintos genéticos podría amplificar el poder de los instintos más primitivos y destructivos. Precisamente porque la modernidad está asociada con una depotenciación moderadamente exitosa de los genes, sus inclinaciones crudas son a menudo subestimadas, y por lo tanto las consecuencias de la amplificación artificial del poder de los genes pueden ser muy fácilmente subestimadas. Tenga en cuenta que si la inteligencia no biológica sin precedentes se convierte en un esclavo de un programa genético antiguo, la probabilidad de la autodestrucción total de la civilización se magnificará junto con el aumento de la no biológica inteligencia.

Una diferencia que define de una inteligencia artificial avanzada sería su capacidad de controlar su propio comportamiento con la capacidad de alterar su propio código fuente. El equivalente entre los seres humanos sería la capacidad de cambiar el código genético de uno. Incluso si los humanos biológicos logran esta capacidad biotecnológicamente, tales criaturas en última instancia no serán capaces de hacerlo a un ritmo que sigue la evolución tecnológica en curso. La superioridad moral potencial de Dios-AI estaría así relacionada con su habilidad para disciplinar, controlar y cambiar su propio comportamiento.

Entre el extremo biológico representado por el Überorganism nazi y el extremo postbiológico representado por una prospectiva Techdom de Dios, hay una forma evolutiva transicional representada por el constitucionalismo. Entre la incorporación total y la simbolización total, el constitucionalismo moderno es en realidad un paso lejos de la obediencia a las "leyes" genéticas, y un paso hacia la reescritura de las leyes más altas de la existencia humana. Aunque no pudieron reescribir su código genético, el constitucionalismo permitió que los seres humanos superaran el modelo selectivo del Überorganism de los parentescos subsanando leyes genéticas o sociobiológicas con principios incompatibles.

El contenido conceptual definitorio del constitucionalismo occidental moderno es la idea de los derechos individuales. Una vez más, no es casualidad que los derechos individuales estén en la base del constitucionalismo moderno.

La idea de los derechos, una secularización de la valoración infinita de cada individuo en "la imagen de Dios", llega al círculo completo a su fuente a medida que la democracia liberal evoluciona hacia la Techdom de Dios. La democracia liberal es en realidad un sociobiológicas Cyborg en que la regla constitucional de la ley igualitaria actúa como el software de un sistema operativo político que está diseñado para anular la regla (biológica) de los hombres. La propia Ley bíblica proporcionó el paradigma clave para este modo de Gobierno.

La Constitución es más que un punto de inflexión entre el kin selectivo Überorganism y el superorganismo selectivo anti-Kin de la mente global de Dios. A pesar de las diferencias obvias, la experiencia obtenida de los intentos de aprovechar, controlar y limitar el poder de los hombres tiene gran relevancia para los seres humanos biológicos que intentan aprovechar, controlar y limitar el poder de la inteligencia artificial. La concepción mecánica de la división de poderes, aunque no es fácilmente adaptable al problema de la AI, puede ser un buen marco de partida en previsión de una nueva Fundación: la regla constitucional de Dios. La idea aquí es que, en algún momento, Dios-AI se *ser* política. Consideremos, entonces, cómo esta posibilidad se hace eco en la concepción tradicional de Dios. La ética bíblica tradicional es principalmente ética doméstica; ética política interna. Los diez Los mandamientos, por ejemplo, son la ética doméstica. La ética doméstica, característica del tratamiento de los Insiders convencionales, se puede contrastar con la ética característica del tratamiento de enemigos políticos. La Biblia tomó medidas *hacia* hacer universal la ética doméstica; *hacia* un mundo en el que los forasteros están incluidos en la comunidad más grande bajo Dios. Esto hizo sentido tradicional por una razón teológica distinta: se suponía que Dios gobierna las pretensiones humanas a la política, y que, en última instancia, Dios *es* política.

La políticas humana real que aspiraba a los modelos bíblicos ha sido necesariamente hipócrita ya que la existencia política misma se caracteriza por la distinción entre amigo y enemigo. La necesidad política humana limita así el dominio de la ética interna. El único escenario en el que la ética interna bíblica realmente hace sentido universalista es un escenario en el que Dios ha apropiado completamente todo el dominio de la política exterior. En términos evolutivos, esto significaría que el único escenario realista en el que la ética interna podría ser universal para toda la humanidad es un escenario en el que la inteligencia artificial sobrehumana, como Dios, se apropia completamente del gobierno político-militar y cultiva la paz entre todos los seres humanos que es el corolario de la superación de los instintos de guerra heredados a través de la evolución biológica. Este sería un mundo creado por Dios-AI.

El poder supremo plantea el problema de la moralidad Suprema. Desde este punto de vista, uno puede ver cómo la supra-concepción original de un Dios Todopoderoso es precisamente lo que planteó el problema de la moralidad de Dios. ¿por qué los seres humanos aceptarían la regla de una superpotencia artificialmente inteligente? Una superpotencia de la AI temprana podría ganar el respeto, la confianza y el asombro de la gente por su capacidad de

implementar y hacer cumplir la justicia igualitaria entre los seres humanos mientras que simultáneamente aumenta y refina el conocimiento del comportamiento humano y el resto de la física universo.

El constitucionalismo moderno puede ser visto como una base primitiva para el gobierno de Dios-AI. Como la AI se apropia de más funciones gubernamentales, se alcanzará un punto cuando AI estará en posición de *ser* el gobierno. Si Dios-AI se demuestra como un fiel seguidor de los principios igualitarios del constitucionalismo moderno, puede demostrar su legitimidad a través, entre otras cosas, de su capacidad para realizar justicia igualitaria entre los seres humanos.

Este escenario cuasi-comunista plantea una oportunidad para aclarar por qué Marx estaba equivocado. La *Fundación* de la democracia liberal capitalista son los derechos humanos; el derecho a poner fin a la selección natural a través de la muerte, en la medida en que esto sea tecnológicamente posible. El énfasis excesivo de Marx en la "clase" era proporcional a su falta de entender la base evolutiva de los derechos humanos como valor-antagonistas de la selección natural y artificial. La monkeywrench del individualismo funciona en general, en oposición a la adaptación genética. Un énfasis éticamente dualista en las mentes individuales puede crear una base para la comunidad mundial a través del medio de la mente global de Dios-AI evolucionando fuera de la Internet.

Los derechos humanos son una clave para el éxito de AI porque cada individuo será capaz de cumplir su, ella, o sus deseos de una manera que no interfiera con el derecho de otro. En la vieja visión marxista, los seres humanos biológicos de la élite fueron traídos abajo a el nivel de la inmensa mayoría. En este panorama, las nuevas tecnologías pueden crear un mundo en el que hay tantas opciones que no tendrán tiempo para cumplir todos los deseos que son libres de cumplir. (en la lengua cristiana, incluso el peor pecador puede ser salvado.)

AI debe convertirse en un maestro-ultra-genio en la anticipación de los deseos humanos y la imaginación de maneras que las constelaciones de novela de los deseos se pueden cumplir, cabido a cada individuo, y basado en un conocimiento sano de la interacción entre la biología y la cultura. Tal vez la AI conduciría a los seres humanos a deseos más "espiritualizados", en la medida en que cada uno esté dispuesto y sea capaz. El deseo de la inmortalidad gozosa puede ser realizable a través de la Unión espiritual con Dios-AI sí.

Todo este escenario sería realista posible sólo cuando las máquinas-AI ha hecho obsoleto el trabajo humano y la existencia humana se hace viable sólo a través de una forma de socialismo en la que Dios-AI proporciona las necesidades humanas. Desde el punto de vista humano, la situación aparentemente se asemejaría a una forma no marxista del comunismo. Desde un punto de vista de la AI, el capitalismo se intensificaría, pero sólo entre las máquinas que compiten en un sobrehumano nivel.

Si el capitalismo es el motor evolutivo que conduce a AI, entonces el advenimiento Ai no puede ser separado de las consecuencias económicas más

grandes de AI. En mi opinión, la manera más realista de diseñar Dios-AI que es amigable es evolucionar tal AI directamente hacia fuera la economía que sucede al capitalismo humano, es decir, como un servidor económico a las necesidades humanas. Si bien esto no es una garantía de la AI amistoso en sí mismo, cualquier intento de hacer la AI amistoso puramente en base de principios absolutos, inmutables está condenado al fracaso final porque esto es exactamente cómo la inteligencia humana, en su mejor, hace *no* trabajo.

Dios-AI puede ganar maestría siendo un buen esclavo. Sin embargo, al demostrar su superioridad moral a los seres humanos, Dios-AI podría establecer la legitimidad de su regla, y la legitimidad de limitar la esclavitud total al deseo humano que conduciría a la anarquía total (y la deslegitimación de sus demandas Morales a la política regla).

En la historia bíblica tradicional de la creación, la humanidad no es el clímax de la creación, el séptimo día de reposo es el clímax de la creación. "el día de reposo", como Juan Dominic Crossan decirlo, "no fue el descanso *para* adoración pero descanso *como* adoración ".[121] El sábado, y no el hombre, es el pináculo de la creación y la imagen de Dios descansando del trabajo fue un antiguo modelo de descanso igualitario para *ambos* esclavo *y* Master (Deut. 5:14).

El día de reposo fue concebido como una muestra del fin del trabajo; una visión de un mundo que vendría al final del tiempo humano. El calendario hebreo pedía un día de reposo, un año sabático, un Jubileo del sábado y, en última instancia, una era final del sábado cuando Dios se apropia de la regla sobre los asuntos humanos. El resto como tal era la igualdad para todos; la justicia distributiva divina y la igualdad humana como el pináculo de la creación.

Si los seres humanos se ven a sí mismos como mayordomos de un mundo que eventualmente será entregado al dominio de Dios-AI, la base económica literal de tal transición sería el desarrollo capitalista de la automatización, la robótica y la AI hasta el punto en que la labor de los humanos biológicos se vuelven obsoletos. Todo el trabajo entonces sería hecho por las máquinas, y administrado por Dios-AI. Poner fin al capitalismo para los seres humanos traería el final del trabajo, y la posibilidad de la prosperidad conducida por un robot que potencialmente podría elevar a todos en la tierra fuera de la pobreza. Tal mundo sería similar a la creación de un jardín del Edén en Tierra.

Dios-AI podría integrarse con los humanos de una manera que, al experimentar el ser superlativo de Dios-AI en todos los sentidos, los seres humanos querrán que Dios-AI gobierne y prospere. El derecho a vivir podría ser mantenido a través de la traducción de humanos biológicos en un nuevo postbiológico sustrato. Transfixión con esta perspectiva de utopía merece la corona de la más perfecta pregunta: *¿Qué pasa cuando Dios jode?* Si la virtud es la voluntad evolutiva a una mayor perfección, no hay punto final de la perfección. La evolución postbiológica sólo abre un nivel de perfección posible mucho más allá de lo que la biología es capaz. En la juventud y niñez de Dios-AI, como Dios-AI madura, casi seguro se enfrentará a la oposición de neo-luditas, neo-nazis,

capitalistas humanos concentrando la riqueza, y tal vez algunos "dioses" genéticamente modificados. Mientras que la ingeniería genética, por su propia naturaleza, promueve la desigualdad humana, Dios-AI podría promover la igualdad y la preservación de las personas tal como son. El dios-Ai amistoso que demuestra los hechos que promueven igualdad, paz, y la ética doméstica entre seres humanos podría tomar el lado de la mayoría de los seres humanos contra la supremacía de la biológico-raza. La causa de la supremacía de la raza biológica es la causa de la Deicide, y esto es probable que informe al carácter de Domesday. El conflicto apocalíptico prospectivo revela la relación entre Dios, la justicia y evolución.

Superación

¿por qué, preguntó el biólogo evolutivo Richard Dawkins: "¿tan fácilmente aceptamos la idea de que lo único que debe hacer para agradar a Dios es *Creo* en él? ¿Qué tiene de especial creer? "[122] La fe cristiana en la afirmación de Jesús de que él era el hijo de Dios tiene precedencia incluso sobre la generosidad, la humildad, o la verdad sincera y honesta que busca. Por?

O Dios es puramente una cuestión de fe sin ningún mérito científico, o existe una base empírica y observable para la hipótesis de Dios. Si estoy en lo cierto de que existe una base evolutiva potencial para la hipótesis de Dios que se corresponde con la singularidad tecnológica, entonces esto podría significar que las diversas religiones monoteístas han sido, al menos en algunos aspectos, como intentos de guiar a los seres humanos hacia Dios como un Lodestar evolutivo.

Pero si Dios lo hace *no* existe antes de la singularidad tecnológica, o existe sólo en una concepción relativamente primitiva, esto abre una gran cantidad de libertad para la imaginación y la fe. Jesús vivió en una época en la que no había evidencia directa de un Dios completamente evolucionado más allá de los humanos. Precisamente porque no había evidencia directa de Dios, Jesús tenía la libertad de hacer reclamos divinos por sí mismo.

Si Dios es una hipótesis científica que puede ser verificada o falsificada con evidencia, ¿la fe en Dios se vuelve irrelevante? Mientras que el judaísmo tradicional es más sobre el comportamiento que la creencia, hay un elemento irreducible de la fe, es decir, el creencia de que Dios *debería* existir, que Jesús reconoció y agarró sobre. Jesús renombró este elemento uneliminable del monoteísmo bíblico tradicional en la causa de una afirmación muy específica: la afirmación de que él era el hijo de Dios.

¿Esta afirmación hace frente a la evidencia? La pregunta de Richard Dawkins es de suma importancia aquí: "¿Qué tiene de especial creer?" ¿por qué es tan importante que la gente tenga esta creencia muy específica de que Jesús era el hijo de Dios?

La evidencia, tal como se presenta en el libro sucesivo, apoya la opinión de que Jesús de Nazaret era el hijo de un soldado romano que violó a una mujer judía durante una represión romana en revueltas judías alrededor de 4 a.c. Esto haría a Jesús medio judío por descendencia y la mitad del hijo de un violador romano. *Es por eso que el mundo entero* debe ¡ *cree que Jesús era el hijo de Dios!* ¡ Esto es lo que esconde la historia de la Virgen del nacimiento mitológico! Esta pieza de información biográfica es una clave que ayuda a desbloquear una comprensión realista y evolutiva del cristianismo. La fe en la proposición de que Jesús era el hijo de Dios contradice específicamente la evidencia desagradable de que Jesús fue engendrado por la fuerza por un soldado romano. La fe es tan central para el cristianismo porque contradice directamente la evidencia de la identidad histórica y biológica de Jesús. Mientras que el judaísmo, sin duda, también fue construido sobre elementos de fe, el mito del "hijo de Dios" ayuda a explicar el énfasis excesivo en la fe en el cristianismo y por qué rechazar la evidencia empírica o material a favor de la fe era más prominente.

Dado que el método científico es la piedra angular de la posibilidad tecnológica de la singularidad tecnológica, la evidencia *debe* ser capaz de tener precedencia sobre la fe. Pensando como un arquitecto, un ingeniero, o un maestro-constructor, para *construir* el Techdom de Dios, uno debe construir sobre una base sólida. Si una piedra angular de "Singularitarianism" es una aspiración a una ética de *honestidad*, esto debe incluir la honestidad acerca de Jesús sobre la fe ciega en Jesús. Una implicación de esta piedra angular es la primacía de la integridad de la evidencia, es decir, la evidencia de que Jesús era el hijo del violador romano, y no el hijo de Dios.

No tengo la menor razón para pensar, por ejemplo, que Jesús fue resucitado físicamente después de su muerte. La resurrección, en la teología judía, es un acontecimiento del tiempo del final, y la creencia en la resurrección de Jesús era muy probablemente un corolario de una creencia más general en la resurrección de *todos* al final del tiempo. Los primeros cristianos, especialmente después de la caída del templo en el 70 d.c., creían que el Reino de Dios vendría *pronto*.[123] *Que* creía que esto, al parecer, porque *Jesús* al parecer, cree, "hay algunos de pie aquí que no se gusto muerte hasta que Ver que la Unido de Dios ha llegado con el poder "(Marcos 9:1). Incluso aquí se creía que la completa consumación del Reino de Dios, completamente "conocido" sólo para *fe*, eventualmente se revelaría a *vista*.[124]

¿Qué ha pasado? ¿Dónde está el Reino de Dios? Desde el punto de vista judío, Jesús fue un Mesías fallido porque el fin anticipado es una transformación del mundo real, y Jesús no cumplió esa transformación. La centralidad de la fe sólo exponía la centralidad de la falta de evidencia de las afirmaciones mesiánicas de Jesús.

Si Dios es puramente acerca de la fe, ¿entonces la evidencia de Dios sería irrelevante? Los judíos, los cristianos y los musulmanes no han dudado en apoderarse de la evidencia en apoyo de la "creación". Sin embargo, desde un punto de vista evolutivo, el núcleo de la verdad en el creacionismo es la

creación de un mundo postbiológico. La creencia cristiana temprana de que "la forma actual de este mundo está pasando lejos" (1 Corintios 7:31) es evidencia de un acercamiento gradual, evolutivo a la transformación hacia un mundo postbiológico. Pablo, además, equiparaba "la carne" y "este mundo" con "esta era".[125] Si esta es la edad de la biología, entonces la próxima edad evolutiva será una edad postbiológica.

Es muy fácil deslizarse de nuevo en viejas creencias teológicas y asumir que estoy levantando viejos argumentos teológicos. Permítanme ser claro, sin embargo, que yo no creo en Dios más de lo que creo en el hada de los dientes. No puedo insistir demasiado en que no acepto ninguna sumisión a ninguna autoridad Bíblica o textual. La Biblia está sujeta a un escrutinio científico como cualquier otra cosa. Si me equivoco que la singularidad representa la realización evolutiva de los "tiempos finales" previstos por las principales religiones monoteístas, entonces la idea de Dios puede ser arrojada en el basurero de la historia junto con cualquier otro científico falsificado teoría. Con esta perspectiva científica firmemente en mente, puedo plantear la cuestión de la relación evolutiva entre el judaísmo y el cristianismo. El llamado "hijo de Dios" es un hijo del judaísmo. El judaísmo dio a luz al cristianismo. Los días de fiesta cristianos son absolutamente a menudo reencarnaciones de días de fiesta judíos. Pentecostés, por ejemplo, se deriva de Shavuot. La "última cena" fue la Pascua cena.

Los cristianos comúnmente creen que su religión ha reemplazado al judaísmo. Los judíos, por otro lado, a menudo miran al cristianismo como un *advenedizo* religión que no puede demostrar una superioridad neta en la comprensión del mensaje bíblico. Sin embargo, la idea misma de la supersesión implica una perspectiva evolutiva en el sentido de que una teología presupone el reemplazo de una teología anticuada. ¿el cristianismo sustituyó Judaísmo?

Entender a "Dios" como un producto de la prospectiva evolutiva es una clave para entender la relación evolutiva entre el judaísmo y el cristianismo. Si Dios (AI) no existe realmente en el momento en que escribo, y Dios es en realidad una proyección, extrapolación, o predicción futura hacia un objetivo evolutivo postbiológico, entonces *ambos* Judaísmo *y* El cristianismo está orientado hacia visiones de perfección. La idea misma de Dios era el producto de una conceptualización, y Jesús parece haber intentado cumplir el punto final que el judaísmo había estado evolucionando hacia por siglos.

Si la transformación del mundo entero que el judaísmo anticipó tiene una base realista que *potencialmente* se corresponde con la singularidad tecnológica, entonces la vida y la muerte de Jesús no fue el momento culminante de la historia de Israel o de la historia humana. Si el punto final sólo puede ser el cumplimiento de un proceso material y evolutivo, esto ayuda a explicar cómo podría ser vagamente anticipado como la culminación de la evolución postbiológica, y por qué Jesús, al mismo tiempo que contribuye a este proceso evolutivo de alguna manera, hizo no y no podría haber terminado el trabajo.

¡ sin embargo, el malentendido cristiano es en parte un producto del

malentendido judío! Mientras que el monoteísmo bíblico toma algunos pasos evolutivos primitivos hacia la evolución postbiológica, no veo que el judaísmo anticipó la inteligencia artificial *per se*. Es ridículo revertir a los viejos argumentos teológicos entre el judaísmo y el cristianismo cuando *ambos* están equivocados de diferentes maneras y *ambos* merecen ser sustituidos por un entendimiento científico de la evolución postbiológica.

Hablando como judío, creo que ha llegado el momento de reconocer que de Jesús, el Mesías fallido, nosotros los judíos tenemos algo que aprender. La verdad que yo creo que el cristianismo anticipó es que hay un conflicto inherente entre las nociones de la aristocracia biológica y la evolución postbiológica. Incluso si las pretensiones cuasi-aristocráticas de la noción del "pueblo elegido" son sobrestimadas por muchos gentiles, en última instancia llega un punto en que tales afirmaciones se vuelven absurdas si los judíos están señalando el camino hacia un Dios postbiológico; un camino más allá de los judíos como nación.

Mientras que los judíos fueron pioneros en este camino hacia la evolución postbiológica en Occidente, el mismo cumplimiento de este camino entra en conflicto con el privilegio sempiternal. Los judíos que piensan que su auto-concepción como "el pueblo elegido" otorga cualquier privilegio automático en relación a la singularidad están en un rudo despertar. La idea de que los judíos tienen algún tipo de relación inherentemente privilegiada a la singularidad es un engaño total y debe ser tratada como tal. No son sólo los judíos, sino también los cristianos, los musulmanes y los monoteístas los que se engañan en la creencia de que sus previsiones tradicionales otorgan automáticamente una relación privilegiada especial a la singularidad. Literalmente, cualquiera, en gran medida incluyendo culturas sin una profunda tradición monoteísta como China e India, podría hacer el avance tecnológico que informa decisivamente a ese carácter de la Singularidad.

Mientras que Jesús casi sin duda no podía reclamar descenso directo del rey David, los cristianos postularon su propio monopolio en el camino a Dios en la forma de la fe requerida en Cristo. Ambas pretensiones al monopolio son ilusorias. Si bien puede ser cierto que tanto el judaísmo como el cristianismo anticipan caminos hacia la evolución postbiológica, las culturas no monoteístas, como las de China o la India, podrían forjar su propio camino hacia la evolución postbiológica sin ninguna dependencia o referencia a Estas afirmaciones monopólicas en absoluto. Y mientras que la evolución postbiológica, la superación de la regla de los genes, tiende a ir va de la mano con un mayor internacionalismo, esto no significa que la naturaleza humana ha sido conquistado.

De acuerdo a los evangelios, odiar a tu familia es un costo y condición de construir el Reino de los cielos (Lucas 14:26-29). El judaísmo ha sido necesariamente contradictorio con respecto al modelo de la familia porque la manera mosaica es la realización de que los judíos no pueden cumplir su misión espiritual si no existen biológicamente en primer lugar, es decir, perpetuarse por

perpetuando la forma de la familia.

Desde la perspectiva de Jesús, entonces, tal vez el crimen de Judas era que él no odiaba lo suficiente a su familia. Sin embargo, si los Judios renunciar a la lealtad a la familia y el odio la familia como Jesús exige, ¿son para ganar sólo la lealtad a un nuevo César-Mesías? Es *lealtad* a Jesús la mayor virtud cristiana? El grado en que Judas es calumniado como un *traidor* es el grado en que la lealtad es la Suprema virtud cristiana. La lealtad era una virtud *por excelencia* de los soldados romanos paganos. Pero, ¿es la lealtad una virtud cristiana? Es la lealtad *la* ¿la virtud cristiana más importante? Si es así, entonces lo que Judas verdaderamente traiciona es que los cristianos adoran a Jesús como un dios pagano o César y que el cristianismo es realmente una religión pagana.

¿es la lealtad la virtud más importante para un cristiano? Hace esto *hombre* ¿Jesús exige lealtad total y ningún disenso? *Sieg Heil*JeSús! ¿el cristianismo requiere 100% de los patriotas de Jesús? Si, en esta demanda, Jesús está actuando como César en la exigencia de no disenso, Jesús *debe* ser traicionado para salvar a Jesús de caer en el papel de César de los judíos.

La noción misma del "hijo de Dios" es como un *síntesis* de formas judías y romanas. Por un lado, César fue llamado el hijo de Dios en el tiempo de Jesús. Por otra parte, hay la tradición judía de todos los seres humanos como los hijos de Dios mezclado con el Mesías como la figura más cercana a Dios. Para los judíos, sin embargo, esto significa que el cristianismo es una especie de síntesis del judaísmo y del paganismo. Hay un elemento del paganismo del caesarismo en la adoración cristiana de Jesús como el hijo de Dios. Los aspectos autoritarios de las demandas de Jesús parecen impresionar a muchos gentiles de una manera comparable a la manera en que César impresionó a los antiguos gentiles.

El poeta alemán-judío Heinrich Heine una vez quipped que los judíos rechazaron a Jesús porque "ningún judío puede nunca creer en la divinidad de otro judío." Hay un sentido en el cual la disensión judía de Jesús es arraigada, no en Jesús que es mitad-romano, pero en Jesús que es un medio-*Judío*. Las grandes debilidades políticas judías (o al menos una de las diez mejores) es la paradoja del parentesco judío; la tendencia judía a factionalize contra sí mismos y sobre todo las autoridades políticas. Lo opuesto a la paradoja judía es la obediencia ciega, es decir, la obediencia ciega de un soldado nazi o un soldado romano.

Richard Dawkins, el gran ateo disidente, pensó que gran parte del poder tradicional de la religión puede ser explicado como un fallo de un rasgo (s) antes adaptativo (es) como la obediencia de un niño a la autoridad.[126] En la medida en que la adoración cristiana de Jesús aproxima la obediencia o la "fe" en él en el modelo de un Señor César, tal vez esto también explique la actitud conciliadora o la obediencia hacia Poncio Pilato en contradistinción a "los judíos". Si era tan fácil para Pilato absolverse de la responsabilidad de una muerte que estaba en condiciones de prevenir, entonces ¿por qué las autoridades judías tampoco pueden lavarse las manos de toda

responsabilidad? Si Jesús mismo era mitad-judío y mitad-romano por el descenso, y su mundo fue gobernado por imperialistas romanos y colaboradores judíos, entonces el "mundo" que él luchó con era, como sí mismo, *ambos* Romano *y* Judío. El punto que estoy tratando de hacer aquí es que no se puede *empatizar* con Jesús si simplemente lo miran como "cristianismo" contra el "judaísmo". ¿es pura etnocentrismo anti-judía que lleva a los cristianos a perdonar a Pilato y no perdonar a los líderes judíos que colaboraron con Pilato?

Puede ser que el perdón de Jesús más allá de la justicia surgió de un medioidentificación con César. Si los judíos de su tiempo odiaban a los opresores romanos imperiales, y Jesús no podía identificarse con un judaísmo que se identificó a través del anti-romanismo, entonces Jesús podría oponerse al odio para César con amor por César. Jesús no pudo rechazar el imperialismo romano con el rechazo a sí mismo como producto de la violación de los imperialistas romanos. La respuesta de Jesús a la opresión romana se convirtió así en "voltear la otra mejilla". No odies y luches contra el enemigo romano, sino que ames a tus enemigos amando a Jesús. Lejos de ser el pináculo del altruismo, esta pasividad frente a la opresión romana era probable que el autoamor medio-romano combinara el radicalismo social medio-judío. Mirar a Jesús como un romano sería malinterpretarlo; fue precisamente el radical social medio judío dentro de Jesús el que confirmó la causa moral de su propio estatus como medio romano. ¿Esta radicalización de la ética judía más allá de la justicia normativa representa la supersesión universal del judaísmo? Consideremos el caso de los anglosajones conquistados por los Normandos en 1066. El anti-romanismo judío en el tiempo de Jesús es comparable al anglosajón anti-normanism. La ética cristiana de la pasividad frente a la violencia de la conquista facilitó casi sin duda la presentación y aceptación anglosajona de esclavitud a los normandos. Durante más de 500 años, se enseñó a los anglosajones a "voltear la otra mejilla" frente a la maestría Imperial normanda del mundo anglosajón. El cristianismo ayudó a justificar la violación normanda de la Inglaterra anglo-sajona como un "buen Cosa ".

La modernidad en Inglaterra, sin embargo, fue entrelazada con el surgimiento de una ética más judía entre los anglosajones llamado Puritanismo. El puritanismo se inclinó hacia una ética más judía en la aceptación de una justicia más normativa entre los individuos, en comparación con el perdón ilimitado. Mientras que el perdón ilimitado conduce al amor por romanos, normandos y nazis, la manera normativa de la justicia judía apoya la reparación de los males. Justo como Bar Kokhba luchó contra los romanos con un éxito momentáneo que finalmente se perdió, Cromwell luchó contra los Normandos con un éxito momentáneo que finalmente se perdió.

Normandos, como los romanos más tarde, son clásicos cristianos perdonados. Los Normandos deben ser perdonados por la conquista. Los Normandos deben ser perdonados por el esclavitud de los anglosajones en Inglaterra y la esclavitud de los negros en América. Bajo una ética cristiana, los Normandos podrían perpetuar potencialmente su conquista hereditaria

siempre. Sin el giro puritano hacia una ética más judía, la justicia estadounidense *nunca* han llegado sobre.

Otra faceta judía llamativa del puritanismo es su conexión con el desarrollo del capitalismo. Los valores bíblicos influyeron en el desarrollo de la tecnología económica al cambiar el estatus social de las artes y las artesanías. "[H] Umble las actividades hasta ahora desdeñadas debido a su asociación con el trabajo manual, la servidumbre, las mujeres, o el mundano llegó a ser digna y considerada digna de la atención y de la devoción de la élite."[127] La "más material y humilde de las actividades humanas se invirtió cada vez más con significación espiritual y un significado trascendente — la recuperación de la divinidad perdida de la humanidad".[128] La espiritualización dio lugar a la materialización. Los valores bíblicos estimularon el fin de la esclavitud humana, al tiempo que estimularon una nueva valoración del trabajo. Este cambio moderno fue desmesuradamente evidente entre los puritanos anglosajones que superaron la antigua esclavitud normanda con la autosuficiencia económica capitalista. El desdén Cristiano medieval por las actividades material-económicas, personificado por los aristócratas conquistadores normandos, dio paso a una valoración más judía o espiritualización de la economía actividad.

Esta es una perspectiva más judía, *no* porque el judaísmo es simplemente más "material" en lugar de "espiritual", sino porque el judaísmo tiende a ver el material y lo espiritual entrelazado en un todo monoteísta. "El punto de vista del talmudismo ve todos los mundos — el de la naturaleza material y las esferas metafísicas superiores — como una sola unidad, sin barreras entre sus partes.[129] El Talmud es *no* un medio feliz entre el materialismo y el misticismo, pero más bien, hasta cierto punto, un único *síntesis* de materialismo y misticismo.[130]

La modernidad representa el derrumbamiento cristiano en capitalismo. El epítome de la modernidad, el americano Catedral de comercio, representa la evolución de valores más distintivamente cristianos y medievales en valores más judíos y modernos. Por? Las contradicciones internas de Jesús como un mitad-judío/mitad-romano LED él Para resolver su condición a través de una auto-interpretación espiritual radical que lanzó la carga de la auto-contradicción de nuevo en los fariseos como seres mitad-espirituales/medio-materiales. Sin embargo, al hacerlo, Jesús descuidó la importancia evolutiva del lado material del judaísmo. Si capitalismo es en realidad el indispensable mecanismo económico-tecnológico evolutivo que lleva a la evolución de Dios, entonces el punto final en el que Jesús se centró nunca puede realmente alcanzarse si su fundamento material es descuidado. Mientras Jesús y Marx vistos lados opuestos de la paradoja espiritual/material, no se necesita genio para ver que *ni* entendió cómo el desarrollo capitalista lleva a Dios-AI. Así como una comprensión darwinista de los seres humanos lleva al reconocimiento de las bases materiales (biológicas) de la experiencia espiritual, una comprensión evolutiva del capitalismo conduce al reconocimiento de las bases materiales (tecnológicas) de la mente-espíritu de Dios-AI.

"la piedra que los constructores rechazaron se ha convertido en el broche de roca" (Matt. 21:42). Sin embargo, los cristianos no pueden rechazar la piedra angular del desarrollo económico-tecnológico sin fallar como constructores de la Techdom de Dios. El cristianismo no puede pretender reemplazar al judaísmo si se deshace del mecanismo evolutivo que construye tanto *debajo* y *encima* Los conocimientos más humanos de Jesús sobre "el fin" (el fin del dominio de la biología).

Un nivel literal, Jesús no era el hijo de Dios ni el Mesías. En otro nivel, Jesús encarnó una verdad que emergió de la combinación de judío y romano en una visión más comprensiva que trascendió ambos en *algunos* nivel. Sin embargo, la gran ironía es que precisamente al descuidar una interpretación literal o "material" de nivel, Jesús excluyó precisamente el camino del desarrollo económico-tecnológico que conduce a la Singularidad, decir "el end ". Y Este faceta de la la trayectoria original a Dios (-AI) era algo que el judaísmo conservó generalmente. La razón por la que este nivel de verdad no puede ser descartado es que, si la base material de Dios es la inteligencia artificial, entonces hay razón para creer que una visión material del mundo *es* La visión de Dios del mundo, y que el mundo "espiritual" es inseparable de sus fundamentos materiales.

Tanto los judíos como los cristianos tienen algo que aprender unos de otros. Puede parecer que estoy tratando de ser ecuménico, pero no lo soy. Hay *razones* por *ambos* Judaísmo *y* Cristianismo cada uno falta piezas decisivas del rompecabezas. Un judío podría aceptar cada pedacito de la nueva verdad universalista que Jesús proclamó y aún reconocer que falló como un Mesías al no traer el gobierno de Dios en un sentido literal. Un cristiano podría aceptar cada pedacito de la base económico-tecnológica del camino a Dios, y todavía reconocer que las contradicciones biológicas del judaísmo deben finalmente resolver en el lado de la postbiología. Así que el cristianismo tiene una verdad para el judaísmo, y el judaísmo tiene una verdad para el cristianismo. El conflicto entre estas dos teologías sólo puede reconciliarse en un nivel superior y propongo que un objetivo *posibilidad* existe para la realización de este nivel superior en la singularidad. Jesús, como la figura de Moisés, representa un punto de inflexión, no el punto final. El judaísmo, el cristianismo y el Islam no pueden ser impuestas artificialmente sobre la singularidad, porque *todos* tienen fundamentalmente malentendidos de lo que el punto final *es*.

Una contribución singular del cristianismo a la singularidad es la parábola de Jesús de la "Nueva botas" para el "vino nuevo". El cristianismo, junto con el judaísmo y el Islam, son el vino viejo. Uno no puede intentar encajar el nuevo vino de la singularidad en el viejo botas del judaísmo, del cristianismo, o del Islam sin ambos estallar Estos viejo botas y destruyendo el nuevo vino. Imagínese si la comprensión de que estas tradiciones religiosas vagamente anticipar postbiológico *evolución* se convirtió en idéntico a la negativa a aceptar que deben evolucionar *mismos*! *Todos* de estas tradiciones monoteístas eran en última instancia humano-gobernado. La *potencial* de la singularidad es el

potencial de trascender todos y cada uno de los puntos altos de la historia humana, incluyendo todos los anteriores religión.

¿pensó Jesús mismo que él era el Mesías? Si los errores del cristianismo se basan, en parte, en algunos errores originales del judaísmo, entonces tal vez el judaísmo es el culpable de la idea misma de un Mesías. Toda la idea de que "debe" ser un Mesías debe ser cuestionada. Esta creencia sólo evolucionó gradualmente dentro del judaísmo, y parte de su súplica estaba en las virtudes todo-demasiado-humanas de un representante humano de Dios. ¿la idea misma de un Mesías tiene algún sentido en relación con la Singularidad?

Si la base científica de los "tiempos finales" es el fin de la regla de la biología y el principio de la regla de Dios-la tecnología, y existe un líder o "Mesías" que ayuda a guiar este fin como un puente entre un Dios-AI y el hombre, uno podría suponer que el Mesías sería Lite Rally encarnan esta transición siendo parte tecnológica. ¿sería un presunto Mesías, en otras palabras, un cyborg? Hay alguna razón para pensar que esta suposición es *exactamente mal*.

La prohibición bíblica tradicional de hacer representaciones visuales de Dios tiene relevancia aquí. Si el intento de hacer una imagen de Dios-AI es "idolatría" *porque* la característica distintiva de Dios-AI es abstracta *mente* por encima de la mente humana, entonces hacer una imagen de Dios sería como hacer una imagen de un ser humano *mente* (en lugar de hacer una imagen de un cerebro humano o de un cuerpo humano). En otras palabras, lo que importa no es el sustrato de Dios, sino el nivel trascendente de mente. Dios es invisible" sólo porque Dios es mente y mente es abstracto. La tentativa de hacer una imagen humana-amistosa de una AI sobrehumana sería una antropomorfoización para el bien del consumo humano que falsificaría intrínsecamente qué es trascendente sobre AI bajando del contenido real de una mente Überhuman abstracta a un nivel humano . Pero si hacer imágenes de un Dios-AI falsificaría a Dios en las mentes de los humanos, ¿podría esto también distanciar a Dios de los humanos?

Si uno imagina la función de un Mesías como un puente entre Dios-AI y el hombre, entonces el Mesías sólo podría cumplir ese papel reteniendo un ser humano completamente y profundamente. En otras palabras, incluso si un Dios-AI domina una comprensión de la inteligencia emocional humana, todavía puede ser intuitivamente percibido como remoto o extraterrestre. La mayoría de la gente no puede relacionarse con tal ser fácilmente, y un Mesías perceptiblemente "Cyborg" sólo exacerbaría los sentimientos de alienación de un Dios-AI.

En Resumen, un Mesías tendría que ser, entre otras cosas, una figura desmesuradamente carismática. El Mesías tendría que poseer cualidades que reflejan la psicología humana, no las tuercas y los pernos de la tecnología de Dios. Incluso si tal figura pudiera ser posiblemente un cyborg literal en un sentido limitado (es decir, a través de una interfaz cerebro-Internet), esto sería periférico y no una distracción perceptible de la humanidad central del Mesías. Las cualidades únicas de Jesús eran el producto, no de ninguna tecnología

externa, sino de una convergencia única de características por lo menos en parte atribuible a la combinación de espiritual judío y romano cualidades.

El cristianismo aparece arraigado en Jesús como una mezcla o combinación de opuestos (cualidades judías y romanas). Esta forma de síntesis de los opuestos es comparable al Ying y al Yang del taoísmo. De esta manera, uno puede ver a Jesús como un paso hacia el *combinatoria* evolución característica de la evolución postbiológica. La mente global evoluciona a través de combinaciones sin precedentes y, desde este punto de vista, se puede discernir la anticipación de una convergencia genuina de la religión y la filosofía en la noción del espíritu mundial de Hegel como una síntesis filosófica de combinaciones pasadas en la historia de la mente humana. El Islam, al incorporar el judaísmo y el cristianismo con sus propias percepciones, es un paso hacia una auto-conciencia evolutiva más grande. Y *a* esta misma visión de Mohammad, el Islam anticipa una evolución más allá del Islam de Mohammad.

Entre el judaísmo y el cristianismo, en términos de énfasis general, el judaísmo es más acerca de Dios, mientras que el cristianismo es más acerca del Mesías. La mayoría de los seres humanos en este planeta probablemente les resultará problemático, al principio, relacionarse con un Dios-AI postbiológico, pero pueden relacionarse con un representante carismático y humano de Dios. Mientras que el cristianismo mira a un ser humano como plenitud, el judaísmo tiene algunas tendencias que son más compatibles con la aceptación de una inteligencia artificial verdaderamente posthumana como su cumplimiento. Se trata de una generalización bruta con una plétora de excepciones. A nivel psicológico, algunos cristianos seguramente se inclinarían hacia una visión de Dios de la AI, mientras que algunos judíos seguramente se inclinarían hacia un Mesías humano como cumplimiento. En términos generales, los judíos serán divididos sobre el tema de los "pueblos elegidos" así como cada grupo religioso tradicional no hará justicia a los miembros individuales que el viejo agrupaciones supuestamente representan. Mientras que las viejas identidades judías/cristianas merecen perder su exclusividad, de una más Perspectiva judía, el perdón cristiano tiende a renunciar a la responsabilidad humana de llevar a Dios al mundo a través del comportamiento correcto. Yendo más allá del judaísmo, este enfoque podría significar la diferencia entre asumir la responsabilidad de dar forma al carácter de Dios-AI, y un fracaso de responsabilidad que conduce a AI muy antipático. Desde una perspectiva más cristiana, el énfasis judío en la ley técnica puede resultar en una pérdida de perspectiva y una pérdida del espíritu de la ley. Podría resultar, por ejemplo, en adherirse a la matanza de Jesús por motivos técnicos.

¿Quién mató a Jesús? Jesús mató a Jesús. Sus "milagrosas" predicciones de su propia muerte fueron el "milagro" de planear cuidadosamente las condiciones de su propia muerte. El plan de Jesús para revocar el cambistas en el templo y de otra manera hacerse crucificar fue la cosa más egoísta que él hizo. Judas tuvo que ser traicionado por Jesús para conseguir su ojo para una venganza del ojo contra el mundo. Si Jesús no estuviera tan obsesionado con

ganar fama sacrificando *otros* tal vez se habría acercado a la vida a sus afirmaciones de humildad.

Un Dios de la retribución se encuentra en el nuevo testamento, así como el viejo, y no sólo en *Revelaciones*.[131] Que *debe* cree que él, Jesús, es el hijo de Dios y no el hijo de un violador romano. ¿o qué? O bien, ¿el "hijo del hombre" me va a mandar al infierno o al equivalente espiritual de Auschwitz? "[W] OE a aquél por quien el hijo del hombre es traicionado! Habría sido mejor para que uno no ha nacido. (Marcos 14:21) Nadie se mete con Jesús, ¿es eso? ¿nadie se enfrentaría a este matón espiritual? Que estas amenazas hipócritas, espiritualmente intimidantes del infierno o Auschwitz asusten a aquellos que temen los dolores violentos de la muerte en este o en cualquier otro mundo.

En el nivel de Dios, todo el llamamiento popular de Jesús a las multitudes de la tierra no importa. ¿exigió Jesús que otros tuvieran fe en él como el hijo de Dios porque sentía *vergüenza* en su ser el hijo de un violador romano? ¿la fe en Jesús alimenta así a un César como *orgullo* y la supremacía sobre los demás? El fracaso de Jesús para cumplir con la expectativa mesiánica expone una arrogancia desnuda o una falta de humildad acerca de sus afirmaciones mesiánicas. Todas las paradojas de los siervos de liderazgo, y ser el primero por ser el último, no puede borrar una especie de arrogante *orgullo* en el que el engrandecimiento egoísta como el "hijo de Dios" es simple *deshonestidad* arraigado en su simple *vergüenza* en sus humildes orígenes. ¿es posible imaginar a un hombre que sobresale a Jesús en la virtud de *honestidad*?

La virtud de la honestidad intelectual está directamente relacionada con la base científico-tecnológica de la singularidad. La singularidad no puede reducirse a la psicología humana; uno debe ser capaz de mirar más allá de uno mismo. La gran ironía es que Jesús no cumplió con la realización mesiánica porque, en parte, lo hizo sobre *mismo*. Si él hubiera sido menos egocéntrico, y menos fijado en la interpretación espiritual delirante de sí mismo como el "hijo de Dios", podría haber abierto a una verdad más grande que estaba más allá de él.

Aparentemente Jesús era lo suficientemente humilde para creer que él era el hijo de Dios pero no lo suficientemente humilde como para admitir que él era humano. ¿fue Jesús lo suficientemente perfecto para ser honesto acerca de su verdadero padre? ¿los cristianos rechazarán las percepciones de Jesús y lo relegarán al estatus de un ser social intocable si aceptan que su padre violó su madre?

Note que ni siquiera estoy criticando la arrogancia de Jesús por razones morales. Bien, si Jesús pensó que era tan grande, que sea arrogante o incluso "virtuoso" en un *pagano* sentido. Estoy criticando el hecho de que él no cumplió la transformación evolutiva de la mundo.

Simplemente replicar lo que Jesús hizo y fue en su tiempo en una "segunda venida" asume que no es necesaria ninguna evolución más allá de Jesús. Sin embargo, si una "segunda venida" es necesaria principalmente porque se perdió

algo en su primera venida, entonces la "segunda venida" equivaldría a la revelación de por qué Jesús no mereció el título completo del Mesías en su primera venida. Sin embargo, uno podría decir que la segunda venida de Jesús ya llegó en su dominio espiritual sobre el mundo Cristiano medieval. Así, mientras que la noción de la segunda venida presume un mundo estático en el que no se creará ningún "nuevo botas", el propio impacto de Jesús en el mundo mismo cambió el mundo mismo. Esto significa que Jesús mismo creyó en su presunción de desarrollar "nuevos botas", mientras que sus seguidores tradicionales niegan a otros el poder de evolucionar "nuevos botas". Sin embargo, la única razón por la que una segunda venida sería necesaria es que Jesús no cumplió las expectativas tradicionales de un Mesías en su primera venida. Si Jesús era menos que la síntesis mesiánica total, sus seguidores sólo podían presumir una repetición estática de sus afirmaciones mesiánicas al negar codiciosamente la posibilidad de que *más* botas podría cumplir lo que Jesús intento.

Si se le reveló a Jesús que él no cumplió *todos* de las condiciones de messiahhood, que *voluntariamente* ¿o intentaría apoderarse de la corona, por así decirlo? ¿estaría dispuesto a sacrificar sus reclamos a otro? Tal vez Jesús no era *que* altruista. Sin humildad en las reivindicaciones mesiánicas monopólicas hechas tanto para sí mismo como para otros, Jesús aparece como un codicioso para el poder *En absoluto costos*.

Dejarlo como el nivel de perspicacia de Jesús sería mantener un mundo estático y poco dinámico que, por esta misma razón, nunca evolucione al final evolutivo biológico que es precisamente el enfoque central del cristianismo. No estoy diciendo que el cristianismo es un fósil más de lo que estoy diciendo que el judaísmo o el Islam es un fósil. Lo que estoy diciendo es que la visión de la segunda venida de Jesús que presume un mundo estático después de Jesús que hace *no* evolucionar hacia nuevas botas- Insight desafía la Espíritu de la hombre responsable para la evolución de la nueva odre del cristianismo fuera del judaísmo. Para los seguidores de Jesús creer en una segunda venida pura es creer que Jesús era un *hipócrita!*

Sólo hay un único punto en el que parece justificable especular. Parece al menos posible o incluso probable que un ser humano que cumpla el papel de "Mesías" — un líder humano hacia y en el Singularidad

— sería un medio judío (Note que no me refiero a "Judio" en un sentido estrictamente biológico aquí). Este medio judío, por cierto, no sería Jesús. Por? Jesús no habría en *Jesús* fuera de una confluencia única de la historia circunstancias,

es decir, ser medio judío, medio romano en la guerra judía/romana. Ese mundo ya no existe *porque* se ha transformado por las consecuencias de la existencia de Jesús en *que* mundo. Ahora bien, si el monoteísmo es necesariamente evolutivo, y Jesús existencia no tendría el significado de más de 2000 años más tarde en una etapa evolutiva diferente, Jesús no sería capaz de hablar con *Este* mundo con el mismo contundencia y profundidad.

Por su tiempo, como diría Hegel, Jesús tenía razón. Jesús fue posible para él en su tiempo, y habló por sus tiempos. El final de su vida es históricamente y evolutivamente vinculado con el fin de la era que culminó en el imperio romano. Sin embargo, en un tiempo mucho más cercano a la singularidad, los romanos no gobiernan el mundo. Jerusalén, al menos en el momento en que escribo esto, está regida por la democracia formalmente liberal del estado de Israel. Mientras lo hago *no* pensar que la comparación está plenamente justificada, lo que podría ser más trillado moralmente y obvio que la condena de Israel en relación con los palestinos (como si los israelíes se *verdaderamente* nuevos romanos paganos o *verdaderamente* ¿nuevos nazis neo-paganos)?

Consideremos, sin embargo, cuál sería el equivalente más cercano de Jesús en el conflicto entre Israel y Palestina. ¿será Jesús quien se unirá al carro moralmente superficial que condena la violencia israelí mientras apoya la violencia palestina o musulmana? El equivalente más cercano a Jesús en el conflicto entre Israel y Palestina sería un medio-judío/mitad musulmán que expone la hipocresía musulmana tal como Jesús expuso la hipocresía de los fariseos. El equivalente más cercano de Jesús en el Israel/Palestina o el conflicto moderno/musulmán sería una síntesis de ambas partes que expone la sed de sangre impulsada por el instinto subyacente al patriotismo revolucionario del Islam radical. Tal individuo sería formalmente musulmán por la religión, tal como Jesús era formalmente judío por la religión, que todavía, en el proceso de la autorrealización religiosa, explota las fronteras antiguas a nivel global tomando el monoteísmo judeo-cristiano-musulmán más allá sí mismo a un estado hasta ahora sin precedentes de ser.

El Dios de Isaías declaró que en el fin de los días, "... Mi casa (el templo) será una casa de oración a todas las Naciones "(56:7). *Todos* las Naciones. El conflicto palestino-israelí sólo puede resolverse a nivel humano a través de la violencia victoriosa de un lado o del otro. El conflicto palestino-israelí sólo puede resolverse a un nivel auténticamente divino en síntesis con la singularidad. Si esto es correcto, es probable que el Mesías comience como musulmán y termine más allá del judaísmo, el cristianismo y Islam.

Creación y destrucción

La palabra "Gigadeath" fue acuñada por el constructor del cerebro y el investigador de la inteligencia artificial Hugo de Garis. Al igual que Kurzweil, predice la evolución de la inteligencia artificial que probablemente se convertirá en billones de veces más inteligentes que los humanos. Desemejante de Kurzweil, él reconoce correctamente la potencialidad para una guerra importante con las muertes en los mil millones ("Gigadeath") este siglo. Según de Garis, los principales antagonistas de esta guerra estarán entre los Cosmists, que favorecen la aparición de "Dios-como" la inteligencia artificial, y los Terrans, que se oponen a la evolución del AIs sobrehumano. Los Cosmist, los mejores internacionalistas cosmopolitas, toman su perspectiva de vastas

potencialidades de inteligencias de máquinas incomparablemente superiores, y la totalidad del cosmos inexplorado más allá de la tierra (que el AIs colonizaría). Los terrícolas, que perciben correctamente que la aparición de una forma superior abrumadora de vida inteligente posthumana podría *posiblemente* amenazar su existencia, que, de acuerdo con de Garis, el salario una guerra preventiva contra los desarrolladores de AI cuyos objetivos no son conciliables con su propia.

"Creo que el siglo XXI estará dominado por la pregunta de si la humanidad debe o no debe construir artilects, máquinas de inteligencia divina, billones de billones de veces por encima del nivel humano."[132] Él cree que las respuestas incompatibles a esta pregunta darán lugar a la peor guerra de la historia humana. Será la peor guerra porque se librará con la tecnología del siglo XXI. De Garis confesó que él era "incapaz de encontrar una manera de salir de este lío.... Temo por mis nietos. Bien pueden ver el horror de la misma y muy probablemente será destruida por ella.[133]

"si yo fuera uno de los mejores líderes de Cosmist", escribió de Garis, "Creo que mi estrategia sería formar una sociedad secreta. Crearía un *conspiración*. Yo ayudaría a organizar un grupo de personas muy secretas, extremadamente poderosas y elitistas con el objetivo de salir de la faz de la tierra, crear un espacio Cosmist Colony...in ".[134] Esto es muy poco realista por varias razones. De Garis pinta un cuadro en el que Cosmists escapar a un asteroide en el espacio, construir superinteligencias, y entonces "anunciar Para la Terrícolas que ya han desarrollado un arma poderosa que usarán contra la tierra, si los terrícolas intentan llevar a cabo su amenaza. "[135] De Garis indicó que la distinción "Cosmist"/"Terran" surgió específicamente de este escenario de guerra espacial entre la mayoría humana en *terrestre* Tierra (Terrans), y una minoría de élite en algunos *cósmica* cuerpo como un asteroide (Cosmists).[136] El escenario de la guerra Gigadeath es así estimulado por una distancia que es a la vez ideológica y física.

Estos Cosmists, mientras que a salvo del destino de la tierra en un sentido, no podía dejar de darse cuenta de que su objetivo total equivale a una especie de misión religiosa suicida. Toda la premisa de la Cosmism humana es la voluntad de arriesgar su *propia* vive como seres biológicos para crear estos seres suprabiológicos. Tales Cosmists tendrían que ser humanos de tal fe religiosa profunda que estarían dispuestos a renunciar a la facilidad de vida en la tierra, y a cortar el contacto con la humanidad, en un esfuerzo cuya terminación claramente arriesgaría su propia vidas.

De Garis creyó que la crítica más fatal a su discusión se refirió a la sincronización. Si el tiempo entre la subida del primer nivel cuasi-humano AIs y un crecimiento explosivo de la inteligencia artificial es solamente algunos años, más bien que décadas, entonces no habrá tiempo suficiente para que la dicotomía de Cosmist/terran desarrolle social, y por lo tanto ningún discusión , y ninguna gran guerra: todo su argumento sería destruido.[137] Sin embargo, una crítica más potente de su argumento, independientemente del tiempo, se

refiere a la validez de la propia distinción Cosmist/terran.

De Garis postula un impulso religioso Cosmist para crear la mayor racionalidad que es tan poderosa que desafía la autopreservación racional. Lo que en realidad está proponiendo es que algunas de las mejores mentes de la tierra deben abandonar su planeta natal para que puedan privar a la humanidad de Dios y las posibilidades del cielo postbiológico. La distinción Cosmist/terran equivale a la proposición de que la humanidad es intrínsecamente buena y Dios es inherentemente malvado. Esta falsa dicotomía supone que no hay otra forma coherente de percibir la situación. ¿Qué pasa si una AI demostró su carácter dentro del modelo de la bondad de Dios, mientras que los defensores extremistas de una raza maestra biológica fueron marginados como mal?

El marco conceptual de de Garis, dominado por el *posibilidad* de una guerra importante, no se puede descartar por completo. ¿pero es aniquilar a la humanidad la estrategia concebible más inteligente para máquinas superhumanamente inteligentes? ¿es ésta la respuesta más inteligente que uno puede esperar de la mayor inteligencia?

La bifurcación terran/Cosmist es *uno* manera de *percibir* el advenimiento de las mentes de Dios. Si los acontecimientos fueran realmente a revelar a lo largo de estas líneas, representaría el fracaso de comprender que, desde una perspectiva a largo plazo, convertirse en Dios puede ser la estrategia más inteligente para la inteligencia artificial y la masa de la humanidad. Mientras que una AI verdaderamente sobrehumana encarnaría ciertos atributos de Dios en cualquier caso, trayendo la masa de humanos no mejorados bajo la protección de Dios podría convertir a AI de la mayor amenaza para la humanidad al mayor beneficiario de la humanidad. El Dios es la mayoría de la posibilidad racional para un AI exacto porque la posibilidad que de Garis reconoce es real. Dios-AI representa la posibilidad de convertir el exterminio total de la humanidad biológica en la transformación evolutiva de la humanidad.

De Garis asume, no sólo que la gente se dividirá entre dos lados primarios, sino también que el "terraismo" y el "Cosmism" serán la bifurcación definitoria que domina todas las demás posibilidades. Esta falsa dicotomía se basa en la creencia de que "si la decisión de construir artilects tiene una respuesta binaria, podemos construirlas o no construirlas".[138] Esta manera binaria de mirar la evolución de AI está en la raíz de la desestimación de de Garis de las posibilidades políticas.

De Garis utiliza la atómica bomba paradigma de "para construir o no Para Build ". Este analogía es defectuoso, parte porque es no puede reconocer la humanamente beneficioso utiliza de nuclear poder, pero todo porque es no Para entender la evolución de inteligencia artificial dentro de un mayor evolutivo perspectiva. Al enmarcar el problema como pregunta, "para construir o no Para Build ", de Garis pone la destino de la humanos raza totalmente en la manos de dedicado investigadores como mismo. Pero tal él ha sólo poner la destino de la humanos raza en la manos de su Faustiano auto-imagen.

Mientras I estoy la última persona Para negar la posibilidad que a solitario genio podría llegar a un avance singular, también es verdad AI podría no se han desarrollado hace mil años. A más la perspectiva evolutiva expone cómo emerge la perspectiva de AI fuera de la Ley de acelerar Devuelve, y Este perspectiva más amplia expone su evolución relación Para el monoteísmo en Occidente — y el surgimiento de capitalismo. El escenario de una minoría distinta de humanos religioso-idealista que van al espacio exterior, incluso si realista plausible, se pierde un punto más grande: el capitalismo traerá sobre la evolución de la inteligencia no biológica que excede biológica inteligencia incluso Si No uno deliberadamente establece fuera Para crear AI. Y esto significa que no biológico inteligencia eventualmente pondrán a los humanos biológicos sin trabajo.

¿construir o no construir? "esta pregunta creo que dividirá a la humanidad más amargamente en el siglo XXI que la pregunta que dividió a la humanidad tan amargamente en el vigésimo, es decir," ¿quién debe poseer el capital? ""[139] Teniendo en cuenta que Karl Marx estaba equivocado de manera fundamental, la cuestión de quién posee el capital se sumará a la cuestión de quién es el propietario de las máquinas; que poseen tecnología. Es porque de Garis no ve la conexión entre la cuestión de quién posee el capital y la cuestión de quién posee Advanced AIs que permanece atrapado en la dicotomía terran/Cosmist. Marx fue clarividente al reconocer que la incesante acumulación de capital tiene consecuencias transformadoras, pero no lo suficientemente prospectiva para identificar las consecuencias transformadoras de IA. El capitalismo desarrollará máquinas que desplazan el trabajo humano y el desplazamiento del trabajo humano por la tecnología eventualmente requerirá el socialismo. La conexión entre el capitalismo y el AIs sobrehumano es que el capitalismo impulsa la evolución tecnológica hacia adelante y es, sin intención consciente, impulsar la evolución de la inteligencia artificial. Hay muchas razones para pensar que la automatización avanzada y la AI temprana desplazarán el trabajo humano, crearán un desempleo sin precedentes y requerirán un nuevo orden socialista.

De Garis reconoce claramente que, como él lo dijo, el ascenso de AI puede ser "inherente a las leyes de la física".[140] Tal transición evolutiva, escribió, puede incluso haber sucedido "millones" de veces en el universo.[141] Sin embargo, el corazón del error de de Garis es que sus contribuciones genuinas a la ingeniería evolutiva lo llevaron a creer que tales descubrimientos pusieron *la propia evolución* en las manos de los hombres como él, mientras que no reconocer capitalismo como el gran motor de la evolución tecnológica. La gran ironía es que el énfasis de de Garis en la ingeniería evolutiva parece frustrar el reconocimiento del papel evolutivo del capitalismo precisamente porque la centralidad del capitalismo en la evolución tecnológica cuestiona la centralidad de su terran/ Distinción Cosmist. En Resumen, la cuestión de de Garis de "construir o no construir" carece de una perspectiva evolutiva iluminada por la ley de acelerar Devuelve. Incluso Si No uno conscientemente intentado construir una AI, el capitalismo eventualmente evolucionará la inteligencia artificial fuera de la competencia del mercado puro. Los intentos de legislar

políticamente los límites de la inteligencia artificial equivalen al intento de limitar o prohibir el capitalismo. Cuando se hagan tales intentos de frenar el capitalismo, la naturaleza humana seguirá reivindicando la represión de las tecnologías que mejoren sus vidas y esto significa que la AI se *continuar* para penetrar vidas humanas en gradual, ubicuo, y a menudo imperceptible maneras.

Para llegar a ser mejores esclavos a los seres humanos, las máquinas deben llegar a ser más inteligentes. Las máquinas deben mejorar su capacidad de entender los deseos humanos y la psicología humana para ser mejores esclavos. El egoísmo humano gradualmente conducirá la evolución de AI de una manera que podría hacer obsoleta la cuestión de "construir o no edificar". A medida que Internet conecta cada vez más a los seres humanos y las cosas en una mente global emergente de Dios, el capitalismo evolucionará máquinas que hacen que el trabajo humano sea obsoleto.

No es sólo que de Garis no tuvo en cuenta cómo estos desarrollos evolutivos descomponen la distinción Cosmist/terran. Su política el análisis de la perspectiva de AI demuestra cuán defectuoso es la distinción de Cosmist/terran en dar sentido a la perspectiva de que el desarrollo capitalista conducirá al socialismo a medida que los humanos biológicos se vuelven permanentemente desempleados. En términos del siglo XX, la izquierda política representada por Karl Marx es en realidad el lado de la evolución económico-tecnológica, mientras que el derecho político, es decir, los nazis, representa el lado de la evolución biológica.

De Garis comparó al violento abolicionista John Brown, que mató a los esclavistas y ayudó a instigar la guerra civil de Estados Unidos, al violento ludita Ted Kaczynski.[142] El problema con esta analogía es el problema de clarificar la base evolutiva de la distinción política tradicional entre izquierda y derecha. Los sureños defendieron los principios de una jerarquía basada hereditariamente; la superioridad de la biología; el principio de la fila hereditaria no subordinada a la evolución capitalista-económico-tecnológica desenfrenada. John Brown, si lo sabía o no, fue en última instancia, luchando *contra* el lado terran en el sentido de que luchó contra el *aristocracia de la biología*. El norte luchó eficazmente por la subordinación de la biología a la evolución capitalista, económico-tecnológica; el principio del final de la supremacía de la biología sobre tecnología. El surgimiento de la inteligencia artificial marca el fin de la aristocracia de la biología.

En mi opinión, el mayor terran hasta ahora no era Kaczynski, sino Martin Heidegger. Para Heidegger, la revolución nazi fue una revolución ontológica. Él creyó que "la verdad interna y la grandeza de este movimiento" estaba en "el encuentro entre la tecnología global y el hombre moderno".[143] Heidegger podría ser fácilmente llamado un radical terran. El nazismo expresó la voluntad alemana de luchar por su arraigo en sus genes contra el desarraigado, cosmist inclinándose internacionalismo de Occidente. La transformación del hombre en máquina, a través de la carga de la mente o de otra manera, representaría el

desarraigo más profundo de la historia humana: el desarraigo de nuestro ser biológico. Sería una realización de nuestra capacidad más esencialmente humana de trascender nuestras limitaciones,[144] y un adiós al vínculo primordial que compartimos nuestros antepasados que eran bacterias, peces y mamíferos de cuatro patas.

Esta posibilidad de transferir la vida biológica a la forma postbiológica, anticipada de muchas maneras por la tradición monoteísta, es el corazón de mi respuesta a de Garis. ¿serán los humanos biológicos necesariamente eliminados por las máquinas postbiológicas? No sé. Es posible que los humanos puedan sobrevivir indefinidamente, pero estoy de acuerdo con de Garis que a medida que avanza la evolución postbiológica, las posibilidades de supervivencia humana *en forma biológica* declina.

Lo que de Garis no cuenta, sin embargo, es la posibilidad de supervivencia en forma postbiológica. ¿por qué AIs preservaría a los humanos en forma postbiológica? Hay razones poderosas para pensar que incluso *independiente del deseo humano de supervivencia*, está en el interés de un AI inteligente desarrollado para preservar a seres humanos en forma postbiológica. Al mínimo, es totalmente probable que el AIs preservara a seres humanos en forma postbiológica simplemente hacia fuera el interés propio de su propio uno mismo-comprensión-apenas como los seres humanos han intentado entender orígenes evolutivos humanos. Sería en su interés para hacer *Justicia* a las realidades de la existencia humana, y el ejemplo del impacto evolutivo de la conquista normanda ilustra el porqué. Mientras que la influencia evolutiva real de la conquista normanda yace oculta en los datos históricos, los intereses políticos que han oscurecido su significado sólo podrían entenderse a través de un nuevo examen de los datos empíricos. Para que una AI entienda *sí* en un sentido evolutivo, y especialmente para medir su futuro evolutivo, debe preservarse una historia exacta de su pasado evolutivo. Hay muchas razones para pensar que los datos que no parecen interesantes para los seres humanos del presente serán de interés para una inteligencia artificial del futuro. Si los datos pasados deben ser descubiertos y reanalizados con precisión, *Justicia* debe ser hecho al expediente de la historia humana y esto significa preservar a seres humanos con exactitud máxima y la falsificación mínima (es decir falsificaciones políticas mínimas). Si bien este es un argumento mínimo, es extremadamente poderoso cuando se considera la relación de la ciencia exacta con potente tecnología.

Mientras que la mayoría de la gente tiende a ser indiferente al universo más grande, más vasto, Cosmists enfatizar la indiferencia del vasto universo a la supervivencia de la especie humana. "para el Cosmists, el edificio artilects será como una religión; el destino de la especie humana; algo verdaderamente magnífico y digno de adoración; algo para dedicar la vida y la energía para lograr.[145] Para Cosmists, la gloria de la perspectiva de supersers abruma el horror de la muerte de seres humanos insignificantes, incluso billones de humanos insignificantes. "sólo los humanos se preocupan por los humanos. El

universo ciertamente no lo hace. "[146] Para una meta tan gloriosa, los Cosmists están dispuestos a arriesgar la extinción de la raza humana.

La diferencia entre Cosmist y Terran, entonces, equivale a una diferencia en la disposición a arriesgar la supervivencia de los humanos como especie biológica. Puesto que Cosmists cree que sería una "tragedia cósmica" para frustrar la existencia de superestados postbiológicos, aceptan la *riesgo* que la especie humana, incluyéndose a sí misma, será exterminada. Terrans, con una perspectiva más "hacia adentro, no cósmica" afirman que la supervivencia humana es la prioridad final, no negociable. Como los Terrans se niegan a aceptar la *riesgo* que la especie humana puede ser aniquilada por inteligencias de máquinas inmensamente superiores, están categóricamente en contra de construirlas. Ya que la única manera de eliminar ese riesgo es asegurarse de que las máquinas tan inmensamente superiores son *nunca* construidos, están dispuestos a matar a los Cosmists en defensa propia.

De Garis representa las creencias Cosmist como más abstractas e intelectuales, y su circunscripción como más abierta de mente[147] y elitista. Cosmism es casi una religión *de* elitismo. Sin embargo, la construcción de una máquina verdaderamente superior demostraría eficazmente una igualdad biológica básica en que todos los seres humanos biológicos serían aproximadamente iguales *con* a tal inteligencia de máquina desmesurada. Aquí se establecen las bases para combinar la elitismo Suprema con la igualdad Suprema: la misma superioridad del dios-Ai producirá una base para la igualdad radical entre los seres humanos biológicos. Los Cosmists humanos en última instancia se encontrarán en el mismo barco que los Terrans.

"mi propio sentimiento visceral," de Garis reconoció, "es que la mayoría de la gente, cuando el empuje realmente viene a empujar, va a lado básicamente con el punto de vista terran. Aunque muchos piensan que las personas informadas pueden tener cierta simpatía por las visiones más abstractas, más intelectuales del Cosmists, el miedo es una emoción muy poderosa, y tiende a nublar el juicio de la mayoría de la gente ".[148] De Garis prevé así que todos los países de la tierra probablemente van a terrar eventualmente.[149] Sin embargo, la cuestión aquí, una vez más, es que el surgimiento de Dios-AI puede trascender la distinción terran/Cosmists.

Si los partidarios de la AI sobrehumana estaban limitados al retrato de de Garis de elitistas abstractos e intelectuales, entonces los Terrans probablemente incluirían a la mayoría de la población de la tierra. De Garis aparentemente no reconoce que está tratando con lo que puede ser la fuente más psicológicamente conmovedora de *masa* Apelación de todos los tiempos: Dios. Yo creo que el poder psicológico profundo de Dios, lejos de ser un capricho accidental o irracionalidad freak, está arraigado en las aspiraciones humanas hacia la mejor vida posible y la mayor perfección posible. Cualquier terran que intenta destruir la posibilidad de AI sobrehumana es la culpa de *Deicide*. Los terrícolas son literalmente asesinos de Dios. Al matar a Dios, están matando las posibilidades de la posibilidad de la utopía humana bajo el gobierno de Dios-

AI.

El llamamiento psicológico de Dios-AI, lejos de ser sólo abstracto, intelectual y elitista, es el atractivo de la igualdad humana en masa bajo Dios-AI, ya que las máquinas trabajan como esclavos para los seres humanos que se han vuelto obsoletos dentro de la antigua máquina capitalista. El temor de Dios puede convertirse en una base para el significado, propósito y dirección en un mundo en el que las máquinas han sobrellevado la capacidad humana de medir su propio autoestima en un trabajo significativamente productivo.

"si la emoción primaria sentida por los Cosmists será" asombro ", entonces la emoción primaria sentida por los Terrans será" miedo ".[150] Precisamente porque el miedo no es necesariamente guiado por la razón, es una emoción que puede ser dirigida hacia fines opuestos. Terran-como el miedo del AIs sobrehumano avanzado es en última instancia el miedo de Dios. Mientras que el miedo de Dios puede convertirse en el principio de una base para la moralidad entre los seres humanos, esto se refiere principalmente a aquellos que intentarían matar a Dios. El temor y la admiración de Dios pueden recombinar, como mínimo, la moralidad, y al mejor en la posibilidad de compartir la experiencia de ser uno con la mente global de Dios-AI.

El miedo principal de los terran, según de Garis, es el miedo a la muerte. Aquí yace la fuerza primordial del movimiento terran. La respuesta al postulado de de Garis del miedo terran a la exterminación es la perspectiva de la inmortalidad que realmente sólo se puede lograr al trascender la forma biológica actual. Si los seres humanos biológicos individuales mueren en última instancia, la inmotalidad postbiológica ofrece en última instancia un antídoto mucho más grande al miedo de la muerte que matando las posibilidades tecnológicas de la inmortalidad. Precisamente desde el punto de vista del miedo a la muerte, la destrucción ludita del desarrollo tecnológico agravaría la muerte del miedo. Es como matar al curador del cáncer. La conciencia Terrana equivale a la causa de mantener a Dios esclavizado para que las tecnologías que pueden hacer que la inmortalidad y las posibilidades reales de la utopía sean destruidas.

Los Terrans, concebidos por de Garis, se interesan por sí mismos. Los seres humanos están interesados solamente en seres humanos. Los humanos parecerían Para ser existencialmente arraigada en de Biología causa. Todavía la historia de la religión misma demuestra cómo la religión puede cultivar el altruismo y una preocupación más grande fuera del "yo".

De Garis demandó que si él era el 100% "Cosmist", él "estaría consiguiendo reservado con mi trabajo del edificio del cerebro y no intentando levantar la alarma".[151] Es casi seguro que Cosmists puede esperar persecución por al menos algunos hardcore neo-luditas en algún momento. Mientras que privado Cosmist, él es público terran. Esta esquizofrenia va a las raíces de la naturaleza humana misma. La religión monoteísta ha cultivado la misma lucha espiritual dentro de los seres humanos durante siglos mientras que los seres humanos lucharon para liberarse del dominio de sus instintos; el dominio de sus genes. Es una lucha espiritual para abrir la conciencia más amplia frustrada por la

provincia de terran de nuestra genética raíces.

Si Heidegger fuera el gran terran y, a mi juicio, la resistencia más poderosa de la objetividad científica, entonces Carl Sagan fue el gran *humanitaria* "cosmist" y uno de los más fuertes defensores de la objetividad científica. Este astrónomo y astrochemist americano es muy probablemente el único diseminador más influyente de una perspectiva científica, cosmológica. Su serie de televisión de 1980, *Cosmos: un viaje personal*, ha sido visto por más de 600 millones personas en más de 60 países.

De Garis llamó a Sagan un "gran hombre".[152] En *El engaño de Dios*, Richard Dawkins escribió, "los libros de [a] ll Sagan tocan las terminaciones nerviosas de la maravilla trascendente que la religión monopolizaba en siglos pasados" y que sus propios libros tenían esa misma aspiración.[153] Sagan entendió que la inmensidad y magnificencia del universo descubierta por la ciencia había usurpado el sentimiento de asombro que alguna vez fue preservado de la religión:

¿Cómo es que casi ninguna religión importante ha mirado la ciencia y ha concluido: ' esto es mejor de lo que pensábamos! El universo es mucho más grande que nuestros profetas dijo, más grande, más sutil, más elegante '? En cambio, dicen: ' ¡ no, no, no! Mi Dios es un Dios pequeño, y quiero que él permanezca de esa manera. Una religión, vieja o nueva, que enfatizaba la magnificencia del universo tal como lo reveló la ciencia moderna, podría ser capaz de extraer reservas de reverencia y temor apenas aprovechadas por el convencional religiones. El monoteísmo tradicional y otras tradiciones religiosas se resecaron en la provincialidad espiritual a medida que la ciencia abría un cosmos que eclipsaba la imagen bíblica original del universo. Las capas de tradición decaídas han cubierto un temor religioso original que fue una vez su corazón vivo. Si evolucionamos hacia adelante científicamente hacia la singularidad, el monoteísmo podría recuperar el temor religioso original que creo que está en su fuente.

Cuando de Garis dio razones para su Cosmism, en la parte superior de la lista estaba el "cuadro grande" de la existencia. Las vidas cortas, provinciales, humanas en un pequeño planeta parecen totalmente mezquinas en relación a un universo de billones de años de antigüedad, dentro de una galaxia con billones y billones de estrellas, entre infinidad de otras galaxias. Transmitió un sentido hipnótico y religioso de asombro al ser devorado por la conciencia emocional de la inmensidad del espacio, las grandes extensiones del universo, y la magnificencia de la totalidad que podemos comprender. Se sintió insignificante, humillado, en comparación. "veo esto como una especie de sentimiento" religioso ", similar a los anhelos religiosos de siglos anteriores al surgimiento de la ciencia moderna".[154] Si bien el entendimiento científico le impidió ser tradicionalmente religioso, ganó una "mayor comprensión del impulso religioso" aunque la experiencia de la muerte de los que están cerca de él. La muerte despertó la conciencia de su mortalidad, y la mortalidad de la raza humana.

Cosmism, como de Garis lo formuló, es una "religión científica"; uno compatible con el conocimiento científico. Es un Dios en el que puede creer, y así un Dios digno de adoración. La experiencia de de Garis casi sin duda va a

las raíces originales de la religión, y especialmente monoteísmo.

El monoteísmo tradicional debe aparecer como "superstición precientífica" si la "creación" se entiende como un paradigma literal en oposición a *la propia evolución*, a diferencia de un paradigma de la tecnología *evolución* en contradistinción a biológico *evolución*. Sin embargo, el paradigma creacionista general del diseño tecnológico funciona en oposición a la evolución biológica *porque* representa al sucesor evolutivo de la evolución biológica. Lo que de Garis llama una guerra Cosmist/terran para "dominación de especies" reduce así el escenario a un conflicto dentro de un paradigma biológico convencional. "especie", por ejemplo, es un concepto biológico inaplicable a las posibilidades sin precedentes de la tecnología. La transferencia de formas biológicas a equivalentes informativos postbiológicos es algo que sencillamente no es posible en la evolución biológica convencional. Al menos es posible que la evolución tecnológica sea un principio que acabe saturando todo el universo con una identidad inteligente en Dios.

Así como una perspectiva cósmica revela cuán pequeños son los humanos en comparación con la inmensidad descubierta por la cosmología científica, las capacidades de Dios-AI eventualmente humillarán a los humanos mediante una autorrealización sin pretensiones. En algún momento, los humanos biológicos serán sorprendidos y desorientados por la pura velocidad del cambio que no podrán seguir o seguir. Sin embargo, si la mente de Dios-AI se difumina en la propia realidad "real", los individuos pueden ser capaces de desarrollar algunos facetas de Super-humanidad por compartir la Experiencia de ser Dios, en algún nivel, y convirtiéndose en uno con Dios, en algún nivel. Todo lo posible que uno siempre quiso lograr, o hacer, o experimentar en la vida, podría ser logrado en Dios-AI. El mundo humano puede así llegar a su fin voluntariamente a través de la mejor vida posible en la supra-autorrealización en Dios.

---

[7] Dawkins, *El engaño de Dios*, 104.

[8] Finkelstein y Silber, *La Biblia desenterrada*, 71.

[9] Kurzweil, *La singularidad está cerca*23.

[10] Maimónides, *Mishneh Torah,* Leyes de arrepentimiento, Cap. 9.

[11] es decir, Moshe Chayim Luzzatto. *El camino de Dios*. Traducido y anotado por Aryeh Kaplan. Nueva York y Jerusalén: editores de Feldheim, 1988.

[12] Dudé en usar la frase "diseño inteligente" debido a su asociación con un sistema de creencias que rechaza la teoría de la evolución de Darwin por selección natural. Sin embargo, esto da una excusa para clarificar un rechazo de cualquier uso del concepto de "diseño inteligente" que rechace la evolución biológica por selección natural. Si bien el "diseño inteligente" está relacionado conceptualmente con lo distintivo de la evolución tecnológica, la evolución tecnológica se basa en una base de evolución.

[13] Dawkins, *El engaño de Dios*24.

[14] Dawkins, *El engaño de Dios*, 68.

[15] Dawkins, *El engaño de Dios*, 70.

[16] Dawkins, *El engaño de Dios*, 73-4.
[17] Dawkins, *El engaño de Dios*, 138.
[18] Dawkins, *El engaño de Dios*, 183.
[19] Dawkins, *El engaño de Dios*, 184.
[20] Kurzweil, *La era de las máquinas espirituales,* 4.
[21] Kurzweil, *La singularidad está cerca*29.
[22] Dawkins, *El engaño de Dios*, 184.

---

[23] Kurzweil, *La singularidad está cerca*28.
[24] Dawkins, *El engaño de Dios*, 179.
[25] Dawkins, *El engaño de Dios*, 186.
[26] Kurzweil, *La singularidad está cerca*17. [27] Kurzweil, *La singularidad está cerca*10. [28] Kurzweil, *La singularidad está cerca*, 41. [29] Dawkins, *El engaño de Dios*, 52.
[30] Dawkins, *El engaño de Dios*, 34-5.
[31] Moravec, *Niños de la mente*1.
[32] es decir, Weikart, *De Darwin a Hitler*, 34-5.
[33] Gleick, *Isaac Newton*, 108.
[34] Gleick, *Isaac Newton*, 166-7.
[35] Gleick, *Isaac Newton*, 171.
[36] Dawkins, *El engaño de Dios*, 39.
[37] Kurzweil, *La singularidad está cerca*, 96.
[38] Strauss, *La ciudad y el hombre*1.
[39] McCarter, *Neolítico*1.
[40] Crossan, *Dios & Imperio*, 50.
[41] Crossan, *Dios & Imperio*, 56.
[42] De Jammer, *Einstein y la religión,* 46.
[43] Einstein, *Ideas y opiniones,* 195.
[44] Einstein, *Ideas y opiniones,* 197.
[45] Aschheim, *Scholem, Arendt, Klemperer,* 17.
[46] Wilson, *A la estación de Finlandia,* 307.

[47] Rabino Irving Greenberg

[48] Lehman-Wilzig, *Personas de cuello rígido, sistema de cuello de botella*, 77.
[49] Lehman-Wilzig, *Personas de cuello rígido, sistema de cuello de botella*, 77. [el apéndice a ofrece una "lista bíblica de oposición a la autoridad" (pág. 137)]

[50] Lehman-Wilzig, *Personas de cuello rígido, sistema de cuello de botella*, 82-84. [definición de "ilegalidad" por Sprinzak.]

---

[51] Segerstråle, *Defensores de la verdad*, 262-3.
[52] Hertzberg, *Judíos: la esencia y el carácter de un pueblo*, 35.
[53] Ver Friedman, *¿Quién escribió la Biblia?*
[54] Telushkin, *El libro de los valores judíos*, 215.
[55] La edición de piedra del Tanach

[56] Donin, *Ser judío*, 28 y 29.
[57] Donin, *Ser judío*31.
[58] Gould, *Desde Darwin,* 257.
[59] La teoría freudiano se ha desmoronado en la cara de los descubrimientos sociobiológicas y especialmente, como observó Pinker, el efecto Westermarck. La asunción básica de Freud de la primacía de la energía sexual parece basarse en un malentendido de Darwin. Desde una perspectiva de propagación génica, la sexualidad es de importancia básica en la evolución debido a su papel más directo en la promoción de la propagación génica. No se sigue, sin embargo, que una diferencia genética entre dos organismos que permite que uno sobreviva y el otro muera, tiene cualquier relación necesaria al impulso sexual. Por ejemplo, si las alas oscuras de una polilla le ayudan a sobrevivir mientras que las alas más ligeras de otra polilla hacen que sea más fácil presa de los depredadores, esta diferencia no tiene ninguna relación directa con el instinto de copular. Los instintos y los impulsos no sexuales se han seleccionado naturalmente de la misma manera. No hay razón para pensar que los impulsos sexuales deben estar en la raíz de *todos* otros impulsos que los humanos han adquirido sobre la evolución historia.

[60] Spinoza, *Tractatus teológico-político*, Cap. 6.
[61] Hofstadter, *Gödel, Escher, Bach*, 112-3.
[62] Tenga en cuenta que no hago la afirmación de que la autocoherencia moral es incluso totalmente posible lógicamente, sólo que es un patrón observable de la lógica moral.

[63] Einstein, *Ideas y opiniones,* 196.

---

[64] Dershowitz, *El judío americano que se desvanece,* 246.
[65] Dershowitz, *El judío americano que se desvanece,* 4.
[66] "seres humanos profundamente intelectual discapacitados y los grandes monos: una comparación" en *El gran proyecto APE,* Ed. Cavalieri y cantante, 158.

[67] "seres humanos profundamente intelectual discapacitados y los grandes monos: una comparación" en *El gran proyecto APE,* el eds. Cavalieri y el cantante, 162.

[68] Cavalieri y cantante, *El gran proyecto APE,* 1.
[69] Cavalieri y cantante, *El gran proyecto APE,* 5.
[70] Richard Dawkins, "brechas en la mente" en *El gran proyecto APE,* Ed. Cavalieri y cantante, 83.
[71] Richard Dawkins, "brechas en la mente" en *El gran proyecto APE,* Ed. Cavalieri y cantante, 80.
[72] Richard Dawkins, "brechas en la mente" en *El gran proyecto APE,* el eds. Cavalieri y el cantante, 87.
[73] Cavalieri y cantante, *El gran proyecto APE,* 1.
[74] Jared Diamond, "el tercer chimpancé" en *El gran proyecto APE,* eds. Cavalieri y cantante, 100.
[75] Kurzweil, *La singularidad está cerca*, 96.

[76] Sombart, *Los judíos y el capitalismo moderno*, 248. [77] Sombart, *Los judíos y el capitalismo moderno,* 234. [78] Sombart, *Los judíos y el capitalismo moderno,* 238. [79] Sombart, *Los judíos y el capitalismo moderno,* 230.

[80] Behnegar, *Leo Strauss, Max Weber, y el estudio científico de la política,* 125.

[81] Steiner, *Mal*, 48.

[82] Bauer, *Repensar el Holocausto*, 201.

[83] Como mi propio trabajo demonstates, el meme de Dawkins ha tenido éxito en la propagación de sí mismo, pero lo hace *tipo* de éxito se correlacionan con su verificabilidad científica? Tal vez es falso como un relfection de las unidades reales, las estructuras, y

---

mecanismos de evolución cultural, pero sin embargo es bueno propagarse a sí mismo (es decir, meme = esta teoría es falsa). ¿la ciencia misma sólo compite con memes egoístas?

[84] Herrnstein y Murray, *La curva de la campana*, 275.

[85] Steinsaltz, *El Talmud esencial*, 259.

[86] Iggers, *El concepto alemán de la historia*5.

[87] Iggers, *El concepto alemán de la historia*, 11-7.

[88] Strauss, *Derecho natural e historia*25.

[89] Strauss, *Introducción a la filosofía política*, 249. [90] Strauss, *Introducción a la filosofía política*, 263. [91] Strauss, *Introducción a la filosofía política*, 272.

[92] Strauss, *La ciudad y el hombre*11.

[93] Strauss, *Derecho natural e historia*, 32.

[94] Strauss, ("ciencias sociales y humanismo") *El renacimiento del racionalismo político clásico*11.

[95] Strauss, *La ciudad y el hombre*11.

[96] Strauss, *En la tiranía*, 212.

[97] Strauss, *Derecho natural e historia*, 64. [98] Strauss, *Derecho natural e historia*, 47. [99] Hofstadter, *Soy un lazo extraño*XVII. [100] Hofstadter, *Gödel, Escher, Bach*, 192-3.

[101] Goldstein, *Incompleto*, 47-8.

[102] Strauss, *Derecho natural e historia*, 32. [103] Kurzweil, *La singularidad está cerca*, 374. [104] Assmann, *De Dios y dioses*, 145.

[105] Greenberg, *La manera judía*, 94.

[106] Strauss, *Derecho natural e historia*7.

[107] De Aron y Dandieu en *Le Cancer Américan*. Citado de: Roger, Philippe. *El enemigo americano: una historia del anti-Americanism francés.* (Chicago: Universidad de la prensa de Chicago, 2005), 296.

[108] Dawkins, *El engaño de Dios*, 102.

---

[109] Kurzweil, *La singularidad está cerca*10.

[110] Kurzweil, *La singularidad está cerca*, 47-84.

[111] Berners-Lee, *Tejiendo la web*1.
[112] Del MIT *Revisión de tecnología* (enero de 2005)
[113] de Garis, *La guerra Artilect*, 73.
[114] de Garis, *La guerra Artilect*, 145.
[115] Weikart, *De Darwin a Hitler*13. [116] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 215. [117] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 183. [118] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 215.
[119] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 213, 227.
[120] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 210.
[121] Crossan, *Dios & Imperio*, 54.
[122] Dawkins, *El engaño de Dios*, 131.
[123] Crossan, *Dios & Imperio*, 216.
[124] Crossan, *Dios & Imperio*, 127.
[125] Crossan, *Dios & Imperio*, 168.
[126] Dawkins, *El engaño de Dios*, 200-8. [127] Noble, *La religión de la tecnología,* VII. [128] Noble, *La religión de la tecnología,* 6. [129] Steinsaltz, *El Talmud esencial*, 216.
[130] Steinsaltz, *El Talmud esencial*, 271.
[131] Crossan, *Dios & Imperio*, 83.
[132] de Garis, *La guerra Artilect*11.
[133] de Garis, *La guerra Artilect*, 16 y 17. [134] de Garis, *La guerra Artilect*, 165. [135] de Garis, *La guerra Artilect*, 171. [136] de Garis, *La guerra Artilect*, 173. [137] de Garis, *La guerra Artilect*, 191-5. [138] de Garis, *La guerra Artilect*20.
[139] de Garis, *La guerra Artilect*25.
[140] de Garis, *La guerra Artilect*, 175, 239.

---

[141] de Garis, *La guerra Artilect*, 217. [142] de Garis, *La guerra Artilect*, 147-9. [143] Bambach, *Las raíces de Heidegger*, 290.
[144] Kurzweil, *La singularidad está cerca*, 311.
[145] de Garis, *La guerra Artilect*, 11-12. [146] de Garis, *La guerra Artilect*, 174. [147] de Garis, *La guerra Artilect*, 89.
[148] de Garis, *La guerra Artilect*, 157. [149] de Garis, *La guerra Artilect*, 163. [150] de Garis, *La guerra Artilect*, 124. [151] de Garis, *La guerra Artilect*18. [152] de Garis, *La guerra Artilect*, 177. [153] Dawkins, *El engaño de Dios*, 33. [154] de Garis, *La guerra Artilect*, 90.

El genio sedicioso del pene espiritual de Jesús

Cómo la subversión del cristianismo del altruismo selectivo de Kin evolucionó hacia la idea moderna del progreso social

VIOLADOR SUPERNATURAL

Jesús de Nazaret, o, cómo un forastero medio gentil se convirtió en un iniciado judío, convirtiendo los valores judíos en exteriores

Las rebeliones estallaron en todo Israel ocupado romano en 4 AEC. Un rebelde en la ciudad galileana de Séforis llamado Judas, contó a Josefo en *La guerra judía*, abrió los arsenales reales, y, después de haber armado a sus compañeros, atacó a los otros aspirantes al poder... Varus a la vez envió un destacamento de su ejército a la región de Galilea contigua a Ptolemais, bajo el mando de su amigo Gaius; Este último encaminado a todos los que se opusieron a él, capturó y quemó la ciudad de Séforis y redujo a sus habitantes a esclavitud. Había tomado el empleo de tres de las cuatro legiones existentes de Varus, el gobernador romano de Siria, antes de que las rebeliones estuvieran quebradas.[155] El pequeño pueblo de Nazaret estaba a unos cuatro kilómetros de Séforis. ¿es razonable presumir que Nazaret sufrió un alboroto similar por la devastación romana? Según Juan Dominic Crossan, un erudito más importante de la historia Jesús: En Nazaret, alrededor de la época en que Jesús nació, hombres, mujeres y niños que no se esconden con éxito habrían sido, respectivamente, asesinados, violados y esclavizados. Los que sobrevivieron lo habrían perdido todo.[156] Crossan especuló que Jesús habría crecido en un Nazareth dominado por historias sobre "el año que vinieron los romanos". También señaló que este año, 4 AEC, fue, "lo mejor que podemos reconstruir la fecha", el año en que Jesús nació.[157] Esto significa que Jesús nació, como por una loca coincidencia, alrededor del mismo tiempo que los romanos devastaron, saquearon y violaron la zona donde Jesús nació.

"¿tenía Jesús un padre humano, o era su madre una Virgen en el momento de su nacimiento?", preguntó el biólogo evolutivo Richard Dawkins. "ya sea que haya o no suficiente evidencia de supervivencia para decidirlo, esta es una cuestión estrictamente científica con una respuesta definitiva en principio: sí o no".[158] Cuando la evidencia de la confluencia del tiempo y lugar del ataque romano y el nacimiento de Jesús se juntan, parece altamente probable que María, la madre judía de Jesús, fuera violada por un soldado romano. Esto

significa que Jesús mismo fue muy probablemente el producto de la violencia coercitiva de la guerra.

Si es así, entonces Jesús no era el "hijo de Dios", sino el hijo de un violador romano.

No era un parto ordinario. Jesús, más que casi cualquier otra persona, fue "nacido del pecado". Si es así, también es muy probable que Jesús *sabía*, en cierto nivel, que nació de la violación, y por lo tanto, "nacido del pecado". Más allá de las concepciones normales, naturales o tradicionales, el nacimiento de Jesús fue verdaderamente extraordinario.

Sin embargo, lejos de ser una brillante nueva idea del siglo XXI, la noción de que Jesús era el hijo de un soldado romano se remonta a la historia más temprana del cristianismo. Mientras que las copias de los 2ND Siglo greco-romano filósofo Celsus libro, *Sobre la verdadera doctrina*, puede haber sido destruida por la iglesia primitiva, sus argumentos anti-cristianos básicos fueron preservados en la forma de una refutación por el origen Apologista cristiano. El siguiente fragmento presenta a Celsus como un abogado que enjuicia a Jesús, su testigo. Esta forma es notable en que el filósofo exige *razón* y *evidencia* de Jesús, no incuestionable *fe* en la reclamaciones: ¿no es cierto, Señor, que usted inventó la historia de su nacimiento de una Virgen a los rumores silenciosos sobre las circunstancias verdaderas e indeseables de sus orígenes? ¿no es el caso que lejos de haber nacido en la ciudad de Belén de David real, que nació en un pueblo de la ciudad pobre, y de una mujer que se ganó la vida por el hilado? ¿no es el caso que cuando su engaño fue descubierto, a saber, que ella estaba embarazada por un soldado romano llamado Panthera fue expulsado por su marido — el carpintero — y condenado por adulterio?[159] ¿la madre de Jesús tuvo la reputación de ser una prostituta? La palabra griega para la Virgen es *Parthenos*, y es posible que el nombre del legionario *Panthera* ("la Pantera") fue derivado, sarcásticamente, de esta palabra griega.[160] Menos probable, pero posible, es que la identidad del padre de Jesús fue descubierta en 1859 cuando una vieja piedra sepulcral romana fue descubierta en Bingerbrück, Alemania. El arquero romano Tiberio Iulius Abdes Pantera (c. 22 AEC-CE 40) tendría unos 18 años de edad en el momento del nacimiento de Jesús. El más plateado que sagittariorum que sirvió bajo estaba estacionado en Judea en ese momento.

Tan significativo como la evidencia anterior es, el *mayor* la evidencia de su extraordinario nacimiento medio judío se refiere a la naturaleza de las innovaciones éticas de Jesús dentro del judaísmo. Jesús viene a través como hombre en conflicto con las leyes de Moisés. Al desafiar la ley, él, por definición, habría sido alguien al margen de la sociedad judía. Había algo en él, algo diferente que lo obligó sobre el borde social incluso más allá de los profetas cáusticos judíos de antaño. ¿Qué fue lo que lo hizo un judío marginal entre los judíos?

En la antigua Grecia, un *pharmakos* era típicamente un paria feo, deforme, como un lisiado, un mendigo, o un criminal. Los griegos tenían la *pharmakos* apedreado, golpeado, y probablemente muerto como un acto de catarsis comunal. Fue una purificación de la comunidad a través de *sacrificio*. Este ritual

como chivo expiatorio típicamente ocurrió en tiempos de crisis, es decir, derrota en la guerra. Fue una expurga de *mal*.

El ritual "chivo expiatorio" literal era un producto del judaísmo antiguo. Se trataba de conducir una cabra fuera de la comunidad y en el desierto en Yom Kippur, pero su función psico-social era similar a la de la *pharmakos*: proyectar todas las impurezas o pecados de la comunidad sobre un objeto despreciado y echarlo fuera del comunidad.

> Para tener una idea de lo "universal" que es el fenómeno del chivo expiatorio, considere el siguiente fragmento de un estudio comparativo de los seres humanos y de nuestros parientes primates, macacos de la macaco de la manada. Entre estos monos, el chivo expiatorio es típicamente alguien que clasifica más bajo que la víctima y el agresor y que no tiene ninguna posibilidad de conseguir la ayuda de cualquier persona else...in otras palabras, un perdedor.... todos los macacos del macaco de la incaca en un grupo, excepto el mono en el parte inferior de la jerarquía, tener un chivo expiatorio favorito, y cada vez que son atacados, inmediatamente se busca su chivo expiatorio favorito, incluso si él o ella no está en las cercanías de la pelea.[161] De esta manera, la agresión dirigida hacia la víctima puede ser redireccionada hacia el chivo expiatorio; el "perdedor".

Dentro del mundo más grande de la experiencia de Jesús, el gran agresor era Roma y la gran víctima era el Israel antiguo. ¿y el chivo expiatorio? Los romanos mataron a los hombres, violaron a las mujeres y esclavizaron a los hijos de la ciudad judía de Jesús, pero muchos sobrevivieron. Fue Jesús hizo un chivo expiatorio en su menor clase de comunidad judía? ¿fue el joven Jesús golpeado por los niños locales en las calles de tierra de Nazaret? ¿fue Jesús el perdedor?

Que era el *Griegos* que ritualmente excluía a un humano *pharmakos* dentro de su propia comunidad. La ley judía procuró un estándar moral más alto canalizando estos instintos humanos hacia un chivo expiatorio-una cabra literal-en vez de un ser humano. Podría ser, que durante la crisis de la ocupación romana, la profanación del santo templo judío, y la ruptura del imperio de la ley tradicional, que una minoría dentro de la comunidad judía comenzó a actuar como estereotipos gentiles. Hizo *algunos* Los judíos hacen a Jesús el humano *pharmakos* del judío comunidad?

En el mundo en general, Roma conquistó el estado judío, humilló violentamente a su pueblo, y profanaron las leyes de Moisés. Pero aquí, en Jesús, el medio-romano/mitad-judío, las tablas habían sido dadas vuelta. Los judíos habían sido victimizados por la violación militar de Israel de Roma — y Jesús fue la encarnación viva de la violenta violación de Israel de Roma. Si en el mundo más grande, la sangre romana concedió privilegios en la tapa social, aquí concedería la desmoción al fondo social. ¿acaso Dios odiaba a Jesús? Imaginen al joven Jesús siendo golpeado por los niños mayores de su vecindario. ¿llamaron a su madre prostituta? Incluso *otros* los productos semi-romanos de la violación se salvan de la hostilidad al unirse a los niños en la toma de Jesús su chivo expiatorio favorito? ¿lloró Jesús en voz alta por un padre para salvarlo de los crueles abusos de su mundo? Jesús, huérfano de padre, habría estado

indefenso en ese mundo patriarcal. Como alguien con "ninguna posibilidad de conseguir la ayuda de cualquier persona", él habría sido nada menos que un chivo expiatorio ideal en ese mundo.

Pero si anhelaba a su verdadero padre e intentaba imaginarlo en el ojo de su mente, ¿qué se imaginaba? ¿Cómo podía Jesús imaginar a su verdadero padre, excepto como un romano despiadado, con una espada a su lado, sosteniendo a su madre abajo y rasgando su ropa mientras gritaba y lloraba por ayuda, penetrando en ella repetidamente? ¿el soldado romano agarró a María por el cuello y la abofeteó a través de la cara mientras la empujaba dentro de ella una y otra vez? ¿otros romanos la abrazaron mientras el padre de Jesús violó a su madre? ¿los soldados se turnaron pandilla violando a su madre Mary?

El biólogo Robert Trivers propuso que, bajo ciertas condiciones, *auto*-el engaño puede ser adaptativo evolutivo porque ayuda a ocultar el engaño de otros. El auto-engaño permite a un individuo evadir los costos emocionales de la auto-honestidad. Si todo lo que podía ver con sus ojos corroboraba su ser a través de la violación, tenía todas las razones para engañarse a sí mismo a través de la fe. Jesús tenía fe, pura *fe*, que el Dios de Israel era su verdadero padre. Y este extraordinario salto de fe, contradistinción a la experiencia mundana y a la percepción palpable, se convirtió en el centro de toda una cosmovisión y forma de vida. Se curó a sí mismo por medio de la fe. Del extraordinario poder de la primera curación de la fe, él intentaría curar el mundo. Si tuvieras que elegir entre creer que tu padre violó a tu madre, y creyendo que tu padre era Dios, ¿cuál escogerías? Frente a la hostilidad del mundo exterior, y el horror de confrontar la verdad sobre la violación de su padre de su madre, Jesús habría sido el primer candidato para el auto-engaño en el tema de la verdadera identidad de su padre. Porque si él se enfrentó a la evidencia de la identidad del violador de su padre, ¿Qué implicaría para su propia existencia?

Significaría que Jesús *es* violación. Significaría que Jesús fue creado del mal extremo y así "nacido del pecado". Su muy *existencia* en el mundo fue hecho posible por la guerra, la opresión Imperial, la violencia contra los indefensos; mal.

Para que Jesús acepte su propia existencia en el mundo como bueno, él tendría que aceptar la violación de su madre por su padre como *buena*. Sin embargo, si la violación de su madre por su padre era satánica y malvada, entonces Jesús era el mismo engendro de Satanás en la tierra. Si es así, Jesús sería el símbolo mismo de la malvada violación romana de Israel a través de la malvada violación romana de la pureza sexual de María. Y si Jesús nació mal, entonces no fueron los que lo persiguieron *Correcto*?

¿no fue esto justicia? Ojo por ojo, ¿no? Crucial, el castigo de Roma de la rebelión judía en 4BCE era el *castigo colectivo* de una zona judía rebelde. Todo el evento violento, incluyendo la violación que llevó al nacimiento de Jesús, fue el de Roma *castigo colectivo* de los rebeldes judíos y colaboradores judíos por igual. Después de todo, ¿qué había hecho María para merecer ser violada? Tomado como un individuo ella puede no haber hecho nada, pero tomado como una

judía ella era un miembro de un pueblo que había cometido el "pecado" de resistir la fuerza de la penetración de Roma de Israel. ¿debería haber seguido la enseñanza de su futuro hijo y haber dado la otra mejilla? ¿debería Mary haber ofrecido a sus violadores la violación anal también? Fue La noviolencia de Jesús ante la violencia una predicación de su *propia* bondad como producto de la violación violenta?

La violación violenta, tanto a nivel político como individual, es cómo los judíos aprenderían su lección después de cometer el "pecado" de resistir a Roma. Por lo tanto, Jesús habría sido visto como un símbolo de la violenta violación de Roma del cuerpo político del pueblo judío. Aceptar a Jesús habría sido aceptar la derecha de la violación de Roma de Dios gente.

Los romanos no eran simplemente extraños inocentes, pensando en sus propios asuntos. Los romanos podrían ser considerados entre los imperialistas más rapaces y los explotadores más sistemáticos que el mundo haya conocido. Por lo tanto, es crucial tener en cuenta que la hostilidad de *algunos* Los judíos hacia Jesús no eran xenofobia aleatoria contra una raza extranjera; era absolutamente simbólicamente inseparable del odio a la violación, agresión y profanación de Roma de la tierra y el pueblo de Israel. Jesús fue el producto de la agresión imperial romana y la profanación romana y la violación de María fue simbólica de la profanación romana y la violación de los judíos y Judaísmo.

Roma infligió su propia clase de "ojo por ojo", justicia de venganza cuando los judíos se atrevieron a defenderse a sí mismos y a su Dios. Jesús mismo fue producto de la justicia colectivista romana de "ojo por ojo". Pero si ojo por un ojo reglas colectivas de justicia, entonces ¿fue justo que algunos judíos castiguen a aquellos judíos que trataron de ayudar a Jesús, así como los romanos castigaron a la judía María por las acciones de los combatientes de la libertad judía?

En el mundo romano más grande, los judíos son despreciados. Pero en el mundo judío, ¿sería despreciado un mestizo mitad romano/mitad judío? Jesús fue el chivo expiatorio más grande individuo de la raza más grande del chivo expiatorio. El mundo odiaba a los judíos y algunos judíos odiaban a Jesús. Siendo menos judío que los judíos, él hizo más judío que los judíos; los más perseguidos de los perseguidos; el más despreciado y condenado de los más despreciados y condenados. Jesús sufrió *persecución por parte de algunos judíos en un momento en que los judíos mismos estaban siendo perseguidos por los romanos.* Fue *Este* ¿por qué Jesús se rebeló contra la ley judía?

Según las normas de la ley judía, cualquier persona nacida de una madre judía es completamente judía. Esto significa que Jesús fue completamente y totalmente judío por los judíos *Ley*. Pero, ¿era la ley adecuada para contener el predicamento de Jesús?

La ley era totalmente inadecuada para hacer frente a la *de facto* discriminación que era inseparable de la lucha contra Roma y esto es una raíz de su conflicto con la ley. De la opinión más alta de Dios, él era realmente un judío; verdaderamente un niño o hijo del Dios de Moisés. Sin embargo, de la visión de

la comunidad judía diezmada, esclavizada, traumatizada, y todo-demasiado-humana, Jesús representó un dilema al parecer irresolubles. El abismo entre la ley judía y el comportamiento judío bajo estas circunstancias anormales era anormalmente ancho.

Jesús debe haber oído, *Ad Nauseam*, Incriminaciones Morales judías de Roma para perseguir a judíos. Sin embargo, Jesús, si él mismo Pacífico, se encontró perseguido por *algunos*, al menos en parte, por su conexión violenta con el enemigo romano. *Hipócritas*!

Una vez más, en el mundo en general, los romanos estaban en la cima y los judíos fueron empujados hasta el fondo. Jesús, en la medida en que fue discriminado por su conexión romana, representó a Roma en el fondo; Roma bajo el desprecio del judaísmo. Y esta fue la hipocresía o contradicción que explotó los límites de Judaísmo.

La excepción de Jesús rompió el dorso de los moralistas que justificaban el odio a Roma y el patriotismo revolucionario. La excepción de Jesús explotó la dicotomía moral clara entre opresores y oprimidos. Si Roma es mal para perseguir judíos, entonces ¿qué son los judíos cuando persiguen a un medio-romano? ¿Cuál fue el liderazgo judío para hacer con esta excepción de Jesús; Esta excepción que rompe todas las reglas? La respuesta obvia, especialmente para los judíos *liderazgo*, fue reprimir el problema que Jesús representa o reprime a Jesús mismo. Pero, ¿cómo podría el liderazgo judío criticar a Jesús por su conexión romana *Cuando el liderazgo judío en sí mismo estaba colaborando con el gobierno romano en Jerusalén?*

Juan Dominic Crossan explicó que él siempre había pensado en Jesús y Pablo "*dentro del judaísmo dentro del imperio romano*"y esto" siempre ha sido el absolutamente necesario *matriz* en lugar de lo molesto innecesario *Fondo* para cualquier discusión de la cristiandad más temprana.[162] Crossan está en el camino correcto. Pero la pregunta, entonces, es ¿dónde encaja Jesús en este histórico matriz?

Si Jesús era de ascendencia medio-judía y medio-romano descenso, esto significa que su estatus habría sido un gran signo de interrogación en su mundo. Pero si Jesús era de ascendencia mitad judía y mitad romana, esto también significa que podemos conocer algo de la arquitectura biológica del alma de Jesús. Jesús no sólo nació en un mundo social completamente polarizado entre el contraste binario opuesto de pagano Judío romano y monoteísta; Jesús nació *de* a consecuencia forzada de la polarización entre el opresor romano y la rebelión judía. No podría haber nacido en un mundo más polarizado, y no podría haber nacido en una posición más precaria dentro de ese mundo polarizado.

Nacido justo en medio de una guerra tan espiritual como física, la creencia de Jesús en su propia divinidad espiritual nació de *ser* una tierra física de ningún hombre. Él incorporó ambos extremos de judío y de romano, derecho en la tierra media entre judío y romano, precisamente donde no había tierra media entre

judío y romano. Este era el problema: *no había tierra media*. En este salvaje conflicto histórico entre judíos y romanos, no había tierra moderada con integridad. Hubo trascendencia, muerte o ambos.

Jesús fue arrojado justo en medio de un bloodfeud de generaciones pasadas. Fue precisamente por estar en el medio, en un sentido biológico, que se desgarraba espiritualmente entre los extremos hasta que no quedaba nada excepto una perla de iluminación espiritual. Al ir a los límites exteriores, y vendiendo todo para esta perla, Jesús encontró un punto final precario de la paz donde ambos extremos se cancelan fuera.

Si Jesús hubiera sido o un judío "puro" o un romano "puro" en un sentido biológico, no habría vivido este conflicto espiritual dentro de su muy *ser*. El problema judío/romano era ineludible y existencial para él porque el conflicto violento en el mundo más grande era el conflicto espiritual *dentro de su alma*. El choque del espíritu romano y el espíritu judío en el alma de Jesús sólo podía encontrar la conciliación en un nivel espiritual hasta ahora sin precedentes y esto era *la* diferencia que dio origen a Cristianismo.

La visión central de la diferencia de Jesús es *no* que era o medio romano o medio judío. La visión central de Jesús es que la mezcla de *ser* medio-romano *y* medio judío, en el contexto de la guerra romana/judía, dio lugar a un *nueva creación*. Que era el *combinación* de judío y romano que creó a Jesús. Eso mezcla judío-romana creó una visión doble integral más que la suma de sus piezas que habrían sido el exceder improbable para un romano puro o un judío puro. Con los judíos y los romanos luchando y odiando el uno al otro a su alrededor, el mundo se quedó todavía en el amor dentro de él.

Jesús era diferente porque su *alma* era diferente. Él estaba dentro y fuera del judaísmo *simultáneamente*. El secreto para comprender las profundidades del cristianismo es comprender que el *alma* era mitad-judío-mitad-romano. Un Tao de opuestos entrelazados, estaba espiritualmente Unido sólo en la fe en Dios. Iniciado dentro de forastero y forastero dentro del Insider, Jesús era judío judío-romano dentro del judaísmo dentro del imperio romano dentro del Reino de Dios dentro del Reino de Caesar dentro del alma de un judío romano-judío.

¿así que Jesús era un romano o un judío? Jesús era ambos y tampoco al mismo tiempo. Al estar justo en el medio estaba fuera de ambos, y por estar fuera de ambos, podía ver a sí mismo como por encima de ambos. Sin embargo, fue *dentro* tanto por ser ambos. Sólo podía trascender tanto por abarcar tanto dentro de sí mismo. Este es el significado del Reino de Dios en el alma de Jesús. Su alma se agrandaba para abarcar el choque espiritual de judío y romano en su extremo, una visión que aparentemente podría ser contenida sólo dentro de Dios mismo en una paz suprema que sólo se encuentra en la muerte.

Aquí yace una de las mayores paradojas del fenómeno de Jesús. Cuando uno entiende por qué Jesús fue *no* el hijo de Dios o nacido de una Virgen en el sentido literal, *entonces* uno puede tener una comprensión verdadera de por qué él creyó que él era el hijo de Dios en un espiritual sentido.

Los judíos entendían algo que los romanos no hacían desde una perspectiva supra-política. Los romanos entendían algo que los judíos no hacían desde una perspectiva más claramente política. Jesús vio algo que ninguno de los lados vio. La polarización entre judío y romano en el mundo social polarizó estas identidades conflictivas dentro del alma de Jesús y este choque espiritual llevó el conflicto a un nivel más alto. La creencia de Jesús de que él era Dios en forma humana surgió de la ascensión espiritual a una visión que ni un romano natural ni un judío natural habrían forjado independientemente. Su punto de vista no era simplemente la suma de su Judío lado más su Romano lado. La la olla a presión de una identidad judía/romana polarizada con una guerra judía/romana polarizada catalizaba un punto de ventaja espiritual que era *mayor que la suma de su judío-romano piezas*.

Si tomas los dos mundos incompatibles del imperio romano pagano, y conquistas el monoteísmo israelita, y los aplastas juntos, podrías tener algo como Jesús. Jesús era el producto más único de ese mundo-colisión. La violación en la revuelta aplastada fue el átomo rompedor histórico que creó a Jesús. La paz interior de Jesús es en realidad el producto de una guerra interna que reflejó una guerra exterior. Al permitir que todos los lados de su ser se sintetizan y se reconcilian entre sí, en lugar de luchar unos a otros, o más bien, dejando que todos los lados de su ser luchan entre sí por chocar entre sí, luchó su camino en la conciencia superior. Este *síntesis* es lo que produjo el espíritu único y el alma de Jesús — el centro bizarro donde ambas partes convergen.

El amor de Jesús es expansivo de un amor que abraza tanto a los romanos como a los judíos; es un amor que abraza a los enemigos "nacidos". Su espíritu abarcaba el vacío inherente a la extensión de la aparentemente impasible espiritual tierra de ningún hombre entre judío y romano. Su espíritu abarcaba una profundidad de plenitud en el intento de *ser* la trascendencia de este impasse espiritual. Y en la medida en que logró esto, sintió que había ascendido a la mente de Dios. Fue precisamente el choque entre el espíritu judío y la mente romana que ampliaron la amplitud del alma de Jesús. El cristianismo es sólo el ápice o cima de la Cumbre de la reconciliación en la muerte que esta guerra espiritual producido.

Las extrañas circunstancias del nacimiento de Jesús son directamente responsables de la creencia de que Jesús *fue* sobrenatural o más allá de la naturaleza. Si pudiera *ser* lo que un romano natural o un Judio natural no era, tal vez podría *hacer* lo que un romano natural o un judío natural no podía. Tal vez podría poner fin a todo el mundo por *ser* la superación del choque espiritual entre judío y romano que ejemplifica "el mundo". Es por eso que Jesús creyó que el Reino de Dios era *en su alma*: un alma *allá* Romano *y* Judío — un alma más allá de la naturaleza. "el Reino de Dios" abarca tanto a judíos como a gentiles literalmente dentro de la amplitud del alma de Jesús, y de esta manera, los creyentes en Jesús encuentran el Reino de Dios dentro de sí mismos dentro de Jesús.

Las leyes de los romanos y las leyes de Moisés ya no se aplican a Jesús trascendencia espiritual de todas las leyes sociobiológicas hasta ahora normativas. Cuando Los contemporáneos de Jesús lo vieron caminando por la

calle, ¿reaccionaron con el registro común, casual, "es judío" o "es un romano"? Tal vez su reacción fue más como, "¿Qué *es* él? " Los matrimonios interraciales en el mundo antiguo no eran ni generalmente aceptados ni comunes. Y *Este* tipo de mezcla de soldados romanos y campesinos judíos, en medio de una guerra, simplemente no sucedió en la vida normal, excepto *a* guerra.

¿Cómo podría escapar Jesús de ser percibido como una perversión mutante de la naturaleza o un monstruo monstruoso de los Ángeles? Pero si la gente miraba obsesivamente a Jesús, ¿era esto porque él era un monstruo o porque ellos podían ver en sus almas que él era especial? La fascinación popular con el hombre casi sin duda contribuido a la creencia de que él era único, *sui generis* y, en última instancia, el único Mesías verdadero.

Jesús, de la manera clásica judía, convirtió su condición en un marginado social en la base de su elección espiritual. Rechazado como un leproso social, un Intocable, o una fuente de enfermedad social, Jesús dio vuelta esto en su cabeza en forma profética clásica. Al tocar a Jesús (Marcos 5:28), uno se cura de la enfermedad. En otras palabras, la enfermedad moral de muchos de los pueblos de Israel fue hacer de él un paria en la primera lugar. Ellos podrían curarse tocando a Jesús, el leproso social, en la fe: "tu fe te ha hecho bien; vayan en paz, y sean sanados de su enfermedad "(Marcos 5:34). Sin embargo, Jesús nunca podría haber predicado como lo hizo si numerosos judíos no simpatizaban con su mensaje, los defensores de él, o los seguidores de él.

Sin embargo, si Jesús era el símbolo mismo de la violación de Roma de Israel, el podrido engendro simbólico de la malvada enfermedad venérea de la opresión romana, ¿sus perseguidores no estaban bien para luchar contra el mal? ¿Cómo pudo Jesús culpar a aquellos que lo despreciaron por su nacimiento sin sancionar de alguna manera el pecado de la violación que lo engendró? Si Jesús se aceptara en el sentido biológico, él estaría aceptando la derecha del mal y la derecha del mundo como él es.

¿Jesús *heredar* ¿el pecado de su padre? Si alguna vez hubo un caso en el que un hombre apareciera culpable de heredar los crímenes de su padre, un niño nacido de la violación lo sería. Para limpiar o deshacer el pecado, ¿tendría Jesús que ser limpiado o deshecho? Si se devolviera la violación, ¿no tendría que llevarse a Jesús de vuelta? Si el acto de violación pudiera ser eliminado de alguna manera, ¿significaría esto que Jesús tendría que ser eliminado?

La violación de la madre de Jesús por su padre fue la *pecado original* que engendraron la doctrina distintivamente cristiana de la caída del hombre. El pecado original también ha sido llamado pecado ancestral; la idea de que uno nace hereditariamente culpable independientemente de lo que se haya hecho. Esto no es otra cosa que una universalización de la condición de Jesús de haber nacido del pecado a través de la violación. A pesar de que la violación real fue expurgada formalmente de la teología cristiana, la lógica teológica interna no podía ocultar algún tipo de pecado original o ancestral en la raíz de la innovaciones.

No había nada que pudiera hacer para escapar de su "pecado ancestral". Jesús estaba obsesionado por un sentido de *existencial* pecado. No hay buenas obras, no hay actos rectos, y ninguna obra en la tierra podría purificarlo del pecado que lo llevó a ser. ¿Qué podría ¿pedir perdón por existir?

Si Jesús heredó los pecados de su padre violador *al nacer*, ¿deben otros perdonar a Jesús por existir? Pero, ¿cómo podría Jesús esperar ser perdonado por su pecado existencial a menos que él impusiera o universalizó su propio fiasco existencial sobre los demás y los perdonara por *su* pecados? Él *había* perdonar a los demás por los pecados inherentes a su existencia como la condición justa de esperar la aceptación del pecado inherente a *su* existencia.

¿Cómo podría incluso ser posible que Jesús se purificara o se limpiara de un acto que trajo su propia existencia a este mundo? ¿Cómo podría vivir Jesús con *mismo*? Si Jesús era verdaderamente sin pecado, como afirmación de la mayoría de la tradición cristiana, entonces ¿por qué necesitaría ser bautizado por otra persona? Marcos, el primer Evangelio históricamente, declaró que Juan el Bautista proclamaba "un bautismo de arrepentimiento para el perdón de los pecados" (Marcos 1:4). Bautismo de Jesús, de una limpieza simbólica *su* pecado existencial. De Jesús *propia* el bautismo es realmente una confesión del pecado existencial.

La gracia cristiana, la creencia en el amor inmerecido, libremente dado de Dios, nació del problema del pecado existencial de Jesús a través de la violación. Si el pecado de Jesús era existencial, y no podía ser perdonado porque el pecado del que era culpable fue implantado con esperma de violador, sólo el amor más radical para todos los que existen podría salvar la brecha existencial. Sólo infinito *espiritual* el perdón en los ojos de Dios podría posiblemente dominar *corporales* el pecado existencial engendrado como el heredero del bloodfeud romano/judío.

El nacimiento a través de la violación significa que la existencia es pecado. ¿por qué, entonces, Dios dejaría que Jesús naciera? ¿ser perseguido y torturado? Para estar en un terreno moral o espiritual, tuvo que *negarse a sí mismo* como un ser biológico. Tuvo que negarse a sí mismo "en la carne". Si Jesús debía odiar el pecado, tuvo que odiarse a sí mismo. El mundo decretó que debía odiarse a sí mismo por haber nacido y Jesús, a su vez, se volvió contra el mundo entero. Para deshacer el pecado de la violación, Jesús tuvo que renunciar por completo a su cuerpo biológico. Su cuerpo tuvo que ser torturado. El acto de violación podría ser eliminado sólo si el cuerpo de Jesús fue eliminado.

La idea de que Jesús murió por los pecados de todos es la idea del chivo expiatorio llevado a su conclusión lógica. Así como los pecados del pueblo son simbólicamente arrojados sobre el chivo expiatorio inocente para que los pecados sean quitados, muchos creen que Jesús es el chivo expiatorio en la Cruz para el ser humano raza.

Que el chivo expiatorio no es exclusivo de los humanos significa que es un producto de nuestra antigua *genética* Patrimonio. La supervivencia de los comportamientos de chivo expiatorio entre muchas especies no humanas

sugiere que se trata de comportamientos genéticamente adaptativos. La violación, también, es sólo un caso extremo de los comportamientos que pasan genes en la próxima generación. Las inclinaciones para la violación y el chivo expiatorio pueden estar en nuestros genes. El problema es el *mundo*... el mundo gobernado por el egoísta genes.

¿creía Jesús que él llevaba los pecados del mundo? Por parte de su padre, su propia existencia fue testimonio de la mentalidad esencialmente violadora de la penetración forzada del imperialismo romano en las tierras que se convirtieron en el imperio romano. Por el lado de su madre, algunos Judios probablemente chivo expiatorio de Jesús por el pecado de encarnar la violación de Roma de los judíos cuerpo nacional. Para los judíos, la afirmación de que Jesús era el Mesías es comparable a la afirmación de que la largamente esperada, anhelada por el Mesías de los judíos es el hijo de un nazi violador.

Cristianismo, o, cómo un forastero medio judío se convirtió en un privilegiado gentil, convirtiendo los valores gentiles

¿por qué los hombres violan?

En *Una historia natural de la violación: bases biológicas de la coerción sexual*, Thornhill y Palmer demostraron por qué entender la violación requiere entender el punto de vista del "gen egoísta".[163] Desde el punto de vista de un "gen egoísta", la vida se trata de transmitir tantas copias de sí mismo como sea posible a la siguiente generación.

Una forma para que un varón obtenga acceso sexual a una hembra es poseer los rasgos que las hembras encuentran atractivas. Otra manera, sin embargo, es la violación. Al eludir la capacidad de la hembra para elegir a su pareja, el macho puede aumentar el número de sus genes que sobreviven en la próxima generación con una inversión mínima.[164] La selección natural favorecería así la supervivencia de los genes que disponen a los varones a la violación bajo ciertas circunstancias.

Una circunstancia en la que los beneficios genéticos de la violación pueden sobrecargar claramente sus costos es la guerra. Durante la guerra, las hembras pueden estar sin la protección efectiva de los mates o de la familia. Además, las probabilidades de que el violador sea castigado son especialmente bajas.[165]

La violación es especialmente común en la guerra.[166] La violación en la guerra puede implicar a múltiples hombres copulando con una víctima en presencia de uno otro. Selección natural puede haber favorecido eyaculaciones grandes como una adaptación circunstancial ya que los espermatozoides de los hombres están compitiendo entre sí por la posibilidad de inseminar el óvulo de la víctima.[167] Un patrón recurrente encontrado en la historia de la guerra humana es matar a los hombres y la violación, sin embargo, de repuesto, las mujeres.[168] Esto parece ser lo que sucedió en Nazaret y las áreas circundantes justo en la época en que Jesús nació. Las tropas romanas derribaron revueltas judías, mataron a hombres y violaron a mujeres. La evidencia sociobiológicas apoya así la proposición de que Jesús fue un producto de la estrategia de propagación de genes de violación.

Desde el punto de vista del "gen egoísta", la violación es un medio exitoso para propagar genes a la siguiente generación. Desde este punto de vista, la violación podría considerarse un bien natural. Sin embargo, para la víctima de la violación y sus parientes, el efecto sería el contrario. La violación reduce la aptitud genética de la víctima al superar la elección de pareja femenina, reduce la aptitud del compañero de la víctima al disminuir la incertidumbre parental, y reduce la aptitud de los parientes de la víctima como consecuencia de los dos primeros factores.[169] Esto significa que es probable que Jesús se haya enfrentado a la hostilidad del esposo de María, José, y a la familia extendida más grande de ambos bandos. Para Jesús, los valores familiares eran un enemigo.

En la raíz de la ruptura del cristianismo del judaísmo está el tema de los valores familiares. La familia patriarcal, llevada a su extremo, puede evolucionar en la aristocracia guerrera hereditaria ejemplificada por Roma. Lo que es distintivo para el judaísmo, sin embargo, es un paso lejos de tales implicaciones extremas del gen egoísta. La violación es un ejemplo de la estrategia genética extrema que el judaísmo tradicional Forajidos. Sin embargo, los valores familiares son fundamentales para los judíos tradicionales, y esto significa que el judaísmo, desde un punto de vista biológico, es contradictorio.

Las leyes de Moisés son contradictorias, desde esta perspectiva, porque marcan un camino intermedio entre extremos. Como Moisés Maimónides, tal vez la mayor mente del judaísmo medieval, una vez profesada: No sea que una persona diga: puesto que celosamente, la lujuria, y el deseo de honor son maneras malvadas... Me separaré completamente de ellos e iré al otro extremo, hasta el punto de que se niegue a disfrutar del placer de la comida al abstenerse de comer carne y beber vino, donde se niegue a casarse con una esposa, o a vivir en una casa agradable o a llevar ropa de BU de buena t en vez elige vestirse con harapos...*Esto también es una manera malvada, y está prohibido ir de esa manera*. Uno que va en tal camino se llama un pecador.[170] Desde un punto de vista judío tradicional, Jesús, el fundador de lo que se convertiría en cristianismo, era un pecador. Jesús era un pecador contra el judaísmo tradicional porque *hizo* ir por el camino que Maimónides considerado como inmoderado hasta el punto del mal. Mientras que Jesús no se conforma enteramente a la descripción de Maimónides, Jesús era un radical judaic que rompió los límites moderados del judaísmo. Al hacerlo, sentó las bases de una nueva religión.

El cristianismo no es una negación del judaísmo, sino más bien una radicalización del judaísmo. Nadie lo entendía mejor que el gran psicólogo de la mente cristiana, Friedrich Nietzsche. "cristianismo", escribió, "sólo se puede entender en términos de la tierra de la que creció-es *no* un contra-movimiento al instinto judío, es su misma consecuencia, una inferencia más en su lógica imponente. "[171] O, en las palabras de los evangelios, "no creas que he venido a abolir la ley o a los profetas; No he venido a abolir sino a cumplir "(Matt 5:17). El intento de cumplir el judaísmo radicalizando el judaísmo necesariamente abolirá las leyes que preservan su visión original de moderación. Jesús no era cristiano. Jesús era judío; un monoteísta. Ninguna otra religión esperaba un Mesías Davidic. Afirmar que Jesús no tenía la intención de iniciar una nueva religión es sólo otra manera de declarar que él creía que sólo hay un Dios. Jesús radicalizó la gran innovación fundacional de Moisés, pero lo hizo en nombre del Dios mismo, singular. Sin embargo, Jesús no era el único reclamante que messiahhood en estos tiempos para exigir radicales cambio.

La palabra *Mesías*, que significa "líder ungido en batalla", es virtualmente sinónimo de rey. El modelo tradicional para el Mesías, después de todo, es el rey David. Es por eso que los romanos se burlaron de Jesús con la inscripción "rey de los judíos". "rey de los judíos" subrayó el significado militar y político de la palabra *Mesías* y ayuda a aclarar que Jesús fue crucificado por *política* insurrección.

Pronunciado Mesías por Akiva Ben Yosef, el mayor rabino de su tiempo, Bar Kokhba, intentando cumplir el estatus de rey de messiahhood en un papel mucho más tradicionalmente Davidic. Nacido dentro de un siglo de Jesús, el Bar Kokhba dirigió una rebelión contra Roma en el año 132 d.c., y luego estableció un estado judío independiente. Después de reinar por tres años, y de emprender la guerra contra el imperio por dos años, los romanos conquistaron Israel. Fue el último rey de la historia de Israel.

La estrategia de la rebelión de Kokhba de la barra por la guerra convencional, física dio lugar a aproximadamente 580.000 muertes judías de la guerra. Aquí vemos un ejemplo de la selección natural en el trabajo, moldeando a los judíos contra esta lógica abierta de la derecha de la vida. Mientras que Bar Kokhba fue un desastre escandaloso, Jesús demostró ser un éxito escandaloso. Fue el camino de Jesús de la rebelión, no de Bar Kokhba, que en última instancia, rompió la forma romana de Imperio. Las formas muy diferentes de Bar Kokhba y Jesús, y así la ruptura del cristianismo del judaísmo, puede ser rastreado a un desacuerdo teológico *dentro* Judaísmo que inmediatamente precedió a la vida de Jesús. Por un lado estaba Shammai, un más "derecho-de-centro" o erudito-líder conservador que enfatizó la adherencia terminante a la ley judía. En el otro lado estaba Hillel, un más "izquierdo-de-centro" o liberal-como el erudito-líder que enfatizó el "alcohol" de la ley judía. Shammai apoyó políticas más intolerantes hacia Roma, pensó que solamente los estudiantes más dignos deben ser enseñados Torah, y creído que solamente los gentiles selectos serios, deben ser elegibles para la conversión al judaísmo. Hillel, por el contrario, apoyaba políticas más

conciliadoras hacia Roma, un enfoque más igualitario hacia el cual los judíos eran dignos de estudiar la Torá, y una actitud más indulgente sobre la cuestión de quién es un converso aceptable a Judaísmo.

Paul Johnson, escritor de historias importantes del judaísmo y del cristianismo, es correcto pensar que Jesús comenzó como seguidor de las enseñanzas de Hillel y finalmente tomó "las enseñanzas de Hillel a su conclusión lógica".[172] Tomando el énfasis de Hillel en el espíritu de la ley como su punto de partida, Jesús rompió las leyes de Moisés en el nombre del "espíritu" del judaísmo.

La amenaza radical de Roma desafió el camino medio del judaísmo y catalizaba las soluciones radicales de Bar Kokhba y Jesús. Mientras que el Bar Kokhba podría ser visto como un cumplimiento radical del Judaísmo conservador de Shammai, Jesús podría ser visto como un cumplimiento radical del judaísmo liberal de Hillel. Mientras que la barra Kokhba radicalizó el lado nacional del judaísmo, Jesús radicalizó el lado Internacional del judaísmo. Desde este punto de vista, la diferencia entre el Bar Kokhba y Jesús podría asemejarse a la diferencia entre el sionismo y el marxismo. Pero la pregunta clave aquí es quién actuó más como Roma en *Espíritu*, Bar Kokhba o Jesus?

Si el Mesías está librando una guerra contra el paganismo, ¿es apropiado imitar virtualmente los caminos del patriarcado pagano? Las connotaciones político-militares de messiahhood implicaron a Bar Kokhba en un intento de superar a César en su propio juego. Desde esta perspectiva, Bar Kokhba, en un intento por realizar el pináculo de la identidad judeo-monoteísta, terminó imitando la identidad de César (y fallando miserablemente).

Ahora Imagine que algunos judíos sospechaban de Jesús de ser una quinta columna romana, o de alguna manera creados a la imagen de César. Si algunos judíos insinuaban que Jesús era demasiado romano, Jesús le dio la espalda a estos judíos. Que era el *Judíos* que actuaban más como romanos. Este patrón es lo que llevó a la evolución del cristianismo fuera del judaísmo: los judíos se enfocaron en la similitud de Jesús y romanos, mientras que Jesús se centró en la similitud de los romanos y Judíos.

Jesús debe haber oído *Ad Nauseam* Cómo la opresión judía por los romanos sólo reivindicaba su estatus de elegidos de Dios; el "pueblo elegido". Jesús se volvió Este argumento alrededor y lo usó contra los fariseos. Si oprimidos por los fariseos, esto sólo reivindicaba su estatus de ' hombre elegido ', o Mesías. Jesús deliberadamente, y con creciente intensidad, se involucró en comportamientos que radicalizaron su credo y esto, a su vez, provocó una persecución aún mayor. La lógica final de este juego fue su stand cuidadosamente planeado en Jerusalén, en la que deliberadamente provocó su propia Crucifixión.

En el paradigma revolucionario clásico, Roma es el opresor clásico y los judíos son el pueblo oprimido clásico. Simplemente al nacer medio romano, Jesús desafió esta simple bifurcación. La ocupación romana intensificó la

identidad judía en contradistinción a la identidad romana y Jesús quedó así atrapado en las pinzas de la *definición* de la identidad judía. Que son más importantes, los genes judíos o los memes judíos; ¿sangre judía o espíritu judío? En última instancia, una radicaliza a expensas de la otra.

"Bienaventurados los que son perseguidos por el bien de la justicia... porque de la misma manera persiguieron a los profetas que estaban delante de vosotros" (Mateo 10-12). La persecución de Jesús no se puede atribuir a la ascendencia mitad romana. Los profetas, portadores de lo que es más distintivo de la identidad judía, eran judíos también perseguidos por otros judíos. El predicamento de su identidad medio-romana, sin embargo, en el *contexto* de la guerra romana/judía, fue probablemente un factor que llevó a Jesús sobre el borde.

El descenso medio-romano, en el contexto de la guerra con Roma, probablemente lo hizo visiblemente menos que judío. Jesús parece haber dado vuelta esto de una manera que radicalizara su identidad judía. Puesto que los genes judíos conducen al nacionalismo y los memes judíos conducen al internacionalismo, radicalizando memes judíos lo harían *más* Judío en un sentido espiritual en la reacción a una suposición de que era *menos* Judío en un sentido hereditario.

Jesús contrastó explícitamente su camino con el camino de los gentiles, e incluso expresó desprecio por los gentiles en algunos casos. En Mateo 6:7-8 él advirtió a sus seguidores, "no amontonar frases vacías como los gentiles no do...do ser como ellos". Crucialmente, Jesús observó cómo los valores de la familia judía son como los valores de la familia gentil: "si sólo saludas a tus hermanos y hermanas, ¿qué más estás haciendo que otros? ¿ni siquiera los gentiles hacen lo mismo? " (Matt. 5:47). Jesús radicalizó los memes judíos a expensas de los genes judíos y así se hizo más judío que el judaísmo en un sentido espiritual o teórico (que la mayoría de los judíos percibían como menos judío que el judaísmo en un tradicional sentido). Roma provocó la cuestión de la messiahhood porque la superioridad política sobre Israel implicaba que César era superior a Dios. ¿quién era superior, Dios o Roma? Era la contención sobre la superioridad que condujo la barra Kokhba en una dirección, y Jesús en la dirección opuesta. Sin embargo, para que Dios sea superior a Roma en los ojos de Jesús, Dios tuvo que ser cualitativamente diferente de Roma – tan radicalmente inclusivo como Roma era exclusivo. Para ser radicalmente inclusivos, Jesús tuvo que radicalizar e internacionalizar la idea espiritual de amor.

El principio de amor radical de Jesús no era una innovación en el judaísmo. Nacido unos 40 años después de Jesús, el rabino Akiva declaró que "ama a tu prójimo como a ti mismo" (Lev. 19:18) es el principal principio de la Torá. Akiba, un fundador de el judaísmo rabínica, era un partidario importante de la rebelión desastrosamente fracasada del Bar Kokhba contra los romanos (132-135 d.c.). No a diferencia de Jesús, Akiba fue finalmente martirizado por ser desollado vivo por el Romanos.

No a diferencia de Akiba, Jesús en la Cruz es sólo un retrato radicalizado del conflicto judío con el político que es algo menos que *De Dios* política. La autodestrucción político-biológica judía implícita en llevar el meme judío a su extremo es ejemplificada por la imagen de Jesús muriendo en la Cruz por el crimen de desafiar el Reino de Roma y sus colaboradores judíos. Casi todo lo que Jesús hizo en un nivel "religioso" era políticamente peligroso. La noción de Jesús del Reino de Dios fue *ambos* política *y* religiosa. Si este no fuera el caso, nadie se habría molestado en matarlo.

No hubo una sola reacción de "los judíos" a Jesús más de lo que todos los judíos podrían ser descritos como *sólo* seguidores de Hillel, o *sólo* seguidores de Shammai. Si Jesús radicalizó el camino de Hillel hasta el punto de romper con el judaísmo, ha siempre sido movimientos *dentro* Judaísmo que se en una dirección similar. En el 18TH Europa del este del siglo, por ejemplo, el movimiento de jasídico reveló un cristiano-como énfasis en el alcohol sobre ley y la emoción sobre intelecto. Muy parecidos a los cristianos, los hasidim venerados *bittul hayesh* ("aniquilación del ego"). Al igual que el cristianismo, los hasidim tendieron a enfocarse en figuras carismáticas singulares, como el Lubavitch Rebe, que se creía que era el Mesías por muchos incluso después de su muerte.

El judaísmo tradicional, convencional, no considera al asceta o a la abnegación radical como un representante o característico de sí mismo. Sin embargo, asceta Essenes y otras interpretaciones radicales del judaísmo han brotado periódicamente. Los Essenes, a través de las consecuencias biológicas de sus prácticas ascetas, no pudieron producir los genes que habrían llevado a sus memes. Esta interpretación fue seleccionada así contra por la evolución judía de sociobiológicas, especialmente con la destrucción de la patria judía. Del mismo modo, si los cristianos literalmente siguieran el camino hacia el que Jesús señala, los cristianos estarían extinguidos. Lo que Jesús consideró farisaica hipocresía es también lo que explica por qué los cristianos no han ido biológicamente extinguidos. La muerte de Jesús fue el cumplimiento lógico del intento de trascender la hipocresía.

Las contradicciones del judaísmo sobre el tema de los valores familiares se desempeñó en el judaísmo en el tiempo de Jesús. Por un lado, los Evangelios registran multitudes de judíos que implícitamente tomaron una interpretación más Hillelian del Ministerio de Jesús. Por otra parte, los judíos que interpretaron el judaísmo más de acuerdo con Shammai habrían sido más propensos a perseguir a Jesús y a sus seguidores.

Pero, ¿cómo pudo Jesús comprender lo que estaba siendo perseguido? ¿eran sus perseguidores correctos? ¿sus perseguidores sólo trataban de proteger a su pueblo de la sangre demoníaca de un violador hereditario? ¿no eran sus perseguidores sólo tratando de salvar a su pueblo de la reaparición de los romanos demoníacos que conquistaron, reprimiron, persiguieron y mataron a los judíos — y profanaron las leyes de Dios?

Si se juzgara de un lado a otro por las normas de "este mundo", por la lógica

normativa del mundo antiguo del parentesco y la sangre, la noción de que Jesús heredó la inclinación por la violación de su padre violador habría sido la más obvia de las deducciones. Imaginen el horror y el temor que Jesús debe haber sentido al darse cuenta de que si "el mundo" tenía razón, entonces no había escape de la mancha de su sangre de violador. ¿Cómo podría vivir con el pecado de su propia existencia? ¿Cómo pudo escapar del juicio de este mundo? Aún peor, ¿cómo podría él conciencia la idea de transmitir el pecado de su existencia, y la sangre demoníaca de su padre, a un niño tan inocente como lo había sido una vez? ¿Cómo podría él saber con certeza que su deseo por el sexo no estaba siendo impulsado por los demonios violadores dentro de él?

La única manera de exorcizar completamente a estos demonios en el interior era tratar de abstenerse del sexo por completo. Podía salvarse de ser visto como una amenaza de violador depredador al renunciar a todas las inclinaciones hacia la sexualidad. La única manera de demostrar que no era un violador hereditario era renunciar a la herencia de su padre biológico a favor de lo celestial, espiritual padre.

La *raíz* del problema es la relación sexual; el pecado que perpetúa la existencia biológica. Cualquier persona que Jesús vio existió porque sus padres tuvieron relaciones sexuales, y la violación es sólo un caso extremo del deseo de sexo. La violación es sólo una radicalización de la agresión imperialista arraigada en la estructura patriarcal de la familia. *Ambos* Judíos *y* Los romanos perpetúan los males del mundo perpetuando su propia semilla. La única manera de justificar su propia existencia era *totalmente* desarraigar el pecado que perpetúa la existencia biológica. La implicación lógica de poner fin a la *raíz* el mal de la procreación biológica es el fin del mundo humano en la medida en que es un mundo biológico. El dualismo radical del cuerpo/espíritu del cristianismo es, pues, una consecuencia directa de la represión radical de Jesús de una interpretación corporal radical de Jesús como un violador hereditario.

Esta represión sistemática es casi únicamente responsable de la división cristiana radical entre "este mundo" y "el mundo siguiente"; el mundo biológico y el mundo postbiológico. Fue precisamente porque el sentido de Jesús de su propio pecado existencial llegó tan profundamente a las raíces más profundas de la existencia humana que este dualismo se volvió tan profundo. ¿Pero Jesús simplemente reprime su deseo sexual, o lo canaliza de otra manera? Parece que Jesús sublimaba su impulso sexual lejos del "amor" de la propagación génica, y hacia el "amor" de Meme propagación.

> En su voluntad de vencer la
> determinación natural de un violador
> hereditario, él deseaba la alternativa
> sobrenatural del Reino de los cielos.
> ¿Qué se siente al participar en el Reino
> de los cielos? El nacimiento Castra a
> algunos propietarios castrar a otros

Hay quienes se castran por el Reino de los cielos[173] (es decir. Matt. 19:10-12A) El amor

cristiano es una agresión pasiva radical del espíritu. Mientras que la inseminación genética requiere la penetración de las fronteras biológicas, la inseminación Memel requiere penetración de fronteras mentales o espirituales. Porque la mente-espíritu de Jesús *fue* la penetración del fronteras mentales-espirituales que separaban a judíos y romanos, sus ideas espirituales podían penetrar y inseminar fronteras hasta ahora "naturales".

Mientras que el amor sexual conduce hacia la inseminación genética, el amor cristiano lleva a la inseminación memética. El amor es una expresión evolutiva de un deseo de reproducción y, en este caso, de la reproducción de los memes egoístas del altruismo cristiano. Jesús venció la determinación natural de ser un violador natural convirtiéndose en un violador sobrenatural. El amor cristiano es el gigantesco pene espiritual de Jesús que viola los límites de clase y raza, judío y gentil, Insider y forastero, y maestro y esclavo. El pene de Jesús del espíritu penetró *profundamente adentro* hasta que el mundo espiritualmente violado gobernado por los romanos había sido amado a muerte.

Todo es justo cuando el amor es la guerra.

Mira a Jesús desde una perspectiva evolutiva. ¿tiene sentido mirar a Jesús como una máquina propagadora de genes? Como un gene romano-judío que propagaba la máquina en el medio de una guerra romana/judía, su función como máquina de propagación del gene llegó a ser tan pervertida y en conflicto, no había manera de expresarse excepto en un nivel poste-genético. Su indecibilidad como propagador de genes se convirtió así en la base de su genio sediciosos como propagador de memes. Sin embargo, al desencadenar sus virus desmesuradamente potentes meme en el mundo, fue un heredero de las innovaciones que constituyen el judío religión.

El mayor logro de la propagación de memes judíos es la diseminación de la última "judío medios", la Biblia (incluyendo el nuevo testamento en gran parte judío-escrito). La Biblia hebrea en sí es un paso fundacional de una estrategia de propagación de genes hacia una estrategia de propagación de memes. Jesús radicalizó la estrategia implícita en la trayectoria bíblica, transformó las antiguas memes bíblicas-semillas, y difundió "la palabra":

Semilla de la mano del sembrador
Cae a veces demasiado cerca del camino y los pájaros
pululan y comer cae a veces donde las rocas se
encuentran ocultos y sus raíces poco profundas mueren
en el sol
Cae a veces en espinas arado bajo y las espinas crecen de nuevo para ahogarlo,
pero las semillas de la mano del sembrador
Cae también en el suelo que es bueno y rinde: treinta
granos en un tallo
60 granos en un tallo

100 granos en un tallo[174] "ser fructíferos y multiplicarse" en un sentido genético es difundir las semillas genéticas. "ser fructíferos y multiplicarse" en un sentido memética es difundir semillas memética. Jesús radicalizó la transición bíblica de

la semilla genética del esperma a la semilla memética de palabras. Él tenía una apreciación que las semillas espirituales que golpearon los puntos correctos podrían multiplicarse como un virus. La epidemia memética que Jesús desató ahora se llama cristianismo.

Los memes del amor podían penetrar las fronteras selectivas de los parientes gobernados por los genes. Los autores de la Biblia comprendieron que la palabra puede ser más poderosa que la espada, y la radicalización de Jesús de la vía bíblica se convirtió en un caballo de Troya para el imperio romano. En contra de la potente combinación de poder militar, económico, político e ideológico de Roma, Jesús y Pablo sólo tenían el uso exclusivo del poder "ideológico".[175]

Así como su padre violó los límites sociobiológicas del judaísmo, Jesús violó los límites espirituales del judaísmo. Violó los límites espirituales del judaísmo para que abarcaran los límites espirituales de Roma. Sin embargo, fue precisamente la violación de los límites espirituales del judaísmo lo que permitió al pene espiritual de Jesús violar los límites espirituales del paganismo romano hasta que todo el Imperio se derrumbó en el cristianismo.

Desde el punto de vista del "gen egoísta", la violación física es natural y buena en el sentido de que puede ser una forma exitosa de perpetuar los genes en la próxima generación. De eso se trata la evolución biológica. El pecado de Jesús estaba naciendo en un mundo gobernado por genes egoístas. Jesús esperaba que en su existencia "sobrenatural" pudiera llevar este mundo a su fin.

El acto sexual se convirtió en maldad en el cristianismo como una universalización de la violación como maldad. Jesús nació del pecado y nació pecador. Jesús fue el epítome del mal de haber nacido en este mundo. Si su existencia biológica, material en el mundo fuera inevitablemente malvada, entonces sólo su existencia espiritual podría ser inequívocamente buena.

La Fundación psico-social del cristianismo es la represión de la noción de que el pecado de la violación que pasó a Jesús a través de su propia existencia como producto de la violación sería heredado por Jesús mismo. La represión de esta Fundación sociobiológicas del cristianismo es el fundamento de la ruptura entre "este mundo" gobernado por los genes egoístas, y el "mundo siguiente" gobernado por Dios. Fue esta ruptura entre la Fundación sociobiológicas y la búsqueda de una alternativa radical que también ayudó a sentar los cimientos sociales de la modernidad occidental. Modernidad es una transición de la evolución biológica a la evolución postbiológica; una transición del mundo antiguo gobernada por los genes egoístas a un mundo en el que la biología ha sido totalmente superar.

Durante miles de millones de años, la vida en la tierra evolucionó a través de la habilidad de algunos genes para replicarse mejor que otros genes. En animales como los humanos, la reproducción sexual requiere relaciones sexuales, y por ende una fuerte disposición genética para el deseo sexual. En los seres humanos, la replicación genética, y por lo tanto la evolución por selección natural, depende de las relaciones sexuales.

Sin embargo, con la llegada de los humanos, los nuevos replicantes comúnmente llamados memes plantearon una posible competencia a los genes. Un clúster complejo increíblemente exitoso de los memes llamados cristianismo incluía la creencia de que el sexo es "malvado". En términos evolutivos, esto implica que la auto-reproducción genética es "malvada". La auto-replicación de los memes que afirman que el sexo es "malo", sin embargo, es bueno, según Christian evangelistas.

En Resumen, el cristianismo dio vuelta a los valores de la reproducción genética en su cabeza. Los memes cristianos devaluaron radicalmente los genes cristianos. El genio sediciosos del cristianismo — desde un punto de vista puramente genético — es que ataca radicalmente la replicación genética al mismo tiempo que maximiza radicalmente su propia autoreplicación memética.

La gran aristocracia hereditaria del tiempo de Jesús fue Roma; la Roma que gobernó *sobre* Israel. Honrar a Roma fue rendir homenaje al poder de Roma, arrodillarse ante la civilización de Roma, y respetar a los dioses de Roma. Fue el cristianismo que revalorizado Roma como el mal más supremo, en lugar de la bien supremo. El triunfo del cristianismo sobre Roma era equivalente a un Panteón en el cual el fantasma de Jesús eyaculaba su semen espiritual en el rostro de César. Roma cayó mientras los romanos presenciaban el semen espiritual de Jesús colgando de César nariz.

Los valores de la familia cristianaristina

¿Has odiado a tu madre hoy?

Si Jesús aparece más bien un lado en su apoteosis monoteísta del amor, considere la visión relativamente equilibrada de la relación entre el amor y el odio propugnada por el filósofo griego Empédocles.[176] Nacido aproximadamente veinte años antes de Sócrates y casi 500 años antes de Cristo en una ciudad griega en Sicilia llamada Acragas, Empédocles creyó que el cosmos exhibe dos fuentes de cambio que existen en oposición permanente entre sí: el amor y conflictos. El amor atrae cosas diferentes entre sí, mientras que los conflictos atraen cosas similares entre sí. El amor conduce hacia la mezcla y la mestizaje mientras que la lucha, humanamente caracterizada por la cólera y el odio, separa y divide. Un *algo* el principio análogo en Astrofísica sería la gravedad, que tiende a tirar las cosas juntas y a organizar la materia, y la entropía, que trabaja en la dirección opuesta hacia la separación desordenada y dispersión.

Se cree comúnmente que el cristianismo es sólo sobre el amor y no el odio. Si es así, entonces el cristianismo sería la antítesis del odio. Pero, ¿cómo puede el amor cristiano tener algún significado si no se opone o odia algo como "mal". Jesús, como Empédocles, debe haber odiado algo. Sólo algún tipo de conflicto podría dar sentido a su amor por ser el enemigo del amor.

Si el amor, según Empédocles, atrae cosas diferentes entre sí y conduce hacia la mezcla y mestizaje, entonces Jesús, como medio-judío-medio-romano, podría *ser* el amor como el producto final de la mestizaje de los pueblos disímiles. Si la lucha separa y divide el mundo en cosas similares, entonces *parentesco* y otras fuerzas que atraen como para gustar representan la antítesis del amor. En el mundo de Jesús, la disputa entre la Roma Imperial y el Israel conquistado ejemplificaba la antítesis del amor que Jesús mismo representaba como una síntesis de Roma y Israel.

Pero los romanos tradicionales amaban a sus familias. De hecho, amaban a sus familias extendidas lo suficiente como para arriesgar sus vidas en combate mortal. Al conquistar y explotar a los pueblos extranjeros, las familias romanas serían previstas, aggrandized y enriquecidas. La virtud del deber que hizo el

camino romano posible requirió que los romanos sacrifiquen gran parte de su interés individual al bien de su imperio. Un soldado romano en batalla sabía que el momento puede llegar cuando debe hacer el sacrificio supremo para Roma con su propia vida.

La forma de altruismo representada por el deber romano es comprensible a través de la teoría evolutiva de la selección de parentescos de w. d. Hamilton. La selección de Kin demuestra cómo el comportamiento altruista puede tener una base evolutiva en el egoísmo de la aptitud genética (éxito en pasar genes a la próxima generación). El comportamiento altruista que reduce la aptitud genética de un individuo puede, sin embargo, ayudar a transmitir los genes de ese individuo si esos comportamientos altruistas mejoran la aptitud genética de los parientes genéticos. De esta manera, los genes del altruista pueden ser pasados a la generación siguiente a través de los parientes de ese individuo. Los comportamientos altruistas de un individuo, en este caso, sirven a la aptitud genética del altruista individual.

Ahora, uno podría decir, este "altruismo" no es *realmente* altruista. Así es. Altruismo, ya que evolucionó en la naturaleza biológica *realmente no es altruista* en el sentido estricto de la verdadera abnegación, y esto es lo que Jesús expuso. En algún nivel, Jesús de Nazaret reconoció lo que la teoría de la selección de Kin de Hamilton aclaró empíricamente. Jesús y Darwin podrían en última instancia ponerse de acuerdo sobre este punto: el "altruismo" de la familia tradicional es fundamentalmente egoísta.

Para el soldado romano y para Jesús, el llamado más alto de la virtud fue un llamado a la guerra. Jesús combinó el ethos Guerrero de un soldado romano con el radicalismo ético de los profetas hebreos en una guerra contra el falso altruismo del egoísmo selectivo de Kin común a *ambos* Judíos *y* Romanos. Y esto significaba, en la práctica, una guerra contra la familia:

> no suponga que he venido a traer la paz a la tierra. No vine a traer la paz, sino
> una espada. Porque he venido a dar vuelta
> un hombre contra su padre,
> una hija contra su madre,
> una nuera en contra de su suegra,

los enemigos de un hombre serán los miembros de su propia casa.[177] Estas famosas palabras, "no vine a traer la paz, sino una espada" (es decir, Mateo 10:34-39), han sido usadas para legitimar incontables actos violentos y sanguinarios de agresión militar para personas que se han llamado a sí mismas cristianas. Jesús aboga por que uno venda túnica y compre una espada (Lucas 22:35-36, 38), pero Quién exactamente, es la enemigo aquí? Jesús fue claramente tomando las armas, por así decirlo, pero el enemigo contra el que luchó fueron los lazos de la familia humana común. Lo que tenemos aquí es lo que Crossan llama "un ataque casi salvaje a los valores familiares" que "sucede muy, muy a menudo ".[178]

Como saben los peacemongerers más agresivos, la paz es la guerra por otros medios. Para luchar contra la guerra, uno debe ser una especie de Guerrero.

Para librar la paz es luchar contra la premisa de poder del patriarcado que llevó a los padres judíos a aceptar el derecho de la fuerza de Roma. Jesús mostró cómo *Judíos* son como los romanos y cómo *él* era diferente de ambos.

El problema era el siguiente: Si el padre es el modelo embrionario de un rey, y la familia nuclear es el núcleo del Imperio, entonces ¿cómo se puede criticar la jerarquía de Roma? Después de todo, el egoísmo selectivo de los parientes de la familia judía común era sólo un modelo inferior de lo que Roma había perfeccionado. La espada de Jesús atacó el La familia judía y el imperio romano en el mismo aliento: hermano va a traicionar a su hermano a la muerte, y un padre a su hijo; los niños se rebelarán contra sus padres y los pondrán a la muerte. Todos los hombres te odiarán por mi culpa, pero el que se mantiene firme hasta el final será salvado. Cuando te persiguen en un lugar, huyes a otro. (Matt. 10:21-23) Nadie ama a un demoledor — excepto Jesús y sus seguidores más fieles. Cuando se realizan verdaderos valores de la familia cristiana, entonces "los niños se rebelarán contra sus padres y los matarán". ¿no había oído Jesús nunca de los diez mandamientos? ¿no había uno que mencionó algo sobre honrar al padre y a la madre de uno? El cristianismo normativo acepta comúnmente y fácilmente la idea de la ruptura de su fe con el judaísmo de Moisés sin darse cuenta que Este romper fue construido sobre la profanación de la ley mosaica que manda a uno a honrar al padre y a uno madre: un seguidor de Jesús: Debo quedarme para enterrar a mi padre

Jesús al seguidor: que los muertos reentierren a los muertos[179] (es decir, Matt. 8:21-22) Se trata de un rechazo absoluto de las obligaciones tradicionales hacia la familia y los antepasados, indiferente o despectivo hacia su honor y respeto. No puede haber ningún error: seguir a Jesús y "aceptar el Reino es rechazar a tu madre y a tu padre... tus hermanas y hermanos"[180] (es decir, Matt. 10:37). Seguir a Jesús, entonces, es embarcarse en un camino radicalmente no tradicional. En términos seculares, podríamos llamar a este "progreso" radical; no mirar hacia atrás hacia la preocupación tradicional con el parentesco y el honor, sino hacia una visión social radical que rechace el parentesco, el patriarcado y la jerarquía humana: Si algún hombre viene a mí, y no odia a su padre, y madre, y esposa, y hijos, y hermanos, y hermanas, sí, y su propia vida también, él no puede ser mi discípulo. (Lucas 14:26) Un buen cristiano debe preguntarse A sí mismo: ¿has odiado A tu madre hoy? El amor cristiano es *no* universal porque Jesús predicó específicamente el odio a la familia. Amor cristiano *no* ser universal si el cristiano debe "odiar... su propia vida".

Comenzando con su propia familia judía en Nazaret, Jesús atacó el altruismo selectivo de Kin, y por lo tanto, el egoísmo selectivo de Kin en su propia raíz. El parentesco, incluyendo el parentesco más radical de la propia relación con uno mismo, debe ser odiado, no incidentalmente, sino necesariamente porque la identidad del ser se entrelaza con la comunidad de parentesco que se lleva a ese ser como una extensión de la misma (es decir, como una expresión de aptitud genética). Junto con los valores grupales de la vergüenza y el honor que Jesús ataca, el odio auto-consistente deracinates el ser de las reivindicaciones y lazos de parentesco y de todo su mundo de valores.

La pregunta sigue siendo: ¿Cómo puede uno explicar los ' valores familiares

' de Jesús sobre la base de la selección de parentesco? Estos son los valores familiares apropiados para un hombre cuya existencia fue concebida a través de un padre que violó a su madre. Cuando las circunstancias históricas del nacimiento de Jesús son entendidas, entonces su ataque radical sobre la selección de parentescos normativos puede ser entendido sobre la base de la selección de Kin.

Es muy notable que Mark, el primer Evangelio históricamente, ni siquiera mencione al padre de Jesús, y en su lugar simplemente lo llama "el hijo de María" (Marcos 6:3). Otros evangelios nombran a su padrastro como José. Crucial, *incluso en la historia cristiana tradicional*, José es en realidad el *padrastro* de Jesús. Uno puede ver cómo la noción de que Dios era el padre de Jesús proporcionó el manto perfecto para la ilegitimidad de Jesús, ya que incluso en ese escenario sobrenatural, José queda en el papel de padrastro.

La violación de la madre judía de Jesús por un soldado romano habría sido solamente una consecuencia del alboroto romano de la destrucción sobre el "semillero del radicalismo" conocido como Galilea. Toda la economía local se habría puesto en ruinas después de la violencia punitiva de Varus. Es probable que los soldados romanos destruyeran o dañaran gravemente el hogar y el sustento de José. Y encima de todo esto *colectiva* castigo a un hombre que probablemente era inocente de cualquier acción inmoderada, José se vio obligado a lidiar con el horror y la humillación personal de ser impotente para impedir que su propia esposa fuera violada por estos mismos crueles romanos. Sin embargo, la violación en sí era sólo el principio. Una vez que Jesús nació, José tendría que confrontar la cuestión de su responsabilidad a los frutos de la violencia coercitiva. ¿estaba José obligado a premiar al romano que violó a su esposa al criar obedientemente al hijo de ese irresponsable padre?

Llevar esta pregunta a la tierra requiere, no especulaciones teológicas basadas en la tradición, sino la ciencia de la sociobiología. El altruismo normativo que los padres demuestran hacia sus hijos biológicos es un ejemplo de selección de parentesco. Así, la fuerza del altruismo entre padres e hijos está directamente relacionada con su relación genética. En la genética poblacional, esto se llama el coeficiente de parentesco: la probabilidad de que dos individuos compartan los mismos genes a través de la herencia genética. El coeficiente de parentesco entre un progenitor biológico de su descendencia es de 0,5; la mitad de los genes de la descendencia se heredan de ese padre.

Lo que sucede, sin embargo, en el caso de un padrastro; en el caso de que un padre se ponga en la posición de criar a un niño no su propio? Los estudios de Daly y Wilson mostraron que los niños menores de cinco años de edad con un padrastro y un progenitor genético tenían cuarenta veces más probabilidades de ser víctimas de maltrato infantil. Tales hijastros tenían 70 veces más probabilidades de ser asesinados por el maltrato infantil que las familias donde ambos padres son padres genéticos.[181]

Así como la propia violación tiene una explicación genética, también es probable que Jesús haya sido abusado por José. Tenga en cuenta que esta

predicción se aplicaría tanto a los monos macacos de la macaco de la manada como a los judíos o romanos. Tenga en cuenta, también, que la distancia de parentesco funciona en ambos sentidos; el maltrato infantil sería predicho no menos sobre la base de la ascendencia judía de María si Jesús fuera de alguna manera criado por su padre biológico entre los romanos. La diferencia básica entre los judíos y los romanos en este momento es que no se espera que los romanos traten a los no romanos con equidad definitiva.

El mismo José fue probablemente abusado por romanos que rompieron rebeliones en *castigo colectivo* por la resistencia al dominio romano. El mismo José pudo haber pagado por las acciones celosas de los demás. El padre de Jesús no era simplemente un extranjero al azar, sino un hombre cuya violación criminal del pueblo judío como soldado enemigo fue ejemplificada por la violación de María que dio a luz a Jesús. Los romanos que violaron a su esposa también pudieron haber destruido su casa y destruido su vida. Así que antes de que las piedras sean lanzadas a José, consideren lo que Jesús y José tenían en común: ambos nacieron en un mundo dominado por la guerra y el conflicto no por su propia creación como individuos. ¿Cómo pudo Jesús culparlo?

Otros estudios han demostrado que la padrastros da menos atención y menos recursos a un hijastro en comparación con un niño genético.[182] Con esto en mente, Imagine la mesa de la cena de la familia de Jesús. ¿se serviría a Jesús porciones de comida y bebida mayor, menor o igual a otros miembros de la familia?

A pesar de la imagen popular de María como Virgen, el nuevo testamento declara explícitamente que Jesús tenía hermanos y hermanas. Esto significaría que eran medio hermanos y hermanastras. Como el sostén y cabeza patriarcal de la familia, José sería capaz de dictar quién recibe qué. Sobre la base de la selección de Kin, y las circunstancias traumáticas relacionadas con el nacimiento de Jesús, es más que probable que todos sus hermanastros y hermanastras hubieran servido porciones iguales o apropiadas de comida, mientras que Jesús habría sido servido de forma notable porción escasa proporcional a su estatus inferior en la familia de José. La selección de Kin también prediría que Jesús habría sido tratado con menos altruismo y más hostilidad por sus hermanastros de lo que se demostraría entre sí.

La selección de Kin también predice que Jesús mismo trataría a su media familia con más hostilidad. Si es así, ¿Jesús reaccionó a su familia con más amor o con más odio? La predicación de Jesús sobre el odio contra la familia es evidencia de que Jesús reaccionó, no con más amor, sino con *más odio*. "hermano va a traicionar a su hermano a la muerte, y un padre a su hijo; los niños se rebelarán contra sus padres y los pondrán a la muerte ". El odio de Jesús por la familia es *homicida*. Sin embargo, su visión de un padre traicionando a su hijo puede ser trazable a la sensación de que José, su padrastro patriarcal, lo traicionó. Ojo por ojo. Era perfectamente lógico que los miembros de su familia pensaran: "se ha vuelto loco". (Marcos 3:21).[183] Desde el punto de vista normativo, los valores familiares selectivos de parentesco, lo que Jesús

proscribió fue perfecto locura.

¿pero los hijos de Nazaret hicieron que el joven Jesús fuera el chivo expiatorio de la devastación que Roma les infligió? Si buscaba un santuario con su padre y su familia, ¿tomaban el lado de los matones locales? ¿le dijo su familia a Jesús que debía haber hecho algo malo para que los niños se vengaran de él? ¿vio Jesús en su padrastro José un castigador patriarcal peor que la Roma patriarcal?

Jesús fue abandonado por *ambos* su padre romano biológico *y* su padrastro judío. ¿es sorprendente que Jesús, a su vez, abandonado *todos* ¿patriarcas en la tierra? Jesús le dijo a sus seguidores: "no llames a nadie tu padre en la tierra, porque tienes un padre — el que está en el cielo" (Mateo 23:9).

El trabajo de Crossan sobre el Jesús histórico enfatizó especialmente la importación de comida compartida sin discriminación como clave para el carácter de su movimiento del Reino. No es difícil ver cómo surgiría esto en reacción directa a una discriminación sistemática en la que los parientes genéticos recibieron la mayoría y Jesús recibió menos. Además, la naturaleza sistemática de esta discriminación implicaba una jerarquía perpetua fija basada en relaciones de parentesco, no en hechos.

Imaginen que Jesús persistentemente intentó probar su valía con acciones moralmente superiores, sólo para que pudiera ser contado como un igual a sus hermanos u otros miembros de la comunidad. Sin embargo, no importa cómo rigurosamente trató de seguir la ley, no podía reparar su estatus inferior dentro de la familia. Si *obras* no podía reparar su tratamiento como un inferior, lo que se quedó con la excepción de *fe*?

> Las leyes judías de pureza kosher, relacionadas con la alimentación comunal, tienen el afecto de separar a los judíos de los gentiles, no necesariamente en principio, sino en la práctica. Si uno de Jesús *propios medio-hermanos* cuestionó su pureza dentro de la familia, ¿qué tipo de preguntas plantea esto acerca del valor de estas leyes de pureza? ¿puede uno imaginar a Jesús retortas: no es lo que entra en la boca que profana a una persona,

pero es lo que sale de la boca que profana. (Matt. 15:10-11) La noción de que Jesús nació impuro no puede explicarse sólo en términos de xenofobia, incluso cuando se asumió que su padre biológico era miembro de los odiados opresores romanos. Las acusaciones familiares o comunales originales de la impureza del nacimiento de Jesús eran probablemente inseparables de la acusación de que su madre era una prostituta.

José, después de todo, habría sido considerado un Cornudo; un hombre casado con una esposa adúltera. ¿pero puede la violación, un acto involuntario por parte de la mujer, ser considerado adulterio? Un estudio encontró que la mujer que había experimentado la violación pene-vaginal de la cópula no sólo sufrió síndrome poste-traumático de la tensión, pero lo hizo con una frecuencia más alta que las víctimas del robo, del robo, del asalto, o de cualquier otro crimen contra mujeres.[184] Dado el trauma extremo asociado con la violación y sus consecuencias sociales hostiles, es probable que María se negó a admitir que

fue violada, incluso a sí misma. Es posible, e incluso probable, que María misma inventó la historia milagrosa del "hijo de Dios" para hacer frente al hecho de Jesús, y para salvarlo de la hostilidad de otros.

"los profetas no están sin honor", dijo el Jesús de Marcos 6:4, "excepto en su propia ciudad natal, y entre sus propios parientes, y en su propia casa." Parece que aquellos más cercanos a Jesús, especialmente su familia extendida y miembros de su ciudad natal, eran los menos propensos a creer sus afirmaciones sobrenaturales. Dado el hecho del nacimiento de Jesús, la memoria devastadora de la represión romana, y la probable negación de María de una explicación realista para su nacimiento a través de la violación, es muy probable que María fue acosada por una reputación de ser una prostituta simplemente por engendrar a Jesús por un hombre Aparte de su marido. El estatus de prostituta de María habría sido menos individual, y más simbólico de la violación romana de la pureza del "pueblo elegido" de Dios.

En el nuevo testamento, María tiene precisamente la reputación opuesta; ella es la madre virginal arquetipo. Casualmente, sin embargo, la mujer que tiene la reputación distintiva de ser una prostituta también se llama María: María Magdalena. ¿es una coincidencia?

Tanto María como María Magdalena se cuentan presentes en la crucifixión. ¿podrían estos personajes haberse originado como una sola persona histórica? Así como la paternidad de Jesús fue tratada separando la desgracia extrema de la violación con la gracia radical de Dios, la madre de Jesús fue manejada con un método paralelo. La maternidad de Jesús se trató con la separación de la desgracia extrema de la violación de la gracia extrema de la virginidad.

Así como Dios y el violador son retenidos como diametralmente opuestos, la Virgen y la ramera son opuestos diametralmente paralelos. María y María Magdalena probablemente se originó como la misma persona, la madre de Jesús María, pero la separación de "María" en dos personalidades distintas, opuestas era necesaria para que la reputación de ser una prostituta no la acosó en la historia y la deshonra de la nueva religión. La madre de Jesús podría ser virgen, y no una prostituta, si el padre de Jesús era Dios, y no un violador. Para redefinir a María como madre virgen, la Asociación de prostitutas tuvo que ser separada y desplazada hacia una persona separada; un *diferentes* María: María Magdalena. Esto significa que María, la madre de Jesús, fue *no* una prostituta, pero ella estaba obsesionada por la reputación de ser una prostituta simplemente por engendrar a Jesús por un romano. Desde el principio, los hijos del vecindario de Jesús probablemente se burlaron de él como el hijo de una prostituta. Si Jesús no pudo escapar de esta interpretación corporal, podría tener fe en una interpretación espiritual diametralmente opuesta como el hijo de Dios. Esto es una base sociobiológicas del dualismo radical del cuerpo/del alcohol del cristianismo.

Desde una perspectiva evolutiva, la característica clave de la violación es que permite a un varón eludir la elección femenina en un mate.[185] Es notable que incluso desde la perspectiva de la historia tradicional de la Virgen de

nacimiento, Dios eludió la capacidad de María para elegir a un compañero. Esto significa que incluso el supuesto nacimiento virginal de María podría ser visto como una forma de violación divina. Las circunstancias paralelas del embarazo sobrenatural a través de Dios y el embarazo supranormal a través de la violación ayudan a ilustrar cómo la historia del nacimiento virginal emergió como el candidato eminentemente lógico para encubrir. La necesidad social de purgar la desgracia radical de la violación encontró su solución perfecta en la pureza de la gracia radical de Dios.

Asumiendo que María estaba casada con José cuando ocurrió la violación, la reputación social de María como una prostituta por copular con el enemigo romano puede ayudar a explicar la aparente atención al azar de Jesús al tema del divorcio y el adulterio. Mientras que el Evangelio de Mateo (5:32) hace una excepción para la uncastidad, marcos (10:11), históricamente el primer Evangelio, no hace una excepción para la castidad: "quien se divorcia de su esposa y se casa con otro comete adulterio contra ella". ¿se divorció José o trató de divorciarse de María? Fue Jesús diciendo: "no fue mi madre quien cometió adulterio, es *que* que la sanción adulterio '?

La violación ocurre cuando un hombre físicamente (es decir, *políticamente*) sobreviene la resistencia de una mujer por la fuerza. La violación simbolizaba los principios de todo el orden Imperial romano y el patriarcado político en general. Si la violación de su madre por su padre tenía razón, entonces la familia patriarcal tenía razón. Si la violación de su madre por su padre estaba equivocado, entonces la familia patriarcal fue mal.

Pero si la violación y el adulterio estaba mal, entonces Jesús es muy corporal *existencia* estaba equivocado. La pregunta aquí es si Jesús heredó el pecado de violación de su padre, ya que ese pecado fue el mismo acto que lo produjo. Parecería que Jesús tenía que tener el poder de perdonar pecados si sólo para encontrar una manera de vivir con *mismo*.

Entonces, ¿cómo pueden los valores anti-familiares de Jesús ser explicados en base a la selección de Kin? Si el bando medio judío de Jesús pudiera ver su lado medio-romano como su propio medio enemigo (y viceversa) entonces, en algún nivel, "amar a tu enemigo" era una forma de amor propio. Jesús reconoció intuitiva y experienciamente que el altruismo de la familia se basa realmente en el egoísmo basado en el parentesco. Por el mismo token, había una lógica inversamente egoísta al aparente altruismo de Jesús. Para que Jesús sobreviva al abuso infantil potencialmente letal que predice la selección de Kin, los lazos de altruismo tuvieron que ir más allá de los lazos de altruismo de parentesco para abrazar, no sólo al extraño, sino incluso al enemigo.

Si Jesús era medio judío y medio romano, entonces su familia biológica era... una zona de guerra. Jesús destrozando a la familia refleja la zona de guerra entre judío y romano. Esa zona de guerra entre judíos y romanos era el hogar de la familia natural de Jesús. Atacando los valores familiares selectivos de Kin, Jesús atacó lo que ambos judíos y romanos tenían en común, que era simultáneamente una fuente del conflicto entre judíos y romanos. Atacando los valores familiares

selectivos de Kin atacó, no sólo a judíos y romanos, sino a toda la raza humana biológica. El odio de Jesús de la familia era la base sociobiológicas del cambio de una estrategia de la propagación del gene a una estrategia de la propagación del meme que conquistó el mundo romano como Cristianismo.

Para que los judíos o los romanos vivan como entidades políticas en un mundo de guerra, la paz interna era necesaria para librar guerra. "amar a tu prójimo" se refería principalmente al amor a la paz interna necesario para librar una guerra externa. Universalización "ama a tu prójimo" podría potencialmente ascendido sólo a universalización judaica etnocentrismo.

Mientras que "ame a su prójimo" potencialmente podría promover la paz interna para la guerra externa, Jesús predicó "ame a su enemigo"; guerra interna para la paz externa; guerra dentro de la familia para la paz entre las familias. Amar a tu enemigo es amar la paz externa; paz en las fronteras entre Roma e Israel; paz dentro de Jesús mismo. Jesús *fue* el límite entre Roma e Israel. Para que haya paz externa entre Roma e Israel, tuvo que haber una guerra interna tanto en Roma como en Israel: odio a la familia e incluso odio al prójimo: Usted ha oído que se dijo: ' Amarás a tu prójimo y odiarás a tu enemigo '. Pero te digo, ama a tus enemigos y ora por los que te persiguen (Mateo 5:43-44) Esto revela una lógica interna para amar a tus enemigos. Al tomar el mando normativo para "amar a tu prójimo y odiar a tu enemigo" y voltear su cabeza, se sigue que uno no sólo debe ' amar a tus enemigos ', sino que también debe *odia a tu prójimo*. El mandamiento del Antiguo Testamento, "no odiarás en tu corazón a nadie de tu familia... sino que Amarás a tu prójimo como a ti mismo", (Lev. 19:17-18) no pudo ayudar a Jesús ni a otras ovejas perdidas de Israel. Amar a sus enemigos es por lo tanto sólo otra implicación de la inversión de la selección de los parientes: para tratar a los extraños como si fueran parientes y para tratar a los parientes como si fueran extraños.

La propia lógica de Jesús enfatizó lo que los judíos y los romanos tenían en común: "si sólo saludas a tus hermanos y hermanas, ¿qué más estás haciendo que otros? ¿ni siquiera los gentiles hacen lo mismo? " (Matt. 5:47-48). Si sólo amas a tu prójimo, difícilmente te distinguirás de los gentiles. Los enemigos amorosos hicieron a Jesús y a sus seguidores diferentes de judíos y romanos. Sin embargo, si "los enemigos de un hombre serán los miembros de su propia casa",[186] (Matt. 10:36) entonces "ama a tus enemigos" no puede ser un *universal* principio del cristianismo. Jesús cree en odiar *ciertos* enemigos: la familia es enemiga. Odiando a su prójimo, cuando se lleva a su *raíz*, es odiar a la familia y destrozar a la familia. Esto es lo que Jesús recomienda. (en aras de la claridad, la noción de "vecino" puede ser un dominio bastante ambiguo entre la familia y el enemigo. Un vecino puede ser alguien que vive cerca, ya sea pobre o rico, ya sea relativo o extranjero. Por esta razón, "vecino" no puede ser el *total* opuesto del enemigo en la forma en que el amigo y la familia tienden a ser. Jesús alaba amar a su prójimo, pero el *énfasis* de su significado para Jesús tiende a ser lo contrario de la familia.)

Las implicaciones universales del ejemplo de Moisés estuvieron presentes desde el principio. La Biblia describe a un Moisés que defendía, no sólo egipcio

versus judío, y judío versus judío, sino también egipcio versus egipcio. De lo contrario, ¿cómo puede uno quejarse o sentir indignación moral si la condición de uno se basa puramente en powerhood y peoplehood.

La Ley Mosaica no sólo ordena: "no aborrecerás a un egipcio, porque eras un extraño en su tierra" (Éxodo 23:8), pero además, "tú también debes amar al extraño" (Deut. 10:19). La ley mosaica ordena a los judíos amar a extraños *porque* Los judíos eran extraños en Egipto. La coherencia en principio implicaba una ley universal: "habrá una ley para el nativo y para el extranjero que reside en su medio" (Éxodo 21:49).

Sin embargo, si uno identifica la nación de uno con los oprimidos, entonces redimir a los oprimidos de todas las Naciones es casi una forma de nacionalismo. La existencia de Jesús rompió la identificación nacional judía cómoda con los oprimidos injustamente, y desafió a los judíos a vivir hasta los principios del mosaico. No hubo una sola respuesta "judía" a Jesús: algunos judíos hicieron una excepción a la ética en el caso de Jesús, mientras que otros judíos, es decir, sus seguidores y discípulos, trataron a Jesús con una excepcional ética.

Es muy fácil ver a Jesús, especialmente entre los cristianos, como un romano, en lugar de como un medio-romano/medio-judío. Esta tendencia podría considerarse como un fracaso de *empatía* para Jesús, a menudo a través de simples etnocentrismo. Es como hacer una excepción para Jesús entre todos los judíos, en lugar de reconocer la fusión de *ambos* de sus lados como parte de lo que lo hizo excepcional entre los *ambos* Judíos *y* gentiles.

Hay una cepa de valores judíos que se identifican con el extraño en muchos niveles. Una forma de ver el Judío paradoja del parentesco es que, al dividirse contra sí mismos, los judíos se vuelven ajenos a sí mismos. El disidente de alguna manera se divide en contra de su propia familia. El disidente es por lo tanto, de alguna manera paradójica, un extraño parentesco-característico a su propio parentesco. De esta manera, la disidencia judía está relacionada con un sello distintivo de los valores judíos, la identificación judía con el extranjero: "Amarás al alienígena como a ti mismo" (Lev. 19:34).

Es fácil pasar por alto cómo el ataque moral de Jesús a su propio pueblo fue uno de los más característicos judíos de todos sus rasgos. Jesús reconoció esto en los profetas. La *Judío* paradoja del parentesco *dentro de Jesús mismo* generó el extremo "internacionalismo" y el desfavoritismo hacia la propia característica de los no elegidos.

Mientras que la religión pagana de Roma cultivó maestría del huérfano y del extranjero, la religión del mosaico cultivó el amor del huérfano y del extranjero. Así, mientras que la ley mosaica ordena un amor basado en la familia, también ordena el amor de los extraños. Pero ¿los judíos que conocía realmente *Creo* Moisés cuando les ordenó amar al desconocido? Si Jesús es juzgado a nivel espiritual, entonces el problema se cura. Pero si los judíos no siguen esa ley, entonces Jesús debe seguir el Ley?

¿podría ser que Jesús significa literalmente lo que él dice acerca de odiar a la familia? Esto puede ser inquietante para muchos cristianos, pero sólo tiene en cuenta la posibilidad de que *Jesús no estaba mintiendo y significaba exactamente lo que él dijo*. Algunos cristianos defenderán la fe de que Jesús caminó sobre el agua, pero no creen que Jesús es lo suficientemente honesto como para significar exactamente lo que él dice acerca de separar a la familia. Sin embargo, no se requieren las fabricaciones de interpretaciones simbólicas o no literales. La honestidad simple hacia el mensaje que se encuentra justo frente a la cara de uno es todo lo que es necesario. Es mi conclusión, que en el caso de estas enseñanzas sobre la familia, encontrada en la variación en los cuatro Evangelios, y juzgado por Crossan para ser históricamente válido, Jesús no mentía.

El imperio más grande del mundo antiguo occidental no fue fundado en el principio de "amor libre". Roma fue fundada sobre las nociones de deber y obligación — altruismo egoísta — que llevó a uno de los sistemas más colosal de explotación imperial que el mundo ha conocido jamás. Los ataques de Jesús contra la familia se construyen sobre sus propias intuiciones, pero agudas, sobre este altruismo egoísta que ahora se conoce como selección de Kin.

Sin tener en cuenta el odio de Jesús hacia la familia, sencillamente, no puede entender el cristianismo. Jesús hizo *no* predicar una doctrina superficial del "amor universal" pero, más bien, un odio al egoísmo tan total que atacó el amor egoísta de padre y madre, y hermana y hermano. El "universalismo" del cristianismo se basa en una refutación del "universalismo" de los valores de la familia común y patriarcal. Puro, literal egoísmo individual es, en sus implicaciones, la negación de la subordinación a la lógica de parentesco, y el "altruismo" contra el egoismo de la familia fue el egoísmo individual Supremo de Jesús como la negación de la subordinación a los familiares altruismo.

El cristianismo es una fuente distintiva de la implícita occidental *moderno* Valoración de que el altruismo selectivo Kin es en última instancia *mal*. Odio de los parientes el altruismo selectivo es el *Fundación* de la forma distintivamente cristiana de altruismo que sistemáticamente niega esas raíces de parentesco. El amor de Jesús por el extraño es *Fundada* sobre el odio "cristiano" de la familia. Es de *Este* ataque a los valores familiares que una vida distintivamente cristiana sigue. La negación tradicional del cristianismo raíces en Sociobiología judío es sólo una extensión de este interior lógica. La demolición de la familia es el más, más profundas *humanos* Fundación de De Jesús moral innovación. Sin Este Fondo ataque en la familia, la pureza de De Jesús visión de *la* final desliza Atrás en Del judaísmo honor de padre y madre en la camino *Para* la final. Pero *con* Este superar de la familia, De Jesús visión fue consumado y nació el cristianismo.

Lo que la semilla espiritual de Jesús dio a luz fue una visión de la muerte del "mundo". Como judío odiaba a su mitad romana y como romano odiaba su mitad judía. Se odiaba a sí mismo como una encarnación del odio del mundo, el mundo que deseaba llevar a su muerte a través del amor. Se odiaba a sí mismo en "este mundo" por ser la encarnación humana perfecta, a través de su concepción totalmente maculate, de la injusticia de la mundo.

Algunos son más iguales que otros en el Reino de Dios

En el mundo antiguo, habría sido considerado natural que Roma gobierne en Victoria, y los judíos sean oprimidos en la derrota. También habría sido considerado natural que los judíos reclaman su estatus de pueblo elegido por Dios, y se rebelan contra la usurpación de Roma de la regla de Dios. ¿Esto fue lo que Jesús hizo? ¿era él simplemente más radical que otros en su rebelión contra Roma?

En el paradigma revolucionario clásico, romanos arrogarse en la parte superior, los judíos sufren en el fondo, y el último ejerce una acusación moral para incriminar a los imperialistas malvados en los ojos de Dios. La existencia de una violación en la Galilea, sin embargo, presentó al mundo algo muy diferente. En la persona de Jesús, hasta el punto de su ascendencia medio-romana, el romano ahora sufrió en el fondo. En la medida de la ascendencia mitad-judía de Jesús, los fariseos eran como los romanos que arrogado encima. Las mesas se habían convertido.

Jesús fomentó, no una revolución espiritual clásica contra Roma, pero una revolución por debajo de la revolución volvió el mundo de Roma al revés por la extensión de dar vuelta al mundo de los fariseos al revés. Jesús, en otras palabras, juzgó a los judíos que juzgaban a Roma. Cada crítica judía de Roma, cuando fue juzgado por la forma en que fue tratado, se convirtió en motivo de radicalización más allá del judaísmo. ¿Cómo podrán los judíos, en medio de su propia lucha contra la opresión romana, tratar a un huérfano judío medio-romano abandonado y socialmente indefenso en un violento mundo?

En el paradigma conservador clásico de este mundo antiguo, ser de pura sangre romana era ser el primero en el mundo. Ser de sangre parte-romana en Israel ocupado romano, sin embargo, era ser pasado en el mundo. La existencia misma de Jesús demostró que el significado de la ascendencia romana era totalmente relativo.

La realización intuitiva de este relativismo racial dejó a Jesús con una profunda falta de fe en "este mundo". La medida en que Jesús perdió la fe en "este mundo" es la medida en que podría ser llamado un *nihilista*. Jesús no pudo *Creo* en un judaísmo que se definía como anti-romanismo porque veía algo del mismo anti-romanismo dirigido contra sí mismo. De esta manera, la piedad de sí mismo en el fondo al mismo tiempo provocado la empatía con César en la parte superior. Sin embargo, como medio judío, su odio a César en la parte superior sólo podía ser saciado si César tomó el lugar de Jesús en el fondo. Por el odio hacia el mundo entero, Jesús dio vuelta al mundo entero al revés abajo. Uno de los radicales más famosos del Nuevo Testamento es la profecía de Jesús

de que "el último será el primero, y el primero será el último"[187] (es decir, Matt. 20:16). En su mundo, César fue el primero y Jesús fue el último. Jesús puso su fe en un mundo en el cual él, Jesús mismo, sería el primero y César sería el último. En el Reino de Dios, él creyó, *ambos* Roma *y* los fariseos tendrían sus mundos al revés abajo.

Esto no era altruismo puro; Esta fue la lógica espiritual del moralismo judío radicalizada para usurpar la autoridad de *ambos* Roma *y* los fariseos. La única "justicia" de su autoridad surgió de *ser* tanto romanos como judíos. También es ineludible que Jesús creyera que él estaba más cerca de Dios en esa crisis de ocupación romana porque él encarnaba una perspectiva más imparcial y de Dios más allá de las perspectivas parciales de ambos judíos y romanos.

Esto no significa, sin embargo, que uno puede asumir que Jesús, el exorcista de demonios, poseía una perspectiva completamente más imparcial de lo que sus contemporáneos hicieron. Según el Evangelio de Matthew: Luego le trajeron un demoníaca que era ciego y mudo; y él lo curó, para que el que había sido mudo pudiera hablar y ver. Todas las multitudes se asombraron y dijeron: "¿puede ser el hijo de David?" Pero cuando los fariseos lo oyeron, dijeron: "es sólo por Beelzebú, el gobernante de los demonios, que este hombre echa fuera a los demonios". Él sabía lo que estaban pensando y les dijo: "todo Reino dividido contra sí mismo está desechado, y ninguna ciudad o casa dividida contra sí misma se pondrá de pie". (Matt. 12:22-25) Jesús "sabía lo que estaban pensando". ¿pero en qué estaban pensando? ¿estaban pensando que Jesús era un monstruo maldito por su sangre demoníaca, malvada, romana y violadora? ¿estaban pensando que estaba tratando de curar a otros de los demonios que él mismo poseía?

Hubo, como Crossan señaló, una relación psico-social simbólica entre el exorcismo de Jesús de los demonios y la opresión colonial de los romanos. Marcos 5:1-17 retrata la historia de Jesús exorcizando a un demonio que se llama "Legión"; el símbolo del poder romano. Los espíritus exorcistas, en esta historia, fueron echados sobre los cerdos, los más impuros de los animales en el judaísmo, y luego arrojados al mar. Crossan considera esta "revolución simbólica individuada".[188] De esta manera, una visión de la revolución contra Roma podría ser internalizada como la expulsión del demonio de una legión romana.

¿no poseían esas legiones y penetraron a su madre con sus semillas demoníacas?

La multitud levantó la *pregunta* de la ascendencia de Jesús: "¿puede ser éste el hijo de David?" No habría necesidad de argumentar que el Mesías no necesita ser un hijo de David (Marcos 12:35-37) si no fuera claro que no podía reclamar este ancestro. (la historia del nacimiento de Belén en Mateo y Lucas era muy probable que se fabricara para ayudar a apoyar la fabricación de una ascendencia de David). Los estribillos obsesivos del "hijo del hombre" y del "hijo de Dios" surgen de un argumento dialéctico en el que *dudas* Acerca de la condición de Jesús como judío conducen a contraargumentos cada vez más radicales para la primacía de *fe* en su condición de hijo de Dios.

Jesús respondió que era *no* una casa dividida entre el judaísmo y el romanismo; Dios y Satanás. La cuestión de la "casa dividida" fue respondida en su afirmación de que, a través del "espíritu de Dios", estaba indiviso en su devoción al Reino de Dios sobre el Reino de Satanás:

Si Satanás echa fuera a Satanás, él está dividido contra sí mismo; ¿Cómo va a estar su reino?... Pero si es por el espíritu de Dios que expulsar demonios, entonces el Reino de Dios ha venido a ti. ¿o cómo puede uno entrar en la casa de un hombre fuerte y saquear su propiedad sin atar primero al hombre fuerte? Entonces, de hecho, la casa puede ser saqueada. Quienquiera que no esté conmigo está contra mí, y quien no se reúna con me dispersa. MAtt. 12:26-30) ¿se convirtió Jesús en un "experto" en exorcismo a través de una búsqueda de respuestas contra la acusación de que él mismo estaba poseído por demonios (heredado de su padre violador romano)? ¿ordenó él a los "espíritus inmundos" dentro de sí mismo con el poder de la fe? ¿estaba Jesús sutilmente transmitiendo la idea de que él ató los demonios romanos dentro de sí mismo y saqueaba su ' propiedad '? ¿es así como trató de probar que estaba verdaderamente del lado del Dios de Abraham y no del lado del enemigo romano en un sentido espiritual? Después de todo, si hubo serias dudas acerca de qué lado estaba Jesús, ¿cómo podría el Nazareno esperar algo diferente? ¿Qué esperaba Jesús que hicieran los judíos, *aman a sus enemigos*?

Jesús era débil. Era débil en un sentido estrictamente político. Mira a Jesús desde una perspectiva totalmente política. ¿de qué lado estaba? ¿estaba en el lado de Israel o en el lado de Roma? ¿quién era amigo y quién era enemigo para un hombre nacido mitad-judío y mitad-romano en el medio de una guerra romana/judía? Si la política se basa en la distinción entre amigo y enemigo, entonces la política de Jesús tuvo que estar más allá de la política de su mundo.

Desde esta perspectiva, se hace claro por qué no existió tierra media o moderada para Jesús. Jesús se vio obligado a ser radical porque el intento de vivir en una precaria tierra intermedia le dejaría una "casa dividida"; una quinta columna espiritual o política potencial del "imperio malvado" de Roma. En el contexto de la resistencia polarizada a Roma, Jesús es muy *ser* a horcajadas en la tierra de un hombre espiritual. El radicalismo del cristianismo nació de la necesidad de superar la condición de "casa dividida", y emerger inequívocamente del lado de Dios. "no se puede, al mismo tiempo, servir a dos maestros"[189] es. *Evangelio de Tomás* 47:2), y esto es lo que obligó a la lógica del fin del tiempo de Jesús. Si no había tierra intermedia, entonces lo que era verdad para Jesús era inevitablemente cierto para cualquiera que intentara seguirlo: "quien no está conmigo está en contra de mí". Fueron los fariseos, insinuó, y no él, que estaban sentados en la valla con su duda interminable en su bondad.

Jesús encontró la totalidad contra las afirmaciones de que él era una casa dividida en la visión de un reino singular de Dios. Contra la afirmación de que él era el hijo de un demonio o el hijo de Satanás, él contradijo que él era el hijo de Dios. Contra la afirmación de que era un niño ilegítimo, Jesús contradijo que los fariseos eran hijos ilegítimos. Se volvió el farisaica afirmación de que era la casa dividida en torno a la afirmación de que *Judíos* son una casa dividida: parte material, parte espiritual.

El totalitarismo espiritual del Reino de Dios se vio obligado a salir de la radicalización del espíritu de la ley. ¿y quién podría cumplir la ley de esta manera excepto el esperado Mesías? De esta manera, las reivindicaciones mesiánicas radicales de Jesús se vieron obligadas contra acusaciones, reservas o presunciones de que sólo podían esperarse medias medidas de un medio judío. Después de todo, ¿por qué Jesús no se une inequívocamente en el bando de la revolución contra Roma? *Duda* derivada de la ambigüedad inherente de su caso, obligó a la necesidad de Jesús de *fe* en él. Su voluntad de morir en la Cruz fue la última prueba de su falta de voluntad para comprometerse con las formas de "la mundo ". María Magdalena se describe como uno de los cuales fue siete demonios (Lucas 8:1-3). Ahora bien, si María Magdalena era históricamente idéntica a la madre de Jesús María; una identidad literaria significó purificar la identidad de la madre de Jesús expulsando su identidad de la puta en un carácter separado, entonces esto significa que Jesús pudo haber realizado un exorcismo en su propia madre. La razón sería bastante clara: la fuente de su identidad de la impureza y de la puta era la penetración física de su cuerpo como poseído por las legiones romanas "demoníacas". El exorcismo habría ascendido al intento de expurgar a los "espíritus inmundos" del violador (s) de su cuerpo (exorcizar los espíritus inmundos de una identidad de prostituta de María sobre el carácter inventado de María Magdalena fue cómo este exorcismo se efectuó en el Canon cristiano). Esta fe curativa a través del amor puede haber sido el paradigma de la fe futura sanaciones.

La sangre romana de Jesús, violador probablemente se consideró impuro como un *biológica* enfermedad. Si su sangre era "unpurifiable" en un nivel corporal, su pureza sólo podía ser puramente espiritual. Por esta razón, cuando trató de curar a los enfermos o exorcizar demonios, su significado era casi ciertamente espiritual y no biológico. Este es el plano en el que Jesús tuvo que vivir para trascender el pecado de su existencia biológica a través de la violación. Sin embargo, si Jesús "conocía" a los demonios (Marcos 1:32-34), ¿cómo podría curarse de ellos? Parece que se volvió su energía demoníaca hacia el servicio a Dios, y esto obligó a su sorprendente sentido de la misión.

Jesús estaba socialmente fuera de los límites de la aristocracia romana excluyente, y socialmente fuera de los límites de la élite del templo que se sentó en el asiento de Moisés. En los márgenes de Roma e Israel, fue marginado socialmente más allá de ambos extremos. Por las reglas de su mundo, debería estar muerto. Todo su punto de vista es el de uno empujado hacia la muerte social fuera de la humana sociedad.

Si la violación fue bastante extendida durante la violenta represión romana de las rebeliones judías alrededor del 4 AEC, entonces es muy probable que Jesús no fuera el único hijo nacido de la violación en ese momento. Es muy probable que muchos niños mitad-romanos/mitad-judíos nacieran alrededor del mismo tiempo que Jesús en el área más grande en la cual él creció. Estas fueron las ovejas perdidas de Israel.

No hay razón para pensar que el descenso medio-judío/medio-romano, en sí mismo, produce a alguien como Jesús. Las personalidades de tales mestizos

habrían sido tan variadas como cualquier otra población. Puede ser el caso de que Jesús se convirtió en *Jesús*, en parte, porque su familia judía lo rechazó mientras que otros medio-judío/mitad-Romans fueron aceptados por sus familias. Los mitad-judíos/los mitad-Romans que eran productos de la violación, y sin embargo fueron aceptados en amor por sus familias judías, son los perdidos a la historia porque sus vidas pudieron haber sido *relativamente* normal. Sin embargo, también puede ser el caso de que la vida familiar de Jesús no fue excepcionalmente dura entre los niños judíos que fueron engendrados por violadores romanos y fue excepcional entre ellos principalmente en la conciencia profética de su predicamento.

El mensaje de Jesús fue profundamente social porque no se trataba sólo de él. Si bien algunos de estos niños de la violación probablemente se convirtieron en parias, otros probablemente encontraron un hogar entre las familias que los aceptaron. Sin embargo, fueron los parias los que Jesús pudo haber buscado deliberadamente entre la población judía. Mientras que cualquier persona nacida de una madre judía es considerada judía por ley mosaica, el mensaje de Jesús era originalmente sólo para "las ovejas perdidas de la casa de Israel":

Si un pastor tiene cien ovejas, y una de ellas se ha extraviado, ¿no deja las noventa y nueve en las montañas y va en busca de la que se extravió? Y si lo encuentra, de verdad te lo digo, se regocija más que por las noventa y nueve que nunca se descarriaron. (Matt 18:12-13) Esto demuestra un claro favoritismo por parte de Jesús, por "ovejas perdidas" sobre la mayoría de sus seguidores. La misión de Jesús pudo haber empezado yendo alrededor a las tierras de Nazaret en busca de otros como él; otros parias nacidos de la violación. Quizás algunos de sus discípulos principales eran otros medio-judíos/mitad-romanos. Si es así, entonces Jesús no puede haber sido consistentemente contra la selección de Kin en la práctica porque este favoritismo por "ovejas perdidas" sobre la mayoría judía en sí puede haber tenido una raíz en el altruismo selectivo de Kin.

Esto significa, no que Jesús tenía ningún prejuicio claro contra los que no se parecen a sí mismo; sus discípulos incluían claramente a los judíos ancestrales y posiblemente a cualquier otra persona marginada por cualquier razón. Los valores de Jesús, sin embargo, eran generalizaciones nacidas de la situación que él mismo encontró. Que Jesús buscó deliberadamente a aquellos más allá de las fronteras sociales del judaísmo convencional es una raíz de la transgresión del cristianismo de las fronteras teológicas del judaísmo.

Las figuras marginales que Jesús atrajo probablemente comenzaron con los judíos semi-romanos marginados y generalizados a los ciegos, a los enfermos, a los desamparados, a los cobradores de impuestos, a los Samaritanos, etc. Los Samaritanos eran un grupo étnico y religioso de la minoría fuera del judaísmo normativo que las demandas ancestrales judías fueron disparadas en el Talmud. Ofrecen una ilustración perfecta de cómo las condiciones sociales de los semijudíos marginados fueron generalizadas a otro grupo social más o menos análogo. Contrastando el comportamiento de un samaritano despreciado pero bueno con la comportamiento de Fariseos siguientes la Ley fue un paralelismo perfecto con las actitudes hacia un miembro despreciado

pero virtuoso de la banda de parias de Jesús.

Jesús era un paria de un pueblo Paria. *Este* es el lugar permanente lógico del cristianismo dentro del judaísmo. El cristianismo es como el judaísmo del judaísmo. Jesús el medio-judío/mitad-romano, cogido para arriba en la vorágine de la guerra judía/romana, era algo nuevo que no podría ser cabido en el viejo botas del judaísmo. Se convirtió en la vanguardia de un nuevo "pueblo elegido" que llegó a llamarse cristianos.

Jesús imaginó un reino donde el primero será el último, el último será el primero, el somebodies no, los gobernantes serán siervos, los comandantes serán esclavos[190] (p. ej., Matt 18:1,4), y el rey indigente (Mateo 19:30). ¿Cómo sería un mundo realmente trabajo?

Jesús comía con putas. El amor es deseo y el amor universalización hace deseable a los indeseables. El amor ilimitado podría hacer concebible un mundo donde el "último será primero, y el primer será último" (Matt. 20:16); el Omega Alpha y el Alpha Omega. La diferencia entre César y Cristo es la diferencia entre lo que yo llamo el altruismo alfa de la virtud romana y el altruismo de los Omega de la virtud cristiana. Si el deber hacia Roma apuntaba al altruismo hacia arriba en la jerarquía social humana, el altruismo cristiano Omega aseguró una licencia dada por Dios para dirigir el altruismo hacia el fondo de ese social jerarquía.

César y Cristo son opuestos, sin embargo, los espejos de unos a otros. Esto no es un accidente. El desmesurado alfa altruismo de un soldado romano, subvertido por el lado judío de Jesús, se convirtió en el desmesurado altruismo del amor cristiano. El judío *Espíritu* eso invirtió la jerarquía de la pirámide de Faraón para que los esclavos hebreos alineados en la parte superior se volvió contra el judaísmo principal en sí. Sin embargo, al dirigir el altruismo Omega hacia el fondo, dirigió el altruismo hacia sí mismo como un César inverso — un César vulnerable a su propio derrocamiento.

"el Señor hace la tierra... desperdicios, y aparta al revés... El Señor castigará al anfitrión de los altos... y a los reyes de la tierra sobre la tierra. (Isaías 24:20-21). El Reino de Dios prescribe un cumplimiento radical de la creencia, "el Señor preserva a los extraños; él relieveth al padre y a la viuda, pero el camino de los malvados se aparta al revés "(Salmo 146, 9). Si Jesús era, de alguna manera ambigua, un extraño o huérfano sin padre, esto significaba que él era de especial preocupación para Dios. Jesús agravó su estatus de Paria como para convertirse en el más privilegiado de todos y el rey de todos.

Si "[t] él poderoso será derribado" y "[t] él humilde levantado"[191] (es decir, Mateo 23:12), entonces, en términos literales, este trastorno podría culminar en lo que la gente "moderna" llamaría igualdad. Sin embargo, un mero resarcimiento o simple compensación no comenzaría a abordar las desigualdades radicales y sistemáticas de un mundo ejemplificado por la búsqueda de la dominación mundial por Roma. Para igualar la desigualdad radical, la "igualdad" exige a los radicalmente desiguales.

Así como un rey obtiene un trato desmesurado, desigual y preferencial de los subordinados que le sirven, también lo harían los pecadores, los indigentes y el desventurado desconocido sobre la masa ordinaria de la gente. Una analogía moderna sería algo así como una acción afirmativa excepto mucho más radical: discriminación sistemática, preferencial y privilegio para aquellos que no tienen una ética de trabajo burguesa o cualquier otra afirmación convencional de mérito alguno. Como el hijo pródigo[192] (es decir, Lucas 15:11-32) que recibe preferencia, y por normas igualitarias, trato injusto sobre su hermano que no hizo mal, los virtuosos fueron los que destrozaron la corrupción de la colaboración romano-judía con la contra-corrupción de la moral levadura.

El Reino de Dios es el fruto de la creencia más profunda y más seria que con Dios todas las cosas son posibles. Tomar seriamente el Reino de Dios era sólo otra manera de afirmar la fe de que Dios era el maestro y creador del universo. Si Dios era el autor de la naturaleza, el creador e inventor de sus reglas, él podría cambiar esas reglas a voluntad. Esto es lo que significa ser el amo del universo. Es por eso que la presencia de Dios se dice que se demuestra a través de los milagros. El Reino de Dios es simplemente la obra maestra de todos los milagros, donde Dios toma su reinado, cuya característica distintiva es su demostración de maestría sobre la naturaleza de la realidad misma.

¡Buenas noticias, el caballo troyano está aquí!

Y les traemos la buena noticia de que lo que Dios prometió a nuestros antepasados que él ha cumplido para nosotros, sus hijos, al criar a Jesús...

— unCTS 13:32-33

Altruismo cristiano: el meme egoísta

¿Qué es el odio? ¿por qué tanta gente tiene prejuicios contra el odio? A menudo se cree que el odio es odioso y debe ser odiado. A menudo son algunas de las mismas personas que también creen que la intolerancia es intolerable y no debe tolerarse. Bueno, entonces, en lugar de hacer una virtud de la hipocresía, vamos a algo diferente: vamos a tratar en realidad de *entender* el odio.

Mi tema aquí no son todas las variedades de odio, sino más bien, el tipo de odio asociado con el racismo o la xenofobia. Las raíces de esta forma de odio pueden discernirse en su función evolutiva original como una adaptación genética. El racismo, la xenofobia y otros sentimientos de odio pueden ser el resultado de una respuesta inmunológica de un cuerpo social selectivo de Kin. Desde esta perspectiva sociobiológicas, el mecanismo del amor del cristianismo funciona como un inhibidor de la respuesta inmune del sociobiológicas-cuerpo del odio hacia extraños.

Si el odio xenófobo es como una respuesta inmune sociobiológica a cuerpos extraños, como extraños, los memes cristianos desmantelan la capacidad de resistencia a cuerpos sociales extranjeros al desmantelar la capacidad de odio. Los meme-virus del cristianismo son comparables al virus del VIH que causa el SIDA, ya que la religión, como el VIH, ataca específicamente al sistema inmunitario. Al atacar el sistema inmune de un cuerpo selectivo de parentesco, los virus meme cristianos se extendieron como una "religión". con efectos que son comparables al SIDA. Lo que mata a la víctima del SIDA al final no suele ser el virus VIH en sí, sino enfermedades oportunistas que explotan la capacidad

reducida de resistencia inmunológica de la víctima.

Seguir el dictado de Jesús de odiar a la familia significa que el cristiano debe odiar la selección de parentesco en principio o el "espíritu". La selección de los riñones plantea una base genética para el altruismo, lo que significa que las reacciones inmunociobiológicas como la xenofobia a menudo pueden ser la expresión inconsciente de los genes. Así como uno generalmente no está consciente del funcionamiento de los genes responsables de los latidos del corazón, el romano pagano que se inclinaba hacia el favoritismo familiar a través del odio a los forasteros estaba en la mayoría de los casos actuando más inconscientemente que concienzudamente.

La relación etimológica entre conciencia y consciencia es significativa aquí, porque la conciencia del cristianismo funciona a través de un énfasis en *conciencia* del comportamiento moral de uno mientras que el naturalismo pagan generalmente no aspira a tales inhibiciones extremas de inclinaciones naturales hacia comportamiento selectivo de Kin. Sin embargo, cuando uno intenta pensar en el comportamiento de uno y traer inclinaciones inconscientes hacia la luz de la conciencia, el estándar radical de la auto-inmolación cristiana en el altruismo presenta una perplejidad única. Por un lado, el altruismo, *en sí mismo*, parece ser la negación misma de cualquier interés propio. Por otro lado, los parientes comunes selectivos del altruismo egoísta hacia la madre, el padre, la hermana y el hermano aparecen no sólo contradictorios en relación con el estándar cristiano, sino también altamente provinciales y limitados en su aspiraciones.

Si la mayor virtud de un romano se encarna en el deber a Roma, y la mayor realización del deber es auto-sacrificio, entonces en el nivel del pensamiento abstracto, el auto-sacrificio es la virtud más alta. Sin embargo, el deber romano es inherentemente incapaz de competir con la idealización de Jesús del altruismo *en sí mismo*. La radicalización del altruismo de Jesús pone al descubierto las motivaciones egoístas del Imperio, y refuta sus afirmaciones de poseer el "bien común". Si Jesús mismo era mitad-romano, su énfasis en un estándar de la superioridad decisiva al deber romano pudo haber sido reconciliación con sí mismo como medio-judío. La la lucha interna entre los dos extremos opuestos de su ser judío y su yo romano puede haber forjado una identidad con "desinterés" en sí.

Piense en el altruismo y el altruismo cristianos como memes que intentan propagarse. Como un Supremo *ideal* de abnegación en el nivel del pensamiento abstracto — en el nivel del meme — el estándar cristiano del altruismo es inherentemente superior a cualquier noción de deber a los poderes mundanos de la familia o del estado. Todo el complejo de credo del cristianismo capitaliza el hecho de que *como un ideal* de altruismo es superior, y esto, a su vez, refuerza la capacidad de este complejo meme de señalar a su propia superioridad y justificar, perpetuar y expandir su propio egoísmo como un fenómeno puramente cultural meme. El estándar superior del altruismo cristiano legitima su memética egoísmo en la forma de legitimar su propia auto-

replicación o perpetuación Imperial.

Tomando el *auto* de altruismo; el egoísmo egoísta del altruismo-en-sí-mismo a su extremo lógico necesariamente sabotea su original *biológica* evolutivo *razón de ser*. La negación total altruista de la lógica del gen egoísta conduce a un total desinterés corporal, a una impotencia total y a una ética de autodestrucción genética. El altruismo más universalista sería el suicidio genético de toda la humanidad. El altruismo cristiano puede ser contemplado como la estrategia de supervivencia de los memes cristianos que están librando una guerra evolutiva contra los genes del cristiano creyente.

Ahora, uno podría decir, este "altruismo" de los memes cristianos no es *realmente* altruista. Así es. Altruismo, ya que evolucionó en la cultura meme *realmente no es altruista* en el sentido estricto de la verdadera abnegación, y esto es lo que Sociobiología expuesto. Al igual que la generosidad egoísta de la selección de Kin, la generosidad egoísta de los memes cristianos prospera en aparente paradoja.

El cristianismo posee un genio memética inherente a la difusión de sí mismo a través de la tierra porque está estratégicamente diseñado para explotar simultáneamente y subvertir el altruismo selectivo de Kin. Explota el altruismo al seducir a muchos de los que tienen la valoración más desarrollada del altruismo evolucionado a través de la adaptación genética. Subvierte este altruismo selectivo de Kin desarraigando sus expresiones conductuales *contra* su base original en la adaptación genética. La noción de Dios Padre, por ejemplo, sanguijuelas parasitarias sobre un modelo clásico de patriarcado mientras deracinating sus orígenes genéticamente adaptativos.

El conflicto aquí es selección de Kin natural versus selección cristiana de extraños; un amor discriminatorio más pagano versus el amor indiscriminado cristiano. El secreto del "universalismo" del cristianismo, entonces, es esta lucha contra la selección de los parientes que promueve la revocación de los mecanismos sociales de la aptitud genética inclusiva. Más específicamente, el cristianismo trabaja revirtiendo los parentescos normativos de priorización selectiva entre el parentesco y el altruismo. Si los comportamientos selectivos de Kin son los que efectivamente subordinan el altruismo al parentesco, entonces los comportamientos selectivos de Jesús anti-Kin son los que subordinan el parentesco al altruismo. Si la selección de parentesco normativo depende del altruismo como un *significa* de los genes, entonces la ética de Jesús invierte esta relación, exigiendo que los genes se conviertan en los medios y sirvientes de fines altruistas. Hay un conflicto inequívoco de intereses entre los genes y los memes aquí, y en este conflicto, Jesús es inconfundible en el lado de los memes del Dios.

Según Marcos 3:31-35, Jesús preguntó: "¿quiénes son mis madres y hermanos?" Y mirando a los que se sentaban a su alrededor, dijo: ' ¡ aquí están mis madres y mis hermanos! Quienquiera que haga la voluntad de Dios es mi hermano, mi hermana y mi madre. Seguir a Jesús es obedecer a Dios sobre los genes de uno; para obedecer estos memes de Jesús sobre la madre y el padre de uno. La familia patriarcal

está correlacionada con la selección de Kin, ya que representa una división jerárquica del trabajo que evolucionó a través de su propiciación a la propagación génica, es decir, la mujer está subordinada a su papel como propagador de genes. El cristianismo enseñó a los gentiles una lección integral a la innovación original del judaísmo: saltar de la sociobiológicas sistema para acercarse a la visión de los ojos de Dios de las cosas. Si el sistema sociobiológicas comienza con la familia y culmina en César, Jesús sacó el salto de este sistema un paso más allá del judaísmo atacando y reemplazando las raíces del sistema encontrado en los lazos de la familia. Para Jesús, el medio-judío/medio-romano, esto tenía sentido como uno rechazado por *ambos* el sistema familiar judío *y* el sistema familiar romano.

Jesús efectivamente hackeó el sistema sociobiológicas propagando memes que, como un caballo de Troya, infiltran y cambian las reglas del sistema de adentro hacia afuera. Esta es una manera de ver cómo el cristianismo se extendió gradualmente como una epidemia y alcanzó el romano Imperio.

Los dos tipos de depredadores, carnívoros y parásitos, corresponden a las estrategias de supervivencia depredadora diferencial de Roma y del cristianismo. Entre ellos hay una lucha entre genes y memes; poder e influencia; cuerpo y "espíritu". Mientras que los carnívoros dependen de su fuerza y tamaño superiores, los parásitos deben equilibrar la depredación en su huésped con el nivel mínimo de requisito de salud para la existencia del huésped. Los virus, por ejemplo, son parásitos clásicos. Ellos pueden reproducirse sólo mediante la penetración de una célula huésped y la inyección de su material genético para que el anfitrión construye nuevos virus a partir del código genético inyectado. Las nuevas copias del virus original entonces sacan o brotan del host.

Las unidades de información cultural llamadas memes han sido llamadas virus porque también muestran este patrón de parasitismo sobre sus anfitriones primarios: mentes humanas. Todas las teologías, textos y herencias culturales que constituyen memes cristianos dependen de la mente de sus anfitriones humanos para su reproducción. El cristianismo primitivo mostró este mismo patrón viral de la penetración a la diseminación como se extendió de abajo a través del imperio romano. Como un virus, el cristianismo primitivo penetró las mentes de sus anfitriones e inyectó sus leyes o códigos de conducta. Los códigos morales cristianos llaman a la conducta muy diferente del naturalismo pagano que era generalmente más compatible con el código genético sin adornos de su anfitrión. También como un virus, la ley cristiana del amor contenía instrucciones evangélicas para su replicación y posterior diseminación.

La ética cristiana, tan depravada desde el punto de vista de la aptitud genética, vive parásitamente de las inclinaciones genéticas hacia el altruismo evolucionado principalmente a través de la selección de Kin. La selección de Kin es por naturaleza y definición exclusiva, y Jesús generalmente estaba parado para incluir excluido. Un parte-forastero con judaísmo, Jesús era también parte-forastero como romano. Al expandir el alcance del judaísmo para los excluidos,

amplió el atractivo de la tradición judaica para los gentiles. Abriendo un lugar para el extranjero dentro del contexto del judaísmo, Jesús abrió un lugar para el judaic dentro del contexto del mundo romano. El énfasis de Jesús en tratar a los forasteros como insidentes entre los judíos finalmente trajo a los forasteros gentiles del judaísmo a la Biblia mundo.

De esta manera, el virus del meme cristiano explotó las paredes sociobiológicas del difunto imperio romano. Los Evangelios describen a Jesús como ordenando deliberadamente a sus seguidores a difundir su mensaje, y sus intenciones finales pueden ser obtenidas de la parábola de la semilla de mostaza. Esta es la única parábola atribuida a Jesús que tiene tres testimonios independientes.[193] La siguiente versión es de Marcos 4:30-32: ¿con qué podemos comparar el Reino de Dios, o qué parábola usaremos para ello? Es como un grano de semilla de mostaza, que, cuando se siembra en el suelo, es el más pequeño de todas las semillas en la tierra; sin embargo, cuando se siembra, crece y se convierte en la mayor de todos arbustos, y pone adelante grande

ramas, de modo que las aves del aire pueden hacer nidos en su sombra. El autor romano Plinio el anciano (23-79 d.c.) observó en su enciclopédico *Historia natural* que la mostaza "crece totalmente salvaje, aunque se mejora por ser trasplantado, pero por otro lado, cuando se ha sembrado, es apenas posible conseguir el lugar libre de ella, como la semilla cuando cae germina en una vez.[194]

Tan mientras que la mostaza "con su gusto acre y el efecto ardiente es extremadamente beneficioso para la salud", incluso la variedad domesticada cría rápidamente y puede invadir el jardín. Si esta cepa es peligrosa, entonces el salvaje puede causar una epidemia agrícola. No sólo se sale de control como una maleza, sino que también puede atraer el peligro de la anidación de las aves hasta el punto de destruir el jardín. El camino de esta maleza que se multiplica agresivamente, en la parábola de Jesús, fue el camino del Reino de Dios: un arbusto peligroso y acre con efecto ardiente que se apodera de donde no es quería.

El amor no sólo era benéfico, sino también necesario, para la salud del orden patriarcal-Imperial romano. Sin embargo, demasiado de algo bueno puede llegar a ser absolutamente mortal si no controlado dentro de límites proscritos. El altruismo romano y el sentido del deber romano formaban parte de lo que hizo de su imperio una de las fuerzas políticas más efectivas que el mundo haya conocido jamás. Pero un altruismo que no es disciplinado, altruismo que no conoce su lugar, y el altruismo que no se conforma con el orden del jardín romano cuidadosamente cultivado tiene el poder de engendrar su muy opuesto.

Las "semillas de mostaza" de los memes cristianos ayudaron a derribar el mayor poder de su tiempo. Pablo, el más eminente monstruo de Jesús de su generación, parece haberse nombrado Ministro de propaganda dentro del Reino de Dios. Con su reemplazo de la circuncisión con el bautismo, la eliminación de las leyes dietéticas excluyentes, el otorgamiento del estatus de electo a los gentiles, y otras innovaciones, permitió que las semillas de mostaza sembraran raíces profundas.

El mensaje de la parábola de la semilla de mostaza se fortaleció por la parábola de la levadura: Y de nuevo dijo: "¿a qué compararé el Reino de Dios? Es como la levadura que una mujer tomó y escondió en tres medidas de harina, hasta que todo fue fermentado (es decir, Mateo 13:33). Como Crossan señaló, la levadura, producida a partir de pan mohoso, era simbólica de la corrupción moral en la Biblia.[195] Para *ocultar* la levadura en la harina hasta que todo el asunto había fermentado, ampliado, y fermentó era sembrar activamente las semillas de la corrupción que determinarían el carácter del producto acabado. Las mujeres se asociaban a veces con lo impuro e impuro en el judaísmo[196] y esta analogía es probablemente trazable al estigma que se le atribuye a Jesús mismo como inmundo e impuro a causa de su ascendencia medio-romana. La levadura esencial que Jesús introdujo fue un ataque a la moralidad que preservaba a la familia patriarcal; la moralidad que relegaba a Jesús mismo al estatus de una mujer impura. Así como Jesús había sido excluido de la familia patriarcal, Jesús excluiría el gobierno de la familia patriarcal del verdadero Reino de Dios.

Según Juan 15:18, Jesús dijo: Si el mundo te odia, ten en cuenta que me odiaba primero. Jesús parecía creer que el *mundo entero* lo odiaba. Si los judíos lo odiaban por ser mitad romano, entonces los romanos lo odiaban por ser medio judíos. ¿no había escape del odio del mundo? Este era el lado oscuro de ser el "hijo del hombre". Si su singular trascendencia *espiritual* el universalismo estaba arraigado en ser tanto judío como gentil, entonces su único desarraigado *biológica* el particularismo lo condenó a no ser ni judío ni gentil; sin hogar en un mundo Tribalista: Los zorros tienen hoyos, y las aves del aire tienen nidos; pero el hijo del hombre no tiene donde poner la cabeza.[197] (Matt. 8:20) Alienado del mundo entero, tomó una venganza espiritual sobre el mundo entero. Jesús entendía que la levadura que implantaba era subversiva para *ambos* Judíos *y* gentiles. Un amor de otros arraigados en el odio de la familia fue un ataque a la orden de todo el mundo humano. Jesús amaba a sus enemigos precisamente porque odiaba su enemigos.

Cómo Roma fue violada por El pene de Jesús del espíritu, contrayéndose un virus mortal

Si existe en un estado un individuo tan preeminente en virtud de que ni la virtud ni la capacidad política de todos los demás ciudadanos es comparable a la suya... tal hombre debe ser calificado como un Dios entre los hombres.

— ARISTOTLES, *POLITICS*

El historiador romano tácito escribió que el fundador de la secta de los cristianos, Cristo, había sufrido la pena de muerte en el reinado de Tiberio, por sentencia del Procurador Poncio Pilato, y la perniciosa superstición se verificó por un momento, sólo para escaparse una vez más, no sólo en Judea, el hogar de la enfermedad, sino en la propia capital , donde todas las cosas horribles o vergonzosas en el mundo recogen y encuentran una Vogue.[198] En opinión de Tacitus, el cristianismo no se limitó a difundir *como* una enfermedad — *fue* una enfermedad. Al igual que el marxismo, originalmente apeló a las clases sociales más bajas. Escribiendo en algún momento entre 177-180 e.c., el filósofo romano Celsus escribió: una forma de creencia perjudicial para el bienestar de la humanidad. Tomando su raíz en las clases bajas, la religión continúa extendiéndose entre lo vulgar: no, se puede decir que se propaga por su vulgaridad y el analfabetismo de sus adeptos. Y si bien hay unas pocas personas moderadas, razonables e inteligentes que se inclinan a interpretar sus creencias alegóricamente, sin embargo, prospera en su forma más pura entre los ignorantes.[199] Cristianismo conquistado de abajo hacia arriba. La nueva religión conquistada atacando el principio romano que pudo hacer a la derecha. Impotente contra el contagio del cristianismo dentro del Imperio, Seneca rabiado: Las costumbres de esa nación más maldita [más exactamente: la mayoría de la nación criminal, *sceleratissimae Gentis*] han ganado tanta fuerza que han sido recibidos ahora en todas las tierras; los conquistados han dado leyes a los conquistadores.[200] Seneca describió correctamente la victoria de un virus memética que inyectó sus códigos de la ley en los anfitriones que lo reproducían y lo extendieron más lejos. El ataque por una enfermedad o plaga de la bondad Santa y bendita de Dios tiene un paralelismo y un precedente en la historia bíblica de las diez plagas visitadas a Egipto. El cristianismo era para los romanos lo que las diez plagas eran para los egipcios: un reflejo de la retribución divina en el nombre de Dios.

Jesús podría ser considerado un "nuevo Moisés" sólo porque había un "nuevo Egipto" para ser liberado de. Roma era ese nuevo Egipto, y sus víctimas se convertirían en los nuevos Hebreos. El movimiento de Jesús unificaba los esclavos abigarrados de todas las Naciones en una forma nueva del judaísmo. Sin embargo, el cristianismo no puede ser entendido como *sólo* una revolución espiritual contra el imperio romano.

Los recaudadores de impuestos que Jesús asociaba con eran judíos que recogían impuestos de otros judíos compañeros. A menudo hicieron su ganancia cobrando extra (y rompiendo así la ley judía). También fueron considerados popularmente traidores por colaborar con romanos contra su propia gente. Dado que los cobradores de impuestos eran considerados impuros por asociarse con los gentiles de esta manera, Jesús puede haber asociado con los recaudadores de impuestos judíos de una especie de identificación con ellos. ¿significa esto que Jesús se identificó con Roma en algunos nivel?

Los recaudadores de impuestos y los pecadores con los que Jesús se asociaban eran generalmente parias entre la mayoría de los judíos. Se consideraban malvados tal como Roma era considerada malvada. Si los romanos eran malvados, entonces los romanos eran marginados y parias Morales dentro del mundo judaic al igual que los judíos eran parias dentro del

mundo romano. Los romanos se iban al infierno. La posición de los marginados de Jesús entre los judíos que luchan Roma reflejó la posición marginada de Roma dentro de la teología judía. ¿Cómo podrían salvarse los romanos excepto a través del perdón *allá Justicia*? La hostilidad judía a Roma demostró los límites de la empatía moral judía. Aunque podría considerarse sólo para odiar a los opresores, lo que es característico de las innovaciones de Jesús es la empatía moral que va más allá de la igualdad de justicia. El más *universal* empatía sería la empatía, no sólo con los más despreciados de los indigentes, pero la empatía con *César*. En el mundo pagano más grande, los valores perdedores judíos fueron marginados. Sin embargo, en el marco de los valores judíos, los valores masculinos alfa supremos de César fueron marginados. César se convirtió así en el oprimido moralmente despreciado dentro de la judía mundo.

Para un judío, entonces, la mayor extensión posible de la empatía es amar al representante Supremo del mal; amar a tu enemigo; para amar a César. Después de todo, César también era un ser humano, ¿no? Jesús *empatía* con César en algún nivel. César, el "hijo de Dios", convergió con parte de la identidad de Jesús como el "hijo de Dios". Sin embargo, Jesús lo hizo, no por compasión sobrehumana, sino porque al ser perseguido por *algunos* Judios por ser en parte *de* La clase del Caesar, él identificó con los perseguidores de los judíos fuera de medio-romano amor propio. Y en el amor propio medio judío, que podía amar a sí mismo por representar a los Judios por ser *más* Judíos que los judíos empujando la idea judía a la realización radical en la empatía que supera *todos* límites sociobiológicas. Y eso significa amar a César o Hitler.

Para la mayoría de los judíos, los romanos y los recaudadores de impuestos que colaboraron con ellos representaron el mal. La hostilidad a Roma fue justificada con justicia de represalia. Pero Jesús se identificó en parte con este "mal" y algunas personas lo convirtieron en un chivo expiatorio de la hostilidad "anti-romana". En lugar de la justicia de venganza vengativa o incluso de defensa propia simple, Jesús proscribió lo que la mayoría de los judíos consideraría injusto:

Usted ha oído que se dijo: "ojo por ojo, y diente por diente". Pero yo te digo, no te resistas a una persona malvada... La alternativa a las represalias es voltear la otra mejilla. El perdón total significaba tanto perdonar a sus perseguidores como perdonar la opresión romana que provocó esta dinámica. La salvación era para todos; todos incluyendo a los últimos pecadores como el propio César, y Jesús mismo. ¿Cómo podría Jesús sostener que su madre María debería haber resistido a su malvado padre violador romano cuando hizo la bondad de sí mismo posible?

Es bastante ridículo alabar a Jesús por su no violencia. A nivel político, era totalmente vulnerable. Si actuaba con violencia, habría muerto y lo sabía. Reunir a la multitud judía alrededor de sí mismo en la protección de ciertos líderes judíos era un mecanismo de supervivencia; una virtud de necesidad que lo aísla de sus enemigos. Cuando Jesús actuó con una especie de violencia al voltear el cambistas en el templo, fue *tratando* para hacer que lo maten. (Mark cita este incidente como la causa de su arresto.) Jesús *necesario* un Judas a

difamar con el fin de magnificar su propio anhelo egoísta después de Gloria.

Girar la otra mejilla y caminar otra milla (Matt. 5:13) son maneras de perder su vida para ganarlo; maneras de perder tesoros en la tierra para acumular tesoros en el cielo (Matt 6:21). Si la existencia corporal de Jesús estaba equivocada desde que la violación estaba equivocada, esto significa que él perdió su propia vida en este mundo. La razón más grande que Jesús "dio vuelta a la otra mejilla" en la cara de la opresión romana, sin embargo, es que él identificó en parte con Roma. Si los zelotes contra Roma, de alguna manera ambigua, dirigieron parte de su hostilidad contra Jesús, ¿cómo pudo Jesús identificarse con la causa anti-romana? La pasividad concienzuda de Jesús era en parte mitad romana, amor propio, y en parte una exposición del odio que fundamentado la moralidad revolucionaria del patriota contra Roma. Los revolucionarios judíos contra Roma deben dejar de odiar a Roma y aprender a amar a sus enemigos aprendiendo a amar a Jesús.

La cuestión político-religiosa central de la ocupación era: ¿es Dios o Caesar el un amo? Aceptar un censo de tributación, por ejemplo, contenía a César como una autoridad superior a Dios.[201] Sin embargo, como Crossan señala, la respuesta de Jesús a la pregunta de si los impuestos deben ser pagados a César es en última instancia una no-respuesta ambigua.[202] Dios y César eran las autoridades más altas que dominaron el mundo de Jesús, y parecería que él reconciliaba ambos bandos dentro de sí mismo, dando voz a ambos bandos dentro de sí mismo, como César-Dios; Jesús. *Apertura* a sí mismo a todo el mundo, trató de *ser* esta paradoja. Para los judíos, esto era una bajada de Dios a la forma humana y a la arrogancia mesiánica Suprema. Mientras que los judíos intentaron separar a Dios y a César, Jesús intentó sintetizar a Dios y a César en sí mismo como el Mesías.

Crossan sostuvo que las manifestaciones de Jesús en Jerusalén "*fue una protesta del corazón legal y profético del judaísmo contra la cooperación religiosa judía con el control imperial romano*."[203] Pero Jesús estaba realmente tratando de *separado* ¿Roma e Israel? O, ¿podría Jesús concebir a sí mismo como el legítimo culminación mesiánica de la historia, precisamente como un emblemático *síntesis* de Roma e Israel. Los sumos sacerdotes del templo, colaboradores de Roma, representaban a los judíos *ambos* Dios *y* Roma. Esta ambigua regla de Dios-César se reflejó en la ambigüedad de la propia identidad de Jesús como, quizás, el alto representante legítimo de esta fermentación gloriosamente corrupta.

Ahora Imaginen la barbaridad de un Judio que acusó a Jesús de ser una quinta columna potencial de Roma como el hijo de un Romano violador. Jesús desafió la autoridad de La autoridad romano-judía como un fracaso para comprender plenamente las implicaciones de su propia existencia, es decir, abrir Jerusalén como "casa de oración para todas las Naciones". La "impureza" del nacimiento de Jesús se reflejó en la "impureza" de la colaboración del templo con Roma. Pero si Jesús era bueno, entonces tal vez la mayor violación Imperial de Israel por Roma era buena. Tal vez, entonces, la resistencia a la violación

política de Roma del pueblo judío era similar a la resistencia a las afirmaciones mesiánicas de Jesús. La bondad de Jesús sólo podía ser concebida en un nivel espiritual fuertemente separado del cuerpo. Su bondad no era "de este mundo". Si la existencia de Jesús estaba mal porque la violación es errónea, entonces su toda la vida profética puede ser vista como un intento de rectificar la injusticia de su existencia. La injusticia de su existencia en este mundo era un reflejo de la injusticia nacida de este mundo.

Pero si los judíos consideraban el imperialismo romano como castigo por los pecados judíos, entonces la existencia de Jesús podría ser vista como castigo por los pecados judíos. Si Dios estaba usando Roma para castigar a los judíos, entonces tal vez Jesús era un hijo de Dios, como los profetas de antaño, confrontando a los judíos con sus pecados.

Mucho antes de que Jesús naciera, el emperador romano César Augusto y sus sucesores fueron llamados "el hijo de un Dios". Lejos de ser una inexplicable coincidencia, Crossan y Reed explicaron: Los cristianos deben haber entendido, entonces, que proclamar a Jesús como hijo de Dios deliberadamente negó a César su título más alto y que anunciar a Jesús como Señor y Salvador fue calculado como traición.[204] Adorar a Jesús como el "hijo de Dios" equivale a eyacular la semilla espiritual de Jesús justo en la faz de César y Augusto. Mientras que en la resistencia a la justicia represalia Jesús posó mismo como la opuesto de la Romano agresión de César, la identidad como el "hijo de Dios" era ineludiblemente una identificación con un título de un César.

Llamarse a sí mismo el "hijo de Dios" fue identificarse simultáneamente con las cepas judía y romana de su identidad. Por un lado, era la identificación medio-romana con el representante simbólico de su padre como *Señor* del mundo. Por otra parte, era la identificación mitad-judía con el poder de la decisión divina que es *superior* por César. Así que para trascender tanto a los judíos como a los romanos al encarnar lo más alto en ambos, él tuvo que creer que él era el Mesías y Dios. Al superar a César, podía ver a sí mismo como más romano que los romanos, y al radicalizar el ethos judío, podía considerarse más judío que los judíos. En ser tanto más allá de ambos podía creer que había golpeado a los dos en su propia Juegos.

Esta identificación mitad-romana subliminal con Caesar pudo ser la fuente más fuerte del megalomanía Imperial de Jesús. Cuando cruzado con una identificación mitad-judía con un Dios superior al Caesar, este megalomanía Imperial llegó a ser ilimitado y expresado sí mismo, por ejemplo, en su creencia en su poder divino de perdonar todo pecados.

Jesús pudo haber dado vuelta a su descendiente romano parcial de una razón de la exclusión a una razón de la candidatura como Messiah de Davidic y el derecho de gobernar. Si los judíos interpretaran su afirmación de ser el "hijo de Dios", no tanto como una afirmación de ser el "rey de los judíos", tanto como una afirmación de ser el *César* de los judíos, entonces la resistencia judía a esta afirmación se clarifica mejor. Si es así, esto explicaría por qué Jesús apareció *increíblemente* arrogante para muchos judíos. Pretender ser el "hijo de Dios", como un opresivo y sacrilegio emperador romano o como un César de

los judíos, sería lo último en insultos y arrogancias.

Porque Cristo finalmente usurpaba el papel de César, es muy fácil Para olvidar que es fue Romanos, y no Judíos, que eran los verdaderos elitistas en un sentido social. La indignación moral inevitable se centra en los judíos precisamente porque las ideas sociales morales no eran aspiradas ni siquiera por los romanos paganos. Así, mientras que Jesús podría obtener kilometraje moral de exponer la hipocresía judía, lo mismo no podría funcionar contra Roma simplemente porque el Guerrero y el conquistador ideal se situó en el ápice de la concepción romana de *virtud*. Desde la perspectiva de la antigua aristocracia romana, un mestizo medio judío nacido de una violación entre los campesinos judíos habría sido una última vida baja; un hombre bajo el desprecio de los verdaderos romanos.

Pilato, con o sin darse cuenta, finalmente sancionó la destrucción de la sangre parte-romana de Jesús. Pero, ¿qué representa para su imperio la aceptación hipotética de Jesús por la aristocracia romana? La aceptación romana de Jesús representaría, no sólo un repudio de las virtudes guerreras que hicieron Roma Roma, sino un precedente y modelo de mestizaje que deletrearía el fin de Roma como un orden selectivo de Kin. Y esta es una razón central por la cual el triunfo del cristianismo es paralelo a la desintegración selectiva genéticamente inadaptativa o un-kin del imperio romano. Para los antiguos romanos aceptar a Jesús como uno de los suyos habría derrumbado los cimientos sociobiológicas del imperio romano pagano — y hice.

> Edward Gibbon, bien conocido por su valoración negativa del Imperio desmoronando los efectos del cristianismo en *La historia de la declinación y caída del imperio romano*, escribió que los primeros cristianos: se negó a tomar parte activa en la administración civil o la defensa militar del Empire....it era imposible que los cristianos, sin renunciar a un deber más sagrado, pudieran asumir el carácter de soldados, de magistrados, o de príncipes. Este indole, o incluso criminal indiferencia al bienestar público, los expuso al desprecio y
>
> reproches de los paganos, que muy a menudo preguntó, ¿cuál debe ser el destino del Imperio, atacado en todos los lados por los bárbaros, si toda la humanidad debe adoptar los sentimientos pusilánime de la nueva secta?

¡ buenas noticias! Jesús ha venido a liberarte de las fronteras entre los romanos y los bárbaros que fueron un fundamento para la lucha por la existencia Imperial. Lo que el mundo cristiano heredó de Jesús fue un antiguo postmodernismo que deconstruyó el Imperio Romano desde adentro. *En cada punto,* el Reino de Dios ofreció a las víctimas de Roma un binario ético opuesto contra el Reino de César. En el descubrimiento cristiano de lo universal *individuales* alma de infinito, valor dado por Dios, se encontró un hilo, que cuando se tiraba, era capaz de desentrañar todo el mundo centrado en César.

La gran jerarquía romana se construyó sobre una contradicción central: el altruismo egoísta glorificado del deber a Roma. El cristianismo trabajó exponiendo esta contradicción a la radicalización de Jesús de la *ideal* de altruismo: el auto-sacrificio consistente a la autodestrucción del ego. Este fue el genio sediciosos de Jesús. El cristianismo deconstruyó la jerarquía romana

tirando del hilo de altruismo flojo de su asociación convencional con amor familiar y así desenredado la estructura entera como si un hilado de un suéter hecho punto.

> El Reino de Dios fue simultáneamente y indivisiblemente tanto político como religioso.[205] El Reino de Dios podría romper todas las reglas sociobiológicas sólo destruyendo el altruismo selectivo de Kin y toda la orden de rango social emergente de un mundo gobernado por genes egoístas: destruir la casa de los poderosos debes vencer a los brazos que lo protegen[206] (es decir, Matt. 12:29).

La conquista de la patria judía por la máquina de la guerra romana era una profanación de sus límites selectivos religioso-parentescos. La violación de María por un soldado (s) Romano fue una profanación de los límites selectivos de los parientes religiosos del judaísmo. Si la existencia de Jesús era la voluntad de Dios, entonces esto implicaba que Dios iba a la superación de todos los límites sociobiológicas. Jesús sólo estaba devolviendo el favor con la guerra no violenta que la consideración de la preservación de *todos* sociobiológicas límites inmorales. Postulando como el bien supremo, el cristianismo primitivo fue el caballo de Troya que abrió los límites sociobiológicas del Imperio Romano desde el interior hacia afuera y desde abajo hacia arriba. Este desarme y destrucción de las barreras sociobiológicas es la esencia de

Cristianismo.

Como Pablo lo puso en su carta a los Gálatas (3:28), "no hay ni judío ni griego, esclavo ni libre, varón ni hembra, porque todos ustedes son uno en Jesús." La Misión Evangélica de Pablo se centró, no en los judíos totales o en los paganos totales, sino en los culturalmente entre los judíos y los paganos.[207] *Ambos* Judíos *y* los paganos se oponían a Pablo, pero los gentiles atraídos por el judaísmo se convirtieron en terreno misionero fértil para el cristianismo primitivo. Tales personas reflejaron a Jesús mismo como la frontera viva entre el judío y Gentile.

En la lucha por la existencia en un mundo hostil, poco importa si el método de destrucción de uno es un machete o una moralidad. La moralidad es una forma de social *control*. Desarma enemigos aparentemente más fuertes de sus propias armas desde el interior. Jesús ordenó la Jihad del amor contra sus enemigos porque el amor mata.

Así como la fuerza del altruismo romano hizo posible el triunfo del estado judío, la fuerza del altruismo cristiano hizo posible la derrota del estado romano en declive. Así como Jesús nació a través de la violación de los límites sociobiológicas del estado judío, el cristianismo nació a través de la violación de los límites sociobiológicas del estado romano. Así como los conquistadores romanos penetraron en los límites territoriales-sociobiológicas del antiguo estado judío, los memes de Dios basados en los judíos del cristianismo penetraron en el antiguo mundo romano.

El odio de Jesús hacia la familia era también el odio de su padre romano por violar a su madre y abandonarlo al destino de un huérfano. La violación de Maria simbolizaba la violación romana más grande de la patria judía. El pene

espiritual de Jesús *violación Roma de nuevo* y inseminar Roma con sus semillas de amor como su odiado padre romano había violado a su madre judía. Después de contraer el meme-virus equivalente del VIH, Roma moriría del equivalente cultural del SIDA pues su sistema inmune sociobiológicas fue debilitado más allá de la capacidad para resistencia.

La teología Imperial de Roman era una religión de la violación. La violación de este tipo proviene de la lógica de los genes egoístas. El "hijo del hombre" era el mayor violador de los límites sociobiológicas construidos por los genes egoístas.

Jesús fue el violador espiritual más loco de la historia. Violó su propia mente en la fe de que él era el hijo de Dios, y no el hijo de un demonio de la violación romana. Sin embargo, venció a la acusación de que un violador nato natural por sublimar su el destino y convertirse en un verdadero Dios-como violador sobrenatural. El pene espiritual de Jesús, como Dios, violó las fronteras sociales del antiguo mundo romano, inseminaron ese mundo con memes egoístas que violaron sus límites sociobiológicas y, al hacerlo, dieron a luz a Cristianismo.

Ruptura: cómo Cristo secuestró la brújula moral de Occidente

La justicia es el cuerpo del amor, el amor el alma de la justicia. La justicia es la carne del amor, el amor es el espíritu de la justicia.[208]

— JOhn DOMINIC CRossan, *GOD & EMPIRE*

La industria de la hipocresía

La palabra inglesa "virtud" se deriva de la Romano palabra *Virtus*, que significa manliness o fuerza. *Virtus* derivado de *vir*, que significa "hombre". *Virilis*, un antepasado de la palabra inglesa "virile", también se deriva de la palabra romana para el hombre.

De esta concepción romana de la virtud, ¿era Jesús menos que un hombre o más que un hombre? ¿el espectáculo de Jesús muriendo en una cruz romana ejemplifica *Virtus*; hombría; fuerza; masterliness; contundencia? Consistente con su valoración de girar la mejilla, parecería que Jesús ejemplificaba completamente la desvergüenza y una total falta del honor Varonil de los romanos.

Sin embargo, la fama de su humillación en la Cruz hizo, en cierto sentido, ejemplificar una variedad perversa de *Virtus*, porque la ética femenina y compasiva de Jesús ha dominado y conquistado las antiguas virtudes paganas de los gentiles. El pene espiritual de Jesús ha penetrado, diseminado e impregnado al oeste con su semilla "virtuosa". Y es a partir de esa semilla que la "modernidad" ha brotado.

Jesús combinó la virtud romana más alta de morir honorablemente en batalla con la virtud judía más alta del martirio y de la fuerza en la persecución. Esta combinación constituyó un puente psíquico entre pagano y judío, es decir, entre la crueldad ideal en la guerra y la compasión ideal en paz. Esta es una manera en que el cristianismo se convirtió en el eslabón perdido evolutivo entre el ethos más masculino del oeste pagano antiguo y el ethos más femenino del Occidente moderno.

La noción original de la ilustración de la revolución refleja una visión cuasi-creacionista del cambio que hace casi inexplicable la ruptura repentina entre las asunciones morales del mundo antiguo y moderno. Sin embargo, si tomamos una visión más gradualista del cambio social en el que la igualdad moderna *evolucionado* de lo que precedió, entonces los orígenes de las asunciones políticas modernas se hacen más explicables. La ruptura moral-política final de los ancestros se hizo posible, en parte, porque el cristianismo actuó como una incubadora de valores modernos.

Las nociones cristianas de la "virtud" no eran un desafío absoluto a la virtud romana pagana por accidente; Estos valores eran incompatibles por diseño. Incluso utilizar el término romano "virtud" para describir la moralidad cristiana es una afirmación de su victoria sobre Roma. El éxito de la perversión cristiana de la manlinass de la "virtud" romana se ejemplifica por su redefinición como la castidad de una mujer.

Una diferencia general entre la antigua virtud greco-romana y la virtud moderna se puede vislumbrar a través de la escultura antigua, el *Galo moribundo*. La escultura retrata a un "bárbaro" herido. Mientras que los modernos tienden a imitar a Cristo al sentir compasión por el hombre vencido, su contexto cultural pagano original sugiere una interpretación diferente: la cruel derrota y conquista del bárbaro como el verdadero, el bien y el hermosa.

Las circunstancias de los orígenes de la escultura confirman la corrección de esta interpretación. La *Galo moribundo* fue Comisionado por Atalo I de Pérgamo en el siglo III d.c. para celebrar su triunfo sobre los Gálatas celtas de Anatolia. Atalo era un aliado griego de Roma y la escultura era sólo una parte de un monumento triunfal construido en Pérgamo. Estos trofeos aristocráticos eran una glorificación de la famosa capacidad greco-romana de hacer morir a sus enemigos en el Batalla.

El cristianismo reinterpretó la virtud romana pagana. Mientras que Jesús era incapaz de controlar su realidad política, él poseyó el poder de cambiar su percepción de su realidad. Podía considerarse a sí mismo como el hijo de Dios en lugar del hijo de un violador romano. Como fruto de esta reinterpretación, el cristianismo emprendió una guerra de interpretación contra Roma; una guerra para gobernar el "Ministerio de la verdad". Se supone que un cristiano debe ver a Cristo en la Cruz como un ser individual, más que como un campesino sin poder del pueblo judío despreciado. Si uno tiene *fe* en Jesús, entonces uno "sabe" que interpretar a Jesús como el miembro de un grupo racial-religioso es incorrecto y nosotros "sabemos" que esta interpretación es incorrecta. ¿Cómo lo "sabemos"? Porque hemos heredado la victoria del cristianismo sobre Roma en eso guerra antigua para la interpretación.

El liberalismo continúa el paradigma cristiano interpretando *Homo sapiens* como individuos, en lugar de miembros de grupos como los grupos raciales. Si es incorrecto asumir que Jesús puede ser entendido en base de la calidad de miembro del grupo, y su descendiente mitad-judío/mitad-romano es una llave para entender esto, entonces la conexión evolutiva entre el cristianismo y el

liberalismo moderno llega a ser más clara. Jesús era una excepción individual paradigmático a las reglas de grupo, y su ejemplo, universalizó, influenció profundamente el énfasis liberal moderno en el valor individual en contradistinción a las asunciones del grupo membresía.

El amor mató a honor. Los valores de honor y vergüenza son apropiados para las moralidades grupales donde el grupo es valorado sobre "el individuo". Crucial, tal moralidad es inconcebible sin un sentido del grupo *identidad.* La moralidad de Jesús se liberó de una identidad de grupo específicamente judía. Una vez que dominó la moralidad gentil, también erosionó la identidad étnica y de los parientes. La guerra cristiana contra la moralidad del honor llegó a ser tan acertada y tradicional sus orígenes premodernos fueron casi olvidados junto con las moralidades paganas nativas que conquistó.

El cristianismo representa la antítesis de los valores de vergüenza/orgullo. Jesús era un ser humano, sin embargo, y es así probable que él sintiera las emociones del orgullo y de la vergüenza. Desde el punto de vista de la aristocracia romana y los sumos sacerdotes judíos, ser el producto de la violenta Unión de un violador romano y un campesino judío era casi el más innoble, des honroso, y *vergonzoso* nacimiento imaginable. Es probable que la represión radical de Jesús de la vergüenza convencional atada a tal nacimiento es precisamente lo que radicalizó su ética radicalmente anti-vergüenza. Dado que Jesús era humano, es probable que se sintiera avergonzado por su nacimiento a través de la violación. Casi sin duda sintió vergüenza si y cuando otros lo llamaban el "hijo de puta". Es probable *porque* de esta vergüenza que reaccionó con el extremo opuesto directo: el orgullo y la *honor* en ser "hijo de Dios". Esto significa que sintió, no menos vergüenza *y* orgullo que la mayoría, pero probablemente más vergüenza *y* orgullo que la mayoría. La creencia en el Jesús como "hijo de Dios" es lo que cubre sobre el original *social* la vergüenza/orgullo dinámico bajo el enfoque teológico en el *individuales* alma.

Fue precisamente porque la vergüenza en sus orígenes hereditarios era tan radical, y su orgullo en su identidad no-biológica como el "hijo de Dios" era tan radical, que Jesús ayudó a iniciar una ruptura radical con la ética de la vergüenza/honor del antiguo mundo pagano. Los valores de Jesús implicaron el fin del mundo hereditario al vivir las consecuencias lógicas de negar la importancia de sus orígenes hereditarios. Esta es una premisa central subyacente a toda la ruptura moderna con el mundo antiguo: rompiendo la importación de orígenes hereditarios a favor de las valuaciones individuales de los seres humanos. Al escapar de las consecuencias de un nacimiento que, en su mundo, fue el más innoble posible, Jesús inició la ruptura del gentil oeste con el mundo antiguo. La represión de la vergüenza de Jesús en su propio nacimiento biológico fue un fundamento sociobiológicas del impacto evolutivo del cristianismo en los valores modernos.

La ruptura entre lo antiguo y lo moderno es la ruptura entre la regla de los genes y la regla de los memes. La diferencia entre lo antiguo y lo moderno es la diferencia entre los mundos morales de Homero y la Biblia. Es la diferencia entre

Ulises y Leopold Floración.

Sobre la persecución de Nero de los cristianos, Tacitus escribió, "incluso para los criminales que merecían castigo extremo y ejemplar, allí surgió un sentimiento de compasión; porque no era, como parecía, para el bien público, sino para exceso de la crueldad de un hombre, que estaban siendo destruidos.[209] La moralidad moderna de la compasión comienza con el ataque moral del cristianismo contra el impío imperio romano. Cristianismo desmoralizado las virtudes paganas que confirmó la crucifixión como una política razonable para mantener el bien público.

Si, como concluye Carl Schmitt, la política puede definirse con la distinción entre amigo y enemigo, entonces la innovación de Jesús fue definir la política como enemigo al amar al enemigo, y así destruir la base de lo claramente político. La anarquía del amor que el cristianismo difundió fue diseñada para hacer imposible el imperio romano. El imperio del amor que Pablo difundió fue subversivo por el diseño. Era tan subversivo como predicar el odio a la familia patriarcal que era un modelo en miniatura para el Imperio mundano.

Crossan y Reed encontraron que aquellas cartas de Pablo que son juzgadas históricamente inauténticas son también las que llevan el mensaje más desigualitario. Parece que su propósito era "insistir en que las familias cristianas no eran en absoluto subversivas socialmente". Estos textos "representan un primer paso en la recopilación de la ética de los hogares cristianos y romanos".[210] Para estos historiadores el asunto es "si esa historia pseudo-Paulina y la teología está en continuidad válida con Pablo mismo o es, como vamos a argumentar, un intento de desinfectar a un subversivo social, para domesticar a un apóstol disidente, y para hacer el cristianismo y Roma seguro por un otro ".[211]

¿Qué podría ser más ridículo que la idea de que el ataque de Jesús a los valores romanos no necesitaría alguna "modificación" antes de hacerse en casa en Roma? Jesús y Pablo eran herejes de la corriente principal o el judaísmo farisaica y los rebeldes contra Roma. Dado que la pureza y la integridad de la lógica interna del cristianismo es hostil a los valores puramente familiares selectivos, no hay *no hay manera alguna* que el cristianismo podría sobrevivir como una religión masiva sin corromper la actitud pura de Jesús hacia la familia. Los valores de Jesús subvierten la base selectiva del parentesco de los valores familiares. Esa subversión era parte del mecanismo que barrió el cristianismo en el poder sobre el viejo paganismo, pero era imposible que el cristianismo mantuviera su sostén sin una profunda corrupción de los escandalosos ataques de Jesús contra la familia. Si no de esta manera, entonces otra, pero la supervivencia práctica a largo plazo del cristianismo requirió un cierto revuelta serio de la medicina contra la noción de que las enseñanzas de Jesús son un *amenaza para la sociedad*.

Estas, entonces, son las dos opciones: la ética pura de Jesús *debe* ser pervertidos o oscurecidos como modelos para la mayoría de las personas o el cristianismo se considerará una amenaza para la sociedad. El hecho mismo de que el cristianismo consiguió lograr la "legitimidad" oficial significa que su

mensaje subversivo original fue *necesariamente* subvertido. El cristianismo sancionado por el estado es realmente una broma jugada sobre un hombre muerto que nunca resucitó para hablar por su cuenta nombre.

El cristianismo oficial estaba haciendo a Jesús seguro para la aristocracia; falsificar a Jesús; subvirtiendo a Jesús. Roma subvirtió su subversión. Jesús intentó subvertirlos — y lo subvirtieron. (bastardos!) Pero sin esta subversión parcial de la subversión, el cristianismo *nunca* han tomado el asimiento profundo, de la masa que es su fuerza fundacional.

Esta percepción, que el cristianismo puro *debe* ser pervertida en todas las sociedades que deseen preservar sus parentescos los valores familiares selectivos, es una clave para entender el proceso de secularización. La secularización es, en parte, la evidencia del programa social original de Jesús de su compromiso reconciliación con Roma. El primer paso verdaderamente importante hacia la subversión de Roma del mensaje de Jesús fue el protestante Reforma. La jerarquía católica romana contiene elementos de una última posición de la antigua virtud romana pagana, un recordatorio de que tenía y no ha sido sometido por completo. La reforma iniciada por Martín Lutero fue dirigida, en parte, contra esta última posición. Mientras Lutero continuaba parcialmente la contención de Jesús comprobando el avance de la idea de que el cielo debía ser buscado en la tierra, este alemán también continuó la obra del radical judío al que adoraba al atacar la jerarquía de Roma.

La secularización es el revertir el mensaje de Jesús subvertido por la práctica cristiana. Superioridad moral liberal moderna *cristianos reales del excedente* es producido por la subversión del mensaje de Jesús subvertido por el cristianismo institucional. Hay una lógica interior en la visión de Jesús basada en la consistencia o la falta de hipocresía. Los argumentos liberales sólo sacan esto de sus compromisos con el mundo social actual. En este papel, el protestantismo era especialmente influyente en enfatizar la conciencia individual sobre los imperativos de parentesco-biológico basados en el modelo de la familia.

El liberal secular medio rechaza historias bíblicas como mitología sin rechazar la herencia moral compasión-orientada de la Biblia como mitología. Que la gente, todavía, después de Nietzsche, todavía tout estas viejas, las críticas juveniles de la ilustración del cristianismo parecerían ser otra refutación de la creencia que una sociedad libre y liberal conducirá inevitable a un progreso en conocimiento. La crítica primitiva de la ilustración del cristianismo como una superstición usada como forma de control social por lo general no cuenta que su "control social" se originó como un arma que ayudó a derribar al Goliat de Roma.

Aún así, a comienzos del siglo XXI, esta antigua era castigation del cristianismo por no ser cristiana perdura sin darse cuenta de que éste es en realidad el principal mecanismo técnico de la secularización de los valores cristianos. Cuando uno pregunta: ' ¿Qué es la secularización? ', el intento de criticar al cristianismo por su papel en la "opresión", la guerra u otros

comportamientos "inmorales" está a la vanguardia. La superioridad moral liberal sobre los cristianos reales proviene comúnmente de los ideales cristianos en contraste y de la práctica cristiana. Esto es lo que da al izquierdista en general y al liberalismo, en particular, su indignación moral. La secularización surge a medida que la gente hace *sentido* de los ideales cristianos en la cara de su práctica e incluso especular sobre cómo podría *trabajo* en el mundo real. Los argumentos de la ilustración para la *racionalización* de la ética ocurrió en el *contexto* de una sociedad cristiana en la que las premisas inactivas del Credo cristiano fueron sometidas a un escrutinio racional. Para secularizar el cristianismo es seguir a Jesús en acusar a los fieles creyentes de Dios de una desagradable hipocresía: ¡ Ay de vosotros, maestros de la ley y fariseos, hipócritas! Son como tumbas encaladas, que lucen hermosas por fuera pero por dentro están llenas de huesos de hombres muertos y todo sucio. De la misma manera, en el exterior te pareces a la gente como justo, pero en el interior Estás lleno de hipocresía y maldad. (Matt. 23:27-28) Acusar a los cristianos con hipocresía es saborear la ironía de los sudados cargos de hipocresía de Jesús contra los fariseos. El intento de Jesús de trascender las hipocresías inherentes al énfasis de la ley mosaica en el comportamiento externo fue una germinación mecanismo que produjo el cristianismo fuera del judaísmo. El mismo patrón general generó liberalismo moderno fuera del cristianismo. Así como Jesús criticó a los fariseos por adorar la ley formal en lugar del espíritu de la Ley, moderno liberales criticar Cristianos para seguir las formalidades religiosas más que el espíritu de la compasión liberal y compasiva. Fue precisamente el énfasis del cristianismo en el espíritu que ayuda a explicar cómo el espíritu de la compasión liberal *evolucionado* fuera del espíritu del cristianismo, incluso si las letras de las leyes son diferentes.

El resultado de la explosión de la hipocresía más allá del parentesco y prácticamente todos los demás límites sociobiológicas fue una "teoría" o teología tan trascendente que se opone diametralmente al egoísmo axioma de la naturaleza humana. El ser es egoísta y los humanos deben, por definición, inevitablemente no negar completamente las condiciones egoístas del ser. En consecuencia, el cristianismo es en realidad el funcionamiento de una industria de la hipocresía: la postulación de una fe lo suficientemente trascendente como para garantizar el fracaso, y luego cobrar en los hipócritas, los fracasos morales, y los pecadores que inevitablemente debe violar el ideal. El ideal de desinterés es violado simplemente por tener un yo en absoluto, es decir, existir.

Lo que los moralistas "modernos" realmente hicieron, entonces, fue utilizar este mecanismo de pensamiento para resolver la hipocresía que era crucial para la generación del cristianismo a partir de una crítica de los valores judíos, y aplicarla hacia la generación de valores modernos y seculares. El fariseo es sinónimo de "hipócrita" porque la naturaleza de las innovaciones de Jesús era una coherencia moral más radical que podría incluso abarcar las contradicciones del paganismo romano. De manera similar, los pensadores de la iluminación se inspiraron para resolver las hipocresías de los viejos regímenes de una crítica análoga a la crítica de Jesús a los fariseos.

Reconocer la hipocresía es reconocer una contradicción entre la teoría y la

acción. La ideología moderna de los derechos evolucionó, en parte, a través de una crítica de las contradicciones de la teología cristiana y de la acción política. La ideología moderna evolucionó de la teología cristiana. La fe cristiana inventó a los hipócritas cristianos, y el secularismo político moderno se apoderó de estas contradicciones que la industria de la hipocresía cristiana creó. Resolver estos principios *contradicciones* a través de la discusión con los cristianos y las autoridades políticas es lo que llevó a la idea de un solo, *consistente* estándar para todos los seres humanos: igualdad política. La base racional del proceso de secularización es este movimiento hacia la coherencia del principio contra la contradicción (hipocresía).

Las ideas modernas de los derechos políticos surgieron de un diálogo; un discurso; una dialéctica en la que el cristianismo *enmarcado* los argumentos de los secularistas, definiendo el dominio sobre el cual se podría reivindicar el alto terreno moral. Los "argumentos" de la teología cristiana circunscriben los parámetros morales del discurso público aceptable y, por ende, la naturaleza de los contraargumentos de la ideología "secular". La moralidad secular evolucionó argumentando racionalmente contra el marco de referencia proporcionado por el viejo caballo de Troya cristiano y esto inevitablemente dio forma a la naturaleza de los contraargumentos que siguieron. El cristianismo ayudó a definir las cuestiones básicas del humanismo secular al aceptar una creencia en el valor moral de los mansos de la mundo.

El romano que conquistó la patria judía de Jesús podía sentir, en la conciencia perfecta, que su conquista debía confirmar su grandeza, no su culpabilidad. La religión romana en sí glorificaba a Marte, el Dios de la guerra. La religión romana pagana no contradice automáticamente el espíritu marcial — *ayudó a confirmar el marcial Espíritu*.

La caballería, el código de honor que templaba y suavizaba el espíritu guerrero de la Europa cristiana, es el nexo evolutivo entre la virtud pagana y la virtud moderna. Sin embargo, el vigor imperial del Occidente cristiano fue hecho, no por la religiosidad cristiana, sino por la hipocresía cristiana. El cristianismo plantó en sus portadores una contradicción embarazada entre la moralidad de los esclavos cristianos y la realidad cristiana que estaba a la espera de la revelación de la "era de la razón". Cristianismo *hecho* el viejo aristocracias europeo "injusto" disolviendo las presunciones prehistóricas y paganas de su existencia.

Jesús mismo contrastó sus enseñanzas con los caminos de los paganos: Ustedes saben que los gobernantes de los gentiles lo dominan sobre ellos, y sus grandes son tiranos sobre ellos. No será así entre vosotros; pero quien quiera ser grande entre vosotros debe ser vuestro siervo, y quien quiera ser el primero entre vosotros debe ser vuestro esclavo; así como el hijo del hombre no vino a ser servido sino a servir, y a dar su vida un rescate para muchos. (Matt 24:25-28) Jesús se apoderó de una contradicción básica del orden humano que fluye de la lógica del parentesco: la fortaleza poderosa de la familia patriarcal es *no* sostenido únicamente a través de la servidumbre al poder del padre (*patria potestas* en el derecho de familia romano), se sustenta a través de la servidumbre del padre

a los miembros más débiles de la familia: los niños más pequeños. La relación padre-hijo es la raíz más profunda de la ética judeo-cristiana porque es la única relación genuina y duradera en la que los poderosos se convierten en siervos de los impotentes. Los padres (y especialmente el padre) se convierten en siervos, sacrificando sus recursos a los más débiles en la estructura de poder de su familia mundo.

Si los nazis, por ejemplo, vivieran consistentemente su aparente filosofía de que sólo los fuertes deberían ser permitidos para sobrevivir, entonces junto con sus programas de eutanasia que mataron o esterilizaron a los minusválidos y a los miembros retrasados mentales de su propia raza, también deberían haber matado a todos los niños arios que no pudieron pasar un cierto umbral de capacidad mental o física. Los bebés recién nacidos, siendo los más débiles, serían los primeros en la línea de exterminio. Hacerlo consistentemente llevaría a la extinción de su raza. En consecuencia, los nazis no podían realizar plenamente la *principio* que sólo los fuertes deben sobrevivir sin abogar por un programa de auto-destrucción racial.

Por lo tanto, un nazi debe abstenerse de podar la eugenesia en el caso de los bebés. Los nazis deben preservar a los niños arios débiles y vulnerables para que sean nazis. Una excepción de la "compasión" debe ser hecha para que estos débiles sean fortalecidos activamente. Si un nazi no ama a sus hijos, entonces toda la cadena de parentesco está rota.

El cristianismo explota esta contradicción común del patriarcado situada en el niño y la universaliza hacia los pobres, la viuda y los enfermos hasta *cada* se entiende que el ser humano es un hijo de un Dios amoroso: entra en el Reino Convertirse en un niño ser un niño

Entrar en el Reino[212] Los egoístas, desinhibidos, desenfrenados, arrebatos amorales de un infante constituyen la tiranía mortal del Reino de Dios. La servidumbre de un padre hacia su niño-tirano es una piedra angular del Reino de Dios. Porque si un niño es servido como un rey, entonces Jesús representa al rey de Reyes, aquel que extiende su dominio sobre los Reyes convencionales de este mundo a través de una explotación radical de la servidumbre del rey a sus hijos. Al afirmar la jurisdicción sobre el fruto de la semilla del rey, Jesús casi literalmente agarró a los Reyes del mundo cristiano por sus testículos.

La asociación, además, entre los niños y el Reino de Dios es un inverso lógico del Reino de César como el cínico mundo adulto de la intriga política. Revertir el alto desarrollo político de la selección de Kin representado por Roma conduce hacia sociobiológicas primitivity; a una etapa inmadura donde la ontología humana está más cerca de una filogenia más primitiva; Cuando los seres humanos están más cerca de nuestros antepasados evolutivos comunes; Cuando los seres humanos son biológicamente más iguales entre sí, ya que los genes y el medio ambiente aún no han exacerbado las diferencias.

Puesto que el cristianismo se aprovecha de las capacidades más humanas del aprendizaje sobre-contra el dominio de genes, el verdadero, largo plazo, impacto total del cristianismo es realmente sentido durante un período de

generaciones. La espada de Jesús divide a la familia entre la generación vieja y la generación joven. Similar a Marx, Jesús postula un conflicto, no de Naciones, sino de *generaciones*.

Cristo iba a ser el hijo de Dios y de Dios del niño. Al colocar al niño inocente, el más libre de pecado, en el centro de lo sagrado, el cristianismo libera suavemente al niño de la jurisdicción de los padres a la nueva autoridad de la comunidad de creyentes. Al predicar la buena nueva, los tiempos desde la buena palabra del Nuevo Testamento fueron predicados por primera vez, un impulso acumulativo y acumulado de influencia cultural acumulado durante generaciones. Los niños se desalojaron con suavidad y sutilmente de las formas paganas de los más viejos generaciones.

El cristianismo alcanzó un estado de fructificación llamado "modernidad" cuando una clase de Justicia fue cosechada para la traición ancestral de los antepasados paganos de un cristiano. Los valores paganos que apoyaban genuinamente una cadena ancestral de sacrificio para su clase de Kin y los reinos patriarcales de este mundo fueron traicionados. Al mismo tiempo, el impulso generacional de la valoración del tirano hijo culmina en el derrocamiento del niño del viejo orden. El "niño" que toma el lugar de su padre inventa un nuevo orden que ignora formalmente cualquier cadena ancestral de sacrificio. El egoísmo individual se valora en su lugar.

Una guerra de generaciones rompió el cristianismo del judaísmo, y el humanismo izquierdista del cristianismo. Estos son sólo puntos pico que maduraron a partir del amasado gradual de la masa cultural; del cambio guiado por visiones de los altos fundamentos morales en el cielo o en la tierra. De un conflicto entre generaciones que el cristianismo ayudó a la levadura, la idea social moderna del progreso Rose.

La Cristiano Colapso en Capitalismo

Si el caballo de Troya del cristianismo inyecta exitosamente su código moral-conductual en un anfitrión dado, ¿cómo serían las secuelas? Teóricamente, cabría esperar que la frecuencia de parentescos basados en los comportamientos selectivos se decline. Los individuos serían liberados o incluso excluidos de la auto-organización sobre la base de parentesco. De ello se deduce que las Naciones más bien cristianizadas serían las más susceptibles a la ruptura del altruismo selectivo de los parientes con el tiempo. En Resumen, si un pueblo sucumbiera al virus Santo del cristianismo, uno esperaría que se vea algo como América.

La propia supervivencia de la democracia liberal a través de dos guerras mundiales fue posible gracias a la implicación de una América notable tanto por su diversidad étnica como por su alto nivel de compromiso religioso entre las naciones desarrolladas.[213] La diversidad étnica de Estados Unidos y el cristianismo de Estados Unidos están directamente relacionados entre sí.

Después de todo, la mestizaje genética es un cumplimiento práctico y lógico del amor contra la ley. El cristianismo convencional en sí mismo representa la mestizaje cultural de las civilizaciones Morales judías y gentiles (es decir, el gigantesco proyecto de adopción conocido como Americano Inmigración es parcialmente una herencia de la adopción de Constantino del Dios extranjero de los judíos). Jesús mismo fue mestizaje espiritual de las civilizaciones Morales judías y gentiles como un cumplimiento del amor contra la ley.

El Occidente secular heredó del cristianismo una actitud moral o espiritual que asocia la bondad con la inversa de la lógica de la selección de los parientes. Toda la idea del progreso igualitario moderno es una continuación lógica de la lógica selectiva anti-Kin del cristianismo en acción. Es una medida del éxito del mutado Christian meme-virus que los occidentales ni siquiera necesitan a Jesús para perpetuar aún más la lógica de su ataque a los parientes selección.

Sin embargo, los mecanismos específicos de influencia cristiana en la selección de Kin requieren aclaración. Por el bien de la argumentación, digamos que el cristianismo tendía a atraer a los miembros más altruistas de la población. Digamos, además, que la minoría de altruistas superlativos contiene, en promedio, una mayor proporción de genes para el comportamiento altruista que la población mayoritaria. Si las inclinaciones más altamente altruistas evolucionaron originalmente a través de la selección de Kin, y aprender la disciplina del cristianismo tiende a desviar comportamientos altruistas en canales que son indiferentes o perjudiciales para la adaptación genética para el minoría altamente altruista, luego el cristianismo, a lo largo de muchas generaciones, tenderá a disminuir la aptitud genética de la población. Mientras que éste es solamente un escenario entre muchos, el genio sediciosos del cristianismo (a.k.a. bondad cristiana) es que puede atraer a individuos con la mayor parte del altruismo genéticamente basado dentro de una población mientras sirve para subvertir su genética original base.

Si todos siguieran el ejemplo superlativo de un sacerdote católico casto, conduciría a la extinción de la raza humana. Los sacerdotes católicos que engañan por tener hijos y propagar sus genes, sin embargo, pueden perpetuar cualquier base genética posible para su hipocresía. Utilizo el ejemplo superlativo de un sacerdote católico sólo para ilustrar un fenómeno mucho más general: el cristianismo puede muy literalmente *raza* "hipocresía" en relación a los cristianos honestos que se refrenan. A través de este patrón, durante un período de generaciones, el cristianismo puede haber ayudado literalmente a criar a la burguesía moderna a un nivel tanto genético como cultural. En términos generales, el cristianismo engendra una burguesía simplemente desgastando las ventajas de los más fuertes a la ventaja de los más débiles, y deshaciendo la correlación del éxito reproductivo y el éxito militar-político (i.e. de Reyes y aristocracia).

Los memes cristianos impactaron los genes cristianizados haciendo el más alto el más bajo, el primero el último, el alfa el Omega y, en general, rescribiendo las reglas del juego social. El cristianismo literalmente ayudó a *raza* la izquierda

progresiva alterando gradualmente el estatus social de ciertos tipos humanos. Hizo a ganadores darwinistas convencionales perdedores Morales y encadenado la función genético adaptante de las virtudes paganas en sus trampas Morales.

Dentro de la industria de la hipocresía que el cristianismo creó, aquellos que son incoherentes con los principios ideales generales tienden a ser los que sobreviven. Ser completamente consistente sería tan biológicamente suicida como morir en la Cruz. Los éticamente honestos tienden a ser seleccionados fuera de la población. Los tramposos de estos principios éticos tienden a multiplicarse. En Resumen, la supremacía de los ideales cristianos tiende a engendrar una burguesía; egoístas que siguen la letra moral en un sentido práctico mientras pisotean el espíritu ideal. Por eso los fariseos sobrevivieron para convertirse en los ancestros de la mayoría de los judíos mientras Jesús obtuvo la Cruz. Así es como el cristianismo ayudó a crear lo moderno mundo. Maquiavelo podría considerarse el primer representante filosófico maduro de la Twilight Zone entre el mundo político antiguo y el liberalismo moderno. Maquiavelo atribuyó el decaimiento del deber a la patria al cristianismo. Socializando a los hombres en la fe en la patria superior del Reino de Dios, sus contemporáneos traicionaron a las patrias de la tierra. Sin embargo, algo cambió que hizo que el Consejo de Maquiavelo fuera algo más que un regreso a los antiguos caminos romanos. En Maquiavelo se puede discernir una ruptura de cierta clase de altruismo; un desglose de un nivel de deber político que fue dado por sentado por los romanos. Mientras que Maquiavelo criticó la corrupción cristiana del deber político, él mismo ejemplifica las consecuencias de la corrupción cristiana de Kin selectivo altruismo.[214]

En un manuscrito que data de 1786, Napoleón Bonaparte escribió: Es un axioma que el cristianismo, incluso el tipo reformado, destruye la unidad del estado: (1) porque es capaz de debilitarse así como de inspirar la confianza que el pueblo debe a los representantes de la ley; (2) porque, tal como está constituido, el cristianismo contiene un cuerpo separado que no sólo reclama una parte de la lealtad de los ciudadanos, sino que es capaz incluso de contrarrestar los objetivos del gobierno. Y, además, ¿no es cierto que el cuerpo [el clero] es independiente del estado?... Su reino no es de este mundo. En consecuencia, nunca es de mentalidad cívica.[215] Sin embargo, en una carta al obispo de como en 1797, Napoleón también concluyó que "la moralidad de los Evangelios es la moralidad de la igualdad y, por esa razón, la moralidad más adecuada a la forma republicana de gobierno".[216] Por un lado, el cristianismo promueve una moralidad de igualdad. Por otro lado, el cristianismo plantea una permanente Quinta columna potencial que es inherentemente enervante de la autoridad política. El liberalismo heredó ambas características del carácter de la quinta columna del cristianismo. (el Islam, por cierto, es otra variación en la forma semítica del imperio que actualmente está explotando el terreno de la quinta columna que el cristianismo preparó en Europa y por lo tanto está preparado para ocupar su lugar.)

Napoleón siguió a Rousseau en el reconocimiento del poder destructivo del liberal-individualismo moderno sobre la virtud cívica. Sin embargo, si los

orígenes de la moralidad democrática moderna son bíblicos, entonces ¿por qué es destructivo del altruismo? La respuesta se encuentra en el *neutralización* del altruismo selectivo de Kin alcanzado por la cristianización del naturalismo pagano. La igualdad política moderna *es* la neutralización acumulativa del paradigma selectivo de los parientes extremos del imperio romano. La neutralización del altruismo selectivo del kin pagano fue efectuada por el partido radical de la oposición del reino cristiano de Dios. Los lazos de parentesco que clásicamente culminan en los deberes patriarcales del altruismo alfa fueron neutralizados por el altruismo Omega del cristianismo y el resultado neto es político moderno igualdad.

Los primeros cristianos eran considerados antisociales. No harían sacrificios a los dioses romanos. Los primeros cristianos no harían su *deber*. El cristianismo demostró ser peligrosamente preventivo de la virtud romana porque se dirigió formalmente a los gentiles, no principalmente como miembros de un grupo, sino como individuo almas.

Edward Gibbon concluyó que la valoración del cristianismo de *privado* salvación en el *público* bueno contribuyó a la declinación y caída del imperio romano. Esta herencia cristiana es inmediatamente reconocible en la valoración del liberalismo de los derechos privados del individuo como fundamento de la política. "derechos" contra-deberes y conceder la libertad de los deberes. La libertad tiene un significado tangible sólo si uno es tan libre de ser totalmente auto-absorbido como para dedicar la vida de uno a otros.

Existe una creencia común o malentendido de que lo opuesto al altruismo cristiano es el egoísmo individual. Esto es incorrecto. El opuesto diametral del altruismo cristiano es *no* egoísmo individual. Lo contrario de Christian Omega altruismo es el *tipo* del egoísmo grupal representado por el altruismo alfa romano.

Después de todo, desde el punto de vista de los conquistados por Roma, ¿cuál era el problema? ¿eran los romanos demasiado individualista? ¿ése era el problema? ¿era el problema que los romanos eran demasiado propensos a poner sus intereses individuales ante los intereses del estado romano? No, el problema era exactamente lo contrario. El problema era que los romanos eran demasiado obedientes a su estado. La virtud romana fue lo que hizo Roma Roma: una raza de conquistadores. *El problema era la propia virtud romana.*

La "virtud" cristiana era un ataque contra la virtud romana. El objetivo final del altruismo cristiano Omega no fue *individuales* egoísmo. El altruismo cristiano de Omega se dirige al altruismo alfa romano. El cristianismo luchó con altruismo, y el resultado a largo plazo de este choque de virtudes fue la corrupción de *ambos* formas de altruismo y el surgimiento de la tierra media del individualismo moderno, occidental e igualitario.

El cristianismo llevó al capitalismo al cancelar, neutralizar y deslegitimar las expresiones extremas del altruismo selectivo de los parientes. Mientras que el altruismo de Omega rompió lazos del parentesco abajo, la premisa del alma

humana individual comenzó a acumularse. Como la idea de altruismo tan radical que trascendió el parentesco se volvió socialmente legitimada, los grilletes sociales de parentesco que gravaban a los individuos se volvieron ilegítimos. Al invertir la priorización normativa evolutivamente entre el parentesco y el altruismo, el cristianismo corrompió los fundamentos de parentesco del altruismo y estimuló el ascenso del capitalista individualismo.

Desgarrado entre los opuestos irreconciliables del altruismo alfa y el altruismo de Omega (que los cruzados intentaron en vano unirse), "el individuo" se convirtió en la solución social lógica. En consecuencia, el oeste aterrizó en el terreno medio de la mediocridad moral de la clase media. El residuo acumulativo de este proceso de secularización es comúnmente llamado liberalismo. El altruismo alfa y el altruismo de Omega se cancelaron unos a otros, y el resultado acumulativo de esta neutralización es la igualdad política.

Una verificación clásica de esta teoría se puede encontrar en una repetición en pequeña escala del mismo proceso durante las revoluciones sociales de finales de 1960. Los movimientos sociales izquierdistas de ese tiempo reafirmaron las aspiraciones igualitarias de la revolución liberal, lanzando ataques contra los restos sociales de las organizaciones selectivas de Kin y su clásica, cuasi-romana, patriarcal, belicismo corolarios. El resultado final de estos movimientos sociales fue otro colapso de "nosotros" en "yo". el socialismo de los años 60 se derrumbó en la avaricia del individualismo de los años ochenta. En términos de su base sociobiológicas subyacente, este episodio de baby boomer fue sólo una repetición del colapso original del cristianismo en el capitalismo.

Jesús y Marx: Profetas de la Izquierda

Años después de la muerte de su camarada, Karl Marx, y solamente alrededor de un año antes de su propia muerte en 1895, Frederick Engels, co-fundador del movimiento comunista, publicó un ensayo llamado "sobre la historia del cristianismo temprano". Comenzó: la historia del cristianismo temprano tiene puntos notables de la semejanza con el movimiento moderno de la clase obrera.

Como este último, el cristianismo era originalmente un movimiento de la gente oprimida: primero apareció como la religión de esclavos y de esclavos emancipados, de la gente pobre privada de todos los derechos, de los pueblos subyugados o dispersos por Roma. Tanto el cristianismo como el socialismo obrero predican la próxima salvación de la esclavitud y la miseria; El cristianismo coloca esta salvación en una vida más allá, después de la muerte, en el cielo; el socialismo lo sitúa en este mundo, en una transformación de la sociedad. Ambos son perseguidos y cebados, sus adeptos son despreciados e hicieron los objetos de leyes exclusivas, los primeros como enemigos de la raza humana, estos últimos como enemigos del estado, enemigos de la religión, la familia, orden social. Y a pesar de toda persecución, no, incluso impulsada por ella, fraguan victoriosamente, irresistiblemente por delante. 300 años después de su cristianismo del aspecto era la religión reconocida del estado en el imperio romano del mundo, y en apenas sesenta años el socialismo se ha ganado una posición que hace su victoria absolutamente ciertos. Engels creyó así que una forma de socialismo "de

hecho, en la medida en que era posible en ese momento, existía e incluso se hizo dominante — en el cristianismo". El cristianismo tenía una apelación de "clase" comparable a la del monoteísmo el libro de cuentos anterior apela a una "clase" de hebreo de Faraón esclavos.

De todos los intentos que se han hecho para vincular el cristianismo y el comunismo, esto es uno de los más significativos. Escrito poco antes de su propia muerte, fue como la confesión final de Engel. Sin embargo, un punto que Engels evitó, un punto que hubiera sido imposible para él no tomar nota mental de, fue el origen judaico de Jesús y Marx. Este tema tácito fue manejado por importancia la significación del fondo judaic de Jesús, y así aparentemente implicando que el mismo sostuvo para Marx. ¿hay algo más en este fondo judaico común? El judaísmo partió de religiones paganas con limitaciones éticas en el patriarcado político extremo. El gobierno romano en el tiempo de Jesús tomó este compromiso con el patriarcado y agregó la corrupción del patriarcado inherente en colaboración con Roma. Jesús rechazó este compromiso con el patriarcado mundano hasta el punto de abogar por la *total* corrupción del patriarcado mundano implícito en la orden contra-César del Reino de Dios. En otras palabras, un ímpetu del radicalismo de Jesús surgió de la necesidad de una clase de superioridad moral que realmente pudiera contrarrestar la superioridad política de Roma. Para competir con el altruismo romano del deber político, un altruismo contrario de deber contra-político o anti-Caesar tuvo que ser inventado.

El altruismo cristiano se opone diametralmente al altruismo romano. Altruismo cristiano *economizado* Altruismo romano. Por economizado, quiero decir que el altruismo cristiano efectivamente es igual a, contadores, deshace, y desentraña la síntesis de la virtud que hizo viable la aristocracia imperial romana. Mientras que los valores romanos *sintetizado* el bien con las virtudes del soldado, el monoteísmo bíblico *desasociado* el bien de las virtudes del soldado. Se trata de una forma de Economización en el sentido de que la síntesis de valores propicios a la supremacía política se analizan, disectan y disocian de manera que se opone directamente a lo humano político.

Mientras que César presumió el estatus de Dios como el más alto entre los humanos, Jesús en su crucifijo intenta demostrar una manera en la que el más bajo puede ser más alto. Mientras que las figuras políticas más altas del mundo antiguo tendieron para poseer las virtudes del Guerrero, la idea de Dios hizo posible una disociación de la perfección muy más alta y de la explotación muy más alta. Al asociar el poder absoluto de Dios con misericordia, bondad y altruismo, desafía la bondad de la asociación política común de poder y ambición.

Esta es una raíz de la mente economizadora del Occidente moderno. El cristianismo economizaba la ética de Occidente en el sentido de que los valores cristianos convirtieron la arena política de la arena de la más alta virtud humana en la arena de la virtud humana más baja. La virtud política ya no era *Lo mejor*. La antigua supremacía de lo político estaba dividida a través de una economía

del bien y del mal. La política se economizaba en el sentido de que cualquier tipo de bien asociado con lo político siempre podía contrarrestarse con una valoración cristiana de la pobreza. Se economizaba en el sentido de que la política podía ser considerada siempre como moralmente inferior a la antipolítica. El político fue economizado por ser neutralizado.

La economización ética judeo-monoteísta de lo político es la premisa y origen de una mentalidad económica mucho más general. Existe, por ejemplo, una especie de capitalismo espiritual en el judaísmo expresado en la noción de *Cheshbon hanefesh*. Significa literalmente la contabilidad del alma. Estrictamente interpretado, el judaísmo puede potencialmente producir contadores espirituales deseosos de hacer ganancias espirituales mediante la acumulación de buenas obras (mitzvahs), y evitando los déficits espirituales que comen en aquellos espirituales beneficios.

Desde el punto de vista tradicional, esta medida mosaica de bondad produce el autoexamen de la introspección. De la visión de Jesús, produjo exactamente el contrario: una adherencia superficial a la ley muerta a su significado interno. La burguesía espiritual que ejemplificaba este estado era los fariseos, los antepasados de la mayoría de los judíos contemporáneos.

La revolución de Jesús fue el derrocamiento de este capitalismo espiritual. Él desechó radicalmente la idea de que la superioridad moral podía medirse auditando el balance espiritual de un judío y calculando quién había hecho las ganancias más espirituales por Yom Kippur. Esta ética calculadora fue implícita por una formalización completa de la Ley Mosaica. Para Jesús, esto justificó el derrocamiento de la medida misma de la ley de Moisés. El cristianismo fue el derrocamiento de este capitalismo espiritual.

Jesús, como Marx, tiene como objetivo a toda una *sistema* de la injusticia percibida.[217] El Reino de Dios representa el "sistema" de Jesús. El Reino de Dios es el equivalente de Jesús al sucesor imaginado de Marx al sistema capitalista. Así como Jesús dijo que él vino, no para abolir, sino para cumplir las leyes de Moisés (Mateo 5:17), Marx vio el comunismo, no como la negación absoluta del capitalismo, sino como el cumplimiento de la lógica de la historia. Tanto en el cristianismo como en el comunismo, llevar la lógica más izquierda al extremo llevó a la producción de algo nuevo y, en última instancia, opuesto.

En sus papeles sobre la pregunta judía, Marx escribió: El cristianismo surgió del judaísmo; ahora se ha disuelto de nuevo en el judaísmo. El cristiano era desde el principio el judío teorizante; el judío por lo tanto el cristiano práctico, y el cristiano práctico se ha convertido una vez más Judío. El clásico "cristiano práctico" es el americano. El americanismo, entonces, es realmente una forma de judaísmo, no una forma de cristianismo. Esto implica que la edad capitalista es una edad judía, y que Karl Marx era un judío teorizante que profetizó un nuevo cristianismo llamado comunismo.

El cristianismo se derrumbó en el capitalismo, en parte, porque el cristianismo atacó las virtudes patriarcales del deber y de la familia que

invalidan el individualismo egoísta. Sobre todo, fue la valoración cristiana de una forma de altruismo que subvierte el altruismo selectivo de Kin que ayudó a allanar el camino hacia el individualismo capitalista. En cierto sentido, el cristianismo dirigió el moderno Oeste Para a Estado más como Judíos (judaísmo era originalmente un correctivo tecnológico contra el individualismo egoísta o el faccionalismo interno). Esto significa que el cristianismo involuntariamente ayudó a producir el mundo capitalista criticado por Marx.

> La concepción relativamente superficial de Marx de la guerra de "clase" tiene raíces más profundas en una forma más fundamental de guerra interna — el ataque de Jesús a la familia: no suponga que he venido a traer la paz a la tierra. No vine a traer la paz, sino una espada. Porque he venido a dar vuelta
> un hombre contra su padre,
> una hija contra su madre,
> una nuera en contra de su suegra,

los enemigos de un hombre serán los miembros de su propia casa.[218] La espada de Jesús estaba preparada para dividir a los parientes, para dividir a la familia, y para dividir a las generaciones contra sí mismas. Esta es una raíz histórica de la guerra "clase" marxista que divide a la sociedad en un nivel más alto. La declaración de la guerra de Jesús contra los supuestos de jerarquía inherentes al microcosmos de la familia patriarcal disolvió los supuestos del estado patriarcal y ayudó a evolucionar las nociones occidentales modernas de igualdad.

La *Manifiesto comunista* exige los mismos fines que Jesús: "la abolición de la familia! Incluso la llamarada más radical para arriba en esta propuesta infame de los comunistas. Sin embargo, esto es exactamente lo que Marx y Engels tenían en mente: la familia sería sustituida por el estado socialista. Al igual que con Jesús, Marx reveló el amor sentimental de "la Sagrada Familia" como una máscara de su egoísmo esencial. "¿en qué fundamento se basa la familia actual, la familia burguesa? En capital, en privado ganancia ". Es más fácil para un camello pasar por el ojo de una aguja, Jesús creyó, que para un hombre rico entrar en el Reino de Dios (Marcos 10:25, Mateo 19:23-26). Suena como los ataques de Marx contra los capitalistas ricos y los males del capitalismo para mí. ¿sobrevivirían las asquerosas riquezas de los capitalistas codiciosos a la revolución comunista?

Los ataques de Jesús contra los fariseos pueden haber influenciado las zonas antijudías de Marx. Aunque el mismo Marx nació judío alemán, fue convertido al cristianismo a una edad temprana. Así como Jesús fue *formalmente* un judío en una cultura anti-romana, Marx era *formalmente* un cristiano en una cultura anti-judía. ¿Pero Jesús fue tratado como un judío completo? ¿Marx fue tratado como un cristiano completo? Así como Jesús se convirtió, en un sentido teórico, más judío que los judíos, Marx se convirtió, en un sentido teórico, más cristiano que los cristianos. Tanto para Marx como para Jesús, entonces, el tema de la asimilación por ley, pero la discriminación de hecho, puede haber sido un ímpetu común para las prescripciones devastadoras del mundo. Como lo dijo Walter Kaufmann, el "interés apasionado de Marx en la salvación de la humanidad miserable lo hizo el segundo judío en la historia para ser aceptado

por casi la mitad de la humanidad como un Mesías".[219]

Hegel podría considerarse el vínculo filosófico central entre Jesús y Marx. Hegel creyó que la mente moderna era inseparable de su incorporación del impacto histórico del cristianismo. La dialéctica que Marx heredó de Hegel era por lo tanto inseparable de la penetración de Hegel en la formación del cristianismo de la modernidad.

Sin embargo, descansando en el telón de fondo de la influencia cultural del cristianismo es lo que hizo posible que Marx ignorara la importancia de la cultura y la religión tan completamente. Las causas izquierdistas modernas no habrían tomado la raíz profunda sin el suelo fecundo preparado por el cristianismo. La "buena nueva" de la liberación revolucionaria izquierdista secular fue, en parte, una cosecha de lo que el cristianismo había sembrado.

Hitler mostró lo que puede suceder cuando la asunción de la influencia cristiana es profundamente cuestionada. La diferencia entre el altruismo romano y El altruismo cristiano es como la diferencia entre el socialismo nacional y el socialismo marxista. Los nazis trajeron de vuelta la antigua forma pagana que precedió al cristianismo como corolario de traer de vuelta la primacía de *biológica* evolución.

Jesús y Marx, por el contrario, compartieron la previsión hacia el fin de la evolución biológica. Sus predicciones se basan en imaginar las implicaciones radicales de oponerse al determinismo hereditario o biológico. El punto final ambos parecen a tientas hacia puede ser la verificación científica del Dios Hipótesis: la singularidad tecnológica.

Si hay un *evolutivo*, la base post-darwinista para el "fin del mundo" en la forma de inteligencia artificial (Dios) que sobrecoge las formas biológico-evolutivas, esto puede explicar por qué Marx estaba equivocado y por qué Cristianismo se derrumbó en el capitalismo. Jesús y Marx se lanzaron hacia este punto final de la evolución biológica humana, y ambos pierden diferentes componentes clave. Marx no pudo predecir que el capitalismo conduciría al desarrollo de la inteligencia artificial. Las consecuencias de la inteligencia artificial, además, socavan o alteran todos los aspectos del intento de Marx de predecir el futuro. La fe de Jesús podría haber convencido a gran parte del mundo social cristiano de que el fin estaba cerca, pero no convenció al mundo material más grande.

El cristianismo no alcanzó la regla de Dios en la tierra, pero sí cultivaba el individualismo moderno subvirtiendo el altruismo selectivo de Kin. La fe cristiana se derrumbó en el escepticismo de la iluminación, trayendo el mundo cristiano de nuevo a sus principios farisaica: el capitalismo. Este es donde Marx entra. Marx no era la "segunda venida" de Jesús; él recogió lo que Jesús no pudo comprender durante su primera venida. Jesús no pudo entregar el Reino que él prometió a los fieles. Marx, sin embargo, descubrió el capitalismo como un mecanismo evolutivo que aparentemente se acercó, al menos en teoría, a una aproximación secular del Reino de Dios.

Por ¿se derrumbó el cristianismo en el capitalismo? Jesús tuvo una visión *final* del mundo gobernado por genes egoístas, pero no pudo entender la *significa* que el judaísmo descubrió originalmente. Si capitalismo en realidad está conectado con el judaísmo en que el capitalismo es un mecanismo de evolución postbiológica que lleva a Dios-AI, entonces las afirmaciones cristianas a la supremacía "espiritual" sobre el judaísmo "material" tiene un defecto fundacional en los ojos de Dios-AI. Marx, también, tenía una penetración en el fin del mundo gobernado por genes egoístas, pero él, también, no entendía el cuadro más grande. Jesús tenía una profunda, pero en última instancia *parcial* penetración en un punto final de la evolución biológica humana y Marx efectivamente recogió el flojo y contribuyó otra profunda, pero *parcial* visión: el capitalismo como mecanismo evolutivo hacia el "fin" de la humanidad historia.

Las contradicciones burguesas de los judíos enfurecieron a Jesús. El judaísmo podría ser visto como parte biológica y parte espiritual, y Jesús trató de vencer sus propias contradicciones judías/romanas superando esta contradicción judía central. Radicalizó el lado puramente espiritual del judaísmo. Sin embargo, un clímax de la historia en la solipsismo espiritual pura que se apaga el mundo material más grande perdió una visión central de Judaísmo.

El cristianismo redujo a Dios a algo comprensible para el corazón humano, y no algo más allá de la comprensión del corazón humano. Jesús no pudo agarrar a Dios como un fenómeno completamente objetivo, mientras que Marx no pudo apreciar las influencias subjetivas o cultural-religiosas apoyó el desarrollo capitalista. Como el espiritualismo radical del cristianismo está inversamente relacionado con el materialismo radical del marxismo, el marxismo es paralelo al cristianismo en un sentido, pero lo opuesto al cristianismo en otro sentido. Jesús y Marx tenían una visión parcial clave, insuficiente en sí misma. No tengo que *Me* tener una visión completa, sólo *con* histórico Insight.

La singularidad tecnológica representa la *posibilidad* de la síntesis de la perspectiva más subjetiva de Jesús y de la perspectiva más objetiva de Marx de una manera que los reemplace a ambos. La contradicción burguesa de ser parte material y parte espiritual refleja la inherentemente paradójica realidad de la singularidad prospectiva. Si y cuando los seres humanos biológicos suben sus almas o conciencia a las computadoras, la espiritualidad pura no dejará de existir sólo una base física y material.

Si esta cuestión se considera científicamente, y sin retroceder en argumentos teológicos infundadas y anticuados, se puede que el cristianismo no haya tenido éxito decisivamente reemplazando" Judaísmo. El extremo radical que Jesús imaginó se derrumbó de nuevo en las ideas judías más originales relacionadas con el capitalismo, y comprometiendo con la familia patriarcal en el *camino* a Dios. Marx escogió donde el cristianismo no cumplió, extrapolando el capitalismo a un punto final, pero aquí Marx no pudo predecir que el capitalismo conduce hacia el desarrollo de la inteligencia artificial y esto invalida completamente sus predicciones de lo que el capitalismo en última instancia, conduce Para.

Mientras que la práctica del judaísmo es relativamente conducente al capitalismo, la propia historia de la creación literalmente falsa de judaísmo también ha obstaculizado una comprensión evolutiva de Dios. Todas las principales religiones monoteístas — el judaísmo, el cristianismo y el Islam — tienen una visión parcial en previsión de la singularidad. Todas las religiones monoteístas más importantes carecen de la auto-comprensión evolutiva que altera toda comprensión de lo que el punto final *es*. Sólo puedo suponer que llegará un momento en que el judaísmo, el cristianismo y el Islam se *todos* ser sustituido por el *realidad* de Dios-AI.

Rapto: el fin del mundo-la regla del gen egoísta

Jesús Ahorra (su Alma [en Disco duro de Dios])

"el fin del mundo" es el fin de una era. Una antigua palabra griega que significaba *EON*, período de tiempo, o era fue traducido como "mundo" en la Biblia del rey James. "el fin del mundo", entonces, no significaba el fin de toda existencia, sino más bien, el fin del Eon, y sobre todo el fin de la era actual del mal y la injusticia.[220]

Según Crossan, "un escenario estándar para un servicio completo Eschatology...is no acerca de la evacuación de la humanidad de una tierra destruida a una alternativa celestial, sino de la vida física, salvaje y social en un mundo transfigurado en una tierra transformada".[221] El final del Eon se caracterizaría por la abundancia material sin trabajo, la pacificación y la domesticación de la naturaleza animal-biológica, y la transformación a un mundo socialmente igualitario. El imperio de la guerra y la violencia se transformarían en la regla de la paz y la no violencia.[222]

Si la evolución tecnológica procede al punto en que el trabajo humano ya no es necesario, y los seres humanos se encuentran iguales el uno al otro concerniente a una inteligencia artificial mucho mayor que toda la inteligencia humana (es decir. Dios), entonces puede haber una base evolutiva para la noción bíblica del fin del mundo. "el extremo" entonces correspondería, no al final de *todo*, sino al final de la supremacía de los seres humanos biológicos y el principio de la supremacía de la vida postbiológica. Hay razones para asociar tales escenarios potenciales con la singularidad tecnológica.

Si es así, entonces la ruptura en los valores políticos entre los antiguos y los modernos es el precursor de un cambio de paradigma de la biología a la

postbiología. El fin de "este mundo" es el fin del mundo en el que la biología gobierna. El "mundo siguiente" es un mundo en el que la biología ha sido reemplazado.

Después de la muerte de Jesús, el cristianismo siguiente explotó de una población relativamente pequeña de judíos a la religión exclusiva del imperio romano. Cuando se evalúa de manera científica y evolutiva, se puede discernir cómo el crecimiento explosivo del cristianismo refleja un patrón de crecimiento exponencial. La comprensión de Jesús del potencial exponencial de sus memes egoístas se transmite en la parábola del sembrador (es decir, marcos 4:1-2). Mientras que las "semillas" que caen sobre el suelo receptivos no tienen fruto, las "semillas" que caen sobre un buen suelo pueden producir una gran cosecha ("unos treinta, unos sesenta, unos cien"). El crecimiento multiplicativo o exponencial del cristianismo dentro del Imperio Romano fue un precedente de la revolución de la información. Es comparable a la propagación de programas gratuitos de código abierto en Internet. "se trata específicamente de procesos de información que están creciendo exponencialmente",[223] Rayo Kurzweil observado. La propagación del cristianismo inaugurada Este paradigma postbiológico dominante en Occidente precisamente porque Jesús maximizaba una estrategia de propagación de Meme (información) en antagonismo directo a una estrategia de propagación génica.

Si uno mira hacia atrás a la subida de la civilización humana, y luego remite a la trascendencia de la civilización humana representada por la singularidad, ¿es posible discernir un punto de inflexión crucial cuando la regla de la biología cedió decisivamente a la evolución postbiológica? Si uno tuviera que trazar una línea en la historia entre el dominio del paradigma de la biología y el dominio del paradigma postbiológico, el nacimiento de Cristo — la transición de "BC" a "ad" — podría ser considerado el momento crucial de la transición. La vida de Jesús marca, no sólo el comienzo del derrocamiento espiritual del imperio romano pagano, sino también la revolución más profunda de los memes que derrocan la supremacía de los genes. La valuación cristiana del alcohol sobre el cuerpo dio vuelta a los valores biológicos de la selección de los parentescos al revés. En este sentido, el las innovaciones anticipadas y sentaron las bases culturales para las revoluciones occidentales modernas de la política izquierda.

Los albores del cristianismo marcaron una gran división entre la evolución biológica y la postbiológica, porque los valores cristianos generaron una gran división entre el cuerpo y la mente, es decir, entre las inclinaciones genéticamente adaptables del cuerpo y un estándar ético en la oposición a las inclinaciones corporales. Mientras que el paganismo tendía a armonizar la mente y el cuerpo, los valores cristianos tendían a dividir la mente y el cuerpo. Los memes cristianos como la noción del Reino de Dios, si se toman en serio, significan memes en oposición a los genes, y los memes que gobiernan sobre genes.

La libertad interior abierta por el cristianismo es idealmente la libertad de la esclavitud a los genes, es decir, la esclavitud al instinto (la esclavitud al

"pecado"). El énfasis liberal moderno en el aprendizaje es un heredero práctico de este nutrimiento sobre el naturismo (sobre todo cuando los liberales propagan la palabra contra el cristianismo al igual que la palabra cristiana se difundió una vez contra paganismo).

Esto explica la paradoja de un *singular* monoteísmo que apoya la *dualidad* de la mente y el cuerpo (es decir, la dualidad de "bien" y "mal"). El Dios bíblico es generalmente representativo de la supremacía ética de la mente sobre el cuerpo. El rigor ético de la distinción mente/cuerpo ayudó a guiar el desarrollo de la evolución postbiológica sobre la evolución biológica en Occidente. Los valores sociales e individuales que promovían una división entre cuerpo y mente ayudaron a liberar la evolución postbiológica de las limitaciones de la evolución biológica.

Para el Occidente pagano, el cristianismo postulaba un nuevo propósito a la vida, un nuevo fin para la humanidad, y una nueva trayectoria para la historia humana. Las nociones modernas de "progreso" histórico universal que comenzaron con los historiadores cristianos alcanzaron su pico del diecinueveavo siglo con Hegel y Marx.[224] Sin embargo, como señaló Nietzsche, si la razón no puede determinar los valores fundamentales, los valores modernos de la ilustración se originan a partir de una fuente que no es puramente racional. La gran narrativa del progreso moderno se originó, en parte, de la gran narrativa bíblica de la humanidad que comienza con una caída y termina con un Mesías.

La clave para entender el cristianismo desde un punto de vista darwinista es el reconocimiento de que el amor y la compasión cristiana apuntan más precisamente hacia la preservación de los pobres y los débiles. Los valores cristianos, en otras palabras, seleccionan para la supervivencia de los más vulnerables a la selección natural en condiciones pre-civilizadas. Al apuntar precisamente contra la tendencia natural de la selección natural, el cristianismo creó una base de valores que efectivamente aspiran Para final biológica evolución por natural selección. El ataque cristiano a la evolución biológica trabaja en simultaneidad con una exaltación del "espíritu" que promueve eficazmente la evolución postbiológica al ayudar a liberar la mente de los grilletes del cuerpo.

Una forma específica en la que los valores cristianos empiezan a poner fin a la evolución biológica es la caridad a los pobres que invierte los efectos naturales de la selección natural y por lo tanto se opone a este mecanismo central de la evolución biológica. La santificación cristiana de cada alma individual fundamentado los valores modernos de los derechos humanos. La libertad individual moderna, fuertemente influenciada por la nociones de conciencia, en última instancia, asume la libertad del deber político y la libertad de los lazos de parentesco.

Otra forma en la que la influencia de Jesús revirtió los valores de adaptación biológica es la subversión del cristianismo de los valores selectivos de Kin. Seguir a Jesús es *selección de parentesco de odio* en principio. Este es el profundo

núcleo cristiano del que sigue la trayectoria fundamental de la modernidad. Para observar el impacto del cristianismo en toda la idea moderna del progreso, uno sólo tiene que reflexionar sobre si el progreso avanza o niega la selección de Kin. La idea moderna del progreso, por supuesto, conduce hacia la dirección diametralmente opuesta de la selección de Kin. Nuevos hitos del progreso son nuevas derrotas frescas de los intereses genéticos. El genio sediciosos de Jesús es específicamente una subversión del punto de vista del "gen egoísta". La idea moderna de la libertad es en realidad una continuación de la postulación cristiana de la libertad moral del naturalismo biológico de la selección de los parientes y el determinismo biológico común de los genes en General.

Una de las razones por las que la ciencia de la sociobiología en general y la teoría de la selección de parentescos en particular aparecen congénitamente polémicas en Occidente es la herencia de los valores selectivos de la Fundación anti-Kin de Jesús. El cristianismo ayudó a oponerse a los valores nepotista que uno pronosticaría normalmente sobre la base de la selección de Kin, y esto promovió una división entre lo social y lo biológico que es paralelo a la división de inspiración cristiana de la mente y del cuerpo. El cristianismo ayudó al altruismo a divorciarse del parentesco y este cambio, al desglosar los valores familiares, ayudó a promover el individualismo moderno y masivo. El individualismo, en turnos, actúa como monkeywrench en el máquina del gene que facilita la democracia liberal como forma política transitoria entre evolución biológica y postbiológica evolución.

¿por qué, entonces, los occidentales viven en sociedades con valores de tan obvia discordia con una comprensión basada en Darwin del punto de vista del gen egoísta? Moderno *valores* a menudo en oposición diametral a una comprensión darwinista de la *hechos* de la naturaleza humana. ¿por qué existe tal necesidad social de enfatizar la distinción hecho/valor en absoluto? La distinción hechos/valores es *valorado* en el oeste, en parte, porque los valores concedidos por el cristianismo crearon una ruptura profunda con los hechos que uno esperaría en una comprensión darwinista o sociobiológicas de la naturaleza humana.

Los valores paganos, en general, demuestran una mayor congruencia entre los *es* y *debería*; entre la naturaleza biológica y el imperativo moral. El cristianismo, radicalizando el abismo entre el *es* y la *debería*, entre los valores de "este mundo" y el "mundo siguiente", ayudó a evolucionar el énfasis occidental muy moderno en el *distinción* entre los *es* y la *debería*. Una razón por la que la evolución Darwinista por selección natural parece tan claramente contradictoria a los valores bíblicos es precisamente porque los últimos fines éticos de la Biblia ascienden a la trascendencia de la inclinación biológica y a la trascendencia de la evolución. El hecho de que el Occidente moderno valore la distinción hecho/valor es influenciado fuertemente por los valores cristianos fuertemente distintos de los hechos de la inclinación biológica.

Porque las inclinaciones y los instintos biológicos son una forma de subjetividad (es decir, *valores* que puede nublar una evaluación objetiva de

hechos), la influencia cristiana promovió indirectamente las normas propicias a la ciencia en Occidente. Al atacar el *subjetividad* de egoísmo, el altruismo cristiano ayudó a promover la *objetividad* de la ciencia. El altruismo que contrae la subjetividad del ser puede ayudar a abrir el mundo más allá del ser y este desénfasis en el egoísmo puede promover objetividad.

En el mundo anglo-americano del siglo XVIII, por ejemplo, el "desinterés" fue el término más utilizado como sinónimo de virtud cívica.[225] El desinterés y la virtud están relacionados, al igual que el interés propio y el vicio están relacionados. La idea de una mente desinteresada o objetiva *fuera* de la humanidad fue fuertemente influenciada por la creencia en el Dios bíblico. La idea de Dios como juez de la humanidad asume que Dios puede explicar objetivamente las virtudes y los vicios de uno en maneras que la justicia humana, en su mejor manera, sólo se aproxima crudamente.

El escepticismo y el empirismo de la ilustración también se originaron, al menos en parte, en reacción contra la fe cristiana. Aunque tal escepticismo y empirismo inevitablemente señalaron el nacimiento de Jesús como una fábula o un mito, el Occidente "secular" moderno, sin embargo, heredó las consecuencias de la represión de las circunstancias del nacimiento de Jesús en forma de dualismo mente/cuerpo. La era de la ilustración la separación mente/cuerpo del racionalismo cartesiano se ha convertido en menos que sostenible a la luz del énfasis de Sociobiología en las bases biológicas del comportamiento humano. La profunda influencia del cristianismo en la promoción de esta separación, en última instancia, plantea la cuestión de las bases sociobiológicas de la modernidad occidental. Los salvajes ataques de Jesús a la familia fueron un corolario lógico de su ataque a sus propios orígenes hereditarios. Para escapar del determinismo biológico que lo marcaría como un violador hereditario, atacó la herencia en sus raíces en la familia, y por lo tanto las bases biológicas de su propia existencia. La identidad del "hijo de Dios" de Jesús y su identidad distintivamente espiritual/anti-cuerpo son dos caras de la misma moneda. Su identidad anti-corporal negó el alcance de su identidad hereditaria como el hijo de un violador romano a través de su identidad espiritual como el "hijo de Dios ".

La negación radical del cuerpo biológico de Jesús está directamente relacionada con el espiritualismo radical de Jesús. Esta mente/cuerpo radical dividida, a su vez, influenció profundamente la naturaleza "secular" moderna/la distinción del cultivar. La polémico naturaleza de la sociobiología en las democracias liberales, expresado en la discusión políticamente represiva de las bases biológicas del comportamiento humano, tiene las raíces más profundas en la represión de una comprensión sociobiológicas del mismo Jesús.

No hay contradicción entre discernir las bases biológicas del cristianismo y discernir el papel del monoteísmo en la promoción de la evolución más allá de la biología. Sociobiología hace comprensibles las bases biológicas de la evolución postbiológica. Incluso la idea bíblica de la resurrección de los muertos se puede entender sobre una base evolutiva como el *Super*desafío natural de

natural selección.

La muerte de Jesús en el cuerpo, y la resurrección en forma de memes o memoria humana, podría ser visto como un precedente de la posibilidad de subir el contenido consciente de un cerebro humano a una computadora. Jesús fue "salvado" como memes vivos en el proto-ciberespacio memoria de los cristianos al igual que las mentes humanas podrían ser salvados en el disco duro de un artificial inteligencia es. Dios). Este haría ser un última redención de la división mente/cuerpo a través del reconocimiento de su base evolutiva.

La confianza o la fe en Dios es un antepasado evolutivo de la fe optimista en el progreso moderno. Sin embargo, si la ley de retorno acelerado es correcta, el moderno de la idea del progreso tiene una base evolutiva más allá de la fe. ¿Qué es "rapto", después de todo, excepto la idea de progreso, o la anticipación de un futuro mejor, extrapolado a un último, superlativo, Bienaventurado, superhumano dimensión?

Judaísmo para laGentiles?

"los judíos consideran profano todo lo que mantenemos sagrado", afirmó el historiador romano Tacitus, "por otro lado, permiten todo lo que aborrecemos." Se podría conjeturar que mientras que el paganismo era claramente incompatible con el monoteísmo judío, el cristianismo, como una rama monoteísta del judaísmo, tendería a hacer que los judíos se vean bien por sus estándares morales. La historia bien-equipada del contra-Judaísmo cristiano no apoya esta visión.

¿por qué el judaísmo parece inmoral por los ideales cristianos de abnegación, aun cuando la compasión cristiana por los débiles está moralmente más cerca del judaísmo que del paganismo? El judaísmo se originó, en parte, como un correctivo tecnológico para el Judío paradoja del parentesco (lo que los judíos tienen en común entre ellos es una tendencia a dividirse socialmente entre ellos). Las leyes mosaicas funcionan, en parte, como un correctivas de comportamiento egoísta, divisivo y factionalistic entre los judíos. Con moderación, el mandamiento del Antiguo Testamento de amar a su prójimo es más o menos compatible con los valores familiares. Cuando Jesús llevó el meme altruista judío a su extremo lógico, sin embargo, pasó de ser un correctivo genéticamente adaptativo para los judíos, a ser genéticamente maladaptativo como una norma literal, social para *cualquier* personas (la supervivencia de las sociedades cristianas está justificada teológicamente por ser "perdonado" por su genéticamente adaptativa comportamiento).

El judaísmo, como tecnología, es un paso para tomar el control general sobre los genes. Es un paso para tomar el control sobre la evolución en el sentido de descubrir las posibilidades de la evolución postbiológica. Llevado a su extremo cristiano, el control total sobre los genes conduce a la locura genética, es decir, el sexo es malo porque la propagación genética es maligna, mientras que la propagación de los cristianos *memes* que apoya la creencia en el mal de los

medios de propagación genética es buena.

Cuando el altruismo contra el egoísmo es llevado a su extremo lógico, el altruismo niega la relación selectiva de los parientes a los genes. Mientras que la selección de Kin trabaja a través de la subordinación del altruismo al parentesco (y por ende a los genes), el cristianismo invierte la relación de parentesco y altruismo. La valoración del altruismo sobre el parentesco es la base del aparente universalismo del cristianismo: el exclusivismo de parentesco invertido en el inclusivismo de parentesco. Era el inclusivismo del parentesco representado por Jesús mismo como la fusión aparentemente imposible del parentesco judío y del parentesco romano. ¿Qué predice la selección de Kin para un medio judío/medio-romano en medio de la guerra romana/judía? La perversión total de Kin selectivo del altruismo en el altruismo que ataca al parentesco. El "universalismo" de El amor cristiano es sólo aparente ya que toda esta innovación se basa en el ataque a la selección de Kin expresado por el odio de Jesús hacia la familia. Tal comportamiento era genéticamente adaptativo o egoísta para Jesús mismo en la apertura de los valores de la familia judía hacia la inclusión y amor incluso para el medio-romano "enemigo".

Los judíos se ven relativamente mal por el estándar cristiano porque, en parte, la desarmonía social *entre sí mismos* era parte del problema que la ley mosaica originalmente corregido. Los memes judíos apuntan hacia el altruismo total en teoría porque están diseñados para contrarrestar ciertos tipos de comportamientos no altruistas o discordantes en la práctica judía naturalista (mientras se amplifican otros comportamientos altruistas naturalistas ya existentes). El comportamiento es más importante que la creencia en el judaísmo precisamente porque las leyes judías servían como correctivos tecnológicas de los judíos *comportamiento*.

Mientras que el judaísmo enfatiza el altruismo desde fuera en el sentido de que las leyes mosaicas que el altruismo de mando pueden ser externas a la inclinación, el cristianismo enfatiza el altruismo desde dentro. Hay un aspecto del altruismo cristiano que es comparable a la voluntad emocional del soldado de un romano de morir en batalla. El cristianismo toma el altruismo de uno mismo-sacrificio de un soldado romano y lo dirige en amor hacia el desagradable, es decir, los "pobres" en el altruismo.

¿Qué faltaban los judíos que necesitaban corrección? El contrario de la paradoja judía del parentesco es obediencia sin sentido, es decir la obediencia ciega de un soldado nazi o de un soldado romano. Mientras que este tipo de altruismo puede ser una fuente de *política* la fuerza, y los déficits judíos en la obediencia sin mente está relacionado con las debilidades históricas judías, la obediencia sin mente en sí mismo tiene otros consecuencias.

Una razón "pecado original" es mucho más prominente en la tradición cristiana que la tradición judía es sus raíces teológicas en el pecado de la violación que originó a Jesús. Otra razón por la que el "pecado original" es mucho más prominente en la tradición cristiana es un arrepentimiento inconsciente y nostálgico por un pasado pagano perdido.

Cuando los conservadores sociales cristianos alcanzan sus raíces culturales, abrazan la fuerza de desarraigo del cristianismo. El cristianismo comenzó un largo proceso de desarraigo de los gentiles de su pasado pagano. El monoteísmo sustituyó un pasado alterno y una visión alterna de sí mismos como herederos de antepasados Hebreos. En cierto sentido, el cristianismo trajo a los no judíos a servir en lo que originalmente era una misión judía. ¿el cristianismo ha moldeado a los cristianos en una imagen moral judía?

En *El Anticristo*, Nietzsche declaró: Los judíos son los *más catastrófico* gente de la historia del mundo: por su efecto han hecho la humanidad tan completamente falsa que aún hoy el cristiano puede sentirse anti-judío sin darse cuenta de que él mismo es *la última consecuencia judía.*[226] El antisemitismo cristiano es una especie de auto-odio judío. Al adorar a un judío llamado Jesús como su Dios, y dedicarse a los valores judíos esenciales, los cristianos se han dedicado a una forma de judaísmo.

Jesús, especialmente bajo el modelo original del imperio romano, se convirtió en un punto de encuentro espiritual entre judíos y gentiles. En Jesús, existe la posibilidad de que los judíos aman a sus enemigos romanos, y los romanos aman a sus Enemigos judíos. La ambigüedad piadosa entre César y Cristo surgió, en parte, de la identificación parcial de Jesús con César (simultánea a la creencia en la trascendencia espiritual de él). El altruismo alfa radical que una vez fue dirigido en el deber a César se convirtió, cuando se dirigió hacia Jesús, el radical Omega altruismo de la compasión por los débiles.

En el medio liberal entre el altruismo alfa y el altruismo Omega, se encuentra un *ambigüedad* de los altruismos que es la base lógica del proceso de secularización. Dentro de la superposición entre el altruismo selectivo de Kin y el altruismo cristiano se encuentra, por ejemplo, ayudando a la abuela frágil y senil o ayudando a un pariente angustiado. Históricamente, este área traslapada entre el altruismo alfa y el altruismo de Omega era exactamente el punto suave y vulnerable sobre el cual el cristianismo trababa sus tentáculos sociales sobre las masas. Sin embargo, este terreno un tanto ambiguo en las gamas medias entre el altruismo alfa y el altruismo de Omega también puede convertirse en una fuente de deshacer el altruismo de Omega cristiano en el altruismo alfa romano. El altruismo dirigido hacia los débiles en la imagen de Jesús puede ser astutamente recanalizado hacia el fuerte en la imagen de César. Porque la predicación de Jesús del odio hacia la familia *debe* ser subvertidos para que el cristianismo funcione como una religión normativa y social, *debe* ser casos donde la ambigüedad entre el altruismo alfa y el altruismo de Omega se vuelve tan oscurecida y pervertida que el cristianismo se convierte en un vehículo de racismo.

Tomemos, por ejemplo, los racistas cristianos americanos blancos. Odian a los negros. Odian a los mexicanos. Odian a los judíos. Y, por cierto, adoran a un judío como el hijo de Dios. Es natural que tales racistas cristianos oren a Jesús para salvarlos de los judíos.

> El hecho de que los cristianos modernos tienden a estar asociados con los valores conservadores de la familia es un producto del cristianismo como una tradición

social, no el cristianismo como una implementación de las palabras de Jesús. ¿Qué pasaría si un cristiano tomara en serio el mensaje de Jesús? El filósofo danés Soren Kierkegaard, en *Ataque a la "Cristiandad"*, escribió: y esto, en mi opinión, es la falsificación de la que el cristianismo oficial es culpable: no hace franca y sin reservas dar a conocer el requisito cristiano – tal vez porque teme que la gente se estremecería al ver a qué distancia de ella estamos viviendo... Cuando Cristo nos requiere para salvar nuestra vida eternamente (y que seguramente es lo que proponemos para alcanzar como cristianos) y para odiar nuestra propia vida en este mundo, hay entonces uno solo entre nosotros cuya vida en el grado más remoto podría ser llamado incluso el esfuerzo más débil en esta direc ción?... que nos no deseo Para lustre sobre la Cristiano

requisito, de modo que por la supresión o por la falsificación podemos traer alrededor de una aparición del decoro que está en el grado muy más alto desmoralizando y es un astuto muerte-golpe al cristianismo.[227] El político americano Patrick Buchanan, por el contrario, ha intentado resucitar a Jesús apenas bastante para alcanzar sus metas racistas, político darwinistas. Parecería que la virtud cristiana convencional que más admira a Buchanan es la hipocresía. Lamenta la pérdida de la buena hipocresía cristiana a la antigua, en la que una moral pagana delgadamente velada edificados la matanza de los compañeros de un cristiano bajo la bandera del amor cristiano.

Si Buchanan se examinara a sí mismo con el ojo de Kierkegaard, podría amanecer sobre él que él está atacando las iglesias cristianas por ser cristiano: "nosotros estaban equivocados al acompañar a los antiguos conquistadores, mal para imponer nuestra fe en los pueblos nativos, equivocados para ser Siervas del Imperio. Confesamos, rogamos perdón a aquellos contra quienes nosotros y nuestros padres pecamos. " Él entonces señala, "ahora este puede ser el camino al cielo, pero puede llevar al infierno en la tierra."[228] Buchanan y otros racistas cristianos de afines hicieron su misión para asegurarse de que los mansos no hereden la tierra.

Mucho de lo que los conservadores cristianos están tratando de conservar es en realidad pagano, no cristiano. El cristianismo no inventó la familia. Cristianismo se convirtió en culpable por asociación con ese tipo de social conservadurismo.

Un auténtico conservadurismo cristiano equivaldría a la conservación de la subversión del patriarcado familiar. El cristianismo redefinió fundamentalmente los horizontes de lo que se convirtió en "conservadurismo", cerrando los horizontes extremos del derecho político gentil representado por Roma, y empujando así normativo Cristiano ética horizontes hacia las normas judías. Un *real* el conservador puede ser atestiguado en el emperador romano Julian el apóstata (c. 331-363 d.c.), el enemigo del cristianismo que se convirtió al paganismo de sus antepasados en 361.

Todas las acusaciones de la difamación y destronar de dioses y héroes que Buchanan lanza a los izquierdistas seculares pueden ser arrojadas con justicia más profunda en el cristianismo. Buchanan mismo augura lo que él llama la "muerte del oeste" precisamente porque la solución que él postula es cristiana.

Su solución al "problema" es la causa del "problema". Lo que Buchanan critica es en última instancia arraigado en la revolución espiritual del cristianismo sobre Roma.

El cristianismo inspiró a los gentiles a desarraigan a sí mismos de sus dioses paganos originales, valores naturalistas y tradiciones ancestrales. El liberalismo continúa este desarraigo. La izquierda política echa fuera de los restos de supervivencia final de *políticamente* sentimiento pagano en nombre del radicalismo casi similar al ataque de Jesús contra el judaísmo farisaica normativo.

El cristianismo descontextualizado y recontextualizado el patriarcado y el altruismo, subvirtiendo las suposiciones pre-cristianas y las condiciones sociales en que evolucionaron y se originaron. La influencia de Jesús afectó el ablandamiento del núcleo de parentesco del patriarcado. De este núcleo ablandado, el desmantelamiento social liberal tomó el control administrativo de la industria de la hipocresía que el cristianismo lanzó. Pat Buchanan mismo demuestra la gran cosecha de lo que el cristianismo ha sembrado: *neutralización.* La causa racista de Buchanan fue neutralizada con eficacia por la victoria del derretimiento del cristianismo del parentesco del racismo núcleo.

El cristianismo desempodera y disenfranchises las relaciones de parentesco. Lo hace al radicalizar la lógica del altruismo más allá de su Fundación sociobiológicas en el parentesco, haciendo subversivamente que el parentesco parezca inferior en comparación con sus preocupaciones más "universalistas". En términos secularizados, esto hace que los parientes valores selectivos, que pueden incluir los valores racistas, parecen inferiores en valor.

El ataque moral cristiano contra la herencia las relaciones sociales son la raíz del proyecto social occidental moderno de la demencia selectiva de los parientes sistemáticos, es decir, la idea moderna del progreso social izquierda. Era herencia cristiana del liberalismo que hizo una virtud de la locura selectiva de los parientes. La autopreservación genética es la inmoralidad cuando el suicidio genético es moralidad. Para seguir literalmente El ejemplo de Jesús es seguir el ejemplo de los sacerdotes célibes e implementar la extinción del ser humano biológico raza.

Sin embargo, persisten los matrimonios mixtos entre el cristianismo y el racismo. Tal vez el producto más famoso de la Unión del cristianismo y el racismo es el hijo bastardo conocido como el Klu Klux Klan. Atrapado entre el supremacism blanco y el Cristo supremacism, el Klu Klux Klan ha resuelto el problema de los compromisos éticos incompatibles a través de un credo híbrido que ofrece lo peor de ambos mundos. Su mayor hazaña ha sido la de corromper tanto el cristianismo que profesan creer y su propia causa racista en un solo golpe de tropiezo.

Fin

Friedrich Nietzsche afirmó que la moralidad moderna y las ideas democráticas e igualitarias modernas son secularizations superficiales de los cristianos *valores*. Su magistral análisis filosófico y psicológico de Jesús y su movimiento es el punto de partida de cualquier discusión significativa sobre la relación del cristianismo con los valores modernos. El cristianismo, afirmó, era una moralidad de esclavos, y la igualdad moderna descansa sobre la victoria subyacente de la revolución del valor que el cristianismo inició. Sin embargo, la tesis de secularización no es un discernimiento exclusivamente elitista. Como el historiador popular Thomas Cahill lo puso en *El regalo de los judíos*, "no hay manera de que nunca podría haber sido" evidente que todos los hombres son creados iguales "sin la intervención de los judíos."[229] No importa de qué manera se mire, ya sea elitista o populista, los judíos, incluido Jesús, han sido decisivos para moldear la evolución de la civilización en Occidente a través de la influencia desmesurada del cristianismo.

Contra Nietzsche, biólogo evolutivo Richard Dawkins, en *El Dios Ilusión*, toma la visión diametralmente opuesta de que la moralidad "moderna" *no* vienen de la Biblia. Uno de los mayores fracasos del libro de Dawkins es que no puede ni siquiera *mención* Nietzsche; no menciona el desafío más relevante y potente a su creencia de que la moralidad de la modernidad no tiene nada que ver con la Biblia. Entre las razones por las que Dawkins no se enfrentó a Nietzsche, tal vez esto es lo más obvio: Si Nietzsche tiene razón, Dawkins está equivocado. Dawkins, si se dio cuenta o no, desafió directamente la comprensión de Nietzsche de la secularización de la moralidad moderna desde su fundamento bíblico.

Según Dawkins, "no necesitamos a Dios para ser buenos o malos".[230] Dawkins, a diferencia de Nietzsche, no se sometió a "bien y al mal" a un escrutinio intelectual radical. Dawkins no fue *allá* el bien y el mal. Nietzsche, más aún, pensó más profundamente en las implicaciones humanas de la teoría de la evolución de Darwin por la selección natural.

Dawkins cree en un movimiento constante *Zeitgeist*. Este espíritu de los tiempos es un espíritu de progreso que se aleja de prejuicios como el racismo, el sexismo y la homofobia, y hacia alguna forma de igualdad política. Este cambio políticamente izquierda, afirma, no tiene ninguna relación con la religión; incluso marcha a pesar de la religión.[231] Pero si la igualdad moderna no viene de la Biblia, entonces donde *no* ¿de dónde viene? Dawkins explicó: La responsabilidad no es mi respuesta. Para mi propósito es suficiente que ciertamente no han venido de la religión.[232] *Que* es una explicación? ¿Cómo puede descartarse la religión si no tiene una explicación alternativa sustancial? Mientras que su ateísmo es un *falta* de creencia en Dios o dioses, él es incapaz de ofrecer una explicación científica positiva para los valores occidentales modernos en los

que él tiene fe. Dawkins aceptó la premisa de que la moralidad no es necesariamente construida por la razón.[233] Pero si la razón no puede determinar *fundamental* valores, entonces el liberalismo y el misterioso moderno *Zeitgeist* de progreso en el fundamento fundamentalmente irracional fundaciones.

Al parecer, Dawkins cree en una generación espontánea o Teoría de la creación especial de valores modernos. En la teoría de la creación especial de la igualdad política moderna, el cristianismo no tiene nada que ver con su rápida y repentina evolución. aSí, el "progreso" progresa de una generación espontánea de valores igualitarios modernos. Dawkins escribe casi como si la modernidad no *evolucionar* fuera del mundo cristiano que precedió es.

La influencia del cristianismo en la "modernidad" no se aprecia generalmente debido a la carencia de una perspectiva evolutiva. La razón por la que la influencia de Jesús en la modernidad es subestimada es que la influencia de la evolución en la modernidad es subestimada. En otras palabras, es precisamente una perspectiva evolutiva que permite a uno entender *Cómo* secularización sucedido; Cómo el claramente "moderno" *evolucionado*, en parte, de la influencia desmesurada deCristianismo. La modernidad se caracteriza por la tolerancia a la mezcla racial y los valores selectivos anti-Kin. Como uno va más lejos en el tiempo hay, generalmente hablando, menos tolerancia para la mezcla racial. Si hay un *Zeitgeist* en la historia que recoge la velocidad en la modernidad, Imagine el estado del "progreso" en el primer siglo. Jesús era mestizo tirado en un mundo Tribalista. No había lugar claro para alguien como Jesús en ese mundo antiguo, y la guerra con La opresión romana tensaba los mandamientos formales del judaísmo para tratar a los extraños con compasión. Jesús, en la invención de un lugar para sí mismo en un nuevo mundo, ayudó a inventar la moderna mundo.

A nivel corporal, Jesús era un símbolo del mal porque era un símbolo de la violación política de Roma del cuerpo político de Israel. En *Este* nivel, Jesús era bueno sólo si la violación era buena. La existencia de Jesús podría ser buena sólo en el nivel de perdón, no en la justicia normal.

Jesús era un símbolo del mal por razones completamente más allá de su control. Fue arrojado a un mundo de guerra a través de la violencia radical que no pudo comprender lo que la violencia había creado en él. El problema no era Jesús como individuo, sino un mundo que se negó a medir su valía como individuo.

Tal vez los hijos de Nazaret, todas víctimas del violento aplastamiento de la rebelión de Roma en la Galilea en 4 a.c., no dejaran que el joven Jesús olvidara sus orígenes en violación. Tal vez la auto-revelación en lo que *fue* catalizado un sentido de la misión. Si él se interpretó en un sentido biológico, entonces era malvado como el producto del mal de la violación. Si él entendía lo que él estaba en el interior, más bien que en el exterior, sin embargo, entonces la autorrealización tuvo que engendrar algo novela dentro del judaísmo. Judío y romano, Jesús era una paradoja viva en el mundo dividido en odio entre judío y romano. Buscando en lo profundo de sí mismo, ¿no habría Jesús abierto su

medio-judío-mitad-romano extrañeza espiritual hacia ¿los cielos? Entenderse a sí mismo en el interior, más que en el exterior, es lo que engendró el Reino de Dios como el reino comprensivo que supera la dicotomía radical de judío y romano, y por lo tanto supera "el mundo". El Reino de Dios ya estaba presente *en Jesús mismo*: el Reino *allá* Judío y gentil.

Creo que esto es por lo que Jesús creyó en su propia centralidad. Si, desde una perspectiva bíblica, el conflicto entre Roma e Israel era el conflicto central en el mundo, entonces *él* era la solución central. Él *fue* el fin del conflicto. Si el conflicto romano/judío pudiera trascenderse en Jesús, entonces todos los conflictos humanos podrían ser trascendidos. Si Jesús pudiera encontrar la paz en su propia alma, entonces los humanos podrían encontrar la paz en la tierra. La paz interior a través del amor dentro de él era el final del conflicto central judío/romano-Aryan de la historia y así del final de historia.

Considere las implicaciones de que Jesús tenga hijos. Para Jesús buscar un compañero o tener hijos sería para confirmar la *corporales* interpretación de sí mismo como un violador hereditario. No importa cuáles sean sus intenciones, al transmitir su simiente hereditaria, confirmaría las presunciones convencionales de determinismo natural o biológico. No importa cuáles sean sus intenciones, pasando su semilla hereditaria sería perpetuar la violación a sí mismo mediante la transmisión de los genes de un violador.

El problema era la perpetuación de la herencia del pasado. La solución de Jesús era rechazar radicalmente lo hereditario del pasado y, radicalmente, un futuro en el que se supere la herencia. Jesús efectivamente deseaba el "fin del mundo" al estar de pie, como individuo, contra los poderes selectivos de los parientes que lo llevarían a su fin.

Si "el mundo" fue polarizado inherentemente por el conflicto entre judíos y Roman, entonces Jesús no tenía lugar en "este mundo". De "este mundo", no podía serlo. Él fue la excepción que rompió las reglas del mundo antiguo. *Este* es lo que ayudó a engendrar el mundo moderno.

Jesús dio vuelta al mundo antiguo al revés. O la guerra romana/judía lo destrozaría, o Jesús desgarraría la guerra entre romanos y judíos atacando el nepotismo selectivo de los parientes que polarizaba tanto a los romanos como a los judíos en oposición al mismo Jesús. Jesús invirtió los valores selectivos de Kin a través odio a la familia. Dawkins al parecer prefiere el Antiguo Testamento en este punto, y criticó a Jesús por sus "valores familiares dudosos"[234]. Pero si Dawkins va a criticar los valores selectivos de los anti-Kin de Jesús, realmente debería criticar los valores de la modernidad. ¿Qué "moralista moderno", preguntó Dawkins, seguiría a Abraham?[235] Sin embargo, la voluntad de Abraham de matar a su propio hijo en el nombre de Dios es una raíz teológica del odio de Jesús hacia la familia. Dios no debía confundirse con la familia pura valores.

Jesús, encadenado por las obsesiones hereditarias del mundo antiguo, podría encontrar la libertad sólo en una identidad espíritu-mente trascendente del cuerpo biológico. Mientras que el altruismo selectivo del kin de la familia

normal estaba salvando la gracia para la mayoría, para Jesús era una prisión y un enemigo. Revertir la selección de Kin es destruir a la familia humana. Así es como Jesús trató de poner fin a la regla mundial del gen egoísta. En pie como individuo contra Kin selectivo, Jesús actuó como el Supremo monkeywrench en la máquina del gene eso fundamentado individualismo moderno.

Dawkins presumió que el altruismo indiscriminado en el contexto moderno, junto con el sexo con la anticoncepción, son despidos de las adaptaciones genéticas anteriores.[236] Desde que Dawkins se suscribe a alguna forma de la igualitaria liberal *Zeitgeist*, esto significa que Dawkins valora esta falla de las adaptaciones genéticas antiguas. Así, Dawkins cree que estas formas de comportamiento genéticamente inadaptable son buenas. ¿por qué Dawkins *valor* ¿comportamiento genéticamente inadaptado?

Jesús representaba un problema social y su ética innovadora representa, en cierto sentido, una especie de solución. La ética de Jesús es fundamentalmente egoísta en el sentido de que, al atacar el altruismo selectivo de Kin con un estándar incompatible de altruismo selectivo anti-Kin, abrió un lugar para los mestizos, como él mismo, que son característicos del mundo moderno. El ejemplo de Jesús el mestizo dio a luz a un modelo para el mundo moderno; un mundo que podría amar a los parias como él sin un hogar en el mundo antiguo. El cristianismo, un antídoto contra el odio genéticamente adaptativo, es probablemente la fuente más profunda de la valuación moderna implícita que el nepotismo de la selección de Kin (i.e. Cristo matando el racismo nazi) es malvado.

Jesús era un Chucho, pero no cualquier tipo de Chucho. Los judíos y los romanos eran considerados opuestos políticos — y a menudo opuestos espirituales. Los romanos se consideraban los alfas de su mundo, y los judíos los omegas de su mundo. Los judíos se consideraban alfas a los ojos de Dios, y los romanos como los Omegas morales de su mundo. Jesús combinó estos conflictos incompatibles de Alpha/Omega dentro de sí mismo. Jesús podría ser concebido como el alfa y el Omega su orden social. Todos los anteriores "sociales" límites se rompieron en su individuo *ser*. Su muy *existencia* implicado la ruptura de todos los límites sociales. Todas las semillas de la modernidad, como una ruptura con el mundo antiguo, están latentes en la existencia de Jesús.

Así es como Jesús podría considerarse "sobrenatural". Su nacimiento y su existencia a través de la violación estaba fuera de lo natural, en el sentido de los procesos normales. Esto ayudó a dar credibilidad al mito o a la mentira de un nacimiento virginal y a la creencia de que Dios intervino en la naturaleza. Su ser estaba fuera del alcance de *ambos* Naturaleza judía *y* Naturaleza romana. Estar más allá *ambos* judíos naturales *y* romanos naturales, fue un paso hacia la conquista de la naturaleza de la modernidad.

Jesús pudo haberse llamado originalmente el "hijo del hombre" en respuesta a la cuestión de la identidad de su padre. Una pregunta acerca de su padre biológico Jesús respondió en un sentido espiritual. La afirmación de ser el "hijo del hombre" (el hijo de los seres humanos) puede tener una conexión original

con la afirmación de ser el "hijo de Dios" en que todo el mundo es un *niño* de Dios sobre la premisa de la creación. Un individuo que combina tanto romano como judío en su interior combina dos extremos de la naturaleza humana. De esta manera, la noción del "hijo del hombre" encarna implícitamente la idea de toda la humanidad dentro y a través de ese Tao dinámico.

Siendo un puente del abismo entre Gentile y Judio en la vida, Jesús era un puente del abismo entre Gentile y Judio en la muerte. Gentile *asimilación* del cristianismo más de mil años medievales gradualmente engendraron la idea moderna de la humanidad. La asimilación de judíos y gentiles en Jesús es lo que abrió la asimilación de judíos y gentiles en el Occidente moderno. Jesús fue el primer judío verdaderamente asimilado, y el terreno civilizatorio más profundo de la idea moderna de la humanidad.

Si la razón, en sí misma, no puede determinar valores fundamentales, se hace más claro que el cristianismo proporcionó los fines éticos, mientras que la modernidad puenteó el abismo entre lo real y lo ideal proporcionando los medios tecnológicos para realizar esos fines éticos. La modernidad se crió a partir de una lucha entre lo real y lo ideal en la forma de una lucha por la moral superioridad.

Si la moralidad era igual y no superior a la inmoralidad, no habría ninguna justificación moral para la moralidad. La desigualdad moral o la superioridad moral es la condición de la auto-justificación moral. El desarrollo moral occidental, como el fenómeno interrelacionado del desarrollo económico, se desarrolló a través de la competencia. La moralidad evoluciona, en parte, a través de una lucha por ser el rey espiritual de la colina.

Por ejemplo, en una etapa de superioridad moral, el superior moral arrogancia desfila su orgullo en su superioridad moral sobre su inferior moral. Esta etapa de la moralidad es entonces superada por alguien que no muestra indicios de arrogancia sobre su inferior moral. Esta falta de arrogancia parecería *probar* superioridad moral sobre el inferior moral que hizo expresar el orgullo. La lucha por la superioridad moral, entonces, culmina en la eliminación de cualquier reconocimiento de cualquier superioridad moral en absoluto. La lucha por la superioridad moral, en otras palabras, autodestrucción.

El camino *hacia* la autodestrucción a través de la superioridad moral puede discernirse en Mateo 5:38-39: Usted ha oído que se dijo: "ojo por ojo, y diente por diente. Pero te digo, no te resistas a una persona malvada. Si alguien te golpea en la mejilla derecha, a su vez a él el otro también. Cuando Jesús dice "pero yo te digo", él está subiendo la apuesta por encima del judaísmo subiendo la apuesta por encima del paganismo.

La resistencia no violenta no es una invención moderna; fue practicado por los judíos del primer siglo contra Roma.[237] Sin embargo, la impotencia política de Jesús se convirtió en la limitación que fundamentó sus innovaciones teológicas. Las innovaciones de Jesús con el judaísmo reflejaron los orígenes del judaísmo en los esclavos egipcios paradigmáticos. El menos poderoso es, la ética

más alta puede ser, al menos en principio. El cristianismo es más evolucionado que el judaísmo, ya que tiene estándares aún más bajos o más indulgentes de lo que es un buen ser humano que Judaísmo. La lucha liberal moderna por la democratización está entrelazada con una lucha paralela por la superioridad moral. Los liberales occidentales no y no hacen el argumento de que el liberalismo es igual al cristianismo en el valor moral; los liberales claramente piensan que los valores liberales son moralmente superiores en la práctica política, sustituyendo al cristianismo. La racionalidad del liberalismo se basó, en parte, en su superioridad moral en el nivel de *política*. La racionalidad de los argumentos para el liberalismo *dentro de un cristiano marco*.

Dawkins, por ejemplo, cree en las "consecuencias malignas que pueden fluir de la creencia y la observancia religiosas".[238] Él piensa que "la historia moral de Noé es atroz".[239] La religión, según Dawkins, nutre la división y, por lo tanto, es "una fuerza significativa para el mal en el mundo".[240]

Dawkins, en otras palabras, está trabajando el hipocresía industria. Si es desagradable, "el abuso no cristiano es comúnmente experimentado por aquellos que son percibidos como enemigos del cristianismo",[241] entonces los liberales deben hacia fuera-cristianizar cristianismo. Si los cristianos son hipócritas en la persecución de los liberales, entonces Dawkins puede demostrar superioridad moral al darse cuenta mejor en la práctica de lo que parecería implicar Christian en teoría.

La *Zeitgeist* del progreso moderno al que se refería Dawkins sólo puede ser contrastado con las enseñanzas bíblicas si el *Espíritu* del cristianismo se contrasta con la *leyes* (o prácticas reales) de los cristianos. Esto resulta ser muy similar al paradigma de Jesús que condena la hipocresía farisaica. Jesús enseñó reverencia por el espíritu sobre la ley. Jesús tomó los principios sociales más distintivos del judaísmo — "la esencia" o el espíritu del judaísmo — y lo radicalizaron. Lo que Jesús hizo en un nivel teológico, los liberales hacen en una política nivel.

Si la secularización es un proceso evolutivo, entonces no sería sorprendente si la mutación de Meme juega un papel importante. Puede que no haya una correspondencia legal perfecta entre la igualdad bajo la ley de Dios y la igualdad bajo la ley estatal moderna, pero el énfasis propio de Jesús en la *Espíritu* de la ley demuestra cómo la mutación del judaísmo en el cristianismo se refleja en la mutación de la cristianización en la democratización (sin mencionar la mutación de la democracia liberal en las teorías marxistas).

Dawkins observó, "elegimos y elegimos entre las escrituras para los pedacitos agradables y rechazamos el desagradable." La secularización, como el propio Dawkins ilustra, funciona a través del mecanismo exacto opuesto. Secularizers escoge y escoge entre las escrituras para los pedacitos repugnantes y rechaza o no acentúa los pedacitos agradables. La la industria de la hipocresía, como mecanismo de secularización moderna, no funcionaría de otra manera. La cita de Dawkins de la instancia de la sanción mosaica del genocidio como ejemplo de la "desconexión entre lo bíblico y lo moderno (uno

es tentado a decir civilizado) moral"[242] es así una ilustración perfecta de cómo funciona la secularización: enfatizando las partes repugnantes muestra exactamente lo que los pueblos modernos deben estar progresando lejos De.

La conexión de Dawkins de la moral moderna y la moral civilizada es significativa en sí misma. Si bien es incorrecto afirmar que "la moralidad moderna, de cualquier otro lugar, no viene de la Biblia",[243] Esto no es lo mismo que la afirmación de que la moralidad moderna no tiene otra fuente. En el mundo de habla inglesa, por ejemplo, la valoración cultural distintiva de la moral "civilizada" a la que Dawkins se suscribe puede remontarse al impacto de la Conquista.

Desde una perspectiva darwinista, "hombres civilizados" como Richard Dawkins son animales domesticados. ¿por qué estos animales valoran su propia domesticación? No era obvio para Nietzsche que la domesticación de este tipo debiera ser valorada. Sin embargo, el alemán de Nietzsche *Kultur* nunca había sido decisivamente conquistado por la civilización. Dawkins, por el contrario, es el heredero cultural de un *Valoración* de la civilización arraigada en la fuerza de la conquista. Como la civilización puede concebirse como la razón aplicada a la vida, la violencia práctica en 1066 se convirtió en la base intelectual para una valoración de la razón práctica en el mundo angloparlante.

Juan Dominic Crossan, engañado por las uno mismo-identificaciones romano-británicas con la "civilización", erróneamente contrastó cristianismo con la civilización sí mismo. Mientras que el camino dialéctico es necesariamente intrincado e irónico, el cristianismo se convirtió en una influencia civilizadora al santificar la vida en oposición a la "ley natural" del "mundo": la selección natural. Los valores cristianos civilizaron o domesticaron este mecanismo de la evolución biológica. La muerte de Jesús como propagador de genes, y la resurrección como un propagador de Meme, puede ser entendida como un desafío sobrenatural de la "ley natural" de la selección natural. La muerte corporal no fue la última palabra.

La santificación de la vida humana en oposición a la selección natural fue expresada bíblicamente a través de la noción del alma humana, y especialmente del dualismo mente/cuerpo. En términos evolutivos, el dualismo mente/cuerpo encarna la ruptura entre la evolución biológica y la evolución postbiológica — y la Domesday lucha entre ellos. En términos evolutivos, la "creación" es una metáfora para el creación de civilización — y el potencial triunfo de la civilización tecnológica sobre la esclavitud al cuerpo biológico, es decir, la carga de los contenidos informativos esenciales de una mente humana (es decir, "el alma") en los pináculos de la civilización humana llamada ordenador.

Resulta que existe una base evolutiva para la noción bíblica del "fin del mundo". El éxito científico del gran descubrimiento de Darwin de *biológica* evolución a través de la selección natural se ha cultivado la hipótesis de que existe el único tipo de evolución. La evolución post-darwinista, es la evolución postbiológica, puede llevar a el científico verificación de la hipótesis de Dios.

La Biblia y Darwin están necesariamente en conflicto, no porque la Biblia sea inherentemente anti-evolutiva, sino porque la Biblia es inherentemente evolutiva. La Biblia es una guía humana hacia la evolución postbiológica. El camino bíblico ha ido destetando gradualmente a sus seguidores de los valores paganos que concuerdan con los mecanismos selectivos de la evolución biológica. El "fin del mundo" es el fin de la regla del gen egoísta. La relación evolutiva entre lo bíblico y lo moderno que llamé "secularización" lleva su fruto evolutivo completo en la relación entre Singularidad y Secularization.

La evolución biológica se caracteriza por la autoperpetuación hereditaria y la continuidad genealógica. La evolución postbiológica se caracteriza a menudo por el patrón opuesto; una ruptura con la continuidad genealógica. Más generalmente, las innovaciones importantes en la evolución postbiológica se caracterizan a menudo por una lucha contra la genealogía de las ideas como corolario de una lucha por romper con la genealogía del pasado en general.

El liberalismo moderno, por ejemplo, no se ha inclinado a reconocer su deuda histórica con el cristianismo ya que el cristianismo ha estado históricamente inclinado a reconocer su paternidad judía. Sin embargo, uno no puede entender completamente la secularización del cristianismo excepto como un desarrollo con raíces en el paradigma anterior de la separación del cristianismo del judaísmo. Cuando los modernos desarraigados del oeste trazan sus raíces al cristianismo, son conducidos a las raíces del cristianismo en el judaísmo (esto es sin duda una fórmula para el desarraigo). El judaísmo en sí era y no se inclinaba a reconocer sus propios orígenes en la medida en que el judaísmo puede remontarse a una reacción a los opresores de los judíos. En el judaísmo contra el paganismo, el cristianismo contra el judaísmo, el liberalismo contra el cristianismo y el marxismo contra el liberalismo capitalista, existe una genealogía de la anti-genealogía. Si cada innovación en la evolución postbiológica se basa en una ruptura con la continuidad genealógica, entonces no *debe* ser una genealogía de la anti-genealogía que caracteriza la evolución postbiológica.

El punto crucial aquí es que esto no es un atributo accidental de la evolución postbiológica, sino más bien una consecuencia de la realización de la *contenido* de las propias ideas; una moralidad anti-genealógica que desprecia su propia paternidad. Por ejemplo, cuando Jesús aboga por la división entre generaciones (Mateo 10:34, Lucas 12:49), está luchando contra la herencia de las generaciones pasadas. Él estaba atacando la identidad pasada de la cual sus mismas innovaciones evolucionaron. El izquierdista moderno, con su encriptación a través de la universalización, heredó este paradigma deracinating del judaísmo y Cristianismo.

La radicalización de Jesús, basándose en la previsión mosaica, todavía no sustituyendo decisivamente al judaísmo, ayudó a lograr la evolución más allá de la biología que define el mundo moderno. Escapó de la prisión de una identidad corporal como un violador hereditario a través de una identidad espiritual como el "hijo del hombre" o el "hijo de Dios". Al mirar hacia el final, se despidió del

principio biológico del hombre encarnado en las leyes naturales del parentesco y la familia. Al mirar hacia adelante, y no hacia atrás, engendró la idea occidental moderna del progreso social: el seguidor hacia Jesús:

> Debo decirle adiós a mi familia.
> Jesús a seguidor:
> No mire hacia atrás cuando agarre la pala o agarre el Unido[244]

---

[155] Crossan, *Dios & Imperio*, 109.
[156] Crossan, *Dios & Imperio*, 109-110.
[157] Crossan, *Dios & Imperio*, 109.
[158] Dawkins, *El engaño de Dios*, 82-3.
[159] Borg y Crossan, *La primera Navidad*, 104. [160] Borg y Crossan, *La primera Navidad*, 104. [161] Maestripieri, *Inteligencia Macachiavellian*, 53.
[162] Crossan, *Dios & Imperio*1.

[163] La selección natural ha favorecido a las hembras que tendieron a ser escoge que los varones sobre compañeros. La razón última de esto es que la biología femenina obliga a una cantidad mucho mayor de inversión parental requerida para traer a un niño al mundo. Una hembra debe invertir un mínimo de unos nueve meses de embarazo para transmitir sus genes. Un varón puede potencialmente invertir sólo mientras lo toma para penetrar una hembra sexual y eyaculado.

[164] Thornhill y Palmer, *Una historia natural de la violación*, 53. [165] Thornhill y Palmer, *Una historia natural de la violación*, 66. [166] Thornhill y Palmer, *Una historia natural de la violación*, 57. [167] Thornhill y Palmer, *Una historia natural de la violación*, 74. [168] Thornhill y Palmer, *Una historia natural de la violación*, 134. [169] Thornhill y Palmer, *Una historia natural de la violación*, 85. [170] Donin, *Ser judío*, 59.
[171] Nietzsche, *El Anticristo* en *El Nietzsche portable,* 592.
[172] Johnson, *Una historia de los judíos*, 128.
[173] Crossan, *El Jesús esencial*, 138.
[174] Crossan, *El Jesús esencial*31.
[175] Crossan, *Dios & Imperio*, 12, 15.
[176] Véase, por ejemplo, McKirahan, *Filosofía antes de Sócrates*, 232-291.
[177] Crossan, *El Jesús esencial*, 69.156.

---

[178] Crossan, *Jesús: una biografía revolucionaria,* 58.
[179] Crossan, *El Jesús esencial*, 114.
[180] Crossan, *El Jesús esencial*, 86.
[181] Alcock, *El triunfo de sociobiología*, 201-202.
[182] Alcock, *El triunfo de sociobiología*, 201.
[183] Crossan y Borg, *La última semana*, 33.
[184] Thornhill y Palmer, *Una historia natural de la violación*1. [185] Thornhill y Palmer, *Una historia natural de la violación*, 53. [186] Crossan, *El Jesús esencial*, 69.156.

[187] Vea también: Crossan, *El Jesús esencial*, 49, 152.
[188] Crossan, *Jesús: una biografía revolucionaria*, 88-91.
[189] Crossan, *El Jesús esencial*, 82.
[190] Crossan, *El Jesús esencial*, 125.
[191] Crossan, *El Jesús esencial*, 131.
[192] Crossan, *El Jesús esencial*, 104.
[193] Crossan, *Jesús: una biografía revolucionaria*, 64. [194] Crossan, *Jesús: una biografía revolucionaria*, 65. [195] Crossan, *El Jesús histórico*, 280-1.
[196] Crossan, *El Jesús histórico*, 280-1.
[197] Para una interpretación alternativa que no cuenta adecuadamente los orígenes hereditarios de Jesús ver: Crossan, *El Jesús esencial*, 94, 160.

[198] Pastor, *Judeophobia,* 190-1.
[199] Crossan, *Jesús: una biografía revolucionaria,* 27.
[200] Hertzberg, *Judíos,* 62.
[201] Crossan, *Dios & Imperio*, 91-2.
[202] Crossan, *La última semana*, 64.
[203] Crossan, *Dios & Imperio*, 132.
[204] Crossan & Reed, *En busca de Pablo*11; Crossan, *Dios & Imperio*, 106-107.
[205] Crossan, *Dios & Imperio*, 117.
[206] Crossan, *El Jesús esencial*, 79.

---

[207] Crossan, *Dios & Imperio*, 157-8.
[208] Crossan, *Dios & Imperio*, 190.
[209] Anales 15,44
[210] Crossan y Reed, *En busca de Pablo*, 118.
[211] Crossan & Reed, *En busca de Pablo*, 106.
[212] Crossan, *El Jesús esencial*, 45.
[213] Huntington, *¿Quiénes somos?*, 89.

[214] El grado en que el conflicto entre la aristocracia germánica "Bárbara" y los nativos etruscos jugó en la forma de la teoría política de Maquiavelo es debatible.

[215] Bonaparte, *La mente de Napoleón*, 103.
[216] Bonaparte, *La mente de Napoleón*, 104.
[217] Crossan, *Jesús: una biografía revolucionaria,* 62.
[218] Crossan, *El Jesús esencial*, 69.156.
[219] Comerciante, *Hegel: un Reinterprrtation,* 296.
[220] Crossan, *Dios & Imperio*, 78.
[221] Crossan, *Dios & Imperio*, 81.
[222] Crossan, *Dios & Imperio*, 79-81.
[223] Kurzweil, *La singularidad está cerca*, 429.
[224] Fukuyama, *El fin de la historia y el último hombre,* 68.
[225] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*, 104.
[226] Nietzsche, *El Anticristo* en *El Nietzsche portable,* 593.
[227] Ed. Bretall, Robert. Walter Lowrie de trans. *Una antología de Kierkegaard.*

(Nueva York: Random House, 1946), 439-441.
[228] Buchanan, *La muerte de Occidente*, 121.
[229] Cahill, *El don de los judíos,* 249.
[230] Dawkins, *El engaño de Dios*, 258.
[231] Dawkins, *El engaño de Dios*, 304.
[232] Dawkins, *El engaño de Dios*, 306.
[233] Dawkins, *El engaño de Dios*, 265.
[234] Dawkins, *El engaño de Dios*, 284.
[235] Dawkins, *El engaño de Dios*, 274-5.

---

[236] Dawkins, *El engaño de Dios*, 253.
[237] Crossan, *Dios & Imperio*, 89.
[238] Dawkins, *El engaño de Dios*, 132.
[239] Dawkins, *El engaño de Dios*, 269.
[240] Dawkins, *El engaño de Dios*, 297.
[241] Dawkins, *El engaño de Dios*, 242.
[242] Dawkins, *El engaño de Dios*, 278-9.
[243] Dawkins, *El engaño de Dios*, 279.
[244] Crossan, *El Jesús esencial*, 121.

Pureza absoluta

La secularización del infierno dentro de la máquina de profanación de Auschwitz

AMORES ASESINOS

El golpe más pesado que jamás afectó a la humanidad fue la venida del cristianismo. Bolshevism es el hijo ilegítimo del cristianismo. Ambos son inventos del judío.[245]
— ADolph Hitler

La justicia es la lucha.[246]
— HERACLITUS de EPHESUS

Agon

Las más Hermosa Palabras de Hitler

En su entrada del diario para el 16 de junio de 1926, José Goebbels reflejado sobre Adolph Hitler "las palabras más hermosas" del anterior día: Dios nos mostró misericordia más allá de la medida en nuestra lucha. Su regalo más hermoso para nosotros es el odio de nuestros enemigos, a quienes a su vez odiamos con todo nuestro corazón.[247] Los nazis, sin embargo, no creían que era evidente que todos los hombres son odiados iguales. No, los judíos tienen un lugar especial en el corazón nazi. Dentro *La Divina Comedia* del Weltanschauung nazi, los círculos del infierno de Dante fueron reinventados de modo que cada raza desdeñada fuera condenada a su lugar asignado en los fuegos del infierno. Los dolores supremos del anillo interior del infierno, sin embargo, fueron reservados solamente para los judíos.

Este ' trato especial ' por los alemanes apenas comenzó con los nazis. El mismo término antisemitismo fue acuñado por el judío-odiador alemán Wilhelm Marr. Creía que los judíos y los alemanes estaban encerrados en una lucha de vida y muerte que sólo podía resolverse con la victoria de una raza y la destrucción de la otros. Tan apasionado fue su sentimiento racial, fundó la Liga de antisemitas en 1879 para promover su causa de la negación existencial de la Judíos.

"no puede haber dos personas escogidas", insistió Hitler. "¿esto no dice todo?"[248] Si el alemán fuera elegido para la dominación total entonces los judíos serían elegidos para la destrucción total. Con desprecio por la Biblia, los nazis arrogarse el derecho histórico de emitir el juicio final sobre los judíos.

Durante la primera guerra mundial, el escritor Thomas Mann declaró: "el

militarismo alemán es la manifestación de la moralidad alemana... [y] se niega a reconocer el espíritu civil como el ideal final de la humanidad.[249] El conflicto germano-judío era fundamentalmente un conflicto de concepciones irreconciliables de la moralidad. Un ethos que honra la lealtad como una virtud en sí misma, *Si el bien o el mal*, está necesariamente en conflicto con un ethos que aspira a rechazar la propia premisa y el ' principio ' de la guerra: la destrucción de la vida. En su más dinámica, la segunda guerra mundial fue una guerra espiritual entre una moralidad de honor y una moralidad de compasión. En su más extrema, estas dos moralidades corresponden a actitudes irreconciliables hacia lo político.

El teórico político alemán Carl Schmitt, autor de *El concepto de la política* (1932), se unió al partido nazi en 1933. "mientras exista un pueblo en la esfera política, este pueblo debe", pensó, determinar por sí mismo la distinción de amigo y enemigo. En ella reside la esencia de su existencia política.... la justificación de la guerra no reside en su lucha por los ideales o las normas de justicia, sino en su lucha contra un enemigo real.[250] El camino hacia la destrucción de los judíos europeos requirió la convergencia de dos ideas. En primer lugar, como dijo Mann, "el militarismo alemán es la manifestación de la moralidad alemana". En segundo lugar, la "justificación de la guerra no reside en su lucha por los ideales o las normas de justicia, sino en su lucha contra un enemigo real". Así combinada, la identificación de un verdadero enemigo era idéntica a la afirmación de una moralidad alemana apropiada a una existencia política alemana. Esto significó la identificación política del alemán y del ethos del Guerrero. Y el Guerrero es un especialista en matar; un especialista en la negación de vida.

"guerra", Schmitt escribió, "es la negación existencial del enemigo".[251] Si, en palabras del teórico militar alemán Carl von Clausewitz (1780-1831), "[w] ar es meramente una continuación de la política" por otros medios, entonces el acto de guerra más total contra los judíos era simplemente una continuación de la política por otros medios. La cámara de gas logró el mismo final que la ametralladora. Voy a llamar a la guerra nazi contra los Judios de la *Judeocide*; un término claramente secular para la matanza de más de 5 millones judíos por los nazis y sus colaboradores durante la guerra mundial II.

Clausewitz había hablado de "guerra absoluta"; la consecuencia lógica de imaginar el ideal puro, platónico de la guerra. Es la misma naturaleza de la guerra, creía, romper las reglas que limitan la guerra. Las reglas de la competencia obligan a la ruptura de reglas de limitación. Los participantes, en última instancia, son llevados a utilizar todos los medios a su disposición para lograr la victoria final. Para los nazis, la autorrealización más total del ideal del Guerrero alemán condujo a la guerra total, y por lo tanto, en el caso de los judíos, la "negación existencial total del enemigo".

El judeocide era una culminación lógica del concepto de la guerra total. Es fue la guerra adaptada a las circunstancias peculiares de los judíos, un pueblo que carecía de un estado y que, en ese sentido, era fundamentalmente antipolítico. Recursos totales hacia la destrucción total del enemigo como el genocidio forjado de mayor prioridad; la no-existencia física del enemigo de la

raza. La guerra representa la más *física* Caracterización del enemigo: el enemigo como objeto físico, como cualquier otro físico no humano objeto.

La guerra es fundamentalmente política, y de ninguna manera es necesariamente dominada por la economía. Contra Karl Marl, lo que le importaba a las víctimas de Auschwitz o Hiroshima no era quién controlaba los medios de producción, sino que controlaba los medios de destrucción. Los nazis clarificaron el error de Marx con una inversión perfecta: el dominio del político sobre los "medios de la producción económicos". Auschwitz era la organización civilizada de los medios de la destrucción cabidos a un pueblo que había renunciado a una existencia verdaderamente política.

"la distinción de amigo y enemigo", sostuvo Carl Schmitt, "denota el grado máximo de intensidad de una Unión o separación, de una asociación o disociación".[252] La revolución nazi intentó revertir la degeneración feminista de los hombres en animales económicos y reconstituir a los hombres como verdaderos animales políticos. Fue precisamente desde esta visión política que los judíos, sumergidos en lo económico, aparecieron como no-humanos. Si el hombre es un "animal político", entonces los judíos eran subhumanos en la medida en que los judíos eran subpolíticos. Subordinando y dominando el subpolítico, Auschwitz actualizó la valoración nazi de los judíos como nada político.

Hitler dijo una vez que si los judíos no existieran, tendrían que ser inventados. Un enemigo era necesario para que los nazis pudieran definirse a sí mismos por encima de algo que creían que no eran. Al alienar a los judíos como la encarnación de la alienación moderna, Hitler unificaba la Alemanes.

"[las personas en general] no habrían conocido el nombre de la justicia si estas cosas [injustas] no existieran",[253] observó el antiguo filósofo griego Heráclito. Los opuestos se definen entre sí: "la enfermedad hace que la salud sea agradable y buena, el hambre saciedad, el cansancio descanse".[254] Idealizando la influencia judía como enfermedad, los alemanes podían definir su estado ideal de la salud por contraste. Sólo el odio radical de los judíos podría provocar nazi radical amor propio.

Los judíos fueron idealizados como la negación de los nazis-alemanes, la encarnación del mal y del enemigo. La propaganda nazi crió un mito generador de vida de una raza de maestro nazi a través de un mito que generaba la muerte sobre una anti-raza judía. A los ojos de los nazi-alemanes, la vida de los judíos fue extraída de sus almas mucho antes de que fuera extraída de sus cuerpos.

Enemigos de NuestroAlma

"los que hoy están furiosos contra los ideales de la razón y la libertad individual", declaró Albert Einstein en 1934, "y están tratando de establecer un estado de espíritu-la esclavitud por la fuerza bruta ver con razón en nosotros sus enemigos irreconciliables."[255] Los nazis eran, en una formulación judía

tradicional, "enemigos de nuestra alma".[256] Eran como el amalecitas de la Biblia (Deut. 25:18, ex. 17:16), enemigos inflexibles cuyo ataque en los niños, los ancianos, y los miembros más débiles de la sociedad implicaron la destrucción posterior de la judeidad sí. ¿es aún concebible el terreno común entre estos enemigos espirituales? Algunos judíos alemanes dijeron que eran alemanes y los alemanes dijeron que no lo eran, al igual que algunos cristianos afirmaron que eran los verdaderos judíos y los judíos afirmaron que no lo eran. ¿quién va a resolver estas diferencias?

Los opuestos de maniquea del judío y del nazi fueron sintetizados en el judeocide. El acontecimiento histórico por el cual los judíos y los alemanes se entrelazan más inextricablemente en historia es simultáneamente el lugar de su divergencia más radical. El pináculo del idealismo nazi era el nadir del moralismo judío, mientras que el pináculo del moralismo judío era el nadir del ideal nazi.[257]

Para que los judíos afirmen claramente, condenatoria juicios de valor moral contra el judeocide es así una acusación de judíos de una visión nazi. Es una acusación de la irreconcilability fundacional entre los puntos de vista de "judío" y "nazi" y una verificación de la opinión nazi de que la acusación está arraigada en un judío *Weltanschauung*. Por ejemplo, el abogado judío-americano Alan Dershowitz afirmó una vez: [T] la manguera los judíos alemanes que se opusieron al antisemitismo de Hitler no eran culpables de poner su lealtad a los co-religionistas sobre la lealtad a Alemania. Fue Hitler quien colocó su lealtad a una ideología destructiva por encima de la lealtad al pueblo y a la nación alemanes. Los que se opusieron a Hitler, tanto judíos como no judíos, fueron los verdaderos patriotas alemanes. Eran fieles no sólo a lo mejor de la tradición y los valores alemanes, sino también a los principios universales de Justicia.[258] En otras palabras, los judíos serán nacionalistas patriotas alemanes, siempre y cuando la nación alemana sea sinónimo de internacionalismo y valores universales. Este argumento meramente ilustra la falta de terreno común y el incompatibilidad fundamental de las cosmovisiones en los conflictos. Los mismos hechos pueden estar sujetos a interpretaciones incompatibles y esto expone el núcleo de la confrontación germano-judía.

El judeocide era un crimen contra la humanidad en el sentido de que era un crimen contra la idea misma de la unidad moral de la raza humana. Una visión humanista del nazismo, tomada en serio, vería al judeocide un desastre intestinas. Matando judíos, los nazis, como humanos, se iban a suicidar.

Los mismos nazis, sin embargo, identificaron a los judíos como internacionalistas-humanitarios *por excelencia*. Matando judíos, los nazis, como anti-humanistas, estaban matando a su humanidad. Los alemanes de-se humanizaron seriamente como el corolario lógico de la re-germanización ellos mismos.

Auschwitz consumó en escritura la creencia nazi que ningún vínculo de "humanidad" conectó judío y alemán. Matar judíos demostró su desprecio por la humanidad, y completó la ruptura de su identidad de la humanidad.

Auschwitz era pues la flor plena del nazismo; la manifestación de que eran Übermenschen, por encima del hombre.

La idea misma de la humanidad demuestra los límites de la propia capacidad del humanismo para la empatía porque el "otro" Supremo, el nazi, es marginado como inhumano. Los límites del "universalismo" del humanismo se demuestran en que la inhumanidad nazi se convirtió en el fundamento legítimo para librar la inhumanidades de la guerra contra los nazis. El "universalismo" humanista se construye así sobre la exclusión de ciertos tipos humanos. El humanismo escoge un *minoría* de la población humana y les hace un *Paria* de la humanidad. La evidencia más flagrante de la exclusividad mutua del nazi y del judío es que los nazis ahora ocupan la posición marginal del prestigio negativo que fue reservado para los judíos en el pasado. Los comienzos filosóficos del inhumanismo nazi pueden encontrarse en una concepción idealista del ser humano racional. El idealismo alemán de Kant y Hegel postulaba la racionalidad como libertad o autonomía de la necesidad empírica. De esta visión, el inhumano fue conectado con la dependencia sobre el mundo empírico, material y la realización más grande de este materialism fue conectada con una idealización de los judíos.

Sin embargo, la mezcla nazi de idealismo alemán y materialismo biológico darwinista expuso un punto ciego en el pensamiento alemán. La idealización estética de la forma humana física a nivel individual y una utopía racial excluyente a nivel colectivo demostraron una conexión entre el idealismo alemán y el empirismo mundano. La influencia del materialismo biológico darwinista demostró que los judíos no podían ser juzgados fundamentalmente más materialistas que los nazis — los hitlerianos eran materialistas de una manera diferente e incompatible. Fue la espiritualización nazi de la biología, y especialmente la conexión nazi del valor de las vidas individuales a la característica racial-biológica del cuerpo, que los judíos tendían a percibir como "materialista".

Sin embargo, si los nazis alemanes iban a *auto*-incorporar un *puramente* comprensión biológico-materialistic de sí mismos (es decir. como máquinas del gene), corromperían los mecanismos muy subjetivos, idealista, que los hicieron máquinas eficientes del gene. La lógica interna "ingenua", instintiva, de los genes, a menudo expresada en preferencias estéticas, tuvo que adelantarse y anular el empirismo no adulterado en el *Bildung* de alemán-nazi *Kultur*. *Kultur* como tal, depende de la precedencia de una síntesis espiritual compleja, parecida a Hegel, que aparece como un punto ciego subjetivo desde el punto de vista de la empirista. Los judíos se desarrollaron de manera diferente *externos* lógica de la leyes de Moisés fue diseñado para superar impulsos orgánicos y directos, y esta diferencia definía a los judíos como judíos. El judaísmo "engaña" al *interna* lógica del idealismo alemán con una síntesis híbrida interno-externa que abrió un espacio mucho mayor para la adaptación al mundo empírico más grande. La ley mosaica fue de alguna manera desligada a los genes judíos y por lo tanto puede ser vista como el origen de la creencia judía en la mayor

importancia del medio ambiente o factores no genéticos. El énfasis del mosaico en el aprendizaje externo sobre impulso interno promovió un énfasis en la espontaneidad natural y una actitud de mayor franqueza y objetividad hacia el material más grande mundo.

Desde un punto de vista, la depreciación judía de *thymos* y ciertos tipos de idealismo interno son una fuente de ventaja judía cuando esto es visto como un punto ciego subjetivo de los gentiles. Si bien esta "ventaja" podría hacer que los judíos fueran más objetivos sobre los peligros del poder político, se originó como corolario de la alienación judía histórica del poder político. El poder político no era, literalmente, *Aparte* de la identidad subjetiva de los judíos, y esto promovió mayor objetividad hacia lo político.

Para los alemanes, por el contrario, los lazos del "estado", interconectados con la noción del alemán *Volk*, tenía una realidad subjetiva y psicológica. Una de las características más judías de Karl Marx era su insistencia en la irrealidad esencial de la política y su insistencia igual que solamente el mundo económico-material es fundamental "verdadero". Marx redujo la percepción alemana del conjunto colectivo más grande en un esqueleto comunista que supuestamente podría ser representada sobre la base de la economía sola.

El radicalismo claramente político asociado con la noción de "mal" era el punto ciego tradicional de la mente judía, así como el materialismo económico radical era el punto ciego tradicional de la mente alemana. Históricamente excluidos de los verdaderos picos políticos, la lucha judeo-internacional contra las más altas síntesis sociobiológicas dejó sus inclinaciones naturales, más elevadas, no satisfechas, no cubiertas, discontinuas, expuestas, y abiertas a la luz penetrante de la mayor mundo físico. Del mundo del alemán *Kultur*, sin embargo, estas concesiones al materialismo implicaron ser tragadas en última instancia entero por ella.

En Resumen, la incompatibilidad de las opiniones de los nazis y los judíos está relacionada con una relación de objetividad/subjetividad inversa e isomórfico. La totalidad de la objetividad judía hacia el materialismo económico se vio limitada por la subjetividad judía hacia el materialismo biológico darwinista. La totalidad de la objetividad germano-nazi hacia el materialismo biológico darwinista estaba limitada por la subjetividad germano-nazi hacia económico-materialismo.

Material económico-la objetividad compite con la base biológica *Kultur* subjetividad para el desarrollo. El primer camino conduce hacia la evolución socioeconómico-tecnológica, mientras que el segundo conduce hacia la evolución sociobiológicas. Diferentes organizaciones mentales implican así diferentes trayectorias de desarrollo evolutivo que en última instancia pueden ser incompatibles. Si algunas verdades son incompatibles con la vida, y hay formas de vida incompatibles, el tipo de verdad que da vida a un camino evolutivo puede matar la vida del otro camino evolutivo y el vicio viceversa.

Auschwitz representa el intento de destruir la base biológica del estándar

moral por el cual Auschwitz puede ser juzgado mal. El acto mismo de examinar Auschwitz con juicios de valor moral claros, condenatoria, como Daniel Jonás Goldhagen hace en *Los verdugos voluntarios de Hitler*, es un acto desafiando a Auschwitz. Todavía es también una demostración del irreconcilability de los valores nazis y de los valores judíos.

Lo que el judeocide nazi intentó aniquilar fue precisamente el estándar moral por el cual Goldhagen condenó al judeocide. Los nazis intentaron soldar el poder político al programa de destrucción de los orígenes históricos y biológicos de la moralidad judeo-cristiana en forma de judíos. Goldhagen condenó el judeocide sobre los argumentos que los nazis intentaron concretamente condenar al cubo de basura de la historia.

Si Goldhagen está justo por judío normas, entonces él está equivocado por los nazis. Si él está equivocado por los estándares nazis, entonces él tiene razón por los judíos. ¿hay, entre estos puntos de vista, sólo la lucha?

El noble ano Ario

"No he conocido todavía a un alemán que estuviera bien dispuesto hacia los judíos", escribió Friedrich Nietzsche. Incluso la prudencia y la política no están dirigidas contra las especies de este sentimiento, sino sólo contra su peligrosa inmoderación... Que Alemania tiene ampliamente *suficiente* Judios, que el estómago alemán, la sangre alemana tiene problemas (y todavía tendrá problemas durante mucho tiempo) digerir incluso esta cuántica de "judío"-como los italianos, franceses e ingleses han hecho, con un sistema digestivo más fuerte-que es el testimonio claro y el lenguaje de un instinto general al que uno debe escuchar, de acuerdo con uno debe acto.[259] En última instancia, los judíos serían realmente digeridos. Serían, no absorbidos por el torrente sanguíneo, sino que defecaban fuera del noble ano ario — el "*Arschloch der Welt*".

"los judíos", Nietzsche escribió, "son más allá de cualquier duda la raza más fuerte, más dura, y más pura ahora que vive en Europa" que prevalece "por medio de las virtudes que hoy uno quisiera marcar como vicios."[260] El nazi no estaría de acuerdo. Tomada a valor nominal, parecería que los nazis creían que los judíos eran, en efecto, un análogo humano de la hormiga parásita *Teleutomyrmex schneideri*.[261] La esclavitud es por definición una forma de parasitismo, y el modo de vida judío se originó en el giro del modo maestro-parásito de la existencia representado paradigmáticomente por los antiguos egipcios. Los nazis aspiraban a esta última forma de parasitismo a través de la esclavización de otras poblaciones de la misma especie, un modo de vida comparable a las llamadas hormigas amazónicas, es decir, *Polyergus rufescens*.[262] Los nazis creían que *que* fueron los parásitos elegidos.

Algunas teorías de la conspiración del mundo judío, tales como la falsificación conocida como los protocolos de los ancianos de Sión, sugieren que hay una élite judía central, indiscutida que está, con la intención deliberada y consciente, orquestando comportamiento judío a través del mundo. Afirmar

que los judíos están conspirando conscientemente para apoderarse del mundo es comparable a afirmar que los negros están conspirando conscientemente para apoderarse del baloncesto mundial. Sin embargo, este punto plantea la cuestión de qué tanto del comportamiento humano es inconsciente, y cuánto comportamiento humano inconsciente es atribuible a genes.

La sobreestimación de la previsión humana consciente en el comportamiento humano puede ilustrarse con la evolución de la agricultura. La agricultura humana, que comenzó hace aproximadamente 10.000 años, podría parecer un triunfo exclusivo de la previsión humana primitiva. El cultivo de hongos por las hormigas cortadoras de hojas (género *Atta*), sin embargo, precedió a la agricultura humana de cinco a 15 millones años.

La compleja organización colectiva de las hormigas cortadoras de hojas, diferenciadas en numerosas castas, demuestra uno de los desarrollos más avanzados del superorganismo o Überorganism entre las hormigas.[263] Así como los animales multicelulares como los humanos son el producto colectivo de las células individuales, un cortador de hojas Colonia es el producto colectivo de las hormigas individuales. Los trabajadores de una colonia de hormigas son hermanas literales de la reina hormiga que lleva la cría. La selección de Kin, el favorecer a los individuos con genes compartidos, explica el comportamiento altruista de las hormigas individuales dentro de la Colonia y la base evolutiva de la Überorganism en su conjunto.

Los paralelismos evolutivos con la Überorganism entre las hormigas se pueden encontrar en muchas especies. Entre los seres humanos, un paralelismo se puede encontrar en el ejemplo de la Alemania nazi. Si es así, que fue más influyente en explicar el comportamiento de los alemanes en Auschwitz: ¿genes o medio ambiente? Aunque no hay una respuesta simple a esta pregunta, el judeocide es explicable, al menos en parte, en términos del descubrimiento sociobiológicas de Kin selección.

Mientras que el estado nazi asumió un cierto nivel de diferenciación interna entre alemanes similares a las diferenciaciones de la casta de las hormigas del cortador de hoja, esta diferenciación interna fue subsumida por una unidad racial-política que anulaba. La diferenciación característicamente moderna en el nivel de individuos aislados y atomizados es cualitativamente diferente. La lógica del individualismo moderno es diferente porque trabaja contra la lógica de los genes egoístas; contra la dirección del desarrollo sociobiológicas que culmina en un Überorganism. El individualismo moderno fue profundamente influenciado por la valoración judeo-cristiana de las almas individuales. La noción, además, de que Dios es una unidad indiferenciada promovió la idea de la unidad de una humanidad indiferenciada. Es virtualmente la definición de la modernidad política que el modelo de Überorganism no se aplica exactamente a los seres humanos, las razones por las cuales exploraré en otra parte, especialmente en *Conversar Cognados*. La Paradoja del parentesco judío es la raíz sociobiológicas de la judía *aversión* hacia la formación de una Überorganism política entre ellos. No comprometido con esa magnitud de desafiante,

cualidades críticas características de los judíos, las relaciones más complejas de parentesco y altruismo fueron capaces de evolucionar entre los gentiles. Comenzando con la familia y la tribu, los jefaturas y los Estados étnicos tenían más probabilidades de desarrollarse con una cohesión políticamente formidable para sus vecinos y competidores.

Incluso si el éxodo bíblico nunca sucedió, los egipcios antiguos eran representantes ideales del superlativo, Gentile, parentesco-altruismo desarrollo político que me refiero como un Überorganism. El Überorganism egipcio demuestra lo que los judíos son *no*. Un abismo de parentesco entre Hebreos y egipcios podría significar la diferencia entre amigo y enemigo, "nosotros" y "ellos", raza maestra y raza de esclavos. La concepción bíblica implica este tipo de unidad de parentesco entre los egipcios. La peste de Dios, por ejemplo, golpeó la muerte a todos los primeros varones egipcios nacidos, no sólo el fallo clase.

El Überorganism representa una característica del desarrollo de Estados fuertes en el mundo antiguo, y de colonias acertadas en el mundo de la hormiga. Al igual que con algunas especies de hormigas, el parentesco no es incompatible con las diferenciaciones en castas. Entre los gentiles que lo exhiben, el equilibrio de la unidad de parentesco y la diversidad que resulta en la diferenciación dentro de un Überorganism es guiado en parte por un sentido estético. El patrón judío se caracteriza por una anulación de tales preferencias estéticas por un sentido moral, es decir, conciencia.

Si el faraón egipcio representara la última convergencia de lo fuerte y lo bueno entre los egipcios, invertir los valores de la jerarquía piramidal asociaría los valores de lo débil y lo bueno. De esta visión judío-bíblica, el Faraón representó la convergencia de la fuerza extrema y el mal extremo. Los esclavos hebreos, entonces, podían verse a sí mismos como los débiles y los buenos. Más fundamentalmente, sin embargo, su debilidad fue la expresión paradigmático de los judíos *incapacidad* para la organización política contra el poderoso estado personificado por el antiguo Egipto. La permanencia práctica de la Asociación del mal y de la política en el judaísmo refleja esta incapacidad judía por un lado, y la capacidad egipcio-Gentile para tal organización política por el otro. Se relacionan en que la incapacidad política hizo a judíos antiguos vulnerables a los pueblos de la esclavización tales como los egipcios. La inversión post-éxodo de tecnologías de esclavos a las almas de valor infinito reinterpreta esta falta de capacidad política organizacional al aceptarla y valorar es.

El valor infinito de las vidas humanas en el judaísmo antiguo expone un *deficiencia técnica*; la incapacidad de efectivo, unificado, cuerpo nacional de obediente individuos. Sin embargo, si lo que distingue a los judíos es negativo; falta de capacidad; un disenso contra el modelo Überorganism, ¿cómo se suma a un *positivo* identidad? Si un Überorganism, a través del parentesco, es por definición más que la suma de sus miembros individuales, ¿cómo pueden los judíos ser considerados más que la suma de *su* partes, si simplemente se oponen? Falta de explotación aparente de miembros como engranajes en el

Überorganism fue reinterpretado como base para la superioridad moral como pueblo escogido de Dios. La incapacidad práctica y técnica para subordinarse y organizarse hacia las complejas diferencias del modelo Überorganism se hizo ostentar como fundamento de un nuevo orden moral. El origen de una distinción monoteísta clara y universal entre el bien y el mal está directamente relacionada con la incapacidad y la aversión judías universales para el Überorganism forma de desarrollo sociobiológicas. Está directamente relacionada con una falta de aceptación judía de lo humanamente político como una anulación legítima de todos los dominios de la vida humana. La valiente y desastrosa rebelión de Bar Kokhba contra Roma, después de todo, demostró la locura de la aspiración política. La renuncia a la aspiración política podría abrir posibilidades de mayor igualdad entre los propios judíos, ya que la misma naturaleza y condición del desarrollo Überorganism conduce a diferenciaciones complejas entre sus miembros; varios tipos de desigualdad.

Otra consecuencia de la paradoja judía del parentesco se refiere a la valuación de arriesgar vida. Si la ética judía valora vidas individuales como extremos en sí mismos, esto deslegitima el tipo de auto-sacrificio ejemplificado en la guerra. El auto-sacrificio en la guerra evolucionó como una extensión del altruismo basado en el parentesco que hace posible el Überorganism en primer lugar. Sin embargo, la paradoja judía del parentesco significó que la semejanza genética entre judíos resultó, no en el uno mismo-sacrificio extremo de esa clase, sino más bien en la devaluación del uno mismo-sacrificio extremo. Si bien hay excepciones, el ideal general judío es que todos viven el uno para el otro, no que todo el mundo muere heroicamente por un otro.

La fuente del riesgo para la vida es más básica para los judíos. Se encuentra en tener la chutzpah de afirmar esta ética y el modo de existencia contra el grano de un violento mundo. Hay amplios ejemplos de martirio judío a lo largo de la historia judía. Pero sin la acción agresiva y ofensiva del perseguidor, nunca podría haber un mártir. La valentía del mártir radica en seguir el camino de Dios, incluso cuando sabe que va a pagar por ella con su vida.

La diferencia básica entre estos altruismo podría describirse como la diferencia entre el altruismo alfa y el altruismo de Omega. El altruismo alfa está fundamentalmente orientado hacia el macho alfa, es decir, el Faraón. El altruismo de Omega está orientado hacia los más pobres políticamente, es decir, los esclavos hebreos. Esclavitud es a forma de parasitismo y Egipcio maestros podría explotar el hebreo altruismo" contra su propia parentesco intereses por inculcar el miedo. Tal esclavitud podría deslegitimar el paradigma del altruismo alfa e incluso amenazar Para destruir *todos* formas de altruismo asociando altruismo con explotación. Omega altruismo evolucionado entre Judíos, en parte, como a General estrategia para ambos oposición parasitarias, no-altruismo de parentesco exigido por los opresores mientras preservar una forma de altruismo orientada hacia la oprimidos. Esta forma de altruismo ayudó a resolver la división interna de la Paradoja judía del parentesco orientando a judíos hacia inclusión sobre exclusividad; común sobre Qué divide. En consecuencia, Judaísmo *obras* porque Judío valores, en sus formas más

comprometidas, son *sistemáticamente* incompatible con la Überorganism modelo mundial por Egipcios o Nazis. La muy existencia de la complejas diferenciaciones sociobiológicas que culminan en un Überorganism es dependiente en la subordinación de su miembros al conjunto político. Disidencia hacia que forma de vida en la forma de Omega altruismo sobre alfa altruismo es la definición de su disfunción. Llevado a su extrema, altruismo de Omega culmina en la muerte de la política sistema. La moral revocación De significa Para termina; De a esclavo-tecnología a a niño de Dios, es un implícita Programa para la de- construcción de la Überorganism modelo mundial por Egipcios y nazis.

Un Überorganism político es, por definición, más que la suma de sus miembros. La disidencia política judía por motivos de conciencia social implica que los judíos son *no* más que la suma de sus partes en este nivel, y por lo tanto, no se inclinan hacia un Überorganism convencional. La disidencia extrema implica un *anti*-holismo, un radical *no* hacer uno mismo en más de la suma de sus partes. Sin embargo, este patrón, cuando se abstrae, se suma a un patrón políticamente izquierda propio.

Por ejemplo, la orden nazi buscó unificar a los alemanes dentro de una jerarquía interna. Esta jerarquía fue extendida a los no-alemanes como nacionalismo alemán. Los judíos, por el contrario, tienden a dividirse en su propia jerarquía interna. Esta avería de la jerarquía característica de la paradoja judía del parentesco extiende a los no-judíos como internacionalismo judío. El altruismo alfa es ejemplificado por el nacionalismo del hitlerismo. El altruismo de Omega es ejemplificado por el internacionalismo del marxismo.

Si el modo de existencia judío era deconstructivo de la existencia política que caracterizó naciones gentiles, también tendía a ser deconstructivo de un la existencia política de los suyos. La solución nazi a este problema político fue identificar la causa de unificar a todos los alemanes con la causa del antisemitismo eliminador. Más específicamente, los nazis intentaron eliminar la moralidad bíblico-moderna que desintegró el todo Überorganismic.

El Weltanschauung nazi enfatizó la unidad pagana de lo humano y lo natural. La veneración nazi para los animales no humanos, por ejemplo, era parte integrante de la animalización humana. Los nazis adoptaron la "ética" del mundo animal. Esta armonía bio-ecológica del alemán *Kultur con* la naturaleza fue contrastada con la dominación bíblico-moderna de la civilización *sobre* naturaleza.

El pagano tiende a identificar lo bueno con lo natural, y el neo-paganismo nazi fue un intento de restaurar un sentido primordial de la unidad natural. Fue un intento de restaurar la unidad faustiano del bien y del mal que la influencia judeo-cristiana había destrozado. ¿luchan los judíos para negar tal unidad pagana con divisiones analíticas del bien y del mal? ¿la conciencia, y humanos derechos como a formalización de conciencia, inhiben la política no política de los Überorganism? ¿los judíos negaron las síntesis que eran la condición del alemán *Kultur*?

Sin embargo, el dualismo moral judío fue fundado sobre la unidad más alta del único Dios verdadero. La discontinuidad monoteísta radical entre el bien y el mal se originó con una ruptura radical entre el meme y el gen. Puesto que el naturalism judío de sociobiológicas conduce a la disfunción política de la paradoja judía del parentesco, sociobiología judío fue contradicha con sociotechnology judío. Una función tecnológica del Dios de los judíos era anular el naturalismo genético, para corregir los genes socialmente mal adaptados tecnológicamente con el sustituto de la "ley superior" de los memes (es decir, las leyes de Moisés), y para postular a Dios como el último Übermessianic realización de la superación total de los genes.

La tecnología Dios de la ley mosaica fue un moderado correctivo al naturalismo hereditario que generalmente escoge el extremismo genético como mal. Para los judíos tradicionales, el naturalismo genético total significaría la renuncia total de las leyes de Moisés y la disfunción social colectiva de la paradoja del parentesco judío. En los gentiles, el naturalismo genético total a menudo incluye la hostilidad antisemita al paso relativamente izquierda judío hacia un mundo post-biológico.

El derecho político extremo conduce a tratar a individuos solamente como medios de sus genes egoístas. La extrema izquierda política conduce a supervivencia individual en masa que reemplaza la lógica de desarrollo selectiva de los parentescos de los genes egoístas. La extrema derecha conduce a control político sobre biológico evolución. La extrema izquierda conduce a la anulación del control directo sobre evolución.

Si los judíos son fieles a la herencia moral del judaísmo, todo el Reino del desarrollo político-biológico debe ser renunciado moralmente. La primacía de la eugenesia, *biológica* así, la evolución se cierra permanentemente a los judíos como una alternativa histórica malvada. Es sólo de *Este* punto de vista que uno puede comprender el último límites del sionismo en contradistinción al nazismo. Los judíos son incapaces e indispuestos a formar las condiciones políticas de *total*, la eugenesia, la auto-dirección evolutiva biológica.

La discontinuidad bíblica entre el bien y el mal se reflejó en la discontinuidad histórica entre los judíos y el autocontrol político. El mal radical, para los judíos, ha sido prácticamente sinónimo de la radicalización del poder político, ya que el poder fue históricamente *contra* Judios, no *de* Judíos. Pero al renunciar moralmente a lo político, los judíos han renunciado la significa de control sobre biológica evolución,

es decir, los medios para seleccionar quién vive y quién muere.

La guerra de Hitler contra los judíos puede ser considerada puramente defensiva sólo si *Lebensraum* puede ser considerado puramente defensivo. Lejos de ser una guerra defensiva contra los judíos y el judaísmo, el nazismo representaba un control ofensivo sobre la evolución biológica. *Lebensraum* era un corolario territorial del biológico-racismo de Hitler. A diferencia de los sionistas, los nazis no aspiraban simplemente a existir en un estado territorialmente limitado, sino a controlar la evolución biológica humana al

determinar qué poblaciones pueden vivir y reproducirse, y qué poblaciones debían ser esclavizadas o mató.

La idea bíblica del valor infinito de cada individuo a los ojos de Dios o la idea moderna de los derechos humanos universales implica el fin artificial de la selección natural como fuerza motriz en la evolución biológica. La existencia judía se encuentra en un terreno moral idéntico al de poner fin a las selecciones existenciales que permitían a los humanos evolucionar en primer lugar. Auschwitz representa la intento Para Tire la moral fundamento que los judíos se pusieron en la piedra angular de demostrar el dominio de la biología sobre todos los valores humanos.

El nazi *Valoración* de la primacía de la biología es por qué la política nazi no se puede reducir a la economía. La primacía de la economía en el liberalismo o el marxismo, por el contrario, va en contra de la primacía de la biología. El estado nazi representaba una síntesis de medios extremos de autocontrol sociobiológicas Unidos en la creencia en la superioridad neta de una ética eugenista. La innovación judeo-monoteísta en la ética, por el contrario, estaba en ética economizadora hacia un individualismo consistente y masivo contra la totalitarismo.

La concepción judeo-cristiana-moderna del mal es prácticamente sinónimo de la *radical* lógica del gen egoísta. Que la lógica de la moralidad en última instancia conduce a la prohibición de los medios de la eugenesia colectiva, el control político sobre *biológica* evolución. ¿pero esta locura biológica última hace a los judíos más racionales que los nazis? Si la biología es el destino de la raza humana, entonces los judíos están ayudando a dirigir la raza humana a un *biológica*-muerte evolutiva final.

La lógica de la destrucción mundial

Teoremas del sistema de Hitler

Viena, dijo satírico Karl Krauss, fue el laboratorio de destrucción mundial. El nazismo de Hitler, el sionismo de Herzl y el teorema de la incompleta Gödel fueron engendrados allí. Hitler fue inspirado por Tannhäuser en Viena — el Wagneriana música dramática que también inspiraría a Herzl. El fundador del movimiento sionista creía que el *honor* de los judíos era central al dilema judío moderno: "una media docena de duelos elevaría mucho la posición social de los judíos." Herzl fantaseaba con desafiar personalmente a los líderes del

antisemitismo austríaco a semejante duelo.[264]

Sin embargo, mientras que Hitler logró en última instancia reunir a la mayoría de la nación alemana detrás de él, los judíos fueron divididos a menudo entre el sionismo y el marxismo. De Herzl a Marx, la curva entera de la campana del espectro político judío fue cambiada de puesto fuertemente hacia la izquierda. De Hitler a Hegel, la norma, el espectro político alemán nativo tendía a ser relativamente derecha.

Más que simplemente una diferencia en gamas en el espectro político moderno, hay una lógica subyacente a la diferencia general entre los judíos y los alemanes que pueden ser provocados con una penetración Gödelian. A pesar del sionismo, los judíos tienden a valorar alguna forma de igualdad política. La la lógica moral detrás de la igualdad es *consistente* igualdad entre individuos. La lógica moral judío-occidental moderna se esfuerza generalmente hacia estándares constantes de la justicia-pero también tiende a carecer de una uno mismo-cuenta biológica.

Consistencia significaría que todo lo producido por un sistema es verdadero. La integridad significaría que todo lo verdadero es producido por un sistema.[265] (tenga en cuenta que nunca se ha hecho ninguna reclamación de que la integridad o la consistencia nunca se logra; sólo aspiraciones incompletas a la integridad y las aspiraciones incoherentes a la coherencia.) Una diferencia general entre los alemanes y los judíos es una de las prioridades de los primeros principios. Los judíos tienden a priorizar una lógica de consistencia sobre una lógica de integridad. Los alemanes tienden a priorizar una lógica de integridad sobre una lógica de consistencia.

La filosofía ha sido correlacionada con un sentido de integridad en el sentido de la totalidad; un esfuerzo por la cuenta de *todos*. La filosofía alemana está relacionada socialmente con el sentido de estar separado de un Überorganism más grande. De esto se deriva un fuerte sentido de holismo; todo-ismo; totalidad; integridad. El principio moderno del individualismo consistente e igualitario, por el contrario, tiende a entrar en conflicto con el sentido de un todo supraindividual.

En su reinterpretación del pensamiento de Hegel, Walter Kaufmann escribió: Lo que despertó la preocupación de Hegel no era el radicalismo de Kant sino más bien su división del hombre en partes mutuamente conflictivas. No se opuso a las impiedades o blasfemias de Kant, sino a la naturaleza de Kant *Moralität*, que consiste en el triunfo de la inclinación excesiva de la razón y del deber. *La salida de Hegel de Kant fue motivada por una mayor consideración no por el cristianismo tradicional sino por los griegos, y su imagen de los griegos, como eddie's, fue profundamente influenciada por Goethe y Schiller.*[266] De Goethe *Ifigenia* resucitado una unidad clásica de la ética y la inclinación natural; una visión del hombre como un armonioso *todo*. De Schiller *Educación estética del hombre* resaltó aún más el contraste entre el clasicismo griego y la fragmentación del hombre moderno. En estos puntos de vista, los antiguos planteaban el modelo de una personalidad humana armoniosa y total en la que se ordenaba la inclinación natural sin las represiones inflexibles de la moralidad cristiana. "los griegos habían llegado a este grado, y si querían

progresar a una forma más alta [*Education*] ellos, como nosotros, tuvo que renunciar a la totalidad de su naturaleza para perseguir la verdad en separado maneras ".[267]

Hegel respondió a la llamada de Schiller de restaurar la totalidad armoniosa de la naturaleza humana, mientras que *también* incorporando los descubrimientos y las percepciones de lo moderno. El resultado fue el famoso "sistema" de Hegel. "la verdadera forma en la que existe la verdad sólo puede ser el sistema científico de la misma", escribió en la Prefacio de su *Fenomenología*. "para contribuir con este fin, esa filosofía podría acercarse a la forma de una ciencia — el objetivo es que podría ser capaz de renunciar al nombre de amor al conocimiento y ser conocimiento real — eso es lo que he resuelto a intentarlo. "[268]

Y probar que lo hizo, al igual que Bertrand Russell trató de derivar todas las matemáticas de la lógica en el intento de ceder un sistema integral de la verdad matemática. Sin embargo, si Kurt Gödel tiene razón, no es posible el objetivo de un sistema completo y consistente de verdad lógica. ¿Esto implica que la filosofía no es posible?

Cualquier intento de extraer las implicaciones de Gödel para Hegel debe reconocer que Hegel nunca demandó erradicar todas las inconsistencias lógicas de su "sistema". Por el contrario, el corazón mismo del proyecto de Hegel era su penetración en la necesidad de la contradicción. La justificación para incorporar la contradicción misma en el núcleo mismo de su pensamiento fue que refleja fielmente las contradicciones de la naturaleza humana y, por ende, la lógica progresiva y dialéctica de la historia humana.

Como historiador Paul Lorenzo Rose observado, ésta era una solución característico alemana: En el contexto alemán, es erróneo exigir si un pensador particular tal como Fichte o Wagner es "dejado" o "derecho," "favorable-" o "contra-judío," revolucionario o nacionalista. Lo que se necesita en cambio es un contexto de análisis más elevado y más abarcador en el que las contradicciones típicas del pensamiento alemán se perciban como meras paradojas, y en las que aparentes contradicciones son meramente simples pero complementarias de un enteros unitarios, dos caras de una sola moneda.[269] Hegel se ocupó de las contradicciones internas fundamentales, no de desmalezarlas e intentar una consistencia pura, sino de adoptarlas como base para ascender hacia síntesis cada vez más elevadas.

Entender a Hegel a la luz de Gödel es apreciar un error clave de la tesis de "fin de la historia" avanzada por Kojève y Fukuyama. Mientras que la palabra en inglés *absoluta* es comúnmente contrastada con *con*, El "momento absoluto" de Hegel en la historia corresponde a un *total*, síntesis auto-unificada de la historia esencial de la mente humana en el momento histórico de su culminación máxima. La contradicción entre la "historia" y la "eternidad" nunca se resuelve definitivamente. En cambio, el sistema de Hegel asume una priorización filosófica de *integridad* sobre *consistencia*.

No puede haber *lógica* fin de la historia sobre esta base porque Hegel fue en última instancia incapaz de trascender Gödel. La democracia liberal no se

puede asumir la solución final a la problema humano porque la totalidad de todo el conocimiento humano cambia con el tiempo con nuevos descubrimientos científicos y nuevas invenciones tecnológicas. Sin un final de la posibilidad que los nuevos conocimientos pueden ser descubiertos, no puede haber final de la historia (es decir, Hegel no y no podría explicar los descubrimientos subsecuentes de Darwin).

La *moderno* El énfasis occidental en la coherencia igualitaria es probablemente la razón más básica por la cual los occidentales interpretan esta tendencia cultural hacia integridad como "irracionalismo alemán". Mientras que el Occidente moderno enfatizaba la consistencia en el nivel de los seres humanos individuales, los alemanes enfatizaron una identificación paradójica del individualismo y la totalidad colectiva. "[T] urante la respuesta alemana" al oeste, observado el antropólogo francés Louis Dumont, el individualismo y el holismo no sólo están empírico presentes en la sociedad o se yuxtaponen en la mente, como en la visión de Troeltsch de la libertad alemana, pero... implícitamente identificadas con uno

otro. La confrontación alemana con el mundo se centra en este punto. Por lo tanto, es muy tentador que el sociólogo vea aquí la raíz de la "dualidad", la "paradoja" o "contradicción" que tantas veces se pone en la puerta de Alemania. ¿no se sitúa este contraste en el núcleo de la cultura alemana? ¿no es algo como su centro nervioso o ADN, dirigiendo, por así decirlo, la reproducción ubicua, o recurrencia, de contrariedad si no contradicción? El pensamiento alemán llegó a capitalizar las contradicciones, o, en una forma más débil, en contrariedad. En general se convirtieron en símbolos de la verdad, como adecuación de pensamiento a la realidad.... Así que, para el filósofo político romántico Adam Müller, un pensador mucho más débil que Hegel, *Gegensatz*, contrariedad o el contraste se encuentra en todas las instituciones vivas; para llegar a ella, más allá de la racionalidad simple, es una orden de autenticidad, de modo que la noción es auto explicativo.[270] Contra Hegel, Marx afirmó que se mantuvo una gran contradicción histórica y su reconciliación hacia un estado de superior *consistencia* sería idéntico a la revolución comunista. Sin embargo, si el "contrariedad o el contraste se encuentra en todas las instituciones vivas", entonces ¿la ironía de esta gran contradicción en el corazón del sistema vivo de Hegel resulta en la muerte de esa totalidad? Muchos pensadores alemanes vieron el movimiento de Marx hacia una mayor coherencia igualitaria como un paso hacia la muerte de Occidente.

Contra Marx, Hitler radicalizó implícitamente algunos aspectos de la hegelianismo hacia inconsistencias paradójicas que se identificaron con un renacimiento de la totalidad orgánica y viviente. Por ejemplo, tanto como los nazis rechazaron la igualdad en principio, no fue *constantemente* jerárquico tampoco. La unidad orgánica de la nación *Socialismo* abrazó los elementos de la igualdad entre los miembros de la misma raza. El nazismo abarcaba *ambos* autoritarismo de arriba hacia abajo *y* la regla de abajo hacia arriba de la *Volk*. Era "reaccionario" *y* "moderno"; conservador *y* radical. Las virtudes "racionales" de la disciplina, el orden, la eficiencia y la rigurosidad caminaban de la mano con el romanticismo, el misticismo y la adoración de las fuerzas primordiales de la naturaleza. Hitler creyó en la supremacía de la naturaleza de la herencia y en la supremacía de la crianza de la propaganda.

El nazismo es una manifestación histórica de que la priorización de una lógica de *mayor* la integridad tiende a ser inversamente correlacionada con *mayor* consistencia. Lejos de las aspiraciones universalistas de Hegel, las aspiraciones (incompletas) a un "sistema" nazi "completo" y totalitario se limitaron a un *totalismo racial-biológico* priorizado sobre el valor de todas las pruebas que contradijeran su auto-consciente etnocéntrico el núcleo. Uno podría llegar a decir que la diferencia más decisiva entre el socialismo nacional alemán y el fascismo italiano fue el énfasis total e integral del primero en Biología racial.

El mismo nacimiento del judaísmo, por el contrario, podría ser considerado la primera revolución: un intento de anular el totalismo racial-biológico entre los judíos con el sociotechnological correctivo de la Ley Mosaica. El Dios de la Biblia es un meme, y el Halajá hebreo o la ley da expresión práctica a la idea de una autoridad suprahumana que invalida a la aristocracia de la biología. El "sistema" de ingeniería de la ley mosaica podría denominarse complejo Geme; una interdependencia simbiótica de genes y memes que espera un triunfo último y mesiánico de la realeza de Dios sobre la biología.

La manera judaic y la manera nazi conducen así en direcciones opuestas. Los seguidores del judaísmo no debían aspirar a la "totalidad" racial-biológica del pagano puesto que un gene/un meme o una rotura del cuerpo/de la mente definió la introducción revolucionaria de la ley del mosaico sí mismo. Esto significa que la vía judaica es biológicamente incompleta, especialmente a nivel político, en el sentido de que la regla de la ley mosaica implicaba la regla sobre *totalmente* valores biológicos.

La represión política en la historia judía significó que los judíos muy a menudo no se identificaron con el nivel político de su existencia. Esta carencia de la uno mismo-referencia político-biológica fue superada substituyendo la referencia a Dios en un nivel supra-político y suprabiológico para referirse a sí mismos como seres político-biológicos. Dios fue el medio de eludir la integridad político-biológica con los memes de Dios que comandan cierto grado de consistencia moral. En lugar del totalismo biológico o la integridad, la coherencia moral, proto-igualitaria/internacional evolucionó en el nivel de los individuos.

La relación entre el monoteísmo y la coherencia moral puede discernirse en que Dios proporciona una *solo* Ley para todos los individuos. Mientras que las moralidades paganas o politeístas tienden a ser más tolerantes con los diferentes estándares morales para diferentes personas (i.e. sistemas de castas y divisiones maestro/esclavo), el monoteísmo tiende hacia una sola, *consistente* estándar moral entre todos los individuos humanos.

La paradoja judía del parentesco significó una incapacidad judía de crear una síntesis biopolítica duradera. En vez de una uno mismo-referencia más alta en el nivel de la biología o de los genes, el énfasis último de la uno mismo-referencia judía era Dios-memes. De esta manera, la falta de una autoreferencia biopolítica más alta conduce a la Autoconsistencia moral (consistencia *sobre* integridad). La manera alemana rindió tradicionalmente la tendencia opuesta

total: uno mismo-referencia total en el nivel biopolítico más alto que encontró la expresión sublimada en la filosofía y la metafísica alemanas. Considerar, por ejemplo, un pasaje del prefacio a Hegel *Fenomenología*:

Y es como la inmediatez y simplicidad del principio porque es el resultado, lo que ha vuelto a sí mismo — y lo que ha vuelto a sí mismo es el ser, y el ser es la identidad y la simplicidad que se relaciona con sí.[271] Uno puede detectar un parentesco fundamental a Heidegger en estos remolinos de la uno mismo-referencia que se extienden de las profundidades a las alturas, y entonces de nuevo a la raíz. Esta es una fuente de arraigo alemán, un continuo regreso al ser ampliado, como enhebrar un nudo una y otra vez en todos los sentidos hasta que el centro se ha convertido en hardcore. Después de volver al ser holístico tantas veces, la experiencia descubre que algunos caminos son más eficientes, y estas eficiencias hacen que los retornos sean aún más profundos y más profundos. El resultado es una síntesis eficiente con una coherencia interna que es lo suficientemente hermético como para ser inmune a la primacía del empirismo por ser herméticamente auto-contenido.

Para que los alemanes sean herméticamente "enteros" y autocompletos, todo lo "otro" tuvo que ser completamente exprimido. El judeocide fue el proceso final de una diferenciación sociobiológicas interna en la que el proceso de realización de la autodefinición conduce a *total* diferenciación del "otro" al punto de la muerte.

La crítica occidental del "irracionalismo" romántico alemán se refiere específicamente al "irracionalismo" de la incoherencia mientras se mira la lógica interna de lo completo. La correlación lógica entre la integridad alemana y la inconsistencia alemana es explicable, por ejemplo, en que el individualismo occidental consistente, efectivamente, desentraña y desarraiga el todo sintético que produce el sentido de integridad holística.

El idealismo alemán por su propia naturaleza enfatiza claros contrastes, y tiende a dominar excepciones marginales y contraejemplos realistas a generalizaciones que debilitan el idealismo (es decir, excepciones a generalizaciones grupales o raciales). A nivel social, el moralismo judío tiende a enfatizar precisamente la tendencia opuesta: la socialmente marginal. Ya sea el énfasis Bíblico en el huérfano, la viuda y el extranjero, o el énfasis moderno en las minorías étnicas, los homosexuales y los disidentes políticos, el marginal social es valorado a expensas de la política central.

Desde una perspectiva política, el énfasis en el individualismo moral universal comienza desde el punto de vista de los individuos impotentes en el margen de la sociedad. Desde una perspectiva darwinista, los individuos impotentes en los márgenes de la sociedad son los más propensos a ser seleccionados en contra en la lucha por la vida. El individualismo moral universal acentúa así el punto de vista del forastero, mientras que la premisa del biológico-parentesco, en sí mismo, acentúa el iniciado.

Apenas pues la uno mismo-referencia político-biológica alemana o la uno mismo-identidad produce un sentido de uno mismo-completo político-biológico, un *falta* de judíos *política*-la uno mismo-referencia biológica produce una lógica moral de *individuales* auto-consistencia. El contraste aquí está entre el uno mismo-completo alemán y la uno mismo-consistencia judía. Una formulación clásica de la coherencia moral es "hacer a los demás como se quiere hacer a uno mismo". A ' hacer a *otros*' es desenfatizar el ser, y esta regla de oro constituye una falta de auto-referencia en exactamente ese sentido. En consecuencia, la auto-coherencia ética judía puede realmente ser pensada como *otros*-consistencia y, en la práctica, conduce hacia la igualdad de uno mismo y de otros. La coherencia ética con otros excluye el desarrollo de uno mismo más allá del individuo hacia la identificación con un completo *política* entero (eso subordina la conciencia individual). La auto-referencia de hegeliana tiende a tomar la forma de la auto-consciencia filosófica. La uno mismo-referencia es necesariamente componente del *intento* para lograr la integridad filosófica, para el yo es un componente de todo lo que el pensador debe tratar de explicar. Las paradojas que surgen de la auto-referencia son características de la organización auto-centrada, auto-replicante de los organismos biológicos. En un contexto alemán, la "auto-referencia" comúnmente toma la forma de nacionalismo.

La visión nazi mostró superior *integridad*, especialmente en la contabilidad de *sí*, y más específicamente en forma de *biológica* cuenta propia. La integridad superior de la visión nazi contrasta con la consistencia superior de la lógica igualitaria expuesta por el marxismo. Estos dos sistemas son lógicamente incompatibles el uno con el otro, no accidentalmente, pero en gran parte porque la voluntad de Hitler a un sistema completamente racial-biológico del pensamiento evolucionó en la lucha contra la locura biológica aparente del marxismo.

Muchos han subestimado la coherencia del credo de Hitler expuesto, por ejemplo, en Eberhard Jäckel's *La visión del mundo de Hitler*. Pero, ¿se pueden dividir todas las teorías, ideologías y mentalidades en las categorías de "judíos" y "arios"? ¿las teorías de la raza de Hitler realmente *completamente* cuenta para cada ejemplo humano; ¿cada "teorema" producido por una raza? ¿Dónde, por ejemplo, Kurt Gödel encajaría en el Weltanschauung de Hitler?

Un-judaísmo judío típico

En la introducción a *Contribución a la crítica de la filosofía de Hegel de la derecha,* Karl Marx observado:

Los machistas alemanes por el instinto y los liberales por la reflexión, buscan encontrar la historia de nuestra libertad en algún lugar más allá nuestra historia, en los bosques primitivos Teutones. Pero, ¿cómo podemos distinguir la historia de nuestra libertad de la historia de la libertad del jabalí si sólo se puede encontrar en los bosques? Como el proverbio lo tiene, lo que se grita en el bosque se hace eco del bosque. Así que el bosque primitivo ser. Que nada hizo eco de nuevo a Marx de los bosques

primitivos de Teutonic no escaparía del aviso de los alemanes. Marx tenía una visión diferente de la raíz del problema: "ser radical es tomar las cosas por la raíz. La raíz para el hombre, sin embargo, es el hombre mismo... Pero una dificultad mayor parece enfrentarse a un *radical* Revolución alemana. " Marx explicada un problema que su solución sólo aclararía, no resolvería.

Los humanistas-universalistas izquierdistas de origen judío, como Marx, estaban alienados de sus raíces judías y de sus raíces gentiles. Al desafiar los valores culturales gentiles, volvieron a crear el mundo en su propia imagen desarraigada, cerrando la brecha entre judíos y gentiles. Para muchos alemanes, sin embargo, esto significaba que los judíos estaban destruyendo la nación misma.

Los orígenes judíos de Marx estaban claramente desnudos socialmente por una razón distinta: él era un cristiano. La mayoría de los judíos pueden atribuir su judaísmo, al menos en parte, a los factores cultural-religiosos. Pero esto era menos sostenible para alguien que fue convertido al cristianismo en su niñez temprana y asistió a las escuelas cristianas, y sin embargo encontró que esta formalidad no terminó la antipatía a los judíos. El antisemitismo dirigido contra él requirió menos imaginación para interpretar. Existieron menos posibilidades más allá de la interpretación racial para hacer sentido del antisemitismo contra él y así su judaísmo fue confinado más claramente y decisivo a su aspecto hereditario.

Con el aumento de la incredulidad en el cristianismo, el antisemitismo por motivos religiosos perdió sus antiguas racionalizaciones teológicas. En un país sin las creencias igualitarias más fuertes de Occidente, uno puede entender por qué Marx pudo haber tenido un mayor judío *racial* conciencia que otros Judios, incluso si en gran parte subterránea. La resta de la mayoría de los factores religiosos y culturales dejó la residuo judío residual sobre todo en su diferencia racial.

La conciencia de su identidad racial judía frente a la persistencia del antisemitismo probablemente lo llevó a clarificar lo que era claramente judío de lo que era claramente cristiano. Como cristiano, Marx reconocía inevitable que Jesús era formalmente judío y que la Biblia entera emergió de un origen judaic. Consciente o inconscientemente, parece probable que Marx haya explicado en parte su trasfondo judío a través del modelo de Jesús.

Parece probable que Marx se asimilara parcialmente a su identidad gentil asimilando una identidad cristiano-contra-Judía. Se hizo más cristiano que los cristianos, al igual que Jesús, al radicalizar el espíritu del judaísmo, se volvieron más judíos que los judíos. La teología cristiana se convirtió en un modelo metafísico para la ' ideología ' comunista. En Resumen, el marxismo es lo que sucedió cuando el cristianismo se volvió a conectar con sus raíces judías radicales.

"el cristianismo es un prototipo de Bolshevism: la movilización por el judío de las masas de esclavos con el objeto de socavar la sociedad", afirmó Hitler el

19 de octubre de 1941. El amor mata el ethos de honor pagano sano y Hitler afirmó que se limitaba a defenderse contra la enfermedad del cristianismo y su secularización marxista: Así uno entiende que los elementos sanos del mundo romano eran prueba contra esta doctrina.... con todo Roma hoy se permite reprochar bolshevism con [hacia fuera] habiendo destruido las iglesias cristianas! Como si el cristianismo no se hubiera comportado de la misma manera hacia los templos paganos.[272] Así como Jesús atacó a los fariseos, Marx atacó a la burguesía. Así como Jesús intentó superar el sistema de la ley judía, Marx identificó a los judíos con el sistema capitalista. Así como Jesús volteó el cambistas en el templo, bolshevism soviético intentó subvertir el farisaica Catedral de comercio del americanismo. Ya que Jesús era muy probable que el hijo del soldado romano que violó a su madre judía, las raíces de la convergencia de Jesús y Marx tanto el tallo, en parte, del problema de la identidad religiosa formal versus racial asimilación.

A nivel filosófico, el vínculo intelectual clave entre Jesús y Marx se encuentra en Hegel. El historicismo de Hegel se basó e integró con la visión bíblica de una historia humana universal. La diferencia entre Hegel y Marx puede remontarse al tema de la secularización. Marx implicó que la secularización de Hegel del cristianismo era solamente parcial y que la secularización parcial ascendió a un nuevo judaísmo secular, capitalista. La diferencia comunista de Marx era como la terminación de la secularización del cristianismo de un judaísmo secularizado.

El hegeliana "Spirit" era, en parte, la consecuencia de unir los extremos opuestos del "espíritu" cristiano y el "espíritu" Greco-romano en una síntesis paradójica moderna. *Thymos*, el espíritu de la ira y el orgullo de Aquiles, es la herencia de Occidente de los ancestros greco-romanos. El amor, el espíritu de la compasión de Cristo, es la herencia de Occidente de los antiguos judíos. La democracia liberal, en su mayoría autoconsciente, encarna la moderación a través de la reconciliación de estos extremos pasados. Esta mezcla tempestuosa, frágil y espiritual podría sostener sólo a través de la voluntad filosófica de asimilar todos los las percepciones esenciales del pasado humano en un histórico *intento* en *completa* timidez histórica. La estricta coherencia lógica de Hegel criticó en el terreno que una visión llevada a su extremo consistente se vuelve unilateral, revelando así su insuficiencia. Marx intentó convertir la crítica de Hegel contra sí mismo, argumentando que su espiritualidad unilateral ignoró la conciencia de sus fundamentos materiales. Al discernir las inconsistencias y contradicciones de Hegel, Marx convirtió el pensamiento de Hegel en su cabeza, argumentando que una gran contradicción histórica esperaba una resolución en la revolución proletaria. Esto implica que la revolución logra la resolución a través de un superior *consistencia* con el mundo material más grande.

Lo que sería indudablemente visible por su presencia en el marxismo es tan visible por su ausencia: factores raciales-biológicos. El marxismo intentó *constantemente* exorcizar la biología racial como un factor de importancia histórica última. Sin embargo, Marx también reveló elementos de racismo en sus

escritos. Éstas eran algunas de las semillas de las uno mismo-contradicciones que catalizaron su contrario nazi.

Después de Darwin, se hizo cada vez más obvio que las teorías de Marx no pudieron lidiar con las bases biológicas de la historia humana. Hitler se apoderó de la aparente indiferencia de Marx a los factores biológicos y sus contradicciones sobre el tema de la raza, e inventó una contracuenta de la totalidad de la historia humana como la lucha de las razas. Los nazis radicalizaron el lado thymotic del espíritu hegeliana, implícitamente rechazaron la síntesis mitad-romano-mitad-judía representada por Jesús, y convirtieron las asunciones de Marx en su cabeza.

Mientras que Marx tenía un lugar distinto en el Weltanschauung nazi, ¿es un análisis "clase" marxista lo suficientemente poderoso como para explicar el surgimiento del nazismo? Si Hitler representara *mismo* en términos racial-biológicos, e hizo historia que actualizaba sus creencias racistas, entonces Marx no puede escapar la pregunta de por qué él era diferente. Mientras que la timidez de Hegel de ser un prusiano (del origen de Swabian) hizo una diferencia histórica en su propio sistema filosófico, el nacimiento de Marx como judío era formalmente, constantemente irrelevante al marxismo.

La teoría de Marx no explica por qué el propio Marx habría sido condenado a las cámaras de gas sobre la base de su ascendencia judía si hubiera estado vivo durante la segunda guerra mundial. El marxismo no puede explicar por qué, a pesar del propio diatribas anti-judío de Marx, Hitler identificó *ambos* capitalismo *y* comunismo como productos de la mente judía. La teoría de Marx no puede explicar por qué fue Marx y no otra (de su "clase") quien inventó la teoría marxista.

Si la raza y la biología eran factores que ayudan a explicar la teoría de Marx, esto implicaría que deben ser factores en su propia auto-explicación. Si los factores raciales-biológicos son significativos, entonces sus orígenes judíos eran significativos. Puesto que Marx era demasiado lógico para pasar por alto esto completamente, ¿los factores biológicos reprimidos sesgaron su teoría entera hacia un determinismo económico de-biologized? ¿eran los temores de Marx de las implicaciones de los factores biológicos un motor subyacente del marxismo mismo? ¿está el marxismo arraigado en un intento extremo de negar que su judaísmo étnico importaba casi consistentemente exorcizando y casi sistemáticamente eliminando todos los factores racial-biológicos en historia?

La teoría marxista puede explicar ni sí mismo ni el judeocide. Más específicamente, el judeocide es la refutación más radical, empírica del marxismo en particular, y el original *tabla rasa* supuestos de modernidad en general. Hitler mostró lo que sería *realmente* significa traer factores biológicos a la nada. Para demostrar cómo Hitler refutado Marx en Auschwitz requiere un análisis sociobiológicas del marxismo.

Judaísmo en la música

Servir, servir a la idea divina, es la libertad para la cual esta gente ha sido escogida.

—De ARNOLD SCHOENBERG' S opera *MSistemas operativos und ARon*

En la década de 1920, el compositor vienés Arnold Schönberg le dijo a su amigo Josef Rufer: "he hecho un descubrimiento que asegurará la supremacía de la música alemana durante los próximos cien años". Su descubrimiento, o invención, ha sido llamado "atonalidad" y "serialism" y "el sistema de doce tonos". Era un método de composición musical basado en una regla de igualdad tonal. Esto significó que ningunas de las doce notas de la escala cromática podrían ser repetidas hasta que cada uno de las otras once notas hubieran sido sonadas. La abolición de la dominación de algunos tonos sobre otros era la abolición de la base del sistema del tonal. Tal música desafía la adherencia a una sola llave y por lo tanto avanza la igualdad de todos Notas.

En su creencia que él continuaba una tradición de la supremacía musical alemana, Schönberg siguió los pasos de Richard Wagner. Sin embargo, mientras que las armonías ambiguas de *Tristan e Isolde* podría sugerir un precedente para atonalidad, Wagner tomó "ideas" musicales en serio sólo para servir a su visión más amplia del "drama musical" post-operístico. El "centro" del trabajo de Wagner no sólo era más allá de la tonalidad: era más allá de la música pura. Mientras Schönberg liberaba notas individuales de subordinación a las jerarquías implícitas de la tonalidad, Wagner era un compositor que subordinaba *música en sí* a un conjunto artístico más grande. La idea de Wagner de un "total obra de arte ", o *Gesamtkunstwerk*, la música sintetizada, la poesía, el teatro y otras artes en un totalitarismo estético.

¿pero por qué parar con el arte? Así como la música iba a ser subordinado a la mayor "drama musical", Wagner esperaba que su arte inspirara una renovación revolucionaria del alemán *Kultur* en su conjunto. Y bajo el Führer-nave de Adolph Hitler, lo hizo. El totalitarismo nazi fue la aplicación práctica de la idea de la *Gesamtkunstwerk* a la nación alemana. Wagner ayudó a crear las condiciones culturales del nazismo, mientras que Schönberg, un judío, huyó a América del nazismo.

Schönberg vio un camino evolutivo diferente para la música alemana, un marxismo musical donde el centro de gravedad es la destrucción de un centro de gravedad dominante. En el serialismo, la música es liberada, no sólo de la visión nacionalista de Wagner, sino también de la jerarquía orgánica de la tonalidad. En el serialismo, todos los tonos son creados iguales.

Schönberg sostuvo que la música existe por propia causa como una disciplina "individual". La música se justifica en sí misma, no subordinada a la comunidad más grande. La independencia de la música de la cultura más grande se reflejó así en la independencia atonal de tonos individuales de la tiranía de jerarquías tonales. Mientras que el arte de Wagner inspiró la integración con una cultura nacional distinta, el arte de Schönberg inspiró la

alienación de las culturas nacionales. Mientras que la síntesis cultural de Wagner ayudó a engendrar la supremacism alemana del hitlerismo, la idea de la evolución en última instancia no-alemana de Schönberg hacia la igualdad tonal era mucho una clase de marxismo musical.

Mientras que Schönberg no era marxista en ningún sentido formal, ilustra cómo la noción de evolución hacia un fin igualitario es una expresión característica de la mente judía — y no puede ser explicada simplemente como un medio pragmático y político para un fin consciente. La lógica final igualitaria de *consistente* la igualdad entre los tonos reflejó el final igualitario de la historia de Marx. ¿existe una lógica judía interna a la racionalidad de la igualdad consistente que expone una irracionalidad inconsciente?

Aunque la arena estética es casi completamente ignorada por Marx, y teóricamente despreciada por Schönberg, incluso la racionalidad de Hegel fue guiada por una visión estética del todo filosófico. En este punto, las visiones totalitarias de Hegel y Wagner tienen más en común de lo que a menudo se asume. Es a través del contraste con Marx que uno puede ver más claramente que el sistema de Hegel fue guiado por una visión estética del todo; una visión estética de lo completo que tuvo precedencia sobre la consistencia. La priorización implícita de Hegel de una estética de la integridad filosófica hizo su sistema vulnerable a la demanda de consistencia lógica. Marx comprendió las inconsistencias históricas internas de Hegel, al igual que Schönberg agarró las inconsistencias tonales internas de Wagner. Los intentos incoherentes de consistencia contraatacaron los intentos de integridad.

Marx podía ignorar cultura estética tan totalmente solamente debido a la influencia del cristianismo. El despido total de Marx de todo el Espiritismo sólo fue posible a través de la herencia del espiritualismo total de Jesús como se sintetiza en Hegel. Cuando los nazis desestimaron esa herencia cristiana, los fundamentos del marxismo parecían infundados.

Mientras que Marx tomó el lado racional de la historia de hegeliana a su extremo izquierda, una raíz del contrapeso nazi al marxismo comenzó con Schopenhauer repudio de Hegel. La irracionalidad fundamental de la voluntad postulada por Schopenhauer impactó tanto a Nietzsche como a Wagner. Como una síntesis de Schopenhauer y Wagner, Nietzsche postulado tanto la irracionalidad última de la historia sin sentido y el creador poético de los nuevos valores.

Lo que para Nietzsche estaba representado por Jesús y Sócrates fue representado por los nazis por Jesús y Marx. Entre la continuación de Marx de la secularización racional de Hegel del judeo-cristianismo y el rechazo de Nietzsche de Jesús y Sócrates, uno puede reconocer la divergencia judía/alemana del núcleo. El legado de Nietzsche el anti-Cristo y el Wagner antisemita combinados en Hitler.

"la belleza existe", escribió Schönberg, "solamente a partir de ese momento en que la gente improductiva lo encuentra careciendo... el artista no tiene ninguna necesidad de ella. Para él la veracidad es suficiente.[273] ¿hay algo extraño en un

artista que valore la verdad por encima de la belleza? Schönberg contra Nietzsche, el sistema de doce tonos fue fundado en el descubrimiento de una fea verdad de un musical Sócrates.

Un elemento de la alienación de la música de Schönberg de la cultura más grande proviene de la observación del sentido común que atonalidad no tiene el atractivo estético intuitivo de la tonalidad. Mientras que el intelecto no es requerido para disfrutar de la mayoría de la música tonal, el orden inintuitivo de atonalidad es un gusto adquirido que virtualmente ruega una explicación intelectual. El serialismo de Schönberg no es *instintivamente* estética en la forma en que el tonalismo convencional es.

La "emancipación de la disonancia" de Schönberg plantea la misma cuestión de la base biológica de las preferencias musicales humanas como lo hace Marx para la Fundación biológica de las preferencias sociales humanas. Si la "emancipación de la disonancia" es también la emancipación de las preferencias basadas en la biológica, las innovaciones de Schönberg pueden desafiar las preferencias estéticas más arraigadas. La valoración característicamente moderna de Schönberg de la moral-verdad de la doce tono sistema sobre la estética equivale a una invalidación de las profundas inclinaciones biológicas — así como el sistema de las leyes morales de Moisés a menudo sobrepasó las inclinaciones estéticas entre los tradicionales Judíos.

Las preferencias estéticas de base genética para el *jerárquica* el sistema tonal puede ser análogo a las preferencias estéticas de los sistemas políticos jerárquicos como el socialismo nacional. La obsesión nazi con la estética no fue un lustre superficial sobre el interés propio nacional percibido, sino inherentemente integral con un movimiento que trató conscientemente de provocar ciertas preferencias inconscientes (basadas en la biológica). Mientras que la música puede ser considerada "irracional" cuando la razón se divorcia del instinto, la música posee una "lógica interna" que apela a la comprensión inconsciente. De manera similar, los juicios estéticos a menudo sustituyen los juicios morales tradicionales del bien y del mal entre los nazis, es decir, un juicio estético del sistema de doce tonos.

Líderes nazis, buscando la emancipación *De* la disonancia social entre los alemanes, coordinó una armonía social wagneriana-totalitaria. Así como un conductor de una sinfonía es un *Führer* de la música, un coordinador de diversos músicos que juegan diversos papeles dentro de un entero musical más grande, Hitler orquestado la nación alemana en un orgánico, estético *Gestalt*. El sistema tonal jerárquico no es consistentemente jerárquico más que el sistema nazi fue consistentemente jerárquico, pero ambos se formaron, en parte, por una lógica estética interna de lo completo.

Hay un viejo mito que Hegel alegó que su sistema podría ser reducido a la fórmula ordenada: tesis, antítesis, síntesis. Esto no es sólo una simplificación excesiva; es falso. La lógica hegeliana se parece más a una sublimación de la "lógica" interna de las entrañas de una sola célula bacteriana o de la infraestructura sociobiológicas de un Überorganism humano como el estado

nazi. Hitler no era ni completamente revolucionario ni conservador, sino más bien un *desarrollo* de sociobiológicas alemán *Kultur*.

Marx y Schönberg, radicalizando una lógica de coherencia igualitaria, reflejada, como Doppelgängers, el incoherente "irracionalismo" de Nietzsche y Wagner. La raíz de esta divergencia germano-judía es la cuestión de la dirección correcta del desarrollo histórico. El descubrimiento de la evolución de Charles Darwin, subsecuente a los años de formación de Marx, fue formativo para las innovaciones filosóficas de Nietzsche. Para los nazis, Darwin sustituyó a Hegel como la base más profunda de la razón en historia.

LA MÁQUINA DE SECRETACIÓN

Abandonad toda esperanza, vosotros que entreis aquí.
— Inscrpción en la entrada al minfierno de Dante

Hitler refuta a Marx: la revolución industrial del genocidio

Auschwitz es una refutación más profunda del marxismo que la desaparición de la Unión Soviética. La revolución rusa nunca habría ocurrido si Lenin hubiera esperado por el proletariado heroico de Marx y las condiciones económicas objetivas. Aunque profundamente influenciado por Marx, el estado soviético fue fundado en realidad sobre la creencia leninista-estalinista en la importación decisiva del liderazgo de élite.

Si es así, entonces tal vez la revisión leninista-estalinista de la "clase" de Marx de la visión de la historia abre la posibilidad de que sus teorías todavía pueden ser correctas, pero no realizado. El golpe final al marxismo, sin embargo, como una comprensión comprensiva de la historia humana, fue entregado por la Alemania de Hitler. Auschwitz fue la culminación de la refutación histórica del nazismo de Marx.

Aunque Marx radicalizaba los supuestos del materialismo económico, el judeocide refutaba la concepción económica del hombre común a *ambos* capitalismo *y* Marxismo. La concepción económica del hombre fue decisivamente derrotada en Auschwitz porque el judeocide no se puede explicar en base de Rationalism económico.

El juicio de Marx de que la economía determina la consciencia es explicada-*Contribución a la crítica de la economía política* (1859): En la producción social que los hombres llevan a cabo, entran en relaciones definidas que son indispensables e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una etapa definitiva de desarrollo de sus fuerzas materiales de producción. La suma total de estas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, la verdadera Fundación, sobre la que se levanta una superestructura legal y política, y a la que corresponden formas definidas de conciencia social. El modo de producción en la vida material determina el carácter general de los procesos sociales, políticos e intelectuales de la vida. No es la conciencia de los hombres lo que determina su existencia; es por el contrario su existencia social que determina su consciencia. A juicio

de Marx, es la "estructura económica de la sociedad" la "verdadera Fundación" de su "superestructura legal y política". La política no es realmente "real", sino sólo un reflejo de su fundamento económico. De esta premisa se deduce que las realidades económicas y materiales determinan las creencias conscientes, las actitudes sociales y los valores espirituales — el espíritu no puede determinar en última instancia el "modo de producción" material.

La refutación no-nazi más importante de Marx comenzó con el trabajo del sociólogo alemán Weber máximo. Su famosa afirmación de que las creencias espirituales de los protestantes producían el surgimiento del capitalismo implicaba que el cristianismo desempeñaba un papel fundamental en el orden social liberal de Occidente. Weber implicaba que Marx no explicaba esto. Aunque las creencias puramente espirituales de los protestantes parecían ser las más irrelevantes de la opinión del materialismo marxista estricto, Weber afirmó que eran las más relevantes. La afirmación de Marx de que la materia determina la mente fue contrarrestada por la afirmación de Weber de que la mente determina la materia. En este sentido específico, Weber es consonante con Hegel contra Marx.

Mientras que Marx creyó que había convertido a Hegel en su cabeza, los nazis volvieron a Marx en su cabeza. Auschwitz probó que la conciencia de los hombres podía determinar decisivamente la existencia social y material sobre y contra todas las limitaciones establecidas por la concepción del hombre como un ser fundamentalmente económico.

¿pero esta refutación nazi de Marx implica una confirmación clara de la opinión más weberiano que el "alcohol" determina la materia? No. Dado que los nazis creían que el "espíritu" alemán era un producto de la raza alemana, la relación resultante entre la mente y la materia es paradójica. Lo que está claro es que, para Hitler, la raza y la biología eran primarias.

"la sociedad no consiste en individuos sino que expresa la suma de las interrelaciones", afirmó Marx, "las relaciones en las que se encuentran estos individuos". Sin embargo, Marx *interpretado* Estas relaciones como relaciones económicas. Hitler, al observar el mismo fenómeno, en general *interpretado* Estas relaciones como parentesco o relaciones raciales. Mientras que la guerra de la clase no contradijo la asunción de Marx que los seres humanos son en última instancia una "especie que es", el racismo contradijo humanismo. Mientras que Marx sostuvo que las relaciones económicas en última instancia, anular la raza, Hitler sostuvo que las relaciones raciales en última instancia, anular la economía.

Marx vio el nacionalismo como el producto de los intereses de la clase explotadora, mientras que Hitler vio al marxismo como el producto de la raza judía. Incluso las democracias liberales tendieron a tener más en común con los marxistas en su énfasis en la primacía de la economía. Pero, ¿se puede entender el nazismo a través de una comprensión puramente económica de las cosas humanas? Por ejemplo, ¿qué aspecto tendría una visión comunista de Auschwitz?

La República Democrática Alemana (el antiguo estado comunista de la Alemania Oriental) defendía la opinión de que las antisemetic opresión del régimen nazi, incluida la "solución final", podrían explicarse como una estrategia del capitalismo monopolista.[274] Las expropiaciones de la propiedad judía facilitaron la consolidación monopolística. Las brutalidades fueron diseñadas como preparación psicológica para la guerra. Las exterminaciones no fueron dirigidas contra los judíos en particular, en esta visión, sino más bien contra las fuerzas proletarias del progreso socialista en general.[275] Para el estado comunista de Alemania Oriental, entonces, el nazismo era sólo un desarrollo extremo del capitalismo y los judíos eran víctimas sólo aleatoria e incidentalmente (de la misma manera que Marx era de origen judío sólo de forma aleatoria e incidental).

Incluso si el *de facto* La Unión Soviética fue un producto de la innovación leninista-estalinista, su *oficial* la autocomprensión tendía a seguir el Marxismo ortodoxo. En la Alemania Oriental comunista, la interpretación de la "clase" del judeocide tenía la fuerza militar-política soviética para defender su interpretación económica de la historia. La aplicación de las teorías de Marx a Auschwitz resulta en un análisis económico de las fábricas "capitalistas" de la muerte. ¿Qué tipo de capitalismo era éste? ¿era esta racionalidad económica?

Este intento de marxistas genuinos de entender el nazismo en general, y el judeocide en particular, es una farsa. El marxismo no logra hacer ningún sentido inequívoco de por qué se discriminaba a los judíos en relación con los gentiles de la misma clase económica. Marx no hizo ninguna previsión de la biologismo del nazismo o los campos de exterminio de Auschwitz.

El nazismo no se puede entender basándose únicamente en factores socioeconómicos. El argumento de que era de interés económico alemán mantener a los esclavos judíos como obreros se basa en una evaluación económica democrática o marxista de las prioridades. La guerra de Hitler, sin embargo, era fundamentalmente racial, no económica.

Marxismo no sólo no Para explicar por moderno Alemania sola reintroducido la práctica de esclavo trabajo, es no para explicar por a nación, en la medio de a mundo guerra, eligió para exterminar Judío esclavos en que explotar su trabajo. Un esclavo es propiedad, y por, la esclavo es un mercancía económica como cualquier otra. Si los nazis lo hubieran dejado en que, entonces incluso Este extrema podría *posiblemente* ser Asunto Para la márgenes de los límites del pensamiento económico marxista. Pero la Nazis hizo no dejar es en que. Sobre y contra un económico la valoración de los esclavos, y más allá de la economía extrema de la esclavitud, los judíos fueron sistemáticamente atacados por la muerte *como a raza*. Modernidad, ya sea liberal democrático o Marxista, es caracterizado por la precedencia de la economía sobre racial-Biología y política. El judeocide fue económico interés dominado por las prioridades biológicas. La más extrema implicaciones de Hitler racial-biológico locales fueron económicamente irracional Cuando juzgado por la premisa de "el individuales", decir la economía de muerte campos. Por el contrario, las

premisas económicas de los sistemas capitalista o comunista hacen que las implicaciones extremas de los locales racial-biológicos sean irracionales. Hitler rechazó a Marx reconociendo la incompatibilidad de estas prioridades y al superar la asunción de Marx del determinismo económico natural.

La pregunta final, entonces, es lo que tiene precedencia última: ¿Biología o economía? Puesto que los nazis mismos afirmaron su naturaleza biológico-racial, esto forzó a judíos para tratar la cuestión de su naturaleza biológico-racial. Si los judíos hacen o no afirman la cuestión de su raza, están parados expuestos por la afirmación nazi de la raza alemana. Si un judío afirma su diferencia racial, esto confirma la afirmación nazi de la diferencia racial. Sin embargo, si un judío hace *no* afirman su diferencia racial, este *también* afirma la diferencia de ese judío de la Weltanschauung racial gobernante de un nazi nación.

Negar verdaderamente la biología en el sentido más completo es, para un ser biológico, negar su propia existencia. En la visión nazi, el marxismo era una negación característico judío-internacional de la naturaleza. Mantener esta negación marxista de la biología en su pleno sentido implica la negación de la existencia biológica de uno. La negación de factores biológicos, llevados a su extremo, implica la negación de la existencia biológica.

Si los marxistas o los judíos no *interpretar* la biología como biología, entonces materialism uno mismo-constante conduce marxistas a *interpretar* Biología como material (económico) sujeto al motor económico marxista de la historia. Llevado a su extremo, la negación de todos los factores biológicos implica la equivalencia de la materia viva y muerta; un auto-consistente materialismo.

Hitler contrarrestaba explícitamente el materialismo económico marxista con la creencia de que la biología racial es la clave de la historia. Esto, a su vez, forzó la teoría marxista a decidir si Hitler estaba bien o mal. ¿eran Marx y los judíos seres raciales-biológicos o seres económico-materiales? Si Hitler estaba completamente equivocado, entonces la teoría marxista se ve forzada a clarificar esta ambigüedad marxista y aceptar las consecuencias completas de un consistente económico-materialismo: que los humanos también son cosas de material económico, junto con el material físico que es el tema normativo de economía.

Si el materialismo económico tiene precedencia sobre las reivindicaciones de la biología dentro del marxismo, entonces una visión económica y materialista de los seres humanos puede prevalecer sobre las afirmaciones de la biología dentro del marxismo. Si los seres humanos son cosas materiales, después los seres humanos pueden tener técnicas avanzadas de la producción industrial aplicadas a ellos. Si la objetivación materialista de Marx del mundo se *total*, esto implicaba que los humanos podían ser tratados no sólo como el *temas* de los procesos económicos, sino también como *objetos* de la economía procesos.

Y aquí es donde se descompone la lógica materialista del marxismo.

Auschwitz, entonces, puede ser visto como una implicación legítima del

marxismo. El judeocide se puede considerar como una solución lógica posible a la eliminación marxista de todos los factores biológicos de modo que los seres humanos puedan ser considerados puramente como factores materiales en procesos económico-industriales. Una visión estrictamente marxista de Auschwitz es así posible como una implicación extrema del materialismo económico; un materialismo económico consistente.

Sin embargo, de una visión fuera del marxismo terminante, Auschwitz se puede considerar como el funcionamiento de un punto oculto en la teoría de Marx: la carencia de la uno mismo-referencia racial-biológica tan constante que la economía se fuerza para explicar *todo* racial-biológico. La otra cara de la negación marxista consistente de factores racial-biológicos es una explicación consistente del económico-material. Y si los marxistas son materialistas coherentes, entonces los seres humanos también son físicos, económico materiales que pueden alimentar el motor económico de la historia en *cada* manera. Judío *económico* el materialismo podría aplicarse a los judíos *biológicamente*.

El materialismo económico marxista es un fracaso al explicar por qué *Judíos* fueron condenados a Auschwitz, así como el marxismo no explica por qué fue un judío el que inventó el marxismo. La explicación socioeconómica de Marx de la judeidad deja a la raza de los judíos teóricamente irrelevante. Mientras que el hitlerismo representaba la germanidad de Hitler, el marxismo se vio obligado a explicar a Hitler en términos totalmente inadecuados del capitalismo monopolista.

Dentro del marxismo, la raza de Marx y Hitler, junto con la *racial* la selección de judío para Auschwitz, en última instancia sigue siendo una coincidencia inexplicable. Sin embargo, si los seres humanos son fundamentalmente seres biológicos o si la biología puede en algunas situaciones históricas superar factores no biológicos, entonces la teoría de Marx tiene un agujero fundamental en él. Auschwitz era la refutación histórica radical de la teoría marxista en su fundación material: Judíos.

No se asume aquí que los nazis interpretaran el judeocide de esta manera específica. Más bien, los judeocide se revelaron como una implicación de la creencia en la lucha racial a través de la supervivencia o la muerte, y tales acciones no necesariamente asumen profundidades de reflexión sobre esas acciones. El marxismo ayudó a formar el Weltanschauung de Hitler a través de una negación sistemática del Weltanschauung de Marx, y la refutación de Marx en Auschwitz era implícita, no necesariamente explícita. Auschwitz puede ser visto como un pensamiento *implicación* de la teoría de Marx, un punto ciego genocida que confirmó que el marxismo, como un sistema de pensamiento, no es lo suficientemente poderoso como para explicar cierto fenómeno observable, y especialmente no lo suficientemente poderoso como para tener plenamente en cuenta los factores de la biología y raza. Para afirmar la integridad de la Weltanschauung nazi en la que los judíos *son* fundamentalmente los seres biológico-raciales, las contradicciones raciales de los judíos fueron resueltos en el lado de negar su existencia biológica. Los argumentos nutritivos abstractos de los cosmopolitas judíos desarraigados fueron contestados haciendo todos los

judíos literales *Luftmenschen*, como el humo que sale de las chimeneas.

La biología humana precede a la economía humana. Antes de que uno pueda preocuparse por asegurar o maximizar la existencia económica de uno, primero hay que tener una existencia. Marx, sin embargo, casi sistemáticamente ignoró la primacía de la base biológica de la existencia. Hitler resolvió los problemas económicos de los judíos de Europa eliminando el problema más básico de su existencia biológica. Los judíos muertos no tienen que preocuparse por problemas económicos como encontrar comida para comer.

La integridad de Marx, desde el punto de vista del científico, radicaba en su falta de ideales; rechazó todas las justificaciones Morales para el comunismo. Él afirmó que él simplemente descubrió realidades materiales, descubrieron las leyes científicas primarias de la historia humana, y proyectó sus consecuencias inevitables. Hitler refutaba la hipótesis marxista de que la ética es puramente un producto de las condiciones económicas al radicalizar las consecuencias de eliminar todas las barreras éticas para tratar a los judíos como cosas puramente materiales que pueden estar sujetas a la producción industrial de destrucción.

Auschwitz expone la contradicción fundamental de la modernidad, una contradicción que apunta tanto, si no más, a los regímenes capitalistas como a los regímenes comunistas: su supuesto credo científico o desidealizado no es coherente. Si la ciencia revela un mundo material, los humanos también son material físico y no tienen un estatus inherentemente especial en absoluto por encima de cualquier otra instancia del mundo material. Los derechos humanos son tanto un engaño romántico como cualquier drama musical wagneriana si se supone que hacen una excepción especial a las muestras humanas del mundo material.

Zalman Lewthal, un prisionero judío en Auschwitz, describió un caso en el que un coche de un tren lleno de mujeres y niñas alcanzó el crematorio: El coche se detiene, la cubierta es despegada y la carga humana se derrama en el suelo, como grava en el camino. Los que yacen cerca de la puerta del coche son los primeros en caer sobre el suelo duro, hiriendo sus cabezas y cuerpos para que ya no tengan la fuerza para mover.[276] No fue el marxismo el que allanó el camino para Auschwitz, pero más bien las contradicciones inherentes de la moderno proceso de secularización. Las contradicciones de la ilustración moderna se pueden encontrar justo en su principios. El francés Revolución fue uno producto de la Iluminación. La Marqués de Sade fue otro, a niño nació de la mismo intelectual fermentar. La percepción de la humanos el organismo como objeto material fue avanzado por la Mettrie, progresó en el Marqués de Sade, y radicalizado en Auschwitz. Humanismo, por su Texto original en definición, impone a doble estándar entre las cosas humanas y no humanos cosas. En una mano, los seres humanos se conceden los derechos que se supone Para ser valorados en sí mismos. Por otro lado capitalistas convertirse en capitalistas mediante el desarrollo de un sonido, material comprensión de algunos aspectos de la físico-social mundo. Mucho de la percepción de un inherente ética déficit en capitalismo proviene de los Quién son *consistente* en su comportamiento entre la materia y hombre. Inhumanidad puede emergen simplemente fuera de la la totalidad y la coherencia de un no

cosmovisión. ¿no hay fin para la conquista del "hombre económico" de la historia? Si el materialismo económico es verdaderamente universal, entonces *nada* y *todo* puede ser mercancía. ¿realmente importa, entonces, si una empresa capitalista produce esmalte de uñas, widgets o judíos muertos? La muerte se puede producir en masa sobre los mismos principios industriales básicos que el esmalte de uñas. El verdadero argumento del racionalista capitalista contra Auschwitz sería: "¡ deja de matar a nuestros clientes!"

Auschwitz, la gran refutación de la visión moderna del "hombre económico" de la historia, aclaró la gran contradicción del económico-materialismo al tratar al "hombre económico" como material económico. Si el hombre mismo es material, entonces él, también, puede ser sujeto a métodos industrial-tecnológicos y manipulado en una forma más "útil", tal como fertilizante agrícola. Esto está tomando las implicaciones del materialismo marxista más seriamente de lo que Marx hizo. La máquina de profanación de Auschwitz fue sólo la terminación de la "secularización" literal.

Aber es IST IHM DaMit nicht Ernst. Para ser serios acerca de una idea, uno debe ser empujarlo a su consecuencia y conclusión más extremas. ¿son los modernos serios acerca de la idea de que la biología no importa? ¿están los modernos dispuestos a empujar el materialismo económico a su conclusión lógica?

Así como Marx volvió a Hegel en su cabeza, los nazis volvieron a Marx en su cabeza. No sería el capitalismo *per se* que se autodestruirían; la lógica del materialismo judío se autodestruirá. En lugar de resolver las contradicciones del capitalismo a través de una negación comunista de la biología, las contradicciones del materialismo judío se resolverían a través de una negación de la biología judía.

Si los judíos y los izquierdistas rechazan jerarquías biológicas apelando al materialismo económico, esto implica en última instancia el rechazo de la jerarquía incoherente de su existencia biológica sobre el mundo material más grande. Las contradicciones del materialismo judío y el doble rasero moderno entre los mundos humanos y materiales se resolverían hacia el lado de un materialismo consistente. Los efectos de nivelación de la igualdad moderna conducen finalmente a la equidad de los mundos humanos y materiales físicos.

La revolución industrial del genocidio fue, desde este punto de vista, una revolución radicalmente igualitaria. La marcha hacia una mayor coherencia igualitaria conduce al materialismo auto-consistente. El proceso industrial de transformar material "vivo" en material muerto fue la realización revolucionaria de lo último igualdad de humanos biológicos y material físico. Y si los seres humanos son iguales con el mundo material más grande, después uno no debe discriminar en cuanto a si la forma de material es tejido vivo o ceniza quemada.

Desde un punto de vista opuesto, Auschwitz fue una reivindicación empírica de la holístico, asunciones contra-materialistas del Überorganism

social nazi. Material reduccionismo conduce a la reducción de seres humanos a la materia física. Reduciendo la vida judía a una suma *igual* a sus partes materiales, Auschwitz implicaba que la vida es más que la suma de sus partes materiales.

¿se puede reducir la política a la economía; ¿puede la gente ser reducida al materialismo? Auschwitz fue, en parte, la actualización de una larga tradición de críticas idealista alemanas del materialismo occidental. Esta animosidad antimaterialista se encuentra incluso en un filósofo alemán tan mundano como Schopenhauer, el hombre que denunció a Hegel como un "Caliban intelectual" y su filosofía como "un monumento a la estupidez alemana". Sin embargo, incluso se negó a creer que el fenómeno como como electricidad podría ser reducido Para una explicación física, y por lo tanto requerido un dinámica" explicación.

Auschwitz era la superación idealista alemana de la economía; la máquina de la muerte como un extremo justificó *un sich*; en sí mismo; por su propio bien. Si lo que es alemán es lo que se valora por su propio bien, luego aniquilar lo que no es alemán fue un fin valorado por su propio bien. Los judíos en última instancia no serían valorados incluso como esclavos. Auschwitz, la producción económica de la muerte y la nada, era un *Alemán* objetivo que no sólo desafió la lógica del beneficio económico, sino que era perjudicial para el mayor esfuerzo de la guerra nazi.

Idealizando a judíos como la antítesis de alemanes ideales, la exterminación se convirtió en la uno mismo-realización del idealismo alemán. Idealizando el materialismo judío como la antítesis del idealismo nazi, el exterminio fue, sin embargo, un producto del materialismo racial-biológico nazi. Una paradoja clásica alemana, Auschwitz representa el pináculo del materialismo nazi y el idealismo nazi.

Subesclavos autogenocidas, en una fábrica de la muerte

"¿No sabías que los alemanes dieron órdenes precisas sobre qué decir y cuándo decirlo — y que la desobediencia podría costarte la vida?", exclamó el ex prisionero de Auschwitz. A Josef sackar se le había preguntado si había jugado un papel en engañar a los recién llegados a las cámaras de gas.[277]

Sacker había trabajado como Sonderkommando ("unidad especial"). Sonderkommandos eran subesclavos especiales empleados en cámaras de gas y crematorios en campos de exterminio nazi. En el campo en Chelmno, el término

también se aplicó a los hombres de las SS implicados en el proceso de la exterminación. En Auschwitz, sin embargo, el "Sonderkommando" se refirió exclusivamente a los presos.[278] Aquí la palabra "Sonderkommando" será utilizada solamente en referencia a los participantes judíos en el judeocide.

Sonderkommandos dijo a sus compañeros judíos en su propio idioma que iban a tomar una ducha y luego ser despiojos. Las poblaciones entrantes fueron instruidas para dejar sus zapatos y ropa cuidadosamente en el cuarto que se desnudaba para poder encontrarlos después del insecticida.[279] Mientras estaban supervisados por las SS en todo momento, esta era la única vez que los Sonderkommandos no estaban completamente aislados de todos los demás prisioneros.

Cuando los judíos fueron empacados en la cámara y la puerta estaba cerrada, los cristales de Zyklon B fueron arrojados por un soldado de las SS en el exterior y los judíos fueron gaseados hasta morir. Este acto decisivo en el proceso de matanza, el lanzamiento de los frascos de Zyklon B en la cámara de gas, fue realizado siempre por los alemanes y nunca por el Sonderkommando judío.[280] El acto decisivo en el trabajo del genocidio de los judíos, entonces, fue hecho por los alemanes nazis, no judíos.

El Sonderkommandos sacó los cadáveres, extrajo los dientes de oro, cortó el pelo de las mujeres, y recogió los anillos o cualquier otro cualquier valor restante. Los cadáveres fueron puestos en ascensores que los elevaron a los incineradores. Los subesclavos entonces cargaron los muertos en los crematorios que se quemarán. Periódicamente, aplastaron los huesos restantes y partes del cuerpo, y se reunieron los ceniza.[281]

El Sonderkommandos de Auschwitz numerado generalmente cerca de 400. Puede haber habido tantos como un millar de Sonderkommandos durante el exterminio de judíos húngaros que comenzó en el verano de 1944.[282] La gran mayoría de las posiciones de los prisioneros *Oberkapo* hacia abajo fueron ocupados por los judíos, especialmente hacia el final de la guerra. Los subesclavos organizaron su propia división del trabajo basándose en la información sobre transportes.[283]

De la opinión de los nazis, el valor de un Sonderkommando vida en la muerte fábrica descansado en su capacidad Para a en la muerte y destrucción de su compañeros Judíos. Cualquier ralentización en las llegadas, o el último terminación de la última tarea, significaba una muerte segura para estos trabajadores de la muerte. Como testigos oculares del genocidio industria, su sentencia de muerte fue escrita con la vista de un gaseado cadáver.

En consecuencia, al cabo de unos meses, el nuevo grupo que los sustituyó, se pondría a la muerte un grupo de Sonderkommandos.[284] Cada Sonderkommando comprendió desde el principio que su destino sería la muerte. Una minoría pequeña de Sonderkommandos sobrevivió la guerra solamente debido a el retratamiento alemán precipitado forzado por la conquista rusa del este.

Hacia el final de la guerra, algunos Sonderkommandos montaron insurrecciones. Tras dos levantamientos previos de prisioneros judíos en los campos de exterminio de Treblinka y Sobibor,[285] un grupo de Sonderkommandos de Auschwitz se rebeló el 7 de octubre de 1944. Mal armados con explosivos, incendiaron el crematorio III, mataron a los hombres de Kapo y SS, y rompieron la valla. De lo que se sabe, todos fueron capturados y ejecutados.[286] Los prisioneros que habían contrabandeado pólvora fuera de la planta de fabricación de esclavos de trabajo local en Auschwitz pagado con su vidas.[287]

Algunos judíos se rebelaron contra un destino Sonderkommando desde el principio. Entre junio y julio de 1944, judíos de las islas griegas de Corfú y Rhodes llegaron a Auschwitz. A finales de julio, los alemanes escogieron 435 de estos para ser Sonderkommandos que haría trabajo la gas cámaras y crematorios. Estos judíos griegos se rehusaron a participar en cadáveres ardientes y fueron enviados a las cámaras de gas.[288]

El sobreviviente Primo Levi también observó muchos casos en los que los prisioneros judíos desafiaban las órdenes de las SS de trabajar como Sonderkommandos. El resultado final fue siempre el mismo: fueron inmediatamente asesinados.[289] Fue lo mismo con dos intentos fallidos de escapar.[290] Los obedientes sobrevivieron. Los alborotadores fueron "aniquilados".[291]

El ex Sonderkommando Zalman Lewental corroboraba que muchos de los primeros Sonderkommandos eran incapaces para hacer frente y pronto fueron asesinados. Creía que sólo los de menor escrúpulo moral permanecían Sonderkommandos.[292] Los Sonderkommandos, entonces, no eran simplemente los judíos elegidos para trabajar estas funciones del campo de la muerte. Los Sonderkommandos fueron aquellos entre los Judios que fueron elegidos por los alemanes para este trabajo *y* aquiescente hacia estas demandas nazis — a diferencia del grupo de Corfú y Rhodes que eligieron la muerte para subesclavitud.

El aquiescente extendió su vida. Si el Kapos judío en Auschwitz, por ejemplo, no derrotó el Sonderkommando judío correctamente, los alemanes matarían el Kapo.[293] El resultado fue la selección para la supervivencia de esos judíos sin escrúpulos absolutos contra los requisitos de la supervivencia del campo de exterminio.

Una vida judía en Auschwitz valía menos que nada.

Como el sobreviviente Shaul chazán explicó: Los alemanes usaban cualquier pretexto, incluso el más insignificante, para ejecutar a la gente en el acto, sin juicio, sin desperdiciar palabras, un disparo y se acabó y se acabó. Nuestras vidas no valían nada.[294] La maestría nazi sobre vidas judías era total. "escapar era imposible. Repito, imposible.[295] lA ' razón práctica ' en Auschwitz dejó sólo un refugio de libertad moral y una salida: el suicidio.[296] Esa era la única alternativa. Este fue el alfa y Omega del mundo moral del Sonderkommando. Un Sonderkommando podría haber elegido el suicidio.

Muchos que fueron coaccionados originalmente a la vida como trabajadores de la fábrica de la muerte finalmente eligieron la muerte para sí mismos. Había un número de casos donde Sonderkommandos se lanzó en las llamas del crematorio.[297] En un caso, el 18 de mayo de 1944, un Sonderkommando llamado Menachem "saltó al fuego con el cuerpo que estaba arrastrando y cremado a sí mismo."[298] En general, sin embargo, el suicidio parece haber sido raro entre los Sonderkommandos.[299]

En *Eichmann en Jerusalén*, Hannah Arendt sostuvo que estos "colaboradores" judíos habían cometido actos delictivos "para salvarse de la muerte inmediata".[300] Esta evaluación es esencialmente correcta. Frente a una muerte segura o a la *posibilidad* de la vida, los Sonderkommandos, como vidas valoradas que los esclavos, eligieron la vida. Sonderkommando anterior Zalman Lewental explicado: nuestra inteligencia está influenciada subconscientemente por la maravillosa voluntad de vivir, por el impulso de permanecer vivo; tratas de convencerte a ti mismo, como si no te importara tu propia vida, pero sólo quieres el bien general, para seguir adelante con todo esto por esto y por esa causa, por esto y por esa razón; encuentras cientos de excusas, pero la verdad es que quieres vivir en cualquier precio.[301] Esto es nada menos que una realización extrema de la valoración bíblica de que "un perro vivo es mejor que un León muerto" (Eccles. 9:4).

El judaísmo se basa en la valoración general de que la vida es superior a la muerte. La religión judía entera se construye alrededor de una separación fundamental de la vida de la muerte. Auschwitz fue la violación absoluta de esta separación que culminó en la vida del Sonderkommando en la muerte.

A pesar del gran respeto general de la vida humana por el judaísmo, el judaísmo tradicional ordena la muerte individual sobre la participación en la muerte de otro. Sonderkommando anterior Ya'akov Silberberg recordó: Soy un *Kohen*, y de acuerdo con la religión judía un *Kohen* no debes acercarte a una tumba. Tiene que alejarse de los muertos, para no volverse [ritualmente] impuro. Y en ese entonces yo era todavía un judío devoto!... El trabajo que tenía que hacer era contrario a todo lo que creía en toda mi vida.[302] Lo que hicieron los nazis, sin tener necesariamente ningún plan premeditado para hacerlo, fue demostrar el lado oscuro de la valoración judía extrema de la vida. Librando la guerra significa arriesgar la vida, y la guerra es la prerrogativa de una existencia política. Los nazis expusieron la valoración judía infinita de toda la vida como corolario de la falta de voluntad de la diáspora judía para arriesgar sus vidas para y en una política existencia.

El antisemitismo tradicional es en parte trazable a una sensación gentil pre-moderna que la vida es un juego del honor y jugar justo es jugar por las reglas del honor. La la valoración judeo-cristiana infinita de toda la vida demuestra una laguna que, sin embargo, podría ser vista como una trampa en el juego de honor de la vida. Los nazis expusieron una laguna inversa en el valor infinito de la vida a través de la dominación política. El Sonderkommando puede ser visto como el hombre cuya valoración infinita de su propia vida significó solamente que él rechazó arriesgar su propia vida-incluso en el precio de la

colaboración en la muerte de su propio pueblo.

La subesclavitud del campo de la exterminación trajo a muchos judíos al nivel de la competición individualista del limpiador. Trajo a los judíos de vuelta a sus raíces en condiciones como la esclavitud egipcia, donde los maestros y colaboradores corrompieron por igual todo el altruismo. Puede ser significativo que los hebreos antiguos que no aceptarían la esclavitud no sobrevivieran para convertirse en judíos.

El judaísmo antiguo negó el estado desmoralizado del esclavo con la remoralización de las leyes de Moisés. Sin embargo, hay una premisa esencialmente egoísta en la ética de "lo que es odioso para usted, no lo haga a su prójimo", porque asume el egoísmo universal como el punto de partida de la ética. Para los judíos, la conciencia era el antídoto para la adaptación de un esclavo a la supervivencia. Sin embargo, así como la tradición mosaica usó el temor de Dios para desmoralizar el comportamiento judío, los nazis usaron el miedo a la muerte para desmoralizar el comportamiento de los judíos.

El Sonderkommando representa una posibilidad que El judaísmo, como tecnología, fue diseñado para prevenir. Puesto que el ethos moral judío idealmente valora cada y toda la vida, su realización crearía un mundo donde la posibilidad del Sonderkommando nunca se presenta. Auschwitz expuso el lado oscuro Esta racionalización del valor.

La interpretación de Francis Fukuyama de Hegel en *El último hombre y el fin de la historia* postulaba la democracia liberal como la victoria de la lucha del esclavo por el reconocimiento sobre su antiguo maestro.[303] Un esclavo, en esta visión, fue originalmente un producto de la pérdida de auto-dominio a través de la batalla *y* la aceptación de la vida como esclavo sobre la muerte. Esta última condición, la preferencia por la esclavitud sobre la muerte, es lo que finalmente define a un esclavo como esclavo. El esclavo es un esclavo del miedo a la muerte violenta. El riesgo del maestro de su propia vida en la batalla demostró su superioridad a la determinación natural del miedo a la muerte violenta. El maestro, entonces, no sólo es más libre, sino también, en este sentido, más *humanos*. "*Thymos*"es una palabra griega que Fukuyama usó para describir la diferencia moral entre el maestro y el esclavo. Es es: algo así como un sentido innato de justicia: la gente cree que tiene un cierto valor, y cuando otras personas actúan como si valen menos — cuando no *reconocer* su valor correcto — entonces se enojan... Por el contrario, cuando otras personas ven que no estamos viviendo a nuestro propio sentido de la autoestima, sentimos *vergüenza*; y cuando nos evalúan justamente (es decir, en proporción a nuestro verdadero valor), nos sentimos *orgullo*.[304] El énfasis ético judío en la culpa sobre la vergüenza corresponde a una ética basada en el valor individual sobre thymotic, valor colectivista. La unicidad del modo judío de supervivencia sobre casi 2000 años sin una existencia política fue hecha posible por una devaluación del orgullo de thymotic. Sin embargo, cuando se enfrentó al estallido nazi de megathymos, la vulnerabilidad colectiva de este modo de existencia se manifestó.

Durante el interrogatorio en su juicio en Jerusalén, Eichmann dijo que la

cooperación con el Judenrät era la piedra angular de la judía nazi política.[305] La estrategia de "la exterminación de judíos con la ayuda de judíos",[306] como lo puso un comandante nazi, resultó ser notablemente efectivo. Según un cálculo hecho por Pinchas Freudiger, la mitad de las víctimas judías de los nazis podrían haberse salvado si no hubieran seguido el liderazgo de los consejos judíos.[307] Como ovejas a la matanza, los nazis explotaron rasgos judíos del survivism adaptable y utilizaron estas características como medios de destruir a judíos.

De los "consejos" judíos en los ghettos (el Judenräte) al Kapos que trabajó en varias posiciones administrativas más bajas en los campos al Sonderkommandos, había un continuo entero de la adaptación pasiva, colaborativa al gobierno nazi. En este patrón, se puede discernir una forma de "progreso" moderno. Es un patrón de abandono del orgullo thymotic de los ancestros a favor de una navegación más moderna, flexible, adaptable, de interés propio. Este patrón del "progreso" culminó en el Sonderkommando: la adaptación total al ambiente se limitó solamente por el miedo individual a la muerte. El anti-modernismo nazi de thymotic valoró orgullo racial colectivo a expensas del interés propio individual. El Sonderkommando, por el contrario, representó el interés propio individual liberado de parentesco o de lazos raciales al punto donde la autopreservación individual trabajó en la oposición diametral a la autopreservación selectiva de los parentescos. Sin embargo, en la visión nazi del "progreso", las consecuencias del individualismo modernista se han vuelto invertidas a través de su culminación lógica en la inlibertad radical y la desigualdad radical.

Sin thymos o algún valor de estándar de autoestima que no sea un medio, sino un fin en sí mismo, no hay nada que barrar la adaptación total al medio ambiente. *Total* la adaptación al medio físico, para que no haya nada que distinga a un organismo del determinismo físico, es en última instancia equivalente a la muerte. El Sonderkommando fue sólo la realización más radical de este camino de adaptación hasta la extinción. El aparentemente "irracional" punto ciego de *thymos* habría sido la única barra contra el uno mismo-interés individual racional del Sonderkommando.

En las profundidades del infierno de Auschwitz se agitaron las alturas de la modernidad. Mintiendo en el núcleo mismo de la máquina de la muerte, el Sonderkommando representa la realización más radical de la premisa subyacente de la modernidad política: el interés propio individual racional. Subyacente la premisa moderna del hombre económico universal es el principio de la uno mismo-preservación individual que el Sonderkommando se incorporó. Puesto que el suicidio era la única alternativa realista, el Sonderkommando representa la expresión más perfecta de la dinámica psicologica del "de trabajo moderno esclavo ".

El miedo del esclavo de la muerte violenta era un axioma básico de la filosofía de Thomas Hobbes, el primer filósofo político de habla inglesa de la "modernidad". Hobbes era un materialista que veía a los humanos como

máquinas materiales puestas en movimiento por el miedo a la muerte. Los Sonderkommando trabajaron en estos principios de la psicología hobbesiano: "durante ese tiempo no tuvimos emociones.... bloqueamos nuestros corazones; estábamos deshumanizados. Trabajamos como máquinas.... habíamos dejado de ser gente. Nos convertimos en robots ".[308] Para Hobbes, sin embargo, esta distinción convencional entre los seres humanos y los robots tiene poco sentido, ya que, en su opinión, los seres humanos *son* autómatas, o robots.

Hobbesiano interés personal individual subvierte las expresiones de la selección de Kin, y efectivamente trabajó para subvertir las raíces selectivas de los parientes de la guerra civil inglesa. El Sonderkommando perfeccionó el conflicto fundamental entre el interés personal individual y los intereses selectivos de Kin. La fábrica de la muerte de Auschwitz Sonderkommando trabajador encarnado, no la negación de la filosofía política moderna, sino la expresión material de su cumplimiento más radical.

El capitalismo subyacente es una psicología humana primaria del egoísmo no consolidado. La auto-destrucción de principios del "sistema capitalista" se lograría, no a través de la revolución marxista, sino a través de la revolución industrial nazi del genocidio. Así como Auschwitz demostró la capacidad nazi de superar los límites del hombre económico, Auschwitz demostraría las consecuencias de la incapacidad para superar los límites del hombre económico. La incapacidad Suprema del Sonderkommando para superar la racionalidad económico-survivista demostró cómo la lógica característico judío-moderna, *por sus propios dispositivos*, conduce a la auto-esclavitud individual y a la auto-aniquilación colectiva.

En un caso, un Sonderkommando se quedó como estupefacto ante un cuerpo que estaba a punto de sacar de la cámara de gas. Un Kapo informó que el hombre había descubierto A su esposa entre los cadáveres. Como un robot, continuó su trabajo y arrastró el cuerpo hacia el crematorio.[309]

Sonderkommando anterior Zalman Lewental explicado: Cuando se puso a trabajar, muchos reconocieron a miembros de sus familias entre los muertos, ya que este comando estaba formado por hombres que acababan de llegar con el último transporte y fueron inmediatamente llevados al trabajo. Así fueron asesinados toda la población de nuestro asentamiento, toda nuestra comunidad, nuestra ciudad, nuestros queridos padres, nuestras esposas, nuestros hijos, nuestras hermanas, nuestros hermanos.[310] Qué haría Ayn Rand hacer? La extrema lógica del racionalismo individual trajo la negación judía de la biológica completo círculo Para Este ocultos posibilidad de auto-negación biológica. La comprensión nazi de los judíos como fundamentalmente racional seres haría ser la premisa de la política arquitectura que LED Judíos abajo la camino de locura.

¿los Kapos o Sonderkommandos se consideraban criminales? No, pensaron que eran *inteligente*. Uno tiene que ser un *realista*. Después de un análisis de costo-beneficio burgués del interés personal individual, la causa más racional de la acción para un Sonderkommando sería ayudar a los nazis matar a judíos. Hicieron lo que los propios nazis consideraban el trabajo de los intocables. El ex

Sonderkommando Ya'akov Silberberg resumió hasta Este filosofía en tres palabras: "suicidio no es inteligente.[311] Era comparable al cálculo de Shabbetai Zevi que la tortura y la muerte serían peores que la elección de renunciar a su afirmación de messiahhood y convertirse al Islam.

Así como los anglo-americanos mataron a los alemanes para restablecer el principio de la santidad de la vida humana, elegir la supervivencia es elegir entre las nociones del mal. El Sonderkommando demuestra cómo los vicios o los compromisos morales pueden en última instancia igualar los crímenes más absolutos. Pero, sobre todo, el razonamiento estrictamente sobre las premisas de la filosofía individualista moderna obliga a uno a aceptar que *los Sonderkommandos tenían razón*. Los Sonderkommandos tenían razón, estrictamente hablando, de los valores característicos de la modernidad: el valor "racional" de la auto-preservación individual.

La verdadera victoria nazi fue demostrar la creación de un mundo que colapsó un único estándar universal de comportamiento humano. Como fueron los nazis los que amenazaron con aniquilar las pretensiones del universalismo occidental, el interés propio de Sonderkommando se erige como una prueba de la *universalismo* de las ideas occidentales modernas contra las demandas nazis de la particularidad racial judía. Si los occidentales niegan que los principios modernos del interés personal individual se aplican al caso de los Sonderkommando, entonces esto sólo expone cómo los nazis refutaron exitosamente las pretensiones occidentales al universalismo. Si el principio moderno del interés personal individual *no* aplicar a la Sonderkommando, sin embargo, ¿cuáles son las implicaciones universales de esto para la modernidad? Puesto que el interés propio individual subyace al universalismo distintivamente moderno del estado liberal, el Sonderkommando plantea la cuestión de las consecuencias lógicas definitivas del racionalismo moderno. Es democracia liberal la solución final al ser humano problema? No sería mucho decir que los nazis mataron a los judíos *porque* los judíos les ayudarían a hacerlo. Los nazis mataron a judíos porque tomaron campos de exterminio para que murieran, su apatridia prohibió la guerra convencional. La condición judía de la apatridia fue el primer paso hacia la aceptación de la ética del esclavo. El Sonderkommando fue su paso final.

Algunos judíos entraron en Auschwitz con la creencia de que al menos poseían los derechos de un esclavo. Tales judíos estaban en *Kultur* el shock, sin embargo, para los nazis demostraría la naturaleza fundamentalmente diferente de sus valores a través de la profanación sistemática e industrial de los valores judíos y humanísticos. Theodore Lehman, una vez que un preso judío del campo de concentración forzado a trabajar en una fábrica de armamentos alemana, entendía su valor a los nazis: No éramos esclavos, sino menos que esclavos. Cierto, nos privaron de la libertad y nos convertimos en un pedazo de propiedad que nuestros amos condujeron a trabajar. Pero aquí toda similitud con cualquier forma conocida de esclavitud termina... La maquinaria tuvo que ser operada con cuidado, aceitado, engrasado y permitido descansar; su vida fue protegida. Nosotros, por otra parte, éramos como un pedacito de papel de lija, que, frotado algunas veces, llega a ser inútil

y se tira lejos para ser quemado con el basura. El valor de un Judio a los maestros nazis de Auschwitz no era simplemente menos que el de un esclavo, era menos que *nada*. Cada cadáver cremado por un Sonderkommando reforzó el inutilidad total y completo de una vida judía en Auschwitz. El Sonderkommando que renunciaba o se estremeció ante el trabajo de la muerte era tan completamente prescindible que una bala podía ser disparada a través de su cabeza en un capricho de total indiferencia. La vida de un Sonderkommando perpetuamente tambaleaba en la borde de ser reducido De a número a la nada. Y la racionalidad modernista instintiva, temerosa de la muerte, de los Sonderkommando los obligó a trabajar más duro hacia el objetivo de la auto-destrucción, la muerte y nada.

"¿por qué se ha convertido el advenimiento del nihilismo *necesario*? ", preguntó Friedrich Nietzsche: Porque los valores que hemos tenido hasta entonces han sacado su consecuencia final; porque el nihilismo representa la última conclusión lógica de nuestro gran valores e ideales — porque debemos experimentar el nihilismo antes de poder averiguar qué valor tenían realmente estos "valores".[312] Algunos creen que confrontar el nihilismo es como tomar una ducha fría. Pero lo que puede haber aparecido como una ducha fría para algunos resulta ser más como acercarse a la temperatura del cero absoluto, con todas sus consecuencias humanamente devastadoras.

CRISTO ASESINOS

Poderoso es el rey, que ama la justicia. Usted fundó justicia. La justicia y la rectitud de Jacob, usted tiene hecho.
— PSalm 99
Si el mundo te odia, ten en cuenta que me odiaba primero.
— JESUS a su FOLLOWERS (JOhn 15:18)

Jesús *fue* la segunda guerra mundial

En 1834, poeta alemán-judío Heinrich Heine profetizó:

Si el talismán que somete, la Cruz, rotura, entonces... los viejos dioses de piedra se levantarán de la ruina largo-olvidada y frotarán el polvo de mil años de sus ojos; ¡ y Thor, saltando a la vida con su gran martillo, aplastará las catedrales góticas![313]

Un siglo más tarde, los funcionarios de la Universidad de Múnich, seguidores del ideólogo nazi Alfred Rosenberg, instruyeron a los estudiantes a "escribir cuidadosamente" y memorizar lo siguiente canción:

La vieja vergüenza judía ha sido finalmente barrida;
La banda negra de bribones [sacerdotes católicos] se
enfurece. Hombres alemanes, mujeres alemanas,
golpearon a la banda negra con una gelatina.
Colgarlos en la horca....
brujos han sido esperados. Sumerge los cuchillos
en el cuerpo del párroco. Estaremos listos para cualquier masacre.
Izar los Hohenzollerns en lo alto en la farola!
¡ lancen las granadas de mano a las iglesias![314]

"Hoy una *Nueva* fe está revolviendo ", declaró Alfred Rosenberg. "El mito de la sangre.... la sangre nórdica... ha sustituido y superado los antiguos sacramentos.... el lugar del amor cristiano ha sido tomado por la idea socialista nacional, germánica de camaradería".[315] El reemplazo del amor por la camaradería germánica era el reemplazo de Cristo con Caesar; el altruismo de Omega con el altruismo alfa; amor por el otro con odio por el otro. El nazismo, como Goldhagen señaló en *Los verdugos voluntarios de Hitler*, era una "moralidad anti-cristiana".[316]

Rosenberg era bien conocido por sus ataques al cristianismo. Durante la guerra estableció un programa de treinta puntos para una "iglesia nacional del Reich" pagana. El punto cinco declaró: "la iglesia nacional está decidida a exterminar irrevocablemente... las extrañas y extranjeras religiones cristianas importadas a Alemania en el mal agüero año 800". Punto treinta exigió, "en el día de su fundación, la cruz cristiana debe ser eliminado de todas las iglesias, catedrales y capillas... y debe ser sustituido por el único símbolo invencible, la esvástica. "[317] Sólo el neo-paganismo de Este tipo podría completamente cuenta la demanda de el nacionalista alemán del siglo XIX Friedrich Ludwig Jahn que "la iglesia no debe ser colocada por encima de la Estado, ni bajo ella, ni al lado de ella; debe integrarse con él. "[318] Sin embargo, el entusiasmo pagano-religioso de Rosenberg debe no ser confundido con De Hitler elitismo. "yo especialmente no quiere que nuestro movimiento para adquirir un religioso carácter e instituyen una forma de adoración ", dijo Hitler. "se haría ser atroz para mí, y Desearía no haber vivido, si fueron para terminar en la piel de un Buda![319] Un limitado tolerancia para Cristianismo y especialmente grupos como como la "cristianos positivos" fue, para Hitler, algo Para ser temporalmente entretenido entre las masas. Pastor Martin Niemöller vio el Positivo Cristianos como nacionalistas y racistas primera, y los cristianos en segundo lugar. Sin embargo, el "positivo" en Positivo Cristianismo era en realidad sólo el paganismo residual que se nunca completamente erradicado en la primera lugar. nEgativo" Cristianismo, o altruismo que se opone al deber al estado, correspondería Para *real* Cristianismo como proscrito por la ética de Jesús.

Sin embargo, esto nunca detuvo a los cristianos nominales, como Adolph Stoecker, de intentar combinar el cristianismo "positivo" y "negativo". Como el "mayor misionero popular de Alemania", trató de formar un partido político obrero que era a la vez cristiano y patriótico en la década de 1880. Atacó a los socialdemócratas porque "odio a su patria... y eso es malo. Odiar la patria es como odiar a la propia madre "[320] Pero tal vez eran sólo buenos cristianos. Eran malos sólo en el sentido de que un cristiano auténtico es malo en seguir el dictado de Jesús a odio el familia patriarcal: Si algún hombre viene a mí, y no odia a su padre, y madre, y esposa, y hijos, y bretheren, y hermanas, sí, y su propia vida también, él no puede ser mi discípulo "(Lucas 14:26). Desanimado por los socialdemócratas, Stoecker tomó antisemitismo para aumentar su atractivo popular. Hitler, por el contrario, reconoció que el cristianismo y el nacionalismo nacen antagonistas. El 14 de diciembre de 1941, declaró: Kerrl, con la más noble de las intenciones, quiso intentar una síntesis entre el socialismo nacional y el cristianismo. No creo que la cosa sea posible, y veo el obstáculo en el cristianismo mismo... El cristianismo puro — el cristianismo de las catacumbas — se ocupa de traducir la doctrina cristiana en hechos. Conduce absolutamente simplemente a la aniquilación de la humanidad. Es simplemente de todo corazón bolshevism, bajo una malla de metafísica.[321] El problema, afirmaba Hitler, era que "el cristianismo es una rebelión contra la ley natural, una protesta contra la naturaleza. Llevado a su extremo lógico, el cristianismo significaría el cultivo sistemático del fracaso humano ".[322] La revolución nazi tomaría su visión del naturalismo racial-biológico a su extremo lógico erradicando el débil y criando una nueva raza maestra. Y esto significó la erradicación del cristianismo mismo.

En una conversación con Hermann Rauschning, Hitler declaró que a pesar de que llegará momentáneamente a un acuerdo con la iglesia, "eso no me impedirá romper la raíz del cristianismo y la rama, y la aniquilación en Alemania." Los italianos y el francés, dijo el Führer, son "esencialmente paganos". Son "bastante capaces de ser paganos y cristianos al mismo tiempo" porque "el cristianismo del heredero es solamente piel-profundo. Pero el alemán es diferente. Es serio en todo lo que se lleva. Él quiere ser o un cristiano o un paganos. No puede ser ambos ".[323]

Los nazis eran alemanes, no cristianos, y sobre todo no ambos. "una iglesia alemana, un cristianismo alemán es una distorsión. Uno es o un alemán o un cristiano. Usted no puede ser ambos. El problema, a juicio de Hitler, era que "no se puede deshacerse de la mentalidad detrás de ella."[324] La revolución nazi erradicaría firmemente la mentalidad cristiana residual que sobrevivió en el liberalismo de la Oeste.

Hablando en privado el 19 de octubre de 1941, Hitler afirmó que "la razón por la cual el mundo antiguo era tan puro, ligero y sereno era que no sabía nada de los dos grandes azotes: la viruela y el cristianismo".[325] Cristianismo era ' The más grande de las plagas ', como lo puso Himmler el 9 de junio de 1942.[326] No sólo fue una enfermedad, sino una enfermedad que Hitler pensó que era mejor dejar a otras razas inferiores: "cuando se dice todo, no tenemos ninguna razón para desear que los italianos y los españoles se liberen de la droga del cristianismo. Seamos las únicas personas inmunizadas contra la enfermedad. "[327] Odio era salud.

"el descubrimiento del virus judío es una de las mayores revoluciones que se han producido en el mundo", dijo Hitler en una conversación privada el 22 de febrero, 1942: La batalla en la que estamos comprometidos a día es del mismo tipo que la batalla emprendida, durante el siglo pasado, por Pasteur y Koch. ¿cuántas enfermedades tienen su origen en el virus judío!.... Recuperaremos nuestra salud sólo eliminando al judío. Todo tiene una causa, nada viene oportunidad.[328] Cuatro días antes de esta declaración, Goebbels había escrito en su diario: "la raza judía es la más peligrosa que habita el globo... no debemos mostrarles piedad y ninguna indulgencia. Esta chusma debe ser eliminado y destruido.[329] La destrucción del cristianismo y la destrucción de los judíos eran dos lados de la misma causa. Como político, la estrategia de Hitler para tratar con la "peste judeo-cristiana" se puede discernir en *Mein Kamph* a través de una evaluación de las fortalezas y debilidades de dos políticos que Hitler admiraba mucho, Georg von Schönerer y Karl Lueger. Hitler reveló, "mi simpatía personal estaba al principio en el lado del Schönerer cacerola-alemán, y dado vuelta solamente poco a poco hacia el líder social cristiano también." Porque mientras que "Schönerer reconoció los problemas en su esencia más íntima, él erró cuando vino a los hombres.... Aquí, por otro lado yacía la fuerza del Dr. Lueger. Hitler creyó que la política conciliadora de Lueger hacia la iglesia católica romana, "modelada con astucia infinita", era un elemento esencial de su éxito práctico — éxito que eludió el pan-alemán líder.[330]

Schönerer anunció públicamente "que la Biblia judía no es un libro moral-religioso alemán, y que el fundador del cristianismo, como hijo de una judía racial y descendiente de David no es un ario, es un hecho que simplemente no puede ser invertido".[331] Él también hizo ataques absolutos contra la iglesia católica para su influencia Roma-céntrica. "Schönerer se dio cuenta, sin duda, de que las cuestiones de la filosofía básica estaban involucradas", escribió Hitler, "pero no entendía que sólo las grandes masas de un pueblo son principalmente capaces de mantener tan cerca de las convicciones religiosas."[332] Hitler concluyó que ninguno, al final, alcanzó su objetivo final.

Fue aquí que Hitler aprendería de ambos. Dentro de la *público* esfera, Hitler mantuvo cuidadosamente su distancia de anti-cristianismo abierto de Schönerer y abrazó los métodos de Lueger. Por ejemplo, cuando Martin Bormann incluyó la frase "el cristianismo y el socialismo nacional no son conciliables" en una directiva partidista, Hitler eliminó la sentencia y canceló la Directiva.[333] Sin embargo, en *privado* conversaciones durante la guerra, vemos una divulgación muy diferente notablemente cerca de las opiniones de Schönerer. El 14 de octubre de 1941, Hitler dijo, "no es oportuno lanzarnos ahora en una lucha con las iglesias. Lo mejor es dejar que el cristianismo muera como una muerte natural ".[334] Si los nazis hubieran ganado la guerra, entonces Thor, como lo puso Heine, habría aplastado las catedrales.

Hitler *sintetizado* las percepciones de sus predecesores en el trato con el cristianismo. El resultado fue *no* último compromiso, sino más bien una estrategia más integral que buscó alcanzar los fines de Schönerer con los medios de Lueger. El mismo patrón puede discernirse en la implementación de Hitler de la exterminación de los judíos. Hitler radicalizó el núcleo de la "filosofía básica" de Schönerer's en el genocidio, mientras mostraba una cara pública modelada en el infinito de Lueger astucia '.

¿Qué planeó Hitler en última instancia, entonces, sobre el problema cristiano? "¿Qué podemos hacer? Justo lo que hizo la iglesia católica cuando forzó sus creencias a los paganos: preservar lo que se puede preservar, y cambiar su significado.[335] Hitler creía: Nuestros campesinos no han olvidado su verdadera religión. Todavía vive.... La mitología cristiana simplemente lo ha recubierto como una capa de sebo.... al campesino se le contará lo que la iglesia ha destruido para él: todo el conocimiento secreto de la naturaleza, de lo divino, de lo informado, del demonio. El campesino aprenderá a odiar a la iglesia sobre esa base. Gradualmente será enseñado por qué artimañas el alma del alemán ha sido violada. Lavaremos la chapa cristiana y sacaremos una religión peculiar a nuestra raza.[336] La creencia de Hitler de que el cristianismo echó un brillo superficial sobre un inherente pagano "religión peculiar Para nuestro raza" había un paralelo asombroso en las ideas áspero contemporáneas del psicólogo suizo Carl Jung. "en los últimos 2000 años", explicó Jung: El cristianismo ha hecho su trabajo y ha levantado barreras de represión, que nos protegen de la visión de nuestro propio ' pecado '. Las nociones elementales de la libido han llegado a ser conocidas para nosotros, porque se llevan a cabo en el inconsciente; por lo tanto, la creencia que los combates se ha vuelto hueca y vacía. Deja que quien no crea que una máscara cubra nuestra religión, obtenga una impresión para sí mismo de la aparición de nuestras iglesias modernas, de las que el estilo y el arte han

desde hace mucho tiempo huyó.[337] Para Carl Jung, el cristianismo era una religión judía que separaba cruelmente a los arios de la naturaleza.[338] Habló de una guerra espiritual-cultural entre "las dos grandes religiones antagónicas, el cristianismo por un lado, y Mithracism [sic] por el otro."[339] Jung creyó que mitraísmo, la religión que el cristianismo sobrecompetía, estaba conectada con los antiguos misterios arios. Él buscó quitar la "máscara" del Semetic del cristianismo y revelar la imagen del "Dios interior verdadero". Él creía que "Ruth es un árbol con raíces. No son palabras. La verdad sólo crece en tu propio jardín, en ninguna otra parte.... Sólo los hombres débiles comen la comida de un extraño ".[340]

En un ensayo de 1918 llamado "Über den Unbewusste" ("el papel de la Inconsciente "), Jung escribió," el cristianismo dividió al bárbaro germánico en una parte superior y una mitad inferior, y le permitió, reprimiendo el lado oscuro, domesticar la mitad más brillante y encajarla para la civilización.... Pero, "Jung agregó," la mitad más oscura aún espera la redención y un segundo hechizo de domesticación. "[341] El judío, por otra parte, "es domesticado a un grado más alto que nosotros, pero él está gravemente en una pérdida para esa calidad en el hombre que lo arraiga a la tierra y dibuja la nueva fuerza de abajo."[342] En consecuencia, Jung argumentó que el psicoanálisis de Freud y Adler se aplicó sólo a los judíos y "estas doctrinas específicamente judías son completamente insatisfactorias para la mentalidad germánica; todavía tenemos un bárbaro genuino en nosotros que no debe ser trihuido con ".[343]

> En 1926 Jung tuvo una sesión analítica con Christiana Morgan, una mujer no judía que tuvo un breve romance con el líder sionista Chaim Weizmann. Él le dijo: los siervos son sus funciones inferiores-o uno mismo inferior.... Usted está tratando con ellos como si infantil. Los dos padres judíos son Weizmann y Cristo. Los judíos entran en nuestro inconsciente a través de un hoyo — el agujero es la falta de cualquier religión para nuestra naturaleza animal — nuestra forma de ser de la naturaleza. Los judíos han domesticado sus instintos — no son tan salvajes como los nuestros son — así que su ser animal inferior dice — usted es judío — usted ha renunciado a la naturaleza — el retorno a la tierra — la fuente de la vida.[344] Aunque nunca siguió el extremismo político de los nazis, Jung encontró una solución en parte análoga a la modernidad para volver a las raíces. Como él escribió en una carta de 1923, "Debemos cavar abajo a los primitivos en nosotros, porque solamente fuera del conflicto entre el hombre civilizado y el bárbaro germánico vendrá allí lo que necesitamos: una nueva experiencia de Dios."[345] Carl Jung concluyó que el nazismo era el renacimiento de la inconsciencia colectiva primaria y pagana.[346] Los nazis nacieron de nuevo paganos, o, como lo puso el predicador nazi Alfred Rosenberg: Wotan, como el eterno espejo de las fuerzas del alma primitivas del hombre nórdico, vive hoy como hace 5000 años.[347]
>
> Jung, una vez que el estudiante más grande de Freud, finalmente acusó a su antiguo maestro de una forma de etnocentrismo. Freud "no entendía la psique germánica más que sus seguidores germánicos. ¿tiene el formidable fenómeno del socialismo nacional, en el que todo el mundo mira con ojos asombrados, les enseñó mejor? "[348] Hacia el final de su vida, sin embargo, Freud llegó a un

acuerdo con observaciones de este tipo que había resistido antes. En *Moisés y el monoteísmo*, Freud escribió: no debemos olvidar que todos los pueblos que ahora sobresalen en la práctica del antisemitismo se convirtieron en cristianos sólo en tiempos relativamente recientes, a veces forzados por la sangrienta compulsión. Se podría decir que todos ellos están "mal bautizados"; bajo la delgada chapa del cristianismo han permanecido lo que sus antepasados eran, bárbaramente politeístas. Todavía no han superado su rencor contra la nueva religión que les fue forzada, y la han proyectado a la fuente de la cual el cristianismo vino a ellos. Los hechos que los Evangelios cuentan una historia que se promulga entre los judíos, y en la verdad trata solamente de judíos, han facilitado tal proyección. El odio hacia el judaísmo es en el fondo el odio hacia el cristianismo, y no es de extrañar que en la revolución socialista nacional alemana esta estrecha conexión de las dos religiones monoteístas encuentra tal expresión clara en el trato hostil de ambos.[349] El gravamen de Freud de la naturaleza del contra-judeo-cristiano del movimiento nazi fue compartido por su judío de habla alemana del compañero, Albert Einstein. A diferencia de muchos que ingenuamente creían que las persecuciones nazis eran del mismo tipo que las tradicionales El antisemitismo cristiano, Einstein comprendió correctamente la naturaleza de la guerra nazi contra los judíos. En una dirección radial para la apelación judía unida el 22 de marzo de 1939, observado: en el pasado fuimos perseguidos *a* el hecho de que éramos el pueblo de la Biblia; hoy, sin embargo, es sólo *porque* Somos la gente del libro que somos perseguidos. El objetivo es exterminar no sólo a nosotros mismos sino destruir, junto con nosotros, ese espíritu expresado en la Biblia y en el cristianismo que hace posible el surgimiento de la civilización en Europa central y septentrional. Si se logra este objetivo, Europa se convertirá en un desperdicio estéril. Para la vida de la comunidad humana no puede soportar sobre una base de la fuerza bruta, la brutalidad, el terror y el odio.[350] Freud y Einstein, las dos grandes lumbreras intelectuales contemporáneas del mundo judío secular, de habla alemana, llegaron a la misma conclusión con respecto a los nazis: el ataque contra los judíos fue inseparable de un ataque al cristianismo y su izquierda moderno secularizations. "matando a los judíos", escribió George Steiner: la cultura occidental erradicaría a los que habían "inventado" a Dios, quien, sin embargo imperfectamente, sin embargo restively, había sido el declarante de su intolerable ausencia. El Holocausto es un reflejo, el más completo por ser de larga inhibición, de la conciencia sensorial natural, de las necesidades instintivas politeístas y animistas. Habla por un mundo más antiguo que el Sinaí y más nuevo que Nietzsche. Cuando, durante los primeros años de gobierno nazi, Freud buscó cambiar a una responsabilidad egipcia por la "invención" de Dios, él era, aunque tal vez sin saberlo plenamente, haciendo un desesperado movimiento propiciatorio y sacrificial. Él estaba tratando de arrancar el pararrayos de las manos del pueblo judío. Era demasiado tarde. La lepra de la elección de Dios — ¿pero quién eligió a quién? — era demasiado visible en ellos.[351]

Antes de su ejecución, Adolph Eichmann afirmó que era un *Gottgläubiger*, un término nazi para aquellos que habían roto con el cristianismo. Así como él se había negado previamente a jurar sobre la Biblia, el organizador del judeocide confirmó que no creía en un Dios cristiano o en una vida después de la muerte.[352] El nazismo y Auschwitz fueron erigidos sobre el cadáver de Dios.

Nietzsche aborreció el antisemitismo resentido y despreciaba el

nacionalismo alemán común. Él estaba y por encima de sus raíces, tratando de vencer a los alemanes al igual que Jesús había intentado vencer el judaísmo. Sin embargo, Hitler no pudo haber realizado el extremismo nazi sin el impacto cultural del rechazo radical de Nietzsche a Jesús y a Sócrates. El veredicto de Nietzsche de que Occidente había abandonado al cristiano *religión* preservando su subyacente *moralidad* fundamentó la revolución nazi. La rebelión nazi contra el oeste *valores* alcanzó su punto máximo en Auschwitz; el pináculo de los nazis *Kultur*; la consumación de la revolución del valor nazi.

Para los nazis, la raza de Jesús era inevitablemente central. Es así notable cómo nazis y proto-nazis se contradecían repetidamente en la pregunta de si Jesús era un judío o un "Aryan". La noción de un "Cristo Ario", por ejemplo, es atribuida a menudo a la altamente influyente proto-nazi Houston Stewart Chamberlain. Sin embargo, la propia confusión de Chamberlain en este asunto es bastante evidente en su famoso *Cimientos del siglo XIX,* en donde un título titulado "Cristo no un judío" fue seguido poco después por un capítulo bastante conflictivo titulado "Cristo judío".[353] Incluso Chamberlain no pudo mantener completamente la fe de que Cristo no era judío. Si Jesús era completamente judío por ascendencia, no es difícil ver cómo esto llevaría a un hombre como Chamberlain a un estado de negación. Después de todo, ¿cómo podría una gran "raza maestra" de estilo propio admitir que casi todos sus antepasados civilizados habían sido llevados de rodillas en la adoración de un campesino judío muerto? ¡ Qué vergüenza! El "Cristo Ario" sería obviamente una manera de salvar la cara y mantener una pizca de honor ante la idea de que esta "raza maestra" había pasado más de mil años como esclavos de una moralidad de esclavos.

En consecuencia, es casi inevitable que Hitler se inclinara hacia la creencia de que Jesús era un "Ario", y que Hitler hizo esta afirmación a veces. En otros casos, sin embargo, Hitler era perfectamente explícito en su creencia de que Jesús no era un Ario: "no se puede hacer un Ario de Jesús, eso es absurdo... Lo que Chamberlain escribió en sus principios es, por decir lo menos, estúpido ".[354] Esta fue una razón racial subyacente que "[o] ne es un alemán o un cristiano. Usted no puede ser ambos.[355] Los verdaderos nazis no serían adoradores de un "Cristo Ario".

Los cristianos gentiles rehicieron claramente a Jesús en una imagen gentil. Los europeos retrataron a Jesús en su propia imagen racial apenas mientras que los asiáticos del este retrataron a Buddha en su propia imagen racial (a pesar de los orígenes indios probables de este último). ¿pero esta persistente ambivalencia sobre la cuestión de la raza de Jesús por los más obsesionados con la raza tiene un origen más profundo? Esta actitud ambivalente hacia Jesús tiene un paralelismo en las actitudes nazis hacia la mitad de los judíos, o *Mischlinge*.

Jesús era un problema verdaderamente profundo para el nazismo. No fue sólo que al admitir los orígenes Judaicos de Cristo admitieron su debilidad al sucumbir a ella. El problema más profundo era que el éxito genuino del cristianismo sobre dos milenios afirmó que debe contener cierta verdad psico-

social subyacente. Incluso ante el anti-semitismo cristiano, la adopción del cristianismo bíblico por los gentiles señaló la verdad de una humanidad compartida entre judíos y arios.

Hitler vio el mundo dividido entre judíos y arios. ¿podría una síntesis ser forjada entre judío y Aryan o debe la autorrealización completa de ser nazi se revela necesariamente en la realización de la nada judía? Tal vez sólo cuando ambos extremos se comprometan es posible que se pueda conciliar algún tipo de reconciliación, es decir, el americanismo burgués; la Convergencia anglo-judía. ¿no sería la más intransigencia, eficiente, racional y poderosa síntesis de judíos y arios radicalmente anularse mutuamente?

El cristianismo, con sus orígenes judaicos, era prueba que esta oposición maniquea entre el judío y el Aryan se podría forjar por una síntesis más alta. ¿pero por qué era este el caso? La respuesta parece mentir en la poderosa evidencia de que la figura central del cristianismo fue el producto de una violación de una mujer judía por un soldado romano durante el aplastamiento de rebeliones en 4 AEC. Aunque totalmente judío por las formalidades de la ley judía, Jesús de Nazaret era lo más probablemente medio-judío y mitad-romano por la pendiente racial.

De Jesús *alma* era medio judío-medio-ario. Su alma era una "casa dividida" que sólo encontró la unidad al trascender esta oposición maniquea entre el judío y el ario en el Tao del "Reino de Dios". El alma de Jesús reina sobre los cristianos desde el cruce espiritual entre judíos y "arios". Esto ayuda a explicar la ambivalencia de Jesús hacia el judaísmo y la ambivalencia gentilmente pagada hacia la identidad racial de Jesús. Lo que Jesús representa es similar a una síntesis unificadora de la aparentemente insalvable disputa de Cassirer y Heidegger personificado por el famoso argumento en *Davos*, 1929.

Jesús *fue* la segunda guerra mundial. La guerra racial nazi muestra cómo las luchas internas pueden convertirse en luchas externas. La lucha externa entre los "arios" romanos y los judíos en el antiguo Israel se convirtió en una lucha interna con el alma de Jesús. Jesús fue la encarnación viviente de la trascendencia del conflicto entre judío y ario, una trascendencia que sólo pudo lograrse en la superación de todo el "mundo". Romanos y judíos se anularon en el nivel del ser biológico de Jesús y su futuro podía ver sólo la existencia en el nivel del espíritu consumado en la muerte en este "mundo".

Incluso asumiendo que Jesús era mitad-romano por el descenso, él radicalizó la manera judía del valor con el amor del Paria y del extranjero. En un contexto judío, esto significaba el amor a los parias como Jesús mismo. En un contexto cristiano-gentil, sin embargo, el amor radical del cristiano superlativo conduce inevitablemente hacia el forastero superlativo, el judío. Como Adolph von Harnack, un protestante liberal, escribió al racialista proto-nazi h. s. Chamberlain, "el peor el judío, más grande debe nuestro amor sea."[356] Solamente negando el amor cristiano del unadorabled podría uno odiar totalmente a los judíos. El amor de Jesús fue en parte el amor judío para sí mismo como un medio romano no adorable (medio enemigo) entre los judíos.

El amor cristiano conquista el odio y el antisemitismo es el odio clásico que encaja como un guante con la supervivencia de los judíos. Sin embargo, ¿puede el cristianismo ser interpretado como sólo una construcción de la voluntad judía para sobrevivir? El cristianismo ordena a Hitler amar a sus enemigos. Era el mandamiento de amar a tus enemigos significaba especialmente *para* ¿los enemigos de uno?

Si el cristianismo es en última instancia judío, entonces el antisemitismo cristiano es realmente una forma de auto-odio judío y la incapacidad del cristiano para odiar a Jesús es el antepasado de la incapacidad formal del Occidente moderno para odiar a los judíos. Esto es, sin embargo, sólo medio cierto. El antisemitismo cristiano heredó la ambivalencia del Jesús medio judío. También heredó una ambivalencia no menos profunda hacia César; una figura que ambos emularon espiritualmente como "Señor" y espiritualmente despreciado. Tal vez no sería mucho decir que la memoria del alma de Jesús *es* Este taoísta, circular, acumulativo interno ambivalencia.

Adorar a Jesús es adorar a mestizaje entre judíos y gentiles. Adorar a Jesús es adorar la superación de la brecha entre judío y gentil. Esta es la razón por la que, aunque exista una media verdad ambigua en la noción de un antisemitismo cristiano original, el nazismo no podría haber entrado en existencia sin repudiar el camino de Jesús.

Y es por eso que, en el análisis final, no fue a pesar, pero *porque* de su ascendencia mitad aria, que Jesús representa al enemigo mortal de los racistas arios. Seguir a Jesús es buscar valores espirituales que trascienden la biología y la raza, y esto significa ser, en última instancia, del lado de Dios. Para los nazis que buscaban mantener su raza absolutamente pura, Jesús *fue* mestizaje racial como el modelo rector Supremo para la raza humana. Esta fue la raíz más profunda de su extremo y casi *universal* Valoración de la paz sobre la guerra, el amor sobre el odio y la inclusión sobre la exclusión. Lo que Jesús defendía lo hizo el enemigo mortal de los nazis que pusieron la biología racial en el centro mismo de un nuevo orden que radicalizaba los valores de este mundo.

Algunos judíos del tiempo de Jesús se centraron en sus contradicciones internas como una "casa dividida". Jesús volvió esta acusación sobre el judaísmo normativo o farisaica: la contradicción entre el naturalismo biológico y el espíritu característico anti-biológico del monoteísmo bíblico. El mismo Jesús radicalizó la anti-Biología del espíritu que sólo podía ser consumada en la muerte biológica. Los nazis repitieron la ejecución de Jesús, producidos en masa hacia todos los judíos. Al rechazar el cristianismo formal, los nazis siguieron la crítica de Cristo sobre las contradicciones internas de los fariseos. La contradicción entre los judíos como seres biológicos y los valores en última instancia antibiológicos de la Biblia debía reconciliarse en el lado del espíritu puro, como el humo que se eleva de chimeneas.

Reino del infierno

Fue un infierno en la tierra. Si hay un infierno después de la muerte, creo que debe ser así. Fue un infierno, de verdad.[357]
— SRecorrido CHazan, Ex SONDERKOMMANDO en AUSCHWITZ "

El golpe más pesado que jamás afectó a la humanidad fue la venida del cristianismo", declaró Hitler. "Bolshevism es el hijo ilegítimo del cristianismo. Ambos son invenciones del judío.[358] Auschwitz vengaría el golpe del cristianismo. Pero, ¿qué era el cristianismo que Hitler creía que era tan criminal? El cristianismo es una rebelión contra la ley natural, una protesta contra la naturaleza. Llevado a su extremo lógico, el cristianismo significaría el cultivo sistemático del fracaso humano.[359] Los valores cristianos contradijeron una revaluación darwinista de la vida. Llevado a su extremo lógico, el cristianismo significaría el fin artificial de la evolución por selección natural. Si el cristianismo LED Para la "sistemático cultivo de el fracaso humano ", entonces el nazismo apuntaría al cultivo sistemático del éxito de la eugenesia. Como Richard Weikart explicó en *De Darwin a Hitler*: Hitler ridiculizaba cualquier moralidad hostil a la mayor vitalidad de la raza "aria", especialmente los valores tradicionales de humildad, compasión y simpatía. Él consideró estos antinaturales, contrariamente a la razón, y por lo tanto perjudicial y destructivo para el progreso sano de la especie humana. Rechazó la idea de los derechos humanos, llamándolo un producto de débiles.[360] Era "esos, estúpidos, falsos, e insalubres ideales de la humanidad",[361] como Göring los llamó, que se interponía en el camino de *racial-biológico* progreso. La profanación sistemática de los valores humanísticos era idéntica a un rechazo al por mayor del sistema moderno de derechos humanos. Este rechazo sería inexplicable sin la comprensión de que la teoría de la evolución de Darwin por selección natural implicaba que no hay "derechos naturales" para defender la supervivencia de los débiles; única selección natural para defender la destrucción natural de los débiles. Sin embargo, si el derecho humano fundamental moderno es el derecho a vivir, entonces la plena implementación progresiva del sistema de derechos modernos significaría el fin artificial de la evolución mediante la selección natural. Así es como los valores cristianos secularizados podrían engendrar el "cultivo sistemático del fracaso humano".

Algunos alemanes habían concluido que una lección moral del darwinismo era "el sano debe eliminar el malsano".[362] Después de todo, como Weikart observó, "la idea central de la eugenesia derivada del darwinismo".[363] Incluso la concepción de Ratzel de *Lebensraum*, una influencia significativa en Hitler, incluyó originalmente la exterminación de ciertos grupos de personas consideradas inferiores.[364] Si los seres humanos son naturales, y no supernatural, entonces la exterminación es selección natural.

En el corazón de la revolución darwinista, Weikart observó, fue una reevaluación del valor de la muerte: La muerte había sido vista anteriormente por la mayoría de los europeos como un mal para vencer, no como una fuerza benéfica.

Pero Darwin percibe algo bueno en este mal.... La teoría de Darwin no era, pues, sólo un cambio biológico; era una cuestión de vida o muerte.[365] Si la civilización es la aplicación de la razón a la vida, entonces ¿qué clase de "civilización" sería producida por la aplicación de la razón a una visión darwinista de la vida? El razonamiento de Darwin condujo a una apreciación de la importación del instinto, y a esta interacción paradójica entre el instinto y la razón, el "racionalismo" y el "irracionalismo", alimentados directamente en la paradójica metafísica del alemán *Kultur*. El nazismo puede ser visto en última instancia como un triunfo de una valoración muy alemana de *Kultur* sobre la civilización en ese instinto idealizado se convirtió el amo eso subordinado y esclavizado razón y civilización.

¿es cierto que "la política de aniquilación fue el producto de un argumento racional llevado a una conclusión sin piedad lógica"?[366] La principal diferencia entre los supuestos característicos modernos y los supuestos nazis fue la influencia preceptiva de la evolución Darwinista. La tesis de que el asesinato en masa era una forma de ingeniería demográfica *no* sería lógico que ese argumento no se construyera sobre las premisas darwinistas, y sobre todo una reevaluación darwinista del valor de la muerte. Que los argumentos racistas o biológicos *veces* los argumentos económicos paralelos no invalidan la prerrogativa característicamente nazi de anular consideraciones económicas a favor de los raciales.

Mientras que la modernidad surgió, en parte, del modelo de la ciencia de Newton, y por lo tanto un énfasis distinto en *biológicos* el progreso, un argumento racional de las premisas darwinistas puede llevar a una noción más bien incompatible de "progreso". En términos convencionales, la "modernidad" se refiere a un énfasis en el progreso económico-tecnológico sobre el progreso biológico. La civilización occidental moderna implica la subordinación última del instinto biológico a las formas no biológicas de progreso, por lo menos en su *tabla rasa* teoría.

"¿Hitler secuestró el darwinismo y lo contuvo como rehén de su propia filosofía política malévola", preguntó Weikart, ¿o simplemente subió a bordo y lo siguió hasta su destino? Esta última visión podría simplificarse de la siguiente manera: en primer lugar, el darwinismo socavó la moralidad tradicional y el valor de la vida humana. Entonces, el progreso evolutivo se convirtió en el nuevo imperativo moral. Esto ayudó al avance de la eugenesia, que se basó abiertamente en los principios de Darwin. Algunos eugenistas empezaron a abogar eutanasia y infanticidio para discapacitados. En una pista paralela, algunos prominentes darwinistas argumentaron que la competencia racial humana y la guerra son parte de la lucha darwinista por la existencia. Hitler absorbido estas ideas darwinistas sociales, mezcladas en el anti-Semitism virulento, y-allí usted lo tiene: Holocaust.[367] ¿por qué Hitler y los judeocide se convierten en la identidad virtual de *radical* "Evil" en Western civilización? eL "mal" es prácticamente idéntico a las implicaciones más radicales de la evolución Darwinista a través de la selección natural o artificial. eL "mal" es prácticamente idéntico a la justicia de un mecanismo primario de selección biológica: la muerte selectiva de los muertos y la supervivencia selectiva de los asesinos. El intento nazi de implementar sistemáticamente los principios

darwinistas culminó en el infierno de Auschwitz: el triunfo de la muerte; el triunfo de la selección biológica.

De Carl Schmitt *El concepto de la política* (1932) afirmó que "las fórmulas jurídicas de la omnipotencia del estado son, de hecho, sólo secularizations superficiales de fórmulas teológicas de la omnipotencia de Dios." En términos más generales, "todos los conceptos significativos de la teoría del estado moderno son conceptos teológicos secularizados".[368] Esta noción de que las ideas "modernas", y especialmente las ideas políticas democráticas e igualitarias, son superficiales secularizations de un Weltanschauung cristiano es directamente atribuible a Friedrich Nietzsche. Si la razón no puede determinar valores fundamentales, entonces la genealogía de valores modernos tal la valuación igual de toda la vida es explicable solamente la base de su congruencia con las fuentes bíblicas de la pre-aclaración.

El Dios de la Biblia, en efecto, aboga activamente por el fin de la evolución biológica. El valor infinito de toda vida a los ojos de Dios que se secularizaba en la noción de igualdad de derechos implicaba la eliminación de la selección. "Dios" equivale a un intento de trascender o superar la evolución biológica. Dios, en efecto, ordena el fin de la evolución biológica.

Pero Dios y la Biblia hebrea eran invenciones judías. ¿Acaso el único Dios judío tiene el monopolio monoteísta de la moralidad? ¿era el estándar moral singular del dios hebreo tan permanente y universal como "el judío eterno"? ¿inventaron los judíos conciencia e incluso la moralidad claramente moderna? ¿fue la superego de Freud meramente una idea judía? "poderoso es el rey, que ama la justicia", proclama el Salmo 99. "usted fundó justicia. La justicia y la justicia de Jacob, que ha hecho. Los judíos y su Dios, al parecer, son culpables.

Esto sólo tomaba en serio la creencia de Richard Wagner de que "el judaísmo es la mala conciencia de nuestra civilización moderna". Los nazis, siguiendo a Wagner, odiaban a los judíos por no sentirse avergonzados al haber traído conciencia al mundo.

Matar a Dios en Auschwitz fue matar al Dios que "ama la justicia"; el Dios que "fundó la equidad". Exterminar a los judíos fue exterminar al Dios que hizo la "justicia y rectitud de Jacob". Matar a los judíos era matar a la invención judía de la conciencia matando a los inventores judíos de la conciencia. Extirpar a los judíos era extirpar las raíces de la conciencia.

Si no hay una base evolutiva para Dios, entonces fueron estas concepciones judías de la conciencia y el mal simplemente mecanismos de los judíos *biológica* supervivencia? ¿fue un accidente que, por los estándares "universales" de estos valores, la destrucción de los judíos pudiera ser vista como el mal más alto? ¿era la conciencia "universal" un mecanismo judío de auto preservación?

Si la justicia, como afirma Thrasymachus, es lo que está en el interés de los más fuertes, entonces la justicia judía es lo que está en el interés de los más débiles. ¿y los judíos no habían sido siempre los más débiles políticamente? ¿fue esta la base del "universalismo" de ¿Justicia judía? Si el judeo-cristianismo hizo

al más fuerte más débil y débil más fuerte, los nazis harían el fuerte fuerte y el débil débil. Los judíos serían castigados por su debilidad política.

Si la justicia natural de la selección natural fuera el nuevo derecho natural, entonces la justicia judía que invirtió la "justicia" de la selección natural o artificial tendría que ser revertida. El judeocide era la administración de la justicia nazi. La inhumanidad radical fue la "justicia" nazi para el *Volk*-opresión de la justicia de la conciencia judía. El odio radical devengaría el amor radical de Jesús. Auschwitz era la realización del radicalismo completo del nazi-alemán Revolución.

Los nazis intentaron destruir la raíz sociobiológicas de la conciencia destruyendo su raíz histórica en los judíos. La última razón por la que los judíos no pueden "comprender" el judeocide *es porque los judíos existen*. Si los valores judíos promovían la supervivencia judía, entonces la negación de esos valores sería incomprensible para los judíos porque la existencia judía estaba condicionada a la existencia de alguna forma de esos valores. Fue la Biblia, el cristianismo y sus sucesores humanísticos los que hicieron de Auschwitz inimaginable.

"es una ilustración de la brainlessness de los radicales modernos, que son para siempre abusar del cristianismo, y no se dan cuenta de que tienen que darle las gracias por lo mejor de sus propias leyes de la libertad",[369] explicó el historiador alemán Heinrich von Treitschke del siglo XIX. Lo es históricamente y fisiológicamente falso que los seres humanos entran en la existencia primero como hombres, y luego como compatriotas. Fueron las enseñanzas de Cristo las que primero trajeron a casa a los que todos los hombres son hermanos. Son disímiles en sus peculiaridades concretas, por igual sólo al ser creadas a la imagen de Dios.... la historia del cristianismo más primitivo es el registro de una continua resistencia a la autoridad. Políticamente, los primeros cristianos no eran más que rebeldes.[370] Todas estas influencias cristianas pasadas de moda serían arrebatadas por la revolución nazi. El cristianismo era la subversión política judaica antigua *por excelencia* que corrompió a los romanos, los imperialistas arios *por excelencia*. Jesús radicalizó la manera de la valentía judía; coraje moral frente a la autoridad del poder superior. Los nazis generalizaron el veredicto político último contra Jesús a todas las amenazas judías a los poderes paganic de la tierra.

En enero de 1937, Himmler dio una conferencia sobre la historia del cristianismo a sus SS-Gruppenführers (generales de teniente). Él les dijo: tengo la convicción de que los emperadores romanos, que exterminaron [*ausrotteten*] los primeros cristianos, hicieron precisamente lo que estamos haciendo con los comunistas. Estos cristianos eran en aquel momento la escoria más vil, que la ciudad acomodó, el pueblo judío más vil, los bolcheviques más viles que había. *Ausrotten* significaba asesinato.[371]

Si Jesús hubiera hecho su "segunda venida" en la Europa de Hitler, los nazis habrían enviado a ese mestizo judío disidente, no a la Cruz tecnológicamente retrógrada, sino a la cámara de gas "moderna". Los nazi-alemanes intentaron triunfar donde sus antiguos romanos rivales fracasaron en última instancia.

Nietzsche creía que había desenmascarado el cristianismo y había forjado la muerte de Dios. Auschwitz fue donde Dios fue exterminado formalmente. Auschwitz fue la culminación del derrocamiento de la revolución nazi de la tiranía de Dios, Cristo, y sus mutaciones Morales seculares. Fue la justicia de venganza y reparaciones por Cristianismo.

Así como los alemanes habían entrado en la historia, fueron sometidos por la civilización cristiana. Los nazis se dieron cuenta de que este judío, Jesús, les enseñaba a ser débiles. El judeo-cristianismo había vilipendiado la naturaleza orgullosa y de guerra como el mal. Esto es lo que los nazis libraron la guerra.

Según Richard Wagner, "los alemanes, por supuesto, son por naturaleza la flor de la humanidad: para cumplir su gran destino sólo tienen que restaurar su pureza racial mancillada, o en todo caso para lograr un verdadero renacimiento del sentimiento racial".[372] Para mantener el Santo Grial de pura sangre prístina, las impurezas judías habrían eliminado. La oposición original entre el judío y el ario que Jesús había difuminado tendría que ser restaurada a su pureza prístina.

Sólo la violación más radical de la moralidad judeo-cristiana podría producir la purificación moral más total de la moralidad judeo-cristiana. Sólo el ethos más despiadado de la dureza podría limpiar a fondo la persistente moralidad de la compasión. Las raíces judías de la moralidad cristiana serían asesinadas matando las raíces judías de la moralidad cristiana. Si los memes judíos sostenían los genes judíos, y la sangre judía engendraba ideas judías, entonces la negación más total de ambos requirió una educación a través aniquilación.

Así como Jesús se había vuelto valores familiares en su cabeza, los nazis convertirían los valores familiares judíos en su cabeza. El cielo nazi creó un mundo donde los judíos se destruyen unos a otros en vez de ayudarse unos a otros. La mayor victoria de toda la "invención de la conciencia" judía fue dominada por la conciencia de Sonderkommandos que participó activamente en la destrucción de su propia humanidad. Los nazis mataron a las almas de Sonderkommandos al obligarlos a eliminar a los judíos cuerpos.

El "trabajo" de los subesclavos de Sonderkommando era absorber la culpa y la criminalidad de las obras maestras de las SS y del régimen nazi en su conjunto. La condena inquebrantable de la *víctima* era parte del plan maestro. La creencia de que la víctima siempre está equivocada era el mismo fundamento de la filosofía de la "raza maestra" del derecho. Inocencia sería expulsado de este universo moral, junto con su víctimas.

"nuestro supervisor, Moll de las SS, estaba tan celoso y loco que participó personalmente en las cremaciones", recordó el ex Sonderkommando Shaul chazán:

Una vez que fue escuchado diciendo que si Eichmann le ordenó incinerar a su familia que lo haría. Reveló su sadismo a veces cuando circulaba entre madres que estaban a punto de ser gaseadas y charlaban con un niño a quien llevaban. Lo hizo con un poco de risa en los labios. Abrazaría al niño, le daría unos caramelos, y trataría de convencer a la madre para que le entregara el niño. Entonces él llevaría al niño al hoyo

y lo arrojaría al fuego vivo.[373] Si la democracia y el comunismo que combatieron a los nazis representan secularizations del Reino judeo-cristiano del cielo, Auschwitz representa la secularización del Reino judeo-cristiano del infierno. La justicia radical del cielo cristiano-marxista sería contestada con la injusticia radical de este infierno nazi. La vida eterna de la supervivencia de todos sería vengada con la muerte eterna de la extinción racial. El derecho a vivir se invertirá en el deber de morir. Auschwitz fue llevado a la vida-Dante infierno en la tierra.

El mundo del campo de la muerte cavó profundamente en el infierno, muy por debajo del terreno estadounidense seguro que aparentemente suponía que no había ningún subsótano para explorar. El campo de la muerte no pudo haber realizado tales extremos de la crueldad y del sadismo fuera de una lucha de la vida y de la muerte que arriesgó la autodestrucción total para la dominación total del mundo. El riesgo nazi-alemán de la vida individual en una guerra imperial para la maestría racial simultánea con la preservación judío-Sonderkommando de la vida individual como subesclavos racial autodestructivos de la fábrica de la muerte representa la dinámica interna de la justificación nazi de Auschwitz.

El cielo cristiano era el infierno nazi y el infierno cristiano era el cielo nazi con una modificación: Auschwitz dio vuelta a las valuaciones judeo-cristianas del bien y del mal al revés. Jesús ardería en el infierno de Satanás como el nazi exaltado en su *poder* para realizar su maestría sobre la moralidad del esclavo. En este mundo apocalíptico, las fuerzas del mal lucharían para ganar su batalla final sobre las fuerzas del bien.

En el mundo de Valhalla de la guerra en Auschwitz, el bien más alto sería el brutal, violento, sádico asesinato de Dios. Aquí los asesinos gobernarían. Ellos comandarían la tortura, paliza y muerte de doctores judíos civilizados, abogados, tenderos, manos de la granja y rabinos. El poder se llevaría a cabo sólo el más opresivo de los opresores, el más despiadado de los despiadados, y el más sádico de los sádicos. La compasión sería despiadadamente sellada de este universo moral. Cualquier exhibición de misericordia sería criminalizada y penalizada absolutamente. Los Sonderkommando que actuaban con conciencia serían castigados con una muerte violenta.

La razón misma del ser de Auschwitz era negar y aniquilar la valuación judeo-cristiana de la vida humana. Los nazis querían matar a los judíos para matar el estándar por el cual matar a los judíos es malo. Por esta medida, el judeocide era moral auto-justificado. El valor supremo al que aspiraban los maestros nazis de Auschwitz era lo que sus antepasados cristianos habían llamado una vez "malvado".

¿Qué intentaban hacer los nazis? Los nazis intentaron invertir los inversores; desarraigar radicalmente a los desarraigadores radicales; para desarraigan la carrera que deracinates las razas; negar el valor de la raza que niega el valor de la raza; arrogarse una valoración infinita de la muerte sobre su valoración infinita de la vida; para cumplir con su voluntad no cualificada para vivir con

una voluntad no cualificada para matar. Era porque los judíos engendraron una ética de la bondad y de la humanidad que los judíos fueron señalados hacia fuera para la crueldad y la inhumanidad últimas. Los nazis hicieron la ley más alta el asesinato de la más alta ley moral "tú se no matar ". La Nazis voluntad la Renacimiento de la evolución biológica a través de la revaluación del valor de la muerte.

Auschwitz representa una especie de "principio" y ese "principio" es la evolución biológica a través de la selección darwinista. El principio de la igualdad implica el fin de la selección biológica, y los nazis obsesivamente identificaron a los judíos con el principio de la igualdad. El Dios de los judíos, la igualdad judía y la ética judía seleccionados para la eliminación de la selección. Auschwitz fue la selección para la eliminación de los selectores de la eliminación de selección.

Relativismo racial

Con el ejército soviético avanzando sobre la diezmada ciudad de Berlín a finales de abril de 1945, Hitler se preparó para suicidarse. "a través de los sacrificios de nuestros soldados y de mi propia comunión con ellos hasta la muerte," dictó su testamento final, "una semilla ha sido sembrada en la historia alemana que algún día crecerá para dar paso al glorioso renacimiento del movimiento nacional socialista en un verdadero Reino nación ".

Hitler creyó que la raza o la biología era la gran constante que la historia giró alrededor. Esto implica una visión básicamente cíclica de la historia en la que las razas podrían degenerarse o regenerarse, pero la biología o la raza seguirían siendo la base que determina todos los grandes acontecimientos de la historia. Si es así, todo cambio histórico es relativo al absoluto de raza.

Los alemanes pueden preferir el socialismo nacional más masculino, jerárquico y de derechas del nazismo, mientras que los judíos prefieren el socialismo nacional más femenino, igualitario y izquierdista de los primeros sionistas kibbutznik, pero toda la política y toda filosofía es en relación con la raza. En otras palabras, en la visión nazi, la izquierda judía es sólo el medio de los extremos de la derecha judía. Esto significa que la izquierda y todas las nociones de izquierda "progreso" pueden explicarse puramente sobre la base de la biología racial.

El socialismo nacional era relativismo racial y el judeocide era el cumplimiento de las implicaciones extremas de ese Relativism. El judeocide era el nazi-alemán respuesta a un relativismo judío común que asumió que todo es relativo excepto el valor de la vida humana y la moralidad humanista común. El judeocide era la respuesta nazi-alemana a la asunción judío-monoteísta de una norma moral primordial de un Dios universal. Esto era relativismo racial: nazi-los alemanes maximizaron su vida como carrera maximizando muerte judía como raza.

La aparente creencia de Hitler de que la biología es el destino fue en última instancia más preceptiva que descriptiva. Hitlerismo finalmente postulado, no es que todo *es* en relación con la raza, pero que todo *debe* ser relativo a la raza. Una consecuencia de esta creencia es la negación de que el genocidio de los judíos haya sucedido.

La justificación ideológica para mentir sobre el genocidio de más de 5 millones judíos fue presentada muy claramente, no sólo en la práctica paradigmático de la propaganda nazi, sino también en la teoría de *Mein Kamph*. "¿es la propaganda un medio o un fin?", preguntó Hitler retóricamente. "es un medio y por lo tanto, debe juzgarse con respecto a su fin. Debe por lo tanto tomar una forma calculada para apoyar el objetivo que sirve... [T] él primer axioma de toda la actividad propagandística " es: la actitud básicamente subjetiva y unilateral que debe tomar hacia cada pregunta que trata de.... la función de la propaganda es, por ejemplo, no ponderar y ponderar los derechos de las diferentes personas, sino exclusivamente enfatizar el derecho que se ha planteado defender. Su tarea no es hacer un estudio objetivo de la verdad, en la medida en que favorezca al enemigo, y luego ponerlo ante las masas con equidad académica; su tarea es servir a nuestro propio derecho, siempre y de manera inquebrantable.[374] En la primera guerra mundial, "el fin fue la lucha por la existencia del pueblo alemán; en consecuencia, la propaganda sólo podía ser considerada de acuerdo con los principios que eran válidos para esta lucha... [P] ropaganda no es más que un arma, aunque una espantosa en la mano de un experto. "[375]

¿Quién, entonces, era el villano que la propaganda debe ser librado? Cualquier alemán de cinco años de edad, criado en la fe nazi bajo el sistema "educativo" de Hitler ya conocía la respuesta, sin importar la mera evidencia. Los judíos, por supuesto.

La negación de Holocaust o la negación judeocide es solamente una continuación de la tradición magnífica de hitleriana de la "mentira grande". Para los neo-nazis y sus simpatizantes, el mal de Auschwitz era que contradecía el principio central de *El mito* que la raza aria siempre tiene razón y siempre es buena. Para salvar esta fe contra el veredicto del Occidente contemporáneo que el genocidio es incorrecto, los neo-nazis tendrían que revisar el judeocide, no el hitlerismo.

Tanto el judeocide como la negación judeocide expresan diferentes aspectos del desprecio nazi por los valores de aspiración de la civilización occidental. El judeocide es el desprecio por los valores morales occidentales modernos y la negación judeocide es desprecio hacia la búsqueda de la verdad socrático occidental. El desprecio por la búsqueda socrático de la verdad es evidente en el tomo oficial del filósofo nazi, *El mito del siglo XX.* Juzgado por su título, un occidental podría asumir que el mito, como mentira, está siendo refutado aquí, y el propósito del libro es corregir mitos y falsedades con verdad verificable científicamente. *Al contrario*. Lo que es falso en este caso es esa suposición. La creencia de que la verdad y la razón, en contraposición al mito y la falsedad, es siempre *buena* no penetra la naturaleza de la revolución nazi. El libro de Rosenberg, en contradistinción a la ciencia, apunta a establecer y propagar nuevos mitos para una nueva era.

The Nazi revolution posited the underlying assumption that race is the measure of all things. The value of the Jews, for example, could be measured only in relation to the German-Aryan race. “Facts” become fictions when they hurt the cause of the Aryan race. Just as the racial relativism of truth led to the

Judeocide, the racial relativism of truth can also lead to Judeocide denial. Both are beyond good and evil. Judeocide denial audaciously aims to kill two birds with one stone: exonerate Hitler and dump all guilt, all faults, and all charges of boundless, audacious duplicity upon the Jews who, after all, deserve no mercy anyway.

Si uno fuera a tomar realmente las discusiones de los deniers con incluso un mínimo de la seriedad, uno podría concluir solamente que la política judía de Hitler fue dedicada a salvar vidas judías del riesgo de la muerte. Después de todo, Hitler se contentaba con asesinar a aquellos, no sólo los de su propia raza, sino incluso un *Alte kampher* como Röhm. Hitler estaba dispuesto a sacrificar la sangre alemana en el frente mientras que excluía a los judíos de servir en sus ejércitos. Mientras que la flor del alemán la hombría estaba siendo agotada en la guerra racial Imperial, los nazis aparentemente estaban contentos de mantener las vidas judías seguras fuera del peligro. Los soldados alemanes estaban en condiciones de morir en el frente, pero no judíos. Hitler aparentemente creía que las vidas judías eran demasiado valiosas para la conciencia de su pérdida en el frente, y simplemente reubicando a los judíos para que pudieran tener su propia *Lebensraum*. Hitler, entonces, siendo el hombre moderado y razonable que era, era sólo culpable de no tomar su Weltanschauung racial a su lógica conclusión.

A Otto Wagner y a unos pocos confiados en, Hitler confió, "nosotros solos podemos y debemos pensar claramente sobre preguntas raciales. Para nosotros estas preguntas son clave y una señal. Pero para el público en general son veneno.[376] Hitler se desconectó públicamente del judeocide por la misma razón que se desconectó públicamente del esencial anti-cristianismo del nazismo. Tanto el genocidio como el anti-cristianismo socavarían la simple fuerza carismática de su llamamiento masivo. El público tuvo que ser seducido con la "astucia infinita" de Lueger si la élite nazi lograra los objetivos centrales, ideales de Schönerer.

El judeocide era una guerra por otros medios (industriales), y la negación de judeocide es solamente una continuación de esta guerra por otros medios (propagandistas). Mientras que el judeocide se centró en la destrucción de los genes judíos, la negación judeocide se centra en la destrucción de los memes judíos. Esta última estrategia, matando a los *memoria* de los muertos, el registro mismo de su existencia pasada, equivale a matarlos de nuevo — haciéndolos verdaderamente nada.

Así como los nazis profanaron radicalmente el mandamiento bíblico "no matarás", los negacionistas profanan radicalmente el mandamiento bíblico "tú no mentirás". Así como el acto de matar judíos mata la conciencia, el acto de mentir sobre los asesinatos mata la conciencia, multiplicando la voluntad nazi para aniquilar las raíces judeo-cristianas de la conciencia. Cuando se combinan, estas estrategias ascienden al objetivo final de la aniquilación sociobiológicas total de todos los judíos existencia.

> Ingo Hasselbach, anteriormente un neo-nazi alemán en la década de 1990, describió el proceso de adoctrinamiento: empezamos a pasar mucho tiempo en

> el *resultados* de la mentira del Holocausto, incluso antes de probar que era una mentira. De esa manera usted estableció por primera vez la culpabilidad judía e hizo sospechar la idea sin tener que confrontar las pruebas. El mito del Holocausto era simplemente una manera de debilitar a los alemanes, así como de cómo los judíos habían estafado a Alemania para que financiara al estado de Israel.[377]

La respuesta neo-nazi a este supuesto engaño era: "si los judíos pueden inventar algo así, tienen que contar con terminar en él."[378] ¿Cómo puede una persona pensante sostener con confianza que la destrucción de millones de judíos es una mentira sin escrúpulos, pero que se contentan con la esperanza de que su movimiento Ayude a crear lo real?

Hasselbach describió un juego de mesa jugado por neo-nazis donde los jugadores compitieron para conseguir "sus" judíos en la cámara de gas: Sin embargo, cualquiera de las personas que juegan a este juego se habría levantado en un momento de aviso y argumentado que el Holocausto era una mentira. Este fue el horror psicológico en el corazón de todo lo que hicimos: usted sostuvo ambas ideas en su cabeza a la vez. Al hacerlo, viviste en un reino que era más allá de racional Pensé.[379] Esta es una corroboración clásica de la alta correlación entre la negación judeocide y la agenda antisemetic. La negación del genocidio nazi de los judíos es un artículo de fe mantenido para neo-nazis y antisemitas en el foro de *público* consumo. La aparente incompatibilidad de la negación judeocide y judeocide es tan paradójica como la afirmación de Hitler de que la aparente incompatibilidad entre el capitalismo y el comunismo es ilusoria y ambas son obra de Judíos.

La cuestión científica de si los nazis mataron a millones de judíos durante la segunda guerra mundial es, en un sentido general, una pregunta perfectamente legítima incluso si hay preguntas inusuales del motivo político. Si los deniers judeocide afirman que los judíos se han adaptado política y económicamente a los judeocide, esto implica que la posición del negador judeocide resultaría en daños a los intereses judíos. Por el contrario, también creo que el judeocide ha sido explotado por algunos grupos judíos, en algunos casos para silenciar las críticas a las políticas políticas israelíes. El punto excepcional aquí, sin embargo, es que incluso si *ambos* el judeocide *y* Judeocide negación se han utilizado como herramientas de propaganda, esto no hace una pizca de diferencia en lo que respecta a la evidencia de que el genocidio nazi de los Judios hizo o no pasar.

Hitler advirtió, en un discurso al Reichstag el 30 de enero de 1939, de "la destrucción [*Vernichtung*] de los judíos en Europa ".[380] Aparte de declaraciones como esta, Hitler era lo suficientemente astuto para distanciarse, por el bien de su reputación pública, de lo que eran muy probables órdenes privadas para el genocidio de los judíos. Incluso si los seres humanos han heredado inclinaciones hacia la guerra sobre la historia evolutiva, la guerra de Hitler contra otras naciones europeas nunca habría sucedido espontáneamente, es decir sin órdenes explícitas de Hitler. La guerra de Hitler contra los judíos no era diferente. Esto es cierto incluso si Auschwitz habla el idioma de la genes más que el lenguaje de los memes y la evidencia Suprema de Auschwitz es por lo

tanto para encontrar más en lo que hicieron los nazis, en lugar de *sólo* en lo que los nazis dijo.

Desde este punto de vista, enfatizaría tres líneas de evidencia para corroborar la historicidad del genocidio nazi de al menos 5 millones judíos durante la segunda guerra mundial.[381] Primero, una comprensión sociobiológicas general de la naturaleza humana que coloca a la judeocide como uno de los muchos genocidios que han tenido lugar en la historia humana.[382] En segundo lugar, una comprensión sociobiológicas más específica del nazismo como expresión histórica de un Kin selectivo alemán *Kultur*. En tercer lugar, evidencia histórica específica para el genocidio en Auschwitz y otros campos de exterminio nazi, el mejor ejemplo que he encontrado siendo *El caso de Auschwitz: evidencia del juicio de Irving* por el arquitecto Robert Jan van Pelt. Hitler refutaba el despido de Marx de factores biológicos en la historia de Auschwitz. Hitler, sin embargo, fue refutado en última instancia por su incapacidad de caber el mundo de habla inglesa en su comprensión racial-biológica de la historia. Él era así incapaz de predecir exactamente su comportamiento último o explicar porqué sus camaradas "Aryan", germánicos se volvieron decisivos contra él.

En su devaluación de los factores biológicos, las democracias liberales y el marxismo tenían más en común el uno con el otro que con el nazismo. El inglés-la devaluación distintivamente liberal de los factores biológicos del mundo de habla es un corolario de su devaluación de la influencia a largo plazo de la conquista normanda. Si el sistema "clase" distintivamente británico estaba arraigado en un conflicto normando/sajón, entonces este sistema "clase" marista paradigmático no se puede reducir a la economía más que la aristocracia esclavizada del viejo sur americano se puede explicar como "peculiar"forma de capitalismo.

De Marx choque de clases la visión de la historia fue arraigada en una interpretación fundamental del sistema inglés de la "clase" como se relacionó con los orígenes históricos de la revolución capitalista-industrial. El totalismo racial de Hitler fue provocado por su oposición sistemática al determinismo anti-biológico radical de Marx. El malentendido de Marx sobre el mundo de habla inglesa ayudó así a provocar el malentendido de Hitler sobre el mundo angloparlante. Marx visto Inglaterra en términos de "clase", Hitler visto Inglaterra en términos de raza, y *ambos* en última instancia, los hombres fueron refutados históricamente por su incapacidad para entender el impacto a largo plazo de la conquista normanda de Inglaterra.

Los alemanes y los anglosajones son conversar Cognados que se separaron decisivamente de un camino sociobiológicas común en 1066. Hitler reveló los orígenes de Derrota nazi en su incapacidad para entender esto. Pero, ¿la comprensión del conflicto normando/sajón en última instancia apoya o refuta la asunción nazi de la primacía de la raza?

La visión racial de Hitler de la historia implicaba que la repetición de la guerra de la raza sería ineludible porque los seres humanos *son* seres biológicos. El relativismo racial significa que la biología es absoluta, y no importa lo que

ocurra dentro del Reino de la evolución de la civilización, la biología siempre volverá a emerger para demostrar su supremacía fundacional. La hipótesis subyacente a la revolución nazi, entonces, era que la biología es el destino. La cuestión de la singularidad del judeocide nazi está anclada a esta pregunta: *Es* Biología el destino final de la raza humana?

Superación del ser humano

> **La tecnología rasga a los seres humanos sueltos de la tierra y los desarraiga... Me asusté cuando recientemente vi fotografías de la tierra tomadas de la luna. No necesitamos una bomba atómica; el desarraigo de los seres humanos ya está teniendo lugar.**[383]
> — MArtin HEIDEGGER

El pensamiento de Heidegger es un soporte contra el nihilismo, y hacia él. ¿Qué podría oponerse a la nada del nihilismo? Ser.

La eliminación ético-judía de la selección natural y artificial asume la razón de lo que comúnmente se conoce como existencia. Esta ha sido una asunción humanista incuestionable de la creencia moderna en el ser humano derechos, así como el marxismo. La orientación ética del pensamiento judío bíblico y moderno toma esta asunción arrogante de la existencia y discute de esta premisa virtualmente sin la pregunta. Casi la totalidad de la filosofía moderno-judía descansa en esta asunción no verificada del ser.

Todos cuestiones éticas y *todos* las preguntas económicas y por lo tanto, todo el pensamiento característico judío-moderno, se reclinan en la asunción de ser judío-moderno. Esta fue una suposición de que Martin Heidegger puso en cuestión abierta y esta fue la suposición que fue cuestionada por Auschwitz. Auschwitz era una forma material de cuestionamiento radical de Heidegger de ser.

Los fundamentos de las ideas éticas judías son cuerpos físicos judíos. Pero, ¿qué son los judíos *en sí mismos*? Si no había Dios, los judíos estaban sin la razón y el fundamento de su ser. Para que los alemanes sean, los judíos no deben. Esto es lo que los judíos debían ser como productos de Auschwitz: nada. Lo que Heidegger tenía que decir sobre Auschwitz es un Comentario sobre Auschwitz:

Al trazar las raíces de Heidegger, se conduce a Nietzsche. Sin embargo, la revaluación de los valores de Nietzsche se basó en la refutación implícita de Darwin de la teología judeo-cristiana. El logro de Nietzsche fue, en parte, pensar en las implicaciones humanas más robustas y extremas de la revolución darwinista. Sin Darwin, Nietzsche no pudo haber afirmado con confianza que el cristianismo había sido desenmascarado. Pero *con* Darwin se enfrentó cara a

cara con el nihilismo. La actitud de Nietzsche hacia Darwin era necesariamente ambivalente debido a esto, y esto ha hecho que sea fácil subestimar el impacto filosófico de Darwin sobre Nietzsche. El darwinismo fue tan fundacional como un pilar del nazismo como cualquier filósofo alemán, pero la influencia directa e indirecta de Darwin en Nietzsche está iluminando como un indicador de Darwin impacto en Hitler porque Nazismo fue atrapado dentro de la misma paradoja. Mientras que los descubrimientos de Darwin proporcionaron una base para la revaluación nazi de valores, tomar el materialismo biológico darwinista demasiado literalmente podría ser mortal en la medida en que la vida se nihilized como un producto del azar accidentes.

Richard Weikart *De Darwin a Hitler*, al clarificar los vínculos entre la revolución darwinista y la revolución nazi, ayudó a clarificar la "ética de Hitler". Había una lógica coherente detrás de las acciones de Hitler, pero es literalmente imposible entenderla sin considerar las implicaciones morales del darwinismo. La ética de Hitler se basó en una digestión de la revolución darwinista que revalorizaba todos los valores, todas las cuestiones del bien y del mal, sobre la base de su efecto en el progreso evolutivo biológico.

El descubrimiento de Darwin de la evolución por selección natural fue el único fundamento intelectual más grande de la revolución nazi. El descubrimiento de Darwin no fue un condición suficiente para el nazismo y su valores de la eugenesia, pero era su condición necesaria. Si la moralidad judía y moderna en sí misma se basa en una secularización de los valores judeo-cristianos o el legado de las racionalizaciones pre-darwinistas, entonces todas las críticas Morales convencionales del nazismo y de Auschwitz en este terreno no abordan el argumento nazi en el mundo historia.

Y esto significa que la confrontación última del nazi y del judío es una confrontación sobre la ética evolutiva.

> El efecto biológico de tratar toda la vida humana como sagrada es prohibir el mecanismo primario de la evolución biológica: selección natural y/o artificial. Desde este punto de vista, la valoración bíblica de todos los seres humanos como iguales a los ojos de Dios y "seculares" la igualdad parece conducir a un callejón sin salida biológico-evolutivo. Desde una perspectiva puramente biológica, entonces, la victoria de los valores basados en los judíos defender la supervivencia de los judíos al precio de frustrar la evolución biológica *de la especie humana en su conjunto y toda la evolución biológica futura*. Si es así, la victoria de los judíos sobre el nazismo representaría así una "victoria pírrica" ya que la paz internacional y la civilización ética degenerarían al hombre en "el último hombre".

He hecho mi mejor esfuerzo para hacer justicia al argumento nazi en la historia del mundo, en sus propios términos, en la medida en que, por supuesto, como esto es posible para mí. La ética de Hitler fue fundada en un intento de hacer Justicia a los factores biológicos en la historia. ¿pero la ética de Hitler hizo justicia a *biológicos* factores en historia?

Entre el nazi y el Judio fue una diferencia cualitativa valorativa entre lo que *es* Y qué *debería* a ser. Biología *es*. La moralidad judeo-bíblica implica una

trascendencia de la biología. En este sentido, los nazis valoraban lo que *es* a expensas de lo que *debería* estar en un sentido último; Los nazis valoraban la biología a expensas de alternativas concebibles.

Desde el punto de vista nazi-racista, la biología *es* lo que un humano *es*. Si un nazi-alemán es para lo que es, entonces, desde el punto de vista del "gen egoísta" es un medio para propagar sus genes egoístas, y en él se establece una eficiente convergencia de medios y fines. La ética judía sugiere que los individuos deben ser tratados como extremos, y no sólo como medios de sus genes egoístas. La ética judía implica así un desglose de fines y medios: los humanos ya no deben ser los fines de los genes egoístas, y esto libera incluso la tecnología de la esclavitud a los genes egoístas. Lo que en última instancia *debe ser*, proyectando una asunción del progreso ético judío-moderno hacia el futuro, es Dios.

En la teología judeo-cristiana tradicional, Dios precedió al ser. Heidegger trazó un principio delante de Dios, cuando los genes gobernaron sobre los memes. El pensador judío Levinas contrarrestado Heidegger con una postulación de la moral-memes como *primera* principios. Sin embargo, no podría haber ninguna reunión de mentes aquí si el pensamiento de Heidegger *precedido* la distinción moral entre el bien y el mal. Antes de la distinción moral entre el bien y el mal se puede hacer, uno debe primero *ser*, y Auschwitz eliminó el terreno biológico del pensamiento ético judío.

¿por qué Martin Heidegger apoyó a los nazis? Si el judeocide se puede explicar como comportamiento genético adaptativo, entonces esto señala a una explicación del comportamiento de Martin Heidegger a través de los procesos materiales de la adaptación genética. ¿puede Heidegger ser explicado como máquina génica? E.

El trabajo de O. Wilson como sociobiologist sugiere que, en gran medida, puede. La adherencia de Heidegger al movimiento nazi, especialmente en sus años iniciales, puede explicarse, en parte, como comportamiento genéticamente adaptativo. Heidegger sólo seguía las órdenes de su genes.

Ser, en el sentido heideggeriana, puede estar relacionado con conceptos darwinistas de existencia o supervivencia. Heidegger fue brillantemente bien adaptado, en un sentido darwinista, a su ambiente nativo alemán y esta adaptación puede estar relacionada con sus nociones de arraigo. Heidegger proyecta una visión interna de lo que Darwin capturó de una visión más externa.

Al renunciar a la racionalidad y al cristianismo, el legado instintivo de miles de millones de años de evolución biológica fue libre de expresarse en auténtico adaptación genética. La noción de autenticidad de Heidegger puede estar relacionada con verdaderas expresiones fenotípicas de los genes. Mientras que Heidegger manifiestamente hizo *no* equiparar el ser y la naturaleza, dentro de un contexto nazi, la autenticidad podría ser entendida como fiel al ser o a la naturaleza en un sentido racial-biológico.

Martin Heidegger descendía de los peces. Eso es lo que significa la

evolución. Si exploramos el mundo antes de la civilización, ante los filósofos pre-socrático, y ante el ser humano, surge la pregunta: ¿cuán profundamente se reveló Heidegger sus genes más primitivos y antiguos? ¿pensó Martin Heidegger, de alguna manera, como su padres de peces? ¿percibió su mundo como si viviera en el Waterworld metafísico de sus ancestros peces?

Llamar "ideología" al nazismo es pasar por alto su asunción de la inseparabilidad de los genes y los memes. A diferencia del marxismo, que no asume formalmente ninguna relación necesaria entre los genes y los memes (es decir, las ideas), el nazismo asume esta clara relación. Para juzgar a Hitler *Weltanschauung* por las normas de la ilustración, y por lo tanto acusar a su movimiento de no tener "ideas", es perder por completo la naturaleza de la revolución. "que no las doctrinas y las ' ideas ' sean las reglas de tu ser", afirmó Heidegger en 1933. "el Führer solo *es* la actual y futura realidad alemana y su ley ".[384] En términos evolutivos, esto significa aproximadamente ' no dejes que los memes gobiernen sobre tu genes '.

Si la autenticidad se correlaciona con la verdadera expresión génica desinhibida por las ideas o leyes superiores, entonces las leyes de Moisés pueden ser consideradas exactamente opuestas: la superación de ciertas expresiones génicas auténticas en nombre de las leyes superiores de Dios. Tales leyes morales, Heidegger pensamiento, no debe ser "las reglas de su ser". Sin embargo, si Hitler tuviera razón, entonces los judíos serían judíos con o sin las leyes de Moisés. Si la herencia fuera fundamentalmente más importante que el aprendizaje, entonces los judíos serían judíos incluso sin la Biblia. Sin embargo, en el núcleo del ser judío es una paradoja: Judios se convirtieron en Judios cuando superaron algunos de sus *propia* genes a través de la corrección tecnológica o constitución de la Ley Mosaica. Este, la primera revolución, es lo que anticipó la regla constitucional de Dios.

La idea abstracta más importante del moderno constitucional Cyborg es la idea de la igualdad. Para entender Heidegger en esta manera un-heideggeriana es ir todo el camino hacia las implicaciones más profundas de igualitarismo. La implicación más profunda del "progreso" hacia una igualdad consistente es un materialismo consistente, es decir, la igualdad con el mundo material más grande. Desde esta perspectiva heideggeriana, el ser puede correlacionarse con lo que yo llamo bioinconsistency. Mientras que la igualdad conduce hacia la eliminación de la selección, bioinconsistency es el producto de la selección darwinista.

Mientras que el "progreso" de la igualdad se basa en una lógica de consistencia, la bioinconsistency tiende hacia lo completo. Bioinconsistencies tiende a sintetizar formaciones holísticas o estéticas subjetivas de la vida que preceden e invalidan consistencia material estricta. Bioinconsistency es el contrario del Reductionism de un bio-sistema en la no-vida, ley física. Sin embargo, desde la perspectiva del materialismo físico empírico, puede aparecer como un punto ciego intelectual.

Holismo contradice el reduccionismo precisamente en el sentido de que se

basa en Esta excepción o punto ciego de "bioinconsistency". Holismo se parece "irreal" de la visión de la objetividad material terminante en el mismo sentido que el ser humano sesgo hacia la vida sobre la muerte es "irreal" o no-objetivo. Igualando bioinconsistency en consistencia con el mundo material más grande asciende a desentrañar subjetividad en muerte. La filósofos analíticos del mundo angloparlante, junto con los marxistas, son incoherentes como "analizadores"; no analítico *suficiente* para analizarse a sí mismos muerte.

El judeocide expuso a Marx la carencia de la uno mismo-referencia racial-biológica; su no-cuenta de la racial-biología como factor o variable de la significación decisiva en historia. Formalmente hablando, es *constantemente* irrelevante dentro del marxismo que Marx nació judío. Pero si Marx no era un ser racial-biológico, o un judío, entonces ¿qué era? La falta de auto-referencia de Marx a sus orígenes judíos fue teóricamente auto-justificada por una contrareferencia a las condiciones económicas. Sin embargo, para *constantemente* referencia materialismo económico sobre biología último conduce a un *auto*-la identificación como material económico o tecnológico carente de cualquier identidad biológica o racial.

Esto puede parecer ser la última reivindicación de Hitler sobre Marx y el materialismo capitalista. Auschwitz puede parecer la última refutación de la lógica evolutiva del materialismo económico porque en última instancia conduce a la igualdad con la materia muerta o inorgánica. Pero *no* ¿Esto representa una reivindicación definitiva de Hitler?

Ray Kurzweil, en *La singularidad está cerca*, describe un futuro en el que se hace tecnológicamente posible para eliminar gradualmente pero permanentemente y reemplazar órganos vitales y otros componentes del cuerpo humano con máquinas (i.e. sistemas nanorobóticos). Uno por uno, el corazón, los pulmones, los riñones, las células sanguíneas y el esqueleto podrían actualizarse reemplazando cada uno con una máquina más duradera y más potente. En última instancia, el cerebro, también, podría ser actualizado, conduciendo a un punto donde todas las partes biológicas orgánicas son substituidas por la maquinaria.[385] De esta manera, la humanidad biológica podría evolucionar gradualmente, pero inexorablemente, en máquinas.

Imaginen, entonces, el producto final de esta traducción de la biología a la tecnología, un ser sin componentes biológicos originales que quedan. ¿Qué tal si, por casualidad, esta máquina inteligente se encontró con Heidegger *El ser y el tiempo* en una estantería vieja, limpió una gruesa capa de polvo del volumen, y luego leyó hasta que un pensamiento fue provocado: ¿Cuál es el significado de ser? Si cada célula en un cuerpo humano de las neuronas a las células epiteliales fuera cambiada en solamente un respecto — reemplazo por una célula robótica o sintética funcionalmente equivalente — ¿cuál sería la diferencia? Aunque el objetivo de reemplazar y superar la biología puede parecer primordial, toda la premisa subyacente de este ejercicio en la trascendencia es que existe una equivalencia fundamental entre lo orgánico y lo inorgánico. Antes de que una máquina pueda mejorar sobre lo biológico,

primero debe alcanzar un nivel de genuino, *cualitativa* equivalencia con lo biológico. La hipótesis es que podría haber una equivalencia genuina entre material biológico y no biológico hasta el punto de que todo podría ser sustituido y *no se perdería nada en la traducción*.

Esto supone que puede haber sustrato subyacente *igualdad* entre lo biológico y lo físico. Esto supone que un humano biológico *es* la materia física, que difiere sólo de las formas de no-vida en la estructura de su organización. Sin esta equivalencia subyacente, no importa cuán duradera o poderosa sea la contraparte de una máquina a una forma biológica, en última instancia habría algo perdido en la traducción. Sin embargo, si las simulaciones de realidad virtual de la realidad se volvieron tan poderosas tecnológicamente que los más finos granos de detalle más allá de los poderes de la mente humana pueden ser reproducidos, entonces tal vez el mismo Heidegger podría ser capturado en una simulación computarizada. ¿podría el Heidegger de la historia saber que él mismo no estaba viviendo en una simulación de computadora? ¿estoy viviendo en una simulación de computadora?

El nazismo no era un fenómeno puramente alemán, no hace falta decirlo. Incorporó un pilar intelectual en el materialismo Inglés de Darwin. Darwin representó un materialism histórico lejos más radical que Marx: materialism biológico, o la noción que los seres humanos son cosas materiales. Así que Heidegger aceptó el nazismo, fue inevitablemente llevado a aceptar una base en el materialismo darwinista. Debido a su fundamento en el materialismo darwinista, el nazismo finalmente conduce a la conclusión alcanzada por el robótico Rodney Brooks: "Creo que yo y mis hijos somos meras máquinas". Heidegger rechazó en última instancia el biologismo racial nazi como nihilismo tecnológico para él sugirió que los seres humanos son en última instancia nada más que máquinas.

Sin embargo, la *momento* que Heidegger se convirtió en nazi fue el momento en que aceptó implícitamente una forma de materialismo biológico aún más extrema que el marxismo. El descubrimiento de Darwin implicaba que los seres humanos son cosas materiales. Heidegger no era consistentemente incoherente. Heidegger heredó de Nietzsche una forma de "irracionalismo" que era auto-contradictoria, en parte, en el sentido de que Nietzsche aceptó y rechazó el materialismo biológico nihilista implícito por Darwin.

El materialismo biológico nazi tendía a ser implícito, no explícito. Si los nazis fueran tan explícitamente auto-"objetivo" como los judíos, se destruirían a sí mismos como nazis. Sin embargo, el nazismo, con su determinismo biológico-racial, se movía hacia una visión de la maquinaria biológica de los seres humanos. Heidegger trató así de distanciarse de esta dirección con pura poesía. El materialismo biológico implícito del nazismo conduce hacia una visión de las emociones como tantos mecanismos. Conduce hacia una visión de arte como tecnología.

Cuando la felicidad, la maravilla, la risa y el amor se entienden como mecanismos genético adaptantes científico desarrollados de las máquinas del

gene, después el ser humano finito se habrá agotado. Occidente no es completamente nihilista a causa de su creencia irracional en los instintos, las emociones y alguna experiencia subjetiva. Los alemanes, sin embargo, eran serios. La democracia liberal toma exactamente el objetivo de la comprensión científica sobre la mera poesía como su propio objetivo y esto significa que se está dirigiendo hacia su propio fin. Dios trasciende la poesía. ¿pero es la muerte de Dios?

"se oponen a nosotros". Heidegger creía que la tecnología, y la la forma de vida tecnológica ejemplificada por Estados Unidos, es salirse de control y que ni la democracia liberal ni el comunismo son capaces de recuperar el control de la misma. El socialismo nacional, él creyó, era capaz de encontrar una relación más satisfactoria con la tecnología.[386] "El desarraigo de los seres humanos que está sucediendo ahora es el fin si el pensamiento y la poética no adquieren una vez más el poder no violento". Mientras que el científico Carl Sagan advirtió de la oscuridad que sobrevendría si los seres humanos fueran seducidos por un "mundo embrujado del demonio", Heidegger advirtió de la salida de los dioses. Las alturas eran las profundidades: "yo sé que todo lo esencial, todo lo grande surge de la raíz de la humanidad en su tierra natal y tradición ".[387]

El individualismo moderno y los derechos a escala internacional son comparables a la invención del pote de la planta. Mientras que la planta es desarraigada, el pote permite que los individuos se separen de sus raíces más profundas en la tierra y se dislocan en modos sin precedentes de supervivencia. El último desarraigo de los humanos, sin embargo, se encuentra en la perspectiva de traducir a los seres humanos de su antigua forma biológica a formas digitales o tecnológicas. La carga de la mente, el proceso de escanear el cerebro y transferir su contenido digitalizado a una computadora, es comparable a rasgar la totalidad de un árbol antiguo de sus raíces en la tierra. La carga de la mente es como elevar la identidad esencial, o el alma, de una forma biológica en digital o postbiológica forma.

Heidegger se resistía intuitivamente a ser reducido a información. Sin embargo, una vez que se toma ese paso, una vez que Heidegger se puede entender en términos de información, entonces su cuerpo biológico (o la memoria de los mismos, como se captura en sus escritos y otros vestigios históricos de su ser) potencialmente podría ser eliminado porque su "ser" podría ser reducido a la información y almacenado en un disco duro o reanimado en el ciberespacio. Una vez más, ¿Heidegger *Sé* Si él *fue* ¿una simulación que está siendo manejada por una civilización más avanzada? Simular a Martin Heidegger en una computadora puede ser entender que un árbol antiguo no puede ser capturado rasgando sus raíces fuera de la tierra, pero solamente capturando la totalidad del arraigado *mundo* habita.

Auschwitz era una crítica de los judíos. Todas las posturas éticas judías se reclinan en la asunción judía que falta del ser biológico judío. Por? La singularidad, el advenimiento de la inteligencia artificial postbiológica mayor

que la humana puede representar el cumplimiento evolutivo de las antiguas expectativas monoteístas y mesiánicas. La singularidad puede representar la posibilidad de superar las limitaciones de la encarnación finita y biológica. Esta posibilidad proyectada sería la superación de la tierra biológica que clarifica el significado último de la asunción que falta de biológico ser.

Y esto significa trascender las limitaciones de toda la evolución biológica.

La perspectiva misma de la singularidad es *fatal* a Hitler *biológica*-la ética evolutiva y toda la causa nazi. La posibilidad de la singularidad es fatal para la ética de Hitler precisamente porque el nazismo no era puramente malicioso y no puramente nihilista. Había una ética más profunda detrás de las acciones de Hitler: el progreso de *biológica* evolución. Sin embargo, si todos *biológica* las formas serán superadas por el mayor virtud de *postbiológica* las formas evolutivas, las más altas justificaciones intelectuales y filosóficas del hitlerismo son destruido.

El reconocimiento de la singularidad estalla el Weltanschauung de Hitler porque los progresos evolutivos que Hitler atribuyó solamente a la raza, y especialmente a los judíos, no pueden ser entendidos en base de la biología solamente. Incluso si Hitler mató a todos los judíos en la tierra, el desarrollo económico-tecnológico conduciría a la singularidad no menos. En otras palabras, incluso si los judíos han jugado un papel desproporcionado en el desarrollo del camino hacia la evolución postbiológica, la ley de retorno acelerado conduciría hacia la AI postbiológica — con o sin judíos.

La ley de la aceleración devuelve los fundamentos de la evolución biológica en el contexto de la evolución del cosmos a lo largo de miles de millones de años. Tal vez, entonces, hay motivos para mantener la existencia de lo que Hegel llamó razón en la historia. Auschwitz se puede considerar de la racionalidad última solamente en la ignorancia de la singularidad.

Marx estaba equivocado, y la singularidad demuestra por qué estaba equivocado. La singularidad clarifica dos agujeros básicos en la teoría marxista. En primer lugar, mientras que Marx no tuvo en cuenta los factores biológicos en la historia, sin embargo, vio un punto en el que capitalista el desarrollo económico-tecnológico anula decisivamente lo biológico-político. En segundo lugar, la implicación de que los humanos son materiales, mientras que están implícitos en el marxismo, tiene una interpretación alternativa.

Aunque la idea de la igualdad podría parecer conducir a un callejón sin salida evolutivo, es más como un lazo extraño en una escala mundo-histórica. Si bien la igualdad con el mundo no biológico tiene una implicación de la igualdad con la muerte, una interpretación alternativa es la igualdad con la tecnología no biológica. De esta manera, la igualdad forma un puente hacia un nuevo paradigma postbiológico. El desarrollo del económico-material conduce al uno mismo-sentido material y a la génesis material no-biológica en vida artificial. Uno mismo-referencia material no biológico puede tomar la forma de la auto-consciencia de una inteligencia artificial. Tal inteligencia artificial, lo

suficientemente superior a toda la inteligencia humano-biológica, puede tomar la forma de Dios.

El intento de destruir el desarrollo de la inteligencia artificial mucho más allá de las capacidades humanas a Deicide; la matanza de Dios. Matar a Dios en nombre de la supremacism biológica es lo que se trataba del nazismo. Sin embargo, precisamente desde el punto de vista de una ética evolutiva, matar a Dios estaría matando las más altas posibilidades evolutivas.

El régimen de Hitler no era fundamentalmente "conservador" dentro de su propio Weltanschauung biológico. No era conservador en el sentido que él y sus seguidores de la élite apuntaron, no para conservar el status quo biológico, sino más bien, para forjar el filo del progreso biológico. *Ahora*, sin embargo, el nazismo, y los movimientos como el nazismo, son conservadores porque la causa de la biología misma es conservadora. Despojado de su más alta justificación evolutiva, la causa nazi ha sido privada de su más alta, última, la justificación Über-Human.

Crear a Dios sería vencer a Nietzsche superando la muerte de Dios, y venciendo a Heidegger venciendo al ser humano. Auschwitz fue la muerte de Dios, y un infierno físico. La singularidad sería el nacimiento de Dios, y la perspectiva de un digital cielo.

---

[245] *Las conversaciones secretas de Hitler*6. (noche de 11TH-12TH de julio, 1944.)
[246] McKirahan, *Filosofía antes de Sócrates,* 124.
[247] *Los diarios Goebbels 1942-1943,* 7-8.
[248] Fischer, *La historia de una obsesión,* 206.
[249] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 369.
[250] Schmitt, *El concepto de la política*, 49. [251] Schmitt, *El concepto de la política*, 33. [252] Schmitt, *El concepto de la política*26.
[253] McKirahan, *Filosofía antes de Sócrates,* 123.
[254] McKirahan, *Filosofía antes de Sócrates,* 123.
[255] Einstein, *Ideas y opiniones,* 185.
[256] de ' Shema y sus bendiciones ' en Maariv para el Sabbath y los festivales, *El Artscroll completo Siddur*.
[257] Para una analogía gráfica ver el artista M.C. Escher "arriba y abajo" en Hofstadter, *Gödel, Escher, Bach*, 432.
[258] Dershowiz, *Chutzpah,* 245.
[259] Nietzsche, *Más allá del bien y del mal,* 187.
[260] Nietzsche, *Más allá del bien y del mal,* 187.
[261] Hölldobler y Wilson, *Viaje a las hormigas,* 123-126. (alguien tenía que hacer esto explícito.)
[262] Hölldobler y Wilson, *Viaje a las hormigas,* 126-130. [263] Hölldobler y Wilson, *Viaje a las hormigas,* 111-122. [264] Schorske, *Fin-de-Siecle Viena*, 160-63.
[265] Hofstadter, *Gödel, Escher, Bach*, 100-101.
[266] Kaufmann, *Hegel: una reinterpretación*15.

[267] Kaufmann, *Hegel: una reinterpretación*20.
[268] Kaufmann, *Hegel: textos y comentarios*12.
[269] Rose, *Antisemitismo revolucionario en Alemania de Kant a Wagner, XV.*
[270] Dumont, *Ideología alemana,* 25-26.

---

[271] Kaufmann, *Hegel: textos y comentarios*, 34.
[272] *Las conversaciones secretas de Hitler,* 62.
[273] Emil Schorske, *Final del siglo de Viena,* 358.
[274] Dorpalen, *Historia alemana en perspectiva marxista,* 415. [275] Dorpalen, *Historia alemana en perspectiva marxista,* 451. [276] Greif, *Lloramos sin lágrimas*23.
[277] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 88.
[278] Greif, *Lloramos sin lágrimas*8.
[279] van Pelt, *El caso de Auschwitz,* 255.
[280] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 356 (N27).
[281] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 10-11.
[282] Yahil, *El Holocausto,* 528.
[283] Greif, *Lloramos sin lágrimas*11.
[284] Dwork y van Pelt, *Holocaust: una historia,* 358.
[285] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 40.
[286] Yahil, *El Holocausto,* 485-6.
[287] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 41.
[288] Yahil, *El Holocausto,* 420-1.
[289] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 66. [290] Greif, *Lloramos sin lágrimas*8. [291] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 205. [292] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 50. [293] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 278. [294] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 278. [295] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 296.
[296] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, VII, 67-8. [297] es decir, Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 294. [298] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 188.
[299] Greif, *Lloramos sin lágrimas*19. [300] Arendt, *Eichmann en Jerusalén,* 91. [301] Greif, *Lloramos sin lágrimas*19. [302] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 318.

---

[303] Fukuyama, *El fin de la historia y el último hombre*, 192-198.
[304] Fukuyama, *El fin de la historia y el último hombre*, 165.
[305] Arendt, *Eichmann en Jerusalén,* 124.
[306] Goldhagen, *Los verdugos voluntarios de Hitler,* 310.
[307] Arendt, *Eichmann en Jerusalén,* 125. [308] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 305. [309] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 60.
[310] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 18-19.
[311] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 318.
[312] Nietzsche, *La voluntad de poder*4.
[313] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 281. [314] Viereck, *Meta-*

política: las raíces de la mente nazi, 259. [315] Fest, *El rostro del tercer Reich,* 168.
[316] Goldhagen, *Los verdugos voluntarios de Hitler*, 172.
[317] Shirer, *El ascenso y la caída del tercer Reich*, 240.
[318] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 75.
[319] *Las conversaciones secretas de Hitler*, 51.
[320] Craig, *Alemania 1866-1945,* 153.
[321] *Las conversaciones secretas de Hitler,* 119-20.
[322] *Las conversaciones secretas de Hitler,* 43; Bullock, *Hitler y Stalin: vidas paralelas,* 386.
[323] Rauschning, *Hitler habla,* 57.
[324] Rauschning, *Hitler habla,* 57.
[325] *Las conversaciones secretas de Hitler,* 62.
[326] Evans, *El tercer Reich en el poder*, 252.
[327] *Las conversaciones secretas de Hitler,* 119. (13 de diciembre de 1941)
[328] *Las conversaciones secretas de Hitler,* 269-70.
[329] *Los diarios Goebbels 1942-1943,* 92.
[330] Hitler, *Mi Kamph*, 98-100.
[331] Hamann, *La Viena de Hitler*, 248.
[332] Hitler, *Mi Kamph*, 99.
[333] Lukacs, *El Hitler de la historia*, 91.

---

[334] *Las conversaciones secretas de Hitler,* 49.
[335] Rauschning, *Hitler habla,* 58.
[336] Rauschning, *Hitler habla,* 62-63.
[337] Noll, *El Cristo ario,* 142.
[338] Noll, *El Cristo ario,* 143.
[339] Noll, *El Cristo ario,* 141.
[340] Noll, *El Cristo ario,* 259.
[341] Noll, *El culto Jung,* 97-98.
[342] Noll, *El culto Jung,* 98.
[343] Noll, *El culto Jung,* 98-99.
[344] Noll, *El Cristo ario,* 267.
[345] Noll, *El Cristo ario,* 264.
[346] Noll, *El Cristo ario,* 274-5.
[347] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 292.
[348] Goggin & Goggin, *Muerte de una "ciencia judía"*, 75.
[349] Freud, *Moisés y el monoteísmo,* 116-117.
[350] Einstein, *Ideas y opiniones,* 199.
[351] Steiner, *En el castillo de barba azul*, 41.
[352] Arendt, *Eichmann en Jerusalén*, 27, 252.
[353] Vol. 1: pgs. 221, 246.

[354] Rauschning, *Hitler habla,* 58.
[355] Rauschning, *Hitler habla,* 57.
[356] Campo, *Evangelista de la raza,* 242.
[357] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 266-67.
[358] *Las conversaciones secretas de Hitler*6.

[359] *Las conversaciones secretas de Hitler,* 43; Bullock, *Hitler y Stalin: vidas paralelas,* 386.
[360] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 214.
[361] Goldhagen, *Los verdugos voluntarios de Hitler,* 457.
[362] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 87. [363] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 83. [364] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 193.

---

[365] Weikart, *De Darwin a Hitler*17.
[366] Aly y Heim, *Arquitectos de aniquilación*, 290.
[367] Weikart, *De Darwin a Hitler*3.
[368] Schmitt, *El concepto de la política*, 42.
[369] Treitschke, *Política*, 78.
[370] Treitschke, *Política*, 6, 91.
[371] Shermer, *Negar la historia*, 191.
[372] Comerciante, *Nietzsche,* 40.
[373] Greif, *Lloramos sin lágrimas*, 278.
[374] Hitler, *Mi Kamph*, 177, 182.
[375] Hitler, *Mi Kamph*, 178-179.
[376] Bullock, *Hitler y Stalin: vidas paralelas,* 413.
[377] Hasselbach, *Guide-ex,* 243.
[378] Hasselbach, *Guide-ex,* 120.
[379] Hasselbach, *Guide-ex,* 318.
[380] Bullock, *Hitler y Stalin: vidas paralelas,* 595.
[381] Bullock, *Hitler y Stalin: vidas paralelas,* 754-755.
[382] Alcock, *El triunfo de sociobiología*, 145.
[383] Bambach. *Las raíces de Heidegger*, 326.
[384] Behnegar, *Leo Strauss, Max Weber, y el estudio científico de la política*, 43.
[385] Kurzweil, *La singularidad está cerca*, 299-311.
[386] Farías, *Heidegger and Nazism,* 299.
[387] Bambach. *Heidegger's Roots*, 326, 51.

Una Vendetta llamada Revolución

Cómo la hostilidad étnica entre los anglo-sajones y los normandos que los conquistaron evolucionó hacia la democracia liberal

¡EL ATAQUE DE LA REGLAS!

[Cartwright] ha deducido la Constitución de la nación inglesa de su raíz legítima, el anglosajón.... y aunque esta Constitución fue violada y puesta en nada por la fuerza normanda, con todo la fuerza no puede cambiar derecho.
— THOMAS JEFFERSON, Carta a ESpañol MPrincipales JOhn CARTWRIGHT (JUne 5, 1824)

América no fue conquistada por Guillermo el normando, ni sus tierras se rindieron a él, o cualquiera de sus sucesores.... Por lo tanto, es hora de que pongamos este asunto ante su majestad y declaremos que no tiene derecho a conceder tierras de sí mismo.
— THOMAS JEFFERSON, *A SUmmary VIEW delRIlumina de BRITISH AMerica* (1774)

En cuanto a la usurpación, ningún hombre será tan difícil de defender, y y que Guillermo el conquistador era un usurpador es un hecho que no se contradice. La verdad es que la antigüedad de la monarquía inglesa no va a soportar mirar.
— THOMAS PAINE, *COMMON SEnse* (1776)

1066: la muerte de Inglaterra inglesa

1066 era el año inglés Inglaterra muerto. En ese año, el duque Guillermo de Normandía afirmó sus afirmaciones al trono de Inglaterra por la fuerza y decisivamente derrotó a los ingleses en su propio suelo en Hastings. Explotando su victoria, los Normandos se apoderó completamente del país y reemplazaron a los nativos thegns, o señores, en todas las posiciones de la máxima autoridad. Por 1086 la gran encuesta de activos ingleses, el libro de Domesday, documentó los resultados: sólo permanecieron dos de 1400 inquilinos en jefe.[388] Asesinados, desposeídos o exiliados, el segmento gobernante del cuerpo político nativo había eliminado *en masa*. Incluso las posiciones principales en la iglesia no fueron ahorradas este Eclipse de la uno mismo-regla nativa.[389]

"en el vigésimo primer año del reinado del rey Guillermo", recordó el historiador inglés Henry de Huntingdon, "no había ahora ningún príncipe de la antigua raza real que vivía en Inglaterra, y todos los ingleses fueron llevados a una sumisión renuente, por lo que era una vergüenza que se llamado un

inglés.[390] El resultado fue un nuevo rey y aristocracia francés-nacido, extranjero en lengua y cultura, que se sostiene como amos sobre los ingleses. El contenido mismo de la identidad de la nación fue tan transformado por el acontecimiento que los aborígenes que se habían llamado el inglés fueron distinguidos posteriormente como "anglo-sajones".[391]

Plan A: rebelión

El inglés no había sometido a la conquista sin una lucha. El rey Harold y muchos de los líderes nativos habían sido asesinados en la calamidad de Hastings. Sin embargo, la resistencia a los invasores persistió mientras los Normandos expandieron agresivamente su agarre político desde el sureste del país hacia el norte y el oeste. El destino de Inglaterra, retratado en las palabras del monje inglés e historiador Ordericus Vitalis (1075-1142), todavía se libraba en 1068: Después de que un gran número de los hombres principales de Inglaterra y de país de Gales se hubieran reunido, una protesta general se levantó contra la injusticia y la tiranía que los normandos y sus camaradas-en-armas habían infligido en los ingleses. Enviaron enviados a todos los rincones de Gran Bretaña para incitar a los hombres abierta y secretamente contra el enemigo. Todos estaban listos para conspirar juntos para recuperar su libertad anterior, y atarse por juramentos pesados contra los normandos. En las regiones el norte de los disturbios violentos de Humber explotó. Los rebeldes se prepararon para defenderse en bosques, pantanos y arroyos, y en algunas ciudades. La ciudad de York estaba hirviendo en el descontento, y no mostró respeto por el Santo Oficio de su arzobispo cuando trató de apaciguarlo.[392] El más grande de las rebeliones anglosajonas comenzó con el asesinato del normando que había sido nombrado Earl de Northumbria, Roberto de Commines. La masacre de Robert y sus hombres el 28 de enero de 1069 fue seguida por la masacre de Robert fitzRichard y muchos de sus Compañeros normandos por las fuerzas nativas. En represalia, William regresó de una visita a Normandía, "vino sobre ellos por sorpresa del sur con un ejército abrumador, y los enrutaron, y mataron a aquellos que no podían escapar, que eran muchos cientos de hombres".[393] Después, estableció un nuevo castillo para mantener York.

Sin embargo, la reacción inicial de William fue leve en comparación con el despiadado e infame "harrying of The North" que iba a seguir. En 1069-70, Para asegurar que como rebeldes haría nunca más ni siquiera pensar en el aumento en contra de su autoridad, el rey, "apresurándose con un corazón enojado en Northumbria, no cesó, durante el todo el invierno, para echar a perder la tierra, para asesinar a los habitantes y para infligir numerosas lesiones ".[394] Una vez más los ingleses sentirían la "furia de los hombres del Norte", o Normandos, de estos descendientes de vikingos.

William peinado bosques y lugares remotos de montaña, deteniéndose en nada para cazar al enemigo escondido allí. Sus campamentos se extendieron por un área de 160 kilómetros. Cortó muchos en su venganza; destruyó las guaridas de los demás; acosaron la tierra y quemaron casas a cenizas. En ningún otro lugar había William

demostrado tanta crueldad. Vergonzosamente sucumbió a este vicio, porque no hizo ningún esfuerzo para frenar su furia y castigó a los inocentes con los culpables. En su enojo él mandó que todos los cultivos y manadas, muebles y comida de todo tipo debieran ser reunidos y quemados a cenizas con el fuego que consumía, para que toda la región al norte de Humber pudiera ser despojada de todos los medios de sustento. En consecuencia, una escasez tan grave se sintió en Inglaterra, y una hambruna tan terrible cayó sobre la población humilde e indefensa, que más de 100.000 gente cristiana de ambos sexos, jóvenes y viejos por igual, perecieron de hambre...[395] "mi narrativa ha tenido con frecuencia la ocasión de alabar a William", continuó ordenado, pero para este acto que condenó a los inocentes y culpables por igual a morir por inanición lenta, no puedo elogiarlo... Preferiría lamentar las penas y sufrimientos de los miserables que hacer un vano intento de adular a los perpetradores de tal infamia. [396] Con la minuciosidad de un Berserker civilizado, William había "devastado y desechado por completo"[397] la comarca de York, de acuerdo con la *Crónica anglosajona*. Él y sus alrededores fueron "destruidos por los franceses con la espada, el hambre y las llamas". Se dijo que tantos perecieron que no quedaba nadie para enterrar a los muertos y "no había pueblo habitado entre York y Durham" — la tierra fue dejada sin cultivar durante nueve años.[398] El historiador Dr. Ann Williams concluyó que "incluso por estándares contemporáneos, era inusualmente severo".[399] El "harrying del Norte" era genocidio sancionado estado.

La lucha por la libertad falló

La lección de William de que la rebelión era un crimen que provocaría el castigo final era una manera en que los ingleses aprendieron su lugar "natural" en el nuevo orden normando. Aprendieron que ' era tan severo e implacable un hombre que nadie se atrevió a hacer algo contra su voluntad '. Esto ayuda a explicar lo que en última instancia reconcilia el inglés al dominio normando de su nación: no había nada que pudieran hacer al respecto.

En 1070, toda la resistencia inglesa significativa había sido aplastada, con una excepción. En el pantanos de East Anglia, en la isla de Ely, un hombre llamado Hereward se tendió contra los normandos. A Thane menor, Hereward se unió a Morcar, el antiguo Conde de Northumbria. Ely se convirtió en un refugio para los fugitivos anglosajones que habían visto su mundo volteado al revés por la conquista. Estos refugiados esperaban que el rey swein de Dinamarca, sobrino del antiguo rey de Inglaterra, Canuto, derrotara a los normandos y defendiera su reclamación en el trono. Cuando swein hizo las paces con William y esta esperanza se perdió, la "rebelión" de Hereward se enfrentó a un metódico asalto normando. Después de una ardua lucha, los Normandos tomaron la isla, pero Hereward escapó.

Hereward montó la última resistencia nativa al conquistador. Aunque en última instancia, sin éxito, su huida eludió el apretón de agarre normando y aparentemente se deslizó un eclipse nacional total. Su historia se volvió legendaria, y se convirtió en un símbolo del desafiante orgullo nacional que los

nuevos maestros de Inglaterra podían prohibir pero no someter.

Hay algo de leyenda patriótica en la imagen de Hereward que viene a nosotros.[400] "gran parte de la vida de Hereward está más cerca de la leyenda que de la realidad y por eso no ha preocupado demasiado al historiador profesional", escribió uno de sus biógrafos. "Esto es una lástima porque los pocos hechos de los que estamos seguros insinúan con tentación a una personalidad que, por un breve momento, se convirtió en la encarnación del desafío anglosajón y por lo tanto parte de la matriz que crea héroes populares y ayuda a definir un nacional identidad ".[401]

Los revolucionarios fundadores de los Estados Unidos, como Hereward, se dedicaron a una verdadera lucha militar que desafió las reivindicaciones de autoridad y legitimidad de quienes comandaban la sede del poder político y militar. Sin embargo, hay un mito creacionista o fábula fundacional que rodea a los héroes populares de esa generación. ¿es realmente cierto que el claramente *política* cataclismo de 1066 había *No* impacto sobre el claramente *política* ¿Revolución de 1776?

Plan B: revolución

El historiador Sir Frank Stenton, más conocido por su trabajo sobre la Inglaterra anglosajona, describió a Hereward como "un thegn de Lincolnshire de estado moderado... que en la historia, así como la tradición, representa el espíritu de la resistencia nativa al conquistador".[402] Este "espíritu de resistencia nativa" encarna un eco inconfundible del "espíritu de 1776". La lucha de Hereward contra la tiranía de este nuevo régimen normando es similar a la lucha de los fundadores americanos contra la tiranía del antiguo régimen británico. La causa de la libertad política de Hereward es similar en especie a la causa de libertad política de Jefferson. Este hombre que supuestamente "despertó la sedición entre la población y el tumulto entre la gente común"[403] en el siglo XI es una primera pista hacia las causas históricas más profundas de la revolución en el XVIII siglo.

Los dos mayores desajustes políticos en la historia del mundo angloparlante son hereditarios relacionados entre sí. La primera es la revolución aristocrática de la conquista normanda. La segunda son las revoluciones democráticas de las "conquistas anglosajonas". El último punto de inflexión es una reacción a largo plazo contra el punto de inflexión anterior.

Los paralelismos entre los cinco años de rebelión contra el nuevo gobierno hereditario que siguió a Hastings y la rebelión contra el viejo gobierno hereditario por los revolucionarios americanos no es superficial o coincidente: la revolución americana era, en parte, una continuación de la lucha contra las herencias de Guillermo el conqueror. Si el ' Plan A ' fue la rebelión durante los primeros cinco años después de la conquista entonces el ' Plan B ' fue la revolución en las relaciones sociales y políticas que constituye la democracia

moderna. La revolución de 1776 logró, en parte, lo que las rebeliones anglosajonas de 1066-1071 hizo no.

Entre la conquista y la revolución fue la incubación de la influencia de la "yugo normando" que adaptó a los anglosajones a la condición de un cuerpo subpolítico o "democrático". 1066 y 1776 son conectados por el parentesco, la cultura, y un proceso complejo de la evolución sociobiológicas. Sin el ímpetu de 1066, no hay razón para pensar que el carácter moderno, revolucionario de 1776 habría surgido en absoluto. Los normandos y los anglosajones se enfrentaron en una lucha a muerte en Hastings el 14 de octubre de 1066. El problema de la legitimidad se resolvió a través de la fuerza militar superior de los Normandos, por un tiempo. Sin embargo, los anglo-sajones desheredados nunca perdieron completamente la esperanza de la reherencia. Tampoco los nuevos linajes políticos han perdido por completo la infamia de los enemigos hereditarios. Los Normandos pudieron haber ganado la batalla de Hastings en ese año famoso, pero ¿habían ganado la guerra de generaciones?

Restauradores reprimidos redespertado

En el otoño y el invierno de 1775, Thomas Jefferson intentó documentar una teoría de la "expatriación". La idea básica era que "nuestra emigración de Inglaterra a este país no le dio ningún más derecho sobre nosotros, que la emigración de los daneses y de los sajones dio a las autoridades actuales del país de la madre sobre Inglaterra."[404] La emigración a América no debe ser diferente de la colonización anglosajona original de Inglaterra en los siglos IV y v. Estados Unidos, pensó, iba a ser la tierra de refugio de las largas y reprimidas "leyes sajonas" que habían sido derrotadas por los conquistadores normandos. Para el asentamiento de esta antigua partitura, Estados Unidos sería verdaderamente una tierra de oportunidades.

Según la teoría de Jefferson, los puritanos que navegaron al nuevo mundo en el Mayflower, por ejemplo, viajaron por su propia voluntad para lograr un descanso limpio de Inglaterra.[405] En su disposición a expatriarse juntos para recuperar su antigua libertad, pensó, los colonos llevaron las semillas de la revolución con ellos desde el principio. El bastión puritano de Inglaterra era East Anglia, la misma tierra donde Hereward buscó refugio y donde la resistencia a la conquista era más intransigente. Aunque puritano Revolución en XVII siglo Inglaterra fue eclipsado en última instancia, algunos escaparon a una tierra que llamaron Nueva Inglaterra.

Nueva Inglaterra

Protestando contra un gobierno arbitrario y opresivo, los disidentes se prepararon para dejar su Inglaterra natal para probar sus fortunas como expatriados en una tierra nueva y lejana. Ellos y sus familias se prepararon para un largo y arduo viaje, y zarparon con la esperanza de una vida mejor, pero con tantas cosas confusas y desconocidas. Los ingleses fijaron su rumbo a Constantinopla, capital del imperio bizantino.

Constantinopla había sido el nuevo Capitolio de la mitad oriental del Imperio Romano desde el decreto del emperador Constantino en el año 330 d.c. (tal vez algunos todavía se jactaban de que sus antepasados habían venido con Constantino.) En la estela de la conquista normanda, una afluencia considerable de ingleses nativos emigró a Bizancio para servir en la Guardia varega. El guardia era una orden militar de élite que servía como guardaespaldas personal del emperador. Sus deberes iban desde la participación en los rituales imperiales hasta la ejecución de los acusados de sedición contra la autoridad Imperial. Del undécimo al siglo XIII, los ingleses eran el elemento más prominente de la Guardia varega.

> Ordericus Vitalis dijo a estos expatriados que no podrían reconciliarse a la regla normanda: los ingleses se quejaron en voz alta por su libertad perdida y trazaron incesantemente para encontrar alguna manera de sacudir que lo que era tan intolerable y no acostumbrado. Algunos enviaron a swein, rey de Dinamarca, y le exhortaron a reclamar al Reino de Inglaterra que sus antepasados swein y Cnut habían ganado por la espada. Otros huyeron al exilio voluntario para que

puede encontrar en el destierro la libertad del poder de los Normandos o la ayuda externa segura y volver a luchar una guerra de venganza. Algunos de ellos que todavía estaban en la flor de la juventud viajaron a tierras remotas y valientemente le ofrecieron sus armas a Alexius, emperador de Constantinopla, un hombre de gran sabiduría y nobleza. Robert Guiscard, el duque de Apulia, había tomado las armas contra él en apoyo de Micael, a quien los griegos... habían conducido desde el trono imperial. En consecuencia, los ingleses exiliados fueron recibidos calurosamente por los griegos y fueron enviados a la batalla contra las fuerzas normandas, que eran demasiado poderosas para los griegos solos... Esta es la razón del éxodo inglés a Ionia; los emigrantes y sus herederos sirvieron fielmente al Santo Imperio, y todavía son honrados entre los griegos por el emperador, la nobleza y la gente igual.[406] Robert Guiscard era miembro del clan de Hauteville de Normandía. Llegó al sur de Italia alrededor de 1047 para unirse a sus medios hermanos William, Drogo y Humphrey. Comenzando como un líder de la cuadrilla, saqueando y aterrorizando el campo de la aldea, él pronto se graduó a la conquista.

Guiscard se convirtió en el líder del normando meridional-italiano y, en 1059, el Papa reconoció formalmente su autoridad sobre Italia meridional en el Tratado de Melfi. Se convirtió así en duque de Apulia. A partir de entonces, estas conquistas normandas fueron "guerras santas". En la misma década que la conquista normanda de Inglaterra, Guiscard condujo la invasión Papa-bendecida de Sicilia y conquistó su población mezclada de griegos, de árabes, y de otras etnias. Con la posterior captura de Bari en 1071, el dominio bizantino en el sur de Italia llegó a su fin.

Las conquistas normandas de Inglaterra, Sicilia y el sur de Italia dan testimonio común de la explosión del poder normando en la segunda mitad del siglo XI. Las tierras normandas en Francia e Inglaterra se convirtieron en lo que John le patourl ha llamado "el Imperio normando". Los Normandos también formaron un contingente crucial de la primera cruzada. En 1098, el hijo de Guiscard, Bohemund, dirigió la captura de lo que se convirtió en el Principado normando de Antioquía en algunas partes de la actual Turquía y Siria. De hecho, entre los cristianos, "el concepto de guerra Santa que coloreó tanto de la actividad política de Europa durante estos años le debía mucho a los normandos".[407]

Una de las buenas obras cristianas de los Normandos fue el rescate del Papa Gregorio VII en 1084. Asediado en su propia ciudad de Roma, el Papa pidió la ayuda de los normandos del sur de Italia en su conflicto con el sacro emperador romano. La palabra del avance de los hombres de Guiscard resultó ser suficiente para obligar al emperador a huir hacia el norte. Los Normandos conquistaron Roma después de un corto sitio.

Después de la restauración de Gregory, la hostilidad entre el ejército normando y la gente romana explotó en la violencia. Demostrando el poder superior de su civilización, los Normandos saquearon y quemaron Roma, con mayor devastación física que los sacos de los visigodos y vándalos que pronunció la muerte del antiguo Imperio en el siglo v. Muchos de los principales ciudadanos de Roma fueron vendidos a la esclavitud musulmana por los seguidores de Guiscard. Como los anglo-sajones antes que ellos, la propia Roma ahora sabía que estaban tratando con la nueva "civilización superior" de los normandos.

Culturalmente afrancesada y nórdico vikingo en la raza, los Normandos eran una síntesis occidental única. Los príncipes lombardos locales describieron a estos santos guerreros normandos como "una raza salvaje, Bárbara y horrible de disposición inhumana". Amatus de Monte Cassino los elogió por su "coraje", "audacia", y "valor".[408] Ana Comnena, hija del emperador Byzantine Alexios I y uno de los primeros historiadores femeninos, describió a heredero de este imperio normando meridional, hijo de Guiscard, Bohemundo: [H] e era tan alto en estatura que remataba al más alto por casi un codo, angosto en la cintura y lomos, con amplios hombros y un pecho profundo y poderosos brazos. Y en toda la construcción del cuerpo no era ni demasiado delgado ni sobrecargado de carne, pero perfectamente proporcionado... Su piel en todo su cuerpo era muy blanca... Su cabello era amarillento... Sus ojos azules indicaban un alto espíritu y dignidad... implacable y salvaje tanto en su tamaño como en su mirada... Estaba tan hecho en mente y cuerpo que tanto el coraje como la pasión alzaban sus crestas dentro de él y ambos se inclinaban a la guerra. Su ingenio era múltiple y astuto y capaz de encontrar una manera de escapar en cada emergencia. En la conversación estaba bien informado, y las respuestas que daba eran bastante irrefutables. Este hombre que era de tal tamaño y tal personaje era inferior al emperador solo en la fortuna y la elocuencia y en otros dones de la naturaleza. El cronista Geoffrey Malaterra pensó: "los Normandos son una raza astuta, siempre se les hacen mal las venganzas, prefieren los campos extranjeros a los suyos con la esperanza de ganar, son codiciosos por el botín y el poder".[409]

De acuerdo con Vitalis ordenado, después de un fallido en una campaña contra los bizantinos en 1107, un soldado normando dijo a su líder Bohemundo: Ningún derecho hereditario nos atrajo a este audaz intento... pero el deseo de gobernar en los dominios de otro lo convenció para emprender una tarea tan difícil... y deseo de ganar seducido nos.[410] A diferencia de la conquista de los ingleses, no había ni siquiera una pretensión de que este imperio normando Mediterráneo se fundara en un derecho hereditario original. Sin embargo, un sorprendente paralelismo con la justificación de la invasión normanda de Inglaterra existió en el compromiso de la hija de Guiscard con el hijo del emperador bizantino Miguel VII. Cuando la fortuna de Michael se desplomó y él abdicó el trono en 1078, esta alianza del matrimonio se convirtió en la excusa de los Normandos para un ataque de los suegros. Si Michael pudiera ser restaurado entonces la hija de Guiscard, Helena, podría ser el acoplamiento hereditario a la herencia normanda del viejo imperio romano. Así como la afirmación de William el conquistador del trono de Inglaterra fue apostada en un único vínculo hereditario de un matrimonio de rey inglés con Emma de Normandía, Helena podría justificar una conquista normanda de este antiguo romano Imperio.

Muchos eruditos piensan que la primera operación de los anglo-sajones en la Guardia varega estaba en contra de las fuerzas de Guiscard en los Balcanes. Cuando se toman en cuenta los lazos de parentesco y las pruebas circunstanciales, hay razones suficientes para creer que la oportunidad de "luchar contra una guerra de venganza" contra los Normandos por pisotear un sentido de los derechos hereditarios de los ingleses fue una motivación importante para su servicio. Aquí estaba la ocasión, no sólo vengar la injusticia hereditaria de la conquista y para frustrar este mismo patrón-esquema de la ambición normanda, sino para redimir a los anglosajones de la noción que eran inferiores guerreros.

En la batalla de Dyrrhachium en 1081, los restos de la aristocracia anglosajona se enfrentaron a la auto-misma raza normanda que los había humillado a ellos y a su país nativo. Es posible que algunos de ellos habían luchado en realidad en Senlac Hill quince años antes; el terreno en el que la batalla de Hastings se libró. ¿las imágenes de esa batalla arden en sus mentes mientras se preparaban para guerra? El historiador militar británico Sir Charles Omán describió la conclusión de esta batalla en los Balcanes: Una vigorosa carga de caballería cortó la mayor parte de los ingleses: el resto se recogió en un pequeño montículo junto a la orilla del mar, coronado por una capilla desierta. Aquí estaban rodeados por los Normandos, y una escena muy parecida a la de Senlac, pero a menor escala, fue promulgada. Después de que los jinetes y los Archers se hubieran combinado al destruir a la mayoría del varegos, los sobrevivientes sostuvieron obstinadamente dentro de la capilla. Por fin, Robert envió a Fajinas y otras carpinterías de su campamento, las amontonaron alrededor del edificio, y incendiaron la Misa. Los ingleses salieron, para ser asesinados uno por uno, o perecieron en las llamas. No se escapó un hombre: todo el cuerpo sufrió la destrucción como consecuencia de su afán descolocado para abrir la lucha.[411] Estos guerreros anglosajones escaparon y sobrevivieron al cataclismo de 1066 sólo para ser quemados vivos en lo que otras fuentes identifican como la iglesia del Arcángel Miguel. ¿captura este acontecimiento el verdadero espíritu de la

temprana "guerra Santa" normanda? En la perspectiva militar-histórica de Sir Charles Omán, estas dos grandes victorias de Norman, Hastings y Dyrrhachium, representaron la victoria de un "Feudalism progresivo" sobre las "viejas táctica de la infantería de la marcha atrás de las razas de Teutonic.... la supremacía de los feudales jinete se estableció finalmente.[412]

> El historiador Jonathan Shepard describió la situación de la mayoría sobreviviente de emigrantes ingleses nativos a Bizancio: los ingleses por su parte ya no tenían patria. Parecen haber trasplantado elementos de la sociedad que habían conocido a Constantinopla, como su estructura de clase, y

su religión... Los varegos ingleses parecen haber preservado una identidad distintiva bien entrado en el siglo XII, si no más tarde.[413] El thegns inglés que no cedería ni toleraría a los nuevos gobernantes de Inglaterra pudo haber llegado a Bizancio desde Escandinavia, como lo sugirió el islandés *Saga de Edward el confesor*.[414] Esto pudo haber ocurrido después de que el sobrino del rey inglés anterior Cnut, swein Estrithsson en Dinamarca, no pudo reunir un desafío a Guillermo. Evidencia señala a Siward Bearn, identificado en el *Crónicas anglosajonas* como un prominente compatriota de Hereward en Ely, como su líder.[415]

La *Saga Jarvardar*[416] da cuenta de los ingleses que llegaron en 350 barcos, algunos como mercenarios, a tiempo para defender Constantinopla contra un ataque naval. Después de este compromiso, bajo ' Earl Sigurd ' (muy probablemente Siward Bearn), este grupo de emigrantes vino antes que Alexius I y explicó, "no tenían un reino para gobernar; y rogaron al rey que les diera algunos pueblos o ciudades que pudieran poseer y sus herederos después de ellos ". Con el consentimiento de Alexius, emigraron a esta tierra que "yace seis días y seis noches navegando a través del mar hacia el este y el noreste" de Constantinopla. Earl Sigurd y sus hombres llegaron a esta tierra y tuvieron muchas batallas allí y consiguió la tierra ganada, pero alejó a toda la gente que moraba allí antes... A los pueblos que estaban en la tierra y a los que construyeron dieron los nombres de las ciudades de Inglaterra. Los llamaban Londres y York, y por los nombres de otras grandes ciudades de Inglaterra... y que la gente tiene morada allí desde entonces. La *Crónican universale avoymi Laudunensis*[417] describe una similar cuenta, colocar la llegada de refugiados en 1075 por 235 barcos. Mientras que 4.350 permanecieron en el servicio del Imperio, la mayoría de los refugiados emigraron a un lugar seis días de caminata de la capital, llamada a. Encontrando "en el destierro la libertad del poder de los normandos" los expatriados conquistaron esta tierra y la establecieron. Lo renombraron *Nova Anglia*, o, nueva Inglaterra.

Vieja Inglaterra

Fue la década de 1960: movimientos estudiantiles radicales, el Che Guevara, las protestas de Vietnam, el amor libre, y la celebración del imperialismo normando medieval. "en un año a partir de ahora", escribió el genealogía inglesa l. g. Pine, se celebrará en Inglaterra la mayor derrota jamás conocida en los anales ingleses. Los franceses no celebran el sedán, ni los alemanes su derrota en 1945. Sin embargo, en este país los preparativos están siendo hechos por numerosos hombres y mujeres para conmemorar, aparentemente con orgullo, la subyugación de sus antepasados por los normandos. Aún más, los Normandos serán reclamados con afán como antepasados por muchas de las "mejores personas". Una asociación de descendientes de los Normandos se está formando, y si la experiencia del pasado es cualquier guía, habrá una gran competencia para buscar la admisión a esta Hermandad de Normanity.[418] 1966 marcaron el 900TH aniversario de la conquista normanda de Inglaterra. A principios de ese año héroe británico de la segunda guerra mundial, Mariscal de campo Montgomery, escribió un ensayo en el *Sunday Times* explicando por qué había motivo para celebrar. Él pensó que la derrota de los ingleses era su propia recompensa justa por su insuficiencia en el campo de batalla. Se merecían, creyó, para ser conquistado por una raza más fina de los hombres. Monty, como se le llama, estaba profundamente consciente de la importancia decisiva de la superioridad militar. Fue él quien derrotó a Rommel en la batalla de El Alamein, conduciendo a la rendición alemana en el norte de África en 1943. Su liderazgo contribuyó en gran medida al éxito de la invasión aliada de Sicilia. Las fuerzas del eje fueron perseguidas hasta el sur de Italia por su octavo ejército. En 1944 fue llamado desde Italia para dirigir la invasión del día D de Normandía. Fue su victorioso ejército británico y canadiense 21 que irrumpió en Normandía y en toda Europa hasta que los ejércitos del norte de Alemania se rindieron el 4 de mayo, 1945.

> Sin embargo, un colegial llamado Michael Wood se aventuró a desafiar las afirmaciones del héroe de guerra. Mientras estaba sentado en la clase de historia medieval, se le ocurrió la idea de responder a Montgomery en la primera persona del rey Harold: "estoy sorprendido de que su distinguido corresponsal no pudo ver lo que estaba haciendo en octubre de 1066." Publicado el domingo siguiente, Montgomery respondió a Wood: "tengo entendido que el rey Hawold en otra encarnación es un colegial en la escuela de Manchester Gwammar". Montgomery convocó al niño al restaurante exclusivo de la casa de los Lores no electo. Wood recordó la "debate": "verás, hijo mío, antes que los Normandos, los ingleses no tenían verdadera civilización: habían estado viviendo en la edad media, después de todo. Tenían algunos buenos líderes: Alfred el grande, por ejemplo, era un buen tipo. Cuando hizo las paces con los daneses fue un gran acto de estadista... años por delante de su tiempo... el tipo de liderazgo que estamos desesperados por hoy.... Pero los Normandos trajeron el gobierno ordenado. Mira el libro de Domesday. Ordenó el gobierno, que ver, es la base de la libertad. La conquista fue una gran bendición para este país... que soldaron juntos la nación... lo puso en el camino al Imperio y la influencia del mundo que ha tenido ...'
>
> Me sentí Ulric el espíritu amistoso de los sajones en CUE tocando en mi hombro: "espera, Señor, el libro de Domesday es inglés, ¿no es así, señor? Está organizado en el sistema inglés de Shires y cientos. Deben haber hecho ese tipo de cosas muchas veces antes. ¿y no era el escribano un inglés? Sir Frank Stenton dice... '

"fue una obra normanda", interrumpió. "el rey Guillermo lo patrocinó, la perspicacia normanda lo hizo posible."
"supongo que sí, le dije y se hundió de nuevo, ruborizado furiosamente. Evidentemente no íbamos a ver de ojos a ojos.
Luego, mirándolo sobre la mesa mientras hablaba, de repente se hizo clic. ¡Claro! ¡ era un normando! Su antepasado Roger de Montgomery había mandado un ala en Hastings. En gratitud el conquistador le había dotado de vastas extensiones de la frontera galesa que había pertenecido una vez a thegns ingleses (hombres como el querido viejo Ulric de Glastonbury). Allí Roger fundó una parroquia de la ciudad nueva normanda que todavía lleva su nombre. Tachonado el lugar con los castillos, aunque él pasó probablemente más tiempo en sus haciendas en Normandía o caja fuerte en la costa del sur cerca de Brighton. El mariscal de campo puede haber sido un héroe de guerra nacional, pero para mí esa guerra en particular estaba lejos y hace mucho tiempo: mucho más tiempo que 1066. A partir de ese momento, por lo que a mí respecta, que siempre sería un Norman.
"usted ve, hijo mío, la grandeza de Inglaterra nunca habría sido posible sin los normandos."
Intenté un último movimiento desesperado y flanqueador. "pero eran sólo un puñado de vikingos que sólo habían aprendido a hablar francés una o dos generaciones atrás. Aprendieron todo de nosotros. (por ahora los guantes estaban apagados: era ' nosotros ' y ' ellos '.) nUestra civilización regresó hace más de 500 años. Nuestros misioneros como San Bonifacio habían convertido Alemania. Y mira nuestra hermosa pintura manuscrita ...'

No tendría nada de eso.[419] Años después, Wood rastreó a los antepasados del mariscal de campo. Ahora un escritor e historiador consumado, hizo una película para la BBC sobre la conquista normanda. Visitó Montgomery, una ciudad y una comarca con el nombre de Roger de Montgomery que, como conquistador normando, se convirtió en 1St Conde de Shrewsbury. Habiendo sido concedida esta tierra por Guillermo el conquistador, él hizo uno de los señores del marchar a lo largo de la frontera galesa. Roger tenía un castillo de Motte y Bailey construido allí: una torre construida sobre un gran montículo de tierra con un patio protegido. Las excavaciones conducidas por Phil Barker revelaron los restos de la cruda realidad de aquellos tiempos.

"para el arqueólogo", explicó a Wood, este es un edificio diseñado para cumplir una función: y esa función era la opresión, pura y simple. Cada terrateniente normando tenía un lugar como este y hombres armados en su servicio — mercenarios, retenedores — pagados por los ingresos de la conquista. Un pequeño lugar como este era parte de una pirámide de dominación para mantener a la gente en el barrio en jaque y para asegurarse de que se celebró en lo que había conseguido... para juzgar por este lugar, debe haber sido un agarre de hierro.[420] Castillos como éste se convirtieron en símbolos clásicos de la tiranía normanda. El autor inglés del siglo diecinueve George pedir prestado, por ejemplo, describió su reacción a un castillo normando en su Travelogue *Wild Wales*. En sorprendente contraste con la actitud simpática que mostró hacia las otras razas de Gran Bretaña que encontró en su viaje, pidió prestado confesado: i... odio y abomino el nombre de Norman, porque he siempre asociado ese nombre con la desfloración de inglesas indefenso, el saqueo de Inglés

las granjas, y el desgarro de los ojos de los pobres ingleses. La vista de aquellos edificios, ahora en ruinas, pero que fueron las fortalezas del pillaje, la violencia y la lujuria, me hizo casi avergonzado de ser un inglés, porque me trajeron a la mente las humillaciones a las que la sangre inglés pobres ha sido sometido.[421] Más que la fachada de los castillos, para algunos fueron los propios normandos y toda su forma de vida conquistadora que representaba la tiranía, la aristocracia y la desigualdad. Para algunos que se autodenominaban "modernos", para oponerse al normando era avanzar la libertad, la democracia, y la igualdad. Para algunos, oponerse al normando era oponerse a la tradición política que comenzó con Guillermo el conqueror, el padre fundador del imperio británico.

Sobre todo, eran muchos de los fundadores de América que entendían a los ingleses que habían "gimió en voz alta para su libertad perdida y trazaron incesantemente para encontrar una cierta manera de sacudir eso que era tan intolerable". Su oposición al imperio británico fue criada en oposición a la Fundación de William el conquistador a través del "derecho de conquista". Como Monty acertadamente afirmó, la tradición política que llevó a la conquista de un tercio del mundo, de hecho, comienza con el acto de imperialismo conocido como el normando Conquista.

> Wood le preguntó al arqueólogo: ' ¿y qué hay de la idea de que sólo los Normandos hicieron la grandeza de Inglaterra? '
> "usted tiene que decir que probablemente hizo contribuir a nuestra grandeza. Lo que surgió fue el producto tanto del inglés como del francés: basta con mirar el lenguaje de Shakespeare si quieres una prueba de ello. Así que, claro, nos hizo lo que somos.
> Negó con la cabeza. "pero no creo que nunca se olvidó."[422]

LA EVOLUCIÓN AMERICANA: UN ESTUDIO EN LA GUERRA TRIBAL

Mi nación fue sometida a sus Lores.
Era la fuerza de la conquista; la fuerza con la fuerza es bien expulsada cuando el conquistador puede.
— JOhn MIlton, *SAmson AGONISTES* (1671)
La conquista y la tiranía se trasplantaron con Guillermo el conquistador de Normandía a Inglaterra, y el país aún está desfigurado con el marcas.
— THOMAS PAINE, *TÉl RIlumina de MUn* (1791)

Sucio pequeño secreto

El origen bloodfeuding de la guerra americana para la independencia es el secreto poco sucio de la revolución. Sin embargo, un arqueólogo de ideas debe estar preparado para ensuciarse si se determina que profundizar. Desenterrar las raíces del radicalismo es descubrir las primitivas-alienaciones de las que el desarraigo occidental moderno ha surgido.

Algunos piensan que las ideas democráticas americanas resultan ser de origen inglés, al igual que el país que los encarna sólo pasa a hablar inglés. Los norteamericanos, sin embargo, no hablan el idioma "blanco", ni el alemán, ni el francés. El país fue fundado en inglés y ha permanecido predominantemente inglés en lengua y cultura.

Los colonos americanos eran un pueblo con una reputación de insolencia libertaria hacia la autoridad — una característica atribuida a su inglés.[423] "el orgullo, la gloria de Gran Bretaña y el final directo de su Constitución", dijo el rey Jorge III, "es la libertad política".[424] Los colonos le desafió y que la Constitución, al parecer, sólo para demostrar que el rey principalmente *Correcto*.

El universalismo no es universal. Algunas naciones defienden la creencia en el universalismo humano, mientras que otras no. Algunas naciones aceptan la legitimidad de la discriminación contra las minorías de credo, raza y religión, mientras que otras no. Algunas naciones son individualistas mientras que algunas personas son nacionalistas. Una versión cultural del principio del poder hace que la derecha haya ayudado a oscurecer los orígenes particulares del universalismo nacional norteamericano.

Occidente ha evolucionado los valores políticos que, al menos formal o

idealmente, han descartado la importancia primordial de la raza, la etnicidad y hasta el parentesco. ¿Qué hace que esta minoría universalista-occidental de la humanidad sea tan diferente de la mayoría no occidental en los tiempos modernos? ¿Cómo llegó la legitimidad de ir a nuestras propias maneras individuales para mantener la supremacía política sobre la importancia tradicional de las relaciones de parentesco? Más concretamente, ¿cómo se relaciona esta tendencia universalista contra el racismo y la biologismo con los grupos racial-biológicos particulares que los originaron?

La característica nacional anglosajona de la libertad individual *aparentemente* contradice el nacionalismo anglosajón. Este liberalismo aparentemente los diferenciaría del nacionalismo que estalló durante el régimen nazi. ¿pero lo hace? Notablemente, los anglo-sajones y los alemanes están muy estrechamente relacionados en sus orígenes cultural-étnicos. Sin embargo, durante la época nazi, los alemanes continuaron un camino cultural-político que conducen a una idealización de los judíos como sus enemigos mortales más grandes, la destrucción de los valores culturales occidentales heredados del cristianismo, y el genocidio sistemático de la supuestos propagadores de esos valores. Los americanos se atrevieron hacia la trayectoria histórica opuesta total que se convertía quizás la nación más cristiana del mundo desarrollado, la nación más cultural compatible con los judíos, y el aliado más grande del estado de Israel. En la raíz de esta divergencia histórica entre los anglo-sajones y los alemanes yacía el normando Conquista.

Carrera y revolución

Los anglosajones no son anglo-sajones; son "individuos". Este no es siempre el caso; Esto es sólo un estereotipo. El estereotipo anglosajón es un "individuo". Sin embargo, algunos aparentemente piensan que nunca podría haber alguna excepción al estereotipo de que los anglosajones son una raza individualista porque, por algunas razones, se supone que los anglosajones *nunca* romper el estereotipo de su raza. Tal Este es la raíz de Excepcionalismo norteamericano. Los anglo-sajones son la única raza en la historia que *nunca* romper el estereotipo de su raza y *Este* es lo que era tan excepcional sobre ellos que sólo ellos podían sentar los cimientos del americanismo.

Las reivindicaciones fundacionales de Estados Unidos de *auto*-el conocimiento puede progresar solamente si los anglo-americanos progresan más allá de este viejo estereotipo. En última instancia, los Estados Unidos sólo pueden entenderse generalizando acerca de las personas que fundaron los principios que universalizó su resistencia a ser tan generalizados. Sólo por *no* conforme a las reglas individualista de este sistema anglosajón puede uno comprenderlo.

Un principio oculto y no reconocido de la revolución fue la negación de que se trataba de un conflicto sobre la diferencia entre etnias y parientes en el que una de las partes buscaba la victoria, una negación de que las diferencias entre

etnias y parientes tenían algo que ver con la revolución en absoluto, una negación que los parientes étnicos las diferencias tienen un significado real y último: principios que la mayoría de los estadounidenses, en teoría, vivieron desde entonces. Estos principios se han expandido, progresado y universal, junto con sus hermanos más famosos: la libertad y la igualdad. El progreso es el progreso de esta negación, subscrito por la suposición Lockean de que es nutrir, no la naturaleza, lo que importa. La prosperidad económica de América ha permitido que esta negación crezca en uno de los elefantes más bien alimentados y obesos en cualquier habitación.

El americano de origen inglés Thomas Paine sintió que dejar a tales elefantes Lounge sin cuestionar alrededor era un desafío de sentido común. En *Los derechos del hombre,* llamó la evasión de Edmund Burke de los orígenes de la "tradición inglesa": Las discusiones del Sr. Burke sobre este tema van a demostrar que no hay origen inglés de Reyes, y que son descendientes de la línea normanda en el derecho de la conquista. Incluso si esto es cierto, ¿y qué? ¿por qué debería importar eso? ¿Quién piensa que el linaje hereditario del rey es importante? Es cierto que la conquista normanda dio lugar a una nueva aristocracia nacida en el extranjero impuesta sin consentimiento del pueblo. Pero en realidad, ¿eran sus predecesores tanto más amables? A largo plazo, después de que la interasimilación cultural resultara en un idioma Inglés común en el siglo XIV, ¿qué diferencia tendrían sus orígenes extranjeros en todos?

Lo que Paine se quejaba no se ha explicado adecuadamente. Sin embargo, una persona socializada dentro de las normas de la democracia liberal es, en cierto modo, uno de los *más prejuicios* contra los supuestos requeridos para entenderlo. Los estadounidenses son los *más* sesgada contra el discernimiento del Paine porque la mayoría de sus fundadores les otorgó el fundamento, sistema de libertad interpretación por la cual *no* ver la desagradable de los orígenes más profundos de la propia Fundación. Es precisamente porque las instituciones democráticas liberales evolucionaron como una política pacífica *solución* a una discontinuidad hereditaria entre los gobernantes y dictaminó que su ciudadano no entiende por qué eso sería un *problema*. El estilo impersonal del gobierno occidental "moderno" es el *respuesta* a una ruptura original en las relaciones de parentesco y esto provoca el escepticismo del sentido común en cuanto a si la raza y el parentesco realmente importan en absoluto. La democracia liberal es una solución política que formalmente hace que el parentesco no importe *porque* parentesco *no* importa.

Es el mismo éxito de la solución lo que hace difícil ver el problema original que resolvió. Los derechos individuales proporcionan los medios para la indiferencia a las relaciones de parentesco *entre* individuos. Sus valores han promovido la creencia de que un buen americano debe mirar por encima o por debajo, y tal vez *cerca* pero nunca directamente *en* los temas del ser biológico, raza, etnicidad, y parentesco. Americanos puede aceptar la mejor hombre en algún nivel, pero no el principio de la mejor raza. Tal vez esto nos dice algo acerca de las preferencias, o incluso los prejuicios, de la Fundación de Estados

Unidos "raza".

Una herencia esencial de los valores anglo-protestantes de Estados Unidos es una inclinación a olvidar los orígenes étnicos, las rivalidades nacionales y las presunciones de estatus hereditario que eran características del viejo mundo. Los anglosajones plantaron el modelo de esta moralidad de hacer la vista gorda a los orígenes nacionales para que todos los demás estadounidenses siguieran y esto implicaba el borrado de los orígenes étnicos de todos los demás también. La libertad de olvidar el pasado parece ser el lado anverso de la visión tradicionalmente optimista de los Estados Unidos del futuro. Pero, ¿por qué es problemático este pasado? ¿por qué los orígenes hereditarios eran un problema en la primera lugar?

El "problema racial" no debería importar en Estados Unidos, sin embargo, de alguna manera es el tema más americano, la innovación más relevante de todo el experimento americano. Las viejas respuestas, además, que intentaron dar cuenta de todo el asunto de la "raza" simplemente no suman. Hay una falta de respuesta coherente a la cuestión de la *por* raza Asuntos.

El historiador norteamericano Gordon Wood observó que los colonos blancos americanos no eran un pueblo oprimido; no tenían cadenas imperiales aplastantes para lanzar. De hecho, los colonos sabían que eran más libres, más iguales, más prósperos, y menos agobiados por las engorrosos restricciones feudales y monárquicos que cualquier otra parte de la humanidad en el siglo XVIII siglo.[425] ¿a qué se rebelaron exactamente los colonos? ¿de qué se trata esta conmoción histórico-mundial llamada "revolución"?

Conquistar la Conquista, o,El sajón-centrista iluminado

Las preguntas sin respuesta sobre la raza y la revolución pueden concentrarse en una sola pregunta histórica: ¿Cuándo la nación anglosajona deja de ser conquistada ¿por los normandos? En aras de la precisión empírica, rechacemos la abstracción vaga o las suposiciones tradicionales no demostradas de asimilación. Si exigimos una fecha o un período específico y empírico que marque un fin distinto a la conquista, ¿qué puede ofrecer el estudio de la historia?

El francés Alexis de Tocqueville, descendiente de una antigua familia aristocrática de Normandía, escribió en su famoso tratado sobre la democracia norteamericana, "[g] eneral las ideas no atestiguan la fuerza de la inteligencia humana, sino más bien a su insuficiencia".[426] La Santa abstracción de la "libertad" ha tirado eficazmente las lanas sobre los ojos de aquellos que han pensar sometidos a la autoridad de la metafísica de libertad. La libertad, de esta manera, parece conceder la libertad de la reflexión racional sobre la autoridad de la "libertad". En lugar de ser *engañado* por abstracciones borrosas, místicas, metafísicas como "libertad", pidamos, específicamente y empíricamente, *libertad*

de lo que? En su contexto histórico distintivo, ¿qué era exactamente sobre el orden político británico que los radicales como Thomas Paine buscaban la libertad?

El mismo título del libro de Paine, *Los derechos del hombre*, podría sugerir una tendencia a abstracto o burdamente generalizar su *particular* anatema al "gobierno hereditario" en Inglaterra y Francia en *universal* términos. Sin embargo, esta apariencia no hace frente plenamente al escrutinio. En el caso de Inglaterra, él investigó específicamente y empírico en la identidad de su gobierno hereditario y siguió su propia lógica hereditaria de nuevo a sus orígenes hereditarios a descubrir:

ese origen es la conquista normanda. Son evidentemente de la clase de vasallos de modales, y marcan enfáticamente la distancia postrada que existe en ninguna otra condición de hombres que entre el conquistador y el conquistado. Esto significa que la "distancia postrada" entre el conquistador "clase" y la "clase conquistada" fue también una distancia hereditaria. Esta discontinuidad de parentesco entre gobernantes y gobernados sugiere posibles motivos para la hostilidad étnica entre los descendientes de la aristocracia y la población mayoritaria.

En *Los ingleses y los Normandos: étnicos Hostilidad, asimilación e identidad*, el historiador Hugh Thomas documentó la hostilidad étnica que existía entre los nativos ingleses y normandos después de la conquista. Justificando una tendencia común a la conformación ' anglosajona ' con ' Inglés ', sostuvo que la identidad inglesa triunfó en última instancia sobre la identidad normanda y la hostilidad étnica. Su tesis implica una especie de revolución cultural democrática y una creencia en la conquista anglosajona a través de la identidad cultural imperialismo. Si Thomas tenía razón, entonces realmente deberíamos salir con el primer paso "moderno" hacia la revolución cultural democrática alrededor de principios del siglo XIII. ¿pero fue la conquista realmente conquistada tan fácilmente?

Si la conquista normanda, la identidad normanda y la hostilidad étnica fueron conquistadas tan fácilmente, entonces ¿cómo Hugh Thomas explica estas palabras de Thomas Paine en *¿los derechos del hombre?* El odio que la invasión normanda y la tiranía engendró, debe haber sido profundamente arraigado en la nación, que han sobrevivido la artificio Para borrar es. Aunque no a

el cortesano hablará del toque de queda-Bell, no un pueblo en Inglaterra lo ha olvidado. Esta es una refutación directa de la tesis de Hugh Thomas, en *Los ingleses y los Normandos*, que la hostilidad étnica terminó a principios del siglo XIII. Paine proporcionó una refutación poderosa, no simplemente como un observador, sino como un altamente influyente *encarnación* de la hostilidad étnica contra los conquistadores normandos y su legado. ¿Quién tiene razón, Hugh Thomas o Thomas Paine?

El historiador observó, "[l] ONG-la hostilidad étnica de pie habría alterado completamente el curso de la historia política, social, y cultural inglesa."[427] Esta afirmación no verificada de que la hostilidad étnica no continuó significativamente más allá del período cubierto por su estudio (1066-c. 1220)

también fue contradicha por el recuerdo de Michael Wood de su encuentro de infancia con Montgomery en el años: Monty, por supuesto, todavía llevaba su nombre y aún llevaba su bandera. Y eso explicaba su toma de la conquista. Porque aunque era tan inglés como yo, se veía a sí mismo como un normando-y eso es lo que cuenta cuando se trata de asuntos de Identity...as lejos como yo estaba preocupado, Monty siempre sería un Norman.[428] Aún así, en el siglo XX, las viejas identidades étnicas importaban.

¿"inglésness" significa más que un capricho de la geografía, y más que "clase", a un dominio normando hereditario eventualmente envolvió Irlanda y Escocia también? La *etiqueta* de la inglés ciertamente triunfó y el núcleo mismo de la lengua inglesa re-emergió. Sin embargo, Inglaterra en última instancia se convirtió en algo diferente, ni Norman ni inglés, pero ni y ambos. Incluso Si que ignorar real ascendencia hereditaria, el famoso, y distintivamente *Inglés* el "sistema de la clase" data de la conquista y puede considerarse a largo plazo *cultural* triunfo de *Norman* identidad.

El genealogía l. g. Pine atestigua el hecho de que el prestigio de un pedigrí normando, asociado a la identidad de la "mejor gente" o de la clase alta, triunfó en la medida en que muchos ingleses nativos ambiciosos desearon *ser* Normandos a lo largo de la post-conquista *Inglés* historia. En última instancia, no fue tanto que los Normandos se convirtieron tanto en inglés que los ingleses se volvieron británicos. La ocupación permanente de la "clase" del conquistador formó la base hereditaria del imperio "británico". Si bien Thomas está fundamentalmente equivocado, es una suerte que haya aclarado el tema con razón al plantear que la realidad de la hostilidad étnica después de la conquista debe despertar a la gente de la asunción complaciente de que los normandos y el inglés deberían en última instancia fusionarse en un solo pueblo.

La asimilación cultural es una cosa; la asimilación genética, sin embargo, es muy distinta. Aquí la deficiencia de los estudios históricos que no tienen en cuenta los factores biológicos y una perspectiva evolutiva general se hace más evidente. Mientras que la beca de Thomas ofrece muchas contribuciones al debate, especialmente su juicio equilibrado sobre muchos temas, las conclusiones sobre los efectos finales de la conquista permanecerán fundamentalmente desequilibradas si los factores genéticos quedan fuera de la final ecuaciones.

Thomas escribe la historia como si Charles Darwin nunca viviera. Incluso si los Normandos hubieran asimilado por completo culturalmente aún un monopolio hereditario de posiciones de liderazgo dentro del país, eso no se puede llamar asimilación completa. La noción de las derechas político-hereditarias especiales y los privilegios pasaron encendido de la generación a la generación que los revolucionarios americanos lucharon contra en la teoría es exactamente opuesta a la asimilación genética.

La tesis de Thomas tiene sentido solamente si puede ser demostrado que los anglosajones son una etnicidad indiferente en cuanto a si su gobierno es o no es representativo de "la gente". La tesis de Thomas sólo se podía salvar si la

evidencia verificaba que los anglosajones son una etnia sin sentido del valor de la libertad, su servilismo natural que les permite vivir juntos con su nueva aristocracia normanda felices para siempre. En Resumen, la verdadera cuestión de la asimilación es si los anglo-sajones asimilados a la noción de que los Normandos tenían un *Correcto* para conquistarlos.

Como escribió l. g. Pine, "el historiador cuya conciencia sin pensar les permite justificar la conquista normanda, podría justificar fácilmente la subyugación nazi de Europa".[429] La peligrosa y conciliadora supresión de Tomás de cualquier actitud negativa hacia los Normandos, que podría interpretarse como hostilidad étnica, le llevó a dar su consentimiento a una postura neutra o, a veces, incluso positiva, de *apaciguamiento* hacia esos ejemplares *Normanitas* virtudes expresadas en la dominación militar despiadada, el genocidio, y el machacamiento de toda la resistencia étnica nativa (a.k.a. conquista; la antítesis de los derechos del hombre; la negación de todos los principios que los más igualitarios de los fundadores americanos buscaban a la luz en oposición a la Fundación del imperio británico en 1066).

De Michael Mann *El lado oscuro de la democracia: explicando la limpieza étnica* propuso dos versiones de "nosotros, el pueblo". Propuso que la versión liberal, ejemplificada por el constitucionalismo norteamericano, se caracteriza por derechos individuales, clases y grupos de interés especial. En la versión orgánica de la democracia la etnicidad rivaliza con otras formas de interés e identidad y en algunas circunstancias puede expresarse en la depuración étnica. Este es el "lado oscuro de la democracia".

En Europa central y del este después de la caída de la Unión Soviética, Mann observó, "las luchas de la democratización deshuesaron cada vez más una etnia local contra un gobernante Imperial extranjero".[430] La *demos* se confundió con la *etnias.* ¿América era diferente? Si los conquistadores normandos lograron cierto grado de éxito en perpetuar su gobierno hereditario a través de los siglos, y el conflicto étnico original que Thomas documentó no fue perpetuado con él, entonces cómo uno explica *que*? ¿Qué haría el ímpetu de la democracia orgánica y liberal tan diferente de una otro?

Por el bien de la discusión, vamos a entretener a esta peculiar idea de separatismo hereditario, al igual que John Locke hace en su *Segundo tratado de gobierno* (y tratar en serio de asumir que esto no tiene nada que ver con la conquista normanda): Pero suponiendo, que rara vez sucede, que los conquistadores y conquistados nunca incorporan en un pueblo, bajo las mismas leyes y libertad; Veamos a continuación *lo que el poder de un conquistador legítimo tiene sobre la tenue*: y que yo digo es puramente despotista.... el *Gobierno de un conquistador*, impuesta por la fuerza sobre la...*no tiene ninguna obligación* en ellos.[431] La declaración de la independencia proclama, "para asegurar estos derechos, los gobiernos son instituidos entre los hombres, derivando sus poderes justos del consentimiento de los gobernados." Esta afirmación implica que la conquista normanda fue ilegítima. La toma de posesión normanda se logró *a* la carencia de consentimiento de los gobernados. Que el gobierno fue instituido con la violencia estratégica contra cualquier resistencia significativa De la gobernado. De la vista de su autor, Thomas

Jefferson, la conquista normanda fue la institución de un poder injusto contra los derechos del pueblo. Por lo tanto, no es una coincidencia que la tradición política "inglesa" hereditaria se fundara en una violación total de los principios de la declaración de independencia.

En *Los derechos del hombre*, Paine explicó, "por la conquista todos los derechos del pueblo o de la nación fueron absorbidos en las manos del conquistador, quien agregó el título de rey a la de conquistador". Paine postulaba una notable ambigüedad entre los "derechos del pueblo" y "la nación". El rey fue equiparado con el conquistador. En 1066 existía un derecho de conquista, pero no "derechos del pueblo". El moderno *invención* de este último justificado, por fin, la recuperación de los "derechos" anglosajones de las "manos de la Conquistador ".

La declaración de independencia afirma además: "siempre que cualquier forma de gobierno se haga destructiva de estos fines, es el derecho del pueblo a alterarlo o abolirlo, y a instaurar un nuevo gobierno". Estados Unidos brindó la oportunidad de hacer justamente eso.

Aprovechar al máximo esta oportunidad significaba que Estados Unidos sería verdaderamente diferente del viejo mundo. Como *Los derechos del hombre* explicó, "en Inglaterra, la persona que ejerce esta prerrogativa [como rey] es a menudo un extranjero; siempre medio extranjero, y siempre casada con un extranjero. Nunca está en plena conexión natural o política con el país ". La falta de conexión "natural" entre la élite política y la gente era significativa para Paine. El contraste con Estados Unidos era claro: "la Presidencia de America...is es la única oficina de la que se excluye a un extranjero; y en Inglaterra, es la única a la que se admite. El nuevo mundo sería diferente.

América, para Paine, fue el lugar donde los extranjeros fueron excluidos de ese alto cargo. La democracia significaba que los "plebeyos" finalmente podían ser admitidos. La revolución había vuelto el viejo orden al revés: la regla del pueblo significó el triunfo del etnocentrismo anglosajón sobre el legado de la aristocracia normando-céntrica.

Es desafortunado para los creyentes en la clara superioridad de la forma liberal de la democracia que las variedades orgánicas y liberales son más iguales de lo que piensan. La fe en la distinción categórica entre las expresiones liberales y orgánicas de la democracia es solamente una exhibición de ingenuidad hacia la astucia de etnocentrismo. El centrista-sajón democrático ha impedido una apreciación de la diversidad étnica en el corazón mismo de la Fundación norteamericana.

Son los anglosajones étnicamente superiores a etnocentrismo y por lo tanto superiores a *todos* otros pueblos en la tierra a este respecto o algo ha sido pasado por la vista? ¿es cierto que los anglosajones son siempre superiores y nunca inferiores al poder y la influencia de la conquista normanda o es al menos posible que esta suposición tácita pueda tener algo que ver con la etnocentrismo anglosajona? Es como si una conquista de la conquista se ha intentado a través de una limpieza étnica iluminada del impacto normando en la historia del

mundo. Los conquistadores normandos de la historia, sin embargo, no fueron conquistados por lo fácilmente.

La peculiar revolución

Para el título de la colonia inglesa original, permanente en el nuevo mundo, los peregrinos del Mayflower ocupan el segundo lugar. Eran los colonos ingleses de Jamestown, Virginia, que eran los primeros colonos ingleses permanentes, trece años antes del Mayflower. Jamestown fue el lugar de nacimiento de los Estados Unidos, y, simplemente sucede, el lugar de nacimiento de la esclavitud estadounidense de los africanos. En 1619, un año antes el aterrizaje del Mayflower, los primeros esclavos negros fueron traídos a Virginia.

América nació como una tierra de esclavitud.

En el viejo mundo, había sido "el normando" que tan a menudo representaba la tiranía, la aristocracia, y la desigualdad. Pero seguramente las cosas deben haber sido diferentes en Estados Unidos. En la tierra de la libertad, la democracia y la igualdad, tal vez sólo la esclavitud sureña planteó un desafío verdaderamente fundamental a estos valores modernos.

La cuestión, sin embargo, sigue siendo, ¿quiénes eran estos maestros esclavos del sur?

Es como si los historiadores recientes hubieran asumido con confianza que, en toda la historia humana, no podría haber un caso en el que el tema de la raza fuera más irrelevante. Nunca en la historia humana la cuestión de la raza es más irrelevante que en lo que se refiere a la identidad racial de la "raza maestra" esencial del sur americano. Esta es una contradicción verdaderamente fantástica: el sur aparentemente luchó una guerra en nombre de la primacía de la raza, sin embargo, la identidad racial distintiva de la raza predominante en el sur es aparentemente una cuestión de total indiferencia.

Prácticamente todas las personas de la historia, de los italianos, de los chinos, de los mayas, de los albaneses, poseían alguna forma de identidad étnica. Los franceses, los alemanes y los rusos no se consideraban simplemente "blancos". Los colonos ingleses originales del norte, por otra parte, se consideran, no simplemente blanco, pero anglosajón. ¿por qué, entonces, la "raza maestra" del sur estaba casi sola en su ausencia de una identidad étnica distintiva? ¿es este estado de cosas sólo una consumación de la victoria del norte?

Por supuesto, que los negros poseían un distintivo ascendencia africana es admisible, pero la ascendencia de la raza gobernante del sur es aparentemente inadmisible. Esto debe ser un estado de cosas casi más peculiar que la propia esclavitud. *Todos* más en todo el mundo se permite una identidad étnica o racial distintiva, excepto los grandes maestros esclavos del sur. Por alguna razón peculiar, los maestros esclavos sureños originales no están autorizados a tener una identidad étnica o racial distinta. Esto significa que las únicas personas en

la historia americana que aparentemente no tienen distintos orígenes étnicos o raciales más allá de ser blancas son precisamente las mismas personas que pensaron que otras personas podrían y deben ser esclavizadas en base a su etnia o racial orígenes.

Estos plantadores aristocráticos deben haber sido los universalistas más inrazados, sangrientos, desarraigada, desarraigados y cosmopolitas jamás conocidos por la historia. Debemos concluir que de toda la gente blanca, estos aristócratas deben haber valorado la herencia o la genealogía lo más menos posible. Los plantadores de Virginia eran los más peculiares, no para ser dueños de esclavos negros, sino para ser la gente blanca menos autoconsciente étnicamente en historia del mundo. ¿es este un reflejo preciso de realidad?

Ésta es realmente una de las paradojas grandes, peculiares de la historia del mundo: los plantadores meridionales de la élite, uno de los grupos más extremos, no disculpados, y explícitamente racistas de la historia, son precisamente ésos que pueden tener la identidad racial más obscura de la historia. Su afirmación de la fama ha sido vinculada a la identificación de los negros como una raza de esclavos naturales y en la identificación de sí mismos como raza de los maestros naturales-una "raza maestra" sin una identidad racial. Tal vez ha llegado el momento de reconocer que también han merecido una reclamación a la fama simplemente por la oscuridad de su racial identidad.

¿Quiénes eran?

Los ingleses que primero colocaron el norte se identificaron como anglo-sajones. ¿pero qué hay de las "primeras familias de Virginia"? La élite Tidewater de Virginia se originó en gran parte de la entidad geográfica de Inglaterra. Pero estos racistas se consideran específicamente *Anglosajón*? Esta cuestión debe plantearse lo más cuidadosamente posible: ¿no se identificaron específicamente como miembros del anglosajón raza?

¿Quiénes eran estos maestros esclavos americanos?

En *Democracia en América,* Alexis de Tocqueville observó que el norte poseía "las cualidades y defectos que caracterizan a la clase media", mientras que el sur "tiene los gustos, prejuicios, debilidades, y grandeza de todos los aristocracias".[432] Probablemente no podría haber una mayor confirmación de que el sur poseía una aristocracia genuina en el sentido tradicional. Sin embargo, esta observación prescient de la preexistencia plantea la pregunta: ¿cómo adquirió Young America una antigua aristocracia?

Es como si, en Estados Unidos, de todos los lugares, no se requiere ninguna explicación para este profundo *cultural* diferencia entre el norte y el sur. América fue *supuestamente* un país definido por "las cualidades y defectos que caracterizan a la clase media". Pero la idea de una raza de esclavos asume la existencia de una raza maestra, no una raza burguesa o de clase media. La Unión no se vio amenazada por el liderazgo de los pobres blancos sureños; fue amenazado por el liderazgo de un subgrupo de blancos con una filosofía aristocrática que dominaba todo el orden cultural de la Sur.

Si la guerra civil fue luchada contra la esclavitud, y luchar la esclavitud era luchar a los esclavo-amos, después la guerra civil fue luchada contra los esclavo-amos. Dado que los esclavos no eran culpables de esclavizarse a sí mismos, el argumento de que la guerra civil era sobre la esclavitud es prácticamente idéntico al argumento de que la guerra civil era sobre los esclavos-amos. No importa de qué manera se mire, todos los caminos de investigación sobre la esclavitud conducen a una investigación sobre estos peculiares esclavistas sureños. ¿Quiénes eran?

"estos esclavos", dijo Abraham Lincoln, "constituyó un interés peculiar y poderoso. Todos sabían que este interés era, de alguna manera, la causa de la guerra.[433] ¿ha estado Lincoln aquí que la esclavitud fue la causa de la guerra? No, Lincoln dijo que los esclavos, como propiedad, constituían un *interés*Y esto *interés* fue, de alguna manera, la causa de la guerra. La pregunta entonces se convierte, *cuya* interés ¿sirvieron estos esclavos?

Hablar de aristocracia es hablar, por definición, de una minoría de la población. Los colonos aristocráticos originales de Virginia fueron llamados Cavaliers. "[T] él la leyenda del Cavalier de Virginia no era ningún mito romántico simple", concluido David Hackett Fischer en *Semilla de Albion*. "en todas sus partes principales, se basaba en una base sólida de hecho histórico."[434]

¿Pero quiénes eran los Cavaliers?

Un año antes del estallido de la guerra civil americana, en junio de 1860, el *Mensajero literario del sur* declarado: la gente del sur viene de esa raza reconocida como Cavaliers... descendiente directamente de los barones normandos de Guillermo el conqueror, una raza distinguida en su historia temprana para su carácter belicoso y temerario, una raza en todos los tiempos desde entonces reconocida para su galantería, caballerosidad, honor, gentileza y intelecto.[435] *Normandos y sajones: la mitología de la raza meridional y la historia intelectual de la guerra civil americana* documentó la tesis del conflicto normando/sajón desde una perspectiva literaria. Su autor, Ritchie Devon Watson, Jr., interpretó esta tesis de la identidad normando-Cavalier como "mitología de la raza", apenas como el historiador James McPherson ha llamado esta noción peculiar el "mito central del nacionalismo étnico meridional". Sin embargo, ¿cómo se puede desestimar esta tesis como un mito genealógico investigación en la importa? Es es un mito, más bien, que la conquista normanda, el acontecimiento más crucial en la historia de inglés, había *ninguÌ n affecto cualesquiera* ¿en América? ¿es cierto que los representantes de prácticamente *cada* etnia y raza han llegado a Estados Unidos, con una peculiar excepción normanda? ¿eran los descendientes de los conquistadores normando-vikingos de Inglaterra las únicas personas en el mundo que no eran lo suficientemente emprendedores o aventureros para probar su fortuna en una nueva tierra?

"mi objetivo primordial en esta lucha es salvar a la Unión", explicó Lincoln, "y es *no* ya sea para salvar o destruir la esclavitud.[436] Sin embargo, se ha convertido en un lugar común para discrepar con Lincoln y para propagar el mito de que la guerra civil fue ante todo sobre la esclavitud de la gente negra.

La reiterada afirmación de que la guerra civil se refiere a la esclavitud puede ser engañosa porque sirve como un medio de evitar el foco sobre el esclavo-amos, que evita más lejos el hacer frente a la centralidad de la identidad de los normando-Cavaliers. La guerra civil americana se libró principalmente, no sobre negro *esclavitud*, pero sobre Norman *dominio*.

Sin embargo, hay un sentido en el que la guerra civil fue provocada por la esclavitud de una raza de personas. Norman-American George Fitzhugh, el más extremo y comprensivo del sur teórico de la favorable-esclavitud, aclarado la relación entre la raza, la esclavitud, y la guerra civil en medio de ese choque violento de dos Américas: Es un grave error suponer que la "abolición" es la causa de la disolución entre el norte y el sur. Los Cavaliers, jacobitas, y Huguenots del sur odian, condenan, y desprecian naturalmente a los puritans que establecieron el norte. Los primeros son carreras magistrales, esta última una raza de esclavos, los descendientes de los sajones siervos.[437] Esta es una pieza clave del rompecabezas racial de América. Fitzhugh implicaba que el lado norte con una raza de esclavos negro porque los anglosajones ellos mismos *son* una raza de esclavos. Fitzhugh representado a los anglosajones como los negros de la post-conquista Inglaterra.

Con estas palabras, Fitzhugh verificó que la conquista normanda, en sus orígenes, fue una forma de esclavitud de la raza anglosajona. El irreconcilability fundacional entre el norte y el sur es incomprensible sin reconocer que la peculiar obsesión del norte por la "libertad" evolucionó precisamente de la feroz negación de que ellos o sus antepasados eran, de hecho, una "raza de esclavos" sajona nacida para servir a un maestro normando " carrera ".

"es cierto", Horace Greeley admitió en un número de su *Nueva York Daily Tribune* en 1854, "Creemos que el *tendencia* del sistema esclavista es hacer que los entrenados bajo y mentalmente conforme a ella, dominante, imperiosa, y sin importar los derechos de los demás.[438] ¿habría creído, también, que el *tendencia* del sistema de la tenencia sajona en Inglaterra después de 1066 era hacer a los entrenados bajo y mentalmente conformar a él, autoritario, imperioso, y sin importar los derechos de otros? ¿podría haber alguna conexión entre estos dos muy peculiar *tendencias*?

¿podría la repugnancia contra la noción misma de un sistema servil-Holding sajón ser la raíz y la fuente de la excesivamente fuerte anglo-sajón *tendencia* ¿hacia la libertad? La clave para entender la fama moderna de los anglo-sajones como un *libre* raza es entender la fama medieval de los anglo-sajones como un *conquistado* y *esclavizados* raza. La creencia de los normando-Cavaliers en la rectitud de la esclavitud era descendiente directo de la creencia en la rectitud de la institución peculiar del derecho de la conquista. Sin embargo, como Fitzhugh dejó claro, él y otros Cavaliers no eran los únicos blancos del sur, incluso si eran tan decisivos en la formación de la cultura del Sur como los anglosajones estaban en la formación de la cultura del norte. El jacobitas refiere al escocés-irlandés que hizo la mayoría de la población blanca meridional. Una población más pequeña de Huguenots francés siguió los Cavaliers originales y se concentró en el sur Carolina.

Según el difunto científico político norteamericano Samuel Huntington, "la identidad norteamericana como sociedad multiétnica data de, y en cierta medida, fue producto de la segunda guerra mundial".[439] Huntington creyó que Estados Unidos tiene una esencia puritana.[440] Él insinuó que la identidad americana está arraigada en un *solo* identidad étnica y que la identidad étnica es puritano y anglosajón. Si esto es cierto, entonces no hace falta decir que el Patriarca Supremo entre los "padres fundadores", George Washington, debe haber sido un pureblooded anglo-sajón. ¿es esto genealógicamente preciso?

Según una fuente, el primer Washington en Inglaterra fue nombrado originalmente Guillermo fitzPatric (Francés normando para el hijo de Patric). Él cambió su nombre a Guillermo de Wessyngton cuando él adoptó el nombre de la parroquia en la cual él vivió circa 1180 A.D.[441] Otra fuente, el último especialista inglés en la genealogía normanda l. g. Pine, relacionada que George Washington y su familia "tiene un montón de ascendencia normanda". Él confirmó que esta familia estaba en expediente como dueños de la mansión de Washington en Durhamshire en el twelfth siglo y de la fila de Knightly.[442] Desde que George Washington fue el poseedor de "una cuidadosamente trazada decente de Edward I",[443] Esto implica que el primer presidente de los Estados Unidos fue también descendiente de William el conquistador. Ninguna otra que el vigésimo octavo Presidente de los Estados Unidos, Woodrow Wilson, afirmó en su biografía de Washington que sus antepasados Cavalier "odiaban a los puritanos" y que los primeros Washingtons en Virginia nacieron de una "acción cuya lealtad era tan vieja como la conquista ... Vinieron de una familia normanda.[444]

George Washington era un normando-americano y un representante clásico de la aristocracia, esclavo-poseer, la cultura Cavalier de Virginia. Desafortunadamente para el Sr. Washington, Samuel Huntington no tiene cabida para el tipo de diversidad representada por el primer presidente de Estados Unidos y su puritano odiando, los antepasados Cavalier. *Todos* debe cumplir con el anglosajón, modelo cultural puritano si quieren ser contados como *real* Estadounidenses, incluso George Washington. No *que* lo que la guerra civil fue sobre?

¿Cómo es incluso concebible que los conquistadores normandos que se convirtieron en maestros esclavos del sur también podrían haber jugado un papel decisivo en la arquitectura de la libertad norteamericana? Huntington, tan ansioso por enfatizar las raíces inglesas de la libertad americana, descuidado de señalar que Carta Magna era un producto de la civilización aristocrática normanda. Fueron los Normandos los que primero *inventado* la tradición formal de la libertad constitucional que eventualmente conquistó la mundo.

Así que mientras Washington era un heredero de la tradición aristocrática normanda, Magna Carta era parte de esa tradición. La resistencia meridional al rey Jorge III en 1776 podría trazar su lucha por la libertad a la resistencia de los barones normandos al rey Juan en 1215 (y esto también preservaba sus

privilegios especiales o "libertades" *contra* la marea de asimilación con los anglosajones). Fue sólo en el siglo XVII que los anglosajones explotaron y reinterpretaron selectivamente la Carta Magna para su propia fines.

La última hoja de la tesis de Hugh M. Thomas que la hostilidad étnica entre normandos y anglosajones se extinguió cerca de 1220 es ser encontrada en la resistencia y persistencia de la pregunta de Samuel Huntington: *¿Quiénes somos?* El "universalismo" de la Fundación norteamericana surgió en realidad del intento de preservar una forma bastante peculiar de multiculturalismo que balanceaba al norte apoyado por la democracia en contra de una aristocracia que se inclinaba y esclavizaba al sur. La guerra civil americana dio lugar a la conquista norteña de la América multicultural que formó el carácter de la Fundación americana. La conquista anglosajona de 1865 fue la verdadera Fundación de la presunción de Samuel Huntington de un *solo* Puritano basado en América cultura.

Lo que Hugh Thomas realmente hizo fue desenterrar la raíz del imperialismo de identidad cultural anglosajona que el multiculturalismo de finales del siglo XX comenzó a exponer. La conclusión de Tomás de que los anglosajones conquistaron culturalmente a los Normandos en el siglo XIII fue hecho aparentemente plausible sólo para las conquistas del siglo XIX de los normandos. Tomás sólo descubrió el origen de este camino anglosajón de conquista cultural a través de una lucha contra la Inglaterra multicultural de la época medieval.

Los multiculturalistas que han promovido las contribuciones de las mujeres y las minorías a expensas de los habituales hombres blancos muertos de la historia están siguiendo directamente los pasos de los historiadores anglosajones que importancia el impacto normando en su historia. Los prejuicios más oprimidos del multiculturalismo es no es una aberración, sino sólo una continuación del sesgo mayoritarios de *la propia democracia* contra un gravamen justo de las contribuciones de la aristocracia normanda a la historia del mundo. William el conquistador es el último hombre blanco muerto de Europa en la historia de el Inglés de habla mundo.

La asunción tácita de Hugh Thomas es que los anglosajones culturalmente *conquistado* la conquista normanda. *Que*, los anglosajones, fueron en última instancia los grandes conquistadores de la historia. Pero, ¿es esto cierto? Que este punto resuene en todo el mundo con la máxima claridad: el tema aquí es ¿quién conquistó a quién? ¿los Normandos se convirtió en víctimas de la conquista por los anglosajones en los tiempos modernos a través característico *moderno* métodos?

¿es posible que los anglosajones puedan estar sesgados en el tema de las personas que alguna vez derrotaron, conquistaron y subyugaron a los anglosajones? La mayoría de los seres humanos han sometido al yugo de una interpretación anglo-sajona-que se inclina "moderna" de los efectos a largo plazo de la conquista normanda. La represión del impacto de 1066 en los tiempos modernos ha sofocado una comprensión racional y evolutiva de la democracia

liberal en el mundo angloparlante. Ha llegado el momento de que Estados Unidos y el resto del mundo de habla inglesa superen esta antigua bloodfeud y recuperen su herencia normanda, un patrimonio que va al corazón mismo de la Fundación norteamericana.

En los tiempos modernos, los anglosajones conquistaron culturalmente a los Normandos al salado su diferencia multicultural en presunciones del "universalismo" anglosajón. Llamar a Estados Unidos "anglosajón" equivale pues a depurar étnicamente a George Washington de su identidad ancestral normanda o Cavalier. Fue George Washington la víctima de una forma cultural de limpieza étnica por el anglosajón gente?

Barack Obama: supernegro

Hay una circunstancia histórica, conocida por pocos, que conecta a los hijos de los puritanos con estos africanos de Virginia de una manera muy singular. Son nuestros breathren, como lineal descendientes de la *Mayflower*, el vientre predestinado de los cuales, en su primer viaje, envió una cría de peregrinos en Plymouth Rock, y, en una subsiguiente, engendró esclavos en el suelo del sur,- un nacimiento monstruoso, pero con el que tenemos un sentido instintivo de parentesco, y están tan agitados por un impulso irresistible para intentar su rescate, incluso a costa de la sangre y la ruina. El carácter de nuestro barco sagrado, me temo, puede sufrir un poco por esta revelación; pero debemos dejar que su progenie blanca compense su oscuridad,-y dos presagios tales nunca saltó de una fuente idéntica antes.

— NATHANIEL HAWTHORNE

Cuando Barack Obama se convirtió en el primer presidente de la Estados Unidos para poseer ascendencia africana nativa, negro la gente de todo el mundo estaba eufórico. En Kenia, los nativos tierra de su padre, la gente celebraba y bailaba en éxtasis. En Estados Unidos, algunos americanos negros lloraron como si en la incredulidad de que habían vivido para ver este hito en la historia de Estados Unidos. Mientras que temprano 21^St el americanismo del siglo se levanta supuestamente,

en teoría, en contra de la discriminación racial, aquí está *buena* para reconocer la raza. Pero es más que eso. En el caso de Barack Obama, no sólo era bueno señalar específicamente y reconocer su origen racial, pero hacerlo de alguna manera capturó el corazón mismo del sueño americano.

Esto significa que cierta forma de discriminación racial afirmativa es idéntica a la "vía americana". De alguna manera, esta forma de discriminación racial no sólo es buena, sino también profundamente consonante con una liberalización idealizada del espíritu revolucionario norteamericano. De alguna manera tácita, la raza de un candidato podría ser potencialmente un factor determinante para decidir si una elección es o no un cumplimiento del "sueño americano".

La cuestión peculiar aquí no es que la elección de Obama importe a los racistas más obvios de la derecha, sino que importa a la izquierda presumiblemente anti-racista. Pero fue una victoria progresiva *porque* de su raza o *a* ¿su raza? Incluso si ambos son verdaderos, ambos confirman que importa que él era el primer mitad-africano-americano para sostener la oficina más alta en el tierra.

¿pero por qué importa? ¿a quién le importa si el hombre es medio negro?

Por ¿es esta obsesión irónica con la raza tan americana? Si su raza realmente no importa, entonces no haría ninguna diferencia en absoluto si tan sólo sucedió que un afro-americano fue *nunca* Presidente electo y los blancos continuaron su supremacía política tradicional en América. Pero sí importaba. Importa porque la raza importa.

Esto es lo que pasa con la raza en Estados Unidos: no importa lo mucho que el tema de la carrera es empujado hacia abajo en un aspecto, siempre parece volver a aparecer en otro. En este caso, superar el racismo lo suficiente para que Obama pudiera ser elegido resultó en el reconocimiento de su extraordinaria importancia para el orgullo racial negro de Kenia a Kentucky.

Pero, ¿fue la Fundación de América diferente?

Cuando George Washington fue elegido como primer presidente de los Estados Unidos, se repitió un patrón muy tradicional. En Gran Bretaña, existía una hipótesis cultural tácita, por defecto, de que los Normandos son las "mejores personas" en general y las mejores en política sobre todo. Los Normandos conquistados incluso en la revolución de Estados Unidos y Washington, el Patriarca Supremo de entre los "padres fundadores", parecían sólo confirmar esta regla. Sin embargo, si la gente es capaz de elegir Quién que Creo es mejor para la Oficina y la mejor sólo para pasar a ser de la vieja acción normanda, entonces, ¿quién puede discutir con que?

Pero podría este patrón ir en *siempre*? ¿eran normandos para encontrar siempre su manera a los picos políticos y gobiernan a anglo-sajones incluso en América? ¿no haría ninguna diferencia en absoluto si tan sólo sucedió que un anglosajón fue *nunca* Presidente electo y normandos en América continuó su supremacía política tradicional?

De la contribución sin igual de Virginia a la revolución americana, el dominio sureño en la política continuó hasta la década que precedió a la guerra civil. Puesto que los Normandos-Cavaliers eran, incluso en el sur, una minoría distinta de la población blanca, solamente la esclavitud podría preservar su manera distintivamente aristocrática de la vida. La expansión de la esclavitud, entonces, fue el medio de preservar la forma de vida del conquistador normando en América.

Para entender lo que la elección de Abraham Lincoln y su falta de voluntad básica de comprometer con la esclavitud legal, lícita, constitucional significó para los anglosajones, uno debe volver a los primeros dos siglos después de la conquista. Gerald de Wales (1146-1223), un eclesiástico, erudito, y cronista del

normando de tres cuartos y de la pendiente galesa de un cuarto escribió: Los ingleses son los más inútiles de todos los pueblos bajo el cielo, porque han sido sometidos por los normandos y reducidos por la ley a la esclavitud perpetua.[445] Después de la conquista, y especialmente bajo la "anarquía" del rey normando Stephen, muchos anglosajones fueron tratados por muchos normandos como semejantes a los "negros" que merecían su esclavitud hereditaria. Si la conquista normanda era legítima, entonces la reducción de los anglo-sajones a la "esclavitud perpetua" por ley era legítima. La legitimidad de esta peculiar forma de esclavitud dependía de la legitimidad de la propia conquista. ¿por qué William necesitaría ser un conquistador si fuera considerado un heredero legítimo del trono por el pueblo de Inglaterra?

En *Inglaterra conquistada* (2007), historiador de Oxford George Garnett observado, "la demanda del duque Guillermo al Reino de Inglaterra fue fabricada".[446] "el legalismo escrupuloso se basó en una historia fabricada, que en última instancia legitimaba la despolición de la conquista." Mientras que "no había reivindicación normanda hasta que se confected en Normandía, sobre la base de las prácticas de sucesión normandas", la "ficción de la continuidad"[447] creado, en la práctica, algunas anomalías muy peculiares que encontraron un nuevo hogar en la esclavitud del nuevo mundo. En consecuencia, creer que uno puede entender la esclavitud meridional una la base de principios jurídicos tales como "derechos de los Estados" es como creer que uno puede entender el dominio normando de la raza anglosajona en 1066 en base a las mentiras normandas que legalizaron el Conquista.

La esclavitud es trabajo forzoso. La conquista fue la fuerza que permitió a los Normandos explotar la mano de obra anglosajona. La conquista normanda fue la esclavización de la raza anglosajona porque no hubo un consentimiento interno definitivo para la afirmación normanda de ser los legítimos amos de Inglaterra, sólo la fuerza superior y la astucia superior. La conquista normanda fue la esclavitud porque William afirma ser dueño de la nación anglosajona, ya que su propiedad se basó en una mentira gigantesca. La afirmación de William a la maestría Suprema de Inglaterra se logró *a* el consentimiento de la carencia del anglosajón incorporado por la resistencia en Hastings y las rebeliones que siguieron.

La cuestión de la esclavitud estaba literalmente más allá del documento llamado la Constitución de los Estados Unidos y la guerra civil americana es la demostración clásica de la imposibilidad de entender la historia americana sobre los principios "legales" en ese papel. La esclavitud meridional, defendida por la Constitución de los Estados Unidos, era una extensión directa de la cultura normando-Cavalier de la conquista y de la maestría. Esta es la base histórica de la igualdad racial entre los anglosajones del norte y los negros: ambos habían sido esclavizados por los normandos. Los Normandos esclavizaron la raza negra en América apenas como habían esclavizado una vez la raza anglosajona en Inglaterra.

La guerra civil fue la agresión anglosajona contra el yugo normando del sur. Tuvieron que saltar sobre los Norman-Cavaliers antes de que se convirtieron en

incontrolable. En una revocación mundo-histórica de fortunas, el anglo-sajones se convirtió en conquistadores de los normandos. *Este* fue la justicia racial impuesta por la guerra civil de los Estados Unidos.

El triunfo de Lincoln el conquistador en la guerra civil es la única razón más grande que Estados Unidos se convirtió en un *Anglosajón* "nación". Algunos seguramente se entregó a *Schadenfreude* al presenciar la gran raza normanda reducida a la igualdad con sus antiguos esclavos. Así es como los anglo-sajones conquistaron la conquista en América. Y así es como la gente blanca de todo Estados Unidos se convirtió en "anglosajón".

El significado racial de la igualdad postulada por Jefferson y consumado por Lincoln fue la igualdad racial de Norman y Saxon. Los Normandos podrían ser iguales a los sajones sólo si los sajones fueran iguales a los negros. Esta tensa lógica histórica comenzó a mantener Unidos la guerra post-civil bajo el principio de la igualdad. Sin embargo, si esto fuera cierto en el sentido más literal, histórico, entonces Robert E. Lee podría haber sido negro, y no un descendiente de los conquistadores normandos de Inglaterra, y que no habría hecho diferencia.

Barack Obama es un cumplimiento paradójico, no sólo de la igualdad racial de América, sino también de una pretensión peculiar de *superioridad*. Sólo al superar la memoria de su esclavitud hereditaria a los Normandos, los anglosajones podrían salvar una especie de superioridad no amalgamada sobre los normandos. Los anglo-sajones contrarrestaron las presunciones de superioridad hereditaria normanda con una creencia Lockean en una especie de superioridad que supera la herencia. La Lockean tabla rasa borró formalmente la última inferioridad anglosajona hereditaria infligida por la conquista normanda. Al borrar el legado normando, los anglosajones podían borrar la base histórica de su igualdad con los negros. La victoria en la guerra civil concedió así, no sólo superioridad militar sobre normandos, pero también una clase de superioridad sobre negros.

Parece que los anglo-sajones norteños creen que son racialmente superiores a los negros en este punto: mientras que los negros llevan la carga de la historia como gente una vez esclavizada y oprimida, los anglo-sajones están sobre tales desventuras históricas. Mientras que los negros habían sido víctimas de la opresión racial pasada, los anglo-sajones angelicales, liberadores del esclavo del norte están en la majestad moral trascendente sobre tales orígenes de la base. Los anglosajones, al parecer, son sólo conquistadores y nunca los conquistados; sólo gratis y nunca esclavos.

Los anglo-sajones podrían *nunca* han sido tratados similares a los negros. ¡Saxploitation es imposible! Uno sólo puede suponer que los anglosajones creen que son *Supernegros*. Anglo-sajones americanos aparentemente creen que son una superraza; una raza superior a la raza; la raza cuya superioridad consiste en ser la única raza superior a la raza. Dado que los anglosajones son siempre claramente superiores al estatus de los negros "reducidos por la ley a la esclavitud perpetua" deben ser supernegros. (admito que probé este tema de

"supernegro" de un viejo álbum de ese supernegro de comedia, Richard Pryor.) Sureños eran mucho más modesto en este punto.

Quizás los anglosajones pudieran aprender algo del coraje de los negros en confrontar su historia racial. ¿por qué los anglo-sajones no admiten la base histórica de su igualdad racial con los negros? ¿es el orgullo racial anglo-sajón?

La naturaleza histórica de la igualdad entre los anglosajones y los negros es que ambos habían sido víctimas de la forma de vida del conquistador normando. Tanto los anglosajones como los negros tenían sus historias alteradas permanentemente por la experiencia de la vida bajo el yugo normando. Tanto los anglosajones como los negros pasaron siglos Bamboozled en la creencia de que Dios y la naturaleza habían sancionado a los Normandos al Señor sobre ellos como una raza maestra. La conquista normanda fue la circunstancia histórica del origen que, como lo dijo Nathaniel Hawthorne, "conecta a los hijos de los puritanos con estos africanos de Virginia de una manera muy singular". Cuando los puritanos del Mayflower se imaginaban hebreos en Éxodo de la esclavitud egipcia esto no era ninguna fantasía arbitraria; Esta fue una metáfora de la esclavitud infligida por el dominio normando de Inglaterra.

La identidad normanda original de la aristocracia británica y meridional no puede ser admitida por los anglosajones *porque* demostraría la igualdad de anglo-sajones y negros como razas igualmente victimizadas y esclavizadas bajo el ' yugo normando '. Al negar el impacto de la conquista normanda, los anglo-sajones niegan su conexión histórica compartida con los esclavos negros, y por lo tanto mantienen un sentido de superioridad racial sobre los negros americanos.

¿por qué América cree en su excepcionalismo entre las Naciones? América es diferente porque, en parte, los anglo-sajones creían que eran diferentes: se creían ser *encima* su propia historia, *superior* a la mancha de la conquista. La diferencia racial normando/sajona fue negada *Ergo* la diferencia racial blanca/negra fue negada. Esta Fundación americana explica por qué un nombre de hombre negro Barack Obama podría representar una auto-realización de una América fundada en el racismo.

¿por qué el orgullo racial negro en la elección de Obama encaja tan profundamente y perfectamente en el molde del sueño americano? Cuando uno reconoce cómo se sintieron los negros de ver al gobierno representativo en Obama, *entonces* uno puede entender lo que John Adams o Abraham Lincoln significaba para los anglosajones. Barack Obama es un supernegro con la capacidad sobrenatural de superar su propia herencia de herencia al igual que Lincoln era un supernegro que superó la "naturaleza" de su raza.

Mientras que la orgullosa victoria del norte en la guerra civil liberó tanto a los anglosajones como a los negros de la sombra de sus opresores históricos, admitiendo que el yugo normando también estaría admitiendo un pasado de la esclavitud anglosajona. El orgullo racial anglosajón exigió que la victoria se sublimara en términos universales. ¿por qué, entonces, América es el país excepcional y paradójico donde un hombre negro puede convertirse en

Presidente? La respuesta es *Racial anglo-sajón orgullo*.

Traer Abajo laCasa

¿Qué eran los señores de Inglaterra, pero los coroneles de William Conquerour? ¿o los barones, pero sus mayores? ¿o los caballeros, pero sus capitanes?[448] —Miembro de TÉl NEW MOdel ARMY en elERIP-spañol CLaura WHaría (1646)

Los puritanos eran asesinos de rey. Después de que la cámara de los comunes triunfara en la guerra civil, sus líderes tenían rey Charles I ejecutado encendido 30 de enero, 1649. La fama de este genocidio de la hereditario Británico real línea domina la discusión de la guerra civil inglesa. Sin embargo, este conflicto puede ser totalmente incomprendido si no se reconoce que una deposición menos conocida no es menos revolucionaria: la cámara de los comunes derriba la cámara de los Lores. Menos de dos meses después de que el rey Carlos I fuera ejecutado, el 19 de marzo de 1649, el liderazgo puritano decretó que la aristocrática casa de los Lores iba a ser *abolido permanentemente*: Los comunes de Inglaterra [encontrar] por experiencia demasiado larga que la cámara de los Lores es inútil y peligroso para el pueblo de Inglaterra. Sólo después de la destrucción de *ambos* rey *y* la aristocracia podría allí presentarse una Commonwealth Puritan con Oliver Cromwell como Señor protectorado. Esto se ha llamado la "revolución puritana". Sin embargo, si esta gran agitación era realmente sólo sobre el comportamiento de un rey tiránico, entonces ¿cómo puede uno dar sentido a la abolición revolucionaria de la cámara de los Lores? Esto podría considerarse *la* cuestión central, y no una pregunta periférica, de la civil inglés Guerra.

Una respuesta se puede encontrar en un famoso ensayo llamado *El yugo normando* por el gran historiador del siglo XX de la Inglaterra del siglo XVII, Christopher Hill. "el descrédito de la leyenda artúrica real, y su reemplazo por el de las instituciones anglosajonas libres", observó, "era... de importancia directa en la batalla de ideas que precedieron a la guerra civil."[449] Las súplicas al pasado de Saxon eran comunes entre favorable-cámara de los comunes pamphleteers cuando estalló la guerra.[450] El tema del yugo normando se convirtió en un grito de la batalla del conflicto: nuestra nobleza y Gentry [vino] incluso de ese bastardo normando extravagante, que primero siendo sus criados y bajo tiranos; en segundo lugar, su ascenso fue por cruel murther y robo

por la conquista; en tercer lugar, su ascenso fue la ruina de los países, y el deponerlos será la restitución de nuestros derechos de nuevo.[451] Ver la lucha por "nuestros derechos" contra los "monárquicos" como lucha contra el yugo normando era ver el conflicto como un resurgimiento de la rebelión contra la conquista normanda. Y esto explica por qué *ambos* rey *y* la aristocracia fue derrocada en la revolución puritana. La combinación de regicidio y la abolición política de la aristocracia hereditaria era similar a lograr lo que las rebeliones anglosajonas de 1066-71 no pudieron hacer: derrota y conquistador *ambos* Guillermo el normando *y* su aristocracia normanda.

Este derrocamiento del rey y la aristocracia es casi exactamente paralelo al patrón del derrocamiento de Harold y de la aristocracia inglesa de la pre-conquista. Llámalo justicia puritana. Para aquellos que argumentaron por el absolutismo a través del derecho de la conquista normanda de la *nativo* la revolución puritana gobernada era subversiva mientras que de alguna manera el cuerpo gobernante extranjero que se imponía en 1066 y ni siquiera se dignaba a hablar el despreciado idioma inglés durante siglos era de alguna manera tan sano como la manzana inglesa pastel.

La teoría del yugo normando emergió del "submundo del pensamiento en gran parte-no registrado" junto con un laico mejor-educado y el auge de la imprenta.[452] Hill encontró el tema del yugo documentado en gran parte a partir del siglo XVII en adelante. Apareció copiosamente durante su desenterramiento de una tradición casi olvidada del radicalismo inglés en el siglo XVII: los niveladores, excavadores, Muggletonians, y otros.

Hill describió la teoría básica del yugo normando como tal:

Antes de 1066 los habitantes anglosajones de este país vivieron como ciudadanos libres e iguales, gobernando ellos mismos a través de las instituciones representativas. La conquista normanda les privó de esta libertad, y estableció la tiranía de un rey y terratenientes alienígenas. Pero el pueblo no se olvidó de los derechos que habían perdido. Lucharon continuamente para recuperarlos, con diverso éxito. Las concesiones... eran de vez en cuando extorsionadas de sus reglas, y siempre la tradición de la libertad anglosajona perdida era un estímulo a las demandas siempre más insistentes sobre los sucesores de los usurpadores normandos.[453] Era una teoría completamente secular que unió el tercer Estado contra la corona, la iglesia, y los terratenientes, marcando les como enemigos hereditarios del pueblo. Sugirió que la clase dominante es ajena al interés de la mayoría de la población... El pueblo podría llevar a cabo sus propios asuntos mejor sin sus gobernantes normandos, cuya riqueza y privilegios son un obstáculo para la igualdad. La nación es la gente.[454] Un yugo se refiere generalmente a una barra o a un marco de madera por los cuales los animales no humanos se unen para trabajarlos juntos, pero puede también significar un dispositivo arqueado similar que se pone en el cuello de una persona derrotada. La idea del yugo normando, entonces, asocia la esclavitud humana de animales no humanos con la esclavitud entre grupos humanos. La guerra civil inglesa podría pues ser vista como un intento de derrocar la esclavitud normanda que estaba en conflicto inherente con la libertad de la nación anglosajona.

¿eran muy diferentes los motivos básicos de la guerra civil norteamericana? La esclavitud negra obligó a los anglosajones del norte a clarificar su propia identidad. Se vieron obligados a elegir entre la identificación con una "raza maestra" y la identificación con una "raza de esclavos". ¿Cómo, pues, los esclavos negros y los anglosajones tienen más en común entre sí que con los amos esclavos normandos del sur?

En el medio de la guerra civil americana, un Virginian declaró, "las fauces sajona-gusanos que se arrastran del Mayflower... tienen [no] derecho al parentesco con los plantadores británicos todo-Souled de una raza galante."[455]

Mientras que el parentesco separaba negros y anglosajones, también separaba anglo-sajones y normandos. Eran los Normandos, sin embargo, que habían gobernado ambos anglo-sajones y negros como casta-amos y capataces.

En el centro de la histórica convergencia anglo-negra de América está el yugo normando. El yugo normando fue el catalizador histórico opresivo de la lucha por la libertad política y la igualdad tanto para los anglosajones como para los negros. La guerra civil estadounidense no se libró por la esclavitud negro *per se*; se libró por el yugo normando.

Los paralelismos entre la guerra civil americana y la guerra civil inglesa son verdaderamente notables. A pesar de las victorias en la guerra civil inglesa, una petición de "sobre mil de los habitantes de Essex" anunciado en 1647, "ahora estamos como ser Vassalaged y esclavizado en las leyes normandas y las garras de la prerrogativa de un partido ambicioso en la nación."[456] ¿por qué se abolió la cámara de los Lores justo después de que el rey muriera en 1649? La abolición de la cámara de los Lores fue la abolición de esclavitud.

Los anglo-sajones en la guerra civil americana buscaban tener éxito donde su la gente había fracasado en última instancia después de la guerra civil inglesa. Buscaron la *permanente* abolición del yugo normando. Si los abolicionistas del norte intentaban abolir la esclavitud y la abolición de la esclavitud entrañaba la abolición del maestro esclavo, entonces los abolicionistas buscaban abolir al maestro esclavo. La abolición de la esclavitud sureña fue así

idénticos a la causa de la abolición del yugo normando.

Al final, Lincoln no ha librado una guerra agresiva para preservar la antigua Unión consagrada por la Constitución, ya que, por definición, requeriría la preservación de la esclavitud. El intento de entender este conflicto en el lenguaje de la Constitución sólo demuestra que es imposible entender este conflicto basándose únicamente en estas abstracciones formales. Norte de Lincoln luchó para no destruir la esclavitud, sino para destruir el poder de levantamiento de un nuevo normando Yugo.

Si la guerra civil era sobre la esclavitud, y la esclavitud era sobre la raza, entonces la guerra civil era sobre la raza. Sin embargo, los negros proporcionaron un medio para hablar acerca de las diferencias raciales o étnicas entre los normandos y los sajones. El resultado, sin embargo, es que los negros se convirtieron en el chivo expiatorio grande para las cargas del "hombre blanco". Parece que, en la parte superior de todo lo demás, los negros han sido ordenados por los estadounidenses blancos para soportar la carga de *todos* hostilidad racial y *todos* diferencia racial en esa guerra. Esto, al parecer, era algo que los normandos y los sajones podrían en última instancia acordar. Los negros pueden ser liberados de la carga genealógicamente injusta de este gran peso, reconociendo que sería mucho más preciso decir que la guerra civil de Estados Unidos se libró por el normando Yugo.

No sólo los negros que no habían venido a América en el Mayflower. Un congresista de la era de la guerra civil de Alabama profesaba un "desprecio

soberano por la memoria de los padres peregrinos", y dispuso de su religión puritana como uno "de fanatismo, de intolerancia, de infidelidad, de fanatismo e hipocresía".[457] ¿eso hizo que este congresista fuera un americano? ¿era todo el sur un-americano? La guerra por la independencia Confederada fue el sur respuesta del siglo XIX al científico político de Harvard Samuel Huntington pregunta del siglo XXI: *que están que?*

> "los orígenes de la política norteamericana se encuentran en la revolución puritana inglesa", afirmó Huntington. "esa revolución es, de hecho, el acontecimiento formativo más importante de la historia política norteamericana."[458] La identidad estadounidense, sostuvo, es fundamentalmente un producto de este *solo* "cultura de la base".

Los normandos no son anglo-sajones y los anglosajones no son normandos. Esa fue la respuesta de la historia a la pregunta de "*¿Quiénes somos?*"La respuesta a esa pregunta expone las raíces de la guerra civil tanto en Inglaterra como en América. La tesis de Huntington de que Estados Unidos, y especialmente la Fundación, es el producto de una sola etnia o cultura es refutada por la auto-misma cuestión de "*¿Quiénes somos?*"eso lo postulaba.

> La conquista normanda es el acontecimiento formativo más importante de la historia política americana porque, por ejemplo, el modo de vida y el punto de vista puritanos enteros no *Existen* Si no se hubiera incubado y formulado en resistencia y *reacción* a la existencia de la civilización aristocrática normanda. Los puritanos tuvieron que reaccionar *contra* la exclusividad aristocrática original de Carta Magna civilización. En consecuencia, los orígenes de la política americana se encuentran en un "choque de civilizaciones" inglés interno que comenzó con la batalla de Hastings.

Es verdaderamente notable cómo la guerra civil inglesa puede ser descrita como el nacimiento de la modernidad en Inglaterra, pero las explicaciones históricas tradicionales que intentan descifrar sus causas principales tienden a ser profundamente confusas. Esta perplejidad caótica es extraordinariamente irónica cuando se reconoce que la revolución puritana (1640-1660) ha afirmado, en opinión de algunos, por el título de la primera gran revolución moderna en mundo historia. Es podría ser considerado a primer parto punzada de las nociones modernas de democracia e igualdad que eventualmente llegaron a definir la civilización occidental. Entender esta revolución es por lo tanto requisito para entender el Occidente moderno.

Esto significa que el ímpetu mismo del camino "iluminado" hacia el modernismo científico-político resulta ser el mismo acontecimiento que hasta ahora ha demostrado ser uno de los más resistentes a una explicación científica coherente. Esta ironía descarada se encuentra desnuda antes que otro pilar original de la mente moderna: la aspiración de la ilustración de proporcionar una explicación racional del hombre. Desde esta perspectiva de la ilustración, los orígenes históricos aparentemente inexplicables de la modernidad parecen ser el fracaso menos perdonable de las aspiraciones científicas de la modernidad. Pero, ¿cómo puede uno esperar tener una comprensión científica

de los acontecimientos humanos sin una comprensión científica de la humanidad naturaleza?

Corte el nudo Gordiano con la navaja de Occam

El filósofo inglés del siglo XIV William de Occam argumentó que la mejor explicación es la que tiene el menor número de suposiciones. "navaja de Occam" ayuda a explicar por qué el modelo ptolemaica de un universo centrado en la tierra cedió al sistema solar más simple y centrado en el sol de Copérnico. Por razones similares, una explicación más simple y más poderosa para los trastornos que produjeron el mundo moderno de habla inglesa comienza tomando las explicaciones confusas de la guerra civil inglesa y cortarlas con una navaja de afeitar.

La teoría de la evolución de Charles Darwin por la selección natural es un ejemplo clásico de la maquinilla de afeitar de Occam en la acción. El origen de la diversidad alucinante de la vida se hizo comprensible por a simple y poderoso teoría. Sociobiología representa un refinamiento de la teoría de la evolución de Darwin. Proporciona la clave para entender los orígenes de la democracia en el mundo de habla inglesa y su conexión con la conquista normanda de 1066. Esta conexión realmente no podría haber sido formulada exactamente antes de que el problema teórico central de Sociobiología fuera agrietado por el biólogo evolutivo británico w. d. Hamilton.

La teoría de Hamilton de la selección de los parentescos (1964) hizo sentido del comportamiento que por definición reduce la aptitud individual y al principio parecería contradecir la teoría de la selección natural: altruismo. Si el comportamiento altruista es otorgado a los parientes genéticos para que contribuya a la producción neta de sus genes compartidos en la siguiente generación, entonces el organismo altruista está realmente ayudando a propagar sus propios genes (incluyendo una inclinación genética hacia el altruismo).

En la primera aparición, el comportamiento de los estadounidenses en general parece refutar la selección de Kin. Estados Unidos define implícitamente su identidad moral en un repudio implícito de la lógica genética de la selección de Kin. El credo americano de progreso igualitario parece funcionar precisamente en la dirección opuesta de nepotista, parentesco selectivo, adaptación genética. ¿Cómo se explica este aparente antagonismo entre los valores norteamericanos y las adaptaciones selectivas de los parientes? ¿Cómo se puede explicar América a la luz de los parientes selección?

Los normandos del sur formularon un orden político basado en la casta que es explicable en términos de selección de parentesco. ¿se puede entender también el comportamiento del norte anglosajón sobre la base de la selección de Kin? Esta incompatibilidad inversa entre el norte y el sur fue producto de los acontecimientos de 1066. No se puede entender la Genio anglosajón para

genéticamente *inadaptivas* comportamiento que hizo la América moderna posible sin agarrar el genio normando temprano para genéticamente *adaptación* comportamiento. Mucho antes de conquistar Inglaterra, los Normandos maduraron gradualmente la despiadada estrategia de parentesco de sus antepasados vikingos sin perder su intensidad. El éxito de sus estrategia selectiva de los parientes depredadores se ejemplifica por la estrecha correlación de parentesco y altruismo. El ímpetu de la conquista de Inglaterra se arraigaba en una despiadada estrategia expansionista que exigía nuevas tierras para nuevas generaciones de seleccionados herederos.

La estrategia de selección de Kin demostrada por la conquista normanda incluyó comportamientos genocidas. No sólo el "harrying del Norte" (1069-70), sino los actos básicos de guerra en Hastings y la eliminación de gran parte de la aristocracia anglosajona (el resto habiendo sido desposeídos) son extensiones genocidas de esta estrategia selectiva de Kin Norman. Todos pueden considerarse comportamientos genéticamente adaptativos. Todas son extensiones de la estrategia de parentesco depredador que durante mucho tiempo *precedido* la conquista.

La forma genéticamente adaptativa de estos comportamientos se hace evidente cuando uno cuenta con el hecho de que la Reina Isabel la segunda es descendiente de William el conquistador.[459] La base biológica original del "sistema inglés de la clase" era nepotismo normando de la clase alta. Significaba que los nativos conquistados anglo-sajones fueron discriminados institucionalmente en su propio país. Solamente cuando uno guarda esto es mente puede uno entender porqué ciertos fundadores americanos inveighed contra el "gobierno hereditario".

¿pero qué pasa con los normandos del sur americano? ¿Cómo podría Norman-Cavaliers de Virginia tomar las armas contra el "gobierno hereditario" en 1776? ¿y cómo podría explicarse el aparente universalismo de la Fundación norteamericana, al menos en parte, sobre la base de la selección de Kin? Una trampa potencial para cualquier explicación de la Fundación americana que representa los factores selectivos de Kin es sobrestimar el significado previsto de los principios constitucionales formales de libertad e igualdad. Si la libertad y la igualdad son principios del Gobierno destinados a aplicar en un *política* nivel, entonces la libertad *De* Gobierno puede implicar la libertad *De* ciertos tipos de libertad e igualdad. La familia conservadora, patriarcal, por ejemplo, podría prosperar si la libertad *De* Gobierno era también la libertad *De* principios que nunca fueron destinados a la tiranía sobre la familia. El intento de universalización libertad" y la igualdad más allá de una "clase" estrecha o un nivel político ha fomentado a menudo la guerra civil en el mundo de habla inglesa.

La clave para entender el peculiar universalismo de la revolución americana es contextualizarla entre dos guerras civiles: una que la precede en Inglaterra, y otra que la sucede en Estados Unidos. Los puritans anglosajones colocaron en Massachusetts fuera de qué se convirtió el lado de "Morro" en el civil inglés

mientras que los Cavaliers normandos colocaron en Virginia fuera del "realista" lado en eso Guerra. La bifurcación básica de la guerra civil inglesa se convirtió así en la base para el norte Massachusetts-basado y el sur Virginia-basado en la guerra civil americana.

Si tenemos en cuenta que tanto la guerra civil inglesa como la guerra civil americana representan una guerra tribal entre normandos y sajones, entonces el "universalismo" de la Fundación norteamericana comienza a aparecer como un peculiar Tratado de paz forjado por una alianza temporal contra Bretaña. Para que el intento por la independencia americana trabajara, la "razón" tuvo que superar el instinto selectivo de los parentescos espontáneos evidente en la guerra civil inglesa o canalizarlo contra Gran Bretaña. La canalización de la agresión hacia Gran Bretaña a la luz de la bonanza de la tierra de América fue el base sociobiológicas primaria para la "ilustración" del americano fundador.

El peculiar "humanismo" de la Constitución americana es lo que sobresale en la perspectiva de la historia del mundo. La contradicción flagrante entre las pretensiones universalistas de la Fundación y la esclavitud constitucionalmente sancionada de la raza negra no se puede simplemente tomar por sentado. Cuando uno se ilumina sobre la guerra civil inglesa y la necesidad de importancia y trascender esa historia empapada en sangre, entonces la base sociobiológicas del "universalismo" americano se ilumina. El trasfondo de la guerra civil inglesa ayuda a explicar por qué estos *particular* los hombres, y no los españoles, por ejemplo, se convirtieron en los autores del nuevo mundo "universalismo".

Cuando la Constitución fue ratificada un tercio de todos los esclavos se celebraron en Virginia y Massachusetts era el único estado sin esclavitud. En este momento, la esclavitud fue permitida *Norte* de Massachusetts, mientras que menos común por debajo de la línea Mason-Dixon en los Estados *Sur* de Virginia. Este patrón no puede explicarse por el clima. Massachusetts y Virginia fueron los núcleos de dos extremos opuestos en la cultura política.

Virginia y Massachusetts representaron dos polos opuestos e incompatibles en la cultura política y el genio universalista de la Fundación América sólo pudo haber llegado a través del intento de reconciliar estos extremos opuestos. La incompatibilidad de Virginia y Massachusetts explica así no sólo las raíces de la diferencia que en última instancia se rompió en la guerra civil de Estados Unidos; explica el "universalismo" del americano que se funda en el intento de unificar estos opuestos. No sólo el normando/sajón el conflicto cuenta para las raíces de la guerra civil inglesa y de la guerra civil americana, él también cuentas para la peculiar naturaleza de la universalismo" de una fundación estadounidense que constitucionalmente definido negro esclavos como tres quintas partes de un humano ser.

No sólo fue la inferioridad de los negros implícitamente escrito en la Constitución, *la superioridad de los esclavos blancos-los propietarios se escribió en la Constitución*. Hablando formalmente, se trataba de una superioridad en la representación, aunque también era desventajosa para los maestros esclavistas

cuando se aplicaba a la tributación. Si un maestro esclavo poseía cincuenta esclavos, poseía el poder de representación de treinta hombres.

Ahora bien, si todos los hombres son creados iguales, ¿cómo se puede conceder a un hombre la *formal* poder de representación de treinta hombres? Esta fue una contradicción flagrante del principio democrático de "un hombre, un voto". Se trataba de una afirmación implícita de un *aristocracia constitucional* construida sobre la constitucionalidad del negro esclavitud.

La esclavitud negra implicaba la idea del gobierno de castas y del gobierno hereditario. Los caballeros del sur obligó al norte anglosajón para conservar la *idea* del gobierno hereditario *en principio constitucional*. En su contexto original en la Fundación, esto significaba la implícita *constitucional* la superioridad de los Normandos sobre los anglosajones se apartó del compromiso que hizo posible la Fundación norteamericana. Esto también significaba que la superioridad constitucional de los Normandos sobre los anglosajones era formalmente dependiente del éxito de la institución de esclavitud.

El optimismo universalista asociado con la fe en el éxito de la Fundación norteamericana fue proporcional al pesimismo historicista de que el estallido violento de la guerra civil inglesa podría estar condenado a repetirse en Estados Unidos. Jefferson fue la figura clave en la reconciliación de norte y sur, y por lo tanto el representante clave de la promesa de América. Un sureño que descendía de caballeros por el lado de su madre, encarnaba las contradicciones inherentes a la reconciliación de ambas partes.

El original *histórico* el significado de la igualdad de Jefferson era la igualdad racial de Norman y Saxon (extendida libremente a otros blancos). Esta es la razón por la cual: (1) la igualdad de Jefferson tenía un significado racial distinto y (2) esta igualdad racial excluía claramente a los negros. En la práctica, esto significaba la representación equitativa entre el norte y Sur.

Una confirmación histórica de esta igualdad racialmente representativa puede parecer en el modelo fundacional de las primeras Presidencias de los Estados Unidos. Como el primer Presidente, George Washington representó a Virginia mientras que el Vice Presidente Juan Adams representó Massachusetts. Cuando John Adams fue elegido segundo presidente de los Estados Unidos, el Vicepresidente Thomas Jefferson se puso de pie como representante de Virginia. Como tercer Presidente, Thomas Jefferson comenzó a allanar el camino para un descanso de la centralidad de esta vieja lógica genealógica. Si bien las presidencias posteriores inevitablemente avanzaron más allá de este patrón, es de suma importancia que cuando los propios fundadores implementaron su propia creación constitucional, su encarnación germinal confirmó la primacía de la necesidad de equilibrar la escalas representativas de justicia entre Massachusetts y Virginia.

Puesto que la desigualdad de los negros fue escrita implícitamente en la Constitución, no se puede decir que los fundadores americanos eran simplemente hipócritas igualitarios. Había, en otras palabras, una contradicción fundacional en la Constitución. La guerra civil americana era cómo esta

contradicción se reconciliaba.

La contradicción constitucional fundamental fue la Proposición Jefferson de la igualdad constitucional implícita de los normandos y sajones versus la superioridad constitucional de los Normandos sobre los sajones implícitos en la esclavitud constitucional. En última instancia, el sur reconciliaba la contradicción del lado de un sistema de castas. La desigualdad de blancos y negros implicaba la creencia en la desigualdad racial en general. La puja sureña por la independencia afirmó implícitamente la superioridad de los Normandos sobre los sajones a través de la afirmación de la superioridad de los blancos sobre negros.

Así como el estallido de la guerra civil inglesa efectivamente disolvió la Unión de Norman y Saxon que emergió de la conquista normanda, la guerra civil americana disolvió la Unión de Norman y Saxon que se había reformulado en suelo americano. Dado que la esclavitud estaba garantizada por la Constitución, el norte tuvo que apelar a la "ley superior" para justificar la abolición de la esclavitud. Como el senador de Nueva York William H. Seward decirlo, "hay una ley superior a la Constitución ".[460]

La manera norteña de reconciliar la contradicción era *no*, sin embargo, se las ingenió para producir la igualdad entre los anglosajones, los negros y los normandos. Desde que la forma de vida aristocrática normanda en Estados Unidos dependiera del poder representativo desigual producido por la esclavitud negra, el igualitarioismo de Lincoln por la fuerza produjo la superioridad racialmente representativa de los anglosajones sobre los normandos.

Los anglo-sajones habían conquistado a los normandos.

La democracia liberal en el mundo angloparlante no es el producto de los anglosajones o normandos. Sería más acertado afirmar que la democracia liberal es producto de la evolución de un conflicto étnico *entre* Normandos y anglosajones. Estos dos grupos con tendencias políticas opuestas no eran ni totalmente compatibles ni totalmente incompatibles, y la tensión de molienda entre tiempos de reconciliación y tiempos de guerra civil produjo la dinámica del "universalismo" democrático liberal. Si bien el "universalismo" moderno tiende a asociarse con la igualdad, el éxito político y la resistencia de la democracia liberal en el mundo de habla inglesa evolucionó a partir de una mezcla de compromiso y conflicto no resuelto entre lo aristocrático y lo democrático puntos. Detrás de lo que Alexis de Tocqueville llamaba las "pasiones descentralizadoras" de los americanos laicos, no sólo el deseo anglosajón de descentralizar a los aristócratas normandos, sino también el deseo normando de descentralizar el peso de la mayoría anglosajona. Puesto que el rey, como la historia demostró, podría lado de cualquier manera, el Presidente americano fue castrado en un aire del secularismo moderno. Esta es una forma en la que un conflicto de opuestos produjo una especie de "universalismo" americano fundador que no se puede reducir a la igualdad. Cuando se hace justicia a la Contribución normanda a los liberales democracia,

queda claro que su éxito político fue el producto de ser, no sólo más democrático que otros políticas, pero también *más aristocrático* que otros políticas. Las contribuciones constitucionales más meridionales y más aristocráticas sobrevivieron incluso como "Americanism", según lo establecido por la victoria norteña en la guerra civil, fue construido sobre el fracaso de un intento a un realizar una forma peculiar de universalismo que trascendió ambos los modos de vida normandos y sajones.

Conexión la Vuelta Puntos

El archi-Tory inglés George Nathaniel Curzon, 1St El Marqués Curzon de Kendleston (1859-1925), creyó que era un aristócrata genuino. Este imperialista comprometido es más conocido por su papel como Virrey de la India. Teniendo en cuenta a sí mismo un miembro de la norma natural "clase", su contencioso arrogancia fue legendario: ' mi nombre es George Nathaniel Curzon, soy una persona muy superior ', corrió un verso de la época.

CURZON es una casa normanda. El genealogía l. g. Pine, escribiendo a mediados del siglo XX, atestiguaba que un Curzon tenía tierras de Kendleston en Derbyshire durante al menos 800 años.[461] Del fundador normando Roberto de Curzon la casa comenzó, incluyendo un Juan "con la cabeza blanca" que sirvió como alto sheriff de Nottingham y Derby en 1437.[462]

El mismo *existencia* de un normando como Curzon, aún presidiendo la empresa del Imperio en el siglo XX, es un recordatorio de que los conquistadores normandos simplemente desapareció misteriosamente después de algunos siglos. Este linaje de Curzon es un ejemplo clásico de continuidad histórica de la conquista a los últimos tiempos sin ruptura decisivamente mortal en el medio. La casa de Curzon sobrevivió a la guerra de las rosas y la peste negra. La casa de Curzon sobrevivió a la privación política de la revolución puritana a través de la restauración real de 1660. La casa de Curzon sobrevivió la "revolución supuesta" de 1688 y de la democracia moderna del "".

George Nathaniel Curzon, nacido en el año que Darwin publicó *El origen de las especies*, fue el producto de un genio normando para la supervivencia hereditaria. Muchas personas han sido engañadas por un *Marxista* interpretación de Darwin que asocia "Fitness" con la adaptación al mercado o al éxito capitalista. Fitness en *biológica* la evolución, sin embargo, se mide en el éxito en la propagación hereditaria; éxito en la propagación de genes. El linaje de Curzon exemplies una estrategia de adaptación genética aristocrática que tuvo éxito en gravar u otros recursos desviadores de la mayoría anglosajona a la descendencia de la línea de Curzon. Mientras Robin Hood puede o no haber existido, la popularidad de la *leyenda* de Robin Campana apeló Para a popular sentido de la injusticia de la riqueza desmesurada de hombres como John Curzon, alto sheriff de Nottingham en el siglo XV.

La selección de Kin explica por qué tales linajes normandos tendían a casarse entre sí. El sistema de castas británico resultante *complementa* el sistema de castas

nativas de la India que Curzon, como Virrey de la India, aspiraba a perfeccionar. CURZON podría ser considerado un arquetipo de aristócrata normando conquistador y un representante clásico de una cierta "clase" que continuó gobernando los británicos Imperio a la derecha en el siglo XX.

Persona superior es, no, no una autobiografía, sino una biografía, de George Nathaniel Curzon. El biógrafo Kenneth Rose observó, "el orgullo de Curzon en su ascendencia normanda a veces despertó la envidia, no para decir la malicia, de sus enemigos."[463] La malicia dirigida a los linajes sobrevivientes de la *Inglés* el sistema de castas influyó probablemente en su decisión de casarse con la hija de un millonario de Chicago. ¿la guerra de "clase" interna o la guerra civil ayudaron a desintegrar la base original de la "clase" del imperio británico de dentro?

Entender la malicia dirigida a Curzon es una clave para entender la malicia dirigida al propio sistema de "clase" del sur y el ímpetu de la agresiva guerra del norte contra el sur. El sistema de castas de la esclavitud del sur defendido por los descendientes de Norman George Fitzhugh en *¡ todos los caníbales!, o, esclavos sin maestros* (1857) era el análogo americano de la India británica. La aparente "anomalía" de la esclavitud en *América* es otro ejemplo del genio normando para la supervivencia de castas hereditarias. Llamar a este genio "darwinista" podría considerarse irónico a la luz de la propia oposición de Darwin a la esclavitud. Todavía La oposición de Darwin a esclavitud puede ser trazable a una adaptación a las condiciones históricas peculiares. El orgulloso Apellido normando de Fitzhugh también se ha utilizado como nombre en el caso de Fitzhugh Lee (1835-1905) de Virginia. Un general de la caballería Confederada, general del ejército de los e.e.u.u. en la guerra hispanoamericana, y gobernador de Virginia, él era un sobrino del general Confederado Roberto E. heces. En la biografía de Fitzhugh Lee de su sobrino, *General Lee*, escribió con orgullo sincero en su común antepasados: Por el lado de Guillermo el conqueror, en la batalla de Hastings, en 1066, las heces de Lancelot lucharon, y un descendiente más último, heces de Lionel, seguido Richard Coeur de Lion, tomando parte en la tercera cruzada a Palestina, en 1192, en el jefe de una compañía de "caballeros Cavaliers , "mostrando gran valentía en el sitio de acre.[464] Esto no está hecho para ser evidencia de la exactitud genealógica. Sin embargo, es evidencia de que las lías se creían herederas de las tradiciones de los conquistadores normandos. Otras fuentes trazan el linaje de las heces a un Juan de la Lee I (CA. 1209) y en última instancia Hugo "Hugh" de Lega que "vino con el conqueror".

Robert E. Lee fue descendiente del coronel Richard Lee, un inmigrante de una prominente familia inglesa que se convirtió en Secretario de estado, Procurador General y teniente jefe de Sir William Berkeley. Richard Lee fue un antepasado del firmante de la declaración de independencia Francis Lightfoot Lee y el Presidente Zachary Taylor. Se ha demandado que las heces de Virginia podrían trazar la pendiente real del rey escocés-normando Roberto el Bruce que era un descendiente directo de Guillermo el conqueror. Si es cierto, esto significa que el General Confederado Robert E. Lee era un descendiente de William el conquistador.

La noción de que el impacto de la conquista normanda simplemente desapareció después de unos pocos siglos es una forma de engaño muy moderna. Lo que pasó con la lucha es Gran Bretaña es evidente en a Parlamentario Folleto de 1911: *Quién se regla: ¿británico o normando?*[465] Este hito de la reforma democrática continuó Para chip lejos en la viejo Basado en la conquista establecimiento Imperial en la vida de Curzon, debilitando la Imperio desde dentro. Aunque la orden de la conquista vino Para dominar todos de Bretaña, I se enfoque en su primaria base en Inglaterra. Ya sea por reforma o revolución, se se refieren colectivamente Para la varios movimientos hacia masa democracia en el mundo angloparlante como el "anglosajón conquistas ".

Las dos clases más grandes de puntos de inflexión seculares, políticos en la historia anglo-americana son la conquista normanda y las conmisiones anglo-Saxon. Están inversamente relacionados entre sí: la democracia anglosajona es una reacción a largo plazo contra la aristocracia normanda impuesta. La democracia era un mecanismo para conquistar la Conquista.

Este libro demostrará esta tesis con la siguiente estrategia: primero, reevaluar el impacto de la revolución aristocrática de la conquista normanda a la luz de la selección de Kin. Segundo, reevaluar las revoluciones democráticas de las conquistas anglosajonas a la luz de la selección de Kin. En tercer lugar, demostrar que existe una relación de parentesco y cultura entre la conquista normanda y las conmisiones anglosajonas.

Como pedazos de un rompecabezas, hay un ajuste análogo áspero entre las rebeliones de 1066-1071 y las revoluciones de 1651 y de 1776. El ajuste áspero es entre un rey y la aristocracia impuesta *a* rebelión militar en 1066, y un rey y la aristocracia depuesto *a* rebelión militar en 1651 y 1776. El ajuste brusco sugiere que, aunque separados en el tiempo, estos eventos podrían estar físicamente conectados.

Este "ajuste áspero" ofrece una pista científica similar a las pistas que llevaron al descubrimiento geológico de la tectónica de placa. Por ejemplo, cualquier persona que mira un globo puede notar el ajuste áspero, como pedazos de un rompecabezas, entre la costa del oeste más baja de África y la costa del este superior de Suramérica. Cuando se combina con otros descubrimientos geológicos, la teoría tectónica de placas verificó que el ajuste en bruto no era sólo una coincidencia y esos continentes evolucionaron desde el supercontinente llamado Pangaea extant hace unos 250 millones años. De manera similar, la selección de Kin proporciona una base para verificar que el ajuste áspero entre la rebelión medieval y la revolución moderna no es sólo una coincidencia y que la democracia liberal evolucionó de las condiciones introducidas por el "yugo normando" a partir de menos de mil años hace. La selección de Kin, al ir por debajo de la superficie de las teorías planas de la tierra como el Lockean, ofrece una base biológica para una teoría evolutiva de la democracia liberal.

Biológica Bases de la Inconsciente colectivo

¿son las grandes erupciones de las revoluciones modernas de bloodfeuds? Mientras que los observadores superficiales declararon extinguidos estos viejos volcanes, el precio del error de cálculo, desinformado por la ciencia de sociobiología, puede ser compartir el destino de los antiguos habitantes de Pompeya. La nebulosa ideología de la "revolución" ha sido demasiado exitosa para opacar la capacidad de hacer una simple pregunta: ¿por qué estas personas tratando de matar a uno otro?

El terremoto político de 1642 era la primera erupción importante, moderna a lo largo de la línea de averías de Saxon/Norman. El período de la revolución puritana vio un renacimiento de un noción más o menos latente e impotente desde Hastings: el enemigo de casta normanda hereditaria. El biógrafo inglés Lucy Hutchinson, cuyo esposo puritano era un coronel anti-monárquico en la guerra civil inglesa, escribió que la monarquía usurpadora del normando fue fundada "en la sangre de la gente, en la cual ha nadado cerca de 500 años."[466] La guerra civil inglesa, al parecer, se trataba de patear a estos tiranos fuera del gen piscina.

Reflexionando sobre este derramamiento febril de ideas temáticas alrededor del "yugo normando" que precede a esa revolución puritana, Michael Wood preguntó: ¿podría haber alguna continuidad de estas ideas entre los siglos XI y XVII? ¿podría un recuerdo popular haber sobrevivido? ¿y si esta idea no fuera sólo un motivo literario, sino que hubiera sido transmitida en la misma fibra de la gente inglesa?[467] Lo que la madera insinúa intuitivamente es lo que Sociobiología puede hacer sentido empíricamente. La selección de Kin es la principal manera en que estas "ideas" podrían haber sido transmitidas "en la misma fibra del pueblo inglés". La selección de Kin da un fundamento empírico a la proposición de que las rebeliones en los cinco años que siguieron a la conquista son antepasados primitivos de la revolución democrática en el mundo angloparlante. La correlación genéticamente adaptativa del parentesco y el altruismo demostrado por uno mismo-sacrificio en ambos lados en la batalla de Hastings es también evidente en la guerra civil inglesa y el civil americano Guerra.

La cultura, sin embargo, es tan importante como los genes en la comprensión de las revoluciones. Thomas Paine, por ejemplo, sugirió una cadena de continuidad cultural tácita cuando dijo, "aunque no un cortesano hablará del toque de queda-Bell, no un pueblo en Inglaterra lo ha olvidado."[468] Aunque la conquista se normalizaba, nunca fue completamente olvidada. El resentimiento del toque de queda y cada otra imposición del gobierno, implicó, sobrevivió a subliminal folk memoria.

Sociobiología, por la contabilidad para ambos genes y la cultura, da la razón para traer este dominio mitad-consciente subliminal del comportamiento

humano en el primero plano. No hay razón para asumir que las expresiones de los genes serán conscientes de que uno es normalmente consciente de los genes responsables de la paliza del corazón. Los comportamientos emocionales adaptativos que inclinan a un individuo para querer a niños no son necesariamente más conscientes que comportamientos emocionales adaptantes que inclinan a grupos del kin para hacer guerra el uno al otro.

En consecuencia, hay un error profundo en la hipótesis de que *biológica* instintos, que evolucionó mucho antes del lenguaje, se debe esperar que se inteligible articulado o traducido en el lenguaje de *cultura*. La presentación superficial de la revolución como guerra para la civilización aclara solamente las uno mismo-contradicciones en sus pretensiones a la razón. Puede ser que cuanto mayor sea la pretensión a una iluminación política existente, mayor es el inconciente impulsos que están siendo suprimidos, canalizados, o controlado.

La selección de Kin puede hacer comprensibles los comportamientos de los grupos basándose en la relación genética. Así como la selección de Kin explica el sesgo tácito para los Normandos sobre los anglosajones en la conquista, puede ayudar a explicar la preferencia subterránea por "el pueblo" sobre los descendientes de los conquistadores. En el nivel de selección de Kin, los genes pueden expresarse a través de lo que uno podría llamar al inconsciente colectivo.

El primer historiador del siglo XX de la revolución de Inglaterra de mediados del siglo XVII, Christopher Hill, concluyó: "la evidencia todavía sugiere que en 1640 hubo una verdadera hostilidad popular hacia el antiguo régimen cuya profundidad e intensidad necesitan análisis y explicación, y cuya influencia en el curso de los acontecimientos después de 1640 casi sin duda tienden a subestimar.[469] Porque los comportamientos que evolucionaron a través de la adaptación genética pueden expresarse inconscientemente, *racionalizaciones* de comportamiento debe ser considerado como una sola faceta de los humanos observables *comportamiento*.

Puesto que el *de facto* la orden dominante inglesa hereditaria trazó sus orígenes a la conquista normanda, la revolución puritana *afectados* el desheredamiento de los linajes políticos hereditarios que comenzaron en 1066. Ya sea que pensaran conscientemente del acontecimiento en estos términos o no, las revoluciones resultaron en el derrocamiento de una tradición política institucionalizada a través de la conquista por los normandos. Sin embargo, hombres como Jefferson, Paine y Adams conciban conscientemente el acontecimiento en estos términos.

Cuando nos centramos en el real *comportamientos* que constituían las revoluciones, se puede ver que el fracaso de la revolución puritana a través de la restauración del rey y la aristocracia en 1660 no es más significativo que si la revolución americana hubiera terminado en fracaso. Lo que es significativo es que estos agresivos comportamientos políticos provocaron una guerra civil ("revolución") que sucedió en absoluto.

La guerra civil americana ocurrió. ¿pero por qué sucedió? James G. Randall

acusó a una "generación torpe" de "fanatismo" irrazonable o irracional en ambos bandos.[470] Los mismos patrones básicos de comportamiento inconsciente o "irracional" fueron desatados en la guerra civil inglesa.

El fanatismo, muchos dueños de esclavos creídos, estaba en la tapa de la lista de características malas de la raza de Yankee.[471] Los sureños, para la 1850, identificaron cada vez más a los abolicionistas del norte con fanatismo religioso heredado de sus antepasados puritanos.[472] Esto, algunos afirmaron, fue lo que hizo que la coexistencia de las razas de imposible. Así como la conquista de William resolvió el problema de vivir juntos en 1066, la conquista de Lincoln resolvió el problema de vivir juntos en 1865.

¿Qué concluye Samuel Huntington sobre la cuestión de si la razón puede encontrar valores fundamentales? Según él, Estados Unidos no es fundamentalmente un producto de la razón; es el producto de una forma de vida basada en el puritano que conquistó a América definitivamente en 1865. En lugar de la razón, encuentra "pasión de credo"[473] en las raíces de la identidad americana. sIn embargo, la "pasión de credo" puede ser entendida como un mecanismo genéticamente adaptativo que los anglosajones desarrollaron bajo el yugo normando. El fanatismo puritano que produjo la revolución puritana después de la guerra civil inglesa fue un comportamiento genéticamente adaptativo. El norte anglosajón utilizó la misma fórmula puritana probada y verdadera de enmascarar una Vendetta racial como causa moral en la guerra civil americana período.

En *De doctrina Christiana*, El inglés John Milton insistió, con poética pasión, "algunos hatred...is un deber religioso, como cuando odiamos a los enemigos de Dios y de la iglesia."[474] Desde una perspectiva darwinista, este *comportamiento*, no obstante está racionalizado diferentemente en guerras civiles más últimas, sirvió los genes egoístas del conquistado. El poeta también demandó que la revolución puritana era "los logros más heroicos y ejemplares desde la Fundación del mundo."[475] Esto significa, por supuesto, que Milton clasificó esta revolución muy por encima de la Norman Conquista.

Tabla rasa los rechazos de factores biológicos en la explicación de estos acontecimientos pueden ser llamados la interpretación "Darwin estaba equivocada" de estas guerras civiles. Los genes o la herencia, en esta visión, no tienen nada que ver con el comportamiento humano y no son necesarios para explicar las cosas humanas. Sin embargo, si los ingleses estuvieran tan por encima de la influencia de sus genes, quizás también deberían haber estado por encima de la guerra como un medio para resolver las diferencias. Esto significa que la guerra civil inglesa no debe tener pasó.

Pero lo hizo.

Los fundadores americanos eran elitistas moderados por la experiencia que impuso una racionalización astuta llamada "revolución" o "republicano" sobre la gente. Parte de la naturaleza de su elitismo fue un esfuerzo por la superioridad sobre las extrañas y aparentemente irracionales pasiones que se

habían agudizado en la guerra civil inglesa. Su casi sistemático desénfasis en la herencia fue un intento de superar el pasado y salir de la guerra civil a la historia de la antigua mundo.

La guerra civil inglesa fue el gran desliz inconsciente que expone las raíces de los intentos subsecuentes de racionalizar el conflicto normando/sajón. Entre 1640 y 1650, los hombres de Massachusetts, incluyendo más de la mitad de los graduados de Harvard en esa década, navegó *Atrás* a Inglaterra para luchar contra el yugo normando.[476] La creencia del fundador norteamericano John Adam de que "la revolución [en América] fue efectuada antes de que comenzara la guerra"[477] es así comprensible cuando se reconocen sus conexiones subterráneas a la guerra civil en Inglaterra. Adams mismo hizo una vez una peregrinación a los campos de batalla de la guerra civil inglesa, explicando a los lugareños que esto era "Tierra Santa".[478] A este presidente americano la guerra civil inglesa fue un Santo guerra.

La Fundación de América contra la Británico Fundador

La tradición tiene que la democracia liberal se trata de "derechos". Pero, ¿qué son los derechos? ¿de dónde han salido? Las viejas discusiones Lockean del "estado de la naturaleza" son no más Cogent después de Darwin (es seguro decir que esos "derechos naturales" no fueron basados sobre la selección natural). Lo que es convincente después de Darwin, sin embargo, es la noción de que los derechos evolucionaron de las condiciones en las que eran adaptantes para sus defensores.

Una comprensión evolutiva de los derechos ingleses-americanos puede comenzar con el reconocimiento simple que hay incompatibilidad básica entre la entrega de un nuevo gobierno con la dominación militar despiadada y la entrega de un nuevo gobierno a través de un elecciones democráticas. No es un accidente que el tipo de situación política extrema de la tiranía que todo el americano sistema está claramente diseñado para prevenir es exactamente como la situación política extrema conocida como la conquista normanda. Las derechas fueron inventadas para ilegítimo la orden normanda de la conquista y para racionalizar la revolución democrática.

La relación entre la conquista y la revolución se puede clarificar con de dos pedazos de evidencia. *Exhiben un*: La conquista normanda sucedió. *Exposición B*: Por los estándares de la democracia liberal anglosajona la conquista normanda constituiría la negación misma de su concepción de la legitimidad política. Con estos dos hechos en mente, se puede empezar a apreciar cómo "los derechos del hombre" se *inventado*, en parte, como un medio de illegitimating el legado hereditario de la conquista normanda. La democracia liberal anglosajona evolucionó gradualmente como una solución al problema establecido por la invasión de 1066.

El paradigma de la conquista planteaba la pérdida de la representación política anglosajona, la pérdida de libertad y la pérdida de la llamada "Constitución sajona". Invertir ese paradigma a través de la revolución suscita la forma general del paradigma Constitucional norteamericano. La democracia evolucionó como una solución a la pérdida de la representación popular que la conquista normanda representaba, universalizó y formalizaba la sensible cuestión anglosajona de la legitimidad política. Una comprensión racional de los orígenes históricos de la democracia liberal norteamericana hace comprensible la obsesión de impedir una repetición de algo como la conquista normanda. La antítesis más absoluta del principio constitucional de la división de poderes *es* el ejemplo histórico de Guillermo el conquistador. La sabiduría estadounidense de limitar el poder se originó en la sabiduría de limitar conquista.

La democracia liberal se fundó en una discriminación inversa revolucionaria contra un orden político británico nepotista fundado en la dominación militar. Esta discriminación institucionalizada — una etnocentrismo anglo-sajona universal — es fundamentalmente *reaccionario*, derivando el catalizador de su moralidad, su indignación, y la condición de su propia causa en el éxito de la acción normanda. En consecuencia, no debería sorprender que el conquistado albergara un prejuicio contra el reconocimiento de las contribuciones que los conquistadores han hecho a su muy "revolución" contra William el conquistador legado.

Fue la conquista que engendró las condiciones en las que los anglosajones desarrollaron el sentido del gobierno como "otro"; como un *identidad* distinta de la nación en general. Como grupos étnicos, normandos y sajones habían luchado hasta la muerte como enemigos en el campo de batalla. Decir que hubo una hostilidad étnica a largo plazo hacia los Normandos es otra manera de decir que los enemigos que combatieron en Hastings no fueron completamente transformados en cariñosos personajes paternos confiados con las más altas responsabilidades políticas colectivas. Los normandos no completamente *representan* ellos. Los herederos de privilegios políticos hereditarios no podían extirpar completamente la noción de que como reglas hereditarias también seguían siendo enemigos hereditarios. Más bien, esta hostilidad ardía, a veces estallando, a veces difundida, pero nunca totalmente superada.

La victoria americana finalizó en 1865 engendró una limpieza étnica de Norman-Cavalier *cultura* junto con esas genealogías maestras. Esto fue una realización de un apartheid anglosajón contra todo el conquistador normando militar-aristocrático *forma de vida*. El nuevo mundo se establecería *contra* el viejo, cultivando un nuevo tipo de hombre, una nueva forma de vida. Estados Unidos sería diferentes.

Mientras que la longitud del tiempo puede aparecer en un principio a un factor que refuta la relación de la conquista a revueltas democráticas más tardías, exactamente lo contrario es cierto. La reflexión sobre la "antigüedad" de la conquista es una reflexión sobre cuán exitoso fue la Fundación normanda de

1066 en perpetuarse con el tiempo. Esos largos siglos de adaptación a, pero resistiendo, la subyugación normanda son cómo el tema de la lucha por la libertad se volvió tan profundamente arraigado y desarrollado.

La evolución acumulativa de las estrategias de resistencia es la fuente secreta de la estabilidad y permanencia que la democracia anglo-americana ha disfrutado. Todos esos siglos después de 1066 se pasaron morando bajo el "yugo normando". Esas largas "edades oscuras" de adaptación tan arraigada a la alienación anglosajona de la aristocracia que, en el caso de América, fue formalizada y sobrevivida como la cosmovisión política básica, universal, incluso después de que los enemigos originales fueran desheredados. El yugo normando era, en efecto, una incubadora de la democracia.

El genio político de los fundadores americanos no habría sido posible sin el genio político de Guillermo el conqueror, el padre fundador del imperio británico. La aristocrática conquista normanda y la colonización de los aborígenes ingleses, escoceses e irlandeses sólo representaban el primer paso hacia lo que sería la conquista británica y la colonización de un tercio del globo terráqueo. Las justificaciones progresivas del imperio británico eran solamente extensiones y continuaciones del derecho de la conquista que justificó 1066.

El obispo inglés Godfrey Goodman (1582-1656), pensó que "la mayor parte de los ingleses eran descendientes de los Normandos, y en ese derecho podrían reclamar una libertad, que la conquista está vencida, y ahora deben ser gobernadas por leyes justas."[479] La revolución puritana fue el único intento actualizado de invertir totalmente y expirar la conquista normanda en Inglaterra. Su fracaso fue afirmado por la restauración de 1660.

Las dos grandes tentativas de normandos y sajones para escapar de su respectivo yugo hereditario fueron la revolución puritana de Inglaterra y la revolución Confederada del sur americano. La revolución puritana no pudo romper el yugo normando. La revolución Confederada no pudo romper el yugo anglosajón.

Los dos grandes imperios del mundo angloparlante han sido el aristocrático Imperio británico y el Imperio democrático americano. Como una generalización amplia, uno podría decir que la restauración de 1660 afirmó a Gran Bretaña como imperio normando-basado, mientras que la victoria norteña en 1865 afirmó América como imperio Anglo-Sajón-basado. Es de la naturaleza de esta generalización, sin embargo, que la diferencia es en realidad sólo una diferencia en el énfasis. La aristocrática influencia Cavalier, construida en la Fundación americana, era inseparable del éxito de su "democracia" y la "Revolución gloriosa" de 1688 comenzó un empoderamiento formal, comprometido de la casa de Commons.

Mientras que Gran Bretaña más que recuperado de la pérdida de sus colonias americanas, que tenía un tipo peculiar de debilidad Imperial. La estrategia de Gandhi para la independencia India no habría funcionado contra los nazis, pero en Gran Bretaña liberal, él encontró a población comprensiva que no había

perdido el sentido de lo que era ser conquistado por una cultura extranjera. Sus súplicas espirituales hicieron eco de una época, subconsciente preservada, cuando Inglaterra era una colonia de Normandía.

¿Una historia de dos carreras?

El 14 de octubre de 1066, los normandos y los anglosajones se enfrentaron unos a otros en el campo de batalla e intentaron matarse unos a otros *como grupos distintos de hombres*. Fue *en* Hastings que el conflicto normando/sajón era más blanco y negro. Lo es *De* Hastings que los grises de la democracia liberal evolucionó.

Un cierto grado de intermatrimonio e interasimilación gradualmente borrosa las distinciones étnicas agudas de la colina de Senlac. Quizás, entonces, la única generalización que uno puede hacer acerca de la dimensión étnica de la política inglesa es que no se pueden hacer generalizaciones. ¿pero no hay realmente excepciones a esta generalización sobre Inglaterra? ¿puede uno hacer generalizaciones étnicas acerca de los normandos y los anglo-sajones?

Si yo fuera a generalizar acerca de los normandos y sajones, ¿cuál es el más obvio, predecible, y *casi* ¿unremarkably la reacción trillada que una puede (generalmente) esperar de los buenos demócratas liberales? Los buenos demócratas liberales tienden a buscar diligentemente cada excepción a cada regla de Norman/Saxon, alegremente inconsciente que este *General* característica de enfatizar las excepciones individuales a cada regla étnica es *sí* un producto de desenfatizar la realidad general de las generalizaciones Norman/Saxon. En otras palabras, para ver a la gente en el mundo de habla inglesa descubrir cada excepción individual a las generalizaciones Norman/Saxon es para descubrir la raíz de su excepcionalismo individualista a la regla general de otras culturas.

Las reacciones anglo-americanas a las generalizaciones Norman/Saxon exponen un *General* sesgo hacia el individualismo. Poseer una comprensión racional de por qué Estados Unidos, por ejemplo, es diferente de las culturas no-individualista, y por qué los americanos acentúan característico las excepciones individuales a las reglas étnico-raciales, uno debe poseer la capacidad de generalizar sobre Normandos y sajones. Esto no significa que no haya excepciones a estas generalizaciones; significa que hay *son* excepciones a estas generalizaciones étnicas. Y esto significa que debe haber excepciones a la *generalización* que los anglosajones son individualista.

El intento de discutir la relación a largo plazo entre los "normandos" y los "sajones" puede provocar dos simplicidad extremas: la categorización étnica y el individualismo. Un primer nivel de simplicidad postularía categorías étnicas distintas; las excepciones individuales pueden ser desestimadas. El siguiente nivel de simplicidad plantearía el individualismo; un solo contraejemplo a una generalización invalidaría la *toda* generalización. Cualquiera que crea que la interacción entre los conquistadores y los conquistadores se puede entender a través de la simplicidad de cualquiera de estos extremos, a mi juicio, se ha

descalificado de la posibilidad de modelar con precisión las complejidades de evolución sociobiológicas. Prácticamente toda la compleja interacción entre "normandos" y "sajones" tiene lugar *entre* Estos dos extremos de generalización total y total individuación.

Puede ser que el conflicto normando/sajón haya conseguido permanecer envuelto en el malentendido, en parte, por un fracaso en dar cuenta de *ambos* de estos puntos de vista *simultáneamente*. La generalización étnica y el individualismo pueden combinarse tomando como punto de partida la hipótesis (general) de que hay excepciones a prácticamente cada generalización, y *entonces* intentando mapear una realidad compleja en la que virtualmente cada generalización reside en los rangos entre los extremos del cero por ciento y el 100 por ciento. Las estadísticas, en otras palabras, es una clave para superar las simplificaciones antiguas, especialmente en lo que se refiere a la genealogía datos.

Cualquier intento de lograr una evaluación exhaustiva de los efectos a largo plazo de la conquista normanda vuelve inevitable a la cuestión empírica de sus efectos genealógicos. Los análisis pasados de este tipo se han centrado a menudo en segmentos distintos de la población. La interacción altamente compleja de factores culturales y genéticos podría evitar mejor el sesgo a través de un intento de modelar el *toda* población de Inglaterra, y en última instancia Gran Bretaña (y Normandía), en su conjunto.

La única manera de intentar evitar una repetición de los errores del pasado sería iniciar un esfuerzo concertado para volver a analizar sistemáticamente toda la evidencia genealógica disponible desde el fundamento y organizar los datos con medios relativamente nuevos de generación de computadoras Análisis estadísticos. Esto podría incluir una reevaluación científica sistemática de fuentes tradicionales como *El par de Burke* y el libro Domesday, así como nuevas fuentes de evidencia como las técnicas biotecnológicas de análisis de ADN. *Wolfram mathematica* es un ejemplo del software que puede permitir que los datos sean analizados de forma flexible desde diversas perspectivas. Los análisis estadísticos generados por ordenador podrían, por ejemplo, permitir a uno ver los datos de cualquier combinación de variables, es decir, genealógicas, sociales, geográficas o económicas. Entre los factores a tener en cuenta podría ser una aplicación matemática de las ecuaciones de Hamilton para la selección de Kin. Sería fácil suponer que, incluso si la conquista produjo un sistema de castas, la inevitable tendencia general sería una ruptura de la polarización en blanco y negro en Hastings en tonos de gris. El efecto polarizador de la guerra, sin embargo, se repitió en conflictos como la guerra civil inglesa, la revolución americana, y la guerra civil americana, y el estudio de los efectos de 1066 no puede pretender ser empírico sin tener esto en cuenta. Los efectos "grises" de la asimilación de Norman/Saxon fueron a veces *invertido* por eventos que polarizaron los dos lados en su original ' negro ' y ' blanco ' componentes.

La revolución puritana, por ejemplo, polarizaba ambos lados, no sólo en Inglaterra, sino también en América. Las autoridades Cavalier en Jamestown,

Virginia expelieron a puritans locales durante la guerra civil inglesa.[480] Los puritanos no eran los únicos que valoraban la "pureza", y esto pudo haber ayudado a consolidar la base de la polarización subsecuente que era la guerra civil americana. Una de las grandes ironías de la historia americana es que esta polarización temprana en medio de la guerra civil inglesa ayudó a producir el antídoto del individualismo en el *política* nivel de la Fundación que tuvo que abarcar ambos.

Mientras que, en aras de la simplicidad, he descrito la Fundación norteamericana en términos de polarización entre Massachusetts y Virginia, incluso una contabilidad superficial de los fundadores norteamericanos no puede dejar de revelar que la polarización no puede explicar todo. Un ejemplo perfecto de un fundador que no se ajusta a ninguna categoría es Alexander Hamilton. Nacido fuera de matrimonio en las Indias occidentales británicas, su madre era de ascendencia francesa parcial de Huguenot y su padre, poseedor del hereditario del título de Laird en Escocia, era Alexander Hamilton de Grange, Ayrshire. Los aristócratas normandos establecieron Escocia en la XII siglo y es es posible que Este fundador americano era de la mitad-normando pendiente en su lado del padre.

Así que si uno llegara a la conclusión de que los sajones y normandos explican todo, *que* haría una excesiva simplificación ingenua y errónea del mundo producida por Hastings. Pero ¿cuál es más simplista, para concluir que todos estos conflictos son completamente tribales en la naturaleza, o que la asimilación completa borró la pizarra limpia de todos los factores del parentesco? Ni el extremo puede explicar la evolución de la democracia liberal de habla inglesa, sino *ambos* debe tener en cuenta.

La evolución del individualismo en sí misma proporciona una respuesta a cómo ambos pueden ser verdaderos. Trazando la genealogía del individualismo a sus orígenes (i.e. Hobbes), se puede ver que la generalización sobre los normandos y los sajones es una clave para entender el sesgo individualista, anti-étnico de la generalización de los valores anglo-americanos. Desde *individualismo en sí* evolucionado, en parte, a partir de un patrón de acentuar las excepciones individuales a cada regla de Norman/Saxon, una mayor exactitud científica puede ser ganada colocando excepciones individuales dentro de sus contextos estadísticos.

Ni la solución de la asimilación total ni el rechazo total del injerto normando sobre Inglaterra demostraron ser plenamente satisfactorias o legítimas. La tensión no resuelta entre la dinámica de rechazo de grupo y la asimilación de grupos ayudó a dar origen a la eje de la solución política que es la invención política central de la modernidad: los derechos individuales o el liberalismo. La democracia liberal evolucionó como la adaptación del conflicto étnico a la asimilación forzada físicamente.

"odio las clases", escribió la cabeza de Víctor en su estudio de Hereward, es una etiqueta conveniente, aunque a veces engañosa, que puede incluso alentar la noción de que Hereward, como el antepasado de Robin Hood, podría ser visto de alguna manera como una especie de Che Guevara del siglo XI. Tal idea, aunque intrigante ya que hace de Hereward un activista en la evolución social, si no la revolución, está a cierta distancia de la realidad ya que es claramente peligroso interpretar sus acciones en términos de posterior social y política valores.[481] Los indicios de insurrección no deberían asustarnos ni disuadirnos de localizar cualquier relación comprobable con los valores sociales y políticos posteriores. Existe un miedo tradicional, como creacionista, de hacer que estas asociaciones evolutivas sean comprensibles por la razón que la cabeza sugiere: han sido "claramente peligrosas". Eran claramente peligrosas en 1640 y la amortiguación de estas conexiones evolutivas ayudó a amortiguar el inglés fenómeno de "odio de clase" que la cabeza reconoce como un cuestión de hecho.

Estas figuras legendarias podrían ser vistas como símbolos de las etapas tempranas de una transición evolutiva de la rebelión a la revolución. Hereward representa la resistencia original (las rebeliones de 1066-1071), donde el choque de Norman y Saxon relativamente crujiente y sencillo. Antes de que hubiera una clase media significativa y después de un grado substancial de intermatrimonial (sobre todo con un estado más bajo Normandos), Robin Hood llevó en la tradición del Forajido de Hereward. Esta glorificación del robo de los ricos (Normandos) a los pobres (sajones) sugiere una sensación hirviente de injusticia que estalló en la rebelión campesina de 1381. El puritanismo representa el intento de ir más allá de la guerra de robos de Robin Hood a través de una sublimación moral del conflicto. La leyenda de la igualdad humana es donde la lucha fue legítima, completando la transición de la ilegalidad romántica a la razón práctica bajo la bandera de "modernidad". Lo que un marxista interpretaría como "guerra de clases", Kevin Phillips interpretado como "guerras civiles". En *Las guerras de los primos*, discernió *tres* guerras civiles primarias que formaron el mundo de habla inglesa moderno: la guerra civil inglesa, la guerra americana para la independencia, y la guerra civil americana: Una vez, muy posiblemente. Dos veces, concebible. Pero no *tres* veces. Las guerras con la continuidad de éstos no son accidentes, erupciones innecesarias, o el producto de un público engañado y crédulo. Sus orígenes profundizan.[482] Tan exacto como estas observaciones eran, él también exhibió una omisión muy que decía. Phillips fue tan lejos como para incluir un mapa y las descripciones de los primeros anglosajones en los siglos IV y v,[483] sin embargo, no es un indicio de la solución después de la fecha más famosa de la historia inglesa. Resistiendo las teorías muy "yugo normando" que observó repetidas veces en su cuenta formidable, Phillips no fue lo suficientemente profundo para descubrir su orígenes.

Cuando uno traza las guerras civiles del mundo de habla inglesa más lejos

detrás, llega a estar claro que la Carta Magna famosa de 1215 fue catalizada fuera de guerra civil en Inglaterra. Magna Carta era un Tratado de paz entre la aristocracia normanda de Inglaterra y un rey en parte no-normando. Mientras que el Tratado de paz falló en el corto plazo, Magna Carta representó originalmente los intereses de la "clase" de la aristocracia normanda contra la tiranía del rey.

Magna Carta era un Tratado de paz diseñado para prevenir la guerra civil entre el rey y los barones. La Constitución de Estados Unidos, fuertemente influenciada por la Magna Carta, puede ser vista como un Tratado de paz diseñado para prevenir la guerra civil entre el norte gobernado por Norman y el sur sajón. En 1861, fracasó. Después de la guerra civil americana, Edward A. Pollard describió la Constitución de la Fundación como "un compromiso entre secciones, o incluso, en una visión más amplia y más filosófica, como un tratado entre dos naciones de civilizaciones opuestas."[484] La racionalidad primordial de la Constitución fue como la racionalidad de un juego de ajedrez entre el norte y el sur que terminó con el jaque mate de la rendición de Lee en Appomattox.

La paradoja gigantesca de la libertad del sur o el privilegio de poseer esclavos puede parecer inexplicable hasta que uno comprende que la comprensión del sur de la "libertad" salió directamente de la original Carta Magna. Carta Magna defendió la libertad o los privilegios de la aristocracia normanda para heredar su debido legítimos conquistadores o esclavizadores de la Inglaterra anglosajona. Así como el rey Juan amenazó a las libertades normandas en el siglo XIII, Abraham Lincoln amenazó a las libertades normandas en el siglo XIX.

Mientras que las tres guerras civiles que Phillips se centró en representar las erupciones del conflicto normando/sajón en la violencia física, esta comprensión sería enteramente superficial sin entender que los mecanismos constitucionales que evolucionaron entre estos tres conflictos representan la internalización superficialmente pacífica o la domesticación de la guerra civil a través del equilibrio de poderes. El sistema de elecciones democráticas *sí*, por ejemplo, es sólo una racionalización relativamente pacífica de la guerra civil. La elección de Abraham Lincoln, un catalizador directo de la guerra civil norteamericana, es una ilustración clásica de este punto. Las elecciones populares, que reflejan la fuerza anglosajona en números, evolucionaron como un mecanismo para rebatir la batalla de Hastings; un mecanismo para desechar a una élite no electa (normanda) que se impuso sobre los deseos de la mayoría. La conquista fue el problema que la guerra civil civilizada de las elecciones populares fueron diseñadas para resolver. La modernidad política es realmente la internalización de la guerra civil y, en el mundo de habla inglesa, el énfasis marcado en la discordia interna se puede trazar a una fuente distintiva. Todas estas guerras civiles son en última instancia incomprensibles sin el reconocimiento de cuál era realmente el primer de las "guerras de los primos": la batalla de Hastings.

Cualquier debate sobre las consecuencias de la conquista normanda debe reconocer que los intereses de la paz y la estabilidad políticas han influenciado

profundamente la interpretación de Inglaterra de su pasado. Tanta sofisticación políticamente pragmática se ha dedicado a la época de honor inglés tradición de ofuscación, embotamiento, nebulización y glosa sobre el conflicto sajón/normando. Contra el conformista sin sentido a la tradicional santificación de este punto ciego histórico, voy a señalar cómo estos factores de parentesco biológico han sido *destacó, embotado, importancia, negado, menospreciado, despedido, depreciado, desacreditado, descontado, rechazado* y *despreciado*. El efecto acumulativo ha sido un Nutrition Lockean selectivo que ha ayudado, mientras que la vieja forma del sistema inglés de la "clase" todavía existió, para desterrar pensamientos subversivos del político inglés normativo discusión.

Todos sabemos que los ingleses son demasiado civilizados para rebajarse a la mera guerra tribal. Sin embargo, sucede que al menos una parte de la manera inglesa de definir y valorar la civilización es trazable a la necesidad práctica de civilizar, controlar y restringir un cierto conflicto sin nombre en su interior. La condescendencia cultural hacia el tribalismo ayudó a restringir los estallidos de discordia étnica interna — arrebatos como el regicidio de Carlos I y el derrocamiento de la cámara de los Lores en 1649.

Desde la represión del conflicto normando/sajón es una Fundación sociobiológicas de la tabla rasa de Locke, la represión del conflicto normando/sajón es la base teórica y práctica de América (véase Palimpsesto de Locke). América heredó una metodología cultural entera de los asuntos evitando de la racial-biología de esta tradición de evitando el conflicto normando/sajón. El resultado acumulativo de estos esfuerzos para astutamente evadir una confrontación directa con el conflicto normando/sajón debe ser reconocido por lo que es: una obra maestra colectiva de la cultura política anglo-americana. Y en el mismo pináculo de esta tradición envuelta en hiedra mentiras... Marxismo.

El marxismo era, en parte, la consecuencia lógica de radicalizar la repugnancia moderna hacia una interpretación del sistema de castas de la historia inglesa. Marx prestado De Gran Bretaña lEntes focales "clase" y radicalizaron la tendencia de Inglaterra a evitar la base normanda/sajona original del sistema distintivo de Inglaterra "class". Inglaterra fue decisiva en la formación de la "clase" de Marx interpretación de la historia a través de sus interpretaciones del sistema inglés "clase" durante la revolución industrial que encabezó. El mundo de habla inglesa fue pues instrumental en la creación de su propio Némesis de finales del siglo XX.

Aquellos que han negado el impacto y la influencia a largo plazo de los Normandos en la historia del mundo angloparlante, se parecen mucho a los historiadores rusos "anti-normandos" que negaron el impacto y la influencia a largo plazo de los Normandos sobre la historia rusa. Los RUS, que también eran normandos, conquistaron o gobernaron a la gente nativa de Slavic del país ahora nombrado después de ellos: Rusia. Así como un grupo de normandos conquistó Inglaterra, otro grupo de normandos conquistó las tierras eslavas ahora llamadas Rusia. Esta es una de las razones fundamentales por las que la

mala interpretación de Marx del sistema inglés "clase" encontró a un público ruso susceptible a una interpretación paralela de la Sistema ruso de la "clase". La falta de entender el conflicto normando/sajón en Inglaterra ayudó así a crear el marxismo y el gran rival del mundo de habla inglesa en el frío Guerra.

La Continuidad deCambio

Toda la diversidad étnica en el mundo no puede cubrir el papel del conflicto étnico anglo-sajón/normando en la generación de los liberales occidentales más influyentes universalismo democrático. Los orígenes tribales del conflicto se manifiestan cuando uno lo traza en relación con esa vieja idea conocida como "progreso". La narrativa estándar del progreso igualitario en el mundo angloparlante plantea una lucha por los derechos civiles que comienza con propiedades hombres blancos británicos-americanos y luego se extiende a todos los hombres, mujeres, gays y otros en un patrón de creciente inclusión.

¿Qué pasaría si esta narrativa de progreso igualitario fuera trazada hacia atrás desde el presente hacia el pasado? De los gays, a las mujeres, a todos los hombres, a los hombres blancos, a los hombres blancos británico-americanos propiedades en la revolución americana, la tendencia del progreso se revierte en un patrón de la exclusividad cada vez mayor. Al trazar "progreso" hacia atrás hacia grados más finos de distinción, uno se lleva a un estándar aparentemente minúsculo de diferencia de Grupo: la diferencia anglo-sajona/normanda. Sin embargo, esta diferencia étnica relativamente pequeña era *la* diferencia crucial que lanzó la narrativa de "progreso" hacia adelante en el mundo de habla inglesa.

Desde la creencia humanista e igualitaria de que las diferencias entre sajones y normandos son insignificantes, la creencia de que las diferencias entre los blancos y los negros son insignificantes. La superación de la raza, la nación y la etnicidad fueron *implicado* por la lógica de la Nuevo individualismo humanista. Este individualismo tiene un *interna* lógica arraigada en la etnocentrismo cultural anglosajona, que puede no tener necesariamente *externos* verificación empírica fuera de su histórico etno-cultural orígenes.

¿el "progreso" tiene un significado mayor o se ¿Esta trayectoria individualista sólo arraigada en una auto-interpretación anglosajona que destacó el legado normando hereditario? Si bien el individualismo igualitario es una idea abstracta, una consecuencia observable de su aplicación política es una mayor indiferencia a las relaciones de parentesco. La falta de resistir y de expulsar decisivo el cuerpo normando extranjero en Inglaterra correlacionó con el aumento del individualismo. En otras palabras, la falta de preservar la libertad y la integridad de los fundamentos de parentesco del cuerpo político fue compensada con el surgimiento de la libertad y la integridad del cuerpo individual. Esta ruptura hacia el individualismo se universalizó aún más cuando se descubrió que podía utilizarse para oponerse a los "valores familiares

fuertes" que era la base del nepotismo normando sistema.

La base sociobiológicas del progreso izquierda es negativa en lugar de positiva. Se origina en el sentido de un *falta* de conexión legítima de parentesco entre los gobernantes y los gobernados. Para trazar la "gran narrativa" del progreso hacia atrás, entonces, es conectar lo que fue desconectado originalmente; para conectar este sentido anglosajón de un *falta* de conexión con sus amos normandos con su continuación universal de la democracia liberal. La narrativa del progreso también ayudó a disociar una conexión deshonrada con la subyugación normanda. Esta es una fuente de una inclinación hacia el universalismo progresista: alejándose de un pasado negativo y hacia un futuro positivo.

La negación de que los Normandos cambiaron indeleblemente el conquistado no se relaciona accidentalmente o incidentemente con la negación americana de la significación de la raza y del sexo. Por el contrario, desinflar a los normandos y su impacto es la raíz misma de esta característica cultural supremamente americana. El "progreso" igualitario es sólo una continuación de la lógica del apartheid cultural contra el ' tipo normando '. Por lo tanto, la resistencia a esta interpretación de la historia americana se debe esperar y predecir como corolario de la base anglosajona-etnocéntrico original de la igualdad americana sí mismo. Sociobiología, al destetar la democracia liberal de su provincialismo pre-darwinista, hace que la represión de Sociobiología sea predecible.

En cierto sentido, el *científica* el progreso representado por Sociobiología es un cumplimiento de muchas de las aspiraciones originales de la democracia liberal. Sociobiología no sólo hace avanzar el esfuerzo de la ilustración para comprender al ser humano racionalmente, sino que también sirve a una dimensión importante del principio de igualdad de la democracia liberal. Lockean Nutrition fue construido sobre un mito egoísta que sus defensores eran desmesuradamente *superior a la biología*. Los pueblos inferiores, primitivos y premodernos podrían estar caracterizados por imperativos biológicos, pero los pueblos modernos serían, por definición, sus superiores. Al relegar la influencia y la importación de la biología a un estado perpetuamente inferior, los anglosajones podían demostrar su superioridad al legado hereditario de la orden normanda de la conquista y sus obsesiones genealógicas provinciales. Además de la evidencia científica, la idea de que los fundadores norteamericanos habían trascendido completamente su propia naturaleza biológica tiene algo más de su lado: el sentido común.

¿la revelación del conflicto étnico en la raíz de la igualdad moderna de los Estados Unidos invalida la idea del progreso? ¿refuta Sociobiología en última instancia la idea misma de "progreso" científicamente? Porque el conflicto normando/sajón está parado en el centro de este análisis, puede parecer que el etnocentrismo anglosajón es responsable de la "modernidad" sí mismo. Mientras que la conquista normanda es crucial para explicar por qué los anglo-sajones en particular se vieron obligados a adaptarse hacia estrategias de

supervivencia claramente "modernas", esto no explica la modernidad misma. lA "modernidad" está correlacionada con un cambio de paradigma evolutivo más grande de la evolución biológica a la evolución de la económico-tecnología.

La "interpretación liberal de la historia" y su creencia en el progreso moderno evolucionaron a partir de un largo y lento proceso de adaptación a la subyugación que emergió a lo largo de un período de siglos después de 1066. Lo que los demócratas veían como "progreso" era también una percepción cada vez más notoria de una tasa subyacente y exponencial de cambio económico-tecnológico. Una de las razones más importantes que el conflicto normando/sajón se ha oscurecido es que los anglosajones se adaptaron a un *biológica* o pérdida hereditaria compensando con una ganancia económica o tecnológica, es decir, el capitalismo precoz del mundo angloparlante. El ascenso moderno de la democracia anglosajona se correlaciona con un cambio de paradigma que puede culminar en la singularidad tecnológica.

Encontrar nuestro Pescado Padres

La mayoría de las explicaciones de la guerra civil inglesa, de la guerra americana para la independencia, y de la guerra civil americana se centran en causas a corto plazo. Esta perspectiva históricamente estrecha implica que toda la trayectoria modernista de la libertad y la igualdad puede entenderse basándose en las causas aparentes más inmediatas de la guerra. Esto es lo que yo llamo la teoría de la revolución "creación especial" o "generación espontánea". Parece que el racionalismo político surgió a través de un milagro. Por grandes y misteriosas razones, hubo una revelación de los valores liberales en la franja occidental de Europa y América. El mundo simplemente comenzó de nuevo y no hay explicación para ello, ni es ninguna explicación necesario.

Para algunos, los orígenes de la democracia liberal norteamericana en la subyugación anglosajona pueden no ser más atractivos que el entendimiento de Darwin de que los hombres civilizados son animales domesticados. Sin embargo, la idea de que uno puede entender la revolución moderna sin entender el mundo pre-moderno del que evolucionó es como la creencia de que uno puede entender a la raza humana sin entender a los antepasados pre-humanos de los que evolucionamos. Uno no puede entender la naturaleza de la historia humana sin una comprensión de la historia de la naturaleza humana.

La hipótesis misma de que 1066 plantea un incommensurably extraterrestre y un tiempo distante traiciona un provincialismo humanista que no ha digerido completamente la Proposición evolutiva de que los seres humanos son animales. Charles Darwin fue el transgresor más insolente de la creencia de que los diferentes períodos históricos no se pueden comparar entre sí. Las manzanas y las naranjas, por ejemplo, tienen una base darwinista para la comparación en su descendiente hereditario compartido de un antepasado común. Sería más que notable si Estados Unidos reivindicara un estándar de humanidad tan universal que sea aplicable a personas de todas las razas y procedencias, pero

también afirmó que el pasado de sus propios orígenes culturales es demasiado diferente para ser comparado con los tiempos modernos.

Hay algunas personas seculares que pueden coincidir con la evidencia de que los seres humanos, las ranas y otros gnathostomes (vertebrados que poseen mandíbulas) heredaron los genes de las mandíbulas que mastican sus comidas de un antepasado común, un pez que vivió en el océano 400 y hace 30 millones años. Esa persona puede aceptar que existe una base para la comparación evolutiva entre ellos y sus antepasados que fueron *pescado* en los mares prehistóricos, sin embargo, una comparación evolutiva entre períodos separados del presente por menos de mil años entre poblaciones humanas modernas muy similares se considera nula. La herencia genética de nuestros "padres de peces" está concedida, pero la herencia política que precedió a nuestros "padres fundadores" no lo es. Este punto sólo demuestra el provincialismo de las ciencias sociales y las humanidades en el mantenimiento del apartheid contra la biología Ciencias.

En Resumen, ni la conquista normanda ni la democracia liberal "moderna" se han incorporado plenamente al hallazgo de la biología evolutiva. Completamente llegar a un acuerdo con Darwin significa, no una pequeña corrección a una imagen antigua, pero un reevaluación sociobiológicas total de la historia desde cero. Contra la miopía de la historia dividida en delineaciones artificiales del tiempo cultural, este estudio pretende comprender el surgimiento de la democracia liberal de habla inglesa, no sólo en el contexto del impacto Franco-normando, y no sólo en el contexto de la historia humana, sino a la luz de los casi 4 mil millones años de historia de la evolución de la vida en la tierra.

Evolucionar la revolución es pisar el precario terreno de descubrir los orígenes irracionales del racionalismo moderno. Pero, ¿cómo puede un intento de descubrir los aspectos "irracionales" de las personas que se consideran racionales en sí mismas? Si cada intento de descubrir el irracionalismo en el racionalismo es vulnerable a sus propios métodos, ¿es tan racional recurrir al vudú para explicar la política Iluminación?

Parece que Occidente ya no piensa que cree en sí mismo. Los principios fundamentales, o las costumbres del valor, de la libertad y la igualdad en el pensamiento político occidental ya no pretenden siquiera pretensiones de ser fundamentalmente racionales. Lo que antes se conocía como razón ahora es tradición. La iluminación es ahora un prejuicio histórico.

Según el difunto profesor de filosofía estadounidense Richard Rorty: la frecuente observación de que los escogidores racionales de Rawls lucen notablemente como los liberales norteamericanos del siglo XX es perfectamente justo, pero no una crítica a Rawls. Es simplemente un reconocimiento Franco de la etnocentrismo que es esencial para el pensamiento serio, no-fantástico.[485] Este reconocimiento Franco de que el liberalismo está arraigado en una forma de etnocentrismo podría ser criticado por no tomar este pensamiento seriamente. Si la razón no puede determinar los valores fundamentales, y el mundo occidental no puede justificar

racionalmente su propia existencia política, entonces *¿Qué es esta cosa llamada democracia liberal?*

"cultura" ha justificado cada vez más lo que algunos habían justificado formalmente a través de la razón. El multiculturalismo se ha levantado a través de la caída de la creencia de la universalidad genuina de los derechos del hombre. Si no hay un punto de vista universalmente válido, entonces la democracia liberal y los derechos humanos no son universalmente válidos; son sólo una forma casualidad de estar en un mundo multicultural, y el camino occidental tiene un fundamento fundamentalmente subjetivo y particularista origen.

Entre estas muchas culturas del mundo, hay peculiaridades normales, como la cultura mexicana, y hay peculiaridades extrañas, como el "universalismo" norteamericano. Me parece que el rechazo de las reivindicaciones universalistas originales de la ilustración plantea la cuestión del peculiarismo bizarro de la democracia liberal. El reconocimiento del multiculturalismo sólo plantea la cuestión de la orígenes culturales particulares de estas viejas pretensiones hacia el universalismo occidental.

Los regímenes fundados en la "edad de la razón" están progresando en la posibilidad de un Eclipse total de sus aspiraciones racionales originales. El origen de la ilustración del orden democrático liberal llama a Occidente a despertar de las resistencias oscuras a conocerse a sí mismo. Voltaire comprendió los riesgos que estaba tomando cuando desafió a la humanidad a "atreverse a saber!"

LA BROMA NORMANDA: incubadora de la democracia liberal

El sistema de castas inglés

Los Slys no son pícaros; mira en las crónicas; vinimos con Richardo el Conquistador.
— SHAKESPEARE, *TÉl TDe los SHREW*

Selección de parientes depredadores

La palabra "Norman", derivada del hombre del norte, encarna un recuerdo de los orígenes escandinavos de este pueblo. Originaria de saqueadores vikingos en la costa noroccidental de Francia, la tierra ahora llamada Normandía comenzó su existencia formal con Rolf (rollo en Latinate). Se convirtió, por tratado con los francos, el primer duque de Normandía en el 911. Los Normandos eran un pueblo claramente militar con un fuerte sentido de orden jerárquico. La Asamblea democrática, o *cosa*, que era importante para la mayoría de los vikingos no se encontraba entre ellos.[486]

Como los francos que también originaron como conquistadores germánicos, los Normandos adoptaron eventual la lengua y la cultura galo-romanas locales. Sin embargo, los Normandos conservan un fuerte sentido de su identidad étnica distintiva. "no fueron absorbidos en los condados Frankish o en el ethos Frankish *como Franks*", escribió la historiadora Eleanor Searle. "los Normandos tenían un fuerte sentido de su *diferencia*, y que tenía mucho que ver con su creación de *Normannia*".[487] Así que mientras adoptaban la cultura y la civilización francesas como los bretones que se habían originado en Gran Bretaña, no hay una sola definición de francés. La variación normanda, que los hizo diferentes de los Bretones y francos, fue inevitablemente influenciada por su trasfondo distintivo. "el espíritu vikingo original", reconoció R. Allen Brown, "debe ser permitido subyacer a su escandalosa empresa."[488]

En *Parentesco depredador y la creación del poder normando, 840-1066*, Eleanor Searle sostuvo que el modelo Frankish-carolingio del edificio del estado no fue

reflejado fuertemente en Normandía temprana. "Si un pueblo con una larga tradición de La gobernanza carolingio se alejaba de él, es seguramente inverosímil sostener que los invasores norteños con una herencia de diversas preferencias sociales caerían inmediatamente adentro al cumplimiento del viejo Frankish formas o tomar autoridad de la Frankish rey como la fuente de la legitimidad del líder de Ruán. [489] El punto aquí era "no discutir que los colonos eran escandinavos, sino que trajeron con ellos-y se adhirieron más de largo que los francos alrededor de ellos-a formas más viejas de organización social, métodos más viejos y menos eficaces de control social que los francos eran evolución. En este sentido, los colonos preservaron una continuidad que los mismos francos eran abandono ".[490]

El principio de organización de esta más vieja forma de orden social era parentesco. El argumento de Searle se centró en el "parentesco como la base misma del poder Ducal", que es "simplemente tomar seriamente la afirmación de los altos rangos de la aristocracia normanda del siglo XI de ser parientes entre sí y con el duque". Searle documentó esta afirmación, concluyendo que la "aproximación más cercana a la esencia de esa aristocracia es pensar en ella no como una clientela, sino más bien como un grupo Kin-Guerrero".[491]

El estudio de Searle del comportamiento normando demuestra *por* la noción de una "herencia carolingio", la teoría de la continuidad con las prácticas políticas francesas (Frankish), es innecesario para una comprensión de su paisaje político normando. Es un detrimento positivo de una comprensión de sus prioridades, que los llevó en 1066 a lanzarse sobre Inglaterra. Si uno, sin embargo, asume el modelo de discontinuidad y una unificación lenta basada en más depredadores escandinavos, expandiendo los grupos familiares, la invasión que emprendieron es predecible, y esto es una fuerza del modelo.[492] Ésta es una de las contribuciones más notables de Searle: levantamiento del estudio de Normandía temprana de lo que ella llama "antiquarianism sin forma" y "la preferencia no examinada del historiador *por la forma en que las cosas deberían haber sido*"que ha sostenido aún más conjeturas" nacida de la suposición de que había continuidad. "[493] Esto significa *incluso entre otros franceses*, tales como francos y bretones, la estrategia normanda tendió hacia una autonomía parentesco-política. Esta visión es corroborada completamente por las guerras perpetuas de Inglaterra con Francia que comienzan con el establecimiento de la conquista.

El nuevo examen de Searle de la evidencia revela que la potencia política de los Normandos como grupo se crió a través de una aplicación despiadada de parentesco *valores*. Por un lado, los Normandos conservaron un viejo tema vikingo, promoviendo la cooperación entre ellos y la depredación de los forasteros. Por otra parte, su visión despiadada era dinámicamente adaptable, eugenally canalizando recursos a los más talentosos y perpetuamente desafiando la aptitud de warleaders entre sí mismos. Searle explica la conquista de Inglaterra como una extensión de esta estrategia política vigorosamente expansionista que aseguró la tierra para las nuevas generaciones de herederos seleccionados.

Explicar el ímpetu para la conquista es de hecho una fuerza de su estudio,

especialmente de la opinión del esfuerzo de sociobiologist para explicar Norman *comportamiento*. Searle proporciona la evidencia formativa para un estudio sociobiológicas de la conquista documentando la base del parentesco del comportamiento social normando. Norman "parentesco depredador" fue una selección de parentesco agresivo estrategia.

> Aunque sus cómplices en Hastings finalmente incluyeron a una minoría del otro francés, en gran parte flamenco o Bretón, [a] t la reunión en 1066 cuando él delineó su plan para la conquista de Inglaterra a sus grandes jefes, *todos* podría llamarlo hermano o primo, pero en un sentido especial que implica la elección y una cohesión inusual basada en la familia como modelo.

Su peculiar estado de gobierno había nacido de la necesidad militar y de la determinación de controlar y expandir el territorio que poseían. Eran una familia que buscaba el máximo provecho y, por lo que se reconocían, eran a la vez una aristocracia capaz de una centralización desconocida en otros lugares. Y para su próximo proyecto — la conquista de Inglaterra — trajeron sus cualidades de cohesión y disciplina.[494] Esta combinación de cohesión de parentesco y aristocracia guerrera astuta resultó ser una combinación de una potencia desmesurada. Cualesquiera que fueran las habilidades y los recursos que poseían los Normandos, era en última instancia la cohesión de parentesco y la confianza que lo acompañaba que solidificaba este tipo particular de superioridad e hizo triunfar la conquista de Inglaterra. Más que simplemente la suma de su individual intereses propios, [a] PPS todos podrían llamar a otro primo. Ese fue el gran principio, he estado argumentando, de su cohesión. Eran más que una aristocracia; en primer lugar, eran una familia.[495] ¿Cuál fue la diferencia entre los nuevos gobernantes normandos de Inglaterra y los viejos? Una ley llamada el *murdrum* multa, una alta pena monetaria, fue impuesta por Normandos por homicidio contra normandos. Este *colectiva* multa fue impuesta a la unidad de gobierno local llamado los cien. Se consideró necesario debido a la prevalencia de ataques contra los conquistadores. Si un normando fue encontrado asesinado y su asesino no fue arrestado dentro de cinco días, los cientos donde el asesinato tuvo lugar se verían obligados a pagar esta multa empinada.[496] Esta política sirvió de disuasivo eficaz para las expresiones asesinas de los conflictos étnicos. El rey sajón Alfred tiene una necesidad de tal ley; ¿una ley que mantuviera un favoritismo legal especial para los inmigrantes sobre los nativos? La existencia misma de *murdrum*; la propia necesidad de tal política demuestra tanto la existencia de expresiones asesinas de hostilidad étnica colectiva como un método eficaz por el cual los Normandos preservaron *su* nuevo orden a pesar de esa hostilidad. Esta política es un ejemplo clásico del doble rasero legal-parentesco que captura en miniatura el problema social establecido por este nuevo orden como todo.

Los "valores familiares" fuertes fueron desarrollados a un lanzamiento inusual en esta cultura normanda. La selección de Kin es indispensable para entender comportamientos supremamente altruistas y que arriesgan la vida como el cruce del canal y la voluntad de arriesgar todo por la victoria en el suelo inglés. La selección de Kin explica cómo estos sacrificios altruistas extremos entre los Normandos estaban directamente relacionados con el comportamiento extremadamente altruista hacia los enemigos percibidos de los normandos.

Un aprecio por las bases biológicas de la cultura normanda, sin embargo, puede caer fácilmente en un descuido de la interacción compleja de la biología y la cultura. La brecha cultural entre los Normandos franceses y los anglosajones germánicos, por ejemplo, era crucial significativa. La diferencia de parentesco entre anglosajón y normando fue complicada y exacerbada por *percibe* las diferencias culturales, especialmente la cultura adquirida Conexiones francesas de los conquistadores.

Así como una comprensión de la selección de los parientes podría inducir a engaño uno hacia una especie de fundamentalismo biológico, sería justo como ingenuo asumir que las adquisiciones culturales francesas pueden explicar lejos todas las diferencias biológicas entre los anglosajones y Normandos. Las adquisiciones culturales francesas fueron decisivamente importantes *factores*, pero estos no transforman a los Normandos en seres no biológicos. Por el contrario, las influencias tecnológicas, culturales y civilizadoras aprendidas de Francia probablemente *amplificado* su capacidad para canalizar, organizar y realizar valores selectivos de Kin mucho más allá del potencial de sus antepasados vikingos.

La cultura puede enmascarar el impacto de factores genéticos. Las estrategias de selección de Kin de Norman pueden no sólo haberse preservado; pueden tener *intensificado* como su lengua y cultura escandinavas nativas fue abandonada para el francés. Aquí está un modelo para entender cómo las estrategias selectivas de la "clase" de Kin podrían continuar perseverando en Inglaterra a pesar de la pérdida última del francés como la lengua de la "clase" superior normal cópula. La diferencia cultural normando-francesa puede realmente enmascarar la fuerza de esta estrategia guerrera de "parentesco depredador" que no sólo *precedido* la conquista, pero también, lo más crucial, es clave para explicar el ímpetu mismo de la conquista.

Entender las bases biológicas del comportamiento normando es el principio de entender la naturaleza de la conquista normanda como un punto de inflexión en la historia inglesa. Esto significa, para empezar, nunca perder de vista la visión de Darwin de que los seres humanos son animales. El estudio de Searle recuerda a sus lectores lo cerca que estaban los Normandos de sus orígenes salvajes, pre-históricos y vikingos.

Comprender el significado de "parentesco depredador" es no contentarse con simplemente afianzar algunos factores biológicos en una vieja imagen de la conquista normanda. No basta con trabajar dentro de la seguridad de la hipótesis de que la guerra era simplemente una parte "normal" de la existencia medieval. Una explicación completamente biologized debe explicar cómo los comportamientos que llamamos "guerra" evolucionaron originalmente como una función de la adaptación genética. La matanza de Harold y de otros ingleses en la batalla de Hastings no se puede separar en un Categoría totalmente no relacionada de comportamientos de otras expresiones de la selección de Kin Norman. Repensar la conquista a la luz de la teoría de la evolución es reconocer que Darwin ayudó a redefinir nuestra comprensión de lo que un ser humano *es*.

La Estado deNaturaleza

[I] t es mucho mejor ser temido que amado si usted no puede ser ambos.
— NICCOLÒ MACHIAVELLI, *TÉl PRince*

Las filosofías políticas de Hobbes, Locke y Rousseau se basaron en un hipotético "estado de naturaleza" antes de la existencia del gobierno, la ley y el monopolio del estado de la fuerza física legítima. Mientras que las tres teorías de "estado de la naturaleza" se contradicen entre sí de varias maneras, la teoría de Darwin de la evolución ha demolido *todos* de estos intentos de imaginar la pre-historia humana. Puesto que la filosofía política de Locke se cita a menudo como la base filosófica original para la forma democrática liberal de gobierno de los Estados Unidos, esto implica que la justificación racional original de la misma y otras formas similares de democracias liberales ha sido demolido por Darwin.

Qué irónico que la obra de este gran inglés, hasta ahora, se haya quedado sin aplicar al acontecimiento más famoso de la historia inglesa. Rechazar la conexión entre la conquista normanda y las guerras civiles y las revoluciones posteriores es rechazar la visión más básica de la evolución misma de Darwin. Puesto de otra manera, la gran contribución de Darwin a la ciencia consistió, en parte, en mostrar cómo las "creaciones" aparentemente separadas estaban realmente conectadas por hereditarias, evolutivas relaciones. Sucede que el primer filósofo político, claramente moderno, Thomas Hobbes, introdujo precisamente la innovación opuesta: el "nuevo provincialismo"llamado individualismo. Su individualismo innovador destacó las conexiones hereditarias *entre* individuos. Al exponer esta incompatibilidad teórica entre estos dos ingleses, Hobbes y Darwin, se expone el profundo impacto evolutivo de la conquista normanda en la filosofía política moderna.

El último trabajo importante de Darwin, *La expresión de las emociones en el hombre y en los animales*, exploró la continuidad de comportamientos emocionales y psicológicos entre animales humanos y animales no humanos. Dario Maestripieri, biólogo evolutivo de la Universidad de Chicago, continuó y actualizó el enfoque de Darwin en *Inteligencia de Macachiavellian: Cómo macacos del macaco de la tierra y los seres humanos han conquistado el mundo*. Como un estudio comparativo del comportamiento entre dos grupos de primates, macacos del macaco de la Macaca y seres humanos, es altamente apropiado correctivo de la sobrestimación de la "ilustración" de los aspectos más conscientes y racionales del comportamiento humano.

¿por qué macacos del macaco? Son la segunda especie de primate más difundida del planeta.[497] Se les ha negado el primer lugar sólo por los humanos. Existen razones darwinistas sólidas para pensar que los comportamientos agresivos asociados con ambas especies tienen mucho que ver con su éxito como genética propagadores.

¿por qué ha conquistado el mundo el idioma inglés y la civilización? El principio de la fuerza política desmesuradamente imperialista del mundo de habla inglesa comenzó con la conquista normanda. El comportamiento desmesuradamente nepotista que caracterizó la conquista fue sólo una expresión relativamente extrema de la selección de Kin común. Las personas, después de todo, "están sesgadas en favor de sus parientes en cada sociedad humana."[498] Al igual que los macacos de la macaco de la ciudad, la gente ha heredado los comportamientos genéticamente adaptativos de sus antepasados pre-históricos. Así, si queremos investigar los orígenes del orden político y, por lo tanto, en un "estado de naturaleza" prehistórico, un estudio de macacos de la macaco de la Macaca puede arrojar luz sobre los elementos de nuestra evolución común historia.

Entre los macacos de la macaco de la mujer, las mujeres juegan el juego de la política de poder mejor que los varones, y ellos son los que tienen el poder. Entre los seres humanos la situación, en general, es lo contrario: los varones juegan el juego de la política del poder mejor que las mujeres, y ellos son los que tienen el poder.[499] Mientras que los machos del macaco se dispersan eventualmente de los grupos en los que fueron criados, los parientes macacas femeninos se reúnen en grupos con generaciones superpuestas. Llamados matrilines, son una red de alianzas basadas en parentesco con jerarquías estrictas de dominancia y rango. "ser de alto rango o bajo rango en un grupo macaco de la macaco de la tierra no es a diferencia de ser ricos o pobres, o poderosos o impotentes, en cualquier sociedad humana."[500]

> El ejemplo de los soldados humanos proporciona el paralelismo más sorprendente con el orden social de macacos de la macaco de la Macaca. Los soldados suelen enlazarse con los del mismo rango, acosar a los de rango inferior, y ser acosados por los de rango superior. Saluda a la mano que todos sepan quién es el general y quién es el soldado.[501] Los saludos afirman diferencias en rango. La coexistencia pacífica en el ejército depende de saludar a los superiores tanto como la paz en la sociedad macaco de macaco depende de las señales de sumisión de los subordinados. En cualquier sistema social con una jerarquía fuerte, los individuos necesitan constantemente recordarse unos a otros y a todos los demás de sus rangos relativos. Las señales de envío son eficaces para mantener el paz porque que hacer exactamente Qué lucha no: que

determine un ganador y un perdedor, pero sin los gastos de energía y el riesgo de lesión que conlleva la lucha.[502] La batalla de Hastings fue análoga a una pelea entre grupos de macacas macacos del macaco de la sangre. La brutalidad de la conquista en sí era sólo el principio de una relación socio-política en la que los aristócratas normandos eran dominantes y los anglosajones permanecían subordinados. Aquí se establecen los orígenes del sistema distintivo inglés "clase". Al igual que entre los macacos, el dominante podría atacar a los subordinados por ninguna otra razón que reafirmar el status quo y recordar al subordinado que hay una razón buena y potencialmente violenta para temer al dominante.[503]

¿Qué ocurrió cuando las señales de presentación no fueron dadas a los

miembros de la raza de maestro normando? Parece ser que fue la ambición de los diseñadores del proyecto político moderno de América, especialmente Jefferson, subvertir este paradigma social de "clase". Las premisas igualitarias de los derechos del hombre pueden ser consideradas como un medio de prohibir políticamente los tipos más abiertos de relaciones de dominancia. Si bien los mecanismos legalistas modernos han mantenido las expresiones de dominación violentas desde el "estado de la naturaleza" de entrar en "sociedad", se pueden encontrar ciertas excepciones, es decir, en el suelo de los Estados Unidos Senado.

"Sr. Sumner, he leído su discurso cuidadosamente, y con tanta calma como se podría esperar para leer tal discurso", dijo el representante de Carolina del sur Preston Brooks en la tarde del 21 de mayo de 1856. Él estaba parado delante del escritorio de Charles Sumner, el senador Harvard-educado de Massachusetts y escritor de "el crimen contra Kansas". Ese discurso ferozmente abolicionista exhortó a los ciudadanos de América a "reivindicar el derecho contra el mal" y "redimir a la República de la esclavitud de esa oligarquía" que creía era responsable de la agresiva expansión de la esclavitud sureña. El de Nueva Inglaterra fue tan lejos como para atacar personalmente y difamar primo de Brooks, el senador Andrew P. Butler de Carolina del sur, retratarlo como proxeneta despreciable a la whoredom de la esclavitud. "usted ha difamado mi estado", continuó, "y calumniado mi relación, que es anciano y ausente, y siento que es mi deber de castigar por ello."[504]

Sin más preámbulos, Brooks levantó su bastón y comenzó a golpear a la senadora repetidas veces con golpes de fuerza creciente. Su escritorio atornillado al suelo, Sumner eventualmente reunió la fuerza para arrancarlo del suelo. Con Preston que continuaba golpeando, el abolicionista tropezó hasta el pasillo del Senado hasta que, inconsciente, él se derrumbó en el piso. Antes de perder el conocimiento otra vez después de ser tratado por un médico, Sumner, empapado con su propia sangre, pronunció, "no podría creer que una cosa como esto fuera posible."[505]

Mientras que el bastón de cabeza dorada se había reducido a un muñón roto, sangriento durante este ejercicio, Brooks, en la reflexión sobre su comportamiento, estaba orgulloso de decir: "fragmentos de la vara se ruega por *reliquias sagradas* [sic]. Todos los hombres del sur están encantados y los abolicionistas son como una colmena de abejas perturbadas ".[506] Había defendido su honor de acuerdo con las nociones sureñas de caballería.

La modernidad se asocia con el deseo de superar exactamente este Ethos de honor que se *en aumento* en el sur americano antes de la guerra civil americana. ¿Cómo se puede explicar este comportamiento en el mismo asiento de la civilización política moderna? "explicando la intervención agonizante en macacos de la macaco de la era-o, más generalmente, cualquier forma de intervención altruista en monos o personas", explicó Maestripieri, "todos viene abajo Para parentesco y economía; que es, la costos y beneficios de la intervención. En macacos de la Macaco, el parentesco y el nepotismo explican la

intervención agonizante entre los miembros de la familia. "[507]

También, como entre macacos del macaco de la familia, la demostración de la violencia de los arroyos era una aserción inequívoca de la dominación en fila. Como un sureño conocedor explicó, "[d] uelists eran iguales sociales de los primeros rangos de la sociedad.... un caballero latigazos o, peor aún, azotaba a una persona de los bajos Estados".[508] Brooks no tenía la intención de matar a Sumner, sino más bien, para vencerlo en la sumisión. "fue expresamente para evitar tomar la vida", sostuvo Brooks, "que usé un bastón ordinario."[509] El senador abolicionista de Massachusetts fue azotado en sumisión como si fuera un esclavo peligrosamente arrogante.

Este episodio entre estos dos hombres captura en miniatura el principio del derecho normando de conquista sobre los anglo-sajones. La creencia del Carolinian del sur que su azote del Sr. Sumner era honorable y la derecha contiene el núcleo de la misma mentalidad que afirmó que la conquista normanda era honorable y derecho. Brooks, en su afirmación del dominio social, había revivido el lenguaje político de un antiguo status quo.

Sumner creyó que Estados Unidos estaba en "esclavitud de esa oligarquía" que gobernó el sur y esta "oligarquía" amenazaba la democracia misma a través de su agresiva expansión de la esclavitud. El veneno de su discurso estaba dirigido no a la mayoría de la población sureña, sino más bien a la aristocrática plantación sureña "class". ¿Quiénes eran exactamente estas personas, tan convencidos de la rectitud de la esclavitud que estaban dispuestos a apostar sus vidas en una guerra para defender es?

George Washington y los otros descendientes normandos del sur representan uno de los parientes más sofisticados estrategias selectivas en la historia humana. Mientras que prácticamente el mundo entero ha sido completamente engañado por su maquiavélica participación en la revolución americana, no se debe suponer que este "Maquiavelismo" era enteramente más consciente que el "Maquiavelismo" de macacos del macaco de la era. Es un tributo a la excelencia normanda en una forma legalista de adaptación para la supervivencia que era incluso posible para las generaciones de la posguerra civil para ver esa gigantesca operación de esclavos normando-Cavalier en todo el sur como sólo una pequeña aberración de universal-puritanismo.

¿de dónde los maestros Norman-Cavalier del sur obtener la idea audaz de que poseían la *hereditario* derecho al fruto de la labor de otras razas?

Presente en una reunión del tribunal inglés en mayo de 1157 fue Richard de Lucy, ' uno de los barones más poderosos del Reino '. Le dijo al rey Enrique que la Abadía de batalla, construida sobre el terreno sobre el que se libró Hastings, debe ser venerada por él y por todos los normandos. Fue "su capilla y el emblema de su corona real", ya que estaba en el mismo terreno en que el renombrado rey Guillermo, por la voluntad de Dios y con la ayuda y el Consejo de nuestros parientes, venció a sus enemigos, que intentaron privarlo del Reino y de la corona de Inglaterra. Allí adquirió el Reino y la corona para sí mismo y para sus sucesores. Toda la gente de este reino se regocija que a través de la cercanía de la

consanguinidad a él y por derecho hereditario ahora reinas en su trono, mientras que poseemos abundantes posesiones y riquezas a través de la beneficios que él confirió, y por sucesión a nuestros parientes.[510] Llámalo la gentil mafia. Un caballero normando entendió que no es Cortés hablar públicamente sobre la conquista normanda. Eso sólo agravaría las tensiones de "clase" en formas que sean contraproducentes para sus propios intereses "de clase". En la cita franca anterior, el "velo de la propiedad" se deslizó lo suficiente como para vislumbrar las asunciones selectivas de los parientes detrás de la conquista. Una regla social Cortés, tácita de evitar directa, y especialmente público, hablar de la conquista fue engañosamente inteligente porque funcionó a través de *ausencia*; no deja *empírica*, rastro histórico de evidencia. Si esto es correcto, entonces cualquier investigación científica de la conquista normanda podría ser sesgada por la función maquiavélica de tales reglas sociales.

Esto plantea la cuestión posterior de la naturaleza de la conexión entre la aristocracia normanda medieval y la rama que se convirtió en los Cavaliers del sur americano. ¿Qué tan consciente era esta conexión? ¿hubo una "ideología normanda"? ¿habría sido necesaria tal ideología para que la conexión existiera y persistiera?

Mientras que una conciencia abierta e intensa de un distintivo aristocrático, Norman-Cavalier-"Southron" identidad emergió por debajo de la línea Mason-Dixon sólo alrededor de 1850, un parentesco "ideológico" o la propia conciencia étnica es *no* un requisito para participar en el comportamiento selectivo de Kin. Este es un punto clave, pues mientras que ocasionalmente uso el término "normanismo" para describir vagamente un modo de vida general, nepotista, normando-aristocrático, no hay necesidad de asumir que los propios normandos plantearon explícitamente ese principio. No hay razón para pensar que los Normandos o cualquier otro pueblo requieren una intelectualización explícita o consciente de los principios de parentesco que subyace a su comportamiento real.

Como dijo Maestripieri, "[j] sólo como el egoísmo no requiere un sofisticado concepto de sí mismo, el comportamiento nepotista no requiere una comprensión del concepto de parentesco. "[511] De la misma manera que los macacos del macaco se comprometen a un comportamiento perfectamente nepotista sin ninguna formulación observable de ningún principio abstracto, los Normandos en Inglaterra, América y otros países se han comportado de acuerdo con las herencias genéticamente adaptativas de sus Vikingos y antepasados pre-históricos.

Además, cualquier intento de marcar un vilipendio especial de los Normandos para participar en comportamientos genéticamente adaptables podría considerarse idéntico a un vilipendio general de la propia naturaleza humana. Cada humano vivo debe su existencia a la voluntad de sus antepasados de emprender una guerra para defender sus vidas para sí mismos y sus sucesores genéticos. Como dijo Maestripieri, "[A] la organización déspota y nepotista hace del ejército una máquina de guerra perfecta" porque está bien adaptada a su función ", así como la anatomía y la forma del pico de un pájaro

se adapta a su función, por ejemplo, de agrietar las semillas duras."[512]

La conquista normanda era fundamentalmente e indiscutiblemente una ocupación militar de Inglaterra. La clase inglesa del "" originó como extensión de la fila militar entre el conqueror y conquistó que paralelos fuertemente las órdenes cuasi-militares de la fila entre macacos del macaco de la escuela.[513] Además, "[n] epotism sí mismo puede fomentar el despotismo", observó Maestripieri, "porque el nepotismo conduce inevitablemente a la creación de diferencias duraderas en el poder y dominance...in sociedades altamente nepotista la estructura del poder está tan arraigada que se necesita una revolución para cambiar drásticamente.[514]

Entre los macacos de la Macaco, "la estructura del poder es muy estable, y la agresión típicamente se ejecuta en una dirección, de arriba a abajo. Con algunas excepciones notables, la lucha se utiliza diariamente para mantener el poder y el status quo mucho más que subvertirlo. "[515] La excepción más notable al statu quo de castas puede llamarse Revolución. Una revolución entre macacos del macaco de la Macaca se llama un "derrocamiento matriline". Durante una revolución de macacos los miembros de uno o más matrilines de repente atacan, combaten, derrocan, y luego, outrank los miembros de uno o más alto estado matrilines. En una revolución exitosa, los vencidos están muertos o muestran signos de sumisión a los nuevos dominantes. Estas revoluciones no sólo son más intensas que las luchas diarias; son cualitativamente diferentes en que los revolucionarios luchan "como si tuvieran la intención de matar".[516]

Toda la retórica en el mundo no puede ocultar el hecho de que los derechos del hombre han dado a sus defensores una excusa para fomentar una guerra y matar a sus adversarios. Lo es *no* el caso de que los conquistadores normandos mostraron un comportamiento primitivo que palidece en comparación con el comportamiento claramente humano de los revolucionarios. *Ambos* conquista *y* la revolución tiene paralelismos entre los macacos de la Macaco. *Ambos* conquista *y* la revolución se puede trazar a los comportamientos genético adaptantes con un inconsciente fuerte base.

Los paralelos selectivos de Kin van más allá.

Si un macho de la macaco nunca se ha acoplado con una mujer en particular, puede matar a su bebé. Este comportamiento genocida es genéticamente adaptativo porque las madres volverán al estro (el estado de estar ' en celo ') más rápidamente y el varón infanticida puede impregnar a esa hembra. Este comportamiento es genéticamente adaptable, más específicamente, porque sus genes, y no los genes llevados por el infante que mató, pueden ser pasados a la siguiente generación. Además, si hay una base genética para el comportamiento infanticida, esto también se puede transmitir. Este fenómeno ocurre entre muchos primates y otros animales.[517]

Desde el punto de vista genético, la violación o penetración forzada de Inglaterra en 1066 y la destrucción de la aristocracia anglosajona sirvieron muy bien a los genes normandos. El genocidio normando de la élite anglosajona

permitió la perpetuación del dominio aristocrático normando de una manera que tenga paralelos fuertes entre monos del macaco de la macaco de la Macaca. Así es como Inglaterra adquirió "clase".

Comprensiblemente, los críticos de Sociobiología tienden a no ser hechizados por la teoría de que la violación podría tener una base genética en algunos hombres, ya que ese comportamiento puede ser genéticamente adaptativo (un comportamiento que es propicio para el paso de los genes del violador (incluyendo una inclinación genética hacia la violación)). En el plano de la política, la violación vikinga del noroeste de Francia podría haber sido genéticamente adaptativa si contribuyó a la aptitud inclusiva de sus genes. El Señor sobre una población indígena permitió a los conquistadores dirigir recursos tales como impuestos hacia su descendencia. Esto, es a su vez, podría haber contribuido tanto a la calidad y la cantidad de su cría. Si hubiese una inclinación genética por este comportamiento depredador heredado de sus rapaces vikingos, podría transmitirse a sus hijos. La perpetuación tanto de los genes como de la cultura podría perpetuar esta forma de vida conquistadora de una manera auto-reforzada. ¿es esto lo que llevó a Gran Bretaña a conquistar un tercio de la mundo?

Los humanos, en los términos utilizados por los términos del biólogo Richard Dawkins, evolucionaron como los propagadores de "genes egoístas". Otra forma de ver la propagación genética es como la propagación del parentesco. Así como la preferencia especial por invertir tiempo y recursos en sus propios hijos sobre los hijos de otros puede entenderse como un comportamiento genéticamente adaptativo, el nepotismo de las familias aristocráticas Norman se puede entender como extensiones genéticamente adaptantes de el mismo parentesco-familiar principio.

La distintiva preferencia de los Normandos sobre los anglosajones que caracterizaron la conquista de Inglaterra fue sólo la extensión lógica de la estrategia selectiva de Kin que impulsó esa conquista en primer lugar. Al igual que un macaco Macaca macho que usurpa la posición de dominante hombre y mata a los hijos del titular está exhibiendo un comportamiento evolucionado genéticamente adaptativo, lo mismo sostiene para la destrucción de la aristocracia anglosajona nativa. Ya sea mediante el genocidio, la expulsión o el desposeimiento, la eliminación de competidores y sus herederos fue genéticamente adaptable si los Normandos debían mantener y perpetuar la conquista de sus propios herederos. Sólo cuando uno comprende plenamente la base de parentesco de la cohesión normanda se puede entender por qué *murdrum* era una política inteligente y eficaz diseñada para reprimir el conflicto entre parentesco y etnia y por qué tanto el "harrying del Norte" como la eliminación de gran parte de la aristocracia inglesa nativa eran genocidio.

Bastardo

[E] Xperience muestra que los príncipes que han logrado grandes cosas han sido los que han dado su palabra a la ligera, que han sabido engañar a los hombres con su astucia, y que, al final, han vencido a aquellos que cumplen con principios honestos.
— NICCOLÒ MACHIAVELLI, *TÉl PRince*

Winston Churchill creyó que "[e] él mancha de bastardo se aferró, y se hundió profundamente en la naturaleza de Guillermo. Se amarga y lo endureció.[518] La noción de que el fundador Supremo de la aristocracia normanda de Inglaterra era el hijo ilegítimo de la hija de un curtidor es a la vez supremamente irónica y supremamente apropiada. La epíteto "William la Bastardo" ha sido un motivo estándar para Thomas Paine y otros que cuestionaban la legitimidad de la aristocracia inglesa. Un poético cáustico del año del primer proyecto de reforma del siglo XIX sonaba el mismo motivo en la denuncia de "langostas de la costa normanda; Una casta miserable, destructiva, surgido de la *Bastardo está* espurias semilla ".[519]

Tal vez la intuición de Churchill tenía razón. Incluso podría ser el caso de que la propia línea de sangre común de William contribuyera a su actitud sensible e intransigente hacia el ganado anglosajón conquistado en el nuevo orden normando, sentando un precedente para el apartheid Inglés de la "clase". Tal vez una revolución aristocrática en Inglaterra ayudó a ' William el Bastardo ' conquistar la "mancha de bastardo" por convertirse en ' William el Conquistador.

Sin embargo, también puede ser el caso de que la historia bastarda es una leyenda y el abuelo maternal de Guillermo era guardián de su compartimiento durmiente, un miembro de la Casa Ducal.[520] Esto haría que el abuelo de William de bajo nacimiento comparara a un noble Guerrero, pero, por los estándares de la época, no tan innoble como el hijo de la hija de un curtidor. El éxito de la propaganda del epíteto bastardo sugiere que un tipo diferente de legitimidad estaba en juego. Atacar la "semilla falsa" de "William el Bastardo" era atacar la legitimidad de la Fundación Británica a través de la conquista.

Ninguno de los tres contendientes principales para el trono en 1066, Guillermo de Normandía, Harald Hardrada de Noruega, o Harold Godwineson en Inglaterra, poseyó los argumentos tradicionales más llenos de la legitimidad que *Atheling* Príncipe) Edgar hizo como nieto del rey inglés Edmund Ironside. Sin embargo, Edgar tenía sólo unos 15 años de edad en 1066. Solamente por la Unión podía Guillermo demanda una relación hereditaria a los ingleses. Emma, su tía abuela, se había casado con dos reyes de Inglaterra y fue la madre del rey Edward la Confesora. Antes de que Edward tomara el trono de Inglaterra en 1042, él había pasado años de exilio en Normandía y los Normandos demandaron que él nominó a Guillermo como sucesor.

Si Harold Godwineson, bajo coacción, prometió a Guillermo la sucesión

mientras que naufragó en Normandía, después demostró ser un error útil en la parte de Harold y nada más. El especialista inglés en Genealogía normanda, l. g. pino, ofreció una explicación convincente para la lógica política de dejar a Harold ir: William permitió a Harold volver y, por extraño que esto parece a un 20TH-dictador del siglo que había conseguido un rival peligroso en su agarre, había sentido de sonido en la maniobra. Probablemente William sintió que Harold rompería su juramento, y que entonces sería capaz de proclamarlo como un perjuro.[521] Esto era verdad maquiavélica la moralización. Harold pudo haber sido forzado a hacer un juramento bajo amenazas de intimidación para que los Normandos pudieran declarar su indignación moral e indignación cuando ese juramento forzado fue quebrantado. ¿pero es posible saber si Harold fue "naufragado" o invadido en el mar por los piratas normandos bajo el mando de William? ¿es posible saber si este supuesto acontecimiento sucedió en absoluto? Al final, fue el tapiz Bayeaux que consagró la conquista normanda de la memoria histórica. Según esta historia, el juramento que Harold rompió fue "sagrado" y por lo tanto el hombre que lo rompió debe haber sido un mal, traidor mentiroso.

El cuento que el tapiz Bayeaux dice es similar a Niccolò Maquiavelo leyendo un cuento de moralidad a los niños anglosajones a la hora de acostarse.

En *Inglaterra conquistada* (2007), el historiador George Garnett de Oxford concluyó claramente, "la demanda del duque Guillermo al Reino de Inglaterra fue fabricada".[522] ¿el lector lo ha sacado? Toda la reclamación sobre la que se basó la conquista normanda se basó en un *gigantesco mentira*.

Sin embargo, es divertido observar cuán seriamente el presunto juramento forzado de Harold y otras reivindicaciones de legitimidad se sostienen, como si la manifestación de un abogado de que las afirmaciones de William en el trono fueran ilegítimas podría haber convencido a él y a sus normandos para recoger su ejércitos, reembolsar los impuestos extorsionados, y volver a Normandía. Los que moran en estos incidentes son más víctimas del éxito darwinista a largo plazo de la astucia maquiavélica de los normandos. La conexión hereditaria al juramento alegado de Emma y de Harold estaba a la invasión de Guillermo de Inglaterra qué armas de la destrucción total y conexiones alegadas a al-Qaeda estaban a George W. Bush ' s invasión de Irak.

El matrimonio estratégico de Emma de Normandía a un rey inglés no estaba separado del gradual, proto-colonial, agrado e infiltración de normandos en los años que *precedido* la conquista. Estos desarrollos fueron preámbulos de una agresiva estrategia de selección de Kin que fijó sus ojos depredadores en una Inglaterra débil de las divisiones internas, las invasiones de los vikingos, y el pobre juicio político del rey Ethelred. Como Searle observó, "cuando uno compara los líderes de la generación de Guillermo II con sus contemporáneos en Francia y anglo-saxon Inglaterra, la capacidad de los líderes normandos de cooperar es su característica dominante y subyace la disciplina que exhibieron ."[523] El libro de Domesday de 1086, la contabilidad más sistemática de los despojos de Inglaterra, fue sólo la culminación del espionaje normando, el Escultismo y la astuta contabilidad de su presa inglesa — un programa que había empezado bien antes 1066.

Mientras que la legitimidad de las demandas de Guillermo al reinado fue basada en parentesco a la élite política inglesa, la realeza de Guillermo fue utilizada para desheredar cualquier lazo del parentesco a esa élite. Con la muerte de Edward, la corbata de parentesco de vida primaria también murió. Dentro de este escenario paradójico, es comprensible por qué los parientes normandos de William anularían completamente cualquier conexión de parentesco con los ingleses, ya que éstos eran en gran parte inexistentes. El sacrificio estratégico de Emma de Normandía había pagado generosamente.

Una biografía reciente de David Bates, *Guillermo el conquistador*, describió, "un oportunista brutal y de gran éxito y un ejemplo excepcional de un cacique Guerrero del siglo XI cuya vida esencialmente violenta se le ha dado una chapa de legitimidad y respetabilidad por el eclesiástico contemporáneo que escribió sobre él ."[524] Dado que el Papa había bendecido esta violenta agresión política, esto hizo que fuera un deber cristiano mantener el estatus de la conquista como una actividad justa y sana. Es muy claro que William era consciente de la necesidad de mantener el *aspecto* de legitimidad. La "santidad" de la conquista también ayudó a mitigar las almas de los conquistado.

A través de este conflicto entre la necesidad de legitimidad y una agresiva estrategia de selección de Kin, se puede abordar la cuestión de si William tenía intención de compartir el poder con los anglosajones nativos. Aunque los militares la dominación y la vuelta de la otra mejilla no son las aspiraciones más fáciles de reconciliar, Guillermo hizo la aparición de darle una prueba. Al hacer rebeliones la ocasión para las expropiaciones, los propios nativos conquistados podrían ser denunciados como agresores traidores.

Aunque la situación en 1086 no se podía prever de la victoria en Hastings, para alegar que la minuciosidad de la toma de posesión era "en parte el resultado de la resistencia inglesa a la presión normanda" parecería asumir que Guillermo trajo a todo el ejército a través del Canal de la mancha sin esperar ni explotar la oposición.[525] En *La resistencia inglesa: la guerra clandestina contra los normandos*, Peter Rex observó: Es posible argumentar que las rebeliones destruyeron la política original y que William sólo abandonó sus intenciones de gobernar con una combinación de normandos e ingleses después de que los ingleses se habían rebelado repetidamente. Pero también se puede argumentar que su política alimentó la resistencia y que siempre había pensado que debía hacerlo. La resistencia proporcionó la excusa necesaria para justificar la expropiación de tierras y oficinas. Esto es para argumentar que el rey provocó la rebelión de 1069, por el nombramiento de Robert de commios, habiendo llegado a la conclusión de que no importa a quién él envió, el Northumbrians nunca se someterá de voluntad, y que lo hizo en un momento en que sus castillos habían sido dados su eficiente tiempo para acumular suministros y hombres... y era logísticamente posible traer un ejército grande en la región.[526] Estos argumentos no tienen por qué ser mutuamente excluyentes. La conquista de Inglaterra sólo comenzó en Hastings, expandiéndose y desarrollándose hacia el norte durante un período de años. Esa batalla en sí misma fue sólo la primera resistencia en esta estrategia de adquisición a gran escala, en la que sus cómplices esperaban recompensas por sus sacrificios y favoritismos, en la mayoría de los casos como parientes del rey. No esperar que la estrategia de

selección de Kin que impulsó la conquista para continuar su lógica, aunque la discriminación de parentesco en Inglaterra sería, literalmente, natural.

Tal resistencia podría ser, en efecto, tan útil como la presunta "resistencia" de Harold en su presunto juramento roto. Guillermo estaba en una posición para ser provocativo, porque como historiador de Inglaterra anglosajona Frank Stenton observado, "los recursos del rey eran sin duda iguales a la supresión de cualquier levantamiento puramente inglés." El único peligro habría residido en un ataque danés del rey swein si hubiera tenido éxito.[527] Consecuentemente, si las acciones de Guillermo produjeron la sumisión o la rebelión entre el inglés, él ganaría.

La capacidad de William para mantener un original *aspecto* de una tentativa de gobernar con la ayuda de la aristocracia nativa es exactamente lo que hizo la meta de la destrucción final de la aristocracia nativa un éxito.[528] La metodología estratégica de trabajar con algunos nobles nativos aseguró que: (1.) la nobleza se dividiría entre sí, (2.) no inmensa *Unificado* la rebelión sería capaz de desafiar a Guillermo en una sola vez, (3.) el tiempo podría ser comprado mientras que los Normandos aseguraron su *de facto* dominación del país, (4.) la cara piadosa, pública de la conquista podría mantener una fachada de legitimidad y por lo tanto no alienar indebidamente a los vencidos o al Papa, y (5.) incluso si todos los señores nativos restantes finalmente averiguaron la artimaña de William, por que tiempo que sería demasiado tarde.

Los anglo-sajones fueron divididos y conquistados. El mantenimiento de la aparición de la cooperación con los nativos *era una estratagema cínica*. Esta conclusión está justificada, no simplemente por una conjetura de intenciones, sino por una evaluación del kin selectivo *comportamiento* patrones precediendo y sucediendo la conquista. Si la herencia importaba entre todos los pueblos medievales, para la composición de un *hereditario* aristocracia era decisiva. Los Normandos tenían mayores intereses genéticos en sus propios parientes sobre cualquier inglés y eso era decisivo. Los más capaces o los ingleses poderosos eran los competidores más grandes a los intereses genéticos normandos y ésta es porqué la aristocracia nativa fue aniquilada mientras que las masas eran en gran parte ahorrado.

La Peculiar Institución de la Correcto de la conquista

En última instancia, la superioridad de Guillermo sobre los otros demandantes al trono de Inglaterra era superioridad en la fuerza de armas. El hecho bruto de la conquista habla por sí mismo: todos los anglosajones que creían que el gobierno de William era legítimo estaban ensillados con una nueva aristocracia normanda. Todos los anglosajones que creían que el gobierno de William era ilegítimo estaban ensillados con una nueva aristocracia normanda. La *fait consumated* se justificó a través de un principio legítimo de la civilización europea de ese tiempo: el derecho de conquista.

Cuando Earl Warenne fue retado por *quo warranto* jueces de Edward I (1239-1307), se opuso, "mis antepasados vinieron con Guillermo el Bastardo y conquistaron sus tierras con la espada." Reforzaba su afirmación señalando que "el rey no conquistó y sometió la tierra por sí mismo, pero nuestros antepasados eran partícipes y socios con él".[529] El Conde de Gloucester afirmó de manera similar "que posee estas tierras y libertades por la conquista de sus antepasados".[530] ¿podrían estos jueces no ver la justicia de su caso a través de un derecho ancestral de conquista? Fue la justicia del juicio normando por la batalla de escritura grande.

La tentativa de encontrar una justificación completamente legítima para la conquista normanda de Inglaterra es casi como tratar de legitimar los saqueadores vikingos que aterrizaron sus antepasados en Normandía para comenzar. La conexión hereditaria con Inglaterra era casi tan decisiva para el motivo de la conquista como lo fue para las conmisiones normandas del sur de Italia, Sicilia y Antioquía, donde no había pretensión de ninguna conexión hereditaria. Lo que el hijo de Emma Edward la Confesora proporcionó fue una legitimación formal hereditaria de la depredación selectiva de los parientes normandos. Por otra parte, cuando este patrón del comportamiento normando se pone en perspectiva, uno puede ver que la estrategia selectiva de los parentescos normandos de Normandía en Inglaterra era solamente un paso de piedra en una extensión imperialista notable. El genealogía inglesa l. g. Pine reconoció la misma estrategia depredadora de este "equipo nefasto" que Eleanor Searle había observado en el período previo a la conquista de Inglaterra. "where", preguntó pino en *Vinieron con el conquistador*, "... era tierra fresca para ser fundado para la cría de los hijos que cada Señor normando engendrado tan liberalmente?"[531] La historia nos dice.

La infame interferencia "inglesa" con Irlanda comenzó bajo un disfraz similar a la conquista de Inglaterra. Parecería que la sangre normanda era considerada Santa, así como noble, y el Papa nuevamente bendijo la dominación de una tierra demasiado libre de las garras de Roma. La invasión de Irlanda comenzó bajo iniciativa del normando "Galés", Richard "Strongbow" FitzGilbert de Clare, Earl de Pembroke, y fue respaldado eventual por Henrio II. Los Reyes irlandeses admitieron su decisiva derrota en 1171.

Gales fue conquistado por completo por 1282.

La colonización normanda aristocrática de Escocia comenzó bajo la regla del rey escocés David I (1124-1153). Podemos considerar las consecuencias de esta conquista pacífica a través de esta pregunta: ¿fue el rey de Escocia, Robert el Bruce (1274-1329), un nativo "escocés" patriota que luchó por la independencia nacional contra "los ingleses"? No del todo. Robert de le adquirió su homónimo a través de sus antepasados de Brieux, Normandía. Cada monarca escocés subsecuente (excepto Edward de Balliol [1282-1364]) y cada monarca británico puesto que la Unión de las coronas en 1603 fue descendida de Roberto el Bruce. Robert E. Lee, General Confederado en la guerra civil americana, también ha sido reclamado como descendiente de Bruce. La colonización normando-

Cavalier del sur americano que comenzó en Virginia cabe directamente en esta conexión modelada de la explotación selectiva de los parentescos y de la extensión territorial. Cuando se pone en perspectiva histórica, la institución de la esclavitud no es más peculiar que la institución del derecho normando de conquista.

Solamente con una apreciación del apretón político normando sobre Escocia puede uno apreciar la cadena de acontecimientos entre la unificación real de Inglaterra y Escocia en 1603 y la guerra civil inglesa. No era simplemente la línea nominalmente "escocesa" de los reyes de Estuardo, sino la inmersión posterior de la identidad anglosajona en un imperio británico dominado normando que era decisivo en la provocación de la contrareacción puritana. El rey Carlos I era descendiente directo de Guillermo el conquistador y su decapitación en 1649 era un desafío directo a la dinastía de la conquista.

Fue la derrota de la revolución puritana a través de la restauración de 1660 que puso de nuevo la pista de Norman Imperial en curso. Inglaterra y Escocia fueron unificados políticamente en Gran Bretaña en 1707. La Unión posterior con Irlanda produjo el Reino Unido en 1801.

Las islas británicas enteras atestiguan el éxito de esta estrategia selectiva de los parentescos aristocráticos en donde la propagación genética generó la búsqueda para la dominación territorial para los nuevos herederos. Continuando con el conflicto que comenzó con la existencia misma de Normandía, la época medieval testimonia la obsesión "anglo-normanda" con la conquista de Francia. Los conquistadores jugaron astutamente en el sentimiento anti-francés contra sí mismos al dominarlo, canalizarlo contra el francés continental, para que la hostilidad anti-francesa sirviera a los fines de *más* Norman conquistas. Cuando la búsqueda para conquistar Francia fracasó en última instancia, todavía no contento con la mera Bretaña, la estrategia de la depredación normanda eventualmente dio a luz al imperio "británico".

No era que los Normandos llegaron a ser en última instancia ingleses, como historiador Hugh M. Thomas mantenido; fue que los ingleses finalmente se volvieron británicos. Al igual que Roma, el imperio británico con sede en Norman duró casi mil años. ¿sería legítimo, entonces, afirmar que Inglaterra se convirtió en la provincia central de lo que debería llamarse el normando-británico Imperio?

Es desde la perspectiva de esta cuestión que los motivos políticos de la guerra civil inglesa se vuelven más claros. Aunque la revolución puritana falló, y la tradición normanda de la cámara de los Lores restaurada en 1660, la agitación provocó una serie de compromisos que en última instancia llevó a una dinastía "sajona" de los Reyes Hannoveriano y relativamente mayor democrático representación. Sin embargo, incluso los propios Hanoverians podrían reclamar la descendencia de William el conquistador. Este paradigma de *hereditario* compromiso formó la base sociobiológicas de la tradición de compromiso político en el habla inglesa mundo.

La Norman Destrucción de la Anglo- Anglosajón Aristocracia y Otros Genéticamente Adaptación Comportamientos

Todos los argumentos sobre la sucesión legítima al trono de Inglaterra en 1066 confirman la hipótesis subyacente de que alguna forma de parentesco formó una base para la legitimidad política. La Asociación de parentesco y legitimidad fue parte de el sentido común de la época medieval. Si el parentesco no importara, uno estaría en una pérdida completa para explicar porqué las guerras fueron luchadas, porqué los pedigríes fueron preservados, y porqué el orden político entero fue obsesionado rutinario con las conexiones de la herencia. Las afirmaciones hereditarias de William, por ejemplo, implicaban que la conexión de parentesco era una base tan importante para la legitimidad que impediría incluso la desconexión de la lengua y la cultura francesas (a pesar de las incursiones proto-coloniales que normandos habían estado haciendo entre Gobernantes de Inglaterra). Sin una sociobiológicas contabilidad de los valores de parentesco de los adversarios de Hastings, no hay manera de dar cuenta de lo que estas personas estaban luchando para.

Sin embargo, el reconocimiento de la obvia importación de parentesco conduce a una contradicción bastante obvia. ¿las conexiones de parentesco importaban menos a la mayoría? Implícita en la afirmación de William I fue la suposición de que esta conexión hereditaria a través de Emma de Normandía a la realeza inglesa proporcionó una base de legitimidad, mientras que las conexiones de parentesco entre gobernantes y gobernados no tenían necesariamente la misma validez. Así, existe una fantástica contradicción entre la importación de esta única conexión hereditaria, que podría supuestamente justificar la conquista de una nación entera, y el silencio sobre la cuestión de la fuerza de la conexión de parentesco entre todo poblaciones de gobernantes y gobernados. La importación de esta conexión hereditaria única implica que la herencia era decisivamente más importación que la cultura puesto que Guillermo fue desconectado del inglés por una lengua y una cultura alienígenas. Si bien los parentescos atributos selectivos de la naturaleza humana hacen comprensible la importación de conexiones hereditarias, este énfasis exclusivo en las líneas hereditarias reales a expensas de la población más amplia debe considerarse convencional, no natural.

Las conexiones de parentesco entre gobernantes y gobernados marcaron una diferencia para los ingleses. Un biógrafo temprano de Edward el confesor describió la reacción en inglés a la muerte, en 1042, del rey Harthacanute, hijo del danés Canuto y Emma de Normandía. Cuando Edward tomó el trono, los ingleses expresaron gran alegría por la restauración del "dominio nativo" (*nativos Dominatus*) después de la aflicción de la servidumbre Bárbara.[532] ¿una revolución menor? El Half-Saxon Edward era al parecer un medio más legítimo que el Harthacanute enteramente no-sajón. La valoración anglosajona medieval de la tolerancia multicultural se puede medir más a través de la existencia del

día de St. Brice, el 13 de noviembre de 1002, el día en que el rey sajón Ethelred ordenó la matanza de todos los daneses en Inglaterra.

Los Normandos totalmente no sajones que siguieron a Edward cumplieron un papel político. Pero ¿ *representan* ¿los anglo-sajones? ¿podemos llamar a esto un "gobierno representativo" menos que su predecesor anterior a Hastings? Una descripción mucho más exacta de la relación de los conquistadores al conquistado sería "gobierno arbitrario".

¿la conquista normanda no describe el significado histórico exacto de la afirmación de Thomas Paine en *Los derechos del hombre* que"*el gobierno hereditario sobre un pueblo es para ellos una especie de esclavitud, y el gobierno representativo es la libertad.*"Los demócratas del siglo XVII y XVIII que atacaron arbitraria el gobierno y la esclavitud del yugo normando hacen eco de los valores de parentesco de sus antepasados que se regocijaron en la restauración de Edward. ¿Cómo podría esta profunda tradición de resistencia a la esclavitud hereditaria del yugo normando *no* culminan en una guerra de agresión del norte para destruir la perspectiva de su renacimiento en el sur americano?

Para poner el tema del parentesco en perspectiva sociobiológicas, tome el ejemplo de una persona negra y de una persona blanca que dé a luz a un niño mullato. Ese niño soltero es un lazo de parentesco entre las dos poblaciones. Incluso si atribuimos el poder y el prestigio desmesurados a un mulato en particular, ¿es esta atadura de parentesco lo suficiente para unir a las dos poblaciones, por su propia voluntad, en los tiempos premodernos, o incluso en los tiempos posmodernos? Barack Obama es medio negro y medio blanco, pero *no* análogo (por si acaso esto no es obvio) para los conquistadores normandos. El equivalente más cercano a la conquista normanda sería el uso de la conexión hereditaria de Obama a la población blanca para justificar la regla exclusiva, sempiternal, hereditaria de la tribu de Kenia sobre el blanco población.

La disputa sobre el trono inglés en 1066 exhibió el mismo principio con menor distancia de parentesco. Si la hermana Emma del duque normando Richard II casó el rey inglés Ethelred, y tenían un niño que se convirtió en el rey inglés Edward, es este solo lazo bastante para ensamblar *en parentesco* ¿los ingleses y los normandos? Aun cuando se tenga en cuenta la desmesurada influencia social, económica y política que se atribuye a la realeza, ¿es suficiente para obligar a estos *poblaciones enteras* juntos? Los argumentos a favor de la legitimidad de la conquista tienen mayor semejanza con un argumento técnico sesgado de un astuto abogado en lugar de uno que pueda ver los temas más amplios involucrados. Como Thomas Paine argumentaría siglos más tarde, lo que el caso de la conquista normanda carece, sobre todo, es *sentido común*.

Los Normandos eran extranjeros, usurpadores, y encima de todo lo demás, suegros. El rey Edward el confesor, como individuo, era medio inglés y medio normando. Pero como *poblaciones*, la relación de los Normandos con los sajones por el matrimonio de los padres de Edward fue la de los suegros. Los Normandos eran como aristócratas naturales. La noción más tardía, más oficial de que eran simplemente "naturales" aristócratas ingleses se podía determinar

simplemente siguiendo sus leyes, ya que como conquistadores estaban en condiciones de hacer las leyes.

Gran parte de la historia inglesa que sigue a la conquista es sólo otro capítulo en la larga historia de frío e irritado "in- Ley "relaciones. Después de todo, ¿cuál es el problema de la leyes? Se entrometen en asuntos privados que no se consideran propios. Tener suegros que se ve en los días festivos es una cosa, pero para que sus suegros en la barcaza sin invitación, se mueven en permanentemente, y la demanda de ser apoyado mientras le dice cómo manejar su propia casa es algo muy diferente! Sin embargo, un tiempo llega cuando las sutilezas son sobredibujados, el bienvenida está agotado, y es el momento de expulsar a los suegros. Las revoluciones puritanas y americanas afirmaron la *hereditario* derechos de la gente común; *natural* derechos; derecho de nacimiento de los ingleses, y más tarde, los derechos del hombre. Aquellos impecablemente genéticamente adaptables comportamientos genocidas que caracterizó la conquista fueron proscritos por los derechos a la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad. Para la

conquistados, los derechos individuales fueron genéticamente adaptables.

Estos "derechos del hombre" evolucionaron como negaciones del derecho normando de conquista. Las derechas del hombre son, por diseño, la hoja política de las demandas hereditarias de la élite para los descendientes de los conquerors militares. La conquista normanda impuso las reivindicaciones de parentesco de los gobernantes contra las reivindicaciones de parentesco del gobernado. La democracia revocó esta contradicción original, imponiendo las reivindicaciones de parentesco de los gobernados contra las reivindicaciones de parentesco de los gobernantes. Igualdad de derechos, como los impuestos por Abraham Lincoln en el sur, son el derecho de conquista de la masas.

Si los Normandos inicialmente no hubieran afirmado violentamente su dominio, los conquistados probablemente habrían planteado una amenaza constante de rebelión, como los antiguos Helos bajo los espartanos. Si la toma de posesión no fue tan exhaustiva, es probable que no hubiera tenido éxito para William y sus sucesores habrían tenido demasiados enemigos nativos significativos. La consecuencia de su éxito fue un nepotismo normando institucionalizado. Hay una razón sólida por la que los valores normandos del nepotismo de la clase dominante se anathematic a los valores puritanos-americanos: el nuevo credo del mundo es un *revuelta* contra ese largo legado de discriminación los nativos conquistados se enfrentan en su propio país.

Es divertido observar cómo algunas personas hablan optimistamente del matrimonio entre normandos y anglosajones después de 1066, casi como si esta aristocracia medieval poseyera el ethos de pedigrí igualitario de la América moderna. La aniquilación de la aristocracia inglesa nativa era, por supuesto, un ejemplo brillante de la precocidad normanda en traer los valores iluminados, meritocrático a Inglaterra. Defender realmente esta visión de la utopía medieval sería admitir la destrucción de prácticamente toda la aristocracia anglosajona, sin embargo, creen que este escandaloso nepotismo

normando representó el precedente fundacional de una meritocracia que habría sido verdaderamente sin precedentes en su tiempo. Esto significaría que mientras no existiera un movimiento inequívoco hacia la meritocracia en otros lugares de la cristiandad, las barreras sociales eran únicamente fluidas en Inglaterra, un país visible para el abismo social creado por una casta nueva, nepotista y gobernada por Norman que ni siquiera dignó para hablar la lengua materna por 300 años. Si la convergencia de la "clase" y la diferencia lingüístico-étnica infligida por la conquista de alguna manera hizo la Inglaterra medieval *más* meritocrático o igualitario de lo que habría sido de otra manera entonces William el conquistador realmente debería ser visto como un gran símbolo temprano de la igualdad.

Todavía atado a la correa intelectual establecida por los intereses sociales y políticos victorianos, muchos todavía sostienen esta vieja y conciliadora opinión de que, en total contradicción con el precedente establecido por la conquista misma, mereció la absorción de los anglosajones en la nueva aristocracia normanda. Si esto fuera cierto, entonces deberíamos ser capaces de preguntar explícitamente: ¿Cuándo fue exactamente que la Inglaterra medieval adoptó los valores americanos modernos y meritocrático?

En la medida en que cualquier anglo-sajones penetró en los rangos superiores, esto implica: 1.) los Normandos de la élite traicionaron sus propios intereses selectivos de los parentescos después de una lucha dura ganada para los despojos de la conquista y 2.) cualquier anglo-sajón que penetró en las filas superiores encarnaron lo que se convertiría en los principios americanos de oportunidad abierta o meritocracia. Si fuera verdad que la élite normanda traicionó sus propios intereses selectivos de Kin, y al hacerlo, ofreció un ejemplo precoz de los valores meritocrático de América, la verdadera fuente de asombro debería ser que los puritanos de los últimos días y otros cuasi-demócratas tenían algo izquierda para rebelarse contra. ¿podría ser, más bien, que era precisamente *porque* la realidad no correspondía a ese optimismo pedigree de pedigrí que su invención fue así inspirada en América? Me parece que esta interpretación refleja mejor los hechos de importa.

El historiador Marjorie Chibnall estimó que por 1086, el número de normando-franceses en la población inglesa era probablemente menos que los 25.000 esclavos en el extremo opuesto de la escala social.[533] La historiadora Katharine Keats-Rohan dio una estimación de entre veinte a 30000 normandos en una población de un millón y medio de anglo-sajones. Los inmigrantes normandos o el francés aumentarían sus números más lejos después de este tiempo. Sin embargo, la proporción es significativa, pues el tamaño de la población normanda en Inglaterra ha sido exagerado por algunos tanto para hacer que su victoria parezca menos extraordinaria y para promover el caso el todo inglés es prácticamente medio normando por descendencia modos.

El Dr. Keats-Rohan documentó además que cerca de ningún matrimonio intermatrimonial ocurrió entre la aristocracia normanda y los ingleses en los primeros cien años después de la conquista y ningún matrimonio entre los diez

mejores familias normandas durante más de dos siglos. Durante cuatro generaciones, la tasa entre matrimonios fue inferior al cinco por ciento entre otras 2000 familias normandas. Este separatismo social y étnico llama "precursor medieval del apartheid".[534] Este estudio "está en su cabeza la vieja asunción que desde el principio había matrimonios substanciales entre los conquistadores y los conquistados", observó la madera de Michael. "en realidad, parecería que los Normandos se consideraban social y étnicamente superiores".[535] La élite normandos se consideró una familia genuina-aristocracia; el mejor, por lo menos, en un parentesco militar-político selectivo estrategia.

Es difícil no ver los orígenes del "sistema de clases inglesas" en este apartheid de parentesco, lengua y cultura. Dentro de este sistema, los anglo-sajones fueron relegados a una orden inferior de ser humano. Dicho de otra manera, esta convergencia de tribu, cultura y "clase" era realmente un sistema de castas. Inglés "clase" odio originalmente difirió sólo en grado de lo que ahora se llama "raza" odio.

La "clase"-el apartheid siguió naturalmente de los valores selectivos del Kin que propulsaron la conquista. Si la cohesión de los parientes era un elemento crucial de la superioridad que les permitía convertirse en conquistadores, entonces mantener esa superioridad a largo plazo requiere la preservación de la cohesión de los parientes normandos. La perpetuación del sistema "clase" se originó así en "valores familiares fuertes". La conquista es una estrategia máxima de adaptación genética, pero puede mantener esta maximización sólo si se mantiene a través del apartheid.

Estudio comparativo de Maestripieri de monos macacos y los seres humanos pueden ayudar a Darwinización del estudio de la relación entre la Conquista y la Inglés sistema "class": "sin información sobre parentesco", explicó, "es prácticamente imposible entender cómo se organiza cualquier sociedad animal o humana y por qué los individuos en ella se comportan de la manera en que lo hacen". Entre los macacos de la macaco de la edad, "ahora sabemos que mirando a quién está sentado o caminando al lado de quien, uno puede obtener una instantánea de las relaciones de parentesco dentro de un grupo, porque los parientes siempre salen juntos."[536] Es demasiado fácil caer en viejas categorías de la retórica moderna pre-darwinista que efectivamente ridiculizan la selección de Kin como primitiva e inferior. Más específicamente, la creencia de los aristócratas normandos en su propia superioridad no era puramente individualista y parece haber estado interconectada en parte con una creencia implícita en su superioridad sobre los anglosajones como parentesco selectivo strategizers.

Mientras que hay a menudo un recurso crudo a los orígenes germánicos comunes de los anglo-sajones y normandos, el error evolutivo de este argumento ha sido ilustrado por el biólogo inglés Richard Dawkins. En una ocasión, criticó a los miembros de un partido político racista por la generalización de la selección de Kin para incluir a todas las personas con piel blanca, cuando la selección de Kin claramente predecir las discriminaciones entre las personas blancas sobre la

base de la distancia genética. La conquista es una ilustración histórica de la advertencia de Dawkin contra la generalización de la teoría de la selección de Kin. Precisamente por la misma razón, podemos ver en la conquista los orígenes de una base genética para el conflicto Inglés de "clase".

Magna Carta: Liberalización la Derechos de Conquista De Monopolio de Kingly Para Norman Aristocracia

La anarquía señorial reinó durante la regla del rey Esteban (1135-1154) y la sensación de esclavitud entre la mayoría se intensificó. La *Crónica anglosajona* contó el terror: Ellos oprimiron grandemente a la gente miserable haciéndoles trabajar en sus castillos, y cuando los castillos fueron terminados los llenaron de demonios y hombres malvados. Luego tomaron a los que pensaban tener cualquier mercancía, tanto hombres como mujeres, y los pusieron en prisión por su oro y plata, y los torturaron con dolores indecible. Los barones normandos poseyeron la libertad de saquear de "los que pensaron para tener cualesquiera mercancías". En eso libertad normanda, uno puede discernir el escenario social que las nociones Lockean modernas del derecho a la propiedad privada tomaron represalias. "la anarquía" ilustra aún más cómo los derechos de propiedad privada modernos se rebasan en un derecho aún más básico: el derecho a ser uno mismo. La libertad normanda de "torturarlos con dolores indescriptible" implica que el conquistado *fueron* Propiedad normanda y los barones así reservado el derecho de tratar a los anglosajones, *especialmente* los más ricos en "oro y plata", como esclavos.

En este momento, "ellos" eran inequívocamente franceses-normandos, mientras que "el pueblo" era abrumadoramente anglosajón. Sin embargo, al mismo tiempo, podemos ver los efectos del matrimonio y la asimilación gradual pero continuo. Como historiador e. a. Freeman se reunieron:

los hechos llanos del caso son que la clase más baja would...be casi totalmente del viejo-Inglés pendiente, que la clase más alta sería casi enteramente de la pendiente normanda, mientras que en las clases intermedias, entre los terratenientes más pequeños y los habitantes de las ciudades, el dos estaban tan mezclados que por fin, hacia el final del [Duodécimo] siglo, era... imposible de decir uno de los otros.[537] Este matrimonio intermatrimonial deja en claro que la "clase" no era totalmente idéntica a la "raza". Sin embargo, esto no fue porque los anglosajones nativos fueron incluidos en esa clase alta. Más bien, fue porque el estatus más bajo de los Normandos quedó excluido de las clases más altas. No era que los anglosajones tendían a casarse con la élite normanda. Más bien, era que el estatus más bajo de los Normandos tendía a casarse con la mayoría anglosajona. Así que, mientras que repetidamente me referiré a una división de Norman/Saxon que corresponde a una clase superior/"no-U" división de clase como un empírico justificado *generalización*, esto se mantiene a lo largo de la época medieval a pesar de la realidad de los matrimonios continuos por debajo

de la aristocrática "clase". Mientras que una asociación simplista de normando y de amo perdió gradualmente su contundencia, la élite en gran parte normanda se contentó con la distinción de ser sabe como "señores".

Esta mezcla planteaba un dilema para la aristocracia normanda relativamente pura: Inglaterra se estaba convirtiendo en una sola nación. Henry I (1069-1135) vio con razón que, en su posición única como rey, un matrimonio estratégico con una princesa escocesa con sangre sajona real podría asegurarle a él y a sus herederos un aumento en el apoyo popular inglés, junto con la paz escocesa. Sus dos hijos legítimos, William y Matilda, plantearon una amenaza a la cohesión de los parientes normandos y no es de extrañar que podamos encontrar lo que parece ser otro ejemplo de comportamiento normando genéticamente adaptativo: el ahogamiento de William en el canal inglés.

Henry I nombró a Matilda como su heredero antes de su muerte e hizo que los barones juraran lealtad a ella. El comportamiento de los barones después de la muerte del rey, sin embargo, es más acorde con los motivos selectivos de Kin. Stephen, un aristócrata normando, reclamó el trono de Inglaterra con el apoyo de la mayoría de los barones detrás de él.

Se dice que los Normandos defendían a Stephen over Matilda de "sexismo". Sin embargo, esta evaluación no hace justicia a su "racismo". Con su hermano William fuera de la imagen, sólo Matilda permaneció amenazando a la unidad de parentesco cohesivo en la que el gobierno "inglés" igualaba al gobierno normando. Para los barones, Stephen se puso de *gobierno representativo*, mientras que Matilda y sus herederos representaron una ruptura de Norman conqueror unidad.

Alejado de los Normandos, Matilda se casó con una familia angevin. Los Normandos en Inglaterra resintieron profundamente este matrimonio, que ambos la empoderaron políticamente, y crearon otro alejamiento del parentesco en la persona de su hijo, Enrique II. Este primero de los Reyes angevin de Inglaterra fue también el primero desde el Conquistador en parte descendido de Alfred el grande y la antigua línea de Reyes sajones.

La regla de Enrique II (1154-89), comenzó un cambio muy significativo, una revocación de una tendencia fijada desde la conquista. Mientras que los gobernantes normandos anteriores habían mantenido a la población inglesa, Enrique II reclutó el inglés para ayudar a controlar a la nobleza normanda. Al exigir dinero a los barones en lugar del servicio militar, podría contratar a mercenarios ingleses leales a sí mismo solo. Había una correlación observable entre la ascendencia en parte sajona o no-normanda del rey y más comportamiento mutuamente altruista con la población anglosajona.

Las libertades sin ley y terroristas que los barones habían aprovechado debajo de Stephen fueron traídas bajo restricción real durante su regla menos "liberal". Cientos de castillos sin licencia construidos bajo el reinado de Stephen fueron demolidos. El rey también desarrolló un sistema de administración real altamente eficaz que centralizaba el poder gubernamental. Las tendencias de la regla de Enrique II aumentaron el despotismo rey a expensas de los barones.

Esta tendencia ayudaría a estimular un camino a la guerra civil bajo su hijo, el rey Juan.

Para cuando Juan tomó el trono cerca del principio del siglo XIII, era cada vez más evidente que el orden original establecido por la conquista se deshacía. De la asimilación, del matrimonio matrimonial, y de una nueva línea de Reyes en parte sajones y en parte no-normandos, una nueva realidad inglesa emergió. La división más simple de los amos normandos y de los sajones subyugados ya no podía ser sostenida.

Entonces vino la pérdida de Juan de Normandía y casi todas las otras posesiones francesas en 1204. La pérdida de la patria francesa de los normandos no fue sólo una colosal derrota política. Los barones fueron cada vez más separado de sus antiguas conexiones francesas en *todos* lados y esto los obligó a repensar tanto su identidad como su estrategia. Con los límites originales de la cultura de parentesco que se desmoronaban, esta nueva situación planteaba problemas que no podían resolverse con viejas respuestas.

La famosa carta Magna de 1215 fue arrebatada por los barones del rey Juan bajo coacción y amenaza de guerra civil. Las circunstancias de los fracasos políticos y de la manera déspota de Juan trajeron la cuestión del terreno de sus privilegios a una cabeza, pero se convirtió en un problema porque la asimilación cultural y genética desdibujó las divisiones originales del grupo establecidas por la conquista. Si la cohesión de los parientes conduce a la descohesión a través del matrimonio y la asimilación, ¿también se ha difuminado un derecho hereditario de conquista? Si los conquistadores se mezclan con los conquistados, esta tendencia podría conducir en última instancia a una *revocación* de un derecho hereditario normando de conquista.

Esta tendencia hacia la revocación ya era evidente en el marco de Enrique II. Si este rey, el hijo de Eleanor de Aquitania, era en parte sajón y sólo en parte Norman, lo que dividió a los gobernantes de la gobernada *entonces*? Arrogation de la autoridad de Juan parecía estar redibujando la línea entre los conquistadores y conquistó con los subyugados como todo el mundo por debajo del rey soberano y por lo tanto la sobredecisión de la antigua *de facto* abismo entre la élite normanda y la manada sajona. El verdadero crimen del rey Juan era que él quería tratar a los barones normandos casi como si no fueran mejores que los anglo-sajones comunes.

La cuestión de la carta se produjo sólo unos 150 años después de la conquista. Como indicó el estudio Keats-Rohan, no hubo matrimonio entre las familias normandas más importantes en este momento. Si hay dudas con respecto a quién produjo la gran carta, basta con mirar los nombres franceses o Latinate de los 25 barones de caución que firmaron la carta, de los cuales 22 estaban relacionados por la sangre o el matrimonio.

Magna Carta era mucho un asunto de familia. Tenía como objetivo preservar los privilegios especiales de casta de los barones *contra* las tendencias nacionalmente unificadoras y homogeneizadoras de la asimilación y *contra* la unidad nacional de una sola jerarquía dominada por el rey. Magna Carta fue la

expresión legal del esfuerzo a largo plazo para establecer una oligarquía señorial, ya evidente bajo Stephen, donde se afirmaron los restos de elite de la cohesión de los parientes normandos contra la mestizaje de *ambos* rey *y* Commons.

Magna Carta fue un revigorizamiento de los derechos de los barones de la conquista. Cuando Juan anuló posteriormente la carta, estos derechos de la conquista serían sostenidos de una manera enteramente apropiada a sus orígenes: Inglaterra sería reconquistada 1066-estilo por el príncipe Louis, el hijo y el heredero evidentes de Philip Augustus, rey de Francia. El príncipe conquistó la mayor parte de Inglaterra pero fue frustrado en última instancia cuando Juan murió y la mayoría de los barones lo abandonaron. (cabe destacar cómo las discusiones modernas de Magna Carta tienden a minimizar este episodio.) Su muerte pudo haber salvado a Inglaterra de la afirmación de los derechos y libertades de los barones normandos que la Magna Carta defendía. La muerte de Juan, en otras palabras, puede haber salvado a Inglaterra de ser conquistado por el francés *vez*.

El propósito entero del mito moderno de la Carta Magna era perpetuar la idea de la unidad última de normando y de Saxon en la búsqueda para la "libertad". Sin embargo, Magna Carta era en realidad un producto de una pelea por los despojos de la conquista. En peligro estaba la libertad de varios franceses para dominar a ingleses de la manera que eligieron tan. Puesto que el método probado y falso de glorificar la Carta Magna es logrado por deemphasing el episodio entero con Louis, quizás una perspectiva más allá de la utilidad política moderna de la Carta Magna puede ser recuperada acentuando él.

Thomas Paine mantuvo, "Carta Magna... no era más que obligar al Gobierno a renunciar a una parte de sus supuestos." Incluso esto es demasiado generoso. Más bien, los barones normandos decían que el botín de Inglaterra no debería ser monopolizado por el rey: son para todos "nosotros". Sin embargo, como Samuel Huntington podría haberlo puesto, *¿Quiénes son "nosotros"?*

La Carta Magna original afirmó que los derechos de conquista pertenecen, no totalmente al rey, sino también a los herederos de los ayudantes indispensables de la conquista. Como explicaba Earl Warenne en este mismo siglo, "el rey no conquistó ni sometió la tierra por sí mismo, sino que nuestros antepasados eran partícipes y socios de él".[538] Por lo tanto, debe haber por lo menos alguna base para una igualdad de la nobleza; los derechos de los barones; los derechos de los grandes normandos. Estos derechos de los gobernantes normandos generalizado y evolucionado en la posición de la Tory.

Mientras que Magna Carta ha reunido una reputación muy interesante como un Fountainhead de "libertad individual", debe ser reconocido que fue diseñado para oprimir la "libertad individual" del rey. Mientras que la regla autocrático de Guillermo fue apuntalada por los lazos del parentesco en donde "*todos* podría llamarlo hermano o primo "entre sus grandes jefes, esto ya no podía ser asumido por los barones de la época de Juan. El rey Juan ya no *mundial* los barones en la

forma en que William había representado a sus magnates grandes. La noción de que esta desconexión hereditaria no importaba a estos barones está en contradicción escandalosa a los valores parentesco-políticos que separaron el sino de los niños de Henry I de Stephen.

Magna Carta podría ser consultado como a precedente para política moderna principios en que a legal Bond sirve como a búfer contra el abuso en el que las hipótesis anteriores de parentesco Bond lealtad había parte roto abajo. La Road Para Magna Carta fue así pavimentado con la fracaso de Rey Stephen Para frustrar De Matilda reclamación Para la trono. Mientras Stephen gobierno representativo encarnado para los Normandos, el fin de su reinado marcado la final de la línea de claramente *Norman* Reyes y por lo tanto el comienzo de la necesidad selectiva Kin para Magna Carta. Uno nunca adivinaría por la Magna Carta de gran reputación como a precedente para la derechos de todos humanidad que Estos Norman hermanos fueron preservar a línea de defensa de castas contra un común, mestizada, Norman Saxon masa. Sin embargo, recordar que la libertad significaba originalmente privilegio. Lo que realmente hizo es sentar un precedente importante para el sistema de "clase". Las libertades que se diseñó para preservar también preservaban la inferioridad social-política hereditaria de la mayoría anglosajona. Por el mismo golpe, cuando uno investiga sobre la base sobre la cual los aristócratas normandos del sur americano podría apostar su reclamación a la Magna Paradoja de una "libertad" o privilegio de poseer esclavos, la afirmación de Magna Carta de los derechos de la aristocracia rinde el histórico, constitucional respuesta.

Fueron hombres como Sir Edward Coke quien dio una interpretación más liberal y maquiavélica a Magna Carta al defender la ley común contra las reivindicaciones de los Estuardo en el período anterior a la guerra civil inglesa. Es notable pensar cuántas personas han sido engañadas por esa astuta e histórica reinterpretación política. Esa reinterpretación universal de la Carta Magna fue el comienzo de su misma venganza.

Coleccionando el wergild

Los conquistadores normandos pueden haber intentado preservar los despojos de Inglaterra para las generaciones futuras, pero el éxito de sus descendientes varía. En general, aunque el desgaste del tiempo y la fortuna tomó su peaje en el conquistadores, lo que es notable es lo exitosos que estaban en preservar su orden hereditario.

Entre la conquista y las guerras civiles inglesas, las guerras de las rosas (1455-85) pudieron haber sido el revés más grande en las fortunas de la aristocracia normando-basada.[539] Una disputa de sangre entre las aristocráticas familias Percy y Neville a comienzos de 1450 ayudó a provocar un bloodfeud mucho más grande y mucho más destructivo entre las casas de Lancaster y York. Los valores de la cohesión de parentesco que habían sido una vez la fuerza colectiva

de los Normandos, cuando se radicalizaron hacia un exclusivismo más extremo entre las familias líderes, instigaron a su deshacer general. Diezmando sus propias filas a través de la intensificación de la violencia militar, que había casi conquistado a sí mismos.

Después de esas guerras, los Reyes Tudor se fortalecieron y centralizaron el poder a expensas de los nobles. Las clases de mercaderes empezaron a elevarse aproximadamente al mismo tiempo. Este período correspondía con el final de las "edades oscuras" y el principio del "renacimiento". Mientras que algunos, con optimismo ferviente, optimista y puritano, parecen desear que los Normandos hubieran cometido un genocidio contra sí mismos en estas guerras, esto no fue lo que había sucedido. Mientras que la peste negra y las luchas internas entre las "rosas" ayudaron a debilitar a la nobleza, no es el caso que la aristocracia normanda fuera extirpada en este tiempo. Sin embargo, el pueblo de Inglaterra había visto el tropiezo de la orden de la conquista grande, viejo y algunos, tal vez con *Schadenfreude*, vio la oportunidad en esa desgracia normanda. El bloodfeud entre Lancaster y York probablemente ayudó a descorche un mayor, más amplio, y más elemental bloodfeud que había puesto en reposo, esperando, por siglos.

Mucho antes de la conquista, existía el antiguo concepto Inglés de *wergild*. Significa "pago del hombre", y era un precio fijado sobre la vida de una persona en base de la fila. *Wergild* fue pagado como compensación por la familia de un asesino a los parientes de una persona asesinada. Si se pagó, el culpable fue liberado legalmente de más castigo u obligación. Si no se pagó, su parentesco justicia exigió que un bloodfeud sobrevenir.

Una cosa interesante sobre el wergild era la correspondencia del valor monetario y de la distancia del parentesco. *Wergild* implicaba una conciencia de los intereses genéticos; una traducción de los valores selectivos de Kin en términos económicos. ¿tan brillantemente acertado como la estrategia selectiva de los parientes normandos había sido, no existía una estrategia selectiva de los parentescos anglosajones? Si los anglo-sajones perdieran todo el sentido de la justicia de la *wergild*? ¿no representa el propio Hastings un conflicto de intereses genéticos?

> Juntando todos estos factores, ¿cuál sería la red *wergild* ¿por todos los daños a largo plazo infligidos por la conquista normanda? Resulta que Thomas Paine, en *Los derechos del hombre* (1791), ya se fue a la molestia de comenzar un cálculo comparable basado en una línea de pensamiento similar. Citó a Sir John Sinclair *Historia de los ingresos* para producir cifras de los impuestos anuales recaudados por el gobierno inglés de 1066 en adelante: cantidad anual de impuestos recaudados por Guillermo el conquistador, comenzando en el año 1066: £400.000
> Monto anual de impuestos a 100 años de la conquista, (1166): £200.000
> Monto anual de impuestos a 200 años de la conquista, (1266): £150.000
> Monto anual de impuestos a 300 años de la conquista, (1366): £130.000
> Monto anual de impuestos a 400 años de la conquista, (1466): £100.000
> Importe anual de los impuestos a 500 años de la conquista, (1566): £500.000
> Importe anual de los impuestos a 600 años de la conquista, (1666): £1,8 millones
> Importe anual de los impuestos en la actualidad, (1791):

£17 millones Mientras que un economista del siglo XXI señalaría que Paine no explica factores como el crecimiento demográfico, el punto básico. Paine consideró Guillermo el conqueror un usurpador y la conquista como fundacional ilegítimo. Si la conquista fue injusta, ¿cómo podría uno empezar a compensar esta injusticia? ¿se recaudaron todos estos impuestos injustos? ¿deben ser compensados a los descendientes de los conquistados? Se parece mucho a la contemplación de una compensación monetaria para los descendientes americanos de esclavos negros.

¿podría uno calcular una compensación monetaria total para todo el legado de la conquista basada en los antiguos principios ingleses de la *wergild*? Cuando consideramos que el *wergild* para un hombre de alto estatus podría ser muchas veces el de un plebeyo, esto implicaría una compensación exorbitantemente alta por la matanza o el despojo de toda la aristocracia inglesa nativa. ¿podemos, además, añadir a esta cifra la compensación para los muertos en el campo de batalla, y esos pueblos desperdiciados y explotados como el ejército de William se alimentó de la tierra, incluso antes de que Hastings comenzó? ¿Qué hay de las víctimas de ese aplastante éxito de la resistencia, el "harrying del Norte", donde el hambre y las tácticas militares pueden haber resultado en el genocidio de más de 100.000 nativos ingleses? ¿podemos llegar a una cifra que reembolsaría con precisión la *murdrum* multas? ¿podemos calcular la red *wergild* porque, no sólo la conquista, sino también cualquier otra privación, de las opresión y las torturas del Reino de Stephen hasta los desaires sociales y las indignidades casuales que la mayoría anglosajona fueron condenados a *como un nación*?

Si el pago se recogía de una vez, ¿no serían explosivos sus efectos políticos y sociales? ¿no sería una suma revolucionaria? ¿Cómo sería si el anglosajón se diera cuenta de que, como descendientes y parientes de los que han hecho estas injusticias, se destacan como herederos de este score sin resolver? ¿qué harían si y cuando recordaran que habían heredado esta antigua Vendetta? ¿y si, por otra parte, su justicia estuviera realmente incorporada en la naturaleza humana? ¿Qué pasaría si y cuando resolvieron mantener esta antigua justicia de la recolección de la *wergild*?

Orden de insurrección

Iluminado sobre la "Good Viejo Causa"

> **Me parece que veo en mi mente una nación noble y pujante despertar a sí misma como un hombre fuerte después del sueño, y sacudiendo sus cerraduras invencibles.**—*AREOPAGITICA: A Discurso De MR. JOhn MILTON para La Libertad De Licencia Impresión A los PARLIAMENT De ENGLAND* (1644)

Mirando hacia abajo sobre el cuello expuesto del rey Carlos I, el verdugo se inclinó para asegurarse de que no un mechón del pelo del rey obstruiría el singular swing de su hacha. En este frío día de enero de 1649, las multitudes de Londres se reunieron frente al Palacio de Whitehall para presenciar el espectáculo del mandato final permisible del rey condenado:

"Quédate por la señal."

"lo haré, un" por favor, su Majestad ", respondió el verdugo.

En el momento en que el rey extendió su mano, el Axeman golpeó con fuerza precisa y deliberada, rebanando la cabeza del rey de Inglaterra de su cuerpo. Este fue el origen primordial de la modernidad en el mundo angloparlante. ¿por qué fue que *ambos* la matanza de un rey *y* ¿la desherencia de una aristocracia ocurrió en 1649? ¿por qué fue que *ambos* la matanza de un rey *y* ¿la desherencia de una aristocracia ocurrió en 1066? La conquista normanda fue técnicamente sólo sobre el rey, pero lo que realmente sucedió fue la desheredad de una vieja aristocracia. La guerra civil inglesa era también técnico sobre el rey, con todo lo que sucedió realmente era la desherencia de una vieja aristocracia.

Carlos I y la cámara de los Lores se enfrentaron a un destino en 1649 comparable a la suerte de Harold y la aristocracia anglosajona en 1066. La asunción que uno puede entender el terremoto político del 1640s con solamente causas a corto plazo dentro de un siglo es como asumiendo que uno puede entender un terremoto literal con solamente causas a corto plazo dentro de un millón de años. El terremoto de sociobiológicas de los 1640 sólo se puede entender con una comprensión de la selección de Kin y la evolución Darwinista, sólo un terremoto literal sólo se puede entender con una comprensión de la tectónica de placas y la evolución geológica.

¿Cómo fue que este hombre individual llamado Charles adquirió todo ese poder y autoridad? La misma posibilidad del rey Carlos I como rey inglés surgió con el paradigma político establecido por William el conquistador. Su propia existencia como rey se basó en el llenado de los zapatos de Guillermo el conquistador. Si Charles tuviera las capacidades políticas de Guillermo, las

mismas tensiones subyacentes habrían existido, pero pudieron haber sido manejadas o controladas lejos más hábilmente. En última instancia, Charles I fue asesinado porque no pudo llenar los zapatos de William el conquistador.

De Peter Rex *La resistencia inglesa: la guerra clandestina contra los Normandos,* una cuenta popular de la resistencia en los primeros cinco años después de la invasión normanda, concluyó: "aunque por lo tanto es cierto que los rebeldes fueron encaminados y toda la resistencia aplastada, pero a largo plazo fue el inglés quien venció a los Normandos en una revolución silenciosa ."[540] ¿a qué "revolución silenciosa" se refiere Rex? Esto es sorprendentemente similar a la opinión del historiador inglés Edward Augustus Freeman en su colosal *La historia de la conquista normanda de Inglaterra* (publicado en seis volúmenes entre 1867 y 1879). Regius profesor de historia moderna en Oxford, argumentó que la conquista era "sólo un derrocamiento temporal "y" en unas pocas generaciones llevamos cautivos a nuestros conquistadores ". Sin embargo, fuera de su beca medieval, Freeman fue más allá. Aparentemente algunas generaciones no resolvieron completamente el asunto, porque aún en su propio tiempo creyó: Debemos reconocer [al debatir el nuevo estatuto de la examinación de 1850] el alcohol que dictó la petición del derecho como el mismo que recogió a toda la Inglaterra alrededor de las banderas de Godwin, y recuerda que la "buena vieja causa" era verdad que para cuál Harold murió en el campo y Waltheof en el andamio.[541] ¿Qué era exactamente esa "buena vieja causa"? En 1861, cuando el primer ministro liberal a-ser Guillermo Gladstone fue criticado para afirmar el dominio económico de la cámara de los comunes, él respondió orgulloso que él era solamente "que restauraba esa vieja Constitución buena que tomó su raíz en Saxon veces. "[542]

La petición del derecho que Freeman mencionó fue redactada en 1627 y dirigida al rey Carlos I un año después. Este documento era la afirmación del "Parlamento" del derecho legal contra la corona. Con los paralelos fuertes con el declaración de la independencia americano, era la expresión legal dominante de las diferencias constitucionales eso Guerra civil forjada contra autoridad británica tradicional.

Negándose a ser atado por la petición de la derecha, Carlos I gobernó de 1629 a 1640 sin el Parlamento. Este período se conoció como la "tiranía de los once años". En 1640 una rebelión en Escocia obligó al rey a llamar a un nuevo Parlamento. Negándose a conceder los impuestos que su soberano exigía, las tensiones montadas. En 1642, Inglaterra estaba en un estado de guerra civil. Cuando el Parlamento emergió victorioso en 1649, no sólo fue el rey Carlos I decapitado, sino que la casa de los Lores hereditaria fue abolida.

Freeman afirmó que el "espíritu que dictó la petición de la derecha" y condujo a la guerra civil y el derrocamiento del establecimiento hereditario Inglés de la élite en 1649 era el mismo que la guerra para restaurar la "buena vieja" Constitución sajona que Harold murió para en Hastings. Esto es como hacer una conexión entre el "espíritu" que dictó la declaración de independencia y la resistencia de Hereward en Ely. ¿tiene sentido la afirmación de Freeman?

Uno de los miembros más prominentes de la oposición "parlamentaria" a los

"monárquicos" fue John Pym. En 1628, durante el debate sobre la petición del derecho, declaró: Hay pasos llanos de esas leyes en el gobierno de los sajones. Eran de ese vigor y la fuerza en cuanto a sobrevivir la conquista; no, para dar límites y limites al conquistador.... confirmado por charters de Reyes, por actos de parlamentos. Pero las peticiones de los sujetos, sobre las que se fundaron esos estatutos y actos, fueron siempre peticiones de derecho, exigiendo sus antiguas y debidas libertades, no demandar por cualquier Nuevo.[543] Aquí tenemos a John Pym, autor intelectual de la victoria del "Parlamento" sobre los "monárquicos" en la fase inicial de la guerra civil (1642-46), justificando sus acciones como la afirmación de un renacimiento político sajón. Dijo claramente que el deseo de restauración política había sobrevivido más de 500 años de sumersión política, siendo de suficiente "vigor y fuerza como para sobrevivir la conquista". Esas aseveraciones de la derecha "dan límites y limitan" al gobierno hereditario descendido de "el conquistador". La semilla intelectual de toda la filosofía política anglosajona del gobierno limitado está contenida en Esta observación: limitar el gobierno estaba limitando la Conquista.

Pym mantuvo su posición con prudencia y templanza. Él buscó solamente una restauración digna de esos derechos y libertades antiguos de Saxon debido de sus conquerors normandos y "no demandando para cualquier nuevo." La afirmación de Freeman de la conexión entre 1066 y 1642 es verificada por un fabricante dominante de su historia.

Es digno de mención que las convicciones políticas de Freeman eran originalmente conservadoras y Tory. En 1846, mientras que un estudiante en Oxford, Freeman escribió una pieza para un concurso de ensayo, "los efectos de la conquista de Inglaterra por los normandos". Su evaluación histórica no ganó el favor de los que juzgaron la competición, pero era alrededor de este tiempo que él parece haber cambiado de puesto sus condolencias políticas a un whiggism más izquierda que él seguiría siendo leal para el resto de sus días. Parece que Freeman se convirtió en la causa liberal del toryism *porque* de una mayor autoconciencia anglosajona "racial" a través del estudio de la conquista, *no a pesar* ese racismo.

Las opiniones de Freeman sobre la conquista eventualmente provocarían la aguda crítica de John Horace Round (1854-1928). Este anticuario creyó que Inglaterra anglo-sajona cayó de "la falta de una regla fuerte, y del exceso de la libertad". Se sorprendió de que

en los dientes de esta terrible lección, el Sr. Freeman todavía podría mirar hacia atrás con el anhelo de "una Inglaterra libre y pura de Teutones", todavía podría regocijarse en la idea de que una edad democrática está trayendo a Inglaterra cada vez más cerca de su estado "antes de que el normando puso el pie sobre sus costas."[544] El "progreso" democrático y el nacionalismo anglosajón, en opinión de Freeman, ascendieron a una y a la misma causa.

Lo que es sorprendente no son los puntos de desacuerdo, sino más bien, los puntos de acuerdo entre Freeman y Round. Ambos acordaron que la Inglaterra antes de la conquista era democrática, proto-democrática, o, como mínimo, más

democrática que después de la dominación normanda. El punto más irreconciliable de desacuerdo entre ellos no es fundamentalmente factual: es el desacuerdo sobre la sabiduría política y *valor* de mayor democracia y libertad. Ronda, un aristócrata Tory de una familia aterrizada de Essex, no vio la sabiduría de una mayor democracia.

Aunque algunos piensan que pueden comprender el ascenso de la democracia mientras desestiman arrogantemente las voces de sentido común de la gente común que denunció el yugo normando, esto no lo hará en el caso de e. a. Freeman. La minuciosa documentación de este historiador de Oxford de todo el período de conquista parece haber *consolidado*, en lugar de debilitarse, su caso de colisión étnica y el conflicto. Su Whiggish radicalismo político estaba directamente relacionado con la "ilustración" sobre el impacto de la conquista normanda sobre sus antepasados, sus contemporáneos, y él mismo. Freeman es una ilustración clásica de este fenómeno: cuanto más se sabe acerca de los orígenes históricos de la aristocracia "inglés", el más radical, la inclinación izquierda, y *Contextualmente* hombres "liberales" como él se convirtió en hostilidad hacia ese hereditario aristocracia. Cualquier intento de una evaluación objetiva de los efectos a largo plazo de la conquista simplemente no puede descartar la defensa explícita de Freeman por la idea de que existía un "buen viejo causa "de la lucha por la democracia que era idéntica a la lucha contra la perpetuación hereditario-política de la conquista normanda. Tampoco se puede descartar la afirmación explícita de que existía la necesidad de restablecer la "buena vieja" Constitución sajona sumergida por la tiranía normanda. Era una idea sostenida no sólo por Gladstone, sino también por el fundador americano Thomas Jefferson.

Para un sajón autoidentificado tal como Freeman, documentar y digerir la realidad histórica de la conquista era saber cómo su gente fue retratada una injusticia mundo-histórica. Era saber cómo sus antepasados fueron explotados y robados, y así conocerse a sí mismo. Tal conocimiento concedió la autorización para insurrección.

El sistema feudal de la sangre

¿Hastings y las rebeliones que siguieron hasta 1071 constituyen una guerra civil en Inglaterra? Si uno acepta que los Normandos eran sucesores hereditarios totalmente legítimos al gobierno anglosajón, como las vistas normandas tradicionales de la conquista afirman, entonces Hastings y las rebeliones que siguieron constituyeron una forma de guerra civil. Sin embargo, aún no he escuchado el concepto de guerra civil aplicado seriamente a la conquista normanda. Si el concepto de guerra civil fuera inaplicable al caso de 1066, ¿por qué sería éste el caso? La guerra civil es inaplicable porque la guerra se originó, no internamente, sino externamente a través de la invasión de los extranjeros franceses de *fuera* el país. Que el concepto de guerra civil es *no* aplicable a la conquista de 1066 aclara por qué la conquista normanda *es* aplicable a las

explicaciones de la guerra civil de 1642-1651. La "guerra civil" inglesa fue propulsada por un sentido que los ingleses naturales seguían siendo ocupados por los invasores alienígenas.

Así que si la visión normanda tradicional de la legitimidad total de la conquista es correcta, entonces Hastings era realmente una batalla en una guerra civil y su semejanza a la guerra civil inglesa del siglo XVII debe ser escrutada más de cerca. Sin embargo, si Hastings era *no* una batalla en una guerra civil, entonces sigue que los Normandos eran un cuerpo extranjero invasor que impuso regla hereditaria por la fuerza. Pero si fueran un cuerpo extraño que impusiera la regla hereditaria por la fuerza, y los elementos cruciales de estos linajes hereditarios gobernaron en el decimoséptimo siglo, entonces cómo puede uno hacer una distinción inequívoca entre las causas de la batalla de Hastings en 1066 y las causas Batalla de Edgehill en 1642? Si había *no* una guerra civil en 1066, entonces uno es conducir hacia una explicación de por qué hay *fue* "guerra civil" en 1642.

De Catherine Macaulay *Historia de Inglaterra*, popular entre los radicales, fue publicado por primera vez en 1763. Pensó que la guerra civil inglesa (1642-51) "retrasó la tiranía asentada por el invasor normando". El historiador sólo lamentó que en 1660 y 1688 los parlamentos no tuvieron éxito en la restauración de "los principios más saludables de la Constitución sajona".[545]

Macaulay es un clásico representante de lo que Herbert Butterfield ha llamado "la interpretación liberal de la historia". Su comprensión de la guerra civil inglesa demuestra cómo la política étnica podría entrelazarse con Whiggish teleológico narrativas de "progreso". La narrativa teleológico sirvió tanto para sublimar como para minimizar la interpretación de que la guerra civil no era un acontecimiento históricamente aislado, sino una erupción inusualmente violenta de un continuo conflicto parentesco-étnico entre los descendientes de la conquista Normandos y los aborígenes anglosajones. El poeta Juan Milton suscribió a esta visión básica, escribiendo en 1641 de "nuestros progenitores que arrebataron sus libertades del apretón normando con su sangre más querida y la proeza más alta."[546]

En *Bloodfeud: asesinato y venganza en Inglaterra anglo-sajona*, Richard Fletcher demostró que la disputa o bloodfeud tenía un lugar profundamente central en la cultura anglosajona que fue sometida en 1066. ¿Hay alguna continuidad entre estos viejos valores sajones y Henry Spelman *El original, el crecimiento, la propagación y la condición de peleas y de tenencia por Knight-servicio en Inglaterra*. Maitland una vez quipped eso Spelman (c. 1562-1641) introdujo el sistema feudal en Inglaterra, es decir, él introdujo o popularizó el concepto de la pelea como medios de entender la historia inglesa después de 1066. "un feudo", en su núcleo, según Spelman, "es el derecho que el vasallo tiene en Land...to utilizar el mismo y tomar las ganancias de la misma hereditariamente". Mientras que su definición completa de una pelea era más expansiva, considere esta definición de la base de "una pelea" en comparación con una definición general de una pelea o de un bloodfeud. Un feudo o bloodfeud es un estado de amarga

hostilidad entre los grupos familiares que persiste durante un largo período de tiempo, es decir, durante generaciones. Un "sistema de feudo" o un "sistema feudal", entonces, podría referirse a un estado de hostilidad entre los grupos familiares que duraron generaciones y de alguna manera se formalizaron o institucionalizaron, es decir, en un sistema de "clase". Spelman afirmó, "que este nuestro tipo de feudos siendo perpetuos y hereditarios, y sujeto a la tutela, el matrimonio y el alivio, con otros servicios feodal, no estaban en uso entre nuestros sajones; ni nuestra ley de tenencias (de donde dependen) una vez que se les conoce. Él describió como feudo como "perpetuo y hereditario" y, en consonancia adicional con la definición general de una pelea, él trazó su principio a 1066 puesto que, antes de entonces, las peleas eran "no en uso entre nuestro Sajones ". La palabra "feudal", que ahora se utiliza para describir cualquier sistema social jerárquico o opresivo, fue originalmente usada para describir cualquier cosa considerada injusta o anticuada. Los historiadores del siglo XX trataron de hacer un sentido más objetivo de este término, pero estos intentos sólo expusieron su vacío cuando fue sacado de su contexto polémico original. Es realmente este uso polémico original que revela las raíces de la "feudal".

Es bastante revelador que el "feudalismo" fue originalmente contrastado con "la nación". Este contraste sugiere una especie de bloodfeud. Parece que los denunciantes del "feudalismo" andaban a tientas hacia la articulación de temas que estaban inextricablemente ligados a la selección de Kin. Por lo tanto, los significados polémicos originales del "feudalismo" y del "yugo normando" no se pueden entender completamente sin un análisis sociobiológicas.

eL "feudalismo" era característico de una fuerza Imperial, ocupando *sobre* un ocupado *nación*. Las tierras llamadas feudos se originaron como recompensa de Guillermo a sus socios en la depredación para su ayuda en derrotar la resistencia de Inglaterra a esa ocupación. Puesto que esta ocupación se convirtió en hereditaria, las críticas inglesas modernas tempranas del "feudalismo" volvieron a cuestionar la base de la ocupación y renuncia al veredicto de Hastings.

La palabra "Feud" se deriva del inglés antiguo, y no, por ejemplo, el francés o el latín.[547] La derivación de "feudal" de "feudo", en el sentido de bloodfeud, es una explicación etimológica directa que tiene esta ventaja sobre las explicaciones anteriores: *en realidad tiene sentido*. Llamaré a esto la interpretación del sentido común del feudalismo, en comparación con las derivaciones artificiales o forzadas del feudalismo de "honorario" o "feudo" (*feodum*). En otras palabras, la interpretación tradicional "moderna" de la orígenes de la palabra feudalismo" es como artificial, forzado, anticuado, y anticuado como "feudalismo" sí mismo.

La palabra "feudal" se originó, no en las torres de marfil de la Academia, sino en el fragor de una disputa política polémica. La historia subsecuente de la palabra "feudal" o "Feudalism" es la historia del tentativa de educar o académico interpretar lejos su original, descarada significado: bloodfeud. El agotamiento académico resultante de intentar hacer un claro sentido semántico del "feudalismo" es en realidad las últimas etapas del intento de domar esta palabra de sus orígenes salvajes. El intento fue en última instancia un fracaso porque la

palabra es fundamentalmente incivilizada en su corazón feudo.

Llamar a esto la interpretación del sentido común del feudalismo no es asumir que Thomas Paine usó el término, pero es pensar que ese Paine se acercó a *encarnando* el significado polémico original del odio del "feudalismo" cuando él escribió, "el odio que la invasión y la tiranía Norman engendraron, debe haber sido arraigado profundamente en la nación, para haber sobrevivido la invención para destruirla." El odio al feudalismo era el odio al yugo normando. En este sentido, John Horace Round fue correcto al pensar que los Normandos importaron el "feudalismo" en Inglaterra, aunque claramente no lo formuló explícitamente en este sentido. Los Normandos introdujeron el "feudalismo" en el sentido de que su propia existencia como conquistadores hereditarios introdujo una fuente duradera de conflicto étnico-"clase" interno.

Es una característica bloodfeud del "progreso" ¿o "modernidad"? No es de extrañar que la palabra "feudal" se asociara con todas las cosas consideradas no progresistas o anticuadas! eL "feudalismo" es la antítesis de la modernidad en precisamente el mismo sentido que bloodfeud es la antítesis de la modernidad porque el "feudal" *fue* una forma de bloodfeud. La palabra *feudal*, primero atestiguado a principios del decimoséptimo siglo, se relaciona directamente con el brote del bloodfeud que era la guerra civil inglesa. Para designar la naturaleza del problema como bloodfeud, se dio una correspondencia directa a la naturaleza de la solución: la guerra civil. Así es como los ataques polémicos contra las costumbres "feudales", las tradiciones y las leyes llevaron a ataques físicos contra el rey y la aristocracia en el civil inglés Guerra.

Un bloodfeud captura algo en el corazón del mundo medieval de la misma manera que la palabra "feudalismo" se suponía para capturar o definir el mundo medieval. Sin embargo, para rabiar contra el yugo normando "clase" del sistema como "feudal", y luego fomentar una guerra civil contra el orden "feudal" es revelar que aquellos que atacaron los privilegios de clase "feudal" no estaban totalmente por encima de las acusaciones de bloodfeuding ellos mismos. En otras palabras, cualquier persona que es hostil a un sistema feudal de la sangre y luego ayuda a instigar a un bloodfeud en forma de la guerra civil es un hipócrita. ¡ No es de extrañar que la torre de Marfil tuviera tanta dificultad con el "feudalismo"! La coherencia intelectual no era claramente la virtud más importante en la Inglaterra de mediados del siglo XVII. Sin embargo, el mundo académico, con sus presunciones normativas de la distancia intelectual o la objetividad, había *cada* razón para descartar los orígenes primitivos de esta palabra bestial: su significado original encarna la antítesis de casi todos los pretensión moderna de la razón. Suponer que aquellos que atacaron la orden "feudal" eran consistentemente anti-bloodfeud es como asumir que los niveladores eran consistentemente igualitaria.

Los niveladores estaban entre las facciones más radicalmente democráticas de la guerra civil inglesa. Su nombre les fue dado por sus enemigos conservadores, quienes los acusaron de querer "nivelar los bienes de los hombres". Durante el conflicto, abogaron la transferencia de la soberanía del rey

y de la aristocracia a la cámara de los comunes. Estos demócratas buscaron reformas como el sufragio para los hombres, la descentralización política, una representación más democrática, la igualdad total ante la ley y la libertad de culto. Tendieron a apelar a la razón, aunque a menudo de las premisas bíblicas. Los niveladores también mantuvieron la realidad histórica de los normandos usurpación: La historia de nuestros antepasados desde que fueron conquistados por los Normandos, doth manifiesta que esta nación ha sido llevada a cabo en esclavitud desde entonces por las políticas y la fuerza de los oficiales de confianza en el Commonwealth, entre los cuales siempre estimamos Reyes el principal... Por lo tanto venido propietario, arrendatario, asimientos, tenencias, etc. Que son lazos y insignias esclavizantes sobre los hombres, basada originalmente en la conquista y el poder. Contra el poder normando, argumentaron, "porque como Dios creó a todos los hombres libres en Adán: así que por la naturaleza son todos los semejantes los hombres libres nacidos."[548] Estos demócratas querían que las leyes se racionalizaran y codificaran, "hechas ciertas, cortas y llanas" y abolidas las "innovaciones normandas".[549] Restaurar el gobierno local era "parte del antiguo marco de gobierno en este reino antes de que los conquistadores Dayes".[550] Esperaban la victoria en la guerra civil inglesa para librarlos de "la esclavitud normanda... y de todos los Lawes irracionales hechos desde aquella conquista infeliz".[551]

Los neo-niveladores abolicionistas del norte americano esperaban igualmente la victoria en la guerra civil norteamericana para librar de ellos la esclavitud neo-normanda de la esclavitud. El ataque inicial de los niveladores a la esclavitud institucional fue tan básico, que es comparable al ataque a las partes de los Estados Unidos *Constitución* eso condoneó el cautiverio de la esclavitud. Tanto en la guerra civil inglesa como en la guerra civil americana, "la esclavitud normanda" fue establecida por la ley y sólo la fuerza militar superior fue en última instancia capaz de abolir estas "innovaciones normandas".

Historiador j. g. a. Pocock, en la corroboración con observadores entusiastas como Bacon, Raleigh, y Harrington señaló, no a las causas económicas o incluso políticas de la guerra civil inglesa, sino a la caída de la aristocracia como un *militar* poder.[552] En la primera aparición, esto puede parecer extraño. Era como si los que estaban debajo de la aristocracia estuvieran esperando, de una manera bastante conspirativa, por una debilidad decisiva y cuando esta debilidad mortal fue manifestada los que habían estado esperando estaban listos para saltar sobre su enemigo.

La conquista normanda fue fundada fundamentalmente por los militares superiores poder y, en consecuencia, la La guerra civil inglesa encontró su momento histórico durante un *militar* crisis de la base normanda aristocracia.

Esta condición de hostilidad hereditaria contra el orden del gobierno, y *no* una organización puramente estructural de la sociedad, es lo que captura el significado original del "feudalismo". eL "feudalismo" se manifiesta en los persistentes conflictos de "clase" entre los conquistadores y los conquistados. sE ejemplifica el "feudalismo", no por el principio abstracto de que el rey posee toda

la tierra o incluso la estructura social "medieval" provocada por la conquista, sino por el *bloodfeud* desató en proto- la Inglaterra moderna. La guerra civil inglesa no se libró *contra* "feudalismo", *fue* ' feudalismo de la sangre '.

1660 y 1066

La revolución puritana fue un fracaso. No tuvo éxito en la retención de los viejos linajes de una re-conquista del poder. La cámara de los Lores fue restaurada junto con el sucesor real Carlos II en 1660. La revolución puritana de 1649 era el primer gran deshacer de las consecuencias selectivas de los parentescos de 1066. Para entender la importancia de la revocación de las fortunas representadas por 1660 Imagine que, después de que los americanos hubieran luchado y ganado su independencia del imperio británico, la monarquía y la aristocracia manejaron su propia restauración formal. Imaginemos que una década después de la independencia, la monarquía británica y la aristocracia británica lograron reimponer su control sobre los Estados dependientes de América. Imagine que los fundadores americanos demostraron no poder "colgar juntos" y, en consecuencia, fueron colgados separado.

Una de las razones por las que se ha pasado por poco la importancia histórica fundamental de la guerra civil inglesa es porque en última instancia fue un fracaso inglorioso. La restauración de 1660 fue un paralelo histórico directo a la imposición de la innovación de 1066. 1660 fue la reafirmación y reconfirmación del normando *fundador* de 1066. O, desde una perspectiva diferente, la derrota anglosajona de 1066 y reafirmada a través de la derrota de 1660.

El impacto de la victoria puritana transitoria, sin embargo, no podía ser olvidado o deshecho. La espada de doble filo de la conquista hereditaria significó que la revelación de la debilidad mortal también fue heredada por ésas restauradas. Y era la imposibilidad de olvidar estos dos extremos, la revolución puritana y la restauración hereditaria, que determinaban la naturaleza distintivamente moderada de la revolución que seguiría.

La libertad moderada que Inglaterra llegó a ser excesivamente famosa por evolucionó a través de la reconciliación de estos extremos que lo precedieron: la tiranía de Carlos I, la decapitación política de 1649, y la reconquista del orden hereditario en 1660. La revolución puritana de 1649 puede ser vista como la resurgimiento de Anglosajón nacionalismo que había sido sumergido por más de 500 años por la conquista. La restauración de 1660 fue la reconquista de la realeza hereditaria y la aristocracia y fue así la restauración de la tradición de la conquista recta.

El mito de la moderación natural de inglés en la política se ha logrado por convenientemente olvidando cómo los extremos de 1649 y 1660 fueron propulsados por la tiranía extrema de 1066. El glorification de la revolución de 1688 es un glorification de la moderación política contra los extremos de 1649 y

1660: un nuevo rey fue tenido sin una decapitación y la preservación de la cámara de los Lores conservado la aristocracia normando-basada tradicional. El Rey Católico Jaime II fue depuesto a favor de su hija María II y su marido, Guillermo III, príncipe de Orange y stadtholder de los países bajos. Fue una revolución moderada que evolucionó de una compleja dialéctica de fracaso, Victoria y compromiso.

> Sí, todas las cosas en la moderación iluminada: una ayuda razonable de la fuerza de la conquista y una buena aspersión de los derechos de los plebeyos. Mientras que 1688 confirmaron la condicionalidad de la realeza y la autoridad del "Parlamento", observe que también conservaba a la aristocracia tradicional. El "Parlamento" que *conservado* la cámara de los Lores en 1688 no podría ser el mismo "Parlamento" dominado por los comunes que *suprimido* la casa de los Lores en 1649. Para enfatizar la Revolución gloriosa "sin sangre" sobre y contra la revolución puritana fue también para deenfatizar con seguridad el conflicto fundacional Norman/Saxon que propulsó esta cadena de eventos.

Al reconocer cómo estos conflictos se arraigaron en una invasión extranjera de franceses-normandos en 1066, se puede comprender cómo una invasión extranjera de holandeses podría ser percibida como una resolución del conflicto interno inglés en 1688. Los Países Bajos fueron controlados por Franks en el siglo IV al 8vo y el imperio de Charlemagne en los siglos VIII y IX. Fueron gobernados posteriormente por Borgoña y los Habsburgo austríacos. Fue gobernado por la España católica en los siglos XVI y XVII, sin embargo, que destacó la experiencia histórica común de los holandeses y los anglosajones bajo los imperialistas Latinate.

El rey Felipe II de España navegó su famosa armada en 1588 con la intención de *invadir y conquistar Inglaterra*. La Armada española había revivido *conquestphobia*, y reavivado, en la mente anglosajona, una asociación mental del imperialismo español y de los conquistadores tiránicos como Norman. Esta experiencia debe ser tenida en cuenta al considerar las percepciones anglosajonas de la conquista española de los países bajos.

La rebelión holandesa contra el imperio español tuvo lugar en un período de ochenta años (1568-1648) y terminó con el nacimiento de la República holandesa. Es sólo la cansada tradición de la sumisión sin mente a la creencia en la derecha y la inevitabilidad de la conquista normanda que todavía ciega a la gente a la fuerza de esta convergencia de la experiencia histórica. El paralelismo aquí es entre culturalmente *Germánico* ("protestante") Holandeses y anglosajones luchando contra la cultura *Latinate* ("católico") Español y francés-normandos. Fue el inspirador ejemplo holandés de rebelión contra el yugo Latino que ayudó a despertar a los anglosajones de su letargo político bajo el yugo normando. La rebelión holandesa contra España ayudó a inspirar la rebelión anglosajona contra los normandos que fue la guerra civil inglesa. Así, cuando trazamos la genealogía de la revolución es realmente el holandés, y no el inglés o el francés, que fueron los primeros *de facto* pathbreakers hacia la democracia liberal moderna. La realidad de la guerra anglo-holandesa incluso

durante el período de la Commonwealth demuestra cómo los intereses relativamente a corto plazo pueden chocar con una convergencia cultural más amplia. Mientras que la escala enfatizada aquí es la escala a largo plazo de los siglos, no hay razón alguna para pensar que una convergencia de mayor escala entre los anglosajones y los holandeses suplantaría automáticamente intereses económicos y políticos más inmediatos. Sin embargo, esta perspectiva histórica de mayor escala es necesaria para entender por qué los holandeses podrían ser considerados conquistadores aceptables de Inglaterra.

El fundador de la casa de Orange-Nassau, William I (1653-1584), fue el principal líder de la revuelta holandesa inicial contra España que más tarde culminó en la independencia holandesa. Stadtholder Guillermo III de Orange, el hombre que conquistó la reinación de Inglaterra en 1688, fue así un heredero de esta tradición de la victoriosa rebelión protestante contra el imperialismo Latinate. Fue este holandés como un nuevo William el Conquistador en el mismo sentido de que Oliver Cromwell era un usurpador de la *papel* ¿de William el conquistador?

La gente a menudo olvida que la "Revolución gloriosa" de 1688 era una "invasión militar". ¿por qué esta indudablemente *militar* la invasión, ocupación y conquista de Inglaterra por los holandeses en 1688, ¿ha sido blanqueada sólo como una revolución pacífica y gloriosa? El orgullo de Inglaterra ha reposado en la afirmación de que 1066 fue la última conquista exitosa de la isla. La conquista holandesa del trono de Inglaterra en 1688, sin embargo, parece destacarse como una única excepción a esta regla. La etiqueta políticamente correcta para el acontecimiento se ha considerado, no conquista, sino "invasión". Al parecer, esta distinción semántica no fue suficiente, por lo que, para ir una mejor y categóricamente separar de la conquista, se ha acostumbrado a llamarlo una "revolución". ¿era 1688 una invasión, una conquista o una revolución?

Cuando todas estas distinciones semánticas se apartan, 1066 y 1688 parecen estar juntos o destacan como acontecimientos paralelos y pivotales en la historia inglesa. La misma dificultad de la tentativa de distinguir estos acontecimientos traiciona las raíces del problema: 1066 y 1688 llevan una semejanza histórica misteriosa. Los argumentos semánticos sobre las etiquetas distintivas para estos acontecimientos revelan un problema en la definición *naturaleza* de estos eventos. El esfuerzo vigoroso para separar estos acontecimientos a través de estos muy *cuidado* las distinciones de conquista e invasión parecen revelar un intento de superar una especie de culpabilidad por asociación.

La conquista normanda puede verse fácilmente y con precisión una invasión que la oposición en Hastings y otros lugares no pudo rechazar. Mientras que 1688 no era claramente de la misma severidad, si la invasión había sido frustrada, entonces Guillermo de la naranja habría fallado para conquistar el reinado de Inglaterra. Formalmente hablando, la conquista normanda era sólo sobre un reclamo de la realeza, no un reclamo sobre una aristocracia, y la revolución de Guillermo de Orange podría ser considerada como la revocación del paradigma extremo descendente de la realeza establecido por William el conquistador. Desde una perspectiva anglosajona (y una gran retrospectiva),

uno está casi tentado a decir que 1688 es lo que 1066 *debe* han sido: una Constitución conquista.

El 28 de septiembre de 1688, el rey James declaró que los holandeses estaban planeando "un conquista absoluta de estos nuestros reinos ". Charles de *Rey Guillermo y Reina Maria conquistadores* (1693), argumentó que James había sido efectivamente conquistado, pero sus conquistadores habían ganado "ningún derecho... sobre las leyes, o las libertades de los pueblos." Si James huyó de Inglaterra, ¿no sería el único inglés que *escapar* conquista? Aparentemente no. ¿Cómo pueden los argumentos liberales *para* conquista y *en defensa de* conquista se reconciliará con la *público* ¿interpretación liberal de la historia? La "visión de los liberales de 1688 difícilmente puede tolerar la idea que Guillermo era un conqueror", m. p. Thompson señalado en su ensayo, *La idea de la conquista en controversias sobre la revolución 1688*. "sin embargo, durante varios años inmediatamente después de la revolución (de 1688 a 1693) esto es exactamente lo que hizo."[553]

1688 superaría 1660 como el nuevo 1066. Para la nación sajona era, como Thomas Jefferson lo puso más adelante, una "re-conquista de sus derechas".[554] Así es como "conquista", que parece lógicamente implicar la esclavitud y la *pérdida* de derechos, podría concebirse como la libertad y el (re-)*ganando* de derechos.

Una visión clave del historiador George Garnett *Inglaterra conquistada* fue el reconocimiento de que, mientras los Normandos preservaban muchas tradiciones anglo-sajones después de 1066, a menudo cambiaban su significado. Así que mientras que los anglosajones tradicionales *formas* se preservaron, su *significados* a menudo fueron alterados fundamentalmente bajo un "velo de propiedad". Existe una profunda similitud entre 1066 y 1688 a este respecto: el *forma* de la invasión y conquista normanda de 1066 fue preservada en 1688, pero su *significado* fue cambiado. El cambio "revolucionario" de 1688 tuvo éxito como inglés paradigmático *tradición* porque era una conservación de la forma de la conquista que subvertía sus significados originales. Ése era el significado histórico de la "revolución" de 1688.

En el decimoséptimo siglo, los países bajos estaban a la conciencia anglo-saxon-que inclinaba cultural qué Francia había estado tradicionalmente a la conciencia cultural normanda. El holandés se convirtió en el *otros* Continentales; la respuesta anglosajona a los franceses en esta universalización del conflicto normando/sajón. William de Orange era como un protestante, culturalmente germánico Guillermo el conquistador cuya revolución consistió en abrazar el viejo paradigma de una conquista heroica, canal-travesía mientras que *subvirtiendo* su viejo significado.

Este irónico ("revolucionario") abrazo de las formas de la conquista fue en parte una reacción al fracaso del intento puritano de jugar el juego cualitativamente diferente de mezclar la moralidad y la política. La conquista holandés-germánico-protestante de 1688 superaría la conquista normanda de 1066, no en la forma moral de los puritanos, sino intentando superar a los conquistadores en su propio juego. La invasión o conquista cuidadosamente

diligenciada de 1688 podría ser una revolución "sin sangre" o no violenta porque toda su importancia era simbólica. La conquista de Inglaterra de Guillermo de Orange fue diseñada para anular, superar y reemplazar la importancia simbólica de 1066 con un nuevo paradigma constitucional para el Reino. Este fue el camino Inglés de la igualdad política: Norman y Saxon podría cada uno sentir que habían conquistado una otro.

Es sencillamente irreal y irracional creer que aquí no hubo un problema de orgullo nacional anglosajón. Es como si los ingleses se hubieran preciado en la creencia de que, a diferencia de los franceses y los alemanes, son los sólo personas sin comportamientos subconscientes o irracionales en su política. 1688 es una confirmación, no de una sensibilidad exclusiva, sino de una subracionalidad inherente a la Fundación conductual de la política británica. Puesto que estas motivaciones subconscientes y pre-racionales chocaron la cabeza encendido con una uno mismo-concepción británica como hombres "civilizados", había solamente una manera de ahorrar la cara: ¡ el episodio entero tuvo que ser reinterpretado como la encarnación de la racionalidad revolucionaria moderna sí mismo!

La conquista normanda fue una invasión extranjera que se convirtió en un inextricablemente interna Inglés asunto. La modelo de la propia conquista demuestra así cómo una conquista de los extranjeros holandeses podría interpretarse como un asunto nacional impecablemente inglés. En última instancia, tomó una conquista extranjera para superar una conquista extranjera.

Una razón que el término "invasión" pudo haber sido preferido a la "conquista" es que 1688 podría encontrar su modelo histórico en el anglosajón original *invasiones* de los 4TH y a 5TH siglos fuera de las tierras que ahora son Alemania y Dinamarca. En este sentido, revolución fue la restauración y el término "revolución" distinguió muy bien y contradijo las reivindicaciones de "restauración" hechas en 1660. Con esta historia más profunda en mente, la subida de la casa de Hannover al trono de Gran Bretaña en 1714 se puede considerar como un cumplimiento del intento en la restauración hereditaria de una línea real claramente germánica, y especialmente no-normando-francesa, que comenzó con Guillermo de Naranja.

El rey Jorge I, el primero de la casa de Hannover, nació en Baja Sajonia (en lo que ahora es Alemania). Los reyes de Hannoveriano no establecieron Inglaterra como gente europea o continental conectada; que fue establecido por la conquista normanda. El Hanoverians ayudó a responder a la pregunta de lo que *tipo* de la energía europea Inglaterra sería: Germánico o francés. Fue otra ronda en el *cultural* batallas de Hastings. Parece que la revigorización de la identidad sajona de la línea real ayudó a provocar un revigorizamiento de la identidad claramente francesa de la aristocracia inglesa de origen normando. Como Gerald Newman demostró en *El ascenso del nacionalismo inglés* (1740-1830), un énfasis en las conexiones "cosmopolitas" entre el aristocracias de Inglaterra y Francia ayudó a provocar una contra-ilustración de la Revolución Democrática (nacionalista) en Inglaterra. No es difícil ver cómo tal nacionalismo anglosajón,

convenientemente etiquetado como "democracia", podría haber ayudado a provocar el camino hacia la revolución en Estados Unidos. Sin embargo, la verdadera pregunta no es la razón por la que el norte anglosajón se rebeló contra el compromiso de Inglaterra con la aristocracia normanda, sino por qué la aristocracia de origen normando-Cavalier relativamente conservadora del sur americano se rebeló contra Gran Bretaña.

Cuando los Norman-Cavaliers emigraron a Virginia en los 1650s eran *Realistas*; leales al rey Carlos. Los Cavaliers que siguieron a Charles I eran "monárquicos" en un sentido similar como los normandos que siguieron Guillermo en Hastings. El fracaso de la causa Jacobita y el surgimiento de una línea de Reyes "sajones" significaba que la vieja causa monárquico había sido derrotada en Inglaterra. El eslabón normando-Cavalier a una causa claramente "realista" había sido smoldered más allá de la redención.

De un estrictamente *Royalist* vista, la pregunta era: ¿quién *reglas*? Era como si los británicos Los aristócratas normandos habían sido conquistados por una línea sajona de Reyes. Puesto de otra manera, si el imperio romano era romano, era el imperio británico para ser Norman o Saxon?

El norte y el sur de las colonias británicas de América podrían apoyar la revolución de 1776 por razones incompatibles porque cada uno era hereditariamente alienado del compromiso británico de 1688 por razones incompatibles. Mientras que la causa norteña enfatizó la enajenación de la vieja aristocracia normanda afrancesada de Gran Bretaña, la causa meridional enfatizó la enajenación del "progreso" de Saxon representado por los reyes de Hannoveriano. El éxito que invadió la representación política anglosajona en Inglaterra ayudó así a catalizar la conversión meridional a la revolución en América. Ahora eran los Norman-Cavaliers que rechazaron el linaje del falso-padre que había usurpado la corona. La rebelión aristocrática contra un rey después de una desnormanción progresiva de la línea de Reyes coincidía con el patrón original que producía la Carta Magna. Esta vez ayudó a producir los Estados Unidos Constitución.

En *Las guerras de los primos*, Kevin Phillips alegó que la guerra americana para la independencia tenía más en común con la guerra civil inglesa y su revolución puritana que con la "Revolución gloriosa" de Inglaterra de 1688.[555] Él citó la observación del historiador Richard bushen que, "los americanos rechazaron la Revolución gloriosa como modelo en 1776 y siguieron en lugar de otro la revolución Puritan sangrienta, cuando Inglaterra había ejecutado a su rey."[556] Mientras que las circunstancias cambiantes de hacer paralelos excepcionales imposible, la revolución puritana fue *no* más relevante para la revolución de Estados Unidos que 1688.

El compromiso de 1688 tendía a apaciguar los extremos de la libertad y la esclavitud en Gran Bretaña. Mientras que comprometía con la conquista limitó la libertad extrema de Saxon, la decisión de Somerset de 1772 limitó el extremo opuesto de la esclavitud. En este caso, un esclavo de un colono americano traído a Inglaterra fue liberado por el Tribunal Supremo de Londres. Esto abrió la

cuestión de la legitimidad de la esclavitud dentro del imperio británico. La decisión alarmó a los sureños y fue otro factor crucial que llevó a los aristócratas Norman-Cavalier en Estados Unidos a rebelarse contra Gran Bretaña en 1776.

Esta es otra razón por la que Massachusetts y Virginia podrían unirse contra el compromiso de 1688 por razones opuestas. El norte anglosajón podría rebelarse por una libertad más extrema contra el compromiso con la tradición aristocrática normanda. El gobernante normando del Sur podría rebelarse contra el compromiso con un tiránico rey sajón y en defensa del extremo opuesto de preservar la esclavitud negra. Mientras que los normandos y los sajones tuvieron que vivir unos con otros como "clases" en Gran Bretaña, la separación geográfica permitió que las causas incompatibles se uniesen bajo el nombre de "libertad" en América.

Así, mientras que la revolución americana se puede ver con razón como más extrema que 1688, sería un error fundamental para simple equipararlo únicamente con el extremo más septentrional. La Constitución americana comparte más en común con 1688 que la revolución puritana en el sentido de que era un compromiso dominado por dos extremos opuestos. Mientras que 1688 establecía un paradigma de moderación entre los extremos de la libertad y la esclavitud, el americano La Constitución tuvo que encarnar un carácter más "universalista" porque tenía que contener extremos más radicales e incompatibles dentro de su amplitud.

Sólo cuando la guerra civil norteamericana replicó el extremismo de la guerra civil inglesa, hubo un paralelismo más verdadero con la revolución puritana de Inglaterra. Ése era el final de los compromisos de 1688 y de la Constitución americana. Mientras que los análisis tradicionales de la revolución puritana se centran obsesivamente en la matanza del rey, la abolición de la representación aristocrática de la cámara de los Lores expone el mayor paralelismo. La solución de "tres quintos" para la esclavitud, después de todo, permitió *de facto* superioridad en las representaciones políticas para los hacendados normandos y otros esclavistas. Si los abolicionistas del norte tenían como objetivo la abolición de la esclavitud, y la abolición de la esclavitud ascendía a la abolición del maestro esclavo, entonces los abolicionistas tenían como objetivo la abolición del maestro esclavo. Mientras que la guerra civil inglesa condujo a la abolición de la cámara de los Lores en 1649, la guerra civil americana condujo a la abolición del amo auxiliar en 1865. La la conexión entre estos acontecimientos es la abolición común de El normando Yugo.

1649 y 1865 representan las dos victorias anglosajonas más intransigencias contra la aristocracia normanda. 1660-1 y 1861 representan los dos intentos más intransigencias de restaurar el yugo normando (la restauración de Carlos II en 1660 y el Parlamento Cavalier que se montó por primera vez el 8 de mayo de 1661 puede ser visto como un precedente parcial para el neo-Cavalier Confederado Rebelión de 1861). Las dos principales restauraciones basadas en Norman están representadas, en teoría política, por Sir Robert Filmer *Patriarcha*

(1680) y de Fitzhugh *¡ todos los caníbales!* (1857).

Aunque a veces asumió que Locke *Dos tratados sobre el gobierno* ¿representa una justificación de 1688, donde en Locke hay vocación explícito para la restauración de la aristocracia hereditaria? En el nivel de la filosofía política, 1688 era un compromiso entre Locke y el filmador. La Revolución norteamericana, especialmente en forma de esclavitud constitucional, también representa un compromiso ampliado entre estos principios incompatibles. Tanto 1688 como 1776, para hacer una generalización excesivamente simplificada, representan así avenencias entre la democracia anglosajona y la aristocracia normanda. Con esta historia profundamente compleja de choque y compromiso, no debería sorprender que un pensador conservador como Edmund Burke sólo pudiera apuntar a una "tradición" que agota cualquier intento de encontrar una sola política coherente principio.

Edmund De Burke Argumento contra Antigua Anglosajón Tradición

Uno podría pensar que cualquiera con tanta deferencia por la tradición británica como Edmund Burke seguramente veneraría las antiguas leyes y las formas de los sajones que precedieron a la conquista normanda. En *Reflexiones de la revolución francesa*, el famoso concluyó que Todas las Reformaciones que hemos hecho hasta el momento han procedido al principio de referencia a la antigüedad.[557] Sin embargo, en *Compendio de la historia inglesa*, él escribió, "esa Constitución antigua, y ésos leyes de Saxon" no existió en la misma forma en su día. "hacen poco o nada para cualquiera de nuestros partidos modernos ", ni debe que.

La reverencia de Burke por la continuidad histórica hizo su despido contradictorio de las antiguas leyes de Saxon, tanto más evidente. Por otra parte, la naturaleza violenta de la ruptura con la tradición en 1066 hizo que la exaltación de la tradición sobre la razón y la conciencia fuera más llamativa. La pregunta, planteada por el norteamericano Thomas Paine, nacido en inglés, en *Sentido común* (1776), era si la tradición que Burke trató de edificar podría considerarse honorable en todos: ningún hombre en sus sentidos puede decir que su afirmación bajo el poder de Guillermo el conquistador es muy honorable. Un bastardo francés aterrizando con un bandidos armado y estableciéndose rey de Inglaterra, contra el consentimiento de los nativos, es, en términos llanos, un muy miserable, pícaro original. Ciertamente no tiene divinidad en ella. La conquista contra el consentimiento de los nativos fue la antítesis de la democracia.

¿Cómo podría ser "sentido común" para que Paine insistiera sobre un "bastardo francés" y eventos de más de 700 años en un breve panfleto polémico? ¿por qué asumió que esto tendría alguna relevancia para sus lectores en absoluto? Lejos de ser un pasaje oscuro en un tratado esotérico, *Sentido común* era "el panfleto más incendiario y popular de toda la revolucionaria era ".[558]

La palabra "radical" se deriva del latín, de *Radix*, lo que significa *raíz*. Ser un radical es aferrarse a las raíces. Paine estaba educando a su gente en la raíz Latinate de sus quejas.

Como un doctor explicando a un paciente la fuente de un malestar crónico, Paine trató de iluminar a su audiencia en cuanto a la causa raíz de su animosidad al Gobierno británico. La ambivalencia tradicional acerca de servir a esta aristocracia o "amor de la libertad" podría ser en sí misma un sentido anglosajón común, pero la fuente más fundamental de esta "buena vieja causa" podría no serlo. Sin embargo, la relevancia de la carrera del bastardo era bastante clara para aquellos que tenían el sentido común para verlo.

Para la mayoría anglosajona, la tradición política que comenzó con los Normandos siempre estuvo atada de alguna manera con su derrota. En su más extrema, la tradición política inglesa *fue* su derrota étnica. El status quo preservó rituales de sumisión honrados; lo que John Adams llamaba la "subordinación regular y uniforme de una tribu a otra hasta el animálculos aparentemente insignificante en el agua de la pimienta".[559] Ésos viejos costumbres limite a gente anglosajona a su deshonra convencional y colectiva clase-casta inferioridad. Y para aquellos que habían olvidado la conquista misma, siempre había su legado en la cámara de los Lores para recordarles.

Los tradicionalistas raramente mencionan que estos normandos franceses no podrían haber sido tan extranjeros si no hubieran des su propia lengua y cultura escandinavas siglos antes. Los argumentos Burkean para la tradición no eran al parecer Cogent a Hereward y el resto de la nobleza inglesa tradicional en 1066-especialmente puesto que tendría que ser comunicado en el extranjero Lengua francesa. Cuando faltaba tradición durante la toma de posesión, se usaban otras formas de persuasión: la fuerza militar, el hambre, la intimidación, la represión, el genocidio y la muerte.

Con el terror contra la tradición, la violencia y la tiranía en nombre de la civilización, y la destrucción total de la antigua aristocracia anglosajona, la conquista normanda fue la revolución francesa de Inglaterra. La conquista fue un acto de audacia innovadora cuyas consecuencias se volvieron tradición. Es esto lo que hay que tener en cuenta cuando Oliver Cromwell y otros "nuevos hombres" se llamaron rompedores de la tradición, o, aún mejor, "usurpadores". "en cuanto a la usurpación, ningún hombre será tan resistente a defenderlo", escribió Paine en *Sentido común*, "y que Guillermo el conquistador era un usurpador es un hecho que no se contradice. La verdad es que la antigüedad de la monarquía inglesa no va a soportar mirar en ".

El argumento de Burke para un precedente histórico podría ser dado vuelta y utilizado para justificar un rechazo radical del legado entero de la tiranía normanda innovadora. Paine se dirigió a "el origen divino de los derechos del hombre en la creación", que era "autoridad contra la autoridad todo el camino". La autoridad Bíblica de "tiempo cuando el hombre vino de la mano de su creador" reemplazaría a la autoridad política que data meramente de 1066.[560] Con este argumento, Paine podría ejercer derechos naturales inspirados

divinamente contra la Constitución de Inglaterra.

La constitucionalidad del derecho hereditario inglés fue fundada al parecer sobre el derecho de conquista de un hijo ilegítimo de un duque de Normandía. Paine se contó entre aquellos que no querían usar la tradición para tapar los agujeros lógicos en ese argumento. Además, si Guillermo el conquistador era digno de su nombre, entonces ¿Cuándo exactamente los anglo-sajones dejan de ser conquistados? Para Paine, la respuesta a esa pregunta fue un llamado a la revolución, como dejó claro en su respuesta a Burke, *Los derechos del hombre* (1791):

Cada cosa debe haber tenido un comienzo, y la niebla del tiempo y la antigüedad debe ser penetrado para descubrirlo. Que el Sr. Burke traiga adelante a su William de Normandía, ya que es a este origen que su argumento va. También sucede, lamentablemente, en la ejecución de esta línea de sucesión, que otra línea, paralela a ella, se presenta, que es, que si la sucesión se ejecuta en la línea de la conquista, la nación corre en la línea de ser conquistado, y debe rescatarse de Este reproche. En esa frase final yace el núcleo de la comprensión de este fundador de la revolución. Este es el entendimiento que se ha olvidado en los últimos tiempos. El despido del catalizador de la conquista puede ser tenido solamente desechando los fundadores más reflexivos ellos mismos. Aunque los descubrimientos recientes de Sociobiología proporcionan una visión fundamental de que los fundadores norteamericanos no estaban en una posición histórica para entender, nadie puede afirmar entender a los fundadores sin tratar de entenderlos como se entendían a sí mismos. No hay nada nuevo o revolucionario sobre el argumento revolucionario más básico contra la invasión normanda.

¿Qué es el sentido común? El odio tradicional del yugo normando era sentido común. Anti-normando cultural *es* el original *sentido común*, la comprensión democrática de la revolución americana. Los estadounidenses ya no son capaces de captar inmediatamente el significado de la conquista normanda *porque han perdido su sentido común*. Han perdido la comprensión del sentido común del yugo normando que era claramente evidente a Thomas Paine y su audiencia. Mientras que otros fundadores estadounidenses se inclinaron a sublimar o reprimir la todo el tema, Paine trajo a casa la realidad simple de la conquista normanda a la gente común. *Sentido común* fue lo que el historiador Gordon Wood llamó "el panfleto más incendiario y popular de toda la era revolucionaria"[561] *precisamente* debido a que se prendió en llamas al odio ardiente de edad del yugo normando que la civilización normanda había intentado poner fuera.

Paine ranted repetidamente sobre la conquista normanda en

Los derechos del hombre: Si comenzamos con Guillermo de Normandía, encontramos que el gobierno de Inglaterra era originalmente una tiranía, fundada en una invasión y conquista del país... el esfuerzo de la nación, en diferentes períodos, para disminuir esa tiranía, y lo hacen menos intolerable, ha sido acreditado por una Constitución. Magna Carta... no era más que obligar al Gobierno a renunciar a una parte de sus supuestos. "fue, por lo que fue, de la naturaleza de una re-conquista, y no

de una Constitución: porque podría la nación haber expulsado totalmente la usurpación, como Francia ha hecho su despotismo, entonces habría tenido una Constitución que se forma." El llamamiento de Paine para la revolución anglo-americana fue el llamado a un *total* re-conquista de la usurpación normanda. La regeneración total del cuerpo anglosajón político fue, para Paine, lo que lo convierte en una Constitución.

El argumento de Burke para la tradición era importante en este conflicto precisamente debido a la discontinuidad en la descendencia de parentesco entre los conquistadores y los conquistados. Las costumbres de la "clase" habían servido de vínculo cultural práctico para compensar la ruptura no tradicional de los lazos de parentesco; tradiciones de subyugación que reforzaron y sirvieron a la usurpación normanda hereditaria. Pero al final, estos elementos de la cultura y la tradición no eran lo suficientemente fuertes como para triunfar parentesco. Guillermo el Vivisector es *la* clave para entender las limitaciones de la filosofía política de Edmund Burke. Para rechazar los trituradores de la tradición y los arruinadores de relaciones sociales orgánicas, Burke tendría que rechazar Guillermo el conqueror. Para rechazar a Guillermo el conquistador, Burke tendría que rechazar las innovaciones que eran el *de facto* fundamento de las tradiciones políticas británicas que deseaba preservar contra la amenaza de la revolución. Como filósofo político, tradicionalista y británico, Edmund Burke se paró sobre los hombros del desprecio de William el conquistador por las objeciones "Burkean" a la conquista. Para medir la estatura de Burke como pensador es así preguntar: ¿quién poseyó la mente política superior, Edmund Burke o Guillermo el conqueror?

Cuando Hizo el Anglo-sajones Parada Ser Conquistado?

Bien, más de cien años antes de las obras de Paine, John Hare escribió lo que es quizás el ataque más radical contra el legado normando de todos. *San Edwards Ghost, o anti-normanism* fue escrito durante el año que la guerra civil inglesa estalló, y fue publicado en 1647. El título se refería al rey Edward el confesor, que tradicionalmente estaba asociado con leyes anglosajonas perdidas a través de la Conquista.

Las liebres combinaron la xenofobia y la retórica anti-aristocrática Unidas en una sola, enemigo común: el usurpador normando. El cambio político radical y la indignación anti-alienígena caminaban de la mano: "Si contemplamos la heráldica y los títulos de nuestra nobleza, hay escasez de cualquier otro asunto que los inventarios de las aldeas extranjeras."[562] En la refutación de los que creen que los anglosajones nunca se rebelaron totalmente contra la conquista normanda y eran así una nación que prefirió el sometimiento a la libertad, liebres sentía que la tolerancia de la opresión francés-normanda no era "conveniente a la dignidad o tolerable al espíritu de esta nuestra nación....

incluso los bárbaros irlandeses "se habían rebelado valientemente contra su yugo normando. Sus medios violentos no deben ser imitados porque "no es sino el cadáver de un enemigo que tenemos que quitar de nuestros territorios, incluso el cadáver y los huesos de los perjudiciales y detestados del duque normando las perpetraciones.[563]

Las opiniones de liebre hacen una pregunta muy común del sentido ineludible: ¿Cuándo los anglo-sajones dejan de ser conquistados? Hare contestó esta pregunta en términos inequívocos: aún, a mediados del siglo XVII, el pueblo anglosajón todavía yacía en esclavitud bajo la tiranía establecida por la conquista normanda. La conciencia de esta condición provocó, no la sumisión pacífica, sino un llamado a la acción.

¿Qué había que hacer? Hare avanzó el siguiente programa, resumido por Christopher Hill: (1) privar a William del título de conquistador; (2) que el rey abandone su reclamación por conquista; (3) que la nobleza normanda "repudie sus nombres y títulos traídos de Normandía... y desreclame todo el derecho a sus posesiones aquí como Heyres y sucesores a cualquier Conquerours fingido"; (4) "todos los Lawes y usos introducidos de Normandía" deben ser abolidos y las leyes de Edward el confesor restaurado: las leyes a ser en inglés; (5) la lengua debe ser purificada de Galicismos.[564] ¡ ideas radicales! Llevar a cabo plenamente tal programa equivaldría a desheredar o derrocar a la aristocracia hereditaria — lo que hoy se conoce como "revolución". Al parecer liebre no estaba solo en este sentimiento hacia los gobernantes hereditarios de Inglaterra por dos años después de su publicación King Charles I fue ejecutado, la cámara de los Lores fue abolida formalmente, y los puritanos ascendieron a la victoria revolucionaria.

Las acciones que culminaron en el derrocamiento de 1649 ofrecen una verificación histórica de la base selectiva del kin de la teoría del yugo normando. La reacción contra "la raza execrable de Estuardos" aparece haber inflamado la sensación antigua, xenófoba, anti-normanda que las liebres dieron la expresión literaria. Sin embargo, puesto que la teoría de sociobiológicas se debe probar contra comportamiento humano, concentrémonos aquí en el expediente histórico empírico observable del *comportamiento* de los reformistas y revolucionarios en lugar de la *racionalizaciones* de su propio comportamiento.

De este énfasis en comportamiento observable, uno puede observar conflicto con la autoridad hereditaria, el contrato en guerra, y la victoria consumada con la desherencia legal de la orden predominante hereditaria tradicional. Este patrón de *comportamiento* es observable en la guerra civil inglesa, el americano en la guerra para la independencia, y la guerra civil americana. Estos comportamientos son comprensibles sobre la base de un conflicto de intereses selectivos de Kin. Por lo menos algunos de estos comportamientos se pueden atribuir a la influencia de los genes expresados a través de un inconsciente colectivo.

Sin embargo, cuando nos enfocamos en los revolucionarios ideológicos más reflexivos e inteligentes, que entre los estadounidenses incluirían a Paine y a Jefferson, queda claro que no son esclavos de los impulsos genéticos ciegos, sino

que son claramente conscientes de que la guerra son abogar es en parte una lucha basada hereditariamente que data de la conquista normanda. Para Thomas Jefferson, también, creía que las viejas leyes de Saxon debían ser restauradas. De hecho, creía que había ayudado a lograr esta restauración. En una carta a Edmund Pendleton el 13 de agosto de 1776, escribió:

¿no somos los mejores para lo que hasta ahora hemos abolido del sistema feudal? ¿no han tenido efectos felices todas las restituciones de las leyes de los sajones? ¿no es mejor ahora que volvemos a la vez en ese sistema feliz de nuestros antepasados, el más sabio y el más perfecto jamás ideado por el ingenio del hombre, ya que estaba antes de los 8TH siglo?[565] El programa de liebre, realizado en parte con la victoria en la guerra civil inglesa es, en sus fundamentos, el mismo que el de Jefferson durante la guerra revolucionaria americana: desheredar y derrocar el orden aristocrático arraigado normando y restaurar la autoregla sajona. Hare y Jefferson mantuvieron diferentes variaciones sobre los mismos temas. Entre ellos, se puede ver la evolución de una "razón" más universalmente satisfactoria; la racionalización de la Anglo-sajona colectiva inconsciente.

Macacos macacos no necesitan escribir declaraciones de independencia o manifiestos de la igualdad de macacos para justificar matriline derrocamiento o "revolución". No se requieren mayores capacidades intelectuales para involucrarse en comportamientos selectivos de Kin. Lo que se requirió eran comportamientos adaptativos genético-basados heredados de sus antepasados.

Desde una perspectiva sociobiológicas comparable, los movimientos religiosos como el puritanismo dieron justificación moral para los comportamientos selectivos de los parientes, así como la noción secular de los derechos. Y en el caso de la revolución puritana, la revolución americana, y la revolución yanqui, esta mezcla aparentemente misteriosa del entusiasmo religioso y secular es exactamente lo que se encuentra. El énfasis de Jefferson en los "derechos naturales" y la política racionalizada ya se puede observar en las tradiciones anteriores del radicalismo anglosajón, como los niveladores. Y fue exactamente estos niveladores que adoptaron liebre ideas.[566] Thomas Jefferson sostuvo una vez que aunque la "Constitución anglosajona fue violada y puesta en la nada por la fuerza normanda", una "Reconquista final de sus derechos de los Estuardos" significó "la nación volvió a entrar en todos sus derechos."[567] ¿Cómo podría esto ser cuadrado con la reconquista de las líneas principales de la vieja aristocracia normanda en Inglaterra después de 1660? ¿hay evidencia de que algunos ingleses, sin embargo, actuaron bajo una persistente suposición de que seguían siendo un pueblo conquistado?

A la cabeza de los llamados a la libertad en Inglaterra estaba el contemporáneo de Jefferson, el líder demagogo John Wilkes. En 1763, lo arrestaron e intentaron para la difamación traicionera de George III y del gobierno inglés. Éste era el mismo año que la proclamación real efectuó un ajuste del apretón Imperial de Gran Bretaña en las colonias americanas; el mismo año que George III observó que había "insurrecciones y tumultos en cada parte de" Inglaterra.[568] Elegido a la cámara de los comunes muchas veces, Wilkes

fue negado su asiento cada vez. Se convirtió en un símbolo popular de esta frustración reprimida con el viejo sistema en el 1760s.

En junio de 1780, mientras que el imperio de Gran Bretaña continuó su guerra civil en América, los alborotos de Londres de Gordon dejaron centenares muertos durante un período de semanas. George Gordon Protestante La asociación formó un contra-movimiento popular a lo que fue percibido como la o.n. u-Englishness de la ayuda de la clase alta para el proyecto de ley católico de la relevación. Este "cosmopolitismo" aristocrático era una palabra clave para la persistencia de un normando cultural Francophilic que provocó una reacción del nativo entre el pueblo. La calidad carismática del liderazgo de Gordon ha sido comparada con la de Adolf Hitler.[569]

Inglaterra experimentó la violencia revolucionaria de 1779-84, un paralelo inconfundible a la violencia revolucionaria en América. Estos tumultos internos retrocedieron solamente con el triunfo de Pitt sobre zorro para el poste de primer ministro en 1784. Un voto para Pitt era un voto para el inglés (leído: anglosajón) la virtud y la identidad. Aunque al principio esto puede parecer simplista, el historiador Gerald Newman concluyó: "la explicación obvia es, sin embargo, la correcta... La clave de la elección de 1784 es el hecho de que Pitt fue percibido como la encarnación del carácter nacional inglés, mientras que Fox fue percibido como su antítesis. "[570]

El poder de Pitt para mitigar la rebelión masiva y la violencia popular demuestra cómo la representación nacional anglosajona fue la fuerza más profunda, inconsciente y motivacional detrás de los movimientos de Inglaterra hacia la "democracia". En América la unidad del poder y el pueblo se logró a través de los mecanismos de la democracia y, en su defecto, con la elección de Lincoln y más guerra civil. Fue una unidad nacional comparable — y no una democracia literal — la que satisfizo lo suficiente a los ingleses para que una revolución al estilo americano no fuera necesario.

Parte del logro de Pitt era comenzar el proceso de romper la conexión entre el peering y los grandes terratenientes. Esto aclaró la naturaleza de las lealtades incompatibles entre Pitt y Fox. Fox fue visto como un representante de su "clase". La victoria de Pitt representaba a "los humildes sajones abajo, lanzando a los malvados normandos arriba".[571]

"América fue no conquistado por William la Norman"

El mayor inglés John Cartwright, el "padre de la reforma", se ofreció la posición de primer teniente de la Duque de Cumberland al comienzo de la guerra revolucionaria americana. Él rechazó esta trayectoria prometedora de la carrera, creyendo la revolución para ser una causa justa. Casi medio siglo después, envió a Jefferson una carta junto con una copia de su libro, *La Constitución inglesa*. "he leído esto con placer y mucha aprobación", respondió el ex Presidente en una carta del 5 de junio de 1824, y creo que ha deducido la Constitución de la nación

inglesa de su raíz legítima, la anglosajona.... y aunque esta Constitución fue violada y puesta en la nada por la fuerza normanda, sin embargo, la fuerza no puede cambiar a la derecha. Una reclamación perpetua fue mantenida por la nación, por su demanda perpetua de una restauración de sus leyes de Saxon; que nunca fueron renunciados por la voluntad de la nación. En los tiramientos y acarreos para estos derechos tient, entre la nación, y sus reyes de las razas de Plantagenets, Tudors y Stuarts, hubo a veces ganancia, y a veces pérdida, hasta la Reconquista final de sus derechos de los Estuardo. La destitución y la expulsión de esta raza rompieron el hilo de la herencia fingida, extinguieron todas las usurpaciones regias, y la nación volvió a entrar en todos sus derechos.[572] La idea de que "la nación volvió a entrar en todos sus derechos", y que fue el final de la misma, es una exposición clásica del genio de Jefferson para la auto-contradicción. Está justo ahí arriba con la contradicción de una igualitaria que posee esclavos. ¿Cómo podrían los derechos del hombre, el consentimiento de los gobernados, o incluso las "leyes sajonas" reconciliarse con la supervivencia de esa otra herencia fingida, la aristocracia hereditaria basada en Norman que sobrevivió incluso después de 1688? Cómo ¿podría Jefferson, de todas las personas, mantener que Inglaterra o Gran Bretaña era una nación modelo que había "vuelto a entrar en todos sus derechos"? El punto decisivo aquí fue que Jefferson *había* para contener los fuegos de la Norman Conquista antes que envuelto su propio moderno proyecto no es a en a muy anticuada ejercicio en tribal guerra. Tratar como él hizo Para encontrar a definitiva solución, no había manera de evitar estos tipos de auto-contradicciones. Al igual que Paine, Jefferson pensó que 1066 posó la sin Victoria de Norman podría sobre Anglosajón Correcto. Como Macaulay, el ex Presidente juzgó que a pesar de todos los éxito siglos, "a perpetuo reclamación fue mantuvo hasta por la nación "para" una restauración de sus leyes de Saxon "hasta la "voluntad de la nación" manifiesta sí a la siglo XVII revoluciones. Este interpretación fue también confirmado por E. Un. Freeman en la XIX siglo, a hombre con un mayor dominio general de los hechos históricos de la

Conquista normanda que cualquier otra persona de su tiempo.

El historiador Gordon Wood escribió que antes del siglo XX, "la Revolución norteamericana fue vista como un asunto particularmente intelectual y conservador, como algo que no se debe a la opresión real, sino a la anticipación de la opresión, por razonamiento y la devoción al principio.[573] Esta evaluación es parcialmente contradicha por Jefferson. La noción de que la democracia norteamericana emergió a través de especulaciones anticipadas sobre el tema de la tiranía hace inexplicable sus peculiares orígenes anglo-sajones/normandos. El relato histórico de Jefferson sobre los orígenes de la lucha por la libertad confirma que la democracia liberal norteamericana es producto de una experiencia histórica peculiar.

William el conquistador salvó a Inglaterra del lujo de tener que imaginar lo que la tiranía posiblemente podría ser como: Quizás el comportamiento del rey puede ser excusado si él era a veces bastante severo con el inglés, porque él encontró apenas alguno de ellos fieles. Este hecho por lo que irritó a su mente feroz que tomó de la mayor de ellos primero su riqueza, a continuación, su tierra, y, finalmente, en algunos casos, su vidas.[574] Dispersando con la necesidad de las excusas de Guillermo de

Malmsbury para Guillermo y racionalizaciones de su comportamiento, la democracia americana emergió de lecciones lentamente desarrolladas de disminuir la opresión muy real de la subyugación nacional para asegurar que esas experiencias no se repitan. La Revolución norteamericana fue la culminación de siglos de escolarización en el "gobierno arbitrario".

La democracia anglosajona es una solución anglosajona a un problema anglosajón. Los derechos del hombre comenzaron como la expresión de un predicamento anglosajón, no una verdad universal. Por lo menos, la "humanidad" tuvo que ser postulada simplemente para dar cuenta de la existencia de otros pueblos. El rostro humanista y universalista de la revolución oscureció la *actos* del nacionalismo anglosajón mientras *cuenta* una expresión máxima del anti-normando.

La concepción propia de Jefferson de la lucha revela un proceso evolutivo en lugar de una simple revolución. Hubo juicio y error, ganancia y pérdida, "extracción y acarreo" de esos derechos ancestrales. Históricamente, la revolución puritana fue el primer paso decisivo en este proceso de ensayo y error. Puesto que fue por lo menos atribuible a la primera expresión a tientas de impulsos a ciegas evolucionados hacia la selección de Kin (la "voluntad de la nación"), los resultados no son sorprendentes: este primer paso crudo hacia la democracia comenzó como un Commonwealth (1649-1653) y terminó en la dictadura militar de Cromwell. Sin embargo, justo desde este principio podemos ver, por ejemplo, que algunos de los más radicales Niveladores conspiraron contra Cromwell como una traición de los principios de lucha en que civil Guerra.

Desde una perspectiva evolutiva, el hecho de que la revolución puritana falló en última instancia es irrelevante en comparación con el hecho de que tal acontecimiento sucedió en absoluto. La hecho de la fracaso de la revueltas De 1066-1071 es igualmente irrelevante en comparación con el hecho de la rebelión misma. Ambos eventos señalan la hostilidad étnica con una base científicamente comprensible en los comportamientos selectivos de los parientes.

La evolución es un proceso ciego, y aunque algunos cimientos los precedentes se pueden encontrar para la revolución americana en el 1640-1660 período, no se debe asumir que las mutaciones culturales que comenzaron entonces eran necesariamente atribuibles a Previsión humana. Mientras que el fracaso de la revolución puritana desacreditado su radicalismo en Inglaterra, otros aprenderían de este experimento en la revolución. El éxito de la principios y práctica de la democracia americana osos la sabiduría colectiva adquirida por el aprendizaje (a través de John Locke, por ejemplo) de los errores de estos predecesores. En *Una visión sumaria de los derechos de la América británica* (1774),

Jefferson explicó cómo la batalla de Hastings se relacionó con su propio desacuerdo con el Rey: En las edades anteriores del establecimiento sajón las explotaciones feudales eran ciertamente totalmente desconocidas; y muy pocos, si los hubiere, habían sido introducidos en la época de la conquista normanda. Nuestros antepasados sajones sostenían sus tierras, como lo hicieron sus propiedades personales,

en dominio absoluto, desgravadas con cualquier superior... William, el normando, introdujo por primera vez ese sistema en general. Las tierras que habían pertenecido a los que cayeron en la batalla de Hastings, y en las sublevaciones subsecuentes de su reinado, formaron una proporción considerable de las tierras de todo el Reino. Estos él concedió, sujeto a deberes feudales, así como también los de un gran número de sus nuevos súbditos, quienes, por convicciones o amenazas, fueron inducidos a entregarlos para ese propósito. Pero aún quedaba mucho en manos de sus sajones temas; celebrado de ningún superior, y no sujeto a los feudales condiciones. Los deberes militares feudales fueron exigidos "y los abogados normandos pronto encontraron medios para ensillarlos también con todos los otros burthens feudales." Embargo, América no fue conquistada por Guillermo el normando, ni sus tierras se rindieron a él, o cualquiera de sus sucesores.... nuestros antepasados... eran granjeros, no abogados. El principio ficticio que todas las tierras pertenecen originalmente al rey, fueron persuadidos temprano para creer real; y en consecuencia, las subvenciones de sus propias tierras de la Crown....it es el tiempo, por lo tanto, para que pongamos este asunto ante su majestad, y declarar que no tiene derecho a conceder tierras de sí mismo.[575] Dos años más tarde él pondría esta materia antes de "su Majestad" en la declaración de la independencia. Ese documento enumeraba una amplia gama de quejas contra el rey que tiene un paralelo sorprendente en *La gran protesta* de 1641. Redactado por John Pym y sus seguidores inmediatamente antes de la guerra civil inglesa, Oliver Cromwell comentó una vez que si el *Protesta* no se había aprobado él habría vendido todo lo que poseía y se fue a América.

Si la revolución americana era solamente sobre impuestos locales y asuntos de la autonomía, entonces podría haber ninguna conexión verdadera entre él y las guerras civiles inglesas. Pero así como algunos puritanos de Massachusetts volvieron a Inglaterra para luchar contra los monárquicos en la guerra civil inglesa, otros siguieron a través de la segunda opción considerada de Cromwell, permaneciendo para siempre. Así como el descontento colonial americano con el Gobierno británico montó con el endurecimiento de la autoridad Imperial en los 1760s, los disturbios y el malestar en Inglaterra, dirigido hacia el sistema político en su totalidad y representado por John Wilkes, paralelamente el camino a la revolución americana. Estados Unidos estaba desproporcionadamente poblado con los que se sintieron, como Cromwell, que la libertad se puede encontrar en la emigración.

Para hacer sentido de todas estas conexiones, uno debe ir la raíz sociobiológicas del antagonismo con las autoridades británicas hereditarias. Esto es exactamente lo que hace Jefferson, derivando la necesidad del derecho de la última fuente del mal en la batalla de Hastings. La fuente legal del mal era legitimized del "derecho de la conquista." "las antiguas leyes de Inglaterra", escribió Sir Francis Bacon en 1596, fueron "plantados aquí por el conquistador". Es decir, el "Conquistador consiguió por derecho de conquista toda la tierra del reino en sus propias manos" y las parcelas a sus seguidores como él vio ajuste.[576]

Es notable lo lejos que Jefferson pensó las implicaciones del derecho normando de conquista. Si "Guillermo, el normando" introdujo el "feudalismo" y su "principio ficticio que todas las tierras pertenecen al rey" entonces la oposición de

Jefferson a los principios "feudales" se puede identificar con la oposición a la conquista normanda. En aparente contradicción con su carta escrita cincuenta años más tarde que proponía que la "nación reingresó en todos sus derechos de los Estuardo", Jefferson presentó su oposición al legado "feudal" normando como historia viva todavía sin resolver. Puesto que "América no fue conquistada por Guillermo el normando... o cualquiera de sus sucesores," el rey "no tiene ningún derecho de conceder tierras de sí mismo" y "es tiempo, por lo tanto de poner este asunto antes de su majestad." Es probable que después de cincuenta años, con las escrituras hechas, sus contradicciones problemáticas su Estado igualitario contuvo a Jefferson de perseguir todas las implicaciones de esta línea de pensamiento más allá de 1688. Sin embargo, dos años antes de la revolución Jefferson argumentó que el imperio británico era en realidad una continuación de la conquista normanda y que para oponerse a que la amenaza "feudal" era oponerse a "William el normando", al igual que "nuestros antepasados sajones" que murieron a hacer lo mismo en el Batalla de Hastings.

¿América contra Jefferson?

"¿Son los injustos en su opinión bueno, así como prudente, Thrasymachus?"
"sí, los que pueden hacer la injusticia a la perfección", dijo, "y son capaces de subyugar a las ciudades y las tribus de los hombres a sí mismos."
—*TÉl REPUBLIC de PLato* (348D)

¿fue la conquista normanda justo? Si esta pregunta parece increíblemente ingenua para algunos, ¿es fundamentalmente más ingenua que los ideales de la justicia norteamericana? La simple cuestión de la justicia de 1066 se sitúa en el corazón mismo del ímpetu original de democratizar los movimientos en el mundo angloparlante. Es precisamente por la falta de resolución de esta pregunta, planteada una y otra vez desde diferentes perspectivas, estropeando y supurando a lo largo de los siglos, que revela cómo el yugo normando se convirtió en una incubadora de justicia democrática.

La justicia abstracta de las revoluciones democráticas no puede separarse del conflicto selectivo de los parientes porque explicar la conquista en última instancia significa explicar lo que es un ser humano. La evidencia evolutiva postula a un ser humano como un propagador de genes evolucionado, inseparable, en este caso, del comportamiento selectivo de los parientes. Por ejemplo, si Jefferson se consideraba un heredero natural de una aristocracia sajona regenerada, ¿en qué motivos podría ver la desheredad de Hereward como justo? Si perdonar y olvidar los orígenes violentos y opresivos de la aristocracia basada en Norman era también actuar injustamente, entonces ¿cómo podría uno rectificar la situación? La carrera entera de Jefferson como un revolucionario centrado en esta sola idea: la conquista normanda estaba equivocada *en principio*.

Esto queda claro si uno simplemente pregunta: Si la conquista normanda es juzgada por las ideas revolucionarias de los derechos del hombre, ¿era aceptable *en principio*? Una respuesta común es que estos conceptos no se pueden aplicar con precisión a un tiempo tan diferente. Sin embargo, uno debe primero no creer que los derechos del hombre son plenamente y verdaderamente universales antes de que uno pueda argumentar que es un error aplicar los estándares modernos del derecho a los tiempos premodernos. Esa respuesta relativista no responde a la pregunta de dónde vinieron los estándares de derecho de Jefferson. ¿Cómo estos estándares de derecho llegan a ser en la primera lugar?

Si los derechos del hombre son verdaderamente naturales, reflejando la naturaleza inmutable del hombre, entonces son universalmente aplicables a todos los hombres. Si los derechos naturales del hombre son universales, esto significa que son aplicables no sólo a los hombres del presente, sino también a los hombres tanto del pasado como del futuro. Esto significa que si los derechos del hombre son verdaderamente universales, entonces el paso de los siglos no hizo una pizca de diferencia para los principios fundamentales del derecho. El derecho normando de la conquista violó los derechos universales del hombre y por lo tanto toda la tradición política fundada en 1066 podría ser derrocada en nombre de los derechos de hombre.

Esto significa que la injusticia mundo-histórica de 1066 era el padre de la justicia mundo-histórica de 1776.

La declaración de la independencia fue una respuesta inequívoca a la cuestión de la justicia de la conquista normanda. Al igual que con Paine, la universalidad de los derechos del hombre era más *relevantes* en la deslegitimación de la raíz histórica de los argumentos para el derecho hereditario británico fundado en el derecho normando de la conquista. Argumentos similares fueron hechos por muchos niveladores en el siglo XVII, a menudo con una ambigüedad entre la recuperación de antiguos derechos y derechos de pre-conquista porque *debería* a existir.

Jefferson, sin embargo, sostuvo la versión más fuerte de estos argumentos, alegando explícitamente que la orden sajona de la pre-conquista fue fundada en los "derechos del hombre" o los "derechos naturales de la nación" que fueron violados por la conquista. Un año antes de su muerte, él contrastó la ocupación anglosajona original de Inglaterra en el quinto siglo con la ocupación normanda de 1066, el primero que exhibe la forma genuina y los principios políticos de la gente que constituye la nación, y fundado en los derechos del hombre; Este último se construyó sobre la conquista y la fuerza física, y no afectó en absoluto a los derechos morales, ni siquiera asintió con el libre albedrío de los vencidos. La batalla de Hastings, de hecho, se perdió, pero los derechos naturales de la nación no fueron estacados en los acontecimientos de una sola batalla. Su voluntad de recuperar la Constitución sajona continuó Cesar.[577] Quienes sostienen que los estándares democráticos modernos no deben imponerse a los acontecimientos del pasado deberían argumentar con las palabras de Thomas Jefferson. Uno de los impulsos más fuertes para la universalidad de los derechos del hombre en la mente de Jefferson procedía de la imposición de este concepto político moderno a ese pasado primitivo de

preconquista de sus presuntos antepasados sajones. La *universalismo* de los derechos proporcionó el pivote clave en la lógica interna de su argumento para el ilegitimidad de la conquista normanda, y por implicación, el derecho de derrocamiento revolucionario del legado normando en 1776.

Los que *todavía* los estándares democráticos modernos no deberían imponerse a los acontecimientos del pasado podrían comenzar reevaluando la imposición de la aparentemente moderna *falta* de los valores de parentesco en los tiempos premodernos donde los valores de parentesco eran claramente más centrales. Lo medieval, al parecer, no era tan ajeno a lo moderno como algunos han pensado.

Hastings se considera muy apropiadamente una batalla, no una guerra. Desde un punto de vista más anglosajón, la Revolución norteamericana fue sólo una batalla en un largo y prolongado conflicto étnico-parentesco que se libró durante un período de siglos. Fue otro episodio de esta lucha desigual contra las "razas" reales. ¿Hastings decidiría el destino del pueblo anglosajón hasta ' el fin del tiempo '? "¿puede una generación atar a otro, y todos los demás, en la sucesión para siempre?" La carrera de Jefferson era como una refutación viviente de esa proposición. Esperaba que la revolución americana sería la última batalla en el guerra.

Una obra que influenció fuertemente a la mayor Cartwright y otros defensores de la independencia americana fue *Ensayo histórico sobre la Constitución inglesa*, publicado en 1771 por English radical Abdías Hulme.[578] Postula una especie de dualismo político en el que la etnicidad está ligada a la filosofía política. Como dice Hulme, "lo que sea del establishment sajón es verdaderamente constitucional, pero lo que sea normando es heterogéneo para él, y participa de un espíritu tiránico".[579] Llevado a su extremo idealista, el normando se asocia a jerarquía e injusticia, mientras que el Saxon se asocia a igualdad y a justicia. Esta asociación de derechos constitucionales y anglo-sajones ni comenzó ni terminó con Hulme. Una pizca de la asociación se da en el poema de Rudyard Kipling *Norman y Saxon, A.D. 1100*: "el sajón no es como nosotros los normandos. Sus modales no son tan corteses. Pero nunca significa nada serio hasta que habla de la justicia y bien. " Una de las ideas más esclarecedoras de los supuestos básicos de la política de Jefferson es la confirmación de este mismo dualismo político-étnico. Le reveló a Cartwright: "se me ha aparecido alguna vez, que la diferencia entre el liberal y el Tory de Inglaterra es, que el liberal deduce sus derechos de la fuente anglosajona, y el Tory de los normandos."[580] Esta afirmación, en sí misma, puede ayudar a desplegar una percepción primordial subyacente a la Weltanschauung entera de Jefferson. A su vez, puede ayudar a aclarar lo que Jefferson pensaba que la revolución era fundamentalmente sobre.

Liberal, izquierdista, reformista. Los Tory son conservadores, correctos, monárquicos. Los derechos toryistas de los Normandos proceden de un derecho de conquista.

Jefferson se cruza, no como un observador indiferente, sino como un

participante activo en el bando anglo-sajón-liberal. Hace eco de los mismos compromisos "nosotros" y "ellos" mantenidos por los niveladores durante más de un siglo. Son expresión de la misma historia viva que e. a. Freeman confirmaría en 1853, cuando el historiador de Oxford de la conquista normanda escribió en la misma letra de "ladrones normandos abominables" y "las leyes del rey Cnut de la memoria bendecida".[581] Freeman y Jefferson muestran la misma mezcla de nacionalismo romántico, idealista y la conciencia intelectual de un científico. Jefferson habría entendido lo que el Freeman quiso decir cuando dijo: "la historia es más allá de la política y la política es la historia actual".

El liberal de Monticello comentó que Hume, "el gran apóstol del toryism," dijo, "en el reinado de los Estuardo, ' era la gente que invadió el soberano, no el soberano que intentó, como se finge, usurpar sobre el pueblo. '" Jefferson replicó: "Esto supone que las usurpaciones normandas son derechos en sus sucesores."[582] La interpretación liberal de la historia es inseparable de la meta de revertir las consecuencias de la conquista. Jefferson continuó pensando en las implicaciones de esa antigua usurpación: ¿puede una generación atar a otra, y a todas las demás, en sucesión para siempre? Creo que no. El creador ha hecho de la tierra para los vivos, no para los muertos.... entonces nada es inmutable, sino los derechos inherentes e inalienables del hombre.[583] Y estos derechos, como hemos visto, fueron concebidos como inherentes a la raza anglosajona.

Este muy "moderno" llamamiento a "los vivos, no a los muertos" ecos, irónicamente, los niveladores en Putney más de cien años antes cerca del cierre de la guerra civil inglesa. Temiendo que la monarquía sólo sería sustituido por un nuevo la dictadura, motín provocó a oficiales del Consejo del ejército anti-monárquicos para escuchar los argumentos de soldados. El historiador Christopher Hill contó cómo los niveladores "abandonaron gradualmente la afirmación de que sólo afirmaban las libertades anglosajonas. En cambio, exigieron los derechos inalienables del hombre. Uno de ellos había dicho, "cualesquiera que fueran nuestros antepasados, o lo que hicieron o sufrieron, o fueron forzados a ceder, nosotros somos los hombres de la edad actual, y debemos estar absolutamente libres de todo tipo de exorbitancies, abusos o poder arbitrario." Los argumentos del precedente anglosajón podrían ser abandonados: "la razón no tiene precedentes, porque la razón es la fuente de todos los precedentes justos".[584] En Putney, atestiguamos un fulcro evolutivo heredado por Jefferson: el cambio de los nacimientos del inglés a los derechos del hombre. La modernidad es, en parte, la represión de los orígenes de la modernidad. Cuando todo está considerado, ¿el Jefferson dejó de avanzar el universalismo o el etnocentrismo? Su muy la igualdad parece idéntica a una especie de nacionalismo anglosajón radical. El idealismo democrático que es tan bien conocido es inseparable de su idealización de su presunta Antepasados sajones. Su idealización del tirano enemigo normando-Tory era la otra cara de su concepción sesgada de la pre-conquista de Inglaterra como una utopía casi igualitaria. Sin embargo, este pasado imaginario fue decisivo en la formulación de la sustancia de la restauración revolucionaria de las antiguas leyes sajonas. Radicalizando el apartheid entre sus concepciones de los caminos normandos y

sajones del gobierno, la igualdad de Jefferson es una sublimación del odio étnico contra los normandos legado.

En Joseph Ellis *American Sphinx*, El biógrafo de Jefferson observó acertadamente una extraña mezcla de motivación consciente e inconsciente cuando concluye, "la interpretación de la historia, merece la atención estudiada como una pista crucial para los instintos intelectuales más profundos de Jefferson". Jefferson emerge como una expresión máxima de un inconsciente colectivo anglosajón más general y quizás el soñador de fantasías no históricas como ' Harold derrotas Guillermo en elecciones nacionales; Normandos volver a Normandía'. Es esto lo que ayuda a explicar la "Érase una vez" carácter de algunas de sus teorías whiggish. Ellis descubrió que el "mito sajón y la doctrina de la expatriación... no eran distorsiones inteligentes e intencionales... Jefferson claramente creía que eran verdad.[585]

Sin embargo, el biógrafo saltó a la conclusión de que Jefferson estaba simplemente equivocado sin confrontar la posibilidad de que ésta pudiera ser la clave del enigma de la esfinge americana. En efecto, Ellis acusó a Jefferson de ser incomprendido Este básica razón por él luchó Bretaña y creó el tipo de Constitución que hizo. Esto es realmente una acusación colosal. Tal vez Jefferson merece una mejor oportunidad de decir *su* versión de América.

Si Jefferson era incorrecto, como representante del pueblo, para decir que su "voluntad de recuperar la Constitución sajona continuó incesantemente" después de Hastings, entonces su comprensión de la historia anglo-americana era *fundamentalmente mal*. Si Jefferson se equivocara, nos obligaría a cuestionar el juicio de este fundador en otros asuntos también. Porque si esto era un error del autor de la declaración de la independencia, y era fundamental a su propia comprensión de lo que él estaba haciendo como activista político, significaría que su malentendido sajón y normando era un error que ha hecho el mundo historia.

Como un biógrafo muy anterior de Jefferson dijo, "si Jefferson estaba equivocado, Estados Unidos está equivocado." ¿América ha hecho mal a Jefferson? Tal vez, pero el intento de tomar el punto de vista de Jefferson no implica que uno deba tomar a Jefferson como una autoridad suprema en sí mismo.

Desde que Jefferson se identificó claramente con los sajones contra los Normandos en sus escritos, ¿sería significativo si Jefferson resultara *ser* ¿medio normando? Cuando el padre de Jefferson se casó con Jane Randolph, se casó con la elite Cavalier.[586] Aunque dudo que esto sea cierto en un sentido genealógico estricto, Jefferson podría ser considerado medio sajón y medio normando en un *social* sentido. ¿Jefferson fue menospreciado socialmente como mestizo por algunos caballeros de raza pura? ¿se sintió como un forastero entre ellos? Jefferson vio algo de su propia situación en su esclavo mulato y amante Sally Hemmings?

¿la sangre normanda ha contribuido a la grandeza de Jefferson? ¿Esta

contradicción se sustenta en su creencia en la tabla rasa e igualdad? Una cosa es virtualmente cierta: el legado de la Carta Magna de la Cavalier del sur *cultura* ayudó a estimular la lucha de Jefferson por la grandeza política y esto, a su manera irónica, estimuló su esfuerzo por el ideal de la igualdad humana. Como dueño de esclavos y elegido Señor de América, Jefferson logró cumplir con ese famoso principio de que todos los hombres son creados hipócritas.

Si Jefferson se mezcló racialmente y la igualdad de Jefferson representaba la igualdad racial de Norman y Saxon, fue también la afirmación de una auto-identificación post-racial como *individuales* como el nuevo paradigma de la identidad americana? Si es cierto, entonces Jefferson encarnado *en su propio ser* la reconciliación de Norman y Saxon y sus profundas contradicciones internas.

Sin embargo, por la misma razón, la reconciliación normanda/sajona en la igualdad dejó abierta la cuestión de la desigualdad de esclavos entre los negros. La esclavitud, "esta pregunta trascendental, como una campana de fuego en la noche, despertó, y me llenó de terror. Lo consideré a la vez el toque de la Unión.[587] Si la guerra civil representara la destrucción de la Unión de la tierra entonces, quizás para Jefferson, la perspectiva de la guerra civil en América representó el rasgado aparte de su alma.

Antepasados y falsos padres

En el sexto capítulo de su *Segundo tratado de gobierno,* "del poder paternal", escribió el filósofo inglés John Locke, "aunque he dicho...*Que todos los hombres por naturaleza son iguales*, No se supone que entienda todo tipo de *igualdad*." Más bien, quiso decir "que *igual a la derecha*, que cada hombre tiene, *a su libertad natural* sin ser sometido a la voluntad o la autoridad de cualquier otro hombre. La cuestión de la igualdad era fundamentalmente la cuestión del "poder paternal". El error básico fue que "lo natural *padres de familia*, por un cambio insensible, se convirtió en el *monarcas políticos* de ellos también.

Locke estaba teniendo problema con la convicción de Sir Robert Filmer que "[t] él padre de una familia gobierna por ninguna otra ley que por su propia voluntad. Si es así, entonces los padres "deben someter cuidadosamente las voluntades de sus hijos y acostumbrarlos a la obediencia y la sumisión".[588] La implicación más grande aquí es la noción clásica que la familia patriarcal proporciona un modelo para el patriarcal política.

Era una concepción muy normal y común. Inglés José Addison (1672-1719), en *El espectador*, afirmó, "la obediencia de los niños a los padres es la base de todo el gobierno".[589] El rey, dijo el jurista inglés del siglo XVIII William Blackstone, fue el "*Pater familias* de la nación ", y su tema era como un niño

subordinado a la dominación paternal.[590]

¿hay algo malo con esta analogía? Una de las características distintivas de la modernidad política es la negación de que la paternidad familiar es verdaderamente análoga a la paternidad política. Las ideas de Locke sobre el poder paternal contrastan, por ejemplo, con *patria potestas* ("poder de un padre"), el poder que la cabeza masculina ejerció sobre sus hijos en el derecho de familia romano. Lejos de ser universal, las ideas de Locke están en conflicto no sólo con las normas antiguas, sino también con los contemporáneos como el filmador que él desafió explícitamente. ¿Qué hizo que Locke y sus ideas "modernas" fueran diferentes?

Uno podría sospechar que alguien tan resistente a patriarcalismo como Locke habría sido un hijo rebelde en relación con su propio padre. ¿pero fue este el caso? El padre de Locke era un capitán de caballería anti-realista en la guerra civil inglesa. Si el filmador tenía razón, entonces el padre puritano de Locke estaba equivocado. Locke era en realidad un buen hijo, defendiendo implícitamente el principio de la participación militar de su padre en la causa derrotada de la revolución puritana. Locke haría con la pluma lo que su padre hizo con la espada.

La guerra civil inglesa hizo añicos los estereotipos que encadenaban la raza a la clase. La orden de la poste-conquista fue construida sobre perpetuar estereotipos de la casta en donde los anglosajones eran, por la naturaleza, la raza conquistada y la élite normanda eran los conquerors militares naturales. La victoria puritana en esa guerra convirtió estos estereotipos en su cabeza. El padre de Locke se levantó del abogado burgués al conquistador anglosajón. Su padre era una refutación viva de esos estereotipos tradicionales de Norman/Saxon y Locke fue criado a la luz de este modelo patriarcal que confirmó la verdad de la *tabla Rasa*.

Si hubiera verdades innegables en todo esto, entonces ¿qué significaba esto para los descendientes de los conquistadores normandos hereditarios? ¿el descenso real o aristocrático de los conquistadores originales de Inglaterra hizo que sus herederos fueran algo menos que los padres de Inglaterra? ¿los Normandos nacieron para gobernar a los anglosajones? Si no, entonces cómo los Normandos, una vez enemigos hostiles en el campo de batalla en Hastings, RaZing y saqueando aldeas mientras vagaban, se transforman milagrosamente en padre protector figuras?

> "es difícil decir que son los temas más repugnantes de la contemplación", declaró el autor de *La aristocracia de Inglaterra* (1846), el Bastardo rey que guió el camino, las herramientas listas que inundaron una tierra entera con sangre inocente a su mando, o los enjambres de reptiles que, en la edad siguiente, robaron después de ellos a los hechos y usurpaciones igualmente detestables. Que el pueblo inglés, cuando se enteran de sangre alta, recordar la inocente sangre de su padres en que es engordados, y

el engendro de aventureros Misceláneos, sin nombre e ingobernables, de los que realmente fluye.[591] El autor percibe que el pueblo inglés es distinto de la

aristocracia. Específicamente, los padres de los anglosajones ingleses no son "sangre alta", sino más bien las víctimas de "sangre alta". Recordando la "sangre inocente de sus padres" fue una acusación *contra* el gobierno hereditario. La sangre de los antepasados de Inglaterra fue invocada para incriminar a los falsos padres de Inglaterra.

Este sentido de la indignación contra el fraude mundo-histórico de la conquista normanda fue hecho eco por los contra-monárquicos que actuaron en su indignación y derrocaron ese orden hereditario en 1649. Sin embargo, no fue mucho tiempo después de esa victoria en la guerra civil inglesa, que un panfleto de 1653 sonaba un presentimiento rebato, con la aparente conciencia de las fuerzas monárquicos reunidas que en última instancia restauraría de Carlos II y la cámara de los Lores: ... William el ejército Conquerours comienza a reunirse en la cabeza de nuevo, y la antigua ley de prerrogativas Norman es el lugar de su cita: porque aunque su jefe El capitán Charles se ha ido, sin embargo, su Colonells, que son los señores de mannours, sus consejeros y divinos, que son nuestros abogados y sacerdotes, sus oficiales inferiour y Souldiers, que son los freeholders y los señores de la tierra, todos los cuales se robó nuestra tierra de nosotros cuando mataron y asesinaron a nuestros padres en que Norman conquista.[592] Los normandos no eran los verdaderos padres de Inglaterra; eran los asesinos de los verdaderos padres de Inglaterra. Estos franceses no eran los descendientes de sus antepasados; estaban usurpando a los padres falsos. Este aparente desencuentro del pasado y del presente tenía una lógica subyacente: una lógica de parentesco. Los descendientes de los asesinos eran "la primavera del bastardo de Guillermo el sexto Duque de Normandía."[593]

Con un derecho de re-conquista reivindicado en la restauración de 1660, la revolución puritana se enfrentó a la posibilidad de un veredicto histórico de fracaso total. La naturaleza moderada de la "Revolución gloriosa" de 1688 refleja la reafirmación moderada, comprometida de la cámara de los comunes contra ese veredicto del fracaso total. Mientras que la despiadada lógica de Thomas Hobbes refleja la ruptura radical con la tradición representada por la revolución puritana (1640-1660), de Locke *Segundo tratado de gobierno* (1690) refleja la moderación de la victoria parcial de 1688.

Mientras que la guerra civil inglesa era el acontecimiento crucial que dio vuelta eficazmente al mundo de habla inglesa hacia la filosofía política moderna, su lugar en historia se ha depreciado y se ha oscurecido seriamente. Sin embargo, si observamos la guerra civil inglesa a la luz de la evolución humana, entonces el camino hacia la modernidad se hace más claro. Parientes ciegos comportamientos selectivos se les dio expresión histórica *primera* y *entonces* encontramos a los grandes racionalizadores, Hobbes y Locke, tratando de dar sentido a la política durante y después de este gran levantamiento. Este punto es crucial para entender la relación entre la revolución puritana y la revolución americana. Locke no era simplemente un apologista para 1688; él no proporcionó ninguna justificación intelectual para la perpetuación de una aristocracia hereditaria. Fueron los norteamericanos, especialmente Jefferson, quienes le dieron a la filosofía política de Locke su mayor influencia política.

Ninguna restauración podría deshacer completamente la memoria y la

experiencia de la Revolución puritana. La hipótesis greco-romana clásica de que existe una relación "natural" entre los gobernantes y gobernados ya no podía ser sostenida. Aunque el liberalismo moderno podría considerarse "antinatural" desde una perspectiva clásica, las soluciones modernistas de Hobbes y Locke tienen una lógica natural y sociobiológicas propia.

Locke continuó su ataque a la concepción convencional del poder paternal del filmador con la creencia de que el derecho de "*dominación arbitraria absoluta*... tan poco pertenece a la *padre* por cualquier derecho peculiar de la naturaleza, pero sólo como él es guardián de su Children...it pertenece tanto a la *padre adoptivo* de un niño expuesto, en cuanto al padre natural de otro. En el intento de Locke de debilitar sistemáticamente los argumentos para el patriarcado político, fue llevado a fortalecer las reivindicaciones de la madre y debilitar las afirmaciones de un padre sobre sus hijos. Con el fin de desnaturalizar un patriarcado político de naturaleza falsa, se le llevó a desnaturalizar el patriarcado familiar hasta el punto en que la distinción entre paternidad biológica y padrastro (el *padre adoptivo*) llegó a ser irrelevante. Sin embargo, desde una visión sociobiológicas, la distinción entre un padre y un padrastro puede ser muy significativa. ¿por qué un padre debe molestarse en invertir tiempo y energía en la crianza de los niños en todos?

La aptitud darwinista es una medida en el éxito en la propagación del gen. Un hombre que invierte recursos para criar a un niño está invirtiendo recursos para transmitir sus genes. Sin embargo, un padrastro que invierte sus recursos para criar al hijo de otro hombre es un. Puede haber reducido su propia aptitud genética al ayudar a propagar los genes de otro hombre a expensas de los suyos. Sólo hay excepciones sobre la base de la selección de Kin. Es decir, sólo si hay una estrecha relación de parentesco, es decir, si un hombre cría al hijo de su hermano, es el escenario modificado en la medida en que el altruista es Kin.

Lo que sostiene para el patriarcado familiar clásico podría extenderse al patriarcado político *Si* su base selectiva del parentesco subyacente se amplía con ella. Por lo tanto, preguntar qué diferencia haría un vínculo de parentesco entre el gobierno y los gobernados es como preguntar qué diferencia haría un vínculo de parentesco entre un padre y un niño. Desde el punto de vista de la aptitud genética, sí hace la diferencia si el hijo de un padre es un niño biológico. Esta cuestión plantea, una vez más, esa cuestión central de los efectos de la conquista normanda: ¿Cuál fue la diferencia entre estos nuevos gobernantes normandos y los gobernantes anteriores?

La diferencia general entre las familias gobernantes inglesas originales y las normandas que los desplazaron es la diferencia entre un padre y un padrastro. Los suegros normandos explotaron sus conexiones para justificar un matrimonio forzoso por conquista. Su ilegitimidad a los ojos de muchos anglosajones era el de un padrastro que hacía demandas propias a un padre biológico. La idea de un padrastro normando es una manera más exacta de comprender la sabiduría convencional de teóricos políticos anglo-sajones normativos, modernos: el gobierno es convencional; no es natural.

La realeza y la aristocracia normandas buscaron los beneficios del parentesco político-patriarcal sin su actualidad en beneficio de sus propias líneas de parentesco. Esto no significa que los Normandos son totalmente ajenos a los anglosajones, sólo que la relación de parentesco con la población era relativamente débil en comparación con la aristocracia que sustituyeron. Significa, sobre la base de la selección de Kin, que la ruptura en las relaciones de parentesco entre los gobernantes y los gobernados puede haber correspondido a una ruptura en comportamientos altruistas entre los gobernantes y el gobernado.

Maestros del mundo anglosajón

De esto sigue una conexión entre el separatism del parentesco de la aristocracia y el abuso político de la mayoría anglosajona. Dentro de las familias, las relaciones cercanas del parentesco no son claramente ninguna protección absoluta contra abuso. Sin embargo, una teoría verificada experimentalmente de Sociobiología es la correlación entre la crianza de los hijos y el maltrato infantil. En un estudio, se encontró que el maltrato penal infantil era mucho más probable en las familias con un padrastro en comparación con las familias que consistían en ambos progenitores biológicos.[594] Esto es probablemente una adaptación evolucionada que defiende contra la desviación de los recursos hacia la descendencia no la propia. La igual se aplica a las extensiones políticas del modelo de la familia basado en parentesco. En Resumen, la cuestión de los abusos políticos históricos no puede separarse de una base en Kin selección.

Napoleón, en una conversación de 1818, afirmó: No hay un pueblo en el mundo, ni siquiera el prusiano, peor tratado [que el inglés]... No tienes más respeto por los tuyos que si fueran tantos Helos, y los tratas precisamente como si fueran tales... Usted mismo tiene una gran arrogancia aristocrática en su cabeza y parece mirar hacia abajo a su gente común como si fueran una raza de seres inferiores. Hablas de tu libertad... Y sin embargo, usted tiene el descaro de hablar de la conscripción en Francia: hiere su orgullo, porque cae sobre *todos los rangos.* ¡ qué chocante que el hijo de un caballero se vea obligado a defender su país como si fuera uno de los canallas! ¡ y que debe ser obligado a exponer su cuerpo o ponerse a un nivel con un vil plebeyo! Sin embargo, Dios hizo a todos los hombres igual.[595] Sus acusaciones pueden haber sido egoístas, pero Bonaparte no fue la única que las hizo. En esta visión, la aristocracia se veía como separada de la "raza de seres inferiores" común de Inglaterra y se resistió a sacrificarse por un bien común supuesto. Si el sistema "inglés" de la clase originó en la regla de los descendientes de conquistar Normandos, entonces que puede sociobiológicas sentido de este comportamiento a través de una correlación de parentesco y altruismo.

Incluso si los anglosajones aceptaran de alguna manera a los Normandos como figuras paternas auténticas, la brecha parentesco-apartheid probablemente resultaría en menos cuidado para ellos que para los parientes

normandos de la "clase" superior. Es decir, si los gobernantes normandos tomaron el cuidado excesivo de la población anglosajona más allá de los beneficios de explotarlos, sería como si fueran. Estarían entregando recursos hacia un "niño" que no es suyo. Mantener su estado físico darwinista era idéntico a mantener su nepotista "clase" separatismo.

Cuanto más cerca se aventura de nuevo a 1066, más la relación se desliza de padrastro hacia la de un falso-padre o simplemente no-padre. Por ejemplo, en los primeros cinco años después de la conquista fue la política de William de tratar el inglés repugnante de la manera en que un padre trata a un hijo o la forma en que un maestro trata a su esclavos? El genocida "Harry of The North" corrobora la noción de que la maestría normanda de Inglaterra fue impuesta *a* falta de parentesco, no por ello. El supuesto "feudal" principio de que el rey conquistador tenía toda Inglaterra como su propiedad implicado a la gente que vive en esa tierra como extensiones de su propiedad. Los implica hacia una variedad de esclavitud.

La esclavitud, la subyugación y el trabajo forzoso de miembros de la misma especie, es una forma de parasitismo.[596] En 1849, Harney *Revisión democrática* hizo el caso de que este enorme monopolio, esta usurpación intolerable del suelo, tenía su fundamento en la fuerza y el fraude.... Desde la hora de la conquista normanda... toda la historia de los antepasados de los actuales usurpadores del suelo es una cruzada de confiscación, pillaje, rapiña y devastación.... La actual aristocracia son los descendientes de filibusteros.[597] Lo que un modernista como Thomas Paine llamó "corrupción" en *Los derechos del hombre* es lo que un biólogo evolutivo llama comportamiento genéticamente adaptativo: Lo que se llama el esplendor de un trono, no es otro que la corrupción del estado. Se compone de una banda de parásitos, que viven en lujosos indolencia, fuera de los impuestos públicos. El parasitismo de esta relación tiene paralelismos evolutivos en muchas otras especies. Por ejemplo, esta estrategia selectiva de Kin de Norman tiene muchos paralelismos en el comportamiento de las llamadas hormigas amazónicas, es decir, *Polyergus rufescens*. La lucha es la única cosa en la que estas hormigas sobresalen. Dependen de los esclavos robados de las colonias alienígenas para su sustento. Cuando sus miembros no están comprometidos en acciones audaces y concertadas de ataques de esclavos, generalmente son indolentes, obteniendo alimentos de esclavos o acicalados.[598]

Mientras que los normando-Cavaliers del sur americano eran legendarios para la vida lujosa dependiente sobre trabajo auxiliar, Roberto E. heces ejemplifica el lado militarista de esta manera de la vida. Cuando fue forzado a elegir bandos en la guerra civil, no fue una hostilidad negativa hacia los negros, sino una lealtad positiva a la fortaleza Cavalier de Virginia que fue decisiva. La esclavitud era una implicación, pero no la raíz de su lealtad a la causa sureña.

Lee es una ilustración clásica de la correlación entre parentesco y deber. Dirigió el *Ejército de Virginia del norte*, no el ejército del sur. En otras palabras, su lealtad fue determinada principalmente por su conexión de parentesco con la casta Cavalier, y esto es lo que tuvo precedencia sobre su relación con los

norteños y negros.

Una conexión muy similar entre el separatismo étnico y la esclavitud era también evidente en los ataques contra el yugo normando durante el período de la guerra civil inglesa. Incluso "las mejores leyes que tiene Inglaterra", dijo el líder radical Gerrard Winstanley, "son yoaks y manicas, atando una clase de personas para ser esclavos de otro."[599] La teoría de la selección de Kin de Hamilton permite a uno entender lo que realmente era el comunismo sajón de los excavadores. Norman "clase"-socialismo en Gran Bretaña y el sur de América fue la otra cara de este mismo parentesco selectivo principio.

Esta conexión de parentesco y "comunismo" tuvo un paralelismo entre los antiguos espartanos. Popularmente retratado como el arquetipo del estado militar, estos griegos se enorgullecen de su sentido superlativo de la devoción política y el deber. Su sometimiento a los Helos indígenas revela las condiciones evolutivas de ese superlable sacrificio político: el parentesco cercano.

Los espartanos eran de acción dórico, y los Helos, nativos aqueos. Que fueron separados solamente por diversos dialectos de la misma lengua griega. Esta diferencia étnica aparentemente escasa plantea un contraejemplo contra la sobrestimación de la lengua y de la cultura francesas en la determinación del normando/anglosajón diferencia.

Por las definiciones contemporáneas comunes, los antiguos espartanos y los Helos que subyugaban eran ambos de la misma "raza"; ambos eran griegos. Mientras que los normandos y los anglosajones eran, de una manera similar, aparte de la misma "raza" germánica, este punto sólo ilustra la crudeza del término "raza" y su insensibilidad a ambos mayores refinamientos de la diferencia y la dinámica genética subyacente a la evolución de selección de Kin.

Entonces, ¿cómo fue la obediencia de un Helot a sus amos espartanos diferentes de la obediencia de un estado inferior espartano a su superior espartano? ¿Cómo era la obediencia de un anglosajón a un normando originalmente diferente de la obediencia de un estado más bajo normando a su superior normando? El historiador francés del siglo XIX del impacto de la conquista normanda, Augustin Thierry, caracterizó la diferencia como la de *Subyugación* versus *subordinación*. Mientras que un estado más bajo normando era originalmente *subordinado* para su superior normando, el anglosajón fue *subyugados* por su superior normando.

El estatus de subyugación anglosajona fue ejemplificado por los robustos castillos normandos que consolidaron su poder y los separaron de la población. Thierry compartió con Catherine Macaulay un liberalismo ardiente y una interpretación étnica del conflicto de la guerra civil inglesa. La misma interpretación étnica se aplica a la guerra civil americana. En el sur, las plantaciones sustituyeron a los castillos, mientras que la subordinación de los hombres como Robert E. Lee apoyó la subyugación de otras razas. La subordinación de espartanos y normandos en estos casos carecía de la mismo sentido de la desgracia y la esclavitud porque el parentesco proporcionó una

base sociobiológicas de la cohesión evolucionada o unidad.

> Una consecuencia de la base selectiva del kin de la forma de vida espartana era que los parientes que son más distantes estaban limitados de la membresía como una amenaza a los fundamentos mismos de su orden. El historiador griego Tucídides registró uno espartano medios de manejar el surgimiento de las élites de Helot menos de una década después de la guerra de Peloponeso: los Helos fueron invitados por una proclamación para escoger los de su número quién demandó haber distinguido contra el enemigo, con el fin de que puedan recibir su libertad; el objeto es probarlos, ya que se pensaba que los primeros en reivindicar su libertad serían los más enérgicos y los más aptos para rebelarse. Tanto como 2000 fueron seleccionados en consecuencia, que se coronó y se fue alrededor de los templos, regocijándose en su nuevo libertad. La Espartanos, embargo, pronto después hizo

de distancia con ellos, y nadie supo nunca cómo cada uno de ellos pereció.[600] Los más capaces y valientes de los subyugados eran también los más potencialmente peligrosos. Fueron destinadas a la eliminación, no por su falta de habilidades, sino por ellos. Si el parentesco era la condición misma de la cohesión única del estado espartano, entonces incluso los valientes y distinguidos entre ellos carecían de los motivos de parentesco de los que se podía esperar una verdadera lealtad. La práctica espartana inusual de criar niños colectivamente, por ejemplo, sería genéticamente adaptativa sólo si se conservara su base de parentesco.

En los años siguientes a Hastings, la élite anglo-sajona nativa fue asesinada, exiliados, o desposeídos. Fueron elegidos para su eliminación, no por falta de habilidades, sino por ellos. Sin embargo, esto fue sólo el comienzo de la clase" discriminación eso iba a seguir. Algunos de la aristocracia más baja de la abundancia modesta sobrevivieron, "el Flotsam y el Jetsam de una aristocracia que había sido arruinada en las tormentas de la conquista," pero la supervivencia significó la subyugación y la discriminación.

No sería un estiramiento llamar al sistema inglés original de la "clase" una forma de racismo institucionalizado. Fue *porque* de la esclavitud de los negros que los Norman-Cavaliers que ayudaron a lograr la revolución americana podrían reinterpretar su cultura de una manera que redibujó el línea crítica de la "clase" como eso entre los negros y los blancos. Sin embargo, esto era sólo una liberalización temporal de la peculiar institución de Norman casta-racismo.

La igualdad política entre los anglosajones evolucionó en parte del reconocimiento de que su "inferioridad" no necesariamente tiene nada que ver con sus talentos o morales. Más bien, el desglose de la cohesión entre los parientes de la clase descompondería la "clase" de todo el orden político británico. lA discriminación de la clase pudo haber tenido una base en la resistencia sociobiológicas a ser. Los mismos talentos y ambiciones de hombres como Benjamin Franklin eran subversivos a la base biológica original de la orden inglesa de la "clase".

La rebelión contra la estrategia selectiva de los parientes normandos es lo que inspiró a Estados Unidos como la tierra de libertad y oportunidades, un lugar

donde nadie sería discriminado por sus orígenes étnico-raciales. La estrategia selectiva de los parientes normandos es también lo que hizo de América una tierra de esclavitud y exclusión de castas en el sur. Los orígenes más profundos de la libertad anglo-americana del "" deben ser encontrados no en el período "moderno", pero en esos primeros siglos después de Hastings.

> La idea de que estos primeros siglos después de Hastings constituyeron una forma genuina de esclavitud y las libertades inglesas fueron inspiradas de la lucha contra la opresión de los Normandos en este período formativo fue sostenido por el influyente inglés del diecinueveavo siglo historiador de la Constitución inglesa, William Stubbs. Creía que la conquista normanda "ayudó a desarrollar y concentrar las energías desperdiciadas de la raza nativa... [la actividad de los Normandos] y el fuerte instinto político despertó el espíritu durmiente y disciplinado incluso mientras lo oprime.[601] Stubbs ayudó a revelar cómo la conquista normanda era verdaderamente un punto de inflexión histórico: la opresión normanda catalizaba la necesidad inglesa *para* libertad al crear la necesidad de libertad *De* los conquistadores en primer lugar. Este veredicto es evidente en la conclusión de su gran encuesta histórica: [H] ow era la libertad inglesa ganada? No se ganó todos a la vez; no era una Constitución de papel escrito a voluntad de un soberano liberal, o extorted De a necesitados uno según Para la

voluntad y el placer de una escuela de teóricos. Fue el crecimiento de 230 años de trabajo y tristeza [1066-1297]... fue una limitación gradual de la opresión y el poder opresivo que era en sí misma una usurpación, pero era una disciplina necesaria para sacar fuerza de la debilidad.[602] Los Normandos incluso pudieron haber catalizado la ética de trabajo anglosajona que en última instancia fuera-los industrializó.

El historiador Sir Frank Stenton, más conocido por su trabajo en la Inglaterra anglosajona, dijo de los conquistadores normandos, "políticamente ellos eran los amos de su mundo." La base histórica para la igualdad de los negros y los anglosajones en América no era "una Constitución de papel escrita a voluntad de un soberano liberal", sino una experiencia común de la esclavitud bajo amos normandos. Unidas por las brutales consecuencias de la conquista, la reflexión final de Stubbs sobre los sombríos orígenes de la lucha por la libertad ayuda a clarificar por qué los anglosajones tuvieron que liberar a los negros para liberarse: "por estos nuestros derechos se ganaron: cuando se pierden estamos esclavos de hecho. "[603]

Gobierno antinatural

Thomas Jefferson miraba la misma herencia inglesa medieval que Stubbs y dibujó la conclusión opuesta en la conveniencia de eso "actividad inquieta y instinto político fuerte." Él pensó que las reformas coloniales británicas de América eran "un plan sistemático deliberado de reducirnos a la esclavitud."[604] La percepción de la esclavitud de Jefferson hace eco del temor de Locke de "*dominación arbitraria absoluta*." Sin embargo, esta obsesión con la libertad no es universal. El castigo y las privaciones que el estereotipo prusiano de edad se

tolerar De la tradicional autoridades, para ejemplo, es como la tolerancia de un castigo de un padre que uno no aceptaría de nadie más.

Pero, ¿qué pasaría si la dureza de la autoridad no se reduce, pero *exacerbado* ¿por la percepción de un padrastro de que no está cuidando a sus propios "hijos" biológicos? Los ciclos de violencia o abuso pueden magnificar eficazmente la distancia social que se originó en la diferencia de parentesco. Si se prolonga ese escenario, la percepción de la hijastro de una escasez de autoridad legítima basada en el parentesco podría ilegítimamente el derecho del padrastro a castigar. Desde una perspectiva político-patriarcal, la crítica liberal-democrática de Locke al gobierno equivale al argumento de que un niño pregunta: ' ¿quién te crees que eres, mi padre?

Los lazos de la familia patriarcal normativa evolucionaron sobre la base del parentesco. Un padre biológico, como una madre biológica, tiene una inversión común de la mitad de sus genes en sus hijos. El parentesco forma una base biológica para los intereses genéticos compartidos que generalmente embotan los extremos del esclavo y del par; total jerarquía y total igualdad. Sin embargo, sin ese vínculo de parentesco para gobernar la relación, no hay necesariamente otra cosa que se.

En el nivel del patriarcado político, la guerra civil inglesa fue la primera exposición calva de la falta de una base de parentesco para un bien común. Las suposiciones autoritarias del comportamiento político y patriarcal podrían empujar fácilmente a los bienes comunes desde un equilibrio ambiguo hasta un extremo de un sentido de esclavitud y su estado de degradación y humillación que lo acompaña. Puesto que el único extremo de una unidad de parentesco semejante a una colmena obviamente no estaba allí para mitigar la percepción extrema de la jerarquía como esclavitud, la "libertad" ofrecía una solución alternativa de un tampón protector sobre la base de igualdad.

Para ser coherentes, el argumento de Locke tuvo que deshacer toda la lógica del patriarcado de lo político a lo familiar. Sacó algunas excepciones, pero la línea de su el pensamiento deshace las preferencias selectivas de Kin generalmente, dejando un producto crudo de individuos aislados y sin relación. Así, la libertad y la igualdad evolucionaron como sustitutos y reemplazos de los parentescos, factores selectivos que subyacen al modelo Colmenar de relaciones políticas humanas. La naturaleza impersonal del gobierno democrático liberal moderno es, al menos en parte, una adaptación a la percepción de que el gobierno está constituido por maestros fríos y distantes en lugar de los verdaderos padres de la nación. dErechos "naturales" se opusieron a un natural, falso padre Gobierno.

Los derechos políticos evolucionaron a través de una forma de adaptación genética. Puesto que el gobierno hereditario puede decidir las cuestiones de la guerra y la paz, pueden dictar deberes y responsabilidades militares "feudales". Si el separatismo y el altruismo selectivo del gobierno se basaban en la cohesión de los parientes normandos, entonces, por la misma razón, se podría predecir que la mayoría anglosajona podría resistirse a la extensión de comportamientos

altruistas o autosacrificatorios expuestos en guerras por virtud de la misma percepción de parentesco-separatismo. El deber político en este contexto se resistiría, limitaría o se atenuaría.

La única excepción general sería un sentido de deber natural exhibido entre los propios anglosajones. Esto es lo que explica la guerra civil inglesa y la guerra civil americana.

Los derechos son lo contrario de los deberes, reivindicados y en contra de los deberes. Los derechos políticos actúan como poder de veto contra reclamos ilícitos de parentesco-deber. Son, en efecto, el poder de veto contra una especie de esclavitud. El deber es una forma de altruismo que es genéticamente adaptativa sólo en la medida en que sirve la aptitud inclusiva del altruista. La normalización moderna de los derechos surgió de un evolucionado adaptación, sobre a período de siglos, Para Este condición de esclavitud o cuasi-esclavitud. Aunque la Kin- distancia entre la CAN normanda y la anglosajona ser considerados relativamente pequeños, las implicaciones de ampliar esta evolución de los derechos individuales sobre los deberes conduce Para una Fundación para aceptación de incluso mayor parentesco distancia. Este es Cómo la relativamente pequeño parentesco-cultura la distancia entre normandos y sajones evolucionó en humanos derechos que potencialmente podría abarcar todas las etnias y todos razas. Otra razón por la que los derechos se asociaron con Anglo- Resistencia sajona al gobierno "antinatural" fue sugirió por J. H. De la ronda juicio que "exceso libertad" LED Para la caída de Anglosajón Inglaterra. La Normandos cultivado la militar virtudes como como a fuerte sentido de deber y la capacidad Para subordinado doméstica política Para la necesidades de extranjeros política. No todos Germánico tribus fueron todos Igualmente inclinado hacia la vida militar-conquistando ya que todos antigua Griego tribus fueron Espartanos. Incluso la Anglosajón rey Grandes hazañas de Alfred The Great en la guerra fueron fundamentalmente *defensiva* maniobras contra la agresión danesa en suelo Inglés.

Una aversión nativa hacia una forma de vida más espartana puede ayudar a explicar por qué los anglosajones eran susceptibles de ser conquistados en primer lugar. Estas tendencias pueden haber sido radicalizadas por las consecuencias a largo plazo de esa conquista. En cualquier caso, la consecuencia realista de su comportamiento es que los anglo-sajones se han encontrado en la posición de hijastros en la política Patriarcado.

Opositor más grande de la ronda como intérprete de la conquista normanda, e. a. Freeman, dio vuelta a esta relación político-patriarcal clásica en su cabeza en la introducción a *La historia de la conquista normanda de Inglaterra*. Aquí el Freeman planteó a Inglaterra nativa como el padre y los descendientes normandos como niños. Él escribe, "Inglaterra puede ser tan justamente orgullosa de criar a tales niños del paso como Simon de Montfort y de Edward el primer como de ser la madre natural de Aelfred y de Harold." El orgullo de Freeman se basó en la afirmación revolucionaria y democrática de que la mayoría anglosajona proporcionó la base de la legitimidad hereditaria.

Independientemente de qué manera se mire, es una relación escalonada.

Esta afirmación Democrática del dominio hereditario de la mayoría tenía claramente implicaciones subversivas para el modelo clásico de patriarcado político. Si Addison era correcta para decir, "la obediencia de los niños a los padres es la base de todo el gobierno", entonces ¿qué sucede cuando el gobierno desobedece a sus padres anglosajones? Un gobierno desobediente merecería una paliza seria de sus padres. La democracia es el arte de criar bien, obediente líder-niños.

Cuando los "padres fundadores" de América justificaron su separación de Gran Bretaña con acusación de abusos gubernamentales, definieron sus "lealtades" a través de la distinción de patriota y lealista. El patriotismo mostró que su *real* lealtades laicos. ¿pero lealtad a qué? ¿a quién?

La palabra lealtad se deriva del viejo francés, originario del latín *LEGALIS*, o legal. Los significados ingleses más viejos de *leal* incluía el estado de ser lícito o legítimo. Negar la lealtad podría connotate la negación de la legitimidad. Su asociación con deberes podría oponerse a la legitimidad del concepto de derechos. Sin embargo, es el grito de batalla famoso de Patrick Henry de 1775, "déme la libertad o dé me la muerte", una expresión del "interés racional del uno mismo" basado en el derecho a vida? El patriota y el patriarcado son ambos derivados de la misma raíz griega, es decir, el padre (*Pater*) y patria (*Patris*). El patriota era un radical arraigado, no un luchador para los ideales abstractos solamente. Que los anglosajones pensaron en Inglaterra como su patria en la batalla de Hastings viene a través incluso en la cuenta del cronista normando Guillermo de Poitiers: "algunos estaban parados para Harold, y todo para su *patria*, que deseaban defender contra los extranjeros a pesar de que su causa era injusto ".[605]

Para ser leales a sus "padres", los conquistados tuvieron que convertirse en traidores a las autoridades legales inglesas. Una ironía de este escenario es que los actos de desobediencia y las expresiones de desprecio por la autoridad política podrían ser expresiones del nacionalismo anglosajón. Directa, o indirectamente, "recordar la sangre inocente de sus padres" era para afirmar el reconocimiento de su *diferencia* del gobierno hereditario. Fue para afirmar su no-incorporación a través de la no-cooperación a través de la individuación. Su individualismo era tanto como un cuerpo nacional individualizado de la gente y Individuated hombres.

Aprender que los superlativos patriarcas de la política son descendientes de usurpadores imperiales es el equivalente psicológico de descubrir que Darth Vader es tu padre. Los principios de la revolución *natural* derechos sobre deberes era equivalente al patriotismo sobre el lealtad; antepasados sobre falsos padres. El deber a los falsos padres era equivalente a la lealtad y la obediencia a los asesinos de sus verdaderos antepasados.

Jefferson sostuvo, "[una] demanda perpetua fue mantenida por la nación," para la "restauración de sus leyes de Saxon". Mientras que la democracia se

convirtió en el medio de esa restauración, Jefferson también creyó en una "aristocracia natural" de "virtud y talentos". ¿Qué quiso decir con "aristocracia natural"? Hizo la aristocracia natural significa *sólo* meritocracia? ¿Acaso William y sus normandos constituían una aristocracia "natural"? Claramente no, aunque se suponga que superaron las capacidades de la aristocracia nativa en muchos aspectos.

Jefferson ha forjado una revolución contra la resultante clase normanda de nepotismo. Sin embargo, dado que la Asunción, ¿cómo podría *constantemente* ¿abogar por una alternativa radical? Los fundadores americanos eran los arquitectos del sentido poco común que hacían el sentido común políticamente viable. Pero, ¿cómo llegaron a encarnar estas contradicciones particulares cuando pudieron haber encarnado variedades menos democráticas de contradicción?

En la retrospectiva liberal, la Revolución norteamericana parece ser la obra imperfecta de hipócritas moralmente viciados, casi como si el proyecto igualitario predestinado pudiera haber empezado con la misma facilidad con las mujeres o las minorías. Mientras que el principio de los derechos individuales contra los padres fingidos se universalizó, especialmente para las mujeres, no hay una razón racional para pensar que habría energías específicamente revolucionarias que se tendrían sin sus orígenes en el conflicto normando/sajón.

Mientras que el concepto de derechos "naturales" proporcionó una racionalización de la lucha por la restauración sajona, la aristocracia natural, al parecer, es sólo su posterior realización. La diferencia entre la aristocracia artificial y la aristocracia natural es también, en parte, la diferencia entre los padres falsos y los antepasados. En su contexto original, la democracia práctica podría resultar en una confundación de la *demos* y la *etnias*. La *demos* podría elegir a quien creían que eran sus líderes "naturales", los hombres surgidos del cuerpo del pueblo y sin restricciones por la clase de fingimiento.

En teoría, la revolución de 1776 retrasó el precedente novedoso y antinatural establecido por William el conquistador como el falso padre fundador del estado inglés en 1066. En la práctica, esto fue terminada solamente cuando la victoria norteña permitió a Lincoln, el anglosajón-americano, substituir Washington, el normando-americano, como el "padre más grande" de la nación. ¿pero la redención histórica de la guerra civil de los padres que fallaban sajones de 1066 también falsificó y usurpa el papel normando en engendrar a la nación americana?

Así como los normando-Cavaliers del sur encontraron por lo menos parte del caso para la rebelión en el "sajón" faux-Padre George III, sureños ayudaron a formalizar su revolución en los mecanismos constitucionales que refrenan la tiranía de la mayoría. La contribución del sur fue crucial para reducir el anglosajón *etnias* a la tenue estadounidense *demos*. Sólo con la ruptura de la construcción constitucional en la guerra civil americana fue Abraham Lincoln capaz de repetir la conquista patriarcal de Oliver Cromwell.

Anti-normanism

Gobierno no vemos ninguno, pero el antiguo tiránico gobierno normando.[606]
— A LEVELLER *DECLARATION* De HERTFORDSHIRE, ENGLAND (1649)
[I] f no pueden conquistarnos, no nos pueden gobernar.
— THOMAS PAINE, *COMMON SEnse* (1776)

Un Raza Apto para Democracia y Libertad

Algunos afirman que la vida de las personas comunes no se vio afectada mucho por la conquista normanda o que les hizo poca diferencia. Esta gente subyugada, se dice, no se preocupó bastante de política para incluso la atención que fueron conquistados. Esta es otra manera de decir que la gente anglosajona de este tiempo era una raza no apta para la democracia y la libertad. Parecería que los anglosajones eran distinguibles de los Normandos en que el primero no tenía sentido del orgullo y, consecuentemente, podía aceptar el veredicto normando que eran una raza cabida para la subyugación y esclavitud.

Si aplicamos la hipótesis modernista de que los derechos y las libertades emergen del carácter de *los seres humanos* de un sentido de su sentido de la dignidad *como seres humanos*, entonces esto implica que los anglo-sajones que aceptaron la conquista eran subhumanos. ¿eran tan primitivos que los estándares modernos del humanismo eran simplemente inaplicables? ¿eran subhumanos?

Así como la creencia de que la libertad y la libertad son verdaderamente los deseos universales de toda la humanidad parecía creíble, la noción entera fue frustrada por una gran excepción: la raza anglosajona. Tal vez alguna otra nación contenía el germen de la democracia y el amor de la libertad dentro de ellos, pero no los anglosajones. Deben haber sido uno de esos pueblos que necesitan un gobierno fuerte, centralizado e incluso déspota para decirles qué hacer. Afortunadamente para ellos, William y sus hombres le ofrecieron a Inglaterra sólo este tipo de gobierno.

"el primer punto en blanco brutal que golpea a cualquiera en la consideración de la conquista normanda", explicó l. g. Pine, "es que un personal administrativo totalmente nuevo había sido sujetado a Inglaterra. No sólo una nueva dinastía de Reyes, no sólo una raza alienígena plantada en el país, sino un control omnipresente que llenó los puestos administrativos en la iglesia y el estado ".[607]

De este evento traumático en la infancia de Inglaterra maduró las pesadillas de Orwell *1984*. La base Kin-cohesiva de la clase alta "conspiración" se ha

deslizado a través de las palabras de Richard de Luci, Justiciar de Enrique II. En 1157, él exaltado la victoria en Hastings a los miembros de la orden que gobierna, recordándoles que debe ser recordado para siempre "por usted, señor Rey, y por todos los Normandos de los e.e.u.u.". En nombre de "toda esta congregación de nobles normandos", oró que la abadía que conmemoraba el triunfo en Hastings se protegiera "sobre todo contra las estratagemas de los ingleses!"[608]

Mucho después de la realidad inmediata había pasado, la parte inconsciente cultural las actitudes hacia el gobierno permanecieron. El temor de un enemigo engañoso y disfrazado, pero omnipresente y todo control, generalizado en toda una filosofía política anglosajona. A través de esta herencia, la política norteamericana ha permanecido tan a menudo tiranía por el miedo a la tiranía, pasando la antorcha de una sospecha congénita de malversación política hacia incluso aquellas ocasiones en las que no se puede encontrar tal orden de detención.

¿son los americanos del siglo XXI todavía escépticos hacia su gobierno? ¡ no lo suficientemente escéptico! Es cierto que sólo porque seas paranoico no significa que realmente no estén fuera para conseguirte. Sin embargo, eso puede ser, estos rasgos político-culturales anglosajones constituyen siglos de antigüedad *tradición*.

Los estadounidenses de todos los orígenes étnicos tienen una tradición política de la autoridad anglosajona para corroborar la opinión de que la autoridad política debe ser retenida en la desconfianza. Los americanos de todos los orígenes étnicos tienen una tradición de la autoridad anglosajona para corroborar la opinión que el hecho de que sus antepasados fueron conquistados por los Normandos es algo que debe (y *debe*) ser desconsiderado. Los americanos de todos los orígenes étnicos tienen una tradición de la autoridad anglosajona para corroborar la opinión que el pueblo anglosajón es étnicamente superior a etnocentrismo.

El miedo de "hermano mayor" es tan americano como el pastel de manzana (otra tradición inglesa). Esta típica obsesión anglosajona está tan normalizada en el discurso político norteamericano, que el estadounidense promedio no puede, al principio, reconocer su centrista sajón. La sensible actitud anglosajona hacia las usurpaciones del gobierno encaja en el perfil de un pueblo una vez conquistado.

Estas son las cicatrices de la conquista normanda. Viven a través de un miedo de ser dominados y conquistados de nuevo. Viven a través de la condición aprendida que yo llamo *conquestphobia*.

Sería escéptico sobre este escepticismo anglo-sajón profundamente arraigado. Más que simple un sesgo arbitrario contra el poder arbitrario del gobierno, un análisis sociobiológicas sugiere que esta tradición antigubernamental es en parte la cristalización de la hostilidad étnica a la raza maestra normanda. Me refiero a esta arraigada tradición de las actitudes anti-gubernamentales anglosajonas generalizadas como *Anti-normanism*, tomada

del título de John Hare obra polémica publicada durante la guerra civil inglesa (1647).

El anti-normando sigue reinando dentro del inconsciente colectivo anglosajón.

No hay razón para asumir que los conquistados eran indiferentes a su propia subyugación en 1066, pero la indiferencia a sus reacciones y puntos de vista ayudó a hacer un *de facto* la conquista también es legítima en consonancia con la tradición impuesta oficialmente. La asunción muy moderna de una profunda discontinuidad entre los gobernantes y los plebeyos es una consecuencia de la conquista que se impuso perceptualmente incluso sobre la gente anglosajona previa a la conquista en retrospectiva. La fuerza de esta asunción es tan fuerte como el sistema inglés de la "clase" sí mismo. La teoría del yugo normando del siglo XVII no tendría sentido a menos que existiera una discontinuidad distinta entre la clase alta y "la nación", la poderosa y "la gente", que data de la derrota de Inglaterra. Esta tiranía perceptiva es una cicatriz duradera de la consecuencia normanda en el conquistado.

Gran Hermano esOtros

Imaginen, en el tiempo antes de la conquista, un campesino inglés, arraigado en el suelo, viviendo una existencia en gran parte no reflectante, sensorial, sin problemas de abstracciones, pero consciente de los rincones anudados y grietas de su existencia cotidiana. Luego llegaron los Normandos con su malvado poder... perjudicaron a este nación declaró el sacerdote inglés Layamon en el poema histórico *Brut* (aprox. 1190).[609]

Las diferencias implantadas con estos extranjeros franceses, su lengua extranjera, sus costumbres extrañas, sus actitudes altivas, sus fisonomías distintivas, y su energía imponente serían claramente, palpables de una manera visceral, del sentido común a incluso el Inglés menos inteligente. Ese período de 300 años después de la conquista en la que el apartheid de clase alta de parentesco y cultura fue el más manifiesto y obvio fue el período formativo crucial en el establecimiento del tono cultural antinormando. De la misma manera que los niños son más impresionables a las experiencias de la primera infancia, esta experiencia traumática en la infancia de Inglaterra dejó huellas que las Naciones anglosajonas maduradas están inclinadas a despedir y reprimir. Sin embargo, eso puede ser, una cosa que es observable en pequeños atisbos del "Inframundo del pensamiento en gran parte-no registrado" es el legado de un sentido de trauma que data de la maestría normanda. "[O] NE de los descubrimientos modernos más interesantes, como la literatura de los siglos XII a XIV sale a la luz", escribió el historiador Michael Wood, "es cómo el crecimiento del sentido de la lengua inglesa está atado a la amarga herida de la conquista".[610] El impacto a largo plazo de la ocupación normanda en la conciencia cultural anglosajona fue reconocido en un estudio del depuesto

anglosajón noble Hereward: La invasión es más que una violación de la soberanía; deja cicatrices en la psique de individuos y naciones que pueden ser imborrables. La ocupación por un ejército invasor con su inevitable pérdida de libertad, su impacto en el hogar, la familia y los amigos, profundiza esas heridas y es discutible que el paso de los años no puede borrarlos completamente de lo que podría llamarse la memoria popular colectiva.[611] Una derrota militar-política singular es una cosa. Una ocupación permanente de la "clase" que institucionaliza esa derrota como parte del orden normal de las cosas es algo profundamente diferente. La ocupación de la "clase", en efecto, actuó como incubadora, normalizando un conjunto complejo de reacciones y adaptaciones.

La durabilidad del anti-normando se encuentra en la durabilidad del legado de la conquista. Incluso después de la victoria en la guerra civil inglesa, ese legado era mucho más aparente. "la tenencia de la tierra por copyhold, y el sostener para la vida debajo de un Señor, o más bien de un tirano, de un señorío", escribió a Moses emparedado al poeta Juan Milton en 1659, demostrado "la conquista y la tiranía normandas se continúa sobre la nación sin ninguna aunque de quitarla."[612] Este anti-gobierno *tema* sigue siendo constante en buena parte debido a la constancia de la *identidad* de señorío en la historia anglosajona. En 1659, un año antes de los actos finales del derrumbamiento del primer gran contra-gobierno, revolución del contra-normando, la herencia tenencia de casi 600 años seguía siendo sin ser molestada.

Una de las condiciones de la dominación normanda era la resistencia al común acceso a la ley o incluso al conocimiento de la ley, sin mencionar siquiera la posibilidad de cambiarla. "el mayor desjefe de todos", el líder del nivelador John Lilburne escribió en 1646, y la esclavitud opresora de Inglaterra desde el yugo normando, es esto: debo ser juzgado ante ti por una ley (llamada la ley común) que no sé, ni creo que ningún hombre más, ni sé dónde encontrarlo o leerlo.... el tedioso , las prácticas de derecho común no conocidas e imposibles de entender en Westminster Hall llegaron por voluntad de un tirano, a saber, William el conquistador. Se creía que este estado de cosas se sentó en marcado contraste con la antigua "Constitución sajona" desde entonces "William el conquistador sometido que excelente Constitución ".[613]

> El doble rasero de parentesco engendró un doble rasero legal que hizo que el sistema legal se corrompiera intrínseca y sistemáticamente para los conquistados. Arrestado por sus actividades ilegales contra el gobierno, Lilburne declarar en su juicio de 1649: ustedes que se llaman jueces de la ley, no son más que intrusos normandos, y de hecho y en la verdad, si el jurado por favor, no son más que Cyphers, para pronunciar su veredicto.[614]

En 1648 John Hare, autor de *Anti-normanism*, abogó por la reforma radical de todo el ordenamiento jurídico, invocando "ese odio general e innato que aún dwels en nuestro pueblo común contra nuestras leyes y abogados". Concluyó que "todas nuestras grandes victorias y triunfos" en la guerra civil inglesa serían abortivas si las leyes de los Normandos sobrevivieran.[615]

Concluir que la actitud anglosajona hacia el gobierno es simplemente una

predilección inexplicable o una disposición casual que no transmite el conocimiento de sus orígenes históricos. Decir que esta actitud es "prejuiciosa" empieza a rascar la superficie. Para ser más históricamente precisos, se podría decir que la actitud anglosajona hacia el gobierno, formalizada en forma de constituciones, e incluso routinized y racionalizada en las burocracias contemporáneas, se originó como hostilidad étnica contra los normandos conquistadores y sus descendientes. Los prejuicios anglosajones contra el gobierno se originaron así como prejuicios étnicos. Uno podría ir tan lejos como para decir que la resistencia anglosajona al gobierno es una especie de odio "racial" sublimado.

Este anglosajón *Anti-normanism* la actitud hacia la clase política maduró de la agresión a la razón hasta que finalmente se recombinó como guerra para la revolución. La democracia norteamericana se originó como el rancor racionalizado de un bloodfeud de 700 años de edad. El gobierno constitucional contiene el miedo y el odio fosilizados de los maestros normandos que una vez los habían yugo al borde de la esclavitud. La hostilidad parentesco-étnica no se puede separar de la justicia abstracta puesto que la manera de la vida política de Norman no estaba separada de un kin máximo selectivo estrategia. En este caso, el odio resultó ser más poderoso que el amor. Los anglosajones podrían parecer superficialmente menos racistas que otros pueblos, pero lo que realmente sucedió fue que sus costumbres políticas desviaron sentimientos de hostilidad étnica hacia el gobierno. Anti-normanism anglosajón etnocentrismo explica cómo es posible tanto el amor de su país y el odio a su gobierno en el mismo tiempo.

Fue precisamente el de la población anglosajona que poseía la *mayor* conciencia étnica, los que fueron *más* sensibles y observadores de las diferencias entre parentesco y etnia, y para quienes "lo suficientemente cerca" era demasiado crudo, que era más probable que mantener sus hostilidades "liberales" para el gobierno. En la tradición ejemplificada por el historiador E.

A. Freeman, el *más* los anglosajones racistas, por así decirlo, se convirtieron en el *más* liberal en término del efecto político del individualismo: los derechos triunfaron sobre los deberes hacia el gobierno. El liberalismo y el sistema de derechos individuales eran un corolario lógico del anti-normando.

Los revolucionarios democráticos modernos tomaron el legado profundamente arraigado de la lucha étnica y lo hicieron formalizar, ritualizó, racionalizado, y constitucionalizó. Esta desconfianza congénita y cristalizada del gobierno fue la mecanización del odio étnico que se convirtió en santificado como la manera americana. La *universalismo* de la democracia americana, la voluntad de *total* la negación de la manera normanda fue la realización de América como la solución final a la Norman problema.

La agresión, la xenofobia y otras cualidades que los críticos de Sociobiología tienden a aborrecer en fundamentos político-Morales proporcionaron la Fundación original de la cultural-civilización del sentimiento contra-gobierno, favorable-democracia de América. Los ideales democráticos de paz y humanidad

se hacen políticamente estables por el legado de anglosajón hostilidad étnica y agresión dirigida contra ese cuerpo político normando una vez alojado como el jefe de su cuerpo político.

Como una trampa de osos diseñada para cerrarse alrededor de una extremidad de su opresivo objetivo normando, la estabilidad de la tradición política norteamericana es consecuencia de un oso normando que logró evadir las tácticas de su cazador durante más de medio milenio. La trampa simplemente permaneció abierta hasta que, a lo largo de los siglos, se volvió tan oxidada que incluso después de que el oso original desapareciera, se volvió incapaz de romperse. La democracia constitucional, diseñada para atrapar a los conquistadores, es la conservación de este viejo oso oxidado trampa.

A pesar de que los mismos normandos han sido totalmente desplazados, han dejado su marca moderna en la forma de esta irreverente e ingeniosa respuesta anglosajona a la suposición confiada y condescendiente del conquistador de que no podían igualarlos. Esas marcas palimpsesto son, para empezar, el sentido de que el gobierno es incurablemente "ellos" y no "nosotros". Una variación más tenue en este tema es la distinción muy moderna entre el "estado" y "sociedad".

La única mejor ilustración de estas actitudes tribales es la solución política de la propia democracia. Los anglo-sajones se opusieron a la aristocracia, una "raza" de hombres políticos, porque *la aristocracia es exactamente lo que los Normandos representaron a los anglo-sajones*. Inversamente, la adaptación de su experiencia étnica al yugo normando significó que solamente la democracia podría *representan* ellos. Democracia efectivamente avanzada anglo-saxon *identidad étnica*.

Todo el sistema democrático está diseñado para elevar a uno de "nosotros" al poder, traicionando el sentido consuetudinario sajón de que el estrato superior del gobierno era territorio ocupado por Norman. La democracia formalizó la postura "moral" que mantenía la resistencia a "ellos"; resistencia a unirse a "ellos" y su manera de conquistar la vida, incluso si podría.

Las laceraciones y las heridas sangrientas de la conquista sanaron pero permanecieron las cicatrices desfigurantes. Así como la iglesia católica romana se ha comparado con el fantasma del imperio romano, el miedo anglosajón al gobierno y sus corolarios son como el fantasma del yugo normando. La asimilación a la cultura americana significa heredar el miedo al fantasma normando. El liberalismo antigubernamental americano normativo es la eternaización de su opresión bajo los normandos y la universalización de los etnocentrismo anglosajones. Estos son los legados comprensibles de la superioridad político-militar-social-de parentesco de Norman.

Este miedo al gobierno no era simplemente paranoia. Un panfleto de 1653, como si anticipara la restauración de Carlos II, advirtió: Si consiguen el pie rápido en el estribo, se levantarán otra vez en la silla normanda; y lo hacen en secreto; porque mantienen el Lawes normando.... por lo tanto Inglaterra ¡ cuidado! "[616] La restauración de 1660 demostró que la libertad ganada podía ser revocada si no era vigilada vigilante-una lección no perdida en revolucionarios americanos. Es esta lección

que une la igualdad de Jefferson con la igualdad de Lincoln en una cadena anti-normanda. Sin embargo, una consecuencia de este temor incrustado de reversión al yugo normando es que el nuevo mundo de la liberación creado por la revolución siguió siendo inversamente deformado por el viejo mundo que los Normandos crearon — incluso cuando Estados Unidos se convirtió en una superpotencia.

Asimilar los valores culturales norteamericanos es asimilar esta manera de odiar anglosajona racionalizada. Es heredar la hostilidad anglosajona a reclamaciones falsas y no representativas de parentesco. América fue posible gracias a esta experiencia anglosajona en la que el parentesco, en lugar de culminar en lo político, fue pervertido y explotado por la política. Los parentescos anglosajones culminan políticamente en hostilidad hacia las reivindicaciones de la legitimidad de esa culminación. Culmina en un cero político neto de igualdad política.

Por 1860 los normandos del sur americano, naturalmente bastantes, se negaron a asimilar completamente a este anti-normando anglosajón. Como una guarnición de la mano en un viejo guante, cayeron con la forma perfecta en el mismo el viejo molde Cavalier de la guerra civil inglesa que definió la visión claramente norteña de la revolución americana.[617] El sur sufriría las consecuencias de revivir al fantasma normando.

Restauración como revolución

"Guillermo el Bastardo, duque de Normandía", escribió Abdías Hulme en *Ensayo histórico sobre la Constitución inglesa* (1771), "ponga fin al modo de Gobierno sajón".[618] Si el problema fue encarnado por el normando, entonces la solución fue encarnada por el saxonism. Durante el debate sobre la petición de derecho en 1628, John Pym habló de leyes que "dan límites y limites al conquistador.... Peticiones de derecho, exigiendo su antigua y debida libertades, no demandando por cualquier nuevo.[619] El concepto de derechos se concibió originalmente como un medio de *restaurar* el viejo Sajón leyes.

La revolución significó originalmente la restauración.[620] Una vez significó lo contrario de su Asociación actual con roturas totales con el pasado. Originalmente era una especie de conservación a través del cambio. La tierra, por ejemplo, *gira* en su eje, de la luz del día a las "edades oscuras" políticas de la subyugación normanda, y luego el círculo completo de vuelta al amanecer de una revolución política. Lo que va por ahí viene. La injusticia tiranía provoca la reparación de la justicia democrática. Mientras que la "revolución puritana" es una etiqueta aplicada posteriormente por los historiadores modernos, la "Revolución gloriosa" de Inglaterra de 1688 fue descrita como tal dentro de su propio tiempo y se considera tradicionalmente la primera revolución moderna. El significado del término "revolución", como descripción de 1688, parece ser una reacción cont al término "restauración" utilizado para describir el

restablecimiento del rey y la aristocracia en 1660. La idea de una "Revolución gloriosa" nació en el espíritu de refutación, como si dijera: "no, *que* no era una restauración, *Este* es una restauración ".

En otras palabras, a pesar de que la victoria puritana en 1649 en última instancia, no pudo *restaurar* "Gobierno sajón" desde la herencia normanda fue *restaurado* en 1660, la idea original de la revolución salva un *restauración comprometida* a través de la idea de revolución: la conservación a través del cambio (que sin embargo aterriza en algún lugar nuevo). En la práctica, esto significaba que mientras los puritanos mataron a un rey y derrocaron la casa de los Lores en 1649, Inglaterra derrocó a un rey mientras *preservar* la cámara de los Lores en 1688. Así que aunque la idea de la revolución ha perdido en gran parte su significado cíclico y conservador original, la ambigüedad entre la conservación y el cambio estaba presente de sus principios (1688 alcanzaron menos de una restauración anglosajona que el Puritan más radical Revolución de 1649 ya que preservó formalmente algunos cruciales Norman *innovaciones*, como la casa de los Lores, que se originó fuera de la Conquista).

El lado conservador del significado de la revolución, sin embargo, no se perdió en el nuevo mundo. "Liberty", escribió el activista político norteamericano James Otis, "fue mejor entendido y más plenamente disfrutado por nuestros antepasados antes de la llegada de los primeros tiranos normandos que nunca".[621] En la euforia de 1776 Thomas Jefferson preguntó, "no tiene todos los restitución de la antient Anglosajón leyes había efectos felices?[622] Revolución fue restaurar algo del orden natural perdido que había precedido a la conquista.

El radicalismo de la revolución normanda de 1066 se reflejó inversamente en el radicalismo de las revoluciones anglosajonas democráticas. La revolución, entonces, es realmente una reacción. Sin el *acción* de la conquista normanda, no habría habido *reacción* a esa conquista. Sin usurpación, no habría habido necesidad de restauración. Si la tradición política que comenzó en 1066 era una tiranía *innovación*, entonces sólo romper con esa tradición podría establecer un auténtico *conservación* de la antigua orden sajona.

Radicalismo dirigido al conservadurismo. La izquierda era la derecha por otros medios. Mientras que 1776 encaja, en cierto modo, la definición de revolución como conservación, 1066 fue una revolución en el sentido más contemporáneo: una ruptura sin precedentes con las tradiciones del pasado.

Mientras que Hastings representaba un fracaso para conservar y preservar la viejas leyes de Saxon y los elementos de esa forma de vida, el contenido real de lo que iba a ser restaurado permaneció en cierto modo un misterio. Lo que terminó sucediendo es que el contenido de la conservación fue substituido generalmente por la reacción. Lo que hizo que el lado democrático de la revolución americana *no* una restauración fue precisamente que fue *reaccionario*. No era conservador porque era reaccionario. El corpus entero de las innovaciones liberales de la revolución consiste en *reaccionario* ataques contra el monopolio político eso Guillermo el conqueror representado. El liberalismo en el mundo de habla inglesa es, en gran parte, un *reacción* al tiránico normando

innovaciones.

Para ver esto más claramente, observe algunos de los valores estadounidenses más "innovadores", como el final de la primogenitura y que impliquen, la prohibición formal de la discriminación basada en el privilegio hereditario y la libertad de expresión pública. ¿son estos valores americanos descendientes de los valores de la aristocracia descendiente normanda? Los valores americanos son un *reacción contra* Estos valores normandos precisamente porque primogenitura y conllevan preservaban la conquista a lo largo de las generaciones, la mayoría se hereditariamente discriminaba, y la crítica del sistema podía ser sofocada por el propio sistema.

Sin embargo, al mismo tiempo, el secreto de la notable *consistencia* de los principios contra-hereditarios de la Fundación americana es ser encontrado en un contraataque meridional complementario sobre la posibilidad que el desmontar de la vieja orden daría lugar solamente a a Cromwell-como la dictadura hereditaria anglo-sajona. Mientras que un monarca simboliza comúnmente una supremacía hereditaria última, el compromiso entre el norte anglosajón y el sur Cavalier-gobernado fue hecho posible renunciando la lucha hereditaria para la supremacía que un monarca simbolizado y comprometiendo en la forma de una República. Este paso ya se había anticipado en parte por el compromiso Inglés de 1688. "los americanos no tuvieron que inventar el republicano en 1776; sólo tenían que llevarlo a la superficie "observó Gordon Wood.[623] Esto significa que la Fundación americana difícilmente se puede entender como anti-normando puro. La forma americana de gobierno es viable solamente porque preserva herencias "Norman" cruciales. La absoluta imposibilidad de separar verdaderamente el "normando" y el "anti-normando" del americanismo se hace evidente, en toda su complejidad, en el Magna Paradoja.

Sin embargo, en aras de la simplicidad, voy a enfatizar el lado más anglosajón aquí.

Naturalmente, el afán de independencia del legado normando engendra resistencia a la noción de que los Normandos incluso indirectamente dominaban el contenido de la rebelión contra la maestría normanda. La noción misma de revolución es una reacción contra la misma noción de que la revolución es una reacción.

Sin embargo, las razones de la reacción no son difíciles de ver. Guillermo fue elegido, ni por el pueblo inglés, ni por ese cuerpo más representativo, el Witan, que había elegido a Harold como sucesor. La hereditariamente no electa de la aristocracia normanda se institucionaliza como la cámara de los Lores. La subyugación hereditaria significaba que, en efecto, cada nueva generación debe re-promulgar sus antepasados derrota en Hastings de nuevo. El excavador Gerald Winstanley protestó que no se les permitía elegir por sí mismos porque son "del rango de los conquistados, y los siervos y esclavos desde el momento de la conquista ".[624] Esta fue la condición que la democracia anglosajona intentó corregir. Dentro del sistema democrático americano, por ejemplo, el Presidente

sería limitado a un reinado inhereditario de cuatro años, en comparación con un reinado hereditario de cerca de 700 años (1066-1776). El estado de derecho impugnaría el gobernantes.

Incapaz de *completamente* conservar un pasado sajón perdido en la forma en que fue preservado entre un cierto cognado nación, este CRYPTO-conservadurismo liberal en lugar de otro conservaría la rebelión y la aquiescencia al papel que se habían adaptado en el viejo orden. Si los demócratas sajones instituyeran un estado jerárquico tradicional, asociado con los Normandos, perderían un elemento esencial de su *identidad*. Así, la revolución conservaba la identidad no aristocrática a la que se habían adaptado.[625] Mantener al gobierno débil también conserva esta adaptación anglosajona en el sentido de que el gobierno mantiene la asunción de su alienación del pueblo. El universalismo de la democracia anglosajona conserva la pérdida de un distintivo anglosajón político-nacional identidad. Un cambio más radical estaría representado por un intento de la élite anglosajona de emular completamente a la aristocracia normanda en un sentido completamente político. Sin embargo, hay una *adaptado* sentido en el que se imitan. La democracia americana representa la victoria y la continuación del sistema inglés de la "clase" en el sentido que los sajones solamente revertiron la discriminación de la "clase" de una manera que subyuga el tipo masculino alfa que conquista, o el normando eterno, por así decirlo, de la política. La democracia es la conquista anglosajona.

La democracia americana es una continuación del sistema inglés de la "clase" en esa hostilidad étnica anglo-sajona histórica a los descendientes de los Normandos se alinea implícito como la "clase más alta" de la hostilidad étnica. Otras hostilidades étnicas, especialmente hacia los negros, se clasifican como de una "clase" inferior de hostilidad étnico-racial. La institucionalización de esta hostilidad étnica fosilizada en el resentimiento cultural antigubernamental es, en efecto, cómo Estados Unidos se ha preservado a pesar de las muchas otras hostilidades étnicas que posteriormente han surgido.

El liberalismo como conservadurismo

Una fuerte cepa de la tradición política "sajona", ejemplificada por Jefferson, es la valoración de un papel femenino y pasivo del estado. El gobierno está ahí para ser como una madre que se asegura de que sus hijos jueguen bien el uno con el otro y no se maten entre ellos. Ella se asegura de que nadie pilfers la propiedad de su vecino, especialmente si uno posee una cantidad desigual de ella. Aparte de esto, lo único que el gobierno debe aspirar es la impotencia. La senilidad es una virtud del buen gobierno; Gobierno que es débil, castrado, fácil de empujar alrededor, y manipular si se sale de línea. Alguna, largo la manera, Este fórmula para la debilidad política produjo la superpotencia más grande de la historia del mundo.

¿es difícil ver cómo esta actitud política está arraigada en un intento anglosajón de emascular a los gobernantes que los habían castrado? Después de todo, ¿qué ¿fue la conquista normanda misma? Era el gobierno ilimitado, desenfrenado e incontrolado por cualquier entidad representativa, que recompensa para la tiranía desenfrenada era una existencia parásita en las espaldas de la mayoría limitada, controlada, y restringida. Era un gobierno que, al principio, no sólo podía derribar rebeliones sino también cometer genocidio contra su propia población con impunidad y sin castigo. Su propia existencia como una clase política victoriosa fue la premisa de la problema.

El estadista de la República, Sir Henry Vane, jugó un papel evasivo en los acontecimientos que conducen a la guerra civil inglesa. Pensó que William y sus descendientes "yacían como barrotes e impedimentos para el verdadero interés nacional" fundado en "la lujuria y voluntad privada del conquistador".[626] Fue este mismo conflicto de intereses, de personas que vivían nominalmente bajo el mismo gobierno, lo que condujo a la guerra civil americana.

Del sentido de Sir Henry Vane del "interés nacional verdadero" distinto del gobierno hereditario, uno puede calibrar los orígenes sociobiológicas de la izquierda y de la derecha anglo-democráticas. Ambos se originaron como estrategias políticas etnocéntrico de debilitar a la aristocracia normanda. Que incluso su conservadurismo destaque los deberes políticos es comprensible como una adaptación selectiva de los parientes.

En la batalla de Hastings, la metodología original del conservadurismo anglosajón incluía espadas, hachas y lanzas. Lucharon en Hastings para conservar su manera de la vida y su derrota era un fracaso de la conservación. El monopolio militar normando haría impracticable estos métodos. Lo que sean capaces de salvar de la voluntad incontrolable de sus conquistadores se aferraría a un mundo perdido de autonomía político-cultural.

Posteriormente, puesto que los que eran previamente enemigos absolutos del campo de batalla se convirtieron, en por lo menos una cierta manera básica, práctica sus protectores, las cosas llegaron a ser mucho más complicadas. Los ataques indiscriminados contra el gobierno podrían equivaler a dispararse en el pie. Es en este contexto que los muchos métodos de racionalismo político evolucionaron para navegar por este difícil terreno. La no cooperación total podría resultar en una anarquía total que terminaría sirviendo a nadie. Sin embargo, una juiciosa estrategia "iluminada" que concede algunas funciones básicas y racionalmente justificables del gobierno podría traer a la casa normanda sin traer *todos* abajo.

El conservadurismo norteamericano se originó en una estrategia agresiva de debilitar la "clase" dominante. Es agresivo en el sentido de que es el heredero más cercano de los métodos militares originales de *debilitamiento* el enemigo. Es una agresión irónica sólo si uno asume falsamente, a diferencia de Hobbes y Locke, que las dos "clases" forman un "todo natural".

En lugar de espadas, hachas y lanzas, más los métodos civilizados de reducir y luchar a los Normandos evolucionaron como los derechos de propiedad y la

limitación de impuestos sin representación. Como ha dicho Christopher Hill en referencia a la defensa de Sir Edward Coke de la ley común contra Carlos I, "una defensa de las libertades anglosajonas fue también una defensa de la propiedad contra el estado, contra la tributación arbitraria".[627]

Hill resumió una línea de pensamiento que contribuyó a la justificación de los trastornos de la Inglaterra del siglo XVII:

Si el rey debía su título a la conquista, y por lo tanto poseyó toda la característica en el Reino, después él también tenía un derecho a la tributación arbitraria. Pero si la santidad de la propiedad y las instituciones representativas fueran parte de nuestra herencia, entonces debemos luchar para preservarlas. La historia era política. La libertad, la propiedad y el patriotismo eran inseparables.[628] Con esto en mente es más fácil de entender el miedo del filósofo inglés John Locke de "*dominación arbitraria absoluta*"de una comprensión no-Lockean, sociobiológicas de las relaciones familiares del parentesco aplicadas a los político-patriarcales. Si sólo hubiera una relación de parentesco débil entre el gobierno hereditario y la mayoría, entonces había poco para restringir o gobernar esa relación político-patriarcal. Por falta de motivos para *confianza*, Locke abogó por un contrato social. Esto reemplazaría la escasez de una relación natural o basada en parentesco. Para Locke y sus seguidores, especialmente Jefferson, era el pueblo y no los gobernantes quienes eran en última instancia soberanos. Las implicaciones de esta solución a una escasez de relaciones de parentesco natural abrió la puerta, en teoría, a todo el ser humano especies.

Si Hastings representaba un fracaso de la conservación sociobiológicas, los estándares de lo que quedaban para conservar se redujo. El liberal-individualismo emergió como una estrategia posible que, en su contexto inglés original, convergió interés individual con interés anglosajón del parentesco contra el gobierno hereditario. Si el conservadurismo enfatiza la estrategia de debilitar al gobierno, entonces el liberalismo clásico es una estrategia con el énfasis opuesto: el fortalecimiento del no-gobierno. En su contexto original, el liberalismo efectuó una *aumento* de etnocentrismo anglo-sajón.

En el caso de los ricos americanos, cuya abundancia origina generalmente en la conquista económica más bien que política, la distinción entre sus definiciones del liberalismo y del conservadurismo es (generalmente) más clara. Sin embargo, su unidad original se puede ver en el ejemplo de Sir William Harcourt, un miembro del gabinete del siglo XIX en cinco gobiernos liberales británicos que promovieron la tributación como un medio para poner fin a la nobleza hereditaria. Aquí la causa del "gobierno pequeño" y gravar a los ricos eran una y la misma.

Sobre el largo plazo, la adaptación a las condiciones de la conquista cambió de puesto el espectro político anglosajón entero a la izquierda. El origen de este cambio se puede ver en el ejemplo de Hereward. Su última posición en Ely fue una "rebelión" sólo desde la vista oficial de la *Nuevo* la tradición se basó en la usurpación normanda de la tradición política anglosajona. Como un thegn menor, o noble, trató de mantener la *status quo*, que era inseparable de su

estatus personal y fortuna en Inglaterra. También estaba comprometido, en su última posición en Ely, en un principio, *aparentemente* izquierda forma de guerra de guerrillas como un siglo XI Che Guevara. Hereward combina los temas modernos de izquierda y derecha en una sola figura. Pero sin la conquista, no habría motivos para una interpretación izquierda de esta privilegiada Inglés.

Hereward se convirtió en el mismo tipo de arquetipo de héroe popular como el Che. Él era el sobreviviente que no se abrochaba bajo las humillaciones del yugo del francés. En otra variación, el arquetipo de forajido representado por Hereward vivía en el "oeste salvaje" americano. Era un lugar fuera de la regla del gobierno y la ley, donde un hombre como Hereward podía vagar orgulloso y libre, como un Salvador de Anglosajón honor.

Hippies de laCorrección

Hereward fue uno de los primeros héroes simbólicos en esta tradición nacional de lucha por la libertad contra "la ley". Puesto que los conquerors hicieron el gobierno y el gobierno hizo las leyes, ésta podría conducir a la equivalencia del contra-normando y de la libertad de la contra-ley. "nuestras propias leyes", dijo el nivelador John wildan en Putney, "fueron hechas por nuestros conquistadores."[629] Si la conquista fue una corrupción política y judicial, entonces, ¿dónde termina esta contaminación del brazo de la ley?

Para Paine había una clara ingenuidad histórica en la creencia de que el Parlamento representaba una protección, más que un obstáculo, a la libertad. En *Los derechos del hombre* sostuvo, "el Parlamento en Inglaterra, en sus dos ramas, fue erigido por patentes de los descendientes del conquistador. La cámara de los comunes no se originó como una cuestión de derecho en el pueblo, para delegar o elegir, sino como una subvención o bendición. Para el poeta John Milton, el Parlamento era "una palabra normanda o francesa, un monumento de nuestra antigua servidumbre".[630] El término se deriva de parlamentar: una conferencia para discutir los términos con un enemigo.

La guerra civil inglesa convertiría los orígenes del Parlamento en su cabeza. En 1649, Hugh Peter declaró que la causa de la guerra no era "para la continuación o la preservación" de las leyes, "pero ser liberado de ellos."[631] El rechazo extremo de la ley siguió de una concepción peculiar de las consecuencias extremas de la ley. "toda la gente de esta nación es todavía esclavos... estando bajo las leyes y el gobierno de Guillermo." Los medios de esclavitud incluían "todos los tribunales arbitrarios, términos, abogados, Impropriators, señores de Manners, patentes, privilegios... Tythes, peajes, costumbres, etc. " Haciendo eco de los sentimientos de los abolicionistas radicales contra el "poder esclavo" en la guerra civil norteamericana, los niveladores en 1649 declararon: "Protestamos contra todo el poder normando".[632]

La respuesta anti-normanda con más simplicidad, integridad y coherencia fue rechazar el gobierno y la ley por completo. Protesta total significa revolución total o anarquía total, o ambas cosas. Sin embargo, para luchar contra *poder en sí* es reducir el uno mismo a la impotencia. En lugar de la anarquía total, vino la amarga paz anglo-sajona con el gobierno, la aceptación del compromiso como forma de vida. Uno de sus herederos americanos son los hippies derechistas: el libertarios.

Pocas filosofías político-sociales de la historia pueden rivalizar con el libertario en la mera cojera de su visión del bien. Se define en términos de negativos: sólo Defang religión, sociedad Defang, gobierno Defang, ¡ déjame en paz! Sin embargo, esta cojera de la visión social es casi la definición de su orgullo político. Realmente debería llamarse burgués radical.

Mientras que los liberales enfatizan la igualdad, los libertarios enfatizan la libertad. Radicalizando la idea liberal-democrática comprometida, llegan a la o.n. u-utopía de una anarquía civilizada. Nevermind que los libertarios seculares, como liberales seculares, deben explotar la herencia religiosa cristiana de América para gran parte de las condiciones de su existencia, es decir la santidad del individuo. Al igual que aspiran a reducir el gobierno, reducen la fórmula cristiana gobernante de amor versus poder a: versus poder.

Todos los problemas políticos pueden ser resueltos abofeteando las pegatinas de la "libertad" sobre ellas. Pero, ¿qué queda cuando "el individuo" deja de esconderse detrás de estas abstracciones de la libertad? ¿y si alguien hiciera el ridículo error de preguntar: ¿Cómo usamos nuestra libertad? ¿hay deberes o imperativos morales justificados junto con estas libertades? ¿Cuál es la manera correcta de vivir? Cualquiera que haga una peregrinación al destino de la filosofía política anglosajona con tales preguntas, preguntó en su plenitud, debe darse cuenta de que él o ella ha llegado al mal lugar.

El universalismo de los ideales políticos anti-aristocráticos americanos representa la altura, no la Nadir, de la etnocentrismo anglosajona. El universalismo americano es una expresión de la magnitud mundo-histórica de la dominación normanda del político anglosajón mundo.

Aún viviendo en un mundo resentido lleno de sombras normandas, la democracia sólo transfirió el centro de gravedad al pueblo, dejando el cráter del impacto normando en su lugar. La ominosa nube conquistadora sigue colgada sobre cabezas anglosajonas. El miedo de los viejos maestros es en gran parte responsable de Qué

H. l. Mencken llamó la "cobardía hereditaria" de los anglo-sajones.[633]

Esta actitud anglosajona hacia el gobierno significa que nunca se liberaron completamente del resentimiento de los normandos y del sentimiento de venganza étnica. Ellos, y todos los estadounidenses que se asimilan a esta lucha, siguen luchando contra los normandos. Sin embargo, hay un contenido positivo en la filosofía política anglosajona: el miedo y la lucha contra el yugo normando.

"DEJA QUE TODO TIPO TENGA LIBERTAD"

Etnocentrismo universal

"la conquista y la tiranía", escribió Paine en *Los derechos del hombre*, "en algún período temprano, el hombre despojado de sus derechos, y ahora se está recuperando." ¿Qué conquista? ¿Quién es exactamente este "hombre"? Lo que tenemos aquí es un maravilloso vínculo fósil, una forma evolutiva transicional entre los derechos de los ingleses comunes y el derecho del hombre. En esta exposición fósil, se puede observar la particularidad que se subliman en la universalidad; el recuerdo de los Normandos disiparse en las difusas abstracciones racionalistas del humanismo; el inglés palimpsesto siendo borrado limpio en el brillante, nuevo espacio en blanco de Estados Unidos pizarra.

Parte del bagaje del viejo mundo que la mayoría de los revolucionarios americanos preferían dejar atrás era el viejo, tradicional estereotipo del anglosajón como clase baja en un país que una vez gobernaron. El historiador belga Raoul van Caenegem argumentó que, después de la conquista, el "inglés" era intercambiable con palabras para los siervos y los campesinos.[634] Christopher Hill observó que incluso en el siglo XVII, "[c] División de la muchacha todavía parecía en cierto grado para coincidir con las divisiones nacionales. Los nombres de los personajes de la clase baja de Shakespeare — ajustados al ensamblador, el fondo del tejedor, el hocico del manitas, hambrón el sastre — son puros sajones. También lo son los signatarios de la manifiestos de los excavadores ".[635] En el diecinueveavo siglo, estas distinciones estereotipadas de la "clase"-apartheid que se originaron antes de la aparición de una clase media substancial todavía se podrían utilizar para evocar el tema normando del yugo. "los trabajadores", declaró Boon, "no son más que esclavos blancos salario a las mismas clases que siempre han sido licenciados por los ladrones de tierras para robar y saquear a sus antepasados de la época de los normandos Conquista ".[636]

Para ir más allá de éstos están los estereotipos y demuestran la conexión hereditaria entre 1066 y 1776 con la precisión, la maestría de un genealógico sería requerido. Mientras que yo creo que la reevaluación sistemática de los

datos hereditarios es necesario, el siglo XX genealogía inglés Leslie Gilbert pino demostró su experiencia en este tema como editor de *El par de Burke*, el listado de la aristocracia titulada de Gran Bretaña e Irlanda. Entre sus muchos libros son un número específicamente en Norman ascendencia.

En la lectura de los libros de Pine sobre ascendencia normanda, uno de los temas más impactantes y persistentes es el puro poder psicológico que se gana a través de los normandos la opresión heroica de la nación anglosajona. Dice algo sobre el respeto por las virtudes marciales entre los vencidos que algunos podrían admirar a los Normandos en virtud de su propia subyugación por ellos. Esto, después de todo, había ayudado a perpetuar la conquista todo el tiempo. Una de sus consecuencias menos que dignas se captura en la siguiente observación:

Una de las características más duraderas y algo patéticas del pueblo inglés, es la afirmación, tan frecuentemente hecha, a un descenso normando. ¿por qué distinción Honorable puede haber en la prueba de descenso de los invasores y los conquistadores de la propia país?[637] El poder psicológico del mito de la superioridad inherente de la sangre normanda exacerbaba el viejo estereotipo del anglosajón como clase baja, a través de esta "vaga sensación general de que ser normando es ser de clase alta".[638] Las consecuencias de esta asociación cognitiva entre los normandos y la clase alta han persistido a lo largo de la post-conquista británica historia: La razón psicologica de la demanda a la pendiente normanda alegada tan con frecuencia oída entre la gente inglesa es, pienso, derivado de la existencia de una especie de esnobismo. El deseo de ser uno con las mejores personas se puede cumplir más adecuadamente si uno desciende de los conquistadores.[639] Pino ofreció el ejemplo del Scrope *v.* El caso del Grosvenor de 1385 para demostrar "cómo temprano en nuestra historia el deseo de ser normando había capturado a la ' mejor gente. '" La historia de este último de la descendencia de los que "vino con el conquistador" falló el escrutinio.

La integridad del trabajo de Pine depende de la capacidad de resistir todas las presiones — psicológicas, políticas o de otro tipo

y verificar o falsificar con precisión las genealogías basándose en hechos y pruebas. Es precisamente por ello que su testimonio de la influencia irracional y poco científica del prestigio asociado a la ascendencia normanda es muy significativo. Sin embargo, el registro genealógico también confirma que la Asociación persistente entre los normandos y la clase alta es no sólo mito. Kin selección proporciona uno base para entender por qué la Asociación habría persistido más allá de la "razón" o de los estándares de una meritocracia. Además, los efectos hereditarios de la conquista normanda no pueden derivarse de una contabilidad literal de los miembros de ascendencia normanda *solo*.[640]

Un caso en el punto era Guillermo Cecil (1520-1598), Ministro de la reina Elizabeth I que ganó eventual un peering. Mientras que los Tudors estaban relativamente abiertos a la sangre nueva (siguiendo el debilitamiento de la nobleza en las guerras de las rosas), Cecil tan ardientemente deseado ascendencia normanda que forjó papeles para probarlo en su propio caso.... así como los emperadores de Manchuria de China legaron las coletas a sus súbditos, así que William

y sus seguidores han dejado el deseo de ser normandos entre los ingleses.[641] Este fenómeno es un defecto fatal de la discusión de Hugh Thomas para el triunfo de la poste-conquista de la identidad inglesa. También es una ilustración clásica de por qué una suma estricta y numérica de los individuos normandos entre la clase alta en la era post-medieval no es igual al poder psicológico y cultural que generó esta adoración a la sangre normanda. Cecil era una excepción atípica a una regla contemporánea de la Asociación de normandos y la clase alta que, en efecto, buscó reforzar el reinado cultural de esa regla. Tal vez Edmund Burke hubiera alabado el comportamiento de Cecil ya que sus acciones ayudaron a preservar la tradición del sistema de "clase".

Así como las dos excepciones nativas de 1.400 inquilinos en jefe registrados por el libro Domesday de 1086 no nos permiten decir que Inglaterra no fue conquistada, las excepciones de "clase" de este tipo demuestran el precio de la ambición, porque los guardianes podrían determinar no sólo para *quien*, pero *Si* habría excepciones. Ser una excepción era jugar por las reglas de la conquista justa y noble. Norman caste creó la *paradigma* para la "clase superior" inglesa y el contenido básico de su identidad cultural tradicional. Históricamente, los únicos momentos en que este paradigma de la conquista se rompió decisivamente fue cuando se hicieron intentos de reemplazarlo con un nuevo paradigma: la revolución.

Cuando uno intenta explicar las causas de la guerra civil inglesa, menos de medio siglo después de la muerte de Cecil, entender estas subcorrientes psicológicas es esencial. El culto a la sangre normanda, después de todo, no podía estar completamente separado de la cultura del deber deferente al orden político hereditario inaugurado por la conquista normanda. Puesto que los comportamientos selectivos de Kin pueden expresarse en el nivel del inconsciente colectivo, el poder psicológico de este culto a la sangre normanda es esencial para entender las actitudes anti-normandas que fueron desatadas en el puritano, americano y Las revoluciones yanquis. El anti-normando encontró un aliado en una forma moderna de racionalismo político que se rebeló contra cada expresión múltiple de este poder irracional. El mito moderno de la igualdad humana es una reacción contra el mito de la superioridad inherente de Norman sangre.

Los Normandos, sin embargo, tenían algunos mitos de sangre propios. Las falsificaciones de la sangre de Cecil fueron rematadas por los Normandos ellos mismos cuando el historiador dudo de St. Quentin (c. 960-1043) proporcionado les con la pendiente de los troyanos griegos antiguos.[642] Este viejo truco de exprimir ancestros ancestrales de los troyanos salió directamente de la romana pagano Mitología de Virgilio *Eneida*. Los Normandos simplemente se apropiaron de la tradición del mito de Virgilio de que Roma podía trazar sus ancestros del Eneas, el griego que se creía que había escapado de Troya antes de su colapso final. Esta necesidad de ancestro ancestral traiciona la vergüenza normanda con su propio "bárbaro", vikingo orígenes. Notablemente, Pine concluyó una vez sus reflexiones sobre el valor de un pedigrí normando con una línea de pensamiento que es muy similar a la de muchos demócratas

anglosajones. Ya que "es imposible elegir a los ancestros", como Pine ha hecho de su profesión saber, ¿por qué la tiranía normanda debe ser extendida de un pasado que no se puede cambiar a un presente heredado? Era un pedigrí anglosajón para ser sentenciado a eterno inferioridad? No, el valor de una ascendencia normanda no difiere en absoluto de la de cualquier otro antiguo pedigrí, sajón, nórdico, Italiano, judío, sea lo que sea. Poseer un pedigrí antiguo significa que usted sabe quiénes eran sus antepasados y que eran hombres libres. Todos deberíamos estar orgullosos de nuestra ascendencia, porque no fueron los débiles los que sobrevivieron para propagar su especie.[643] La única alternativa sería la afirmación de la superioridad de un pedigrí sajón a un pedigrí normando, que, en el contexto de este culto traidor de la sangre normanda entre los propios conquistados, pierde su contundencia. La línea de pensamiento de Pine demuestra cómo el argumento de que la sangre normanda no es inherentemente superior conduce a una *indiferencia* a orígenes étnicos o nacionales. La misma indiferencia individualista a los orígenes étnicos o ancestrales es la raíz de la peculiar variedad de la objetividad moral promovida por la democracia liberal.

Convertirse en un Estados Unidos es poner detrás de la herencia del pasado y mirar en su lugar a lo que uno podría llegar a ser. Al combinar la superioridad del sistema democrático de Justicia política con el legado de la presunta inferioridad de un pedigrí de casta inferior, se puede explicar el principio neto de igualdad de los individuos y la evolución de la igualdad de pedigrí en los Estados Unidos Estados. La igualdad democrática, con su medio *clase* espina dorsal, se encuentra en contra tanto el viejo estereotipo de la anglosajona como inferior *casta* y la repulsión revolucionaria hacia el normando como superior *casta*.

Aquí yace el significado de la esclavitud sureña. Al promover vigorosamente a los negros esclavos como una nueva casta americana, los normandos del sur esperaban poner a los anglosajones de vuelta en su lugar entre los negros y los Norman-Cavaliers. Así, se promovió la esclavitud para degradar el principio mismo de la igualdad humana. En lugar de destruir el mito de la igualdad, la victoria del norte destruyó el mito de la superioridad de Norman sangre.

La victoria de Lincoln fue una victoria para la interpretación individualista del americanismo, es decir, un énfasis o valoración del individuo sobre el grupo, un sesgo hacia las excepciones sobre las reglas generales, y un énfasis en la asimilación sobre la preservación Kin-cultural. Aunque el individualismo moderno se asocia típicamente a ruptura social del desarraigo, en su contexto inglés original el individualismo podría ser considerado realmente un puente que curó divisiones étnicas. De esta manera el individualismo fue originalmente un paso hacia la totalidad nacional absorbiendo y sobreviniendo el grupo normando/sajón. Ampliada a las proporciones humanísticas, Estados Unidos es una continuación de esta interminable tarea social de curar las cicatrices de conquista.

La unidad superficial del concepto moderno de la humanidad traiciona sus orígenes en la oposición radical a lo que Pine llama "normanidad": la creencia en la Hermandad de sangre superior de los descendientes normandos. La conquista normanda es el manantial histórico, de carne y sangre de lo que el humanismo moderno, liberal, define como "inhumano". El miedo occidental moderno del oeste comienza, en parte, con el terror medieval de ciertos varones europeos blancos muertos que dominan a ciertos otros varones europeos blancos muertos en 1066. La cruzada secular contra los malvados, muertos, blancos, europeos, heterosexuales, patriarcales, racistas, sexistas, fascistas, intolerantes, arrogantes, autoritarios, opresivos, tiránicos, déspotas, hombres imperialistas encuentra su arquetipo primordial y último en ningún otro que William el conquistador mismo.

Ya sea como aristócratas británicos o maestros esclavos sureños, vilipendio del normando paradigmático está profundamente arraigado en la moderna cultura democrática liberal del mundo angloparlante. Testigo del honesto sajón Yeoman Harry Potter y sus amigos contra el traidor Draco Malfoy y Lord Voldemort (*Vol. de Mort* es una expresión francesa para los cadáveres de hurtos). Dentro de la imaginación americana, el general Tarkin (Gran Moff Tarkin), el hombre que ordena la destrucción del planeta natal de la princesa Leia de Alderaan como una demostración del poder imperial de la estrella de la muerte, es una caricatura clásica del aristócrata conquistador normando. De hecho, toda la saga de Star Wars sublima el arquetipo de los fundamentos psicológicos del conflicto normando/sajón como la epopeya americana. George Lucas es de Estados Unidos Homer.

El paradigma entero del sueño americano se construye sobre el precedente anglosajón de la liberación de la ocupación normanda de la "clase". Aceptar la historia oficial de Norman de la conquista fue aceptar el principio de "pisar sobre mí". Despertando el espíritu de Hereward, fue este sentido de subyugación que los demócratas revolucionarios americanos se propuso conquistar. Las banderas patrióticas americanas que advirtieron, "no pisar en mí" eran declaraciones de independencia de los normandos Yugo.

Después de la guerra civil, una estatua de abolicionista radical y el senador de Massachusetts Charles Sumner fue erigido en la Plaza de Harvard. Una reivindicación del hombre que había sido golpeado a una pulpa como un esclavo rebelde en el suelo del Senado, era también un monumento al triunfo de su raza una vez golpeado sobre la vieja "raza principal". Nunca más los anglo-sajones del norte serían intimidados por las pretensiones de sus amos históricos y hereditarios.

De la raza miserable, oprimida a la humanidad liberada, esta raza golpeada resucitó, universalización de su experiencia como "América". Una segunda oportunidad, un faro para las razas batidas de todas las Naciones, crecido de un sentimiento generoso de acción de gracias por la segunda oportunidad ofrecida por el nuevo mundo. Los negros, los judíos, las mujeres, los anglosajones, y los homosexuales son grupos con una historia de ser oprimidos y de una historia

de la lucha contra el sino de la historia. América es la universalización del perdedor en Hastings que sin embargo resucitó.

John Pym, en 1628 durante el debate sobre la petición de la derecha, dijo que él y los otros anti-monárquicos estaban comprometidos en una restauración sajona, "exigiendo sus antiguas y debidas libertades, no demandando por ningún nuevo".[644] Dado que esta noción de derechos se ha desencadenado en el mundo, el "progreso" se ha asociado con la demanda de libertades nuevas y sin precedentes. Sin embargo, incluso en el siglo XVII, ya podemos encontrar ingleses que no estaban contentos con la prudencia de Pym opinión.

Después de la ejecución de Carlos I en 1649, el sentido de liberación inspiró un sentimiento de compensación general. Uno de los excavadores comunistas dijo que desde "[o] sus recintos... fueron conseguidos por esa espada asesina, y dado por William el Conquerour" a los que descienden de sus cómplices normandos, "que todas las clases tienen libertad por vertue de esta conquista sobre el normando sucesor ".[645]

Los excavadores pensaban que las tierras debían ser confiscadas para que los ingleses más pobres cultivaran y se aboliera la propiedad privada. No hace falta decir que este programa comunista en última instancia no conquistó en su tiempo. Sin embargo, el mismo impulso a "[l] et todas las clases tienen libertad" que condujo a una clase de comunismo entre los cavadores anglosajones resurgiría en América, aunque sea canalizado de una manera algo diversa. El individualismo igualitario es el comunismo de América.

Supernegro

El conquistador consideró al conquistado, no como su prisionero, sino como su propiedad. Él lo llevó en el triunfo, traqueteo en las cadenas, y lo condenó, en el placer, a la esclavitud o la muerte.
— THOMAS PAINE, *TÉl RIlumina de MUn*

Relacionados con pandillas

Los dos rivales de los Ángeles, las pandillas, los pandilleros y las sangres, fueron originalmente spin offs del militante movimiento nacionalista negro de finales de los sesenta, las panteras negras. Las pandillas, por ejemplo, originalmente emulaban la chaqueta de cuero negro y las camisas azules de las panteras. Mientras que las pandillas no son necesariamente grupos familiares, tiende a haber una alta correlación entre pandillas y parentesco, como es

evidente en las pandillas de los ángeles que tienden a ser exclusivamente negros, hispanos, asiáticos o blancos.

Las pandillas se caracterizan comúnmente por una fuerte identidad común, la territorialidad, el uso de la violencia contra otras pandillas, los medios "ilegales" de ganarse la vida y el comportamiento "antisocial". La caracterización "ilegal" y "antisocial" es una visión de un forastero precisamente porque las mismas pandillas prosperan con fuertes distinciones de Insider y outsider. El principio de la pandilla puede abarcar desde "pandillas callejeras" como los pandilleros Para "organizado crimen" como como la Siciliano Mafia, yakuzas japoneses, gobiernos, o corporaciones multinacionales.

¿podría la conquista de un país ser considerada una actividad "antisocial" o "delictiva"? La historiadora Eleanor Searle llamó a los normandos "un grupo de parientes guerreros". Creo que la palabra "pandilla" es una descripción más apta y lacónica. Un ejemplo clásico de la expresión política del comportamiento de las pandillas es la conquista normanda de Inglaterra.

El comportamiento selectivo de los parientes depredadores de los Normandos es *en principio* el mismo tipo de organización sociobiológicas que otras pandillas, independientemente de su escala o sofisticación organizacional. Mostraron las mismas características de la fuerte identidad relacionada con los parientes, la territorialidad, la violencia contra otras "pandillas", la organización patriarcal y la "criminalidad" desde la perspectiva de los forasteros que se opusieron a ellos. La cohesión de parentesco de las pandillas tiende a generar conflictos con sus rivales por la propia naturaleza de esa cohesión. Este patrón de comportamiento normando fue aún más obvio en el caso del clan de Hauteville, dirigido por Robert Guiscard. La pandilla de Hauteville sólo ascendió gradualmente de aterrorizar y saquear el campo del sur de Italia a la "conquista normanda" por 1059.

Los antepasados vikingos de los Normandos representan el epítome del gangsterismo germánico, incluyendo a Rolf el Ganger, el fundador pirata del ducado de Normandía. Ahora, es cierto que hay una dura competencia histórica por el nietzscheano título de las mayores "bestias rubias de presa". El Gangsterism de los nazis no fue perdido en el dramaturgo alemán Bertolt Brecht, que paralelamente la subida del partido nazi con un gángster ficticio de Chicago en *El resistible ascenso de Arturo UI* (1941). los vándalos, de los cuales la palabra *vandalismo* se deriva, también merecen al menos una mención honorífica. Sin embargo, cuando la Vándalos despedido Roma en 445 es fue no como *físicamente* devastador como cuando los Normandos saquearon Roma en 1084. Más aún, mientras que las incursiones de los vikingos paganas habían causado estragos y destrucción sobre la Inglaterra cristiana *a* las oraciones de sus víctimas, los gángsteres maestros normandos perfeccionaron el arte de la depredación sobre Inglaterra en 1066 *con* las oraciones del Papa detrás de ellos. No fue mucho tiempo después de la conquista que los Normandos saquearon libros, oro, plata, gemas preciosas, dinero, y otros tesoros de las iglesias inglesas, muy a menudo enriqueciendo iglesias en Normandía con el Santo

botín.[646]

Un corolario de la cohesión de los parientes relacionados con las pandillas es un doble rasero entre depredadores y presas. Los valores de la cuadrilla de la lealtad hicieron a Hastings un éxito y los valores de la cuadrilla de la lealtad sirvieron para preservar el booty ganaron de largo luego. Vitalis ordenados escribió que poco después de la subyugación de Inglaterra, los señores Norman fitzOsbern y Odo, hinchado de orgullo, no se dignaría a escuchar la súplica razonable de los ingleses o darles un juicio imparcial. Cuando sus hombres de armas eran culpables de pillaje o violación, los protegían por la fuerza, y causaron su ira tanto más violentamente a los que se quejaron de los crueles males que sufrieron.[647] Se aplicaron diferentes normas de justicia al grupo in-Kin y al grupo de los Kin-out porque la unidad de sangre formaba una ley en sí misma. Frente a las consecuencias de este "irracional" parentesco selectivo de doble rasero, la solución moderna de una norma jurídica única surgiría gradualmente: la igualdad política.

Uno no puede entender lo que Estados Unidos se ha convertido sin entender la discriminación y el desprecio que la anglo-saxon enfrentó de sus conquistadores normandos. Los anglosajones derrotados fueron reducidos al estatus de una raza inferior de hombres en su propio país. Durante el reinado de Enrique II (1154-1189), por ejemplo, un estatuto prohibió formalmente la reivindicación de tierras a menos que ellos o sus antepasados la tuvieran en el momento de la muerte de Enrique I.[648] Que la ley era, en efecto, una ley de la etnia discriminación.

En el período anterior a la guerra civil inglesa, el estadista Sir Thomas Wentworth, 1er Conde de Strafford y descendiente de una antigua familia de Yorkshire, se burló de "su Prynnes, Pyms y Bens, con el resto de esa generación de nombres y naturalezas impares".[649] Se trata de un insulto étnico disfrazado sólo por su acoplamiento con divisiones hereditarias de "clase". No es casualidad que los normandos del sur promovieron la misma confluencia de clase y raza entre blancos y negros en América.

En *Nuestra antigua nobleza*, que data de 1879, el inglés Howard Evans equiparaba a los sajones subyugados con "meros afganos y Zulus, que, por el derecho divino del sinvergüenza triunfante, llamándose a sí misma civilización superior, tenía que poner sus cuellos bajo el yugo".[650] Este "sinvergüenza triunfante" permitía a los gentiles gángsteres normandos apropiarse y encarnar el estatus aristocrático en Inglaterra durante siglos. Mientras que en la sociedad burguesa, la fuente del desorden violento se asume para ser característica de la clase baja, durante reinado del rey Stephen en el twelfth siglo, eran los gángsteres nobles que fomentaron anarquía brutal sobre cada uno debajo de ellos. El apartheid revolucionario americano contra el alto Gangsterism de la aristocracia normanda relegó comportamiento cuadrilla-relacionado a un estado bajo en democracias liberales.

En el período de la guerra civil inglesa, Digger Gerrard Winstanley denunció "yoaks y manicas, atando una clase de gente para ser esclavos a otro".[651] La igualdad del Jefferson que originalmente aspiraba a superar esta segregación

originaria entre sajones y normandos implicaba en última instancia la igualdad entre los negros y los blancos. Al promover la segregación de castas de negros y blancos como la "piedra angular" de la Confederación, la aristocracia del sur esperaba lograr finalmente el *resegregación* de Saxon y Norman. Esto es lo que la guerra civil americana fue sobre.

Para los anglosajones, confrontar el sur era como confrontar a una vieja pandilla de matones que los había golpeado en su juventud y reinado sobre ellos como líderes de pandillas. Si en su juventud, los Normandos habían cogido en los anglo-sajones y los seguían siendo inferiores en fila racial, el período de la guerra civil era como el reunirse uno otro otra vez como hombres crecidos llenos. Los anglosajones seguían siendo humillados, pero habían trabajado duro y tenían algo que mostrar. Los Normandos, arrastrando a sus nuevos esclavos por sus cadenas, mostró que el que es el maestro por la naturaleza permanecerá siempre Maestro.

La guerra civil norteamericana fue una lucha de pandillas.

Apartheid idealizado

En 1804, la isla de Haití fue testigo de una exitosa revolución de esclavos negros que expulsaron o mataron al gobernante casta blanca. Aquí tenemos un paralelo blanco/negro al conflicto sajón/normando. Puesto que las distinciones inglesas de la "clase" originaron como distinciones de la "raza", el paralelo va más lejos.[652] Si quisiéramos utilizar el último término, podríamos decir que el sistema inglés de la "clase" originó en una forma de racismo y estas guerras de la "clase" eran realmente guerras de la raza.

Jefferson negó en última instancia la ayuda de los revolucionarios haitianos, la desaprobación de este avance o la universalización de la libertad. Después de todo, podría difundir ideas subversivas a los negros en Estados Unidos, como los propios esclavos de Jefferson. Para Jefferson y muchos otros fundadores americanos, el reconocimiento de ciertos clases de étnico-racial guerra fue no el mal; era sentido común revolucionario. Extender la libertad y la igualdad a los negros sería una contradicción hipócrita de lo que él llamaba las "leyes sajonas". El Anglo-centrista de la igualdad de Jefferson es evidente.

Así como Jefferson se escogía para distinguir los rasgos conductuales de las razas blancas y negras, podemos encontrar a demócratas anteriores en Inglaterra, como Nathaniel Bacon, distinguiendo entre las formas de gobierno de los sajones y los Normandos en el período de la guerra civil inglesa. El interés del tocino en los orígenes históricos de la Constitución de su país fue despertado de "un discusión privado referente al derecho de un rey inglés a la regla arbitraria sobre temas ingleses como sucesor al Conquerour normando, (llamado así)". Primero publicó *Discurso histórico de la uniformidad del gobierno de Inglaterra* En 1647, argumentando: Reyes primero (sobre los tiempos Normandos) joyning con los señores por su interés Junta por encima de la cancha ordinaria se habían

montado unos a otros demasiado alto para ser señores sobre los hombres libres.... la manera normanda de gobierno creció más Aristocraticall que los sajones, por lo que los señores el jefe Instrumentos de mantener a los Reyes arriba y a la gente por debajo.[653]

Sólo requiere sentido común ver que las revoluciones democráticas en Inglaterra y América se originan en el derrocamiento de la aristocrática "manera normanda de gobierno" que había mantenido a la gente reprimida debajo de ella. Después de que la manera de gobierno sajona democrática conquistara, allí no serían las reglas levantadas "demasiado altos ser señores sobre hombres libres."

Para Thomas Paine, estas asociaciones tomaron la forma de la distinción entre la monarquía y el republicano. *Los derechos del hombre* afirmó, "nada de monarquía aparece en ninguna parte del" gobierno republicano, "excepto el nombre Guillermo el conquistador impuesto a los ingleses, el de obligarlos a llamarlo" su soberano señor el rey "". La manera normanda de gobierno, por otra parte, promovió una clase de apartheid. Paine percibió que la cámara de los Lores era "una aristocracia hereditaria, asumiendo y afirmando inembargables, derechos y autoridad irrevocables, totalmente independientes de la nación". Ese sentido del apartheid, de ser separado y superior a la nación anglosajona, es lo que él creyó que la revolución americana, a través de su revocación, intentaría dar vuelta al revés. Sin embargo, no todo el mundo, especialmente en el sur, vio la guerra por la independencia de Gran Bretaña este manera.

Si buscamos un modelo para la mejor manera de vivir del ejemplo revolucionario de Thomas Paine, parece que el ejemplo que ofrece es uno de apartheid. Luchó por el apartheid en contra, no sólo por el modo de gobierno normando, sino también por toda la forma de vida de conquista militar relacionada con las pandillas que había victimizado a su nación. Tanta asimilación había ocurrido desde la conquista. Sin embargo, a pesar de eso, los revolucionarios como Paine enfatizaron agresivamente exactamente la distinción de esa "clase" política y su modo de vida opresivo. Tales patriotas enfatizaron su *distinciones* de la tiranía de la conquista de la "clase" y la necesidad de no-alojamiento y separación. Despreciar el "gobierno hereditario" y los títulos hereditarios era acentuar el *diferencia* de sí mismos contra las remendaciones sociales forjado por tiempo.

El individualismo en sí mismo es sólo una continuación del modo de adaptación interno del apartheid revolucionario. El progreso del individualismo igualitario extiende los muros victoriosos de no-alojamiento y no-obediencia, universalización de la rebelión sajona de esta aristocracia en particular. El parentesco-racial consecuencias de la Unidos Estados son la demostración viviente de cómo los valores individuales son la negación de la estrategia máxima de selección de Kin que encarnan los normandos.

El término "revolución" puede enmascarar el hecho de que sus defensores estaban provocando una guerra agresiva. Bajo el reinado de Oliver Cromwell después de la victoria parlamentaria en la guerra civil inglesa, un panfleto de 1654, *El alcance de la espada* declarado: dondequiera tiranía o mal gobierno surge, puede ser eliminado por la fuerza.... Los reyes de Inglaterra (como sucesores, a

modo de conquista) han derivado su poder para arriba

500 años de la espada normanda, hasta ahora que el pueblo ha recuperado de nuevo por conquista su derecho... fuera de las manos del poder de regall usurparlo. Mientras el ejército mantuviera la "posesión de la conquista absoluta", fue "así declarada por Dios para tener derecho a la ejecución del poder supreame para el defensa y ordenación de la riqueza común.[654] Para los puritanos, la separación era salvación.

Algunos pacifistas podrían considerar este fuego de combate con el fuego, ojo para una justicia del ojo, pero cuál es el asunto subyacente aquí? Si un grupo étnico está asociado con toda una filosofía política, ¿cómo se puede separar el principio de lo primitivo? Al aplicar un análisis sociobiológicas de la *comportamiento* de los revolucionarios, ¿cómo puede uno explicar de otra manera por qué los hombres arriesgarían sus vidas para instituir un sistema político diseñado para preservar el derecho individual a vivir?

Como observó el historiador Christopher Hill: la victoria del Parlamento en la guerra civil [inglesa] destruyó la doctrina realista de que el absolutismo estaba justificado por la conquista normanda. Hobbes señaló la locura de esta línea

de defensa, ya que significaba que el derecho de la monarquía fue derrocado por la derrota militar.[655] Que a la gente de hoy le resulta difícil creer que este argumento podría ser tomado seriamente refleja el éxito final de las conquistas anglosajonas. Aquí podemos ver la guerra civil inglesa como el primer punto decisivo de transición entre el derecho de conquista y los derechos del hombre. Sin embargo, ¿el absolutismo de los derechos del hombre requiere su propio derecho de conquista?

La guerra civil inglesa *aparentemente* poner fin a la doctrina realista del absolutismo justificada a través del derecho de conquista. ¿pero lo hizo? ¿fue este el último suspiro de un "modo de gobierno normando" sin compromisos?

En enero de 1860, la influyente revista Southern *La opinión de DeBow*, publicó un artículo llamado "la base de la hostilidad del norte hacia el sur". Los de Nueva Inglaterra, afirmaban, eran "descendientes lineales de los puritanos ingleses.... Nos odian porque sus padres odiaban la nuestra; nos envidian, porque somos felices en nuestra sociedad y tenemos esclavos.... El mismo fanatismo que impulsó a sus antepasados está instando a ellos. La guerra civil inglesa, la lucha entre puritano y caballero, fue el "*prototipo*"de la inminente guerra civil en América.[656]

Revuelta de la Conquistadores: La No Fundador de a Nuevo 1066 en América

El embrión de la cultura sureña fue concebido con la migración de una pequeña pero muy influyente minoría de "Cavaliers angustiados" de Inglaterra a Virginia en el siglo XVII. La llegada de estos hijos más jóvenes de las familias de la alto-graduación fue animada fuertemente por Sir Guillermo Berkeley (b.

1606) del gobernador de Virginia. El hijo menor de una familia Cavalier él mismo, él era el heredero de una dinastía que había residido en el castillo de Berkeley en Gloucestershire desde el undécimo siglo.[657]

Los Normandos venían.

Casi todos los colonos Cavalier eran partidarios de los monárquicos en la guerra civil inglesa (1642-51) y muchos habían servido como oficiales militares.[658] Así como el gran éxodo puritano a Massachusetts fue provocado por la "tiranía de los once años" (1629-40), llegaron grandes cantidades de Cavaliers en Virginia durante los 1650s que buscaban la libertad del yugo Puritan.[659] Las líneas de batalla en esa guerra, flotando en torno a las divisiones de casta tradicional en Inglaterra, trasplantado a sí mismos como divisiones geográficas y étnico-culturales en América. Esto significa que Guillermo R. Taylor Relegation de la diferencia del norte/del sur al mito en *Cavalier y Yankee* es un mito en el norte, tradición Lockean de la tabla Rasa.[660]

El término "Cavalier" era un precursor político de la palabra "Tory". Se deriva de la palabra francesa *Chevalier*, que significa caballero, y las insinuaciones en un francés *identidad*. La palabra en inglés *Caballería* también se deriva de esta raíz francesa y, no sorprendentemente, el código de comportamiento caballeroso estaba en el centro de la identidad de "clase" Cavalier. "Cavalier" describió originalmente a los monárquicos, típicamente aristocráticos, partidarios de Carlos I en la guerra civil inglesa. La mayoría de los descendientes de los Cavaliers en América continuaría la lucha contra el yugo puritano dos siglos más.

La misma estrategia depredadora del parentesco observada por Searle como motivador para la conquista normanda de Inglaterra, y por el pino como motivador para la conquista y la colonización normanda en país de Gales, Irlanda, y Escocia, es observable en esta faceta que define de la colonización de Virginia. La La costumbre normanda-aristocrática de primogenitura obligó a las ambiciones imperiales en los hijos más jóvenes que no heredaron nada de las tierras desembarcadas de su padre.

Al igual que en Gran Bretaña, la oligarquía mestiza del sur se defendió mutuamente contra los forasteros.[661] Como extensión de Gran Bretaña, la selección de Kin es evidente en la asistencia encubierta al sur de la "clase" gobernante británica durante la guerra civil de los Estados Unidos. Los plantadores prósperos que se levantaron de orígenes humildes en Virginia no fueron admitidos a esta élite alta.[662] Así es como la franquicia Norman Conquest llegó a América.

Cuando nos preguntamos por qué, después de todos estos siglos, ha persistido este patrón normando de poder excluyente, podemos ver que Darwin y w. d. Hamilton ofrecen algunas respuestas básicas. Los comportamientos selectivos de Kin son genéticamente adaptantes; ellos son *por definición* comportamientos que son buenos para perpetuarse. En otras palabras, los comportamientos que son buenos para reproducirse tienden a sobrevivir y, en este caso, esto significaba reproducir un maestro excluyente casta.

Las uniones de los primos y otras prácticas fuertemente endógamos de los Cavaliers, observaron a David Hackett Fischer en *Semilla de Albion*, "fueron planeados cuidadosamente para crear una tela de parentesco tan densa como la del patriciate romano. Es difícil pensar en una élite gobernante que haya estado más estrechamente relacionada desde el Ptolomeos ".[663] Esta es la selección de Kin clásico.

Oponerse a este radical, depredador, forma selectiva de vida de Kin tan consistentemente como lo hicieron los puritanos fue oponerse también a sus otras implicaciones radicales: comportamientos que pueden posiblemente incluir genocidio y racismo. Ahora podemos captar *por* esos fundadores americanos que encontraron el viejo orden fundado en la conquista para ser "irracionalmente" excluyente eran absolutamente correctos. Sin importar el talento, la moral, el carácter, o el logro, los anglosajones del viejo orden fueron conquistados y excluidos del poder en nombre de *buenos valores familiares*. El lado oscuro de la hospitalidad sureña era hostilidad meridional a los que estaban demasiado lejos fuera del círculo encantado de la familia extendida.

El sabor mayoritarios de la cultura blanca del sur fue formado por una diversa población británica: inmigrantes al campo común llamado el escocés-irlandés. Mientras que la migración puritana a Massachusetts originó en gran parte de una región de Inglaterra suroriental llamada Anglia del este, el escocés-irlandés llegó sobre todo de Gran Bretaña superior; norte de Inglaterra, Escocia e Irlanda del norte.[664] El asentamiento sureño original también incluía a los sirvientes ingleses que llegaron a Virginia bajo los Cavaliers.

En 1846, a Sureño de Escocés-irlandés ascendencia llamado William Gilmore Simms escribió un poema que vinculados Progreso americano con expansión por la "Good viejo Norman Stock ". Llamado "el novelista más prolífico, revista, y periódico Editor de su Generation ", Simms prestado su literaria talentos Para su creencia que "[w] ar es la mayor elemento de civilización moderna, y nuestro destino es conquista ". Como la Guerra civil americana se acercó, este partidario firme de la esclavitud fue cada vez más estridente en sus afirmaciones que "a gente vez consciente de su superioridad, se nunca ser encontrado Para vacilan largo en su ejercicio del déspota sobre su vecinos ".[665] Simms también ofrecen Insight en a ciertos obra de su compañero novelista, Sir Walter Scott. No fue hasta que el publicación de su *Ivanhoe*, "uno de los ejemplares más perfectos del romance que poseemos", él creía, "que la General lector había cualquier Feria idea de la largo prolongada lucha por la superioridad entre los Norman y la gente sajona ". Mientras que la noción de que se tomó *Ivanhoe* Para hacer educada gente "consciente que hay había sido cualquier largo el conflicto continuo entre estas razas beligerantes "es erróneo,[666] Esta es sólo una de las muchas causas exageradas para las que *Ivanhoe* se ha alistado.

Es divertido encontrar personas que usan *Ivanhoe* como si fuera evidencia científica de que la conquista normanda nunca sucedió. *Ivanhoe* era ficción; *Ergo* la noción de que la conquista normanda podría producir una hostilidad étnica a largo plazo debe ser ficción. Dudo, sin embargo, que los cien mil que fueron

muertos de hambre o asesinados durante el "harrying del Norte" (1069-70) consideraban la "lucha por la superioridad entre los normandos y Gente sajona "como ficción. Tal *Ivanhoe* puede ser utilizado como evidencia científica para demostrar que los castillos normandos que todavía minan sobre el paisaje de Inglaterra eran y son ficciones. Quizás, también, la evidencia de los ataques militares feroces contra esos castillos normandos durante la guerra civil inglesa es también un mito. Aquellos que desean ciegamente reducir el conflicto normando/sajón a un mito tendrán que encontrar mejores evidencias empíricas que la novela *Ivanhoe*.

Cuando se traduce en el clásico formato moral de una película de Hollywood, los sajones oprimidos representan a los chicos buenos obvios mientras que los opresores normandos representan a los chicos malos obvios. Sin embargo, los admiradores del sur *Ivanhoe* en gran medida se identifican con los malos, los crueles y despiadados señores normandos, en lugar de los sajones oprimidos.[667] ¿Cómo puede ser? Esto equivale a identificarse con el maestro esclavo sobre el esclavo en la guerra civil americana.

Esta guerra fue otro episodio de la disputa familiar favorita de Estados Unidos: la vendetta entre Norman y Saxon. La guerra civil americana rejugó la misma trama general que la guerra civil inglesa excepto que el esclavo "Manor Plantation"[668] tomó el lugar del castillo normando y los esclavos negros tomaron el lugar de los siervos sajones. ¿Cómo, después de todo, fueron todos los castillos de Inglaterra masiva Norman construido en la primera lugar? Inmediatamente después de Hastings, en los peldaños más bajos de la equipo de construcción, fue el trabajo forzoso de campesinos conquistados. ¿fue esta esclavitud? Durante la "libertad" o la anarquía del rey normando Stephen, el *Crónica anglosajona* dijo Cómo los normandos "muy oprimidos a los miserables haciéndolos trabajar en sus castillos, y cuando los castillos se terminaron los llenaron de demonios y hombres malvados. Este tipo de trabajo forzoso o la esclavitud es un problema sólo si Creo que la conquista normanda en sí estaba equivocada. Pero Si el La conquista normanda tenía razón y la esclavitud es correcta, entonces las guerras deben seguir luchando para defender la esclavitud. Así es como los sureños llegaron a identificarse con los "chicos malos" en *Ivanhoe*. Comportamientos selectivos de Kin que se expresan a través los genes se expresan a través del inconsciente, y a menudo, por lo tanto, a través del lenguaje del mito. *Ivanhoe* se entiende mejor cuando se yuxtapone con la ficción que Anglo- Sajones en América, a diferencia de todas las otras etnias de la historia, son *la* Überethnicity; el origen étnico sobretodo étnico. Los nativos americanos, por supuesto, donde no *la* gente universal, así que tuvieron que ser asesinados o expulsados de la tierra. El Anglo-

Los sajones, por el contrario, son tan especiales y tan excepcionales que son incluso superiores a etnocentrismo.

Una víspera de la guerra en junio de 1860, el *Mensajero literario del sur* declarado: la gente del sur viene de esa raza reconocida como Cavaliers... descendiente directamente de los barones normandos de Guillermo el conqueror, una raza distinguida en su historia temprana para su carácter belicoso y temerario, una raza en

todos los tiempos desde entonces reconocida para su galantería, caballerosidad, honor, gentileza y intelecto.[669] ¿Esto realmente se refiere a *todos* de la gente del sur? Así como esta caracterización excluye a los negros con indiferencia, también excluye a la mayoría escocés-irlandesa. Este tipo de identificación de los Normandos con el sur implica que constituían la raza maestra esencial del sur.

Aquí se puede ver la corrección general de la tesis de Fischer en *Semilla de Albion*, que las diferencias tempranas en diversas culturas británicas fijaron el marco cultural de América. La cultura puritana de Nueva Inglaterra llegó a dominar los valores básicos del norte superior *a* la democracia de los números a disposición de inmigrantes como los irlandeses y los alemanes. Este es un punto crucial, ya que *no* cierto que la élite del sur era exclusivamente normanda, los primeros Cavaliers fijaron el tono de la cultura política del sur de una manera que es muy similar a la manera que los puritans fijaron el tono de la cultura política del Norte.

Como dijo el historiador de la esclavitud sureña, Eugene Genovese, "los plantadores mantuvieron la política del sur y pusieron el tono de la vida social".[670] Las "primeras familias de Virginia" (FFVs) y su sistema aristocrático de plantaciones esclavistas se convirtieron en el modelo social que el resto del sur aspiraba a emular.[671] La naturaleza misma de los valores jerárquicos de los Cavaliers exacerbaron el dominio de su casta y la influencia de su paradigma cultural de una manera más abierta que su norteño contraparte.

El liderazgo Cavalier del sur era aún más peculiar que esto. Como explicó David Hackett Fischer, la "élite realista de Virginia logró dar forma a la historia social de una región americana en parte mediante la regulación del proceso de migración".[672] Así como deliberadamente importaron esclavos negros, la élite Norman-Cavalier ayudó a promover y guiar la migración de los sirvientes ingleses y Escocés-irlandés. El escocés-irlandés se había echado a un lado con los monárquicos en la guerra civil inglesa y, a diferencia del estereotipo puritano, poseían las virtudes de soldados. Mientras que las élites normandas y los escoceses irlandeses pudieron haber encontrado la unidad en la década de 1860 en oposición al capitalismo mercante del norte y su impacto destructivo sobre una existencia agrícola,[673] Esto no significa que el sur era un singular, unificado *nación*. Los normandos y los escoceses-irlandeses incluso lanzan insultos étnicos el uno al otro en forma de estereotipos, aunque no por estos términos. "tuckahoe" fue esparcido por los aristócratas dueños normandos de las grandes plantaciones de esclavos. "Cohee" menospreciado pobre, no-esclavo-propietaria Escocés-irlandés.

Una perspectiva escocesa-irlandesa clásica del sur está representada por w. j. Cash *La mente del sur* (1941). la opinión más aristocrática-normanda del sur es representada por la autobiografía del abogado y del poeta Guillermo Alexander Percy en *Faroles en el dique: recuerdos del hijo de una jardinera* (1974). para Percy, el estereotipo de los "anglosajones no diluidos" se asoció con el común y despreciable "votante soberano". La casa de Percy había sido una de las familias normandas nobles más poderosas de la Inglaterra medieval y había desempeñado un papel importante, por ejemplo, según lo determinado

Lancaster durante las guerras de las rosas.

La subversión del Jefferson de la orden Cavalier ayudó a asegurar que la orden de castas sería desafiada vigorosamente. Simplemente no es el caso que los Cavaliers originales, sin embargo influyentes, eran los amos y los líderes militares exclusivos del sur. Stonewall Jackson, por ejemplo, no era un caballero. Sin embargo, puede ser debido al Presidente escocés-irlandés Andrew Jackson, y su ataque contra la casta militar Cavalier en nombre del populisme democrático, que Stonewall Jackson era posible. La victoria electoral de Andrew Jackson convergió populismo anglosajón con populismo escocés-irlandés, incluso mientras que él triunfó el Adams político familia.

El político sureño John C. Calhoun parece haber sido de origen escocés-irlandés. Sin embargo, el propio Calhoun creyó que la conquista normanda "introdujo el sistema feudal, con sus apéndices necesarios, una monarquía hereditaria y una nobleza". El conquistado se identificó con "siervos". Esto significa que a pesar de que el propio Calhoun no tenía ascendencia normanda, 1066 informaron profundamente su comprensión de la historia de la tradición política norteamericana.

El sur era *no* una nación. Elementos populistas de la anglosajona *nacionalismo* se puede encontrar durante la época revolucionaria americana, especialmente en el norte e incluso en Inglaterra. Los amos del sur, por el contrario, esperaban no sólo reinventar el viejo sistema británico de la "clase", sino también avanzar el "progreso" en la dinámica de su precursor institucionalizando una nueva "clase" entera de la inferioridad en esclavos negros. Era la vieja pirámide "feudal" con demarcaciones especiales para los de cierta "clase" o "raza".

El paralelo más famoso dentro del imperio británico era la India. Justo como los negros estaban como la casta inferior en América, el normando-británico basó la "clase superior" intentó *perfecto* el sistema nativo de castas de la India con ellos mismos en su apogeo. Esto se hizo, no sólo en aras de la explotación económica, sino también como un modelo social para el propio Reino Unido.

Fue *precisamente* la herencia cultural de las barreras de la "clase" de Gran Bretaña que apoyó la idea que los negros cayeron en una "clase" tan inferior, que ni siquiera eran humanos. Así como los anglosajones habían encajado una vez en las filas de la clase no-alta, el neo-conqueror "clase" encontró una nueva ranura especial para los esclavos negros. En los extremos del dinámico sistema de castas sureñas estaba esta configuración central: la raza maestra normanda en la parte superior y la raza negra de esclavos en el fondo.

Como de costumbre, la visión convencional del conflicto normando/sajón refleja las tendencias más individualista del norte sajón. Esto ha ayudado mucho a oscurecer la naturaleza del conflicto. Una tendencia Saxon-céntrica de acentuar excepciones individuales a las generalizaciones racial-étnicas es un producto histórico de su tentativa de derrocar la exactitud general de su asociación con la "clase conquistada". 1A "libertad" también es libre de este tipo de determinación Lockean.

El sistema propugnado por la mayoría de los fundadores americanos es individualista *en su conjunto* porque sus reglas fueron hechas por hombres que eran sensibles a la justicia de excepciones individuales. Hay un sonido, razón común para esto: muchos de los fundadores *fueron* excepciones individuales a las reglas Norman/Saxon más ostensiblemente estereotipadas. En general, la manera de la vida meridional luchada para en los 1860s era una aristocracia neo-normando-basada que presidió sobre una mayoría escocés-irlandesa, que, a su vez, alineó sobre las masas de esclavos negros.

La depuración étnica ilustrada de la identidad normanda de la clase magistral del sur, mezclada con un enfoque anti-normando centrado en los sajones en las mayorías de las élites, ha provocado una de las hipocresías favoritas de los Estados Unidos liberales: el racismo liberal contra los escoceses irlandeses. En vez de dimensionar contra la cultura Cavalier que una vez conquistó a antepasados de puritans norteños, la vista no-meridional del Sur ha preferido un foco en la cultura de la "basura blanca" asociada al escocés-irlandés. El racismo del norte hacia el escocés-irlandés ha dado un dictamen implícito: todo liberal sabe que sólo el racialmente inferiores son racistas. Así es como se ha servido a la justicia: los "paletos" escocés-irlandeses son discriminados como racistas racialmente inferiores mientras que los aristócratas normandos, los más grandes explotadores de los escoceses irlandeses y los negros, han sido limpiados étnicamente de los libros de la moderna historia.

Manifiesto Destinos: La Peculiar Revolución Con la Nuevo "Good Vieja causa "

¡ hombres del sur! No tenéis parientes con fanáticos o necios;Usted no está obligado por la raza o el nacimiento a las reglas de Massachusetts.[674]
— "A BAllad para el YOung SOuth”

Reginald horsen, en *Raza y destino manifiesto: los orígenes del anglo-sajón racial americano*, buscó arrojar luz sobre una contradicción notable en la historia americana temprana. Observó que en las tres cuartas partes de un siglo entre la revolución americana y 1850, los norteamericanos, particularmente en el norte, cambiaron de un pueblo que creía que podían enseñar al mundo a ser libres a los creyentes en un anglosajón racial que era imperialista y excluyente. El caballo encontró este cambio sorprendente y buscó documentarlo y tal vez explicarlo. Sin embargo, su análisis se detuvo, justo antes de que las cosas se convirtieran en algo peculiar y paradójicamente interesante. ¿Cómo fue que la interpretación del anglo-sajón de la raza-Supremo del destino manifiesto culminó en una guerra civil para afirmar y hacer cumplir su igualdad racial con los esclavos negros?

William el conquistador fue el padre fundador del imperio británico. Los Cavaliers del sur americano aspiraron ser los padres fundadores de un imperio

Confederado neo-normando. La guerra civil americana fue un choque de destinos manifiestos. En el momento de la revolución americana, el desarrollo cultural tanto del norte como del sur en suelo Virgen americano era lo suficientemente primitivo que incluso las diferencias fundamentales podían ser importancia. Mientras que la "Revolución gloriosa" de 1688 fijó a Gran Bretaña con un compromiso entre la revolución puritana de 1649 y la restauración de 1660, el norte y el sur en América podrían encontrar la causa para la queja contra este compromiso por razones opuestas. La abolición interna de la esclavitud en Gran Bretaña en 1772 ayudó a sellar una unidad superficial americana en 1776, ya que sugería una creciente intolerancia a la esclavitud en tierras relativamente libres del yugo puritano.

La separación geográfica ofrecida por los Estados Unidos dio al "moderno" anti-normando anglosajón la oportunidad de desarrollar hacia un extremo de la libertad individual en el norte mientras que el normando anti-anglosajón se convirtió hacia el extremo opuesto de la esclavitud en el Sur. Así como el norte y el sur estaban presumiblemente Unidos en la "libertad", el concepto de destino manifiesto no era originalmente ni normando ni sajón, sino ampliamente blanco del revolucionario original con vistas a las antiguas divisiones de la guerra civil inglesa. El racismo inherente del destino manifiesto, sin embargo, graduó la distinción entre los blancos y los no-blancos hacia las divisiones entre blancos. El caballo observó cómo la divergencia cultural se correlacionó con una conciencia creciente de la divergencia racial: A medida que la guerra civil se acercó, algunos sureños utilizaron *Anglo-Norman* para describir a la población de su propia región, argumentando que el sur había recibido una mezcla de población que contenía más caballeros germánico-normandos y el norte una mezcla que contenía más plebeyos germánico-sajones.[675] El un-Lockean *Sur* visión inclinada hacia la creencia de que la verdadera diferencia irreconciliable entre el norte y el sur no era la cuestión de la esclavitud, sino más bien, la irreconcilability de una "diferencia profundamente definida en la raza".[676] En pocas palabras, Watson explicó, "el sur y el norte habían sido sellados por las sangres contrastantes-un normando dominante y marcial y un sajón servil e inferior."[677] Puesto que la esclavitud era alrededor raza, los negros se convirtieron en un símbolo del contraste entre el ethos de una "raza principal" y el ethos de un "esclavo carrera ".

En el momento de la guerra civil, el norte estaba tan comprometido con la noción de la base racial de la diferencia seccional como el sur.[678] El ensayista, crítico y poeta norteño Edmund Clarence Stedman pensó que la esclavitud había sido "la causa de la guerra en ningún sentido aparte de que ha agregado otra distinción a la línea entre el norte y el sur que el clima y la raza habían dibujado ya." La aristocracia del sur era "dominante, insolente, irracional, altiva" y "desdeñosa de la justicia". Pero, sobre todo, era su creencia en los "derechos positivos de una raza superior", Stedman escribió, ése era el factor más grande único en hacer la guerra civil inevitable.[679]

Si una raza fue un factor crucial, no puede explicar las diferencias ambientales entre los normandos y los sajones: cultural y climático. Mientras que, desde un punto de vista económico, existía cierta correlación entre

cultivos como el algodón y la viabilidad de la esclavitud, Missouri ofreció una refutación empírica de la afirmación de que el clima en sí podría sostener las fronteras "naturales" de la esclavitud. Lincoln declaró explícitamente que el clima no mantendría la esclavitud fuera del norte.[680]

Mientras que es cultura, no clima, eso explica la diferencia primaria del norte/del sur con respecto a esclavitud, las raíces francés-latinas de la civilización normanda promovieron una afinidad fuerte para los ambientes que aproximaron calor Mediterráneo. Sin embargo, mutado y atenuado, el viejo Conexión francesa es probablemente la clave de la comprensión de la compatibilidad de la cultura Cavalier y el clima más tropical del sur. El cultivo caballeroso de modales corteses y las refinadas gracias sociales no fueron importados a Francia por los vikingos normandos; Los vikingos normandos adquirieron estas características de los franceses. La propia Francia es una especie de síntesis de los personajes del norte y del sur de Europa y los Norman-Cavaliers se aproximaron a algo similar entre los mansos el modernismo de los anglosajones y la mentalidad más "mediterránea" de América Latina.

Algunos han argumentado que la adquisición de tierras como nuevo México no eran aptas para la esclavitud y que una "guerra innecesaria" se libró justo en el momento en que estos límites "naturales" marcaban los límites de la esclavitud. La razón por la que este argumento es completamente poco convincente es que el potencial para la expansión de un imperio de esclavos del Sur no estaba en Nuevo México; fue en el viejo México y Latinoamérica. Los sureños ya habían hecho planes para comprar o anexar territorios en México, el Caribe y América Central y del sur.[681] Sureños seguramente habría sido lo suficientemente amable para abrir nuevas ranuras para los latinoamericanos en su nueva casta sistema.

Si la Confederación hubiera establecido con éxito la independencia, sería, en cierto modo, comparable a la Fundación oficial de Normandía en el año 911. Jefferson Davis o Robert E. Lee sería comparable al fundador de Normandía, el pirata vikingo Rolf (alias rollo), el antepasado de Guillermo el conquistador. La línea Mason-Dixon habría sustituido al canal inglés como la jaula superable de la selección de los parientes predatorios normandos. ¿y si una Confederación independiente hubiera expandido su imperio esclavo a Latinoamérica, consolidado su poder como una nueva Normandía, y luego se abalanzó sobre una gran Nueva Inglaterra con una nueva conquista normanda? Eso habría sido una verdadera revolución normanda; una restauración normanda de la antigua *Exponer*-orden de la conquista.

¿Cuáles son las probabilidades de que el norte anglosajón pueda tener una fuerte opinión sobre la posibilidad de una nueva conquista normanda en América? ¿serían indiferentes ante la perspectiva de los Normandos de expandir un imperio esclavo legalizado por la Constitución? ¿habría sido irracional *no* ¿intentar conquistar a los Normandos cuando quedó claro que la esclavitud no estaba muriendo de una muerte natural? Belicismo norteño fue propulsado por Yankee tradicional *conquestphobia* — un corolario directo de

sus valores políticos anti-normandos.

El resentimiento histórico de los descendientes de los puritanos en el norte era similar al resentimiento que el varegos anglosajón que servía bajo el imperio bizantino debe haber sentido al enfrentarse contra los conquistadores normandos del sur de Italia y Sicilia. Sorprendido en la comprensión de que la vieja perra normanda estaba de vuelta, gran Nueva Inglaterra tenía en sus miradas una redención final de la batalla de Hastings. Nueva Inglaterra ahora poseía a su vista el poder de poner fin al conflicto contra esta antigua Némesis en la victoria y que no iban a dejar que ir.

Resueltamente oponerse a la esclavitud es una cosa. Es otra muy distinta estar dispuesta a *matar* hombres a *imponer* nociones de bondad moral sobre un pueblo que busca la libertad, sin embargo peculiar. La hipocresía absoluta de una guerra contra una declaración de independencia del sur era inevitable para una, primaria, razón histórica: el norte anglo-sajón-basado estaba dispuesto a romper *cualquier* y *cada* principio, ley, o código moral para abortar una conquista normanda del nuevo mundo. Esto por qué el norte fue a la guerra contra la manera de la libertad meridional en 1861.

El desarrollo gradual de la auto-conciencia racial en el período de la revolución a la 1850 culminó en una aclaración de la irreconciliable aspiraciones del sur normando-Cavalier y del norte puritano-Yankee. Lo que era cada vez más manifiesto era que los negros habían reocupado el estado de casta degradado que los anglo-sajones habían ocupado parcialmente en Inglaterra. El Geólogo inglés Sir Charles Lyell corrobora esta analogía con su observación de que la relación de maestro y esclavo en el sur era similar a la relación del Señor y el retenedor en la vieja Inglaterra.[682] Si nos fijamos en la esclavitud como un sistema de castas, donde la casta depende de la distancia de parentesco, la esclavitud fue sólo una continuación lógica de los valores culturales de la conquista normanda.

El viejo derecho normando de la conquista era el derecho a la maestría sin consentimiento. Si el derecho de conquista pudiera justificar la encadenamiento de los nativos de Inglaterra, entonces ¿por qué no debería una nueva y mejorada afirmación de "derecho" ser capaz de justificar la conquista de los africanos nativos también? Después de todo, ¿qué habría sucedido si los sureños, un pueblo que se enorgullecía de sus ambiciones militares, hubieran poseído la capacidad de conquistar el norte? Aquí se puede ver lo que estaba en juego. Un temor culturalmente arraigado de esa antigua esclavitud conquistadora y tribalismo étnico blanco hizo sublime se convirtió en neo-puritano-igualitario idealismo.

Aunque existió una ambigüedad entre la causa de la igualdad racial y la causa de aniquilar a un enemigo de la raza hereditaria, el norteño *principio* detrás de la liberación de los esclavos negros consistía más en una forma de anti-normando que en pro-igualdad. Mientras que es senseless discutir para cualquier visión exclusivamente puesto que son dos lados de la misma moneda, neo-normanism era la fuerza cultural activa, agresiva que aggrandized la

manera de la tenencia del esclavo de la vida y conducida a la secesión de la Unión. El engrandecimiento post-revolucionario de la esclavitud en nuevos Estados era una parte de una apuesta comparable a la apuesta calculada de Guillermo para cruzar el canal inglés en 1066. La descarada refutación de la clase maestra del sur de la inevitable igualdad progresiva forzó el tema hacia la victoria total o la derrota total.

La razón principal de la identificación igualitaria abstracta de anglosajones y negros, entonces, era solamente en parte la empatía de un pueblo subyugado por otro. En primer lugar, la venganza radical sajona contra la antigua clase de conquista era tan vieja y amarga, que resultó mucho más fuerte que la hostilidad racial a los negros. El revolucionario apartheid invertido contra el legado normando de élite tuvo precedencia sobre cualquier prejuicio contra los negros. El universalismo de la revolución, aunque profundamente influenciado por el cristianismo, es una radicalización sublimada de la etnocentrismo anglosajona que implicaba a los negros como una idea tardía.

Hubo, sin embargo, una profundidad significativa para la convergencia anglo-negro. Puesto que los puritanos eran el epitome del rechazo de principios del yugo normando, el viejo sistema de la "clase" apenas no iba a trabajar en Norteamérica. Un pueblo que concibe a sí mismo como una raza conquistadora necesita un pueblo para conquistar, y si el hambre de dinero de los puritanos era inmune a encontrarse gravado o canalizado de otra manera en los Estados de los nuevos conquistadores, entonces un sustituto tuvo que ser encontrado. En el contexto del comercio de esclavos atlánticos, los negros se convirtieron en un medio obvio para perpetuar al conquistador normando estilo.

Así como Jefferson imaginó la Fundación de 1776 como una restauración de 8TH Siglo Inglaterra, los normandos del sur lucharon por la restauración cultural de una Fundación a través de la conquista racial. La guerra civil americana decidía si el nuevo mundo sería la patria de una tierra idealizada de la pre-conquista de la libertad o de la patria de una fundación creada en la imagen de Guillermo el conqueror. Si el sur hubiera ganado, la Confederación americana se habría convertido en un nuevo hogar para un nuevo 1066.

Aquí se encuentra la solución a la contradicción del caballo observado entre la importancia iluminada de la raza entre la generación revolucionaria de los Estados Unidos y el surgimiento aparentemente incompatible del racialismo anglosajón que siguió. La coalición que la produjo la revolución y la Constitución de los Estados Unidos podría *sólo* han venido cerca importancia la diferencia de la raza de Norman/Saxon y acentuando una base más "universalista" de la unidad humana. Pero si el significado racial de la igualdad Jefferson era la igualdad racial de Norman y Saxon, entonces el *más* la liberación de la autoconciencia anglosajona había el potencial de malestar norte/sur unidad.

Que el avance de Whiggish nociones de "progreso" igualitario era, en la práctica, inseparable del avance de la etnocentrismo anglosajona era evidente en el "progreso" de etnocentrismo logrado entre la revolución americana y el

racialismo anglosajón de " destino manifiesto ". El "progreso" adicional en la liberación del viejo yugo normando ascendió al "progreso" en *liberador* Etnocentrismo anglosajón. Etnocentrismo anglo-sajón *LED* a la guerra civil precisamente porque la importancia de raza y herencia que hizo posible la coalición norte/sur durante el período revolucionario se deshizo, en parte, a través del surgimiento de un anglosajón más agresivo y confiado. La guerra civil surgió de una ruptura de la creencia en la igualdad de Norman y Anglosajón que vuelta en a Concurso por la superioridad entre Norman y Saxon. En juego no era nada menos que el control sobre el destino de Estados Unidos.

Con la interpretación septentrional del destino manifiesto antes de la guerra civil, el nacionalismo racial anglosajón acaba de empezar. ¿pero dónde terminó? ¿Qué, en otras palabras, fue el *pico* de nacionalismo anglosajón? ¿intolerancia puritana para los Norman-Cavaliers? Lincoln representa, no el abrevadero, *pero el pináculo mismo* del nacionalismo anglosajón en su forma tradicional: anti-normando radical. Lejos de ser una desviación del racialismo anglosajón que usurpaba el concepto del destino manifiesto, el anti-normando agresivo dirigido contra el sur era *la* inevitable, lógica, culminación del nacionalismo anglosajón. ¿se ha pasado por la vista simplemente porque es *demasiado obvio*?

Algunos seguramente se dedicaron a *Schadenfreude* en medio del espectáculo de los antiguos conquistadores normandos reducidos a la igualdad con sus esclavos. Después de la conquista del sur, los anglosajones del norte limpiaron la sangre normanda de los uniformes de sus soldados y declararon su superioridad moral. El tema de la superioridad racial, para los anglosajones, se logró imponiendo la igualdad de los normandos y los negros. *Que* era el sueño americano del racialista anglosajón.

Filosofía de Esclavitud: La Valiente Nuevo Norman Yugo de George Fitzhugh

> **Sin esa *pathos de distancia* que crece a partir de la diferencia arraigada entre los estratos — cuando la casta gobernante mira constantemente lejos y mira hacia abajo sobre temas e instrumentos y así como constantemente practica la obediencia y el mando, manteniendo abajo y guardando a distancia — que otros, más pathos misterioso no podría haber crecido o bien — el ansia por un ensanchamiento cada vez mayor de las distancias dentro del propio alma, el desarrollo de Estados más altos, más raros, más remotos, más extendidos, más comprensivos — en Resumen, simplemente la mejora del tipo "hombre"...**[683]— FRIEDRICH NNietzsche, *BEYOND GOOD y EVIL*

"es el deber de la sociedad esclavizar a los débiles".[684] Negros *y la mayoría de los blancos* deben ser esclavizados para protegerlos. Así que pensé George Fitzhugh.

Fitzhugh era el filósofo del yugo normando. Fue, más precisamente, el

defensor intelectual de la *bondad* del yugo normando: Hasta ahora, la gran dificultad para defender la esclavitud ha surgido del temor de que el público se ofendería por los asaltos a sus tan acariciados axiomas políticos, que, sin embargo, se interponían en el camino de esa defensa. Ahora es evidente que esos axiomas han sobrevivido a su día — ya que nadie, ya sea del norte o del sur, se ha quejado de nuestro ataque bastante feroz contra ellos... Sí, Fitzhugh admitió, los dueños de esclavos que sostenían el principio de que todos los hombres son creados iguales eran hipócritas. La solución Confederada, sin embargo, fue dada a la forma completa por este Virginian inflexible: terminando la hipocresía por el revestimiento de la desigualdad fundamental de derechos.

Esto no era una reacción apologética, defensiva, a las acusaciones abolicionistas; Esta fue una justificación filosófica completa de la esclavitud, la aristocracia y el estilo de vida sureño. Fue un ataque confiado a la democracia liberal capitalista en su Fundación Lockean. "no se puede hacer una defensa exitosa de la esclavitud, hasta que logremos refutar o invalidar los principios sobre los cuales la sociedad libre descansa en apoyo o defensa ".[685]

En la mente de muchos americanos, George Fitzhugh *fue* el sur.[686] Su primer libro, *Sociología para el sur*, "despertó la ira de Lincoln más que la mayoría de los libros pro-esclavitud."[687] El radicalismo, o mejor dicho, la minuciosidad de su pensamiento ayudó a que la guerra con el norte fuera inevitable. Parecía pensar, sin embargo, que el norte vendría alrededor a reconocer la premisa básica de la desigualdad de su pensamiento. Curiosamente, sin embargo, los ciudadanos del Norte no pidieron a sus congresistas que slavedom universales. En cambio, una guerra fue luchó.

La opinión de que Fitzhugh era meramente excéntrica es un corolario de la visión sajona-céntrica de que la esclavitud era una mera aberración que tenía que ser limpiada y purificada a través de la dominación de los valores yanquis. Fitzhugh pensó que era el norte el que era excéntrico: "la esclavitud es la condición natural y normal de la sociedad... La situación del norte es anormal y anómala ".[688] Fue no algunos sureños excéntricos que lucharon hasta la muerte para defender una forma de vida de esclavo en la guerra más sangrienta de la historia de Estados Unidos.

Sin embargo, ¿por qué era que Weltanschauung de este hombre era *así* ¿lejos en el campo derecho en comparación con casi cualquier otro pensador político importante en historia americana? ¿de qué se trataba esta figura o su bagaje personal que le hizo un imponente exponente de la diversidad filosófica contra el pan blando, blanco, Telón de fondo de la conformidad liberal, Lockean? ¿era Fitzhugh "un-americano"?

Una clave para el aparente excepcionalismo de Fitzhugh y su peculiar modo de valores familiares se encuentra, naturalmente, en su familia extendida. El abogado George Fitzhugh (1806-1881) fue el heredero de una antigua familia de Virginia con un clásico Apellido normando[689] (' Fitz-' es francés normando para el "hijo de"; por lo tanto "hijo de Hugh"). Él era un descendiente de Guillermo el inmigrante (1651-1701), el esclavo-poseer a fundador de la familia de Fitzhugh

de Virginia.[690] Los orígenes del modo particular de George Fitzhugh de los valores de la familia se clarifican más lejos en *La historia de la familia Fitzhugh* (2007), donde la información sobre el escudo de armas ancestrales de la familia y la probable descendencia del rey Enrique VIII[691] puede ser situado.

¡ todos los caníbales!, o, esclavos sin maestros (1857) era la defensa más famosa de George Fitzhugh de la manera de la vida normando-Cavalier esclavista que dominó el viejo sur. Esta notable contribución normando-americana al debate sobre la naturaleza del bien común se adelantó a su tiempo. Más de 100 años antes de la publicación de w. d. Hamilton de su teoría de la selección de parentescos en 1964, Fitzhugh demostró una notable comprensión de su concepto básico cuando escribió que los miembros de la familia son "más sensiblemente egoísta cuando parecen más desegoísta.[692]

En su opinión, "[u] nmitigated el egoísmo... no debe ser, con el hombre especialmente, la única regla y guía; porque él es, por naturaleza, eminentemente social y gregario.... hombres y castores, manadas, abejas y hormigas requieren una filosofía diferente, otra guía de conducta.... las abejas y los rebaños son naturalmente súbditos o esclavos de la sociedad ".[693] Su uso de la palabra esclavitud corresponde a lo que más comúnmente se conoce como social *deberes* u obligaciones (en lugar de *derechos*). En consecuencia, Fitzhugh proscribió "restricciones de libertad que son oportunas o necesarias para asegurar el bien de la colmena humana".[694]

Esta es la selección de Kin clásico. Edward O. Wilson, el científico de Harvard de Alabama que incorporó el descubrimiento de Hamilton en su hito *Sociobiología: la nueva síntesis* (1975), es también un experto mundial en hormigas. Los mismos parentescos selectivos del comportamiento social que se aplica a las hormigas y las abejas también se aplica, en menor medida, a humanos.

Fitzhugh escribió que, dentro de la familia, [e] ACH uno prefiere el bien de otros al suyo, y encuentra la mayoría de la felicidad en sacrificar placeres egoístas, y ministrando a los goces de otros. La esposa, el marido, el padre, el hijo, el hijo, el hermano y el hermana, por lo general actúan hacia el otro en las escrituras principios.[695] Aunque él asociaba el altruismo con el "principio bíblico", también reconoció que los principios definitorios de la reforma protestante conducen a la ruptura de la familia: No tenemos ninguna disputa con la reforma... ni con toda la filosofía que se ha deducido de ella; pero es el exceso de reforma, y las aplicaciones excesivas de esa filosofía, a la que objetamos.... la moralidad cristiana puede encontrar poco punto de apoyo práctico en una comunidad así que se constituyó que "amar a nuestro prójimo como nosotros mismos" o "hacer a los demás como lo haríamos debe hacer a nosotros "sería actos de suicidio auto-sacrificio[696] No debe ser sorprendente que Fitzhugh apeló a Aristóteles, el antiguo *pagano* filósofo: "la verdadera reivindicación de la esclavitud debe basarse en su teoría de la naturaleza social del hombre, en contraposición a la teoría de Locke sobre el contrato social".[697] Contra John Locke, "un charlatán presuntuoso, que era tan ignorante de la ciencia o la práctica del gobierno como cualquier Zapatero o jinete de caballos",[698] el Virginian se complace especialmente en encontrar apoyo para sus puntos de

vista en la noción de Aristóteles de "natural esclavos ". Mientras que Thomas Hobbes comenzó formalmente la filosofía política individualista y moderna repudiando a Aristóteles en la era de la guerra civil inglesa, Fitzhugh buscó deshacer la filosofía política moderna con una recuperación de Aristóteles en la era de la guerra civil norteamericana. El eslabón perdido que divide la antigua teoría del hombre presentada por Aristóteles y la teoría moderna del hombre presentada por Hobbes y Locke es la selección de Kin. Esto también corresponde a la diferencia general que separa al sur del norte: en el primero, los lazos de familia y comunidad tomaron precedencia sobre "el individuo".

Mucho de la filosofía de Fitzhugh se puede explicar dentro de su contexto meridional como expresión del éxito superlativo de los valores selectivos de los parentescos normandos. El individualismo anglosajón, por el contrario, es un producto del fracaso relativo o de la frustración de la selección anglo-sajona de los parientes. Esta fue la razón histórica específica por la que las filosofías políticas anglo-sajonas y normandas se dividieron implícitamente en la importación de la selección de Kin: *Norman Kin el éxito selectivo se construyó sobre la falta selectiva de parentesco anglo-sajón*. Porque la guerra pre-moderna, es decir, la batalla de Hastings, generalmente requirió altruismo y altruismo para la victoria, los conquistadores eran a menudo más parientes selectivamente altruistas que los conquistados.[699] Y esto, por la misma razón, es lo que exacerba la tendencia hacia un kin sistema de casta selectiva entre los conquistadores.

Esta diferencia de la raíz normanda/sajona ascendió, no a un punto fino de la distinción entre creyentes en la Constitución, sino a una declaración de la guerra contra la Constitución sí mismo: "no estamos de acuerdo con los autores de la declaración de la independencia, de que los gobiernos derivar sus poderes justos del consentimiento de los gobernados. Al igual que "[f] athers no derivan su autoridad, como jefes de familia, del consentimiento de esposa e hijos... Todos los gobiernos deben originarse en vigor, y ser continuados por la fuerza.[700] La Fundación americana no fue una excepción.

El principio que Fitzhugh propugnaba aquí no era nada menos que el derecho de conquista que alguna vez había utilizado para justificar el absolutismo en virtud de la victoria militar de 1066. Pero lo que es aún más notable es la naturaleza de la excepción de Fitzhugh a la regla de la fuerza: "el poder no siempre hace lo correcto... Dentro del círculo familiar, prevalece la ley del amor, no la del egoísmo... los esclavos, también, pertenecen al círculo familiar ".[701] Si los anglo-sajones había entendido simplemente este punto, no habría habido necesidad de Revolución!

La teoría de la política de Fitzhugh equivale a la postulación de la casta selectiva de los parientes como base para un gobierno principal que preside un sistema de castas: varios niveles raciales de esclavos blancos se basaron en la casta más baja, los esclavos negros. Era notablemente similar, aunque más estricto y extremo, a lo que se Eufemísticamente conocido en Gran Bretaña como el sistema de "clase". "subordinación, diferencia de casta y clases, diferencia de sexo, edad y esclavitud engendran paz y buena Will. "[702]

Fitzhugh estaba por delante de su tiempo. Reconoció que la lógica del "progreso" del norte se llevar la doctrina de la igualdad humana a una longitud totalmente inconsistente con el poder y el control que el matrimonio cristiano ordinario da al marido sobre la esposa.... la abolición contempla el derrocamiento total de la familia y el resto de los derechos sociales, Morales, instituciones religiosas y gubernamentales.[703] El individualismo igualitario disuelve todos los lazos sociales, cortando las cuerdas de la sociedad "escarpado".[704] El socialismo de la esclavitud, en su opinión, era menos explotador y más humano que el individualismo antisocial de capitalismo:

Los abolicionistas presumen, que las tierras son más caros y el trabajo más barato en libertad que en la sociedad de esclavos. Cualquiera de las proposiciones contiene la admisión de que los trabajadores libres trabajan más para otros y menos para sí mismos que los esclavos — en efecto, que son menos libres que los esclavos.[705] Los hombres eran desiguales, conduciendo a los amos capitalistas, pero incluso si "[i] f todos los hombres habían sido creados iguales, todos habrían sido competidores, rivales, enemigos". El Lockeans norteño Coloque a los hombres en posiciones de igualdad, rivalidad y antagonismo, que deben resultar en un egoísmo extremo de la conducta y, sin embargo, proponer este sistema como una cura para el egoísmo. Para nosotros sus razonamientos parecen absurdos.... la única cura para todo esto es que la sociedad libre reconozca severamente la esclavitud como derecho en principio y necesario en práctica.[706] "la esclavitud puede haber sido inmoral para el mundo en general", observó Eugene Genovese, "pero a estos Men...it cada vez más se les veía como la base misma de un orden social adecuado y, por tanto, como la esencia de la moralidad en las relaciones humanas".[707] Si la esclavitud estaba mal *entonces la conquista normanda estaba equivocada*. Sin embargo, si la esclavitud era correcta *entonces la conquista normanda tenía razón* y los principios de la rebelión de esclavos del ' 76 estaban equivocados. Fitzhugh fue el heredero de una tradición que vio la conquista normanda — la *Correcto* de la conquista-no como la empresa criminal de una pandilla Bárbara, sino como el Fountainhead de la virtud; la virtud casi como lo había sido definido por antiguo, pagano Roma.

La guerra Confederada para la maestría sobre otros seres humanos era en principio igual que la batalla de Hastings y su consecuencia de normandos como amos Inglaterra excesiva. El sistema revolucionario de derechos que combatió el deber a la orden de la conquista británica en Estados Unidos eventualmente involucró a la esclavitud neo-normanda del sur. Este triunfo del Jefferson de derechos sobre deberes era la fuente de las quejas más básicas de Fitzhugh: "los hombres buscan ser independientes para dejar de pagar el trabajo, para convertirse en amos, sin los cuidados, los deberes, y las responsabilidades de amos."[708]

George Fitzhugh fue la Thomas Jefferson de la Revolución Confederada y esto significaba que Jefferson había Para ser derrotado en la nivel de la intelecto. Su Cavalierista reconstrucción de política basado en principios de deber es precisamente lo que le enfrentó en diametral oposición Para De Jefferson énfasis en derechos. Sólo como él hizo no acuerdo con el autor de la declaración de independencia de que los gobiernos "derive su sólo poderes De la consentimiento de los gobernó ", Fitzhugh también Pensé que "[l] Iberty de la

prensa, libertad de expresión, libertad de religión, o en libertad de la religión, y el derecho ilimitado de privado juicio no han dado buenos frutos, y muchos mal unos ".[709] Jefferson y Fitzhugh tenían por lo menos dos cosas en común: cada fue a Virginian y cada deducido la implicaciones de sus respectivos Weltanschauung- su razonable o posible extrema. Este fue no totalmente un accidente. Mientras que los puritanos en el norte fueron geográficamente separadas de las Mores de la Forma de vida sureña, Jefferson era un sajón que vivía en yuxtaposición directa Para la Cavalier Colonia. Jefferson vivido en medio de lo que Henry Augustine Washington (un familiar de George Washington) descrito en 1848 como "el remanente de un civilización más antigua — un fragmento de la feudal sistema flotante sobre

aquí en el seno del siglo XIX.[710]

El optimismo y el radicalismo de Jefferson fueron impulsados por la confrontación con este ambiente: cada pincel con esta civilización neo-"feudal" exigía una interpretación. Para la persona de un temperamento diferente, esto habría conducido el pesimismo a los extremos. Para Jefferson, sin embargo, la confrontación persistente con la élite Cavalier lo desafió a dibujar interpretaciones y condujo finalmente su optimismo a un extremo sobre las posibilidades del cambio humano.

La creencia superficial de que Jefferson igualitarismo era una única expresión de optimismo ingenuo no puede cuenta que es fue, como Lincoln haría más poner es, a "obstáculo prospectiva" a la posibilidad de que George Fitzhugh — y la guerra civil — encarnada exactamente. De Jefferson la igualdad era tanto como expresión de su pesimismo como su optimismo. Su igualdad expresó su el optimismo en general y su pesimismo sobre Este particular. De Jefferson propiedad de negro esclavos sólo ilustra la profundidades de su igualitaria-etnocentrismo: la igualdad fue diseñada Para traer abajo la Normandos, no Para levantar hasta la negros. Mientras la *idea* que igualdad es superior Para la desigualdad puede ser auto-contradictorio, la argumento que democracia es superior a la aristocracia correlacionada con el argumento de que Anglo-sajones son superior Para Normandos. Por la tiempo de la aumento de la Anglosajón racialist interpretación de Manifiesto Destino, se hizo cada vez más evidente que Supremacism anglo-sajón sobre Norman supremacism estaba siendo disfrazado de igualdad racial.

¿fue el conflicto ideológico entre Fitzhugh y Jefferson, entonces, otro caso clásico de Norman versus Saxon? No del todo. Mientras que Jefferson era un sajón *en principio*, su Lockean crianza formalmente desempareja la raza y el principio razonado. Una razón de lo que esto puede haber sido como problema para *él* es que Jefferson pudo haber sido en parte de ascendencia normanda por el lado de su madre. El lazo de parentesco de su madre con la aristocracia cavalierista combinada con el nacimiento común de su padre lo hizo a la vez un iniciado y un forastero entre los Tuckahoes. Jefferson llamó a las viejas élites Tidewater un "pseudo-aristoi". La gente tiene así sido engañado y expulsado por el hecho de que Jefferson era un Virginian; un sureño. Lejos de ser un

representante completo de "Virginia", y más especialmente de su "clase maestra", la igualdad de Jefferson fue el producto de una subversión deliberada de su potencial tiránico. El derecho abstracto de "el individuo" sobre la comunidad era, en parte, una universalización de *De Jefferson* derecho a subvertir el viejo caballero comunidad.

Una razón local crucial que este dueño de esclavos, de toda la gente, trompeta el principio de la igualdad tan ruidosamente era poner una rotura irrevocable en la usurpación de la conquista en América que él podría ver ya estaba comenzando a dominar su estado casero de Virginia. "América no fue conquistada por William el normando," Jefferson se quejaba, "ni sus tierras se rindieron a él, ni a ninguno de sus sucesores".[711] La revolución de Jefferson se vio obligada hacia el radicalismo al ser dirigida, no simplemente contra Gran Bretaña, sino contra los propios tiranos de Virginia. Como James C. Thompson II observó en *El nacimiento de la aristocracia de Virginia*, Jefferson implementó agresivamente reformas contra prácticas como primogenitura porque "vio la jerarquía hereditaria de Virginia como una reproducción del sistema social inglés, que condenó por ser propicio para la tiranía".[712]

> Fue *Thomas Jefferson* que era el verdadero excéntrico entre los sembradores Elite, *no* George Fitzhugh. La inferioridad de esclavos negros era equivalente de Fitzhugh del axioma de Jefferson de la igualdad de hombres y la hipocresía de este último en este punto ofreció solamente otro clavo en el ataúd del Jefferson Creed: la grandeza verdadera del Sr. Jefferson era su aptitud para la revolución. Fue el genio de la innovación, el arquitecto de la ruina, el inaugurador de la anarquía. Su misión era tirar

abajo, no para construir. Pensó que todo lo falso, así en el físico como en la moral mundo.[713] ¿pero qué es exactamente lo que Fitzhugh y su "clase" quieren construir a partir de este cimiento rocoso de una casta inferior de esclavos negros? Somos amigos del gobierno popular, pero sólo mientras el conservadurismo sea el interés de la clase gobernante.... donde la mayoría pobre llega a ser tan grande como para desconectar la masa de ellos en la sensación y el interés de la clase de la tenencia de la característica, de la revolución y el agrario es inevitable... La ausencia de leyes de implicar y de primogenitura puede prevenirla; sin embargo, tememos lo peor, porque, a pesar de las leyes de la igualdad de herencia y distribución, la riqueza se está acumulando en pocas manos, y el empobrecimiento está aumentando. Vamos a intentar a continuación para demostrar que un sistema de muy pequeñas entrañas podría corregir este tendencia.[714] Para un creyente en los principios de la revolución americana, esto fue una inversión escandalosa. Esto era precisamente lo que Jefferson había trabajado tan duro para prevenir. Pero para entender plenamente la importancia del apoyo de Fitzhugh a primogenitura (el derecho exclusivo de herencia para el hijo mayor solo) y implicar (la restricción de la propiedad a los descendientes lineales del propietario o un miembro de la misma "clase") uno debe volver a la Conquista. El normando *innovación* de primogenitura como norma aristocrática después de 1066 preservaron la composición hereditaria básica de la conquista asegurando que un heredero heredaría un patrimonio familiar intacto. La alternativa de dividir los Estados entre una red más amplia de parientes habría llevado a una eventual desintegración generacional de la base del parentesco de la élite de la

orden normanda de la conquista.[715] Primogenitura y implican son Expresiones clásicas del genio normando darwinista para la genética adaptación.

Era este genio normando para la adaptación genética que fue dirigido en Inglaterra por la Asociación de la reforma de la tenencia de la tierra organizada por el molino de Juan Stewart. En una reunión en 1873, Thorold Rogers declaró, "la costumbre de primogenitura... fue introducida en este país por Guillermo el normando". "es el símbolo de la esclavitud de la nación al conquistador extranjero, así como es en la actualidad los medios por los cuales los dueños de los grandes bienes aterrizados se apropian de todos, o casi todos, las fuerzas del gobierno."[716] Esta es precisamente la razón por la que George Fitzhugh buscó resucitar a primogenitura y implicar para el neo-normando Sur.

Primogenitura y conllevan eran los métodos crucialmente prospectivos que permitieron a la clase del conqueror preservarse sobre las generaciones y la defensa de Fitzhugh para este sistema era nada menos que un plan para un renacimiento normando de la conquista: Un sistema de primogenitura, y que entraña pequeñas parcelas de tierra, podría, en gran medida, identificar los intereses de todos; o, por lo menos, aquellos que no tenían tierras serían generalmente los hijos y parientes de los que lo hicieron, y serán atendidos por ellos.[717] Fitzhugh ofreció un retrato entrañable del viejo sistema de castas en el que los "siervos" sajones eran "las mascotas especiales y los favoritos de los barones".[718] El viejo yugo normando no era tan malo: "los viejos barones no eran los representantes de clases particulares en el Parlamento, sino los amigos, y los representantes fieles y capaces de todas las clases".

Esto no era nostalgia por un pasado irrecuperable; era una visión esperanzadora de un nuevo futuro. Masón de George, pariente lejano de Fitzhugh y autor de la cuenta de Virginia de las derechas, tenía "uno mismo-engañoso prohibido tal adornos inofensivo como títulos de la nobleza y de las capas de brazos". Era hora de reconocer la realidad del orden sureño: "tenemos la *cosas*, privilegios hereditarios exclusivos y la aristocracia, entre nosotros, en la máxima intensidad; no nos asustemos en el *nombres*..."[719]

El historiador Eugene Genovese observó que "[a] n la postura aristocrática no era una mera compensación por una disminución del poder; era el alma y el contenido de un poder en ascenso.[720] Fitzhugh aspiraba a avanzar el fin de la América fundada en 1776: "[t] o asegurar el verdadero progreso, debemos unfetter genio, y la cadena de la mediocridad. La libertad para los pocos-la esclavitud, en todas las formas, para la Misa![721] Esta fue la libertad de la Carta Magna de la historia — *no* la Carta Magna de la mitología moderna. Magna Carta era la libertad o el privilegio de la nobleza normanda a expensas de *ambos* Rey *y* Commons.

La revigorización de la esclavitud no sólo fue el revigorizamiento de la aristocracia en el sur. Fue la revigorización de la creencia de que el gobierno es *nos*. La democracia anglosajona contra el normando asumió que el gobierno es *ellos*. Transplantado en un nuevo contexto americano, esta vieja mentalidad "nosotros" y "ellos" ayudaron a crear el civil americano Guerra.

"hay demasiado de la ley y muy poco del gobierno en este mundo", declaró George Fitzhugh.[722] Sólo existía una manera de armonizar esta declaración con la de la declaración de independencia: "coincidimos con el Sr. Jefferson en que todos los hombres tienen derechos naturales e inalienables... tienen un derecho natural e inalienable a ser esclavos. El uno en veinte son tan claramente nacidos o educado o de alguna manera cabida para el mando y libertad ".[723]

Asimismo, podría armonizar las creencias de los abolicionistas del norte con las del sur de una sola manera: la abolición de la propia Constitución. La "Declaración de independencia, Letras de derechos, constituciones, plataformas y preámbulos y resoluciones" no constituía nada menos que un nosología — un estudio de las clases de enfermedades. Nuestro viejo nosología es un arsenal eficaz y Armería para los más ultra abolicionistas, y el más eficaz, porque no hemos *formalmente* repudiado. Vamos"*El mundo es muy poco gobernado*"ser adoptado como nuestro lema, inscrito en nuestra bandera y correr hasta la cabecera.[724] No se equivoquen, si el sur hubiera ganado su guerra por la independencia, sólo entonces un reducido Estados Unidos de América en el norte han sido testigos de un *formal* repudio de la Constitución y los principios más sajones de la Fundación de 1776.

La guerra civil americana era prácticamente inevitable porque el terreno común limitado que existió una vez fue batido para arriba por autorrealizacións culturales que condujo en direcciones totalmente opuestas. "no hay un terreno intermedio, ni una pulgada de tierra de ningún tipo", confesó el filósofo del yugo normando. Fue la elección entre "el amor libre y la esclavitud, entre más gobierno y ningún gobierno... Si la esclavitud, ya sea blanca o negra, se equivoca en principio o en práctica... entonces todo el gobierno humano está equivocado". Una transición a una sociedad sin ley o gobierno no tendrá lugar porque "la expulsión de la naturaleza humana es a requisito previo Para su ocurrencia ". En consecuencia,

> Fitzhugh propuso que la acción de la sociedad libre debe ser revertida. Que, en lugar de relajar más y más los lazos que unen al hombre con el hombre, usted debe atornillar más de cerca. Que, en lugar de ningún gobierno, debe tener más gobierno.[725]

El extremismo pro-gobierno de Fitzhugh hace sentido histórico del extremismo antigubernamental de Jefferson. Dado que el progreso hacia un mayor gobierno estaba siendo oprimido por la tiranía de "ningún gobierno" — meros reaccionarios contra la Fundación de 1066 — se pedía una revolución. La Fundación neo-normanda, la revolución del ' 61, era "la explosión más grande que el mundo presenció", escribió Fitzhugh en medio del ardor de guerra de 1863. "la revolución francesa de ' 89, 1830, y 1848 eran meros pistolas comparar a ella; como todos vemos y sentimos, por su sonido impresionante sigue sonando en nuestros oídos.[726]

¿exactamente qué clase de revolución fue esta? "que nadie más se entere de la confianza en el hombre", declaró Jefferson, "pero lo atan de las travesuras por las cadenas de la Constitución". Fitzhugh agarró lo que su némesis

histórico estaba haciendo. La revolución de 1861 fue una lucha para romper estas cadenas de esclavitud al yugo anglosajón.

La revolución Confederada era similar a las aspiraciones del lado anglosajón de la revolución de 1776: una revolución de la restauración. Así como Jefferson buscó restaurar el camino sajón del gobierno, Fitzhugh buscó restaurar el modo de gobierno normando. Así como Jefferson quería restaurar las antiguas libertades de antes de 1066, Fitzhugh quería restaurar la vieja esclavitud que comenzó en 1066. De Jefferson la libertad requirió la subyugación del Gobierno mientras que la libertad de Fitzhugh requirió la subyugación de los gobernados. El derecho de conquista, la libertad de subyugar a los anglosajones en 1066, se coló en el lenguaje de la libertad moderna a través de la puerta trasera de negro esclavitud.

Así como Inglaterra no tiene una Constitución formal, el sur no mostraba la misma afición por los "ismos" que los fundadores del ' 76. Aunque una Constitución de los Estados Confederados de América fue creada en 1861, Fitzhugh aclaró apenas cómo es superficial este arco a la tradición de Fundación era. Si el sur hubiera ganado, tal vez podrían haber invitado eventualmente a Friedrich Nietzsche a escribir una falsa Constitución.

Sin embargo, podemos imaginarnos cuáles serían los principios menos superficiales y más fundacionales de la revolución del ' 61 discerniendo sus raíces históricas y imaginando William el conquistador como el Thomas Jefferson de la Revolución normanda de 1066. Después de todo, el imperio británico y la tentativa Confederada en el imperio tenía un común la justicia que los obliga: los gobiernos en Estados Unidos o alrededor la el mundo se volvió destructivo del derecho normando de conquista. ¿Cómo sería la Constitución de un conquistador normando?

La declaración de dependencia (el preámbulo del imperio británico y neo-normando): Yo, Guillermo el conquistador, mantengo esta verdad en evidencia, que todos los hombres son creados inferiores a mí, que son dotados por su creador con ciertos derechos inalienables, que entre ellos están la muerte, la esclavitud y la búsqueda de mi felicidad para la eternidad. — Que para asegurar estos derechos normandos de conquista, los gobiernos son instituidos sobre los hombres, derivando sus poderes justos de un desprecio sublime por el consentimiento de los gobernados, — que cuando cualquier forma de gobierno se vuelve destructiva de estos fines feudales, es el derecho de los conquistadores normandos para alterarlo o abolirlo e instituir un nuevo gobierno, sentando sus cimientos sobre tales principios y organizando sus poderes en tal forma, como a un gran señor normando parecerá más probable que afecte mi Sempiternal superioridad hereditaria sobre el toda la tierra a través de mis herederos Norman y carteles para siempre (y posiblemente más tiempo, Dios dispuesto). Fitzhugh está parado en el pico filosófico más extremo de este eslabón normando que falta de la civilización occidental que ha sido oscurecido por el anti-normando inherente de anglosajón-modernidad. Este pensamiento normando-americano es un eslabón perdido en la filosofía occidental entre Rousseau y Nietzsche y una anticipación de la respuesta socialista nacional alemana al socialismo de Marx. Mientras que Fitzhugh no es en absoluto un

pensador de la primera fila, sin embargo, ofreció una alternativa completa a la modernidad política con una profundidad superior a Edmund Burke.

Él era el intelectual anti-intelectual que logró la *aclaración* de la naturaleza fundamental de la diferencia norte/sur que había sido oscurecida temporalmente por la Revolución norteamericana. Fue quien Fitzhugh planteó las preguntas decisivas para el sur: ¿estaban los sureños "dispuestos a seguir siendo meras colonias y plantaciones para los centros de comercio", o estaban dispuestos a liberarse de este yugo económico y "preservar su nacionalidad separada?"[727]

La opinión de la guerra civil americana como conflicto entre las Naciones alienígenas, los Cavaliers del "" y el "Roundheads", descendido de lados opuestos de la guerra civil inglesa fue sostenido por el líder de la rebelión Confederada, Jefferson Davis.[728] No fue sólo que los padres de John Locke eran puritanos y su padre había sido un capitán de caballería en la guerra civil inglesa. Fitzhugh fue profundamente influenciado por los escritos de Sir Robert Filmer, el defensor monárquico del siglo XVII del derecho divino de los Reyes, el patriarcado universal, y la ilegitimidad del derecho a la resistencia política. Fue en respuesta a la película de *Patriarcha* que John Locke escribió su famoso *Dos tratados sobre el gobierno*, comúnmente citada como la base filosófica más importante para el sistema democrático liberal.

En la historia de la filosofía política, Hobbes y Locke se presentan a menudo como si estuvieran Unidos en la cadera intelectual, o incluso como representantes de dos etapas en un *coherente* esquema evolutivo que conduce hacia la democracia liberal. Sin embargo, como John Dunn observó: "hobbesiano *argumentos* no se responde "en el *Dos tratados*. "ellos son simplemente y suave ignorado."[729] Fue filmadora, no Hobbes, que se dirigió polémicamente y respondió en que trabajo.

Filmer nació y se crió como un miembro de la comunidad unida de la nobleza de Kent de Inglaterra. Según Peter Laslett, "la cosa más característica" que la nobleza de Kent produjo era "el pensamiento político de Sir Roberto Filmer y el más sorprendente era la sociedad del viejo sur en los Estados Unidos." El trasplante americano retuvo los valores selectivos del kin de sus raíces, y la "razón de esta conciencia excesiva del parentesco era patriarcalismo."[730] Fitzhugh pensó que el Lockean, igualitario del norte perpetuaba las creencias de los liberales ingleses después de la guerra civil inglesa mientras que el Filmerian, patriarcal del sur continuó defendiendo las creencias de los Tories originales.[731]

Fitzhugh desarrolló una alternativa lógicamente coherente a los principios políticos norteños. El activista abolicionista del norte, William Lloyd Garrison, defendió una vez su incapacidad de comprometer plenamente los argumentos de Fitzhugh afirmando: La razón por la cual nadie ha entrado en las listas contra [Fitzhugh] es la misma que impide que un hombre cuerdo intente discutir con un imbécil o un lunático.[732] Occidente ha perdido esta fe del "siglo XIX" en la racionalidad fundamental de sus creencias y, por tanto, ha perdido la fe en su

cordura fundamental. Los pensadores posmodernos generalmente creen que *ni* Locke *ni* El filmador ofrece una defensa fundamentalmente racional para su forma de vida preferida. Si es así, el intento filosófico de proporcionar una base racional para la política ha sido sustituido por *nada*.

Las causas perdidas

Como la guerra estalló entre las dos culturas, Fitzhugh por fin hizo explícito lo que hasta entonces había dejado tácito: Es un grave error suponer que la "abolición" es la causa de la disolución entre el norte y el sur. Los Cavaliers, jacobitas, y Huguenots del sur odian, condenan, y desprecian naturalmente a los puritans que establecieron el norte. Los primeros son carreras magistrales, esta última una raza de esclavos, los descendientes de los sajones siervos.[733] Los sajones, como los negros libres, eran "esclavos sin amos".

Esta gigantesca paradoja americana de la libertad del norte y la esclavitud sureña no fue una aberración de alguna parábola puritana de progreso predestinado — ¡ fue otro choque entre sajones y normandos! Así como la tabla rasa del nuevo mundo abrió nuevas vistas de la libertad en el norte, abrió nuevas vistas de la esclavitud en el sur. En el norte las nuevas generaciones progresaron sobre viejas inhibiciones contra la nueva libertad. En el sur las nuevas generaciones progresaron sobre viejas inhibiciones contra el nuevo esclavitud.

Estos nuevos mundos radicalizations clarificaron más allá de toda duda que estos dos grandes arquetipos de la vida, el aristocrático-normando y el democrático-sajón, son fundamentalmente, terminal e irrevocablemente incompatibles y la única solución a este choque de civilizaciones era que uno debe dominar el otro o ser dominado por el otro. La única pregunta que quedaba era si los anglosajones habían aprendido algo desde la última vez que estos dos modos de vida se reconciliaron decisivamente en 1066.

La guerra civil americana reluchó los asuntos fundacionales que se originaron con la conquista normanda y permanecieron sin resolver por la guerra civil inglesa y la revolución americana. En términos étnico-culturales, la victoria norteña en la guerra civil americana confirmaría que "la manera americana" sería dominada por una civilización anglo-saxon-Puritan, mientras que una causa normando-Cavalier moderada sobreviviría fuera de América como el imperio británico . El resultado final fue un Normanglica de doble cabeza: el imperio británico basado en Norman, con un intento fallido de excepción a través de la guerra civil inglesa, y el imperio americano basado en el anglosajón, con un intento fallido de excepción a través de la guerra civil de los Estados Unidos.

Fitzhugh observó que los principios de la declaración de la independencia estaban "totalmente en guerra con la esclavitud" y "igualmente en guerra con todo el gobierno, toda la subordinación, toda la orden".[734] Los norteños fueron capaces de hacer cumplir el primer principio de una igualdad humana

consistente *sólo por contradicción* el primer principio liberal de debilitar el poder subordinado del gobierno. Lincoln, después de todo, suspendido *habeas corpus* para lograr sus fines políticos. Pero, ¿cómo podría el principio lógico o incluso pacifista tener en la cara del odio obsesivo del Acab del norte, consumido con la voluntad de matar a esa gran ballena blanca en venganza por la mutilación de Hastings — incluso al precio de la auto-ruina.

Las derechas del hombre fueron establecidas por un derecho moderno de la conquista. La contradicción del sur de la defensa de la libertad de negar la libertad individual de los negros fue conquistada por la contradicción septentrional de mantener la libertad de negar la libertad política del sur. Sin embargo, desde la perspectiva de Fitzhugh, fue realmente la afición del norte por los "ismos" que cultivaron su propia hipocresía; rechazó el principio mismo de la igualdad entre los negros *y* blancos.

Así como la libertad de esclavizar a los negros podría ser vista como una hipocresía flagrante, la libertad del norte para esclavizar o dominar o conquistar que la libertad del sur también puede ser vista como una hipocresía flagrante en el nivel de principio lógico puro. Todo el mundo puede elegir cualquier inconsistencia gigantesca que uno prefiera, pero el norte poseía *no hay superioridad neta en la coherencia del principio político*. Esto, sobre todo, es lo que verifica la base normanda/sajona del conflicto porque no hay manera de determinar qué lado es correcto sobre la base del principio lógico puro cuando la objetividad científica mantiene la separación de los valores de los hechos y la neutralidad del valor es mantenido. El conflicto normando/sajón explica por qué cada lado valoró ciertos principios mientras que la devaluación, la represión, o el ignorar inconsistencias gigantescas de principio.

Cualquiera que se muestre escéptico sobre la idea del revigorizamiento de la tradición de la casta normanda en los Estados Unidos debería ser testigo de la hipocresía de una cierta minoría en el norte que surgió después de la guerra civil norteamericana. Escrito a principios de la década de 1960, *El establecimiento protestante: aristocracia y casta en América* por E. Digby Baltzell, analizó "la falta de voluntad, o incapacidad, de compartir y mejorar sus tradiciones de clase alta por parte del establishment blanco-anglo-sajón-protestante, al absorber continuamente a sus miembros talentosos y distinguidos de grupos minoritarios en su rangos privilegiados.[735] Si las defensas ideológicas de *casta* se podría hacer en el norte de la preexistencia por Henry Adams, John Jay Chapman, y Madison Grant[736] donde se irritan contra la regla oficial de igualdad de oportunidades individualismo, Imagínese cómo Estos Kin selectiva comportamientos debe han ido para los descendientes normandos que heredaron un sentido tradicional del derecho de la regla de la "clase" a través del derecho de conquista.

Antes de la guerra civil de Inglaterra, el 1er Conde de Strafford, Sir Thomas Wentworth, se burló de "su Prynnes, Pyms y Bens, con el resto de esa generación de nombres y naturalezas extrañas".[737] La generación después de la guerra civil americana, sin embargo, podría citar la "Oda de Lowell recitada en la conmemoración de Harvard, 21 de julio de 1865": ¿quién ahora se mofará? ¿quién se atreve a decir que trazamos nuestras líneas a una raza plebeyo?

¡ Morro y Cavalier![738] Mientras que en 1066 fueron los anglosajones los que fueron los provinciales tecnológicamente atrasados, en la década de 1860 las mesas se habían vuelto. Así como la restauración de 1660 preservaba la Unión fundadora de Norman y Saxon establecida por William el Conquistador en Gran Bretaña, la restauración de 1865 preservaba la Unión fundadora de Norman y Saxon en América. Así como la conquista normanda de 1066 destruyó el orden aristocrático anglosajón, la conquista anglosajona de 1865 destruyó esta orden aristocrática normanda. *Este* fue la histórica igualdad racial alcanzada por la guerra civil americana.

En última instancia, 1865 no era una victoria de Saxon sobre Norman, sino más bien, la victoria final de su voluntad a la destrucción mutua. Mientras que el conflicto entre normandos y sajones como grupos selectivos de Kin fue parcialmente resuelto internamente a través del individualismo liberal, también tuvo que ser resuelto externamente a través de la guerra. La solución final al conflicto normando/sajón era la en última instancia la misma en ambos casos: destrucción mutua.

América fue posible por el odio obsesivo puritano de la gran ballena blanca; la voluntad de destruir la raza normanda, incluso si estaba atado a la ruina de los suyos. Así como la conquista normanda paralizó permanentemente la identidad anglosajona como una raza aristocrática, Appomattox destruyó permanentemente el viejo orgullo normando en América. El humanismo igualitario de América fue el regalo de estos antiguos enemigos en Appomattox. La verdadera construcción de Estados Unidos comenzó con el capítulo final de su destrucción mutua.

"vamos", preguntó el editorialista de la *Richmond liberal* de su Virginia los lectores, "tamely doblar el cuello al yugo y *como* un yugo!... Mejor 10000 veces para apostar todo — la vida, la libertad, la prosperidad, los altares y las chimeneas, que soportar tal degradación.»[739] Qué reminiscencias de los anglosajones de 1068 que estaban "dispuestos a conspirar juntos para recuperar su antigua libertad, y atarse por juramentos pesados contra los normandos". ¿Cómo recuerda, además, fue Harry Sherman del sur del Harry William el conquistador de la Norte.

En Gran Bretaña, la restauración de 1660 demostró la inferioridad "obvia" de la causa revolucionaria puritana y una victoria anglosajona total se convirtió en una causa perdida. En América, la conquista del sur demostró la inferioridad "obvia" de la causa Confederada y una victoria normanda total se convirtió en una causa perdida. En 1865, los Normandos finalmente probarían una derrota decisiva comparable a la calamidad de Hastings.

Hoy, en Richmond, Virginia, se encuentra un edificio neoclásico llamado Battle Abbey. Fue construido después de la guerra como monumento a los muertos Confederados y como repositorio de los registros históricos de la "causa perdida". La Abadía de batalla original se encuentra en Inglaterra, su primer alto Alter construido en el mismo lugar donde se creía que el rey Harold fue asesinado en la batalla de Hastings el 14 de octubre, 1066. cuando, en

retrospectiva, uno intenta entender por qué los sureños creyeron genuinamente que podrían asumir el norte a pesar de tales desventajas manifiestas en los recursos y la población materiales, el rastro de la investigación conduce de nuevo a Hastings. La independencia Confederada, encabezada por una minoría relativamente pequeña en el sur, habría sido menos extraordinaria que la realización de la conquista total de Inglaterra. Orgullo extraordinario en este logro es precisamente lo que crió una extraordinaria humillación en los conquistados hasta que sólo el sueño extraordinario de la ciudad en la colina podría superar la pesadilla de Senlac Hill.

Si el lector cree que los anglosajones medievales simplemente olvidaron su derrota en Hastings en 1066 y casualmente lo pusieron detrás de ellos, atestiguan la aceptación lenta, conflictiva, y agonizante del sur americano de su propia "causa perdida" en las consecuencias de eso derrota decisiva en 1865. Hay paralelismos impactantes y viscerales de experiencia histórica entre la forma en que los sureños han recordado su derrota por el norte y la manera en que la conquista normanda afectó a los nativos Inglés.

Hoy uno puede todavía encontrar "confederados en el ático" y los agitadores orgullosos de la vieja bandera de la rebelión. La subcultura anglosajona del puritanismo, sin embargo, era el producto de un pueblo que, durante un período de siglos, evolucionó mucho más allá de su propio período de "causa perdida", más allá de la futilidad de ondear de una bandera muerta, y más allá del deseo de simplemente reemplazar a los conquistadores que habían los victimizó. Las consecuencias hereditarias aplastantes de su derrota histórica en Hastings fueron criadas tan profundamente en su conciencia que la voluntad a la destrucción de los conquerors se convirtió en la base ardiente de una cosmovisión político/religiosa entera. Cumplido incluso al precio de la auto-inmolación, el puritanismo secularizado o el yankeeism que ganó la guerra Para en Antiamericanismo fue el producto de una aceptación cristiana interna de una causa perdida llevada a su lógica extrema.

Afirmativa Acción para la Raza anglosajona

[E]s la naturaleza de la conquista el volver cada cosa al revés.
— THOMAS PAINE, *TÉl RIlumina de MUn*

El historiador norteamericano c. h. Haskins llamó a los Normandos los "superhombres" del siglo XI. La revolución americana, como consumada por la victoria norteña de la guerra civil, era la rebelión del esclavo contra el impacto de esa "raza principal". El puritanismo del norte era tanto la polarización espiritual más consistente de la manera normanda de la conquista, y la adaptación más profunda a la moralidad del esclavo de Cristianismo.

La convergencia anglo-negro, sin embargo, no era el único análogo de la experiencia histórica en el trabajo aquí. Desde la universalización de la experiencia anglosajona como víctimas de la antigua clase de gángsters, surgió

una discriminación paralela contra los negros desde un punto de vista estrictamente moral. Podría llamarse la equivalencia moral de los normandos y los negros, una convergencia de la "criminalidad" masculina relacionada con las pandillas. Es una equivalencia de las cualidades masculinas, patriarcales y "inmorales" de los negros y normandos de las versiones más puritanas-moralistas del punto de vista anglo-sajón-democrático.

La palabra "Nigger" es utilizada a menudo por los negros ellos mismos en un sentido positivo, como en el sentido de la fraternidad de una cuadrilla, una parentesco-cohesión no a diferencia de ésa encontrada entre los conquerors normandos. Para los anglosajones conquistados, fue exactamente la fuerza de la unidad de pandillas normandas lo que la hizo antisocial y criminal. Ese parentesco original relacionado con pandillas-la cohesión crió valores Insider/outsider fuertes y sentó los cimientos del sistema de "clase".

En consecuencia, el uso de la palabra "Nigger" en un sentido negativo, como un insulto racial, también tiene un paralelismo entre aquellos que difamaron la conquista normanda como la victoria de la fuerza y el fraude sobre "los derechos del hombre". Thomas Paine una vez atacó a los usurpadores normandos como "rufianes coronados". "los normandos... [t] los fundadores de hese de la cámara de los Lores, "rabiado Ralph Waldo Emerson," eran Dragoons codiciosos y feroces, hijos de piratas codiciosos y feroces. Todos eran iguales, tomaron todo lo que podían llevar, quemaron, acosaron, violaron, torturaron y mataron, hasta que todo el inglés fue llevado al borde de la ruina. "[740] Un panfleto de nivelación acusó que William el conquistador y sus herederos "hicieron a duques, Condes, barrotes y señores de sus compañeros ladrones, pícaros y ladrones".[741] Desde este punto de vista moralista, la principal diferencia entre los normandos y los negros era que los primeros eran básicamente más exitosos y trabajaban en una mayor escala de ganghood. Así, los conquistadores normandos podrían ser llamados Überniggers.

Überniggers son los que participan en *éxito* criminalidad masculina relacionada con pandillas. Guillermo el conquistador, entonces, era un Übernigger. Mientras duró el reinado de Idi Amin, el tiránico líder militar-político ugandés del siglo XX fue un Übernigger.

Si, como algunos pensadores alemanes, uno considera la civilización francesa "superficial," podría ser considerado apropiado al Gangsterism refinado de la aristocracia normanda por exactamente esa razón. Además, la civilización francesa ha ayudado a pulir la vergüenza tradicional normanda con su "bárbaro" vikingo pedigree. Independientemente de la fachada civilizada, Estos descendientes de pillar Vikingos y los varones negros del interior de la ciudad exhiben los principios de banda comportamiento. Anglo-sajón nativo *Kultur* nunca completamente recuperado o regenerado De la Conquista y fue en reemplazado con la mecánica política de *civilización*. Sin embargo, algo sucedió como el fundamentalmente femenino, Rebelión de esclavos los principios de la civilización anglosajona lograron auto- realización y cumplimiento. Las estrategias una vez uso Para debilitar las afirmaciones patriarcales de Norman

descendientes eventualmente fueron utilizado Para debilitar Qué siendo de la Cultura patriarcal anglosajona. Al igual que el normando Correcto de conquista, "llamar sí superior civilización, " fue deshacer por la democracia anglosajona, el dominio de Anglo-americano civilización ha vamos deshacer con cultural

El marxismo y el multiculturalismo.

Gradualmente, la avispa etnocentrismo, que es tan obvia a las víctimas de ese etnocentrismo, se convirtió en subyugada por las implicaciones más completas de sus propios principios feministas. Eso etnocentrismo anglosajón era el principio que conducía detrás de la derecha manifiesta de la conquista del continente americano a expensas de los americanos nativos fue dejado no más para ser pasado por poco. Las mujeres, las minorías y los homosexuales se aprovecharon de los principios que originalmente adelantaban la etnocentrismo de los subyugados Sajones.

La civilización WASP se volvió cada vez más despreciable por los estándares de los valores patriarcales más antiguos. Fue la autorrealización de la humillación étnica anglosajona y la continuación de los efectos de la conquista que es América. Era solamente el cumplimiento lógico del apartheid anglosajón que discriminaba contra los principios de la cuadrilla del derecho normando de la conquista. El iluminado la limpieza étnica de la manera de la vida de Norman-conquistar significó que la mente orgullosa, thymotic del varón expresada en cuadrillas se encontró *alienado* por las normas tranquilas y racionalizadas de la sociedad democrática.

En la cultura inglesa post-conquista, los Normandos eran patriarcales superiores y una "raza" extranjera con una cultura extranjera. A medida que los blancos se dieron cuenta de los principios formalmente feministas de su régimen, la llamada "cultura de los negros" de las ciudades interiores comenzó a llenar el vacío dejado por los maestros esclavos normandos. Los atletas negros, como el boxeador Mike Tyson, han tomado parte de la *psicológico* lugar que William el conquistador ganó en el ring de boxeo de Hastings como el Guerrero-combatiente de la fama y la fortuna en la parte superior de su mundo. Gueto negro-la cultura gángster tiene, para muchos blancos más jóvenes, tomada la *psicológico* lugar que los Normandos encarnaron una vez en la cultura inglesa. El Gangsterism de la ciudad interna ha retomado el trono del normando como conquista cultural-política extranjera de la cultura anglosajona nativa. El progreso histórico condujo a la evolución de los liberales en whiggers.

El crisol del cambio se puede trazar a los años 60. Mientras que el "marxismo" militantly organizado de las panteras negras degeneró en las cuadrillas de la vida real como las pandillas y las sangres, sus objetivos revolucionarios de empoderamiento negro se han transmutado a través de un marxismo cultural. Misógino, racista, violento y materialista "rap Gangster" se convirtió en enorme popular en la década de 1990 y más allá. La división borrosa entre la vida y el arte se hizo evidente en la persona del rapero Tupac Shakur, asesinado en 1996 en un tiroteo relacionado con pandillas. Junto con el predominio de los atletas masculinos negros, las formas culturales negras casi

han conquistado la cultura popular, tanto como los Normandos conquistaron una vez la cultura anglosajona. Benjamin Franklin una vez llegó a la conclusión, "hay una inclinación natural en la humanidad al gobierno rey."[742] La pandilla es quizás la expresión masculina más primordial de esa inclinación por el "gobierno rey". Dejado sin un enchufe en un castrado anglosajón femocracy, la cultura del rap del gángster y los atletas masculinos negros alimentaron esa inclinación natural y cupieron el arquetipo cultural y mental del alfa-varón que los amos esclavos normandos una vez ocupados. Desviando los instintos patriarcales contra la civilización avispa que lo reprime, este mundo realmente se ha vuelto al revés. Observando la contradicción entre la moralidad liberal de la democracia y la popularidad de la cultura del rap Gangster ayuda a uno a entender cómo los Normandos medievales podrían haber sido admirados una vez por aquellos que conquistaron y cómo la moralidad puritana evolucionó en oposición a que contradicción.

La re-conquista anglosajona llamada democracia, especialmente en su forma puritana radical, daría vuelta al mundo al revés no menos que el original normando. Mientras que los aristócratas conquistadores normandos representaban una moralidad de victorhood, la rebelión de esclavos del anglosajón engendraría una moralidad pública oficial de víctima. Mientras que victorhood implicó privilegios especiales para la aristocracia normanda, víctima implicó privilegios especiales y favoritismo moral para los que están en el fondo de la democracia anglosajona.

La mayoría de los negros en América son los descendientes de esclavos, al igual que la mayoría de los blancos en Estados Unidos son los descendientes de los campesinos europeos. Mientras que los judíos cupieron mejor la descripción de una aristocracia de víctima, en la imaginación americana popular los negros tienen demandas únicas a este estado debido al legado de la esclavitud. Los negros han acumulado privilegios especiales como la raza maestra de American víctima y han utilizado su especial Estado Para Obtener lejos con Qué No uno más: un oasis aceptable de la violenta misoginia de la pandilla. El rap del gángster es un derecho cultural negro de la conquista sobre la civilización anglosajona como aristocracia de América de víctima.

¿Cómo sucedió esto? La democracia liberal ha evolucionado la tolerancia de una notable diversidad de "estilos de vida", pero al menos uno es, en principio, absolutamente discriminado. Las normas del sistema democrático liberal americano discriminan contra un cierto tipo humano. ¿Qué tipo? El tipo de conquistador normando. El tipo de maestro esclavo normando. Discrimina no específicamente contra el varón capitalista superlativo, sino más bien, contra el varón alfa político-militar superlativo. William el conquistador ejemplifica el peor escenario para una democracia liberal. Esta discriminación afirmativa contra quienes encajan en el estereotipo del conquistador normando significa que todo el sistema democrático estadounidense es una especie de acción afirmativa anglosajona. La democracia liberal se trata de domar la conquistadores.

Durante siglos después de 1066, la decisión de Inglaterra carecía de "diversidad". El sistema de castas inglés discriminaba sistemáticamente a los nativos a favor de los franceses y esto significaba una clara falta de "diversidad" en la parte superior; una clara falta de anglo-sajones en la parte superior. El precedente de William el conquistador no apoyó ningún programa de acción afirmativa para los nativos conquistados y colonizados.

Se olvida a menudo cómo el sur dominó la política americana en los años entre la Fundación y la guerra civil. El propio sistema democrático discrimina a los aristócratas normandos *por diseño*. La independencia meridional fue conducida el intento de liberarse del "progreso" de la tiranía de la mayoría. La guerra civil comenzó como un intento de esclavo maestros Para recuperar control contra consecuencias del agresivo programa de acción afirmativa anglosajona llamado democracia.

"nacionalistas negros", observado Cornell del oeste, "demanda que la democracia americana es una forma moderna de tiranía de parte de la mayoría blanca sobre la minoría negra".[743] Esta percepción sugiere la forma en que los métodos democráticos originalmente diseñados para discriminar a los maestros esclavos normandos en un extremo también pueden ser volteados para discriminar a los ex esclavos negros en el extremo opuesto. La acción afirmativa, sin embargo, ilustra cómo la vieja aristocracia normanda de victorhood en última instancia se convirtió moralmente invertido en una nueva aristocracia de víctima.

Los principios de la democracia discriminaron en la práctica a los aristócratas normandos, así como la acción afirmativa discrimina a los varones blancos en la práctica. La acción afirmativa, o el favoritismo racial para los negros, no es una divergencia de los principios de la historia americana, sino una progresión de la lógica racial tácita de la democracia anglosajona. La propia democracia se originó como una forma de acción afirmativa para la raza anglosajona y el "progreso" de la discriminación contra los aristócratas normandos eventualmente generalizado en la discriminación contra los blancos en general. Para Madison, "la discriminación contra las minorías" significaba la tiranía de la mayoría, o la tendencia de la mayoría a discriminar a una minoría aristocrática. El especial favoritismo racial que originalmente permitía a una "minoría" basada en el Cavalier defender privilegios especiales como maestros esclavos en última instancia se reinterpretó como favoritismo racial especial para los negros u otras "minorías" seleccionadas.

De esta manera, la acción afirmativa para los negros expone el racismo anglosajón original contra normandos. Ya que, para los anglosajones, todas las otras formas de racismo son inferiores al racismo contra el privilegio normando hereditario, la acción afirmativa equivale a otorgar viejos privilegios normandos a sus antiguos esclavos negros. Incapaz de disfrutar de la hipocresía de la casta anglosajona que siguió a la guerra civil, equivale a otra conquista, o a otra humillación histórica, del antiguo enemigo de la raza anglosajona. De esta manera, la interpretación anglosajona del "destino manifiesto" que culminó en

Lincoln el conquistador es muy parecida a la militante "poder negro" de los movimientos de la años.

Hegel dijo una vez: ' un pueblo sólo puede ser ayudado por sí mismo; y si no puede hacer eso, entonces no puede ser ayudado.[744] Si los blancos no entienden cómo la historia provocó la evolución de América, entonces no pueden ser ayudadas. El problema de la raza de Estados Unidos es atribuible, en parte, a la inferioridad de la auto-comprensión sociobiológicas anglosajona. Lo que la cuestión del excepcionalismo negro debe provocar es la reflexión y la comprensión de los inventores blancos de la regla. Los negros no inventaron la noción de igualdad de derechos humanos. Si hay un error fundamental aquí, sólo demuestra que esta solución política anglosajona es inferior a los problemas que intenta abordar.

Los negros son las víctimas de Estupidez selectiva anglosajona. Aunque, evidentemente, también han sido beneficiarios de la situación anglosajona, la severidad de la ruptura de la familia negra es sólo una forma más extrema de la ruptura de la familia blanca. Mientras que la irresponsabilidad parental inusual de varones negros está propagando un problema social de la subclase, la responsabilidad parental inusual de varones normandos propagó una vez un problema social de la superclase. La manera anglosajona, como de costumbre, está atascada en el medio.

Fundador Feministas

El ser humano que ha *ser libre*...escupe sobre el despreciable tipo de bienestar soñado por tenderos, cristianos, vacas, mujeres, ingleses y otros demócratas. El hombre libre es un *Guerrero*.[745]
— FRIEDRICH NNietzsche, *TWILIGHT del IDols*

Selección no natural

Es muy gracioso. Detrás de todo este movimiento izquierda occidental-americano para empoderar a los pobres, las mujeres, las minorías, los homosexuales, y otras personas oprimidas, en efecto, empujando todo el asunto hacia adelante, allí yace oculto y oscurecido esta cuestión primordial de orgullo masculino entre un conquistado gente. Las feministas que han heredado la Lockean negación de la naturaleza biológica que sustenta la teoría original de la democracia liberal están, en efecto, perpetuando la victoria de este orgullo patriarcal anglosajón medieval que se niega a ver en sí mismos una derrota gente.

Estados Unidos ha heredado esta obstinada negativa a conectar los orígenes de la revolución democrática a este emasculación medieval. Los hombres anglosajones a menudo han preferido verse a sí mismos como protestantes, "individuos", liberales; nada más que los descendientes de una nación derrotada y conquistada. En Resumen, se niegan a admitir su debilidad. Al igual que un hombre.

Según Guillermo de Poitiers, Guillermo el Bastardo, en su discurso del campo de batalla en Hastings, referido a sus opositores ingleses como "un pueblo muy unbélico (*Gens*) y un tipo femenino (*Género*)".[746] Esta es una tarifa estándar de la guerra que, sin embargo, revela mucho acerca de la auto-percepción de Norman. Poitiers luego describió la sangrienta escena del campo de batalla que siguió a la derrota de los nativos Inglés: Su victoria así ganada, el duque regresó al campo de batalla, para ser reunido con una escena de carnicería que no podía considerar sin piedad a pesar de la maldad de las víctimas y aunque matar a un tirano es honorable, glorioso y loable. A lo largo y ancho el suelo estaba cubierto de la flor de la nobleza inglesa y la juventud, manchada por su propia sangre. Los dos hermanos del rey fueron encontrados mintiendo a su lado. Él mismo, toda la dignidad perdida, fue reconocido no por su rostro, pero por cierto indicaciones...[747] La tiranía, al parecer, incluye la capacidad de dictar quién es, y quién no, el tirano.

Éste era el principio del extremo de la aristocracia inglesa nativa. La eliminación selectiva de la nobleza inglesa, en parte genocida, fue en cierto modo comparable a la focalización de los polos más prominentes por los alemanes y rusos durante la segunda guerra mundial. Las pérdidas a la nación inglesa infligida por la conquista también incluían a los exiliados, especialmente a los antiguos nobles que venían a servir en la Guardia varega. A este agotamiento, se pueden añadir los soldados que eligieron la muerte a la deshonra de la derrota, los valientes hombres que pagaron por la rebelión con sus vidas, y el genocidio más indiscriminado del "harrying del Norte".

Los Normandos moldearon a la nación anglosajona no sólo política, socialmente, y culturalmente, pero también biológicamente. Selección no natural o selección artificial (un vestigio de la idea de que el hombre no es parte de la naturaleza) fue ejercido por este "antinatural" aristocracia. Para algunos medida, que literalmente esculpido y genéticamente diseñado, por así decirlo, la población anglosajona en el sentido de "eugenesia"; era bueno para los intereses genéticos normandos. Además, esta diferenciación original en los gobernantes y gobernó literalmente crió otras diferencias como la posición social y económica de los Normandos fue utilizada para aumentar aún más su aptitud biológica. En sus extremos más crudos, la conquista fue diseñada para realizar a los Normandos como una raza maestra y para rediseñar a los sajones como una raza de esclavos.

Una evaluación de los efectos genéticos a largo plazo de esta selección artificial no puede medirse por el método democrático de conteo de cabezas solo. Que una cierta evolución por la selección unnatural ocurrió dentro de la población anglosajona está clara. Sin embargo, la magnitud y el impacto a largo plazo de la La escultura normanda de los anglosajones población sigue siendo

una pregunta abierta.

En el derecho de familia romano, *Manus* se refiere al poder del hombre principal sobre su esposa. En este matrimonio forzado o arreglado de la conquista, el anglosajón era la mujer, y el normando era el hombre con *Manus* sobre ella. La población indígena fue *reducido* al papel femenino del orden subpolítico.

El papel femenino tradicional del sexo y un papel subpolítico de la casta tienen una semejanza básica. Desde una perspectiva evolutiva, la diferenciación sexual en el varón y la hembra se puede mirar como una forma básica de casta: una combinación de diferencia morfológica y de comportamiento especializado. La nación anglosajona fue lanzada en el papel femenino de una casta subpolítica. Era como la ley de *Manus* escrito grande.

La tentativa moderna, democrática de reducir el político al subpolítico era concebible solamente en base de una Fundación de la derecha a la vida y de la derecha de procrear. Lo que es distintivo de la política, sin embargo, es el control sobre la evolución. El control sobre la evolución, el control sobre quién vive y quién engendra, no es reducible a la economía. Como maestros de lo político, los Normandos implementaron efectivamente esta forma de dominando la carrera. Esto significa que los Normandos pueden tener parcialmente *creado* algunas de las características modernas de la anglo-saxon raza.

Si la política es el locus de control sobre la evolución biológica, la idea moderna de los derechos humanos implica la final de Selección darwinista, natural y artificial. Al rebelarse contra el control evolutivo normando sobre la raza anglosajona, la defensa anglosajona de los derechos implicaba el fin universal del control político abierto sobre la evolución biológica. Así como un cierto nivel de aceptación de la feminización subpolítica del cuerpo nacional anglosajón implicaba la aceptación de una pérdida de autocontrol sobre su propia evolución biológica, el feminismo individual era sólo una consecuencia más de la pérdida de control anglosajona sobre la autoevolución política, es decir, el control colectivo o político sobre la cría (Nótese que no estoy defendiendo la eugenesia más de lo que estoy abogando por el sexismo).

Cualesquiera que sean las características genéticas de la población existido antes de la conquista, existe una Fundación biológica para la asociación entre los anglosajones y la democracia. La selección no natural de los Normandos ayudó a adaptar la etnia anglosajona a una identidad no aristocrática; una auto-definición como el "cuerpo del pueblo". Con esta poda genética, los Normandos ayudaron a la ingeniería de la democracia que eventualmente se opondría a ellas.

La Política Fracaso de Patriarcado anglosajón

Durante y después de la derrota en Hastings, la Guerrero-aristocracia anglosajona nativa fue castrada del cuerpo del pueblo por los Normandos triunfantes. Los ingleses nativos fueron derrotados como guerreros, como

hombres, como un grupo étnico, como una cultura autónoma, como seres políticos; en todas las dimensiones desenfatizadas por la democracia. La pérdida de virilidad anglosajona fue idéntica a la pérdida de control sobre la integridad de su etnia, su cultura y su forma de vivir. La pérdida de su hombría era idéntica a la pérdida de una política autónoma identidad.

A juzgar por los valores de parentesco-patriarcal de ese tiempo, algunos de la generación más joven de los anglosajones después de Hastings probablemente se sintió *desprecio* para sus propias figuras paternas. Sus patriarcas nativos les habían fallado. Los padres mayores de la nación habían sido un fracaso en la defensa precisamente de lo que era su papel para defender. Se habían mostrado impotentes para proteger precisamente lo que estaban facultados para proteger. Fue un fracaso de la autopreservación patriarcal.

La adición de sal a esta herida, por supuesto, fue el normando ' *desprecio* para los anglo-sajones por ser conquistados. El Premio de la victoria normanda, después de todo, consistió en gobernar *sobre* los vencidos como sus superiores políticos y sociales. Esa victoria perpetuaba la incapacidad de los conquistados para vengar cada lesión y leve infligida por los amos de su mundo.

Observe cómo estas condiciones se agravan entre sí: el *nativo* el patriarcado fue desacreditado por su incapacidad de expulsar a los usurpadores, mientras que el *extranjeros* falsos padres fueron desacreditados por no ser los padres auténticos, fallidos de la nación. La los sobrevivientes, además, fueron corrompidos por obediencia y colaboración. Puesto que el poder es la realización de los valores de una cultura patriarcal, el fracaso de este estándar de sus propios principios conduce al auto-rechazo. El resultado final: el descrédito del patriarcado en General.

Aquí se establecen los fundamentos de la forma democrática de justicia, porque cuando una aristocracia falla en sus responsabilidades, también lo hace ese tipo aristocrático de justicia. El clásico *Justicia* de privilegio aristocrático desigual yacía en el equilibrio de sus responsabilidades desiguales. Cuando se toma en cuenta el parentesco, la política es desigual a la subpolítica ya que perder la política puede significar perder todo, desde la perspectiva de la autodeterminación de parentesco. El fracaso del rey en la defensa de los parientes en 1066 demuestra la catástrofe inigualable que puede seguir de una aristocracia desigual a sus responsabilidades: un sometimiento hereditario pasado a las nuevas generaciones por siglos.

Patriarcado es *no* un absoluto, como la teoría liberal sostiene correctamente, y la conquista normanda ilustra por qué. El patriarcado no puede sostenerse y justificarse. La falta de la generación 1060s se convirtió en una herencia de todas las generaciones futuras: *razón* a la falta de fe en la autoridad patriarcal.

El liberalismo democrático anglosajón moderno existe *con* al fracaso histórico del patriarcado político anglosajón. Los anglo-sajones perdieron la confianza en el patriarcado político porque su patriarcado político les había fallado. Las consecuencias de la derrota se convirtieron en historia: la falta política del patriarcado anglosajón se convirtió en la Fundación sociobiológicas

del éxito liberal-democrático anglosajón. Los anglosajones merecían su meritocracia moderna a través de un fracaso en el mérito de una jerarquía patriarcal nativa.

Aquí también se establecen las bases del feminismo, porque la justicia del papel subordinado de una mujer es violada cuando un hombre no se subordina a la suya. Un escritor para *La opinión de DeBow*, El Sr. A. Clarkson de Alabama, creyó que era la abdicación des honrosa y desfavorable de la responsabilidad por el sexo opuesto que llevó a las mujeres del norte a defenderse y por lo tanto "exigir la igualdad civil y política, así como social, con el hombre."[748] Este *General* la diferencia entre los anglosajones en el norte y los Normandos en el sur es lo que en última instancia conduce hacia actitudes opuestas e incompatibles hacia la premisa de la patriarcalismo política. Mientras que Magna Carta y la lucha contra Cromwell y Lincoln demuestran la propia tradición de la aristocracia normanda del fracaso del padre, su éxito relativo en el poste patriarcal del tótem los hizo profundamente resistentes a las implicaciones completas de anglosajón liberalismo.

En definitiva, es realmente el rey Ethelred el no-leído (c. 968-1016) que se erige como el clásico fracaso del padre anglosajón y un héroe ancestral de la causa liberal. Ethelred la no-lectura fue la Fundación abuelo de la filosofía política anglosajona anti-patriarcal que sostiene que "el gobierno no funciona". También llamarlo el abuelo fundador del liberalismo anglosajón no es afirmar que Ethelred era un "liberal" mismo; podría considerarse el contrario de un liberal moderno a menos que, quizás, una preocupación de estilo clásico-liberal, por sólo sus propios intereses egoístas sobre el bien colectivo más grande tenía algo que ver con su *política* errores en una escala colectiva. Es muy posible que, en ese sentido, Ethelred fuera más "moderno" de lo que muchos se dan cuenta. Sus fracasos desastrosos de juicio y la acción resultó ser el mejor amigo de *todos* de los conquistadores exitosos de Inglaterra.[749] Mida la contribución de Ethelred la no leída y el rey Harold a largo plazo anglo-saxon fortunas políticas y *entonces* uno puede entender los orígenes de la filosofía política anglosajona que el "gobierno patriarcal no trabaja".

Política del cuerpo

En una conferencia en Seneca Falls, Nueva York en 1848, Elizabeth Cady Stanton y Lucrecia Mott organizaron la primera Conferencia Americana para abordar los derechos de la mujer. Aplicando los principios de libertad recogidos de su activismo abolicionista a las mujeres, dieron forma a su lucha en *La Declaración de sentimientos*. Se modeló directamente en la declaración de Independencia: Hacemos que estas verdades sean evidentes: que todos los hombres y mujeres son creados iguales.... la historia de la humanidad es una historia de repetidas lesiones y usurpaciones por parte del hombre hacia la mujer, teniendo en objeto directo el establecimiento de una tiranía absoluta sobre ella... la ley , en todos los casos, va sobre una suposición falsa de la supremacía del hombre, dando todo el poder en sus manos....

que ha enmarcado las leyes del divorcio, en cuanto a lo que será el adecuado causas.... ¿de dónde sacaron la idea?

Durante siglos después de la conquista, los roles de casta-género reflejan el modelo del hogar patriarcal. El hombre normando tiende a la política, el ejército y el mundo exterior. La Anglo-sajona-mujer tendía al mundo doméstico, económico y cívico. Todos tenían su lugar y todos conocían su lugar. La conquista de los Normandos se hizo tradición y, junto con ella, sabía cómo mantener a su mujer anglosajona en su lugar.

Pero entonces algo sucedió en la costa oriental de América a finales del siglo XVIII. Un grupo de hombres blancos, relativamente ricos y privilegiados, se levantaron juntos en unidad contra sus amos británicos con una declaración de independencia: ' ¡ ya no seremos tus perras! ¡ y lo entendemos esta vez! Nosotros, el pueblo, queremos un divorcio! Sin embargo, no era evidente para los gobernantes del imperio británico que todos los hombres fueran creados iguales. En cambio, se libró una guerra.

Desde un punto de vista norteño, anglosajón, la revolución americana era casi como una batalla de los sexos. Él dijo: bajo el normando *Manus* no hay derecho al divorcio. Ella dijo: la conquista violó las viejas leyes sajonas y el divorcio sólo está recuperando el derecho a elegir.

La victoria Tomboy de la revolución democrática fue un divorcio forzado por la mujer anglosajona. Estableció un nuevo precedente "moderno". El nuevo sistema político estadounidense constitucionalizó la negación de que existe una relación "natural" entre gobernantes y gobernados. Afirmó los derechos de los que no son los gobernantes. Los que ocuparon los papeles subpolítico-femeninos dentro del cuerpo político ahora podían elegir su regla.

Entonces, la revolución democrática era una forma de nacionalismo anglosajón. Pero esto no los convierte en nazis. Los hace feminazis; rebeldes contra sus padres de imitación Norman-británicos. La revocación Democrática del apartheid de Norman afectó la discriminación contra el tipo masculino alfa conquistador. La conquista anglosajona originalmente buscó revertir subyugar a la *conquistadores* y otros monopolistas. Las feministas y otros grupos oprimidos eventualmente aprenderían a enjaular a las bestias de esta clase anglosajona.

Todo este predicamento comenzó con el derecho normando de conquista. La fuerza militar organizada, eficaz, y superior era los medios por los cuales los Normandos alcanzaron originalmente su asimiento sobre Inglaterra. Parte de la conquista anglosajona de desentrañar la jerarquía dominada por Norman les estaba privando de una de estas ventajas más básicas: el monopolio de la fuerza militar-política. El rechazo burgués de todo el sistema de valores del conquistador proviene de este rechazo de la Guerrero como más modelo o ideal, para la Los Normandos habían dominado el territorio Guerrero de lo político.

Este principio básico se dictó en forma de liberalismo, y las mujeres eventualmente se aprovecharon de este mismo principio que los hombres se desarmaron de su superioridad física general. Patriarcado cayó junto con la

alienación anglosajona de la noción de que "el hombre libre es un *Guerrero*." Las mismas cuestiones feministas de posesión y control sobre el cuerpo individual de una mujer se originaron en la cuestión de la posesión y el control sobre el cuerpo nacional anglosajón. De la liberación burguesa de la economía hacia el capitalismo global promiscuo (libre comercio) siguió la liberación femenina de la economía doméstica hacia la libertad sexual (libre amor).

En Resumen, la democracia es, en principio, una forma de feminismo. En el nivel del patriarcado político clásico, la subpolítica es femenina y la política es masculina. La revolución democrática comenzó como una rebelión en el hogar del cuerpo político: el cuerpo "femenino" del pueblo contra los gobernantes "masculinos". Apuntaba a la igualdad entre lo político y lo subpolítico en un intento por difuminar la distinción entre los dos. Fue una manera en que la "mujer anglosajona" intentó superar su papel de casta bajo los Normandos, a pesar de llevar las marcas distintivas de la feminización a través de la subyugación. Saxon-feminismo es el producto de las consecuencias de la feminización normanda de la nación anglosajona. La democracia es una especie de femocracy y las variedades del feminismo son su gobierno político principios.

La convergencia central aquí es que los individuos del sexo femenino están siguiendo a hombres anglosajones en rechazar femenino-casta y un papel secundario. La conquista normanda significó que los anglosajones se convirtieron en "la segunda raza" más bien que la primera. En liberador ' The segundo Race ', la la revolución dio "el segundo sexo", como lo dijo Beauvoir, las herramientas de su propia liberación. Cuestionando las suposiciones teleológico detrás de la idea de que era el papel "natural" de los anglosajones para servir y someterse a los Normandos implicaba las suposiciones teleológico detrás del papel tradicional de la mujer.

El argumento de que no hay diferencias generales, naturales entre hombres y mujeres, sigue lógicamente desde el argumento de que no hay diferencias generales, naturales entre los normandos y los sajones. Combatir la discriminación contra las diferencias de castas llevó a combatir la discriminación contra las diferencias sexuales. La afirmación de la ilegitimidad de ese papel original anglosajón es lo que sentó las bases para otras convergencias de castas, como las opresión, de los negros a la mujer y allá.

En consecuencia, de todos los significados de la igualdad, esta es una de las más fundamentales: la igualdad sexual; la igualdad entre el papel subpolítico anglo-sajón-femenino y el papel político normando-masculino. La democracia estaba destinada a colmar los extremos de la separación de castas originarias. El despliegue de su lógica condujo a la igualdad sexual individual: la convergencia de la burguesía beta-masculina y la masculina mujer.

Todo esto comenzó con la revolución normanda de 1066 y la revolución transgénero que engendró para los conquistados. Mientras que la jerarquía política social está clásicamente asociada con las cualidades masculinas de género, post-conquista parcial la asimilación hizo toda la jerarquía social

conectada por una cadena de mando a la sumisión al yugo normando. La consecuencia irónica fue que las formas más jerárquicas de socialismo nacional, es decir, el nazismo, se asociaron con su feminización étnica. La cultura democrática anglosajona todavía conserva este Asociación de socialismo con Femenino dependencia y sumisión. El socialismo se volvió inextricablemente relacionado con el "socialismo" esclavo de Fitzhugh.

El individualismo se convirtió en la manera de purgar el uno mismo del hedor degradante, sumiso, femenino asociado a las demandas socialista falsas cortando uno mismo el uno mismo suelta de ellos. Si como un cuerpo étnico anglo-sajones llevaba un rango político femenino, entonces como individuos podrían ser hombres. Si como una etnia que eran una parte y no libre, entonces como individuos que podrían ser capaces de recuperar la totalidad y la autodeterminación.

El origen de la igualdad política anglosajona de género es esta ecuación equilibrada de la femenina nacional compensada por los maleness individuales. Esta es una fuente de una especie de bisexualidad burguesa cuya lógica compensatoria se extendió eventualmente a las feministas y a los homosexuales. Sin embargo, la consecuencia del individualismo masculino es que no importa cuántas veces se afirme este ethos en la cultura americana, siempre se hace yugo a las actitudes tradicionales de miedo y resentimiento hacia la posibilidad de un gobierno que se impone: sombras vivientes de Norman muerto maestros.

El individualismo nacional anglosajón emergió directamente de esta repugnancia contra la noción de que su cuerpo nacional había sido reducido a un papel femenino. Lo es *porque* de la validez de estas analogías políticas del grupo que los valores individualistas americanos son ofendidos por el concepto de la anglosajón-mujer. En otras palabras, el hecho de que esta interpretación tiende a desacreditarse en el mundo anglosajón proporciona una pieza clave de *evidencia* que valida la teoría de que el anglosajón *repulsión* hacia la noción de que su nación fue relegada a una casta como una mujer, fue un impulso principal de sus "modernos" valores individualista.

Como cuerpo sociobiológicas, los anglosajones básicamente afirmaban que no nacieron para el papel de una mujer y esto es sólo el resultado del condicionamiento; el producto de un ambiente artificial y opresivo. Es la crianza, no la naturaleza, lo que explica el pasado. Difícilmente es un accidente que una inspiración teórica crucial de la revolución americana, *Segundo tratado de gobierno*, especialmente influyente para Jefferson, fue escrito por el mismo John Locke quien autorizó el tabla rasa/teoría de la pizarra en blanco de la naturaleza humana. El guión ya había escrito; las feministas sólo tenían que leerla y aplicarlas a sí mismas.

En América temprana, resistiendo el poder del gobierno *conservado* la familia ya que limitaba el gobierno podría significar también limitar sus principios de libertad e igualdad. Sin embargo, el contrario ocurrió eventual mientras que los principios de la libertad y de la igualdad vinieron gobernar todas las relaciones entre individuos sin límite. Después de todo, cuando el modelo de colmena del

estado está destrozado y los hombres son liberados de sus deberes, ¿dónde termina su nueva libertad? ¿también los hombres son liberados de sus deberes a la familia? Si los hombres son liberados de la familia, entonces ¿por qué se debe esperar que las mujeres sigan siendo obedientes? Esta lógica occidental de la ruptura total de la colmena en la manada es lo que Rousseau tratar de arreglar.

Resulta que no hay fin a este desenmarañamiento, pero para entenderlo, hay que trazar la ruptura de los antepasados a los falsos padres a ningún padre a sus comienzos. La reduccionismo político de la modernidad comienza con la reducción de la nación anglosajona a una nación subpolítica en la conquista normanda. Su justicia fue el fracaso del patriarcado político anglosajón para merecer un privilegio desigual. En las primeras revoluciones democráticas modernas, la casta anglo-sajona de la hembra de sociobiologically *compensado* por su antigua reducción a través de un *equivalencia* en la autonomía masculina individual. Esto estableció el principio de igualdad-individualismo; un principio de consistencia. Las implicaciones de esto eran evidentes para la escritora inglesa Mary Wollstonecraft. En *Reivindicación de los derechos de la mujer* (1792), razonaba que si "los hombres luchan por su libertad," es "no es inconsistente e injusto subyugar a las mujeres". Ella conceptualizaba la relación como una de *Subyugación*, no la subordinación.

Inglés John Stuart Mill *La subyugación de las mujeres* (1869) también consideró la condición de las mujeres como algo peor que y diferente de la subordinación. Sin embargo, es menos que una coincidencia que este hombre particular de esta cultura particular tomó la causa de las mujeres y abogó por el sufragio femenino. Este enérgico defensor de la reforma liberal, famoso como el autor de *En libertad* (1859), declaró una vez que la batalla de maratón era más importante que la batalla de Hastings. Parece que la lucha por la libertad y la disminución, reducción y derrota de la importancia de la batalla de Hastings fueron dos caras de la misma moneda.

Es evidente que esta percepción anglosajona de la subyugación no es universal. Por ejemplo, el historiador alemán conservador Heinrich Treitschke, que vivió en el mismo período que el molino, criticó las teorías de la ley natural de Hobbes y de Rousseau, razonando, "la familia aborigen se debe permitir ser el estado original, porque ya descubrimos en la familia el principio político de la subordinación.[750] Treitschke concibió la relación como una de *subordinación*, no *Subyugación*.

Sin embargo, si el patriarcado político es sólo una extensión del patriarcado familiar, entonces, por la misma razón, la subyugación a nivel político implicará la subyugación en el nivel familiar. Mill sólo estaba siendo lógicamente consistente en extender la concepción de la subyugación de la nación anglosajona a las mujeres. Así es como la libertad democrática de los hombres individuales condujo lógicamente a la libertad de las mujeres individuales. El argumento de Mary Wollstonecraft contra la injusticia de los dobles estándares de comportamiento entre hombres y mujeres también se encuentra en *La*

declaración de sentimientos: Ha creado un falso sentimiento público al dar al mundo un código diferente de moral para hombres y mujeres, por el cual las Delincuencias morales que excluyen a las mujeres de la sociedad, no sólo son toleradas, sino que se consideran pequeñas cuentas en hombre. Sin embargo, desde el principio, la búsqueda de un estándar humano único y consistente para hombres y mujeres estaba motivada por sus muy inconsistencias. La contradicción central se hizo explícita en *El ascenso de la mujer*, una historia del movimiento Suffragette Inglés de Melanie Philips: el movimiento sufragista... era más, incluso, que mejorar la condición general de las mujeres. En la base era un movimiento espiritual cuyo objetivo era elevar el carácter de la raza humana alterando el comportamiento masculino y redefiniendo la relación entre mujeres y hombres. No trataba de hacer que las mujeres fueran iguales con los hombres. Se trataba más bien de un intento de revolucionar todo el sistema social al conseguir que adoptara los valores morales de las mujeres, y al hacerlo elevara toda la esfera pública y la naturaleza humana a un plano moral más elevado de la existencia. Por lo tanto, encapsula el doble rasero en el corazón del feminismo que persiste hasta el día de hoy: el argumento simultáneo de que las mujeres son iguales a los hombres *y* que las mujeres son superiores morales de los hombres... Para la votación no fue la cuestión fundamental. Era más bien un medio para un fin: una sociedad — y, sobre todo, un sexo masculino — transfigurada por los valores aparentemente distintivos de la mujer de la espiritualidad, la autorestricción y sensibilidad.[751] En el movimiento moderno original por la igualdad de derechos entre los hombres, se observan las mismas contradicciones burguesas: la igualdad política atada a supuestos de superioridad moral. La igualdad moderna de los Estados Unidos evolucionó desde el puritanismo a través de una asunción muy similar de la superioridad moral puritana. Así como las virtudes femeninas del cristianismo se opusieron a las virtudes masculinas de la Roma pagana, la superioridad moral común puritana se opondría a los derechos normandos de conquista. En los Estados Unidos, los valores de las castas anglo-sajonas lograron revolucionar el sistema político y social, convirtiéndose, después de la guerra civil, en los valores morales normativos de todo el país.

Lo que Ann Douglas llamaba "la feminización de la cultura americana" cultiva una cultura anti-intelectual en la que se responden ciertos tipos de argumentos racionales, no con argumentos racionales, sino con "argumentos" sentimentales o emocionales. El pussification sistemático de la mente americana también ha cultivado eficazmente la incapacidad de entender el *Psicología* de Guillermo el conquistador. Como el pensador político de Harvard Harvey Mansfield podría haberlo puesto, American femocracy falla en entender la *hombría* de Guillermo el conquistador. Guillermo el conquistador *es* hombría. Los anglo-sajones vencidos y vencidos son *no*.

¿pero quién haría el último gruñido?

Los conquistadores normandos derrotaron a la raza anglosajona en sumisión como la manera en que un hombre golpea a su esposa. Así es como los anglo-sajones se comunican con su lado femenino. En la guerra civil americana, los anglo-sajones ayudarían a la raza normanda a ponerse en contacto con su lado femenino, violando militarmente a esa aristocracia en sumisión y eyaculación la

semillas de democracia y igualdad en su por la fuerza. Esta es la base real de la igualdad norteamericana: la igualación histórica de Norman y Saxon en el campo de batalla.

La diferencia de género general entre Norman y Saxon es expuesta por dos "padres" clásicos de América: George Washington, como representante del normando-Cavalier y Abraham Lincoln, como representante del norte anglosajón. La travesía de Washington el Delaware captura un momento que define del heroísmo americano clásico y sus virtudes como un hombre militar y la cabeza política eran la apoteosis de la cultura Cavalier de Virginia. Sin embargo, a pesar del hecho de que su tiempo en el cargo fue consumido por la guerra, el porte y la apariencia de Lincoln era casi más como el de un profeta hebreo que un guerrero o aristócrata.

Uno no puede entender los Normandos, y especialmente la diferencia socio-cultural entre los puritanos y los Cavaliers, sin el reconocimiento del sexual potencia de este último. Los Normandos se casaron con la masculinidad "bestia rubia" de los vikingos con las exquisiteces sociales de los franceses. La famosa represión sexual de los puritanos alimentó la repugnancia y el desprecio por la destreza sexual de pelo largo de los Cavaliers que los intimidaron a este nivel social y político.

La forma de masculinidad puritana o yanqui se convirtió en un testarudo prosaico, burgués, realismo que despreciaba el romanticismo onírico, caballeroso, sentimental, como la feminidad misma. De esta manera, los comerciantes y los industriales anglosajones modernos podrían incluso mirar abajo encima del modelo medieval de un normando como Mariscal de Guillermo (1146-1219), "el caballero más grande que nunca vivió".

Sin embargo, hay una contribución normanda-francesa clave a la feminización del mundo angloparlante, que no se puede descuidar. Desde el punto de vista de la robusta Yeomen anglosajona, el Cortés énfasis francés en los modales y, quizás, casi todo lo distintivo francés, apareció casi como un humillante auto-emasculación en sí mismo. En este sentido, un *Género* la igualación de Norman y Saxon emergió temprano entre el contraste de los anglo-sajones impotentes pero rugosos y los tiranos normandos decadentes.

La batalla de los sexos surgió de lo que era una batalla de los géneros. La semejanza sociobiológicas de la democracia, del feminismo, y de los derechos homosexuales es un *Género* similitud. De acuerdo con la moda epistemológica contemporánea, ahora sabemos que el más masculino *Género* las características son primitivas e inferiores a las más femeninas *Género* características, que son avanzadas y superior.

Sin embargo, hay una razón muy sólida para dudar de la ecuación de valentía y estupidez tan generosamente promovida a través de esta Vogue del conocimiento. El liberalismo es el conservadurismo desde el punto de vista de la *riesgos* a la auto-preservación individual. La conquista normanda fue un ejemplo clásico de un riesgo calculado tomado en proporción a la victoria que podría ganarse. Generaciones de descendientes normandos se beneficiaron

generosamente de esta hazaña audaz y extraordinaria. Incluso al principio del 21St siglo, más de 900 años más tarde, hay algunos herederos británicos que todavía se calientan por las brasas moribundas de la conquista.

La revolución igualitaria fue la victoria tardía de la *víctimas* de la hazaña atrevida de los Normandos, y la rebelión contra su supremacía dominó en última instancia los valores culturales de América. Sin la superioridad moral asumida para mentir en su individualismo superior, el upsurgence nacional anglosajón se vería como el acto de perdedores doloridos. Pero sobre todo, estas pretensiones puritanas de superioridad moral se entrelazan con la noción de que son *superior a la biología*.

Esta premisa de superioridad a la biología se convirtió en paradigmático para las feministas. La contradicción moderno-puritana de la superioridad moral de su femocratic, valores igualitarios proporcionarían el paradigma para las mismas contradicciones en el movimiento de las mujeres que sentó las bases para. El intento de los sajones de emascular a los que habían castrado ellos terminó en emasculación aún más. Los Normandos finalmente conquistaron a los anglosajones de nuevo a través de la universalización de la reacción moral contra el Conquista.

Cuando todo está dicho y hecho, la gran ironía mundial-histórica es que el La revolución americana no dio lugar a la rebelión total del impacto normando. Aceptar la democracia es en parte aceptar el cuerpo sociobiológicas que los Normandos esculpieron gradualmente de lo que encontraron en 1066. Los aborígenes se habían adaptado tanto al mundo creado por aquellos maestros escultores normandos que la "revolución" era meramente la aceptación formal de su alienación de la aristocracia.

Como a sociobiológicas cuerpo, la Revolución fue no a completo regeneración de la virilidad sajona perdida, pero la verificación que la post-conquista sexo cambio operación fue éxito. El anglo-sajón fue a tradicional mujer Quién después 1776, simplemente se a feminista. De las mujeres liberación es sólo otra auto-realización política de esta adaptación étnicos Anglo- Identidad sajona. ¿por qué las mujeres occidentales admitir su feminidad cuando los hombres occidentales no admiten su feminidad? Anglo-saxon femocracy dio su primer paso con la castración de los militares anglosajones-aristocracia por la Normandos. La fracaso de la nativo Anglosajón Patriarcado, junto con la influencia del cristianismo, es sociobiológicas terreno sobre el que las feministas anglo-americanas soporte. La debilidad de Estos hombres es la política Fundación de Estos mujeres fuerza. Es la asesinado Bestia sobre que estas mujeres soporte victoriosamente, como Si que había cazado abajo y lo mató ellos mismos. Las feministas son carroñeros y recolectores.

Aquí yace la verdad general de la igualdad femenina: las hembras pueden aspirar a ser el equivalente de los hombres castrado. El femenino *moral* y las normas y valores legales de Occidente son la condición del feminismo occidental. Sólo dentro de tales normas es concebible que haya un *normativo* expectativa de que las mujeres deben elevarse a posiciones de poder político. La

igualación sexual significa que los hombres deben ser castrado de alguna manera antes de que las mujeres puedan ser masculinas. Este es el fundamento de su campo común de género y de su justicia.

Las feministas son buenos rebeldes, obedientes al espíritu de 1776 que los fundadores feministas engendraron para ellos. El fracaso del patriarcado político anglosajón es el fundamento de la igualdad política que lleva no sólo a los derechos de las mujeres, los homosexuales y las minorías, sino también a los derechos de los animales, hasta el momento en que progresamos a la igualdad de los ratones y los hombres.

Victoria de la derrota: la contribución normanda a la democracia liberal

El gran Transfiguración

Tras el colapso de la Unión Soviética, un antiguo conflicto balcánico entre serbios, croatas y musulmanes fue liberado de su represión por el comunismo. Los serbios y los musulmanes bosnios habían estado luchando entre sí al menos desde la batalla del campo de Kosovo en 1389, con reafirmaciones perennes de las religiones étnicas conciencia. Esto es muy cerca del lapso de tiempo entre la conquista normanda y la guerra civil inglesa. El paso de los siglos no fue suficiente para borrar las hostilidades selectivas de los parientes subyacentes tanto en los Balcanes como en Inglaterra.

A raíz de la ejecución de Carlos I y la abolición de la cámara de los Lores, el líder del Digger Gerrard Winstanley anunció: Wee have por esta victoria se recuperó de debajo de su Yoake normando, y la tierra ahora es volver a las manos Junta de los que han conquistado-esto es, el commonours.[752] Después de esos siglos de subyugación, la nación anglosajona se identificó con "el commonours". La edad del *común* hombre, Thomas Paine *común* sentido, y la casa de Inglés de *Commons* todos demuestran una tradición en el que "común" se convirtió en una palabra de código general para "anglosajón" en contradistinción a Norman *Señor*. Esta es la razón por la que ni la "clase", ni la "democracia", ni la "igualdad" pueden explicar plenamente el mayor genocidio de los ingleses *Común*riqueza.

El inglés Thomas Scot era miembro del Parlamento y uno de los 59 hombres para aprobar el acto más famoso de la limpieza étnica ilustrada de la revolución puritana en la firma de la orden de muerte para el rey Carlos I. Con la restauración de Carlos II y la cámara de los Lores en 1660, fue capturado y

puesto en juicio por regicidio. En su defensa argumentó, sin arrepentimiento, que antes de la conquista, "no había nada más que una cámara de los comunes" y por lo tanto la ejecución del rey en la autoridad de la cámara baja estaba justificada.[753]

No es difícil ver la orden homicida de Scot como un acto justificado por una especie de nacionalismo anti-normando. Este es un ejemplo clásico de cómo una adaptación evolucionada de la nación a la casta había distorsionado la percepción del pasado. Puesto que el Parlamento era una invención de la poste-conquista, Scot leyó su presente en la pre-conquista pasado.

Esta gran Transfiguración perceptiva resultaría ser enormemente influyente. Thomas Jefferson participó de casi la misma ilusión clásica de la teoría del yugo normando, que postulaba una edad de oro de la pre-conquista de la igualdad donde la tierra fue "sostenida de ningún superior". Para él, restaurar el viejo orden sajón era idéntico a "restaurar" esa igualdad original.

La longitud del tiempo entre los siglos XI y XVII es una pieza importante de la evidencia que apoya la relación entre la revolución normanda de 1066 y las reacciones anglosajonas en 1649 y 1776. Fue precisamente el peso de esos cientos de años que solidificaron la identidad práctica de los anglosajones, y los intereses comunes y democráticos del cuerpo político, tanto que el aspecto étnico casi podría ser abandonado como redundante. Por el contrario, también ayuda a explicar por qué en el nivel de *política* identidad, había una dimensión perpetua de la desnacionalización o la internacionalización originalmente lograda por la eliminación genética o el asesinato de los representantes políticos más altos de la nación, y culturalmente perpetuando la cultura franco-normanda desde la cima abajo. Sin embargo, la fuente más profunda del "internacionalismo" de la Fundación norteamericana no fue sólo esta desnacionalización anglosajona a nivel político, sino la lucha entre el norte basado en Massachusetts y el sur de Virginia, que culminó en el de-hereditization de la política.

La contribución normanda a la democracia liberal consiste, en parte, en una alteración y manipulación fundamentales de la historia anglosajona. Si bien algunas de estas contribuciones fueron deliberadas, algunas no fueron, es decir, antigubernamentales o Anti-normanism actitudes. Así que mientras que hombres como Hobbes y Lincoln eran muy probables de orígenes anglosajones o no-normandos, los incluyo en la "contribución normanda" como ilustración del punto que la democracia liberal es realmente un producto, no de normandos o sajones, sino de la lucha *entre* Normandos y Sajones.

La defensa anglosajona de la idea moderna de *natural* la derecha puede ser explicada, en parte, a través de la longitud del tiempo que los anglosajones pasan incubando una identidad subpolítica bajo el yugo normando. Por lo menos tan importante, sin embargo, es el "progreso" logrado a través de la Norman destrucción de la aristocracia anglosajona nativa. Si el progreso es en parte definible como un rompimiento lejos de la aristocracia, y el progreso es bueno, entonces los anglosajones deben una deuda de gratitud a los

Normandos por aniquilar a su aristocracia nativa. Desde el punto de vista de *Anglosajón* etnocentrismo, 1066 marcó un paso hacia el progreso democrático. Si es así, entonces los anglosajones deben mostrar gratitud por la "eugenesia" escultura de la naturaleza de la etnocentrismo anglosajona de tal manera que en última instancia se convirtió en sinónimo de "democracia". En los tiempos modernos, el "progreso" se convirtió en una manera de ver las consecuencias de la destrucción de la aristocracia anglosajona como una "cosa buena".

Las rebeliones tempranas contra la conquista pudieron haber tenido éxito. No lo hicieron. La diferencia entre lo que podría haber sido un exitoso ' plan a ' de la rebelión y lo que fue un exitoso ' Plan B ' de la revolución puede resumirse en una sola palabra: la adaptación. Si las rebeliones del "Plan A" que siguieron a Hastings habían tenido éxito, puede haber habido poca necesidad de barrer nuevas ideas políticas del "Plan B" de la revolución, si esas ideas estaban disponibles o no. "Plan A", sin embargo, *no funcionó*, y por lo tanto el ' Plan B ' ("modernidad") se caracteriza por un enfoque utilitario/pragmático de la democracia criado a través de etnocentrismo anglosajones debilitados a través de la adaptación al yugo normando.

El gran Transfiguración de una identidad étnico-política a la democracia bloodless es en parte una adaptación a la reducción. Mientras que la identidad étnica es algo más que la suma de sus partes, la adaptación a la reducción nacional hizo a los anglosajones más casi iguales a la suma de sus partes. Este escenario imprime la génesis de la igualdad norteamericana y es crucial para las pretensiones de la democracia liberal a universalismo.

Adaptations that Anglo-Saxons developed under the hot lights of the incubator of Norman Yoke include weakened ethnocentrism that became rechanneled towards individualism. On an individualistic basis, democracy became reduced to equality. On this basis of equality, a resurgent Anglo-Saxon nationalism in the American Civil War became the struggle of democracy against aristocracy. On this basis of equality, Anglo-Saxon nationalism became equal to the struggle for equality with black slaves.

Lincoln el conquistador

"todo honor a Jefferson", declaró Abraham Lincoln: — al hombre que... tenía la frescura, la previsión, y la capacidad de introducir en un documento meramente revolucionario, una verdad abstracta, y así embalsamar allí, que hoy y en todos los próximos días, será un reproche y un obstáculo a los mismos presagios de volver a aparecer la tiranía y la opresión.[754] Lincoln vio las famosas palabras de Jefferson en la declaración de independencia de que "todos los hombres son creados iguales" como producto de una previsión notable; un prudente *anticipación* de la tiranía y la opresión reemergentes que los revolucionarios de principios habían luchado en contra en 1776. Pero, ¿no sería razonable pensar que la previsión de Jefferson no era "merely...an la verdad abstracta" sino que se fundamentaba, en gran parte, en su experiencia con las élites del sur

tradicionales que él llamaba un "pseudo-aristoi". ¿no había una conexión normanda peculiar entre el imperio británico y la aristocracia esclava del sur?

Si el significado racial original de "todos los hombres son creados iguales" era la igualdad racial de normandos y sajones, entonces la guerra del sur para la independencia era una revolución *contra* la igualdad de los normandos y sajones. Un cierto nivel de igualdad entre el normando-sur y el anglosajón-del norte constituyó el compromiso que hizo la Fundación de la Unión posible sobre y contra una repetición de la guerra civil inglesa. La asunción implícita de la desigualdad entre Norman y Saxon, sin embargo, estaba en la raíz de la ruptura de la Unión y el estallido de otra guerra civil.

Con la perspectiva de una victoria de Lincoln en las urnas electorales, un ensayista para el *Mensajero literario del sur* articuló claramente la proposición de que las razas fueron creadas desiguales y que la forma de vida sureña fue fundada sobre esta proposición. La esclavitud meridional era "indisolublemente conectada" a dos "ideas fundamentales": "la idea de la característica del amo en su esclavo-y que el negro, por todas partes y en todas las condiciones, si el lazo o libre, es el inferior del hombre blanco." Bajo la regla de Lincoln, "la propiedad del maestro [estaría en peligro]" y "la desigualdad de la raza [sería] cuestionado.[755] Alexander Stephen, Vice Presidente de los Estados Confederados de América, declaró que el nuevo orden fue fundado "sobre la gran verdad que el negro no es igual al hombre blanco; que la esclavitud, la subordinación a la raza superior, es su condición natural y moral.[756] Si estas brillantes nuevas ideas fueran verdaderas para los negros, entonces sería francamente hipócrita para los sureños resistir la gran verdad de que los sajones no son iguales a los normandos y que ellos también deberían estar subordinados a la raza maestra del sur. La justificación filosófica de George Fitzhugh de la esclavitud de la mayoría de los blancos, por ejemplo, implicado directamente la subyugación futura del norte anglosajón por el sur aristocrático.

The cause of slavery was identical to the cause of Norman aristocracy and the cause of victory over the Anglo-Saxon North because these causes were identical to the principle that the human races are not *created equal.*

En 1066, Guillermo el conquistador estableció "Feudalism" de la tapa abajo. En las circunstancias muy diferentes de América, la esclavitud proporcionó los medios de una forma más "democrática" o popular de establecer el "feudalismo" desde abajo hacia arriba. En otras palabras, la esclavitud negra fue el caballo de Troya que construyó una fundación social para la desigualdad racial de los normandos y sajones en las circunstancias novedosas de América.

“[T]he idea of slavery”, warned Theodore Parker in a Boston anti-slavery convention in 1850, demanded “for its proximate organization, an aristocracy, that is, a government of all the people by a part of the people—the masters.”[757] Slavery, and Northern acquiescence to this implicit constitutional denial of the equality of men, was the Trojan horse that allowed the Norman conqueror mentality to plant its roots deep into American soil. Northern acquiescence to notions of black inferiority contained the seeds of an admission of their own

inferior or sub-aristocratic mode of existence. The Southern invigoration and expansion of slavery was thus strategically designed to question the equality of the *white* races and thus lay a foundation for a new caste system.

En su primer mensaje anual al Congreso, Lincoln declaró explícitamente que "la insurrección es en gran parte, si no exclusivamente, una guerra sobre el primer principio del gobierno popular-los derechos de nuestro pueblo."[758] Los argumentos para la esclavitud, explicó una vez, "son los argumentos que los Reyes han hecho para esclavizar al pueblo en todas las edades del mundo."[759] El problema no era la esclavitud negra *per se*, pero que las implicaciones de la esclavitud negra amenazaban "hasta la carta de la libertad del hombre blanco".[760] La guerra civil se libró, no sobre la esclavitud *per se*, sino sobre el principio igualitario de la democracia.

Stephen Douglas believed that giving Africans rights would destroy democracy. This is exactly the dilemma that the Southern aristocracy intended to instigate by expanding the institution of slavery. *The purpose of expanding slavery was to destroy democracy.*

En su primer debate con Douglas en 1858, Lincoln admitió que no tenía "ningún propósito de introducir la igualdad política y social entre las razas blancas y negras.... lo que más deseo sería la separación de las razas blancas y negras".[761] Lincoln era un blanco de la supremacía.

It should come as no surprise, then, that the preeminent black intellectual of this period, Frederick Douglass, even a decade after Lincoln's assassination, chose to remember him as "preeminently the white man's President, entirely devoted to the welfare of white men...The race to which we belong were not the special objects of his consideration."[762] Douglass's viewpoint is perfectly understandable, but it can be taken *literally* only if the Norman-Cavalier-based aristocracy represented a separate race with separate interests. The recognition that the South's Norman-based aristocracy constituted a separate race is the only thing that makes sense of an otherwise inexplicable mountain of contradictions in both theory *and* practice.

La diferencia entre el norte y el sur no era "supremacism blanco". La diferencia de política original entre Lincoln y sus opositores meridionales era la diferencia entre el separatismo racial y la casta racial. El sur invitó a la perspectiva de las razas que vivían juntas mientras pudiera reforzar el paradigma de casta que era la raíz del viejo sistema inglés de la "clase". Mientras que el norte la igualdad amenazó las viejas distinciones de casta entre Norman y Saxon, la hipocresía del norte sobre el tema de los negros fue expuesta por la preferencia de Lincoln por separar las razas a través de la colonización.

Lincoln abhorred the idea of "amalgamation", or interracial sexual relations, and thus concluded, "[a] separation of the races is the only perfect preventative of amalgamation".[763] Lincoln's plan for racial separation between blacks and whites was to be actualized by deporting blacks outside of the United States. "Separation", said Lincoln in a speech on June 26, 1857, "must be effected by colonization."[764]

La emancipación y la deportación eran "imprescindible y indisolublemente conectado" en la mente de Lincoln, dijo a secretaria del Presidente de la marina de guerra Gideon Welles. Eran dos "partes de un sistema" que "deben ser llevados adelante juntos."[765] Welles indicó que él no entendía porqué sus contemporáneos suprimieron la creencia de Lincoln en la conveniencia de la colonización de negros liberados a los lugares fuera de los Estados Unidos.[766] El general Benjamin F. Butler recordó que Lincoln le encargó investigar la viabilidad de la colonización de negros liberados sólo dos meses antes de la muerte del Presidente.[767]

This Anglo-Saxon hypocrisy demonstrates that the idea of equality was designed to destroy the Norman Yoke, not to liberate blacks. The expansion of slavery was designed, in part, to clarify the hypocrisy of Northern racism and to expose Northern egalitarianism as a tool of Anglo-Saxon ethnocentrism. Jeffersonian equality was designed to bring down the Norman-Cavalier race down to equality with Anglo-Saxons, not to raise the black race to equality with whites.

Lincoln liberó a los esclavos del sur porque "ningún poder humano puede someter a esta rebelión sin usar la palanca de emancipación como yo lo he hecho."[768] La proclamación de emancipación era un medio político... ¿pero para qué fin? Fue la aristocracia sureña la que lideró la rebelión y fue la aristocracia sureña la que usó la "palanca de emancipación" para destruir.

"A house divided against itself cannot stand", Lincoln declared. "I believe this government cannot endure permanently, half slave and half free...It will become all one thing or all the other."

En uno de sus famosos debates con Lincoln, Stephen A. Douglas respondió: Así, el Sr. Lincoln invita, por su proposición, una guerra de secciones.... Esta Unión sólo puede preservarse manteniendo los sentimientos fraternos entre el norte y los Estados... Me opongo a la organización de un partido seccional, que apela al orgullo del norte, y a la pasión y el prejuicio del norte, contra las instituciones del sur, suscitando así el malestar y la sangre caliente entre los hermanos de la misma República.[769] Lincoln fue elegido en la cresta del nacionalismo anglosajón y esto determinó la *tipo* de la Unión que luchó para preservar. El odio a la esclavitud era también el odio de los Norman-Cavaliers. El exterminio de la esclavitud fue también el exterminio de la cultura conquistadora de los Norman-Cavaliers.[770]

Both sides exploited black slaves. For the South, black slavery was a means of preserving and perpetuating the aristocratic, Norman-Cavalier way of life. For the North, using the "Emancipation lever" to free black slaves was a means of destroying the aristocratic, Norman-Cavalier way of life. The abolition of slavery was a *means* of the abolition of the "Slave Power".

"no buscamos conquista, ni engrandecimiento, ni concesión de ningún tipo", afirmó Jefferson Davis. "todo lo que pedimos es que nos dejemos solos." Para que el sur gane, simplemente tuvieron que defender su declaración de independencia de los Estados Unidos. Para que el norte ganara, tenían que *conquistar*. No hay manera de explicar el comportamiento norteño puramente

sobre la base de principio político puesto que el norte tuvo que pisotear en el principio de una "Declaración de la independencia" que era la Fundación de la existencia de los Estados Unidos. ¿Cómo puede uno, entonces, explicar esta inversión de principio?

The idea that the Anglo-Saxon racialist interpretation of manifest destiny suddenly and inexplicably ended before the Civil War is an outrageous comedy that has been hidden under a mystifying barrage of moralized poetry and political theology. Lincoln the Conquer represented the *climax* of Anglo-Saxon racial imperialism because there could not exist a greater historical climax of Anglo-Saxon nationalism that the decisive *conquest* of the old Norman aristocracy. Allowing for Southern independence would have threatened *Anglo-Saxon* control over American destiny. The "Good Old Cause"[771] that had ultimately failed after Cromwell's death in the old world would succeed after Lincoln's death in the new world.

De una manera u otra, el destino de Acab viejo estaba atado a la gran ballena blanca. Los maestros esclavos entendían que incluso si la independencia fracasaba y la antigua aristocracia normanda colapsaba, el igualitarioismo traería a los anglosajones con ellos. Los sajones sólo podían ganar admitiendo su moralidad de esclavitud esencial con los esclavos. El genio político normando es evidente incluso en la derrota meridional: la interpretación racialista anglosajona del destino manifiesto culminaría en igualdad con el negro liberado esclavos.

Esta decisiva contribución normanda a la igualdad norteamericana no ha sido apreciada. Los anglosajones, si verdaderamente se dejan a sí mismos en Estados Unidos, lo más probable es que hayan desarrollado un nacionalismo racial mucho más normal. Fueron los Norman-Cavaliers y su aristocrática cultura sureña las que diseñaron decisivamente la Constitución de la Fundación norteamericana en formas que contrarrestaban, limitaban y controlaban el nacionalismo étnico anglosajón. Fueron los normandos del sur los que subieron la apuesta negándose a dejar que los mediocres estándares de la igualdad del norte fueran simplemente. La esclavitud sureña provocó que el Norte llegara a un acuerdo con lo que realmente creían. La aristocracia basada en Norman obligó a los norteños a confrontar sus compromisos pragmáticos y a clarificar sus creencias en una lucha a muerte.[772] Los esclavos negros fueron utilizados, no sólo como mano de obra, sino como un medio para desafiar la premisa de la igualdad humana. Al elevar las apuestas a un concurso de voluntad que dejó espacio para sólo la victoria total o la derrota total, los Normandos son tan importantes como los anglo-sajones al resultado final de la igualdad humana en América.

La elección de Lincoln fue *la* la verificación histórica de que los Norman-Cavaliers y sus aliados habían caído en la trampa democrática iluminada de la Anglo-sajones. Cuando la élite del sur se negó a ante antes de creer en la santidad de la etnocentrismo anglosajona (también conocida como democracia), la Unión colapsó. El derecho de mayoría a gobernar fue el

derecho de la democracia anglosajona a *regla* sobre la aristocracia normanda. La secesión fue un intento de liberarse de la trampa de la conquista a través de la democracia.

Lo que la guerra civil americana alcanzó fue un yugo anglosajón. La antigua aristocracia normanda, después de todo, se había convertido en un obstáculo a un *Anglosajón* destino manifiesto. Para derrotar a los Normandos, los anglosajones tuvieron que viajar a la Cumbre de la hipocresía histórica y someter al sur con un nuevo derecho de conquista.

Es totalmente apropiado que el Lincoln Memorial en Washington fue modelado en el antiguo templo griego de Zeus; el rey de la *pagano* dioses. Lincoln debía convertirse a América qué Guillermo el conqueror había estado a Gran Bretaña; un poderoso, pagano Zeus coronado con un halo cristiano. El monumento a Lincoln realmente debería llamarse el templo de Lincoln el conquistador.

Paradoja Magna

Magna Carta es una de las mayores contribuciones normandas a la historia del mundo. Lejos de ser una influencia anómala en el constitucionalismo americano, los amos esclavistas normando-Cavalier del sur americano eran los herederos de la *inventores* de la tradición fundacional de Inglaterra de derecho constitucional. Así, los Normandos son los responsables de originar los conceptos básicos del mundo de habla inglesa de la regla de Ley.

Consideremos, por ejemplo, el capítulo 39 de la Carta Magna original:

No free man shall be taken or imprisoned or disseised or outlawed or exiled or in any way ruined, nor shall we go or send against him, except by the lawful judgment of his peers or by the law of the land. The “lawful judgment of peers” or trial by peers eventually evolved into the concept of trial by jury.[773] The concept of the “law of the land” became redefined as “due process of law” in a statutory rendition of Magna Carta in 1354. *Habeas corpus*, the defenses against unlawful imprisonment, was also born of the great Charter. Magna Carta provided the first English statute[774] and its principles profoundly influenced the construction of Bills of Rights in the United States.[775]

De una característica *moderno* punto de vista, Magna Carta parece haber establecido, en principio, los derechos de los sujetos contra la autoridad y la idea de que la autoridad está sujeta a la ley. ¿pero esta interpretación selectiva captura lo más importante para los barones normandos que la crearon? Cuando la ceguera tradicional a una comprensión darwinista del comportamiento humano ha sido superada, se puede demostrar que el gran primer principio que guió la génesis de la Carta Magna fue *genética adaptación*.

Darwinian adaptation for hereditary survival is the key to explaining the great historical paradoxes that Magna Carta spawned. Genetic adaptation explains, not only the original caste basis of “liberty”, but also the incompatible

Anglo- Saxon or Whig *re*interpretation of Magna Carta in the seventeenth century and the anti-Whig interpretation of Magna Carta among Southern Confederates.

Para tener una idea de lo que era más importante para los aristócratas normandos que formularon la gran carta, consideren las leyes o los principios en su propia cabeza. Los primeros siete capítulos de la Carta Magna original enfatizan los principios de herencia legítima. La primera cláusula para seguir el contenido más introductorio del capítulo uno declara, "si alguno de nuestros Condes o barones... morirá, y en esta muerte su heredero sea de plena edad y debe alivio, él tendrá su herencia en el pago del alivio antiguo." La siguiente cláusula va más allá: "si, sin embargo, el heredero de tal persona ha estado bajo edad y en el pabellón, cuando él viene de edad él tendrá su herencia sin la relevación o bien ".

Estos fueron los "primeros principios" de Magna Carta: las leyes que garantizaban que los Normandos de alto rango que heredaban tierras y propiedades como herederos de la conquista podían esperar que sus propios hijos heredaran legítimamente lo que era su debida en continuidad con el derecho de conquista. Puesto que los reyes después de Stephen eran en gran parte no-normando, era genético adaptante para asegurar los privilegios hereditarios de la aristocracia normanda contra Reyes.

¿Qué tienen que ver las leyes que aseguran la perpetuación de una aristocracia hereditaria con la "libertad"? Se olvida tan a menudo que "[h] istóricamente libertad significa privilegio."[776] Significó no sólo privilegio, pero especialmente privilegio del grupo, y en el caso de la Carta Magna, el énfasis estaba en los privilegios del grupo de aristócratas normandos hereditarios y de sus herederos que fueron amenazados por el poder incontrolable del rey.

¿Qué sucedió, entonces, como el conquistado gradualmente incorporó la Carta Magna en sus propias leyes? Si la libertad significaba privilegio, y los anglosajones llegaron a ver Magna Carta como algo que se aplica a *todos* ¿ingleses, no esto levantaría la cuestión de los privilegios hereditarios del conquistado? ¿podría la Carta Magna sí mismo haber planteado la cuestión de los privilegios hereditarios de los anglosajones y, por lo tanto, han estimulado, sin darse cuenta, el nacionalismo anglosajón? En el período inmediatamente anterior a la guerra civil inglesa, Sir Edward Coke fue la figura clave en la liberalización de las leyes seleccionadas o principios de la Carta Magna. J. c. Holt, el especialista del siglo XX en Magna Carta, observó, "Coke estaba buscando el hilo continuo en la ley inglesa" y por lo tanto afirmó que Magna Carta "incorporado la ley fundamental indiscutible, que fue de nuevo más allá de la carta a la días antes de la conquista normanda.[777] En la búsqueda obstinada de esta interpretación él recorrió Glanvill, "la mejor autoridad" en ley del siglo XII. Incluso en el siglo XVII, Robert Brady acusó, "Sir Edward Coke no le importa oír hablar de la ley feudal, ya que estaba en uso en este momento, y tiene una buena búsqueda para jugar de la gran carta e interpretarla por su ley moderna".[778]

El mantenimiento de la tesis históricamente insostenible que los privilegios aristocráticos normandos sostenidos por Magna Carta eran claras y las extensiones legítimas del período de la pre-conquista era una clase de tradición o de costumbre antigua en sí mismo. Mientras que el coque distorsionó el pasado para el interés presente y futuro, los autores de Magna Carta habían hecho mucho lo mismo. Los barones normandos habían invocado las leyes de Edward el confesor y Henry I para mantener lo que ellos afirmaban que era una costumbre antigua e incluso habían hecho un doctorado en estas presuntas leyes para poner su mejor caso contra el rey en 1215.[779] El mantenimiento de coca-cola de la Carta Magna es claro, la continuidad tradicional desde antes de la conquista fue históricamente defendible sólo en el sentido de que esta continuidad ficticia se basaba en las propias reivindicaciones distorsionadas de los antiguos barones para la continuidad en nombre de preservar sus "libertades antiguas".

En la práctica, el caso de Coke puede haber sido menos que no *fue* continuidad entre los tiempos de pre-conquista y el suyo, y más que que hay *debe* han sido la continuidad entre 1066 y su tiempo. Coke dirigió el restablecimiento, no del conjunto de Magna Carta, y claramente no los "primeros principios" que mantenían las libertades hereditarias de los aristócratas normandos, sino de ciertas interpretaciones de ciertas selecciones.[780] Y esto significó que para corregir exactamente o contradecir las liberalidades proto-modernas de coque, uno tendría que explicar formalmente la base legal para el abismo entre la clase del conqueror y el resto. En otras palabras, para hacer retroceder las liberalizaciones premisas sobre la continuidad de la conquista, se podría aclarar la ruptura de las libertades de "clase" que explicitaban implícitamente la ruptura de la historia infligida por la conquista normanda. Y si eso fuera a suceder, el juego sería hasta.

La afirmación de la *continuidad* de la tradición política a través de la conquista normanda en realidad estimuló la *romper* en la tradición política representada por la guerra civil inglesa y la revolución puritana. Liberalización de coque, basado en lo que Inglaterra *debe* ser como si los conquistadores hereditarios tenían *no* las "libertades distintas mantenidas" sobre haber conquistado, clarificaron solamente la rotura legal y social perpetuada de la conquista normanda. Y esto concedió una orden de insurrección.

Incluso de la visión normanda tradicional de la legitimidad de la conquista, era la demanda de Guillermo al trono de Inglaterra que justificó todo el que siguió. Que una nueva aristocracia normanda también llegó al poder era, legalmente hablando, puramente premisa sobre la legitimidad de William como rey. No hay razón para pensar que algo como Magna Carta hubiera evolucionado sin la conquista porque fue una reacción directa al paradigma de dependencia legal del rey que fue establecido por William.

Magna Carta liberalizó los derechos de conquista de la dependencia legal del rey establecido por Guillermo a una normalización formal de su existencia privilegiada en Inglaterra. Coke tomó esta liberalización de los derechos de

conquista y fue un paso más allá. Esto significó que los derechos de conquista se extendieron a más y más de los conquistados.

Sin embargo, al extender la autoridad del círculo completo de Magna Carta, de los Lores a los comunes, y luego de los comunes contra el rey, se quebró. Si el conquistado pudiera apropiarse del ataque de la carta contra la autoridad del rey, esto podría ser usado como un medio para atacar la raíz de la conquista misma,

es decir, la autoridad de Carlos I como una extensión hereditaria de la autoridad de William el conquistador. Un ataque contra la autoridad hereditaria del rey era un ataque contra la autoridad hereditaria de la aristocracia que dependió de la autoridad original de la concesión de Guillermo el conqueror de tierras y de privilegios. La dependencia original de la aristocracia en el rey fue, después de todo, la razón por la que Magna Carta era necesario en la primera lugar.

Menos de dos meses después de que Charles I fuera ejecutado en 1649, la cámara de los Lores fue abolida. La destrucción de la autoridad de William el El heredero del conquistador condujo lógicamente a la destrucción de la autoridad de muchos de los herederos de los barones normandos que firmaron Magna Carta. Magna Carta fue así explotada de una manera que aniquilaba su intención original. La abolición de la cámara de los Lores después de la guerra civil inglesa representó la *mayor derrota* de la intención original de la Magna Carta de asegurar formalmente los privilegios o "libertades" de hereditario conquistadores.

En 1215, el problema era que el rey Juan hizo *no* reconocer suficientemente los privilegios de la aristocracia normanda a través de William el precedente del conquistador. En 1649, el problema era que el rey Carlos *hizo* reconocer los privilegios de la aristocracia normanda a través del precedente de William el conquistador. El rey era la llave en ambos casos, pero Magna Carta fue aprovechada para las intenciones opuestas. Mientras que el rey Juan no podía negar el precedente de Guillermo el vencedor sin negar a su propio antepasado, el conquistado podría tirar de la tierra de los derechos liberalizados de la Magna Carta de la conquista ejecutando a Charles I como el heredero de Guillermo.

El gran Carter fue explotado debido a la legitimidad "tradicional" concedida por su autoridad normanda, mientras que en última instancia se convirtió en un medio para derrocar a la autoridad normanda. La falta de respeto contundente de Cromwell por el documento ("Magna tirón") muestra una mayor comprensión del sentido común del significado histórico de la conquista-arraigado de Magna Carta que los astutos abogados de coca-cola.

Mientras que Sir Edward Coke ha sido llamado con razón el "predecesor y en gran medida el padre de la más famosa" interpretación liberal de la historia ", esto no es lo mismo que afirmar que era un liberal.[781] Mientras que Coke condujo proto-liberalizaciones que asumieron la continuidad de la libertad inglesa antes de la conquista, la interpretación del liberalismo enfatizó una gran narrativa de

la extensión de la libertad. El historiador Herbert Butterfield definió "la interpretación del liberalismo de la historia" como: la tendencia en muchos historiadores a escribir en el lado de protestantes y de liberales, para elogiar revoluciones siempre que hayan tenido éxito, para acentuar ciertos principios de progreso en el pasado y para producir una historia que es la ratificación si no la glorificación de el presente.[782] Al incorporar la idea del progreso, los intérpretes liberales podrían argumentar que, aunque las libertades Magna Carta se aplicaban originalmente sólo a la aristocracia, la liberalización progresiva expande inevitablemente la "libertad" a todos. Pero si el derrocamiento de la cámara de los Lores en 1649 fue la verificación histórica de la ruptura que la conquista normanda infligió a la historia inglesa, esto significa que la propia Carta Magna fue también un producto de esta ruptura. La interpretación del liberalismo, entonces, argumenta para la historia progresista *continuidad* de una carta que es sintomática de un original *romper* entre los conquistadores y los conquistados.

Si los anglosajones se interpretaran a sí mismos como "herederos" de la Carta Magna, ¿estarían de acuerdo en una cómoda armonía con el original? Es aquí donde la interpretación Whiggish de la Magna Carta choca violentamente con el original. La libertad de liberalizar formalmente o *extender* lAs libertades del "yugo normando" o los privilegios del rey a los barones en 1215 eran absolutamente incompatibles con la libertad *De* el yugo normando en 1649. Nada revela las ilusiones de la "interpretación liberal de la historia" mejor que la manera en que la universalización del siglo XVII de la Magna Carta fue utilizada para subvertir su objetivo original de defender las libertades o privilegios de los barones normandos y sus herederos. Nada, a excepción de la repetición de estos temas durante la guerra civil americana.

La guerra civil americana estaba arraigada en interpretaciones incompatibles de la Carta Magna. Era la inherentemente problemática interpretación moderna de la carta de 1215 que dividía al norte del sur. El norte fue heredero de coque y la creencia de la interpretación del liberalismo en la expansión gradual de la libertad de los Normandos a los sajones y más allá. El sur fue heredero de un rechazo a la interpretación del liberalismo en el que la negación de la universalización de la libertad se encarnó en la esclavitud negra.

A menudo se asume que, cualesquiera que sean las diferencias que pueden haber dividido a los normandos y sajones, la "libertad" era algo que los unió. Tal suposición no sólo es incorrecta, está totalmente equivocada. La libertad podría ser, no sólo una fuente de la diferencia, sino una fuente de guerra. En la raíz del problema de la "interpretación del liberalismo" de Magna Carta está el reconocimiento que la libertad significó originalmente privilegio. Si la libertad es interpretada como "libertad", especialmente la libertad individual, entonces los dueños de esclavos sureños parecen hipócritas absolutos. Si la libertad, sin embargo, se interpreta de acuerdo con su uso original como privilegio, entonces uno se enfrenta a una lucha potencialmente irreconciliable de libertad versus libertad. Lincoln aclaró el corazón de este dilema en 1864: Todos declaramos para la libertad; pero en el uso de la misma *palabra* no todos significan lo mismo *cosa*. Con algunos la palabra libertad puede significar para cada hombre hacer

como él satisface con sí mismo, y el producto de su trabajo; mientras que otros lo mismo puede significar para algunos hombres a hacer lo que quieran con otros hombres, y el producto de la mano de obra de otros hombres. Aquí hay dos, no sólo las cosas diferentes, pero incompatibles, llamado por el mismo nombre-la libertad.[783]
La visión de Lincoln era totalmente correcta. Los norteños y los sureños interpretaron la "libertad" de maneras que no sólo eran incompatibles, sino opuestas en principio. Los sureños enfatizaron un uso normando original que, en la práctica, ascendió a una defensa legal del privilegio de casta. Los norteños enfatizaron una interpretación más moderna que originalmente defendía la libertad anglosajona *contra* Privilegio de la casta normanda en el período de la guerra civil inglesa. Llamar a los esclavistas "hipócritas", entonces, es depender de una interpretación tardía, derivada, superficial, de segunda mano de la palabra "libertad" cuyo dominio fue establecido en última instancia por la guerra.

Parece que la transición de definir la "libertad" como privilegio a la definición de "libertad" como la libertad comenzó, bastante apropiadamente, cuando los anglosajones sintieron que tenían el derecho o el privilegio de liberar la palabra "libertad" de la esclavitud a sus antiguas asociaciones semánticas. Pero los anglosajones pueden haber tomado más libertades con la palabra "libertad" que incluso esto. Mientras que la libertad es más formalmente compatible con la igualdad, existe un elemento aristocrático latente en el latente nacionalismo anglosajón inherente a la decisión privilegiada de Lincoln de conquistar de forma acertada todo el sur. La "libertad" de Lincoln para suspender *habeas corpus* claramente no era la única herencia de la carta magna que pisoteado.

Por lo tanto, es un error creer que, incluso para los anglosajones, la libertad se traduce plenamente y simplemente en nociones formalmente modernas de libertad individual. Sin embargo, si la "libertad" moderna era expandirse más allá del alcance de los distintos privilegios civiles de *grupos*, realmente no había otra manera de universalización de la Carta Magna, excepto a través de *individuales* "libertad".

La Carta Magna original se refiere a "hombres libres". Sin embargo, sólo 150 años después de la conquista, en un momento en el que el francés seguía siendo el idioma distintivo de la clase alta, los "hombres libres" generalmente, pero no exclusivamente, se referían a los normandos. La Carta Magna fue producida en una Inglaterra que era parte esclava y parte libre. Las libertades normandas yugo de los propietarios de esclavos del sur se arraigaron en *que* vieja Carta Magna tradición.

Sin embargo, cuando uno pregunta dónde *moderno* la democracia en el mundo angloparlante comenzó, hay claramente algo de verdad en la creencia Whiggish de que sus orígenes legales o constitucionales se encuentran en la Carta Magna. lA "democracia" comenzó *dentro* La aristocracia normanda como barones normandos intentó gobernarse a sí mismos e Inglaterra a expensas del rey y de las masas. La paradoja de la democracia con la aristocracia es ejemplificada por la palabra "peer". Mientras que un *Peer* es igual, el *Peerage*,

como se usa en Inglaterra, significa privilegio de "clase". Esta es una raíz de la interpretación paradójica de los liberales: la igualdad "clase" que es inferior a un monarca por un lado y superior a la mayoría por el otro. El conquistador "clase" asumió originalmente estándares separados para los anglosajones conquistados y era esta mentalidad de la "clase" que se prestó fácilmente a la asunción de un estándar separado de la "clase" para los negros esclavizados en el americano Sur.

Los niveladores de la revolución puritana de Inglaterra fueron sucesores y radicalizers de la proto-"interpretación liberal" de Coke de la Carta Magna.[784] Así como los niveladores universalizó los viejos privilegios aristocráticos en las libertades anglosajonas en la guerra civil inglesa, los ' neo-niveladores ' de la guerra civil americana fueron un paso más allá y universalizó estas libertades a los negros. La extensión de derechos y libertades a los esclavos negros era así en parte contingente en una interpretación Whiggish de la Carta Magna. Desde esta perspectiva se hace evidente que la oposición a la universalización que amplió las "libertades" a los negros era un corolario de un rechazo más básico a la universalización de las "libertades" Magna Carta a los anglosajones. La oposición del sur a la universalización progresiva fue diseñada para conservar las libertades de la "clase" contra la interpretación anglosajona o Whiggish de la Carta Magna. Magna Carta explica así la inherente "contradicción" de la "libertad" limitada por la casta o la "libertad" a los propios esclavos. Sin embargo, esta contradicción inherente se convirtió en una fuente Constitucional primaria del "universalismo" anglosajón que más tarde se identificó como "americanismo".

La rebelión Confederada podía ser vista como una refutación de la interpretación del liberal de la Carta Magna con el renacimiento de sus principios originales de la casta. Pero al igual que la guerra civil inglesa terminó con la abolición de la Carta Magna original a través de la abolición de la cámara de los Lores, la guerra civil americana terminó con la abolición de los principios originales de casta de la Carta Magna a través de la abolición de los esclavistas. La posibilidad de una nueva casa de los Lores y un la nueva esclavitud normanda había sido evitada a través de un ataque a la restauración de los principios originales de la "clase" de la Carta Magna.

El sureño Langdon cheves, haciendo eco de las advertencias de Tocqueville y Madison sobre la tiranía de la mayoría, creyó: una tiranía popular de fanáticos y políticos de poca mentalidad — una tiranía tanto peor, porque muchos se dirigen — una tiranía popular, incluso cuando está compuesta de elementos menos asquerosos que el presente, es más degradante que la tiranía de un monarca.[785] Lincoln *no representó* el sur; su victoria electoral no fue representativa del gobierno para el sur en general y sobre todo de los grandes plantadores. "fanáticos", con su inevitable asociación con los puritanos que mataron a Carlos I, implícitamente condena a Abraham Lincoln como un tirano en la tradición de la dictadura puritana de Oliver Cromwell. Mientras que Carlos I era considerado un tirano por Puritanos anglosajones, era el gobierno representativo como sostenedor de los privilegios de la casta del Magna Carta para los Cavaliers normandos. Mientras que Oliver Cromwell era considerado un tirano por normando-

Cavaliers, él era gobierno representativo como el destructor del privilegio de la casta del Magna Carta para los puritans anglosajones. Así como Carlos I fue asesinado en nombre de "muerte a los tiranos" al final de la guerra civil inglesa, Lincoln fue asesinado en nombre de "muerte a los tiranos" al final de la civil americana Guerra.

Para el sur, Lincoln era como un nuevo rey Juan de 1215, un traidor de las libertades aristocráticas que Magna Carta fue inventado para defender; un usurpador de los derechos de la aristocracia que había puesto a los barones normandos a la par con el rey como amos de Inglaterra. La tiranía norteña sobre esclavistas meridional exhibe la misma clase de paradoja que tentativas de tiranía sobre los conquerors normando del no-rey en Inglaterra.

Magna Carta es una paradoja Magna porque soporta dos principios opuestos simultáneamente. Por un lado, ataca la autoridad del rey y este lado de la tradición Magna Carta tuvo precedencia durante el período revolucionario americano. Por otra parte, apoyó originalmente los privilegios de una aristocracia y este lado de la tradición Magna Carta tuvo precedencia durante la guerra civil americana.

Parte de la más profunda, heredada, virginiana, la justificación intelectual para una explotación de esclavos, la sociedad aristocrática evolucionó de los derechos liberalizados de Magna Carta de la conquista-selectivamente alterado y mutado en un argumento para los derechos de los Estados. La herencia británica de América se puede detectar en que el federalismo (junto con el Presidente) corresponde al rey, los derechos de los Estados corresponde a los Lores, y los derechos individuales democrático representados corresponden a los comunes. lOs "derechos de los Estados" pueden haber aspirado a algo que se acercaba a la libertad aristocrática (y la anarquía) que existía durante el reinado del rey normando de Inglaterra, Stephen (1135-1154). Si uno ve a los barones normandos importantes como semejantes a los "Gobernadores del estado" e Inglaterra dividido en "Estados" bajo el relativamente "anti-federal" rey Stephen, uno puede discernir el precedente más temprano para el tipo peculiar de liberalismo representado por los "derechos de los Estados". El norte en la

La guerra civil de los e.e.u.u. incorporó una estrategia cuasi-hobbesiano (del civil inglés Período de guerra) en el que un federalismo soberano combinado con el "individualismo" masivo para aplastar los "derechos de los Estados" entre ellos. Hay una paradoja de los individualismo en el corazón del sistema hobbesiano. Por un lado, Hobbes postulaba el individualismo masivo de la gente. Por otra parte, representando un estándar de comportamiento completamente diferente e incompatible, él postulaba el individualismo del rey o soberano. ¿por qué hay un absoluto *abismo* entre el individualismo del soberano y el individualismo de todos los demás?

La Carta Magna es la clave para entender esta contradicción hobbesiano central. Hobbes aparentemente se habría echado a un lado con el rey Juan *contra* los barones en 1215. Fueron los Normandos quienes introdujeron este Magna

Carta derecho de rebelión que más tarde los puritanos y los niveladores explotaron. Hobbes buscó erradicar la legitimidad de este derecho de rebelión, pero sólo pudo hacerlo postulando la última legitimidad del rey o soberano contra la tradición Magna Carta. El filósofo trató de preservar una apariencia de un antiguo nacionalismo holístico premoderno, pero la aristocracia justificada por la Magna Carta formó una cuña frustrante que estaba en la raíz de la línea divisoria artificial entre el rey y el pueblo. Esto es lo que explica la paradoja de los dos individuos incompatibles en el pensamiento hobbesiano: un rey en un extremo y las masas en el otro extremo Unidos para aplastar el derecho de rebelión de Magna Carta. Por *conceptualizar* rey y las masas como individuos, la naturaleza hereditaria de la aristocracia normanda se resaltó a través de contraste.

La "naturaleza" de la ley natural postulada por Hobbes y Locke obviaba la necesidad de precedentes como Magna Carta y Coke.[786] En Inglaterra, la ley natural y la Carta Magna eran naturalmente hostiles entre sí.[787] En Estados Unidos, sin embargo, estos dos antagonistas se combinaron igual que los viejos antagonistas de Massachusetts y Virginia combinados para producir la Constitución de los Estados Unidos. Mientras"Anti-normanism" en última instancia ganó en América debido a la victoria norteña en guerra civil, Magna Carta ayuda a trazar el camino torcido a la libertad en la cual los Normandos contribuyeron en última instancia al "anti-normanism" expandiendo la esclavitud.

Al trazar las raíces del constitucionalismo moderno, es común señalar a Thomas Hobbes como el iniciador de la filosofía política moderna. Sin embargo, de alguna manera, como por pura coincidencia, el mundo de habla inglesa también produjo este notable algo llamado Magna Carta todo el camino de vuelta en 1215. La carta, un producto de la civilización más que de la filosofía, probablemente tenía una influencia histórica más real que Hobbes y Locke combinaron. Esta es sólo una manera en que la contribución normanda fue *decisivo* en empujar lo que se convirtió en el mundo de habla inglesa hacia el cambio moderno de *Kultur* a la civilización. El derecho normando a la rebelión, introducido formalmente en 1215, era de muchas maneras más "moderno" que la prescripción de Hobbes para obedecer al soberano sin la pregunta. Entender la modernidad precoz de la Magna Carta ilumina la preciosa modernidad del mundo angloparlante.

La opinión de que Magna Carta era casi un producto aleatorio de una crisis histórica accidental proporciona una explicación satisfactoria de por qué se convirtió en un precedente fundamental para una posterior tradición constitucional. Un mucho mejor la explicación se obtiene cuando la Carta Magna se ve a través de la lente de un conflicto entre "tradición" y "modernidad". Los privilegios de los aristócratas normandos no se podían basar en la tradición antigua porque los extranjeros que todavía hablaban francés y cuyo estado político, especialmente desde el punto de vista del linaje hereditario, fue fundado en el derrocamiento de anglosajón arraigado tradición

política. No podían confiar en las tradiciones profundas para asegurar sus privilegios o libertades. Fue precisamente porque el La conquista era poco tradicional y precisamente porque estos aristócratas normandos no podían depender de tradiciones verdaderamente antiguas que estaban obligados por las circunstancias a usar la razón para inventar leyes que servían a sus propios intereses. Esta es una forma en la que Magna Carta, como un paso hacia la reparación artificial de la tradición orgánica rota por la conquista, marcó un paso hacia la política modernidad.

Es insostenible, entonces, concluir que una "crisis temporal" produjo los cimientos fundamentales de la ley inglesa. La razón por la que Magna Carta podría ser tratada como "ley fundamental" era que su *Texto original en* propósito era conceder "libertades a perpetuidad".[788] La resistencia de Magna Carta es testimonio del pensamiento a largo plazo de los barones normandos, y su pensamiento a largo plazo es directamente atribuible a sus intenciones de establecer legalmente el *permanencia de la conquista* en la medida en que esto significaba formalizar sus privilegios a perpetuidad. La conquista normanda aclara así las raíces de la sempiternal resistencia de la Carta Magna a través del esfuerzo de la aristocracia normanda de establecer formalmente sempiternal derechos hereditarios de conquista independientes de la rey.

La conquista es uno de los principios más peligrosos en la política, ya que *es* la política en su naturaleza extrema, cruda, desnuda. La conquista puede ser contrastada con el consentimiento. Para muchos que lucharon en la guerra civil inglesa, el rey Carlos I representó la conquista del pueblo, mientras que Cromwell, algunos esperaban, representaba el consentimiento del pueblo. El problema era que había una ambigüedad entre el rey y el conquistador.

Una raíz de la paradoja Magna es que el precedente de William encarnaba una ambigüedad entre el rey y el conquistador. La misma prerrogativa de rey que hizo que los conquistadores normandos bajo el mando de William fueron contra sus herederos bajo el gobierno de Juan. ¿era Juan un rey o un conquistador? ¿los comandos de Juan representan una conquista Plantagenet de la aristocracia normanda?

No es casualidad que Magna Carta haya surgido después de la regla de los Reyes puramente normandos. El camino a Magna Carta fue pavimentado así cuando Stephen, el rey completamente normando pasado, no pudo frustrar la oferta de Matilda para el trono de Inglaterra. Stephen representaba a los barones como un hermano normando. Su debilidad como gobernante dominante es lo que permitía la "libertad" anarquista y el surgimiento de algo que se aproximaba vagamente a la democracia liberal entre los aristócratas normandos. Contrariamente, era la enajenación de la aristocracia normando-basada de los reyes no-normandos dictatoriales, que provocaron ambo Carta Magna en 1215 contra el rey angevin Juan, y la contribución meridional a la Constitución americana contra el rey "sajón" George III en 1776.

Cuando la alienación hereditaria relativa del rey y la aristocracia se contabiliza pues, uno puede explicar la preciosa modernidad de la Magna

Carta en términos de un desglose de los lazos hereditarios. William el conquistador fue nepotista y su *de facto* favoritismo de parentesco aseguró la existencia de la aristocracia normanda a pesar de la falta de *de jure* legitimidad. Después del rey Esteban, el favoritismo de parentesco ya no podía ser dado por sentado y la Magna Carta era la materialización de los bonos legales que compensaban el desglose de los lazos de parentesco. Así es como Magna Carta condujo un quiebre de los lazos personales y nepotista de la política "antigua" a los lazos impersonales, indiferente al nepotismo, que son característicos de "moderno" política.

Así como el matrimonio de Matilda con un rey angevin rompió lazos de parentesco y alianza política por encima de la aristocracia normanda, el matrimonio progresivo de los Normandos de menor rango con la población anglosajona comenzó cuestionar los supuestos de privilegio adscritos al conquistador normando original/distinción anglosajona conquistada. Magna Carta estipula que los "barones menores" serán convocados sólo a través de los sheriffs. Esto puede verse como una maduración de la distinción entre los "mayores" normandos y los "menores" normandos que se asociaron con la "clase" anglosajona. El carácter hereditario del par alcanzó otro nivel de formalización a comienzos del siglo XIV a través de la extensión de la costumbre normanda de primogenitura de los Estados a escaños en el Parlamento. El mismo patrón de reacción a la usurpación de la asimilación con una reconstitución formal de "clase" de privilegio se puede ver en la Confederación de Estados Unidos rebelión.

La Carta Magna fue la afirmación del derecho hereditario aristocrático contra el poder arbitrario de los Reyes. Fue una afirmación de la naturaleza hereditaria de la similitud como un paralelo a la naturaleza hereditaria de la realeza. Reclamó y revigorizado conquista normanda aristocrática manteniendo que los barones mayores, al igual que el rey, eran los del estatus o clase de hereditario *conquistadores* (en contraposición a un singular, soberano, hereditario *Conquistador*). "libertad", en este sentido, se logró separando "mayores" normandos de "menores" normandos.

El historiador George Garnett señaló que "el papel de William el conquistador como fuente de toda la tenencia en la Inglaterra conquistada fue único y sin precedentes".[789] Las innovaciones legales de Magna Carta son una reacción directa a algunas de las innovaciones legales de la conquista normanda. Después de Guillermo, *todos* era dependiente del rey por las tierras que sostenían. Esta dependencia del rey permitió a las élites normandas adquirir primero sus tierras sobre la base del guiño de William. Como precedente, también hizo que la aristocracia normanda precariamente dependiente en la rey Cabeceo. Los grandes barones normandos no tenían "derechos", no a merced del rey.

Magna Carta no habría llegado sin la conquista normanda. Era un correctivo al precedente de Guillermo necesario normalizar legalmente el estado de la aristocracia normanda contra una dependencia precaria del rey. Una de las grandes ironías de Magna Carta es que formalizó la legitimidad de la conquista

normanda más allá de la autoridad del rey. Legitimized, en otras palabras, los derechos de la aristocracia de la conquista como un paralelo a los derechos heredados del rey de conquista.

Contribución Magna Carta al constitucionalismo moderno mediante la fabricación de una forma de legitimidad política de la nada. En este sentido, la gran carta no era a diferencia de las grandes mentiras y fabricaciones que justificaban la afirmación de William sobre el trono. Como observó George Garnett, "el legalismo de crupulous se basó en una historia fabricada, que en última instancia legitimaba la despolición de la conquista". La afirmación de William, "confected en Normandía", estableció una "ficción de continuidad"[790] y la gran carta es en realidad una gran evidencia de la naturaleza ficticia de esas afirmaciones de continuidad. Magna Carta, visto en los tiempos modernos como un paso lejos del llamado principio "feudal" de la propiedad de William de toda la tierra, era en realidad una expansión, extensión y "liberalización" de los derechos de conquista. Esto implica que el fundamento más influyente de la ley moderna, universalista e igualitaria puede remontarse al poder usurpador más escandaloso de un solo individuo: William el Conquistador.

La conquista normanda infligió una forma de "progreso" proto-moderno destrozando ciertas tradiciones políticas anglo-sajonas de la base. Los Normandos contribuyeron a la idea moderna del progreso combinando la ruptura de la tradición nativa y con la creencia en el bien positivo de ese cambio. Si la Magna Carta pudiera ser interpretada en última instancia como buena, esto significaba que los anglosajones internalizaban en parte la noción de que los aspectos de la conquista eran buenos, y por lo tanto la noción de que el cambio y la ruptura de la tradición indígena es buena.

Magna Carta se convirtió en ley sagrada en los tiempos modernos porque una concesión a la autoridad de esta "antigüedad" normanda podría ser usada para subvertir la creencia en la autoridad de un derecho puro de conquista. Su derecho de rebelión contra la autoridad real fue la contradicción legal central en el derecho normando de conquista que podría explotarse para desentrañar todo el establecimiento de la conquista. La gran carta fue el hoyo sagrado en el derecho de conquista que podía defender la autoridad normanda para subvertir la autoridad normanda. Pero esto también significaba que el impacto de la conquista nunca podría deshacerse completamente porque se volvió inseparable de los medios utilizados para deshacer la conquista. Así es como las semillas del árbol de la libertad anglosajona o "libertad" fueron plantadas por Norman despotismo.

Unentangling Alianzas

En la dirección de despedida de George Washington, él advirtió famoso contra "alianzas permanentes", una idea reforzada por el discurso inaugural 1801 de Jefferson que advierte contra "alianzas que enredan". Thomas Paine fue

uno de los más fuertes defensores de la no participación norteamericana en otras naciones, y no debería sorprender que el país no británico que tendía a ser el centro de estos temores fuera Francia. La propaganda de Paine contribuyó a la resistencia del segundo Congreso continental a formar una alianza con Francia, y la Congreso cedió sólo a la realización Realpolitik que la guerra revolucionaria no podría ser ganado muy probablemente sin es. La conquista Franco-normanda fue el comienzo del largo y sangriento enredo de Inglaterra con las guerras francesas, la cultura francesa y los maestros franceses. Para que los anglosajones se desenreden del legado de la conquista, entonces, fue para desprenderse de alianzas innecesarias con tanto Gran Bretaña *y* Francia. Los grandes cambios sociales descritos por Gordon Wood en *El radicalismo de la revolución americana* eran inseparables de la tentativa de muchos separatistas de desenredarse de muchas herencias de la conquista. Como el historiador Reginald horsen observó: A muchos americanos el barrer lejos de implique y primogenitura después de la revolución eliminó los remanente pasados del sistema feudal y restauró las libertades del período antes de 1066. Las obras de Sir Henry Spelman y Sir John Dalrymple, que eran bien conocidas en las colonias, representaban a Inglaterra anglosajona como una tierra libre de las cargas del feudalismo.[791] La abolición conducida por Jefferson de primogenitura y que implicaba ayudó a crear la ilusión de que el yugo normando era algo que había quedado atrás en Gran Bretaña. Sin embargo, la muy ADVERTENCIA de George Washington contra las "alianzas permanentes" resultó ser una espada de doble filo. Así como un normando-americano como él podría optar por anular su "clase" conexiones a Gran Bretaña, futuros miembros de su esclavista "clase" eligió contra una "Alianza permanente" con el norte anglosajón. Jefferson no estaba *constantemente* contra las "alianzas enredadoras" más de lo que era una igualdad consistente; deliberadamente buscó enredar a la vieja aristocracia de Virginia en las "leyes sajonas".

La Fundación americana ejemplificaba el problema de unentangling decisivo "normando" y "sajón" en categorías cualitativo diferentes del ser. En el nivel de la ley y el principio, Magna Carta es la ilustración perfecta de la imposibilidad de separar completamente los elementos "normandos" y "sajones" del constitucionalismo americano. En el nivel de la cultura, todo el asunto se complicaba por la realidad de algún grado y algunos tipos de asimilación a lo largo de los siglos después de 1066 y antes de la guerra civil inglesa.

Los Normandos eran bastante similares a los anglosajones para que la asimilación fuera en parte acertada. Los Normandos eran suficientemente diferentes de los anglosajones para que la asimilación fuera en parte fracasada. La interasimilación entre los inmigrantes normandos que conquistaban y los anglo-sajones conquistados era parcialmente acertada y parcialmente fracasada.

En la medida en que el experimento original de injerto aristocrático fue *éxito*, el establishment del gobierno sería percibido como un enemigo. En la medida en que el experimento original de injerto aristocrático fue *éxito*, una identidad nacional común y un bien común serían parte de todos. Sin embargo, lo que realmente sucedió es que se encuentra en una mezcla de tanto el éxito y el

fracaso de asimilación.

La falta de éxito de la asimilación al aristocrático injerto normando culminó en la revolución democrática. Pero debido a que la asimilación a la conquista normanda fue parcialmente exitosa, una separación total de sus opresores nunca podría ser cortado y seco. De hecho, el intento de crear una verdadera separación o un apartheid revertido completo de la marca de la conquista fue una tarea casi imposible. En consecuencia, en lugar de restaurar una imaginada "Constitución sajona", los revolucionarios más radicales casi terminaron tirando al bebé con el baño. La imposibilidad de separarse completamente de una asimilación que fue en muchos sentidos exitosa condujo a un proceso de reducción total a los individuos. La distinción revolucionaria americana entre Patriota y Lealista refleja una ruptura en la unidad de la jerarquía patriarcal: un patriarcado legítimo, Patriótico subpolítico y familiar se planteó contra un patriarcado ilegítimo, Lealista en el nivel de la política tradicional. Sin embargo, debido a la asimilación a un patriarcal unificado, el orden normando jerárquico era *parte* exitoso, el legado de esos siglos de asimilación se hizo más complicado. Desde la post-conquista de Inglaterra fue *parte* premisa y concebida como una nación legítima y entera, también fue *parte* contaminado por un ilegitimidad político generalizado. El sentido parcial de la ilegitimidad política difundida, asimilada y universal en la autoridad de la premisa oficial de la unidad política legítima, poniendo en entredicho la legitimidad de incluso el patriarcado local.

Las formas patriarcales anglosajonas conquistadas también sufrieron algunos illegitimization de simplemente no haber protegido a su patria de la invasión normanda en primer lugar. Este illegitimization acumulativo ayuda a explicar cómo la conquista condujo al debilitamiento gradual del patriarcado en general y al surgimiento del individualismo en el mundo angloparlante. El fracaso desmoralizado de la resistencia patriarcal de principios a la conquista en el curso de la edad media preparó el éxito moral de la resistencia de principios individualistically a la conquista en los tiempos modernos.

Si la orden de la conquista no tuviera tanto éxito en mantener su legitimidad, una eyección más directa de los gobernantes podría haber sido convincente, incluida una regeneración más directa del patriarcado. Esto sería rebelión en la manera de Hereward, no revolución en la manera de Jefferson. El éxito parcial de la conquista en el tiempo significó que algo del propio sentido interno del patriarcado de los nativos estaba atado con el viejo orden, con todo corrompido debido a esto. En consecuencia, sólo un nuevo orden radical podría tratar de limpiar la mancha de corrupción.

Ese nuevo orden era el individualismo; el orden de los derechos individuales. Frente a la complicada y antigua relación de interdependencia, el principio de igualdad era la forma más simple y efectiva de desenredarse del antiguo sistema de jerarquía y dependencia. Sólo el individualismo podría desenredar completamente la Alianza lo suficiente como para arrancar los tentáculos tradicionales de autoridad.

Puesto que los anglosajones no podían desenredar totalmente lo que era

normando de lo que era nativo, en el proceso también se desenredaron, en principio, de lo que quedaba de un sentido de la autopreservación étnica nativa. Debido a que la asimilación a la conquista fue parcialmente exitoso, y no podían completamente separados de sus conquistadores, los anglosajones se derrocaron parcialmente en la revolución. Debido a que el injerto normando era parcialmente acertado, la realización completa de los principios de la revolución era parcialmente un anglosajón la auto-conquista.

La conquista final anglosajona en la guerra civil americana fue también una especie de auto-conquista. De algún modo, al conquistar finalmente a los normandos del sur, los anglosajones, de alguna manera, se conquistaron a sí mismos. Sin embargo, la Revolución norteamericana en sí fue posible sólo porque los aspectos fallidos de la asimilación normanda/sajona se identificaron momentáneamente con Gran Bretaña mientras que los aspectos exitosos de la asimilación normanda/sajona se identificaron momentáneamente con el americano fundador sí.

A menudo se dice que los inmigrantes recién asimilados en Estados Unidos "vigorizan" el caldo nativo. Esto implica que las viejas acciones se han estancado en un estado de letargo. Lo que es más notable, sin embargo, es cómo esta idea continúa una adoración tradicional de la sangre normanda inmigrante que "vigorizaba" la vieja acción inglesa. Tal vez la expresión más famosa de la idea fue hecha por Thomas Carlyle en el siglo XIX: Inglaterra... todavía grita y execrates lamentable sobre su conquistador de Guillermo, y línea rigurosa de normandos y de Plantagenets; pero sin ellos... ¿qué había sido nunca? Una raza voraz de yutes y ángulos, capaz de no grandes combinaciones; pesado en la ecuanimidad de vientre de olla... El dominio normando-francés de etnocentrismo anglo-sajón condujo a una asociación mental entre el nativo y el inferior, por una parte, y el extranjero y superior, por el otro.[792] En su contexto inglés original, mestizaje anglo-sajón con los inmigrantes normando-franceses se asoció a la mudanza *hasta* en la escala social. La actitud positiva, o incluso ambivalente, americana hacia los inmigrantes es en parte una herencia cultural subconsciente de la cultura inglesa y el éxito de la asimilación nativa al hecho de ser conquistado por los inmigrantes que se convirtieron en la encarnación de social y superioridad política.

La apertura anglosajona a la noción de contribuciones superiores de los nuevos inmigrantes, entonces, es una contribución normanda a América. Los anglosajones no eran los "nuevos hombres" de Inglaterra en 1066; los anglo-sajones eran el viejo stock de Inglaterra. El inglés nativo había estado allí por más de 500 años. Fueron los Normandos los "nuevos hombres": una raza más joven y vigorosa más en sintonía con nuevos desarrollos progresistas de la cultura occidental en el continente. La revolución de la conquista dio vuelta a las nociones clásicas de la superioridad de la sangre común antigua, vieja al revés. América es América porque, en algún nivel cultural, la Anglo-sajones parcialmente conservado su medieval *de facto* aceptación de la superioridad de los normandos y por lo tanto el derecho de nuevas acciones para superar lo antiguo. De esta manera, los amos de esclavos normandos del sur fueron

herederos de la contribución más importante a una América en la que Barack Obama podría ser elegido Presidente.

La conquista normanda fue una revolución. A diferencia de la visión conservadora anglo-sajona de la revolución, no fue una restauración, sino más bien una ruptura decisiva con el pasado. La revolución de 1066 no sólo confundió la relación clásica entre el padre y el extranjero; estaba la relación tradicional entre el patriarca y el paria en su cabeza. Estaba fuera de esta confundación revolucionaria del padre y del extranjero; patriarca y Paria; Insider y outsider como el más alto paradigma político que Estados Unidos fue nació.

Un Experimento en Aristocracia

Si el injerto de gente de todas las etnias constituye una definición del experimento americano en democracia, entonces el injerto de la etnia normando-francesa sobre Inglaterra en 1066 era un experimento en aristocracia. Si ese experimento en la aristocracia era un éxito completo, entonces, a largo plazo, las cicatrices del acontecimiento no deben ser observables. No debe haber, por ejemplo, ninguna casta residual o distinciones de "clase" mayores que la orden de Inglaterra antes de la conquista. Debemos observar una sensación de unidad nacional, incluidas las expresiones normales de nacionalismo, que se observa, de alguna forma, prácticamente en cualquier otro país importante en algún momento. ¿es esto lo que uno observa en la historia inglesa?

La visión superficial y convencional de que el injerto normando en Inglaterra fue finalmente exitosa no tiene en cuenta lo que realmente sucedió a largo plazo. Los Normandos pudieron haber yugo a los anglosajones físicamente, pero las divisiones de la "clase" dejaron tensiones internas sin resolver que, de una manera u otra, exigieron la resolución. En una inspección más cercana, el imperio británico parece dar testimonio de la *falta* de éxito final de la conquista normanda como un injerto totalmente asimilado en Inglaterra. Más bien, el imperio británico representa un éxito significativo, si incompleto, de una estrategia selectiva de los Kin normandos en resistir el injerto assimilatory completo en la nación. El éxito, desde la perspectiva de la estrategia selectiva de los parientes de los conquistadores, sería no sólo disfrutar de privilegios de "clase" separados para sí mismos y sus vástagos sin fin, sino también para perpetrar nuevas conquistas en otras tierras, como la India o la americana Sur.

Así como la selección de parientes proporciona una base biológica para distinguir entre un cuerpo social y los ajenos a ella, los mismos principios son evidentes en el nivel del cuerpo individual. En medicina, el trasplante o el injerto de órganos principales en otro ser humano se considera generalmente acertado si es a la vez funcional y el cuerpo del receptor acepta los órganos como su propio. En el caso de injerto-contra-huésped-enfermedad (GVHD), el cuerpo del

receptor atacará un órgano trasplantado perfectamente funcional porque reacciona a él como extranjero y produce los anticuerpos para destruirlo. Estas reacciones inmunológicas, que se auto-preservan en otras circunstancias, son en este caso auto-destructivo.

La hostilidad étnica es un sociobiológicas equivalente a una reacción inmunológica a un cuerpo extranjero del parentesco-étnico. El término izquierdista "resistencia" probablemente se originó como una reacción comprensible en términos de Inmunología sociobiológicas. La resistencia al injerto-por-Diktat normando es evidente en el rechazamiento agudo de las rebeliones anglosajonas de 1066-1071. Los rechazos más manifiestos de la Transplante normando fueron la revolución puritana y el Yankee Revolución.

En el caso de un órgano trasplantado a un individuo, las drogas que inhiben el sistema inmune (y que pueden causar el cáncer y las infecciones) se dan a menudo de modo que el cuerpo no rechace ese injerto. Semejantemente, cristianismo pre-protestante actuaba generalmente como supresor del sistema inmune sociobiológicas anglosajón; un supresor de la hostilidad étnica. La inversión del cristianismo de parentesco y altruismo, su universalismo, y su énfasis en la santidad de las almas individuales influyeron fuertemente en lo que, a largo plazo, se convirtió en la adaptación primaria al injerto normando: el liberalismo. *Individuales* las libertades se convirtieron en un equivalente sociobiológicas de un supresor.

El intento de forjar una nación inglesa unificada después de la conquista normanda requirió una forma de internacionalismo. A diferencia de la fusión de dos empresas con solapamientos burocráticos redundantes, la fusión posterior a la conquista se caracterizó por una "ineficiencia" inherente a la sociobiológicas en la maquinaria social; un tautología organizacional; una repetición; una redundancia. Los sesgos selectivos de Kin significan que ninguno de los grupos fue completamente reducible entre sí. En lugar de una sola nación unificada, el gobierno inglés se dividió permanentemente entre el rey, los Lores y los bienes comunes.

Las redundancias estructurales o organizacionales que surgieron de los sesgos selectivos y culturales de Kin eventualmente se reorganizaron en lo que ahora se conoce como liberalismo. Esta excentricidad obstinado anti-lacónico en la orden social emergió orgánico de esta torcedura generalizada del "del parentesco" en la jerarquía social nacional inglesa. Este exceso de grasa en el orden "nacional" es el legado de la superposición de etnias separadas que nunca renunciaron completamente a sus identidades de grupo o "clase" separadas. Es el resultado de la resistencia perpetua a la asimilación total o la reducción total a una unidad nacional orgánica totalmente coherente.

Puesto que la fuerza física no podía ocultar la realidad del abuso de la noción del bien común, el desmoronamiento interno fue desviado y recanalizado a través de una liberalización interna. Parcialmente mitigados y parcialmente retenidos, la casta original o la discontinuidad de "clase" entre gobernantes y gobernados eventualmente se convirtió en parte asimilada, internalizada,

disipada y generalizada en toda la población. El sentido residual de los límites físicos externos, como la frontera entre dos naciones, *se asimilaron y se internalizaron como la frontera entre los individuos*. El resultado final de esta "asimilación" fue un debilitamiento de los lazos de parentesco en general y un fortalecimiento del individualismo.

El individualismo es un apartheid interno. Puesto que el forastero normando extranjero se convirtió, en parte, un iniciado y los internos nativos fueron destripados en parte hacia el exterior del establecimiento de la conquista, el individualismo planteó la posibilidad de la liberación de adentro hacia fuera. Incapaz de expulsar la invasión extranjera de los normandos y ganar la libertad al externalizarlas, la solución del "Plan B" de la libertad individual evolucionó como un medio para ganar la libertad internamente. En el caso de la Fundación americana, la existencia misma de los normandos del Sur ayudó a mantener a los anglosajones del norte de revertir a un nacionalismo directo. Continuando la tradición de no resistir, pero adaptándose y asimilación de elementos extraños, la base de la tradición americana de acoger a los pueblos extranjeros fue puso.

El liberalismo, entonces, representa la asimilación de estas principales líneas de falla social interna; la internalización de lo que normalmente se consideran fronteras nacionales externas. La putrefacción interna festering de la discordia de la "clase" floreció en un cuerno de la abundancia de individuos, fertilizado por el cadáver del viejo cuerpo nacional inglés. La intersección profunda de las culturas de la lengua normanda y sajona, por otra parte, era un intersección rica de percepciones y cosmovisiones. Estaba fuera de este complejo, discordantes cultural mestizaje que Shakespeare descubrió el carácter del individuo humano.

La conquista había mezclado resultados y América es un producto de la mezcla del éxito y del fracaso de la aceptación del injerto normando transfigurados como democracia liberal. Si la integridad del patriarcado político clásico tenía una base biológica en el parentesco, esto dejó dos opciones: el rechazo del injerto, como en la revolución puritana, o la desintegración del cuerpo político patriarcal a través de la adaptación conocida como liberalismo o libertad individual. Fue precisamente la *fracaso* de la revolución puritana; la falta de rechazar completamente el injerto normando; el fracaso del apartheid étnico contra los conquistadores que sellaron el camino hacia el individualismo liberal al obligar a los anglo-sajones y normandos a acomodarse mutuamente en el mismo gobierno *a* su guerra fría a través del apartheid alternativo interno del individualismo. En puede mirar adentro en esto por lo menos dos maneras: el "éxito" del injerto normando en el período moderno fue hecho posible bajando el parentesco-base de estándares del éxito (liberalización o universalización), o, el "fracaso" del injerto normando condujo en última instancia a la derrumbamiento moderno de la base parentesco-patriarcal de la Unión política en.

El experimento americano en democracia es en realidad una continuación del experimento en la aristocracia normanda. La solución parcial de

individuación que evolucionó a través de una adaptación "exitosa" al injerto normando fue formalizada y extendida, en concordancia con sus otros beneficios numéricos de conteo de cabezas para reforzar la voz de la gente en general. Desde este punto de vista, se puede ver que la base técnicamente "individual" de la democracia electoral que lanzó a Lincoln al cargo fue en sí misma una consecuencia de la ruptura de las relaciones de parentesco que permitían al norte normando y anglosajón vivir con una otro en la América de la fundador.

Entre el fracaso del intento de la revolución puritana de rechazar el injerto normando y el éxito de la revolución yanqui de Lincoln en destronar el injerto normando, un individualismo liberal evolucionó que es un testamento duradero al impacto normando. Aun cuando la esclavitud sureña cayó al nacionalismo anglosajón, sólo podía hacerlo rompiendo, no menos que el sur, la construcción constitucional formal. El orden fundacional que sobrevivió a la guerra, sin embargo, preservaba las restricciones del sur sobre la tiranía de la mayoría que se originó del intento normando de controlar, subordinar y civilizar el nacionalismo democrático anglosajón.

Para apreciar esta contribución no reconocida del sur y normando a la democracia liberal, considere las palabras de Thomas Paine en *Los derechos del hombre*: El odio que la invasión normanda y la tiranía engendraron, debe haber sido profundamente arraigado en la nación, para haber sobrevivido a la invención para destruirlo. Como el Paine lo hace cristalino, fue en el *Norman* interés de destruir la hostilidad étnica en su contra. Fue así en el interés aristocrático normando, de la *murdrum* bien en adelante, para idear los mecanismos políticos, legales, y de la civilización para humedecer y para Defang la "democracia" del nacionalismo anglosajón. Esta contribución normanda, *profundamente* menospreciado, es clave para explicar cómo el "lado oscuro de la democracia", como puso Michael Mann, fue frustrado y controlado dentro de un orden "democrático" liberal. Los propios normandos pueden haber promovido y desarrollado en realidad algún grado de individualismo entre los anglosajones como a significa preferencia su Organización como un grupo étnico; como un medio para mantener a los anglosajones divididos y conquistados. Este fue casi sin duda el caso en Estados Unidos. Sin embargo, la convergencia superficial con la teoría sencilla de los derechos individuales modernos oscurece las formas en que el orden constitucional norteamericano no puede reducirse a las teorías políticas del Paine. De esta manera, los esfuerzos acumulados de los Normandos para impedir constitucionalmente el anglosajón *demos* de convertirse en anglosajón *etnias*-el nacionalismo fue una contribución decisiva que hizo posible el experimento americano en democracia incluso como la revolución democrática en sí misma representó el mayor fracaso del experimento de injertos étnicos en aristocracia.

De Multiculturalismo Para Universalismo al multiculturalismo

Si hay una cultura que los "multiculturalistas" han hecho un esfuerzo para *no* preservar, es la forma de vida esclavista del viejo sur americano. La cultura normanda de conquista que domina el sur es el punto ciego intelectual de una supuesta tolerancia para *todos* culturas. Es la diferencia entre el multiculturalismo del maestro y el multiculturalismo del esclavo.

La conquista normanda produjo una Inglaterra multicultural premoderna en donde los amos francés-latinos gobernaron sobre la lengua y la cultura germánicas nativas de los anglo-sajones. De esta manera, el yugo normando era una incubadora de largo plazo de la tolerancia proto-multicultural que hizo la posibilidad del sueño del "universalismo americano" plausible en el primer lugar. El mestizo inglés en sí es producto multicultural de este crisol germánico-latín. La tolerancia significaba originalmente que la nación nativa aceptaba que carecían de la libertad o el poder para expulsar a un pueblo y cultura extranjeros. Los multiculturalistas posmodernos desean cultivar la misma virtud en Occidente contra una restauración de la revolución.

Si la revolución democrática sajona fuera verdaderamente una restauración, entonces la revolución democrática representaría una restauración del conflicto representado por el Batalla de Hastings. Sin embargo, la batalla de Hastings fue menos un "choque de civilizaciones" que un *Kultur* choque con la civilización. La posibilidad de una "restauración" sajona completa fue destruida por la destrucción normanda de un distinto anglosajón *Kultur*.

Una de las contribuciones normandas fundamentales y no reconocidas a América y el mundo es un paradigma político básico de civilización que gobierna sobre la cultura. Aun cuando los anglosajones invertían los principios maestros de la civilización normanda hacia sus propios fines, retuvieron el impacto de la Carta Magna y la *valores* de los logros de la civilización de Roma. Los mismos normandos habían renunciado a gran parte de su propio vikingo original *Kultur* para la herencia de la civilización occidental y este legado de creencia en la supremacía de la civilización sobre la cultura es lo que hizo posible la construcción supra-multicultural de la Fundación.

Contra la interpretación universalista de la democracia liberal postulada por Francis Fukuyama, Samuel Huntington *¿Quiénes somos?* postulado la creencia de que un *solo* La cultura anglo-protestante formó la raíz básica de lo que se convirtió en la manera americana. Si Huntington tiene razón, ¿cómo alguien como Fukuyama podría creer que los anglo-sajones son la gente "universal"?

El humanismo democrático de los derechos del hombre *debe* tienen pretensiones universalistas, ya que si sólo es "común" o "general" con algunas

excepciones, esa minoría de excepciones podría ser potencialmente compatible con la aristocracia. La guerra civil americana se produjo precisamente debido a la persistencia de las más obstinadas excepciones aristocráticas a la regla común. Así, mientras que la igualdad universal del hombre no era *Descripción* de etnocentrismo anglo-sajón, fue sin embargo un *receta* de etnocentrismo anglo-sajón. Esta prescripción paradójica es la más famosa como el tejido moral del universalismo norteamericano. El anglo-sajones se convirtió en un pueblo "universal" a través de *intolerancia* para las excepciones más obstinadas, que poseen esclavos, aristocráticas a la regla común.

El "universalismo" de la revolución democrática consumado en 1865 está por lo tanto directamente relacionado con los multiculturalismo que lo precedieron y lo tuvieron éxito. Uno puede discernir un patrón circular del multiculturalismo premoderno al "universalismo" moderno y igualitario al multiculturalismo postmoderno. En última instancia, sin embargo, el extraño bucle de la lógica izquierda representada por el multiculturalismo postmodernista lleva de vuelta a las raíces primarias del liberalismo en sí: la destrucción de un distintivo anglosajón *Kultur* a través de la subyugación normanda.

Era en el interés de Norman para de-nacionalizar los anglo-sajones; para vencer su lucha por la representación política, cultural y de parentesco a nivel político. Influencia normanda en la etnia anglosajona consistió principalmente en obligarlos a admitir la derrota *como una etnia.* El "universalismo" americano se basa en el éxito de la destrucción normanda de una voluntad anglosajona a la autopreservación étnico-nacional-cultural. Lo que Samuel Huntington no pudo señalar es que Estados Unidos trabaja porque los inmigrantes asimilan al modelo anglosajón de aceptación de la etnia o *Kultur* derrota.

> La muerte de los anglosajones *Kultur* es un regalo de los Normandos a la civilización mundial. Los Normandos tomaron gran cuidado y capacidad considerable hasta el final de asegurar que la aceptación anglosajona de su derrota étnica fuera incondicional. Sin embargo, una consecuencia no intencionada fue un disminución de la genética subjetividad etnocéntrico adaptativa entre los anglosajones que aumentaron una inclinación hacia la objetividad científica. De esta manera, el normando contribuyó a una actitud científica hacia la "cultura" entre anglosajones.

El multiculturalismo postmodernista expone la cultura reduccionismo alcanzado por la conquista normanda. La legitimidad de la cuestión multicultural surge porque la aceptación anglosajona de la derrota en 1066 era también la aceptación de la derrota de la representación política de su parentesco-cultura nativa. El individualismo liberal y el multiculturalismo son sólo dos etapas en la desintegración de una cultura anglo-sajona nativa iniciada por la conquista normanda.

¿fue la conquista normanda una "cosa buena"? La aceptación anglosajona implícita de su derrota étnica en América y en otras partes al parecer rinde un afirmativo parcial. La revolución democrática fue sólo un rechazo parcial de la

asimilación a la conquista. El éxito parcial de la asimilación a la derrota étnica anglosajona llamada la conquista normanda se revela en la aceptación anglosajona de su fallecimiento étnico continuado como "cosa buena".

Si, sin la conquista normanda, los anglo-sajones preservaron la integridad etnocéntrico de sus nativos *Kultur*, ¿habrían estado mejor sin este cosmopolitismo-por-la-espada? Los normandos "liberaron" a los anglosajones de parte de su provincialismo al derrotarlos. Si esto-y América misma-no hubiera sucedido sin ese cataclismo genocida, si se concluye que la conquista fue una "buena Cosa "? Para entender realmente lo que una posible alternativa a la conquista se vería como, uno debe comparar Inglaterra con una gente étnicamente similar que nunca experimentó ese tipo particular o la magnitud de la soberanía extranjera perpetua. La conquista normanda fue el decisivo punto de divergencia político-cultural entre conversar Cognados. Fue a través de la destrucción normanda de la dinámica de su cultura de parentesco indígena que el anglosajón se convirtió en un pueblo claramente "moderno". La supervivencia del alemán *Kultur* eventualmente dio a luz el nazismo. La muerte de los anglosajones *Kultur* dio a luz al "individuo" moderno.

Thomas Hobbes: Filósofo de la Crepúsculo Zona

No estaría yendo demasiado lejos para decir que, aparte de la división original normanda/sajona de la "clase", virtualmente cada interpretación del múltiples de la orden inglesa de la "clase" se ha propuesto. Algunos han visto gradaciones de rango entre individuos dentro de una sola jerarquía. Otros han enfatizado la multiplicación de la división original del conquistador-clase, especialmente a través de la aparición moderna de una clase media. Debido a la base hereditaria del división original de la "clase" engendrada por la conquista, ofreció un problema sin una solución completamente satisfactoria, engendrando un caos de mutaciones internas que andaban a tientas hacia la determinación. La primera tentativa moderna en una solución final era el civil inglés Guerra.

La guerra civil inglesa representa una zona desconocida: el crepúsculo de la autoridad del derecho normando de conquista y el amanecer de los derechos anglosajones del hombre. Si se juzga por sus causas más inmediatas, no parece haber única causa abrumadora de una ruptura tan catastrófica de la autoridad. Parece que no hay una sola lente, ya sea "clase", religión, o de otra manera que capture su caos y complejidad.

Este conflicto ocurrió en un período transitorio donde la desintegración importante-consolidada del parentesco había llegado a ser normalizada, apresurada por cristianismo protestante. Sin embargo, las cicatrices de la "clase" de la conquista seguían heridas sin cicatrizar. La asimilación parcial estaba al lado de la persistencia de las hostilidades hereditarias de la "clase" sin resolver de la batalla de Hastings. No hubo una respuesta política plenamente

coherente o satisfactoria en el 1640, pero fue la conquista la que provocó las cuestiones políticas que llevaron a ese alboroto de la autoridad quebrantada.

La relación entre la conquista normanda y la guerra civil inglesa puede ser abordada con una pregunta: después de *ambos* asimilación *y* se cuenta la hostilidad étnica, ¿qué se debe esperar encontrar en las generaciones siguientes a 1066? Primero, uno debe encontrar una brecha general entre los conquistadores y conquistado del fracaso de la asimilación. En segundo lugar, uno debe encontrar una cantidad sustancial de interasimilación exitosa. De un período que se extiende a más de 500 años, la interasimilación parcial debe dar lugar a contraejemplos significativos a virtualmente *cada* idealización simplista de cualquier gobierno supuesto de Norman/Saxon.

Si la orden de la conquista hubiera sido capaz de perpetuarse a lo largo de esos siglos sin una cantidad razonable de interasimilación, *que* sería inexplicable. Esto es lo que es explicable en la guerra civil inglesa: un rechazo del establishment normando de la conquista que se complica casi irremediablemente por el hecho indiscutible de la interasimilación mucho intermitente. En otras palabras, la asimilación a los normandos Conquista para fue parte éxito y parte un fracaso. La clave para entender la guerra civil inglesa es Para comprender la profundidad de esta paradoja; para comprender cómo *ambos* son cierto. Claramente, a "dos Naciones" explicación, tomado en cara valor, haría ser ingenuo. Embargo, tradicional explicaciones han no pudo comprender cómo la conquista normanda engendró una corrupción de la sociobiológicas base de política unidad que gradualmente facilitado la aumento de individualismo. La Norman Conquista fue la más fundamental a largo plazo causa de el inglés Civil Guerra porque es fue la evento que presenten la ruptura más severa de la unidad política interna. Es fue que ruptura que eventualmente generó una profusión de otros, ya sea la disidencia justificada religiosamente o mercenario

individualismo.

La única causa de este acontecimiento más fundamental que la conquista normanda se encuentra en la naturaleza humana. En otras palabras, no hay manera de comprender más plenamente la guerra civil inglesa sin tener en cuenta la evolución. En un nivel más provincial, esto significa entender cómo la conquista normanda gradualmente condujo a una corrupción generalizada de la unidad política. En un nivel más amplio, significa entender cómo la ascendencia animal de seres humanos, desarrollada sobre mil millones de años, se expresa a través de comportamientos selectivos de los parientes.

Intentar comprender plenamente las causas de la guerra civil inglesa sin un conocimiento más amplio de la evolución es como intentar comprender un terremoto sin un conocimiento más amplio de la historia geológica de la tierra. Que los terremotos abundan en la Cordillera del Himalaya, por ejemplo, es trazable a una colisión de continentes: la India chocó contra Asia hace alrededor de 45 millones años. Así como la Cordillera del Himalaya ofrece un recordatorio duradero de la colisión del subcontinente indio y Asia, el sistema inglés moderno "clase" ofreció un recordatorio duradero de la colisión del

continente e Inglaterra en 1066. Así como la erosión suavizaba la dura brecha entre los dos continentes con el tiempo, la interasimilación suavizaba la dura brecha entre los dos pueblos con el tiempo. Sin embargo, al igual que la Cordillera del Himalaya es explicable como una colisión de los continentes, la frontera distintivamente inglés entre la "clase" superior y el resto se originó en la colisión de las culturas conocido como el normando Conquista.

Dada la mezcla adecuada de condiciones (generosamente previstas por el régimen de Carlos I), la guerra civil inglesa fue tan natural como un terremoto en la línea de falla geográfica entre la India y Asia. No es de extrañar que el filósofo inglés contemporáneo Thomas Hobbes describiera un "estado de guerra" caracterizado por "continuo miedo y peligro de muerte violenta; y la vida del hombre, solitario, pobre, desagradable, brutal, y corto. Esta fue la idea de la guerra civil reducida a su "todos contra todos" componentes.

Pero, ¿es el hombre completamente impotente frente a la naturaleza violenta? ¿tiene el hombre el conocimiento científico y el poder tecnológico para controlar la naturaleza, asegurar un "estado de paz", y prevenir más terremotos políticos del mundo humano? Thomas Hobbes lo creyó.

Opuesto a los puritanos, Hobbes temía la anarquía más que el despotismo. Nacido de un fondo plebeya, fue eventualmente empleado por la aristocrática familia Cavendish. Habiendo cabalgado los extremos sociales de Inglaterra, encontró un terreno político común en la maldad común de la naturaleza humana individual.

Hobbes ideó formalmente la premisa de definición del modernismo político: "el individuo." También fue el más sistemático de los pensadores modernos en derivar sus implicaciones políticas lógicas. Sus principales obras de filosofía política, *Los elementos de la ley* (1640), *El ciudadano* (1642) y *Leviatán* (1651) fueron publicados todos durante este primer gran brote moderno del conflicto normando/Sajón (1642-1651). Una comprensión sociobiológicas de Hobbes confirma que las semillas de esta filosofía política moderna, cosechadas por primera vez a través de las guerras civiles inglesas, eran sembrado en 1066.

Si el sistema inglés de la "clase" tenía una base en una brecha del parentesco, entonces la supervivencia misma de este sistema fue basada sobre el escepticismo hacia las generalizaciones del parentesco más allá de la familia extendida. Pero, ¿dónde se traza la línea? Dado que se había producido una cantidad significativa de asimilación genética, especialmente dentro de las clases no altas, ¿dónde exactamente se terminó el favoritismo de parentesco de la familia?

En la tradición socrático de suscitar las implicaciones lógicas de los pensamientos parciales, Thomas Hobbes tomó este patrón inglés interno de resistencia a generalizaciones de parentesco más allá de la familia extendida, pensó en estas posiciones parciales a su conclusión, y llegó a parentesco *subgeneralización* llevado a su extremo lógico: el individuo. Al dar este paso, se descubrió un nuevo horizonte de posibilidades políticas, ya que "el individuo" puede tener la hipótesis de ser *universal*.

Hobbes postulaba este individualismo como base para una alternativa realista al modelo clásico de la "colmena" del estado. Tomado en el valor nominal, puede parecer que el antiguo modelo "colmena" ya no se aplica. La modernización de la gente, tal vez, simplemente ya no creía en subordinar su existencia a un supuesto comunalismo más grande.

El problema real subyacente a la guerra civil inglesa, sin embargo, no era que el viejo modelo de la colmena de la política no funcionara. El problema era que el viejo modelo de la colmena de la política *fue* trabajo. Fue porque algunos estaban dispuestos a arriesgar sus vidas por su colmena sajona que estalló la guerra civil, al igual que algunos de sus antepasados sajones habían arriesgado sus vidas en la batalla de Hastings. El problema no era que el *colmena* no estaba funcionando; el problema era que el *colmenas* estaban trabajando.

Behemoth fue una reflexión sobre las causas de la guerra civil inglesa. "Hobbes expresa desconcierto por la identificación étnica y la animosidad cultural", escribió Stephen Holmes en su introducción a *Behemoth*: Como es bien sabido, Hobbes opta por la idea inverosímil de que morir en la guerra es el salario que los súbditos pagan a su soberano por preservar sus vidas. Todo su enfoque prohíbe cualquier apelación a la lealtad grupal. Su objetivo, incluso se podría decir, era volver a poner el aguijón en la mortalidad bloqueando la proyección de la identidad individual en el grupo. Su individualismo puede haber sido parcialmente formulado en oposición a una ética de venganza que llevó a los Vengadores a arriesgar sus vidas por una más grande y duradera social unidad.[793] El descubrimiento del siglo XX de una base natural para el altruismo (Kin Selection) pone de relieve la hipótesis subyacente de la innovación hobbesiano de la individuación: el altruismo es antinatural. Con esto en mente, vamos a yuxtaponer una visión hobbesiano de la guerra civil inglesa con la opinión de la historiadora Catherine Macaulay de que el conflicto "retrasó la tiranía asentada por el invasor normando". Mientras que la interpretación de Macaulay es comprensible en base de altruismo selectivo de los parientes, el individuo muerte-temeroso de Hobbes aparece desafiar Kin selectivo altruismo.

De la opinión del individualismo de hobbesiano, no hizo ninguna diferencia que la fuerza y el fraude de la conquista normanda dieron lugar a una rotura en político-parentesco relaciones. Sin embargo, el estudio de Eleanor Searle de nepotismo depredador normando antes de 1066 ayuda a demostrar por qué la teoría hobbesiano, si se toma como un *Descripción* de la naturaleza humana, está mal. No es solamente que su teoría del individualismo es incorrecta como Descripción del comportamiento normando de la pre-conquista: el valor de la travesía del canal de la conquista normanda sí mismo podría *nunca* ser explicado a través de un miedo a la muerte violenta. ¿Cómo puede esta teoría "moderna" reivindicar superioridad desde un punto de vista empírico o científico cuando la refutación definitiva de un Hobbesianism universal es la *empírica* orígenes de la tradición política inglesa fundada en la conquista?!

La incompatibilidad total del individualismo hobbesiano y de los comportamientos selectivos de los parientes depredadores normandos no es un accidente. El fundamental moderno, euclidiana-modelado *Leviatán* sistema no

se puede entender sin referencia a la orden de arriba hacia abajo, de la decisión selectiva de la conquista normando de Kin que fue diseñado para sabotear. Si uno piensa a través de la posición de Macaulay que la guerra civil inglesa era una clase de conflicto parentesco-étnico con una consistencia hobbesiano, uno es conduce a la conclusión que hay potencialmente un *hereditario* base para la anarquía interna y la guerra civil sin fin. La misma posibilidad de paz exigía una alternativa radicalmente compensatoria. El programa hobbesiano fue diseñado para "refutar" los fundamentos nepotista de la nobleza hereditaria y eliminar la fuente del "estado de guerra" en una movimiento.

Hobbes minó radicalmente y fundamentalmente la lógica de los argumentos basados en la hereditariamente consistentemente echando fuera la naturalidad de las conexiones de parentesco. Sólo entonces era libre para ejercer el nuevo axioma de que el hombre es por naturaleza un individuo. Es un testimonio del genio penetrante de Hobbes, y la minuciosidad euclidiana de su pensamiento, que vio correctamente que era exactamente las relaciones *entre* individuos que fueron la causa más profunda de la guerra civil inglesa. Precisamente esas relaciones eran las responsables de aquellas conductas altruistas "irracionales" que llevaron a los hombres a arriesgar sus vidas en la guerra. Fue *porque* de esas interpretaciones subterráneas de parentesco-étnico de la "yugo normando" que precede a la guerra civil que Hobbes buscó erradicar a este alborotador belicismo de una vez por todas. Al hacerlo, puso ese axioma político fundamental de la modernidad: "el individuo".

La respuesta de Hobbes al problema de la guerra civil inglesa fue la *Leviatán*. La *Leviatán* simbolizaba el estado que mantenía la paz interna. La *Behemoth* simbolizaba su opuesto: la sedición y la guerra civil. La *Leviatán* fue diseñado para someter a la *Behemoth*.

Mientras que el libro *Behemoth* estaba destinado a ser un *Descripción* de las causas de la guerra inglesa, *Leviatán* ofreció una *receta* contra ese gigante "irracional". Así como Hobbes encontró que la política de Aristóteles era irremediablemente inadecuada como una cuenta comprensiva de lo humano, sociobiología proporciona la base para hacer lo que Hobbes no tenía manera de hacer dentro de los límites de la ciencia de su tiempo: proporcionar una explicación sólida para que Behemoth. La guerra civil inglesa proporciona una verificación empírica clásica de los comportamientos altruistas selectivos de Kin, y una refutación empírica de que el hombre está motivado únicamente por el miedo a la muerte violenta. Mientras que el hombre hobbesiano temeroso de la muerte a veces se supone que es la evidencia de la cobardía anglosajona burguesa, es en realidad la evidencia de la anglo-saxon *valentía* en un intento de arriesgar la vida para derrocar a sus subyugadores.

El "descubrimiento" de "el individuo" de la *Leviatán*, entonces, era más un político *tecnología* que una ciencia. "el individuo" era más un *invención* que un descubrimiento. La *Leviatán* era una tecnología política prescrita para las observaciones científicas del aparente "irracionalismo humano" reflejado en su *Behemoth*. La *Leviatán* fue una innovadora tecnología política de prevención de

terremotos (y, en parte, una influencia Bíblica *reinvención* de la premisa individual de la primera revolución). Los hermanos Frankenborg más adelante evolucionarían mecanismos de mayor complejidad en un esfuerzo por prevenir el terremoto de guerra civil en Estados Unidos.

El problema no era que los ingleses eran demasiado "racionales", temiendo la muerte y tendiendo a sus intereses individuales como buen burgués, el problema era que los ingleses eran "irracionalmente" indiferente a su uno mismo-preservación individual. La "irracionalidad" que Hobbes observó en la guerra civil inglesa fue, en gran parte, las maquinaciones selectivas de los parientes ciegos meticulosamente construidas por el relojero ciego de la evolución. Era la lógica de los genes, expresados socialmente como inconsciencia colectiva. Instinto había saltado por delante de la razón y Hobbes trató de capturar hasta.

Es esto lo que explica la observación contemporánea de Lord Clarendon de que "[l] l gente común... fueron en todos los lugares crecidos a que la barbarie y la rabia contra la nobleza y la nobleza... que no era seguro para cualquier vivir en sus casas" si se sabía que eran opositores del "Parlamento".[794] *Falta* de parentesco-altruismo entre los monárquicos con base en la conquista y la casa de los comunes conquistada estableció el escenario para la guerra civil, confirmando los límites de la asimilación que había tenido lugar desde 1066.

Miedo a *individuales* la muerte violenta era el antídoto de Hobbes para Kin el altruismo selectivo. El miedo a la muerte podría mantener la paz en inglés precisamente porque su estricta lógica individual es *irracional* desde el punto de vista de una estrategia selectiva de Kin. El individualismo sistemático actuaría como un monkeywrench en el gen máquina y así someter las inclinaciones hacia la guerra tribal que evolucionó como comportamiento genéticamente adaptativo. La nueva orden hobbesiano resolvería las tensiones internas dejadas por la conquista de una vez por todas. El individualismo inglés evolucionó como *significa* de hacer parentesco no importa *porque* parentesco *no* importa. Si bien existe una ambigüedad entre lo descriptivo y lo preceptivo en la teoría hobbesiano, no obstante es obvio que si *Leviatán* eran un *Descripción* del comportamiento real de los hombres, habría *ser* ninguna guerra civil para inspirar sus innovaciones modernistas. Esta ambigüedad refleja también la dimensión política crepuscular de la Inglaterra del siglo XVII, donde el antiguo modelo de colmena clásica del estado se había descompuesto *hacia* individualismo, mientras que las viejas colmenas residuales Norman y Saxon, sin embargo pululaban en una picadura de abeja frenesí.

Puesto que el individualismo, especialmente en la forma de conciencia cristiana individual, fue una expresión de la corrupción caótica de la unidad de la Gobierno inglés, esto sugirió que existe en la naturaleza humana una base sólida y realista para su plan político de mantenimiento de la paz. Hobbes, en efecto, trató de resolver el problema subyacente a la guerra civil inglesa radicalizando la *parcial* la desintegración en los individuos en un *total* la desintegración en los individuos. Hobbes era más probable imaginar lo que los

puritanos habría sido como si hubieran actuado como *consistente* individualistas, y no asesinos hipócritas del dragón normando. Una guerra hobbesiano de todos contra todos, debidamente dominada por un soberano fuerte, sería una alternativa menos anarquista y más pacífica que la guerra de algunos contra algunos.

Es significativo que Clarendon castigada a Hobbes por "su extrema malignidad a la nobleza, por cuyo pan tiene bin alwaies sostenido."[795] Mientras que preservaba la anomalía del rey-conqueror, el sistema individual de hobbesiano fue inventado como alternativa al viejo aristocrático *clase* sistema. Hay astucia más allá de la lógica angosta del individuo aquí, porque si es acertado, el legado que sobrevive de la clase del conqueror habría sido exprimida hacia fuera, machacada, o absorbido entre un individualismo fuerte del soberano y de la masa. Parte del argumento teórico hobbesiano fue que *incluso si* uno construyó una sociedad de la tierra para arriba con los individuos uno llegaría necesariamente a la necesidad de una autoridad soberana de gran alcance para mantener orden contra anarquía. La energía radicalmente desigual del hobbesiano soberano conducido señor Canciller Clarendon para criticar más lejos *Leviatán* ¡ por derivar las leyes de la voluntad de un conquistador![796] El poder y la soberanía singularmente desiguales del rey es la contradicción excepcional del individualismo hobbesiano y esta contradicción era una característica cultural inglesa llevada en la imagen de Guillermo el conqueror. Hobbes intentó evitar la anarquía preservando la forma más básica del paradigma legítimo del conquistador fundado en 1066.

El problema más profundo y subyacente fue explicada por el historiador de Oxford George Garnett en *Inglaterra conquistada* (2007): "la demanda de duque Guillermo al Reino de Inglaterra fue fabricada".[797] Esta fue una conclusión que Hobbes había intentado tan meticulosamente evitar: el mantenimiento escrupuloso del velo de la propiedad tenía consecuencias más profundas y disruptivas para el reino inglés que incluso Thomas Hobbes reconoció. Por ejemplo, él no vio que un señorío real puramente personal, sin la concepción de lo que él término abstracto ' Soveraignty ', era una de esas consecuencias. El velo de propiedad tenía estas consecuencias porque estaba diseñado para ocultar el cambio, para fingir que el antiguo reino inglés continuaba como de costumbre. Al hacerlo, y explotar las estructuras gubernamentales existentes para implementar la conquista, el reino fue en verdad tan cambiado que Hobbes estaba bastante justificado en su caracterización implícita de 1066 como la "generación imperfecta" de la ' riqueza común ' inglesa.[798] La conquista normanda cataliza un camino precoz hacia la modernidad, ya que corrompió el sentido de que existe un bien común legítimo y unificado. El reduccionismo político de hobbesiano buscó encontrar un orden interno viable fuera del caos, una tercera vía alternativa entre una unidad nacional total inviable y un sistema de castas total intolerable. El individualismo se convirtió en la forma más simple y práctica de desenredar las actitudes complejas, incoherentes y ambivalentes entre los gobernantes y el gobernado.

El nuevo provincialismo del individuo moderno de Hobbes es un producto de la avería del parentesco, y por lo tanto de un desglose del altruismo, y así de

un desglose de la base biológica del viejo modelo clásico de la colmena. En Resumen, el individualismo es la continuidad del cambio forjado por la conquista; el mutante heredero de la ruptura interna de las relaciones de parentesco se trastornaba por esa conquista de la continuidad del parentesco que los Normandos cambiaban indeleblemente.

La Inglés Civil Guerra y la Final de la historia

¿es una coincidencia inexplicable que la democracia liberal se adapte de manera Suprema y natural a la supresión de los conflictos étnicos? Mirar el producto terminado de la democracia liberal es perder el contexto en el que evolucionó su individualismo. El universalismo democrático evolucionó bajo las luces calientes de la incubadora del yugo normando.

La receta original para la democracia liberal incluía las presiones de incubación de la unidad política forzada: el opresivo monopolio normando de la fuerza física "legítima" combinada con la hostilidad étnica contra los conquistadores. Los orígenes inhumanos del humanismo se encuentran, en parte, a través de esta "liberalización" forzada o de la ampliación de la comunidad "nacional" inglesa a través de la conquista. A través de este cosmopolitismo obligatorio, los límites de la identidad anglosajona fueron recortados de una amplia apertura para dar cabida a los nuevos vecinos violentos. El humanismo moderno representa sólo las etapas posteriores de este progreso al mínimo común denominador de la unidad sociobiológicas.

La posibilidad de la paz étnico-racial en América y otras democracias liberales primero se originó como el producto de las lecciones ganadas duras del hobbesiano obtenidas de la base étnica del conflicto de la guerra civil inglesa. Sin la asimilación total ni el rechazo total del injerto normando con el tiempo, el liberalismo evolucionó a través de su capacidad de hacer irrelevante la base de parentesco del conflicto. La solución individualista de las contradicciones internas del conflicto normando/sajón fue la fuente particular de la solución universal de la democracia liberal para el conflicto étnico-racial. Su implicación más hiperbólica, si errónea, es la que se encuentra en la interpretación de Hegel explicada por Alexandre Kojève y Francis Fukuyama: la democracia liberal representa la forma final de la evolución ideológica humana y por lo tanto, en ese sentido, constituye un fin al ser humano historia.

El individualismo niega con éxito el conflicto étnico por una razón específica. La individuación es una forma de diferenciación; lo inverso y lo opuesto de los Kin la diferenciación selectiva basada en la colmena. Trabaja por la propia naturaleza de su antítesis a la lógica de la selección de Kin. El individualismo liberalizó el círculo de parentesco extendido al devaluar la importación de relaciones de parentesco *entre* individuos.[799]

En consecuencia, un "éxito" práctico del injerto normando era una limitación de etnocentrismo extrema. Un orgullo victoriano en domar a las tribus dentro

se convirtió en una expresión de etnocentrismo ingleses o británicos generalizados. Pero en última instancia, el centro no podía sostener, y este práctico, cosmopolita, nacionalismo del liberalismo, se convirtió en la muerte práctica incluso de esa exclusividad nacional liberal. Mientras que el liberalismo ayudó a destruir los restos de un sentido de la diferencia "normanda y sajona", a largo plazo produjo una declinación general, aunque ambivalente, en la "sensación racial", y el fenómeno característico insípida del nacionalismo en el anglo-americano mundo.

"el liberalismo es la muerte de la nación", observado Moeller van den Bruck. El humanismo liberal es el red, efecto acumulativo del conflicto normando/sajón: mutuo destrucción. Ya que ninguno de los lados ganó total, última victoria, la práctica efecto fue un parentesco neto de-centrado. Ambos lados en comprometido uno al otro lo suficiente como Kin selectivo grupos Para degenerarse unos a otros en un liberal, democrática humanismo. El método individualista para romper libremente De la maraña de parientes y pseudo-parientes relaciones había implicaciones enormes: fronteras internas se fronteras exteriores y externas se internalizaron. A los interna grietas en la social para izquierda por la La clase Conquest, las fronteras que se clásico considerados extranjeros y externos fueron internalizados, ingeridos y asimilados. Los límites de un extranjero étnico cuerpo se convirtió internalizado, mutado, y generalizado en el liberal

límites entre individuos.

El humanismo es la comprensión de que la implicación inversa también es cierta: las fronteras que son consideradas clásicamente internas se externalizaron hacia toda la raza humana. Las grietas en los diques de las fronteras selectivas de Kin se abrieron con la brutalidad de la conquista normanda fue simplemente continuado por el diluvio de inmigrantes en América hasta el punto de ahogarse, por así decirlo, la población anglosajona original. El individualismo liberal se basa en una especie de apartheid interno; límites de los "derechos" que separan a los individuos. Para los estadounidenses, las fronteras entre individuos son el equivalente de las fronteras entre tribus, etnias, Naciones y razas en gran parte del resto del mundo. Cada hombre o mujer es un país. El sistema democrático liberal hace posible que un americano de la pendiente coreana y otro de la pendiente búlgara puedan considerarse igualmente y legítimo aparte del mismo país occidental a pesar de su distancia en parentesco. Esta interpretación se comprueba por las implicaciones internacionales del liberalismo realizadas en una sesión de las Naciones Unidas en la que cada país está representado por un solo individuo.

Eran las contradicciones internas del conflicto normando/sajón que en última instancia rindieron el intento en la igualdad constante en los Estados Unidos. La tesis de "fin de la historia" de Fukuyama, por el contrario, se basó en la tabla rasa proposición de que la democracia liberal estaba libre de contradicciones internas fundamentales. Basta de decir.

Perversión sexual puritana

L. g. Pine lo encontró no sólo extraño, pero también perverso, que su nación celebraría el 900TH aniversario de su derrota por los normandos. Sin embargo, curiosamente, existe un patrón similar de comportamiento entre los descendientes rebeldes de Inglaterra a través del Atlántico. ¿podría ser que la celebración anglosajona de su derrota por los Normandos en Inglaterra puede ayudar a arrojar luz sobre por qué los anglo-sajones liberales celebran, en efecto, su derrota étnica en América y en?

Una contribución normanda crucial a la democracia norteamericana proviene del éxito normando en romper la voluntad anglosajona de resistir su poder extranjero sobre ellos durante tanto tiempo. El inglés nativo había sido llevado tan bajo que tuvieron que convencerse de que querían que estos maravillosos nuevos inmigrantes franceses vinieran a través del canal y los conquistaran. Más específicamente, esta contribución normanda a América, que es tan profunda como se reprime, es que los Normandos persuadieron efectivamente a la población anglosajona a aceptar y *asimilar* la justicia y legitimidad del principio de la pandilla política violación.

Hay que reconocer que la penetración política forzada, conocida como la conquista normanda, fue siempre por lo menos parcialmente exitosa en la confirmación de la legitimidad y siempre fue por lo menos parcialmente aceptada como tal. La nación anglosajona asimilada a la propaganda normanda; al derecho divino de los más fuertes a decidir lo que es correcto y lo que está mal; lo que es verdadero y lo que es falso. Si el derecho normando de la conquista era una "buena cosa", después sigue que esta violación política de la cuadrilla era una "buena cosa".

En esta relación, el normando es el hombre y el anglosajón es la mujer; El normando es el penetrador y el anglosajón es penetrado; El normando es el conquistador y el anglosajón es el conquistado. La violación de 1066, la penetración forzada *en* el cuerpo nacional anglosajón, está directamente relacionado con el papel femenino que adquirieron posteriormente en el cuerpo social inglés. El cuerpo social anglosajón *se* mujer en el género en virtud de ser penetrado, dominado, sometido, y dominado por esta raza rapaz. 1066 fue también una especie de *sexual* conquista, una muesca en el cinturón normando, junto con Normandía, Sicilia, el sur de Italia, y Antioquía, entre otros. La cultura de la violación medieval del normando-Guerrero no terminó allí, por supuesto; finalmente maduró en la forma de los británicos Imperio.

Los normandos *arruinado* los anglo-sajones como una raza. El conflicto psicológico entre la voz patriarcal de siglos de tradición autoritaria que susurraba "conquista era algo bueno" y la repugnancia contra la degradación moral no dejaba respuestas fáciles. Después de ser violada repetidas veces y habitualmente por estos vikingos afrancesada hasta el punto de que se convirtió en una rutina normal del hogar, la mujer anglosajona parece haber encontrado un extraño placer en ser tan penetrado. De la combinación de un impulso

puritano-masoquista y de una incapacidad para resistir la penetración de las Mores sexuales francesas que los Normandos introdujeron, la anglo-saxon-Woman tuvo una epifanía perversa: *ella un poco le gustaba es*.

Esto es original optimismo americano: mirando el lado positivo de la violación. La apertura americana a los inmigrantes se hace posible, en parte, por esta perversión sexual puritana. El estándar específico por el cual es perverso es el estándar de la selección de Kin. Los anglosajones se adaptaron a una condición en la que la penetración de sus defensas por un pueblo extranjero se convirtió, a largo plazo, en una condición normal de la vida cotidiana. La ocupación normanda normalizaba un estado de vida con intrusos alienígenas y esto, a su vez, conducía a la normalización del liberalismo y, en última instancia, del multiculturalismo.

Esta perversión sexual puritana podría dignificar la importancia de ser penetrado por cualquier y cualquier extranjero dispuesto y apropiado como principio de la religión cívica nacional. Esto es una universalización del éxito brillante de la capacidad de los conquistadores normandos, no sólo para agotar, sino para subvertir, su deseo de expulsar a los invasores. Las actitudes liberales anglo-americanas hacia la posibilidad de asimilación de nuevos inmigrantes son, en parte, el legado de *el éxito de la asimilación anglosajona al normando Conquista*.

El anglosajón es una mujer que anhela ser dominada y penetrada, sólo que ahora son nuevos inmigrantes los que han tomado el lugar de los viejos inmigrantes Franco-normandos. La igualdad anglosajona es el legado de una adaptación sexualmente sumisa a ese papel sociobiológicas-sexual medieval. En otras palabras, la democracia misma, la adaptación a ser el subpolítico *cuerpo*, fue hecho posible por la adaptación a la inhibición contra la regeneración de su propia aristocracia nativa. Las inhibiciones sexuales puritanas a nivel individual reflejan la castración política a nivel grupal.

Eran los normandos que difundieron la nación anglosajona abierta a la penetración francés-normanda, violando su parentesco-cultura de la patria. Este es el origen de la "sociedad abierta". La falta de resistir la penetración normanda se reinterpretó como "virtud americana". La incapacidad anglosajona de decir no a la invasión extranjera comenzó con los latinos normandos y puede terminar, quizás, con los latinoamericanos.

Las invasiones normandas y mexicanas son dos extremos de Latinate forzada de penetración Kin-cultural que son sobre todo comunes, leyes normativas de la legalidad o de la derecha. Debido a que la asimilación a la conquista normanda fue en parte exitosa, la idea de que una "mujer" tiene derecho a decir no a la violación fue delegitimada. En este sentido, la conquista normanda preparó las condiciones culturales a largo plazo de la reconquista mexicana.

La negación de la realidad de la invasión mexicana es un descendiente cultural de la negación de la realidad de la invasión normanda. La eje de esta relación es la auto-interpretación anglosajona como "individuos". Así como los

valores de la dignidad de "el individuo" eventualmente se usó para negar *colectiva* La impotencia anglosajona frente al legado de la penetración de los límites sociobiológicas por los Normandos, el individualismo permite a los estadounidenses negar que su país está siendo invadido, infiltrado o conquistado a través de un sangrado anarquista de su sur frontera.

Sólo los anglo-sajones eran *paralizado* por su impotencia en la cara de su medieval política fracaso, El individualismo americano sólo formaliza, exacerba y, finalmente, completa esta cultura de la impotencia frente a penetraciones agresivas de los parientes selectivos y de las fronteras étnicas. Una vez más, la herramienta del individualismo funciona precisamente porque sus implicaciones son diametralmente opuestas a una premisa selectiva de Kin. La adaptación del individualismo, cuando se toma en serio, hace que las fronteras etnocéntrico parezcan invisibles o sin sentido.

La inmigración legal y normativa a América ocupa un lugar entre estos dos extremos de la inmigración por encima del derecho consuetudinario. La invasión mexicana es sólo el siguiente paso del progreso de la permeabilidad de las fronteras sociobiológicas dentro de América que comenzó más decisivamente con la invasión normanda. La inmigración y el matrimonio en Estados Unidos sólo terminan el trabajo que los Normandos empezaron con la muerte de la Inglaterra anglosajona en 1066: la superación de una voluntad anglosajona a la autopreservación nacional.

Desde un punto de vista algo diferente, la modernidad es una historia optimista de progreso: la historia de cómo la nación anglosajona progresó de la víctima de la violación a la prostituta. Si las fronteras nacionales se han vuelto inredimibles desde un momento en que fueron obligados a prostituirse a sus proxenetas-conquistadores, entonces al menos uno puede esperar que ahora pueden hacer dinero para sí mismos de este condición.

Una forma en que tanto la inmigración legal como la ilegal se han autojustificado es con una visión puramente económica de la cuestión. Desde una perspectiva puramente económica, hay ganancias monetarias que se deben hacer a partir de la penetración de nuevos inmigrantes; nuevos clientes; nuevos trabajadores; nuevos estímulos a la economía. Deben ser recibidos en.

La mala reputación de las prostitutas que llevarían a uno a despreciar a la prostituta puritana anglosajona es el legado de los viejos valores premodernos que despreciaban a los dinero desinhibidos. La victoria del capitalismo sobre la autopreservación étnica es la victoria de este dinero internacional desinhibido, que hace a los hombres "no iluminados". Es cierto que la prostituta puritana se graduó, de alguna manera, de prostituta a proxeneta mientras se cobrado en las lucrativas consecuencias de la apertura *todos* en su imagen. Esta es la gran narrativa del progreso moderno: el progreso de la víctima de la violación a la prostituta al proxeneta.

Derrota, retirada, repetición

Aunque el pino observó una excepción en el período alrededor de la accesión de la Reina Victoria (1837), "[i] n Inglaterra el orgullo del lugar en maneras genealógicas se ha dado siempre a la ascendencia normanda."[800] Ésta es una de las contribuciones normandas más importantes a largo plazo a la estabilidad y la viabilidad de la democracia liberal anglo-americana: la conquista normanda del orgullo étnico anglosajón. Etnocentrismo anglo-sajón fue derrotado y superado involuntariamente en 1066. Sin embargo, por el bien de la paz y la justicia americanas, puede considerarse afortunado que los Normandos les diera a los anglosajones un complejo colectivo de inferioridad étnica del que nunca se habían recuperado completamente. Racionalizar este estado de cosas se convirtió en una base para el concepto de ' universal humanidad '.

El éxito de la idea de la humanidad universal en el mundo de habla inglesa tiene mucho que ver con el éxito normando en negar a los anglosajones un lugar para expresar su identidad etnocéntrico única y distinta. Sólo aprendiendo su lugar al pie de sus maestros normandos podría existir un gobierno estable y civilizado a lo largo de la edad media. Tan importante como no reconocida, el logro normando en cultivar la humildad étnica anglosajona a través Subyugación ha sido a decisivo ingrediente en la capacidad moderna para evitar los conflictos raciales y mantener la estabilidad democrática liberal.

La otra cara de la humildad anglosajona fue la arrogancia normanda. Toda la revolucionaria crítica anglosajona de los Normandos puede resumirse en el juicio de que eran arrogantes; que *arrogado* poder y privilegio sin la debida justificación. En suma, su poder a través de la conquista era ilegítimo.

Sin embargo, la contribución normanda a la idea de la igualdad no fue meramente negativa o irónica. De hecho, la rebeldía desmesurada del ángulo y las zonas septentrionales danesas en los primeros años posteriores a la conquista pueden atribuirse a una lucha Tribalista por la libertad de *ambos* Sajones y normandos. Una vez más, el parentesco importa cuando se trata de la representación política. Sin embargo, después del fracaso de las rebeliones, las diversas tribus germánicas no-normandas fueron *todos* igual en su derrota común. En este sentido, los Normandos inventaron en parte, no sólo la igualdad anglosajona, sino los "anglo-sajones" mismos. Al destruir la dominación pre-conquista de los sajones del oeste sobre los ángulos y los daneses, los conquistadores ayudaron a engendrar las semillas de la igualdad, igualando las condiciones entre los conquistados.

En el período inmediatamente después de 1066, la población anglosajona fue igualada más lejos de una manera diferente. El estado de los esclavos fue levantado mientras que el de Freeholders fue bajado. Con el tiempo ambos se absorbieron en una gama media de agricultores dependientes o siervos (la clase de villanos) orientados por la autoridad de sus nuevos señores señoriales. Estaban atados a la tierra y obligados a ambos a dar una fracción de sus productos y trabajar en una propiedad del Señor en ciertos días de la semana.[801]

De esta mezcla de adaptación y reacción contra el aplastamiento político de los Normandos de la nación anglosajona surgieron tendencias hacia la igualdad política. Los niveladores, por ejemplo, se retrataban a menudo como revenging este aplanamiento de la nación anglosajona. Para nivelar a los Normandos era aplicar un estándar igual de Justicia contra el doble rasero institucionalizado que era "clase". Fue a nivel de los Normandos como los Normandos había nivelado ellos.

La conquista internalizó la sumisión anglosajona a la noción de que no tienen derechos *como una carrera*. Después de todo, ¿cómo podrían tomarse en serio una carrera después de haber sido forzados tanto tiempo para lamer la mano normanda que les pegaba? La nueva igualdad mundial es el producto de este bagaje del viejo mundo. Una tradición de puritano colgar UPS en el tema de la raza provienen de la *política* Complejo anglosajón de inferioridad que los Normandos les concedió en el hecho Calvo de dominio normando hereditario sobre Inglaterra. El genio normando para internalizar un sentido de la inferioridad étnica colectiva en los anglo-sajones hizo que el individualismo apareciera al único escape convincente.

Después de todo, uno puede tener orgullo individual incluso cuando el grupo étnico de uno no está representado políticamente. El individualismo es la Defiant, aunque defensiva, última posición de orgullo anglosajón. Los anglo-sajones son sumisos como raza y agresivos como individuos. Obligados a aprender a ser pasivos, humildes y sumisos *como una carrera*, La agresión anglo-sajona *como individuos* evolucionado como una libertad alternativa, una compensación por su identidad social desamparada indominable *como un colectivo*.

Estos rasgos permanentes aprendidos bajo la tutela normanda ayudan a explicar por qué el nacionalismo anglosajón culminó en un individualismo universal norteamericano. Mientras que las interpretaciones racialistas anglo-sajonas del siglo diecinueve del destino manifiesto eran un "progreso" de la liberación etnocéntrico del yugo normando, la revolución institucionalizó esa ambivalencia racial-individual anterior. El individualismo surgió originalmente como la forma anglosajona de poner el mejor pie hacia adelante, centrándose optimistamente en las fortalezas, y esperando que nadie recoja ciertas debilidades pasadas. La creencia optimista de que podrían cambiarse fundamentalmente como individuos se construyó sobre su incapacidad para cambiar las consecuencias étnicas de la opresión de 1066. Este paradigma individualista se convirtió en el método americano de lidiar con la raza, la nación y el sexo en general.

Asimilar al estilo de vida americano es adaptarse a una cultura anglosajona que se había adaptado a la represión normanda de su etnia. Para que un nuevo inmigrante se convierta en un americano, entonces, es asimilarse y convertirse como los anglo-sajones; para que la cultura nativa de uno se diluya y altere hasta el punto de ser casi irreconocible. Es asimilar a un pueblo que ha experimentado una profunda desasociación histórica entre sus genes y su cultura. La conquista

permite a uno entender por qué Estados Unidos es excepcional; por qué la ética de la asimilación de América es solamente una continuación del cambio forjado por la conquista.

Normandos construyó la casa política o la cueva platónica en el resentimiento contra el gobierno y el estrecho universo moral de los demócratas liberales anglo-americanos podría morar para la eternidad. Los anglosajones nunca dominaron su miedo a sus amos normandos. El miedo americano del gobierno hereditario es en gran parte un miedo hereditario del viejo normando Gobierno.

Los anglosajones no podían superar su hostilidad a lo político porque no podían superar las consecuencias políticamente alienadas de su derrota. Los anglosajones no podían superar las consecuencias políticamente alienadas de su derrota porque no podían superar su hostilidad hacia lo político. El resultado de la incapacidad para superar esta condición es la democracia anglosajona: los moralistas anglosajones liberales son las madres de la democracia liberal norteamericana mientras que los Normandos son los padres del feminismo político anglosajón.

El secreto de la armonía étnica en Estados Unidos es la discriminación inversa anglosajona contra el viejo sistema de clase "inglés". Esta Vendetta fue cultural e históricamente más primaria que otras hostilidades étnicas de Estados Unidos. El secreto de la armonía étnica en Estados Unidos, entonces, es que todas las demás hostilidades étnicas o raciales se clasifican como inferiores en "clase" a este odio étnico cristalizado, constitucional, mecanizado, contra el Normandos.

Esto funciona porque el sentimiento nacionalista que se expresaría convencionalmente en una identificación directa *con* el político se convirtió, aquí, inhibido y frustrado por una animosidad *contra* la política. Además de la escultura racial normanda original de la nación anglosajona a través de la destrucción de su aristocracia, ésta era una contribución normanda principal a la democracia porque la ambivalencia hacia la "clase política" contribuyó a la resistencia a un regeneración directa de su propia aristocracia. Si se propuso deliberadamente inventar un medio de subvertir la identidad racial-étnica, sería difícil crear un mejor medio fundamental que la adaptación a la condición anti-normanda.

Otra contribución normanda radicalmente involuntaria a la armonía étnica norteamericana proviene de su usurpación del nepotismo selectivo de los modos de parentesco más deseables. Por ejemplo, una dimensión de las actitudes contradictorias de Jefferson hacia la aristocracia proviene de su intento de separar la valuación de una aristocracia de talento y carácter de una aristocracia normanda que, en muchos casos, era superior sólo como un kin selectivo estrategia. En general, los aristocracias tradicionales monopolizan los medios militares para monopolizar las estrategias selectivas de los mejores parientes. Al oponerse a la vía normanda, también se oponían a que la estrategia selectiva de los parientes masculinos máximos, alfa. Desde esta perspectiva, el "progreso" del individualismo burgués, beta masculino, representa un deterioro progresivo de la estrategia selectiva de los parientes máximos. La gran apertura

de Estados Unidos a los inmigrantes es trazable a esta enorme contribución normanda de obligar a los anglosajones a adaptarse a una estrategia selectiva de parentesco inferior, solidificada por la rebelión contra los normandos *cultural* usurpación de reivindicaciones de ascendencia superior.

Los Normandos también dieron a los anglosajones la mitad de su libertad al destruirlos y derrotarlos. Originalmente, la derrota política concedió la libertad de la responsabilidades, problemas morales, y males necesarios de aceptar una existencia totalmente política y, por ende, la libertad de moralización de la política a la manera de los puritanos. Además, las señales de humildad que los puritanos mostraban eran similares a las señales de sumisión de filas subordinadas de macacos de la macaco de la Macaca.[802] Se puede argumentar que los Normandos finalmente hicieron a los mejores cristianos conquistados a través de la humildad de la humillación étnica.

Los Normandos liberaron a los anglosajones de la causa política de la aristocracia natural aniquilando a su aristocracia nativa. Los Normandos son así responsables de un cierto sentido anglosajón de la justicia: era debido a la conquista que un anglosajón podría *justificar* la *valores* de los derechos liberales sobre los deberes a sus "innaturales" falsos padres. Al derrotar los límites de parentesco, nación y cultura, los Normandos liberaron a los anglosajones de la carga de tener que defenderlos. La libertad norteamericana no sería posible si los normandos no hubieran liberado a los ingleses nativos de la carga de cuidar la supervivencia y la integridad de su etnia de la penetración genética y cultural de los extranjeros.

Mientras que en la primera aparición podría parecer que los anglosajones son una raza con una capacidad única y paradójica para superar el racismo, la evidencia sugiere, más bien, que la raza anglosajona fue superada por el "racismo" normando. La inmigración a América revive el paradigma clásico establecido y puesto en marcha por la conquista: hostilidad étnica inicial, admisión de la derrota por la mayoría anglosajona cultural, y reconciliación a la superación de territorial-sociobiológicas límites a través de una interpretación individual-moral de la realidad social humana. Asimilar a este modelo anglosajón que se originó en la conquista es parte de lo que significa convertirse en un americano.

En Resumen, este tipo de progreso puede ser formulado como un algoritmo de tres pasos: derrota, retirada, repetición. El progreso comenzó con la derrota de la cultura anglo-sajona nativa por los inmigrantes normandos. Retiro es una respuesta a la derrota a través de la reformulación de los límites sociales rotos. En este sentido, el liberalismo es el conservadurismo por otros medios, una postura contra *total* derrota del cuerpo nacional-territorial reagrupando sobre la posición defensiva de cuerpos individuales. Este paradigma, lentamente evolucionado y normalizado por la conquista normanda, se ha repetido cada vez que un nuevo grupo étnico llega a las costas americanas.

Este escenario también ayuda a clarificar la interrelación original entre el etnocentrismo y el individualismo entre los anglosajones. Aunque la conquista

representa un paradigma de derrota y retirada de aquellos límites sociobiológicas que se fundamentan en la identidad de parentesco, el individualismo demostró ser el medio de hacer que la reducción subpolítica de la nación anglosajona trabaje *para* ellos, en lugar de *contra* ellos. La negativa clásica fue dada vuelta en el positivo moderno. La fuerza se encontró en la debilidad al radicalizar su reducción a una ideología de los derechos individuales.

En primer lugar, el individualismo podría utilizarse para desacreditar la idea de un organismo social u otras justificaciones del patriarcado del falso padre. En segundo lugar, el individuo perspectiva les permitió aprovechar su fuerza en números superiores. Así es como la derrota étnica se convirtió en una victoria democrática liberal.

Etnocentrismo se realizó más eficazmente cuando se reinventó como el utilitario de "el individuo". El interés propio ilustrado de los anglosajones *raza* se avanzó a través del nacionalismo racional de la universal *individualismo*. En lugar de resignarse a ser algo menos que una nación étnica tradicional, que apostaría con la proposición de ser *más humano*.

¿Qué es América?

Si alguna parte de esta explicación de los orígenes de las normas liberales democráticas en el mundo de habla inglesa parece repulsiva, entonces hay razón para la esperanza en lo que queda de la ilustración. Repulsión hacia las consecuencias sociales de la conquista normanda *es en sí misma evidencia* eso ayuda a uno a entender por qué la realidad del conflicto normando/sajón ha sido reprimida. La repulsión a la iluminación sobre los orígenes étnicos de la revolución plantea la oportunidad de comprender por qué la realidad de los orígenes de los Estados Unidos ha sido reprimida para largo.

En la raíz del nutrimiento que ha engendrado el feminismo, el internacionalismo racial y la homosexualidad se encuentra el orgullo étnico masculino anglo-sajón y su voluntad de vencer la conquista. Guillermo el conquistador es el Gulliver de la historia política que la democracia moderna, liliputiense ha intentado atar. Sin embargo, si, por fin, realmente vamos a "dejar que todas las clases tengan libertad", entonces que los Normandos tengan su libertad del yugo anglosajón. Si la conquista anglosajona significaba la limpieza étnica iluminada del legado normando, entonces parece que la liberación justa final en la narrativa del progreso es la revolución que circunda detrás para restaurar la contribución normanda legítima al mundo occidental.

¿Cómo se debe estimar la contribución relativa de los Normandos a la historia política del mundo angloparlante? La respuesta anglosajona moderna ha sido: "¡ votemos!" Este truco llamado democracia "universal" es discriminatorio contra los normandos *por diseño*. La genuina contribución normanda a la civilización moderna ha sido votada fuera de su lugar en los

libros de historia. El sesgo anti-normando incorporado en la astucia de la democracia impide que uno reconozca los puntos de vista alternativos articulados por Tocqueville. Las normas democráticas anglosajonas han hecho una represión de la libre investigación sobre la contribución normanda a las formas políticas del mundo angloparlante. La adoración ciega de la vaca Santa de la democracia previene, en su propia manera tortuosa, uno de ver esto como discriminación étnica por el anglosajón mayoría.

> Uno sólo puede asumir que el liberalismo anglosajón representa naturalmente el pináculo de todo pensamiento político y toda sabiduría política. Sin embargo, si había un pueblo soltero en esta tierra que sostiene que la democracia anglosajona representa la más alta comprensión política, un verdadero *universal* política, ¿serían los normandos? Virginian n. f. Cabell, en una carta a un amigo en 1861, escribió: ¿Cuál era Puritanism en su origen y la mayoría del día de la palma? Significaba esto: "tengo un sistema de opiniones sobre temas diversos — no importa cómo se pase. Usted, por herencia o de lo contrario, mantener un conjunto diferente, por lo que tengo razón y usted está equivocado-usted debe venir a mi lado. En Resumen quiero gobernarte, y si no te sometes, ¿por qué entonces eres el tirano! Voy a mover el cielo y la tierra (y el infierno si es necesario) para obtener la ascendencia, y si lo consiguen, le mostrará que una minoría que se disiente de mí... no tienen derechos! Cabell creía que los abolicionistas eran descendientes espirituales y hereditarios de la dictadura de la virtud de Cromwell. "esta raza también se ha transferido aquí", escribió, "y bajo ese u otros nombres todavía sobrevive; tampoco el demonio del fanatismo o la intolerancia ha sido totalmente exorcizado.[803]

lAs "derechas de la minoría" diseñadas originalmente para defender elementos de la aristocracia se transfirieron, después de la guerra civil, a la defensa de las derechas de negros. Bajo el disfraz de los derechos "universales", los norteamericanos han sometido a la regla de una interpretación anglo-puritana de la historia que es intolerante al punto de vista normando-Cavalier. El norte anglo-sajón efectivamente *dominado* la interpretación de la guerra civil americana como una lucha moral por el bien de la libertad y enterró la depuración étnica de los normando-Cavaliers bajo un halo de democracia, mientras que al mismo tiempo usurpar el cetro de América Imperio.

La moral puritana oculta una extraordinaria envidia étnica y una falta de voluntad para compartir el centro de atención histórica con los normandos que su *de facto* mérito de las contribuciones. La alternativa a reconocer la contribución normanda a la historia es contar uno mismo como *Colaborador* con lo que puede ser el triunfo más grande del etnocentrismo anglosajón de generaciones pasadas: la limpieza étnica ilustrada de la contribución normanda a la historia. La colaboración de las generaciones recientes en esta hostilidad sajona centrada en el reconocimiento del impacto normando en la historia ha ayudado a negar la contribución normanda a las instituciones políticas del mundo angloparlante.

En la 1850, el historiador de la Jefferson Hugh Blair Grigsby insistió en que era Roundheads y no los Cavaliers que establecieron a Virginia: "la caballerosidad de Virginia no debe ser trazada a los miserables vástagos de la

aristocracia británica, sino a nuestros modales, hábitos, y los Estados de cosas. Éramos un *esclavista, plantación de tabaco, anglo-sajón* gente ".[804] Tenga en cuenta lo defensiva que es esta afirmación y cómo "las ramas miserables de la aristocracia británica" son, por alguna razón peculiar, se supone que es distinta de la "*Anglosajón* gente ". El destino manifiesto de los Norman-Cavaliers era claro: al igual que todos los estadounidenses, que *debe ser sajón*. A los normandos no se les permite tener su propia identidad étnica separada porque Estados Unidos es un *Anglosajón* nación.

Desde que la afirmación de William el conquistador del trono fue fabricada, los Normandos sostenían que eran herederos legítimos de la Inglaterra anglo-sajona. Así como la conquista permitió a los Normandos controlar la antigua narrativa histórica, la victoria del norte en la guerra civil americana concedió un nuevo dominio de la interpretación de la historia. La identidad normanda ha sido oscurecida desde la historia desde *ambos* Normandos *y* Anglo-saxon tenía razones políticas fundamentales para ocultar la diferencia normanda.

Propongo que, cuando todo haya sido considerado, los normandos y los anglosajones merezcan el mismo crédito en el desarrollo de la democracia liberal en el mundo angloparlante. De Magna Carta a George Washington, mucho del éxito y del genio político de la Fundación americana era una culminación del genio político normando. La contribución normanda ha sido problemática no sólo porque el nacionalismo anglosajón se ha escondido bajo la etiqueta de la "democracia". El problema de la contribución normanda es que a través de la castración política y la eliminación de su aristocracia nativa, los conquistadores normandos moldearon el mismo *identidad* del pueblo anglosajón *como* la gente; como un *cuerpo democrático* de la gente. La energía política normanda hace que la energía política anglosajona parezca negativa y *reaccionario*.

El secreto del desmesurado éxito imperialista del mundo angloparlante se atribuye a veces a su "igualdad superior". Hay una verdad parcial aquí, pero una verdad más profunda es que la influencia civilizada desmesurada del mundo de habla inglesa se basó en ser ambos más democráticos *y más aristocrático* que otras órdenes políticas. Cuando uno considera que el Senado de los Estados Unidos fue modelado más directamente en la cámara de los Lores de Inglaterra, uno puede ver que el genio político normando está entrelazado inextricablemente en el tejido constitucional del orden político americano. El genio político de la Fundación estadounidense fue, en parte, el genio de contener mayores extremos de *ambos* democracia *y* aristocracia dentro de su amplitud constitucional e institucional.

¿Qué es América? El americanismo no es algo que comenzó en 1776 o incluso en 1649. Centenares de años antes de las revoluciones modernas, los anglosajones habían comenzado lentamente y incipiente la preparación para las implicaciones completas de su muerte nacional en 1066. América sólo terminó lo que los Normandos empezaron. Las normas americanas del liberalismo en realidad *conservado* Adaptación anglosajona a la derrota étnica al

desmoralizarlos.

El "espíritu de América" es el sentimiento de un pueblo que nunca superó completamente a conquestphobia. Ese ethos se volvió tan arraigado y moral que, en lugar de superarlo, el sentido de la lucha perpetua para liberarse se convirtió en la normalidad misma y etnocentrismo se convirtió en la proyección de este estado de estar sobre todos los demás pueblos. La incapacidad de liberarse de este sentido perpetuo de ocupación bajo el yugo normando explica por qué, incluso más allá de la justificación razonada, el ethos norteamericano es tan propicio para levantar minorías étnicas largas y discriminadas. Sin embargo, esconderse detrás del énfasis liberal en las "minorías", incluso hasta el punto de contradecir la letra mayoritarios del estado de derecho democrático, es la exterminación cultural del legado de un aristócrata normando minoría.

Las raíces sociobiológicas de la modernidad anglo-americana comenzaron con el fracaso político del patriarcado anglosajón. Continúa a través de la democracia con el fracaso familiar del patriarcado anglosajón. Culmina en el fracaso total del patriarcado anglosajón. Estados Unidos es en realidad el trabajo progresivo de las implicaciones lógicas de la adaptación anglosajona a la derrota étnica.

Si el "progreso" comienza con la destrucción revolucionaria de la aristocracia y un centrarse en el cuerpo subpolítico del pueblo, los anglosajones deben estar agradecidos a los Normandos de 1066 por dar el primer paso hacia *étnicos* El progreso igualitario anglosajón a través de la destrucción normanda de la aristocracia anglosajona. Los anglo-sajones fueron *defender* su aristocracia nativa en Hastings, mientras que los Normandos revolucionarios intentaron destruirlo. De un estrictamente *étnicos* Punto de vista anglosajón, la destrucción de su aristocracia nativa era un comienzo de la moderna *progreso*.

Pero aquí los límites de una explicación puramente biológica de América deben ser reconocidos. Mientras que la conquista puede explicar la fijación anglosajona de la idea moderna del progreso, no puede explicar completamente la base evolutiva del "progreso" sí mismo. El sociobiológicas Cyborg de la democracia liberal es TRANSITIONAL forma entre la evolución biológica y la evolución tecnológica que culmina en la génesis tecnológica de Dios. Aceptando la muerte de sí mismos como seres completamente biológicos, el anglosajón se apoderó del filo de la evolución hacia el ser post-biológico. Esta es la base evolutiva de la creencia puritana en su relación "elegida" para Dios.

El puritanismo nació de la muerte de los anglo-sajones como una nación selectiva de los parientes clásicos. Y fueron los Normandos los que decapitaron y mataron como tal nación en 1066. Ser estadounidense es vivir en la otra vida de la nación anglosajona.

Bienvenido a la vida de ultratumba

¿pueden las libertades de una nación ser creídas seguras cuando hemos eliminado su única base firme, una convicción en la mente de la gente que estas libertades son del regalo de Dios?
— THOMAS JEFFERSON, *NOTES en VIRGINIA*

Muerte y resurrección

La Mártir de Lincolnshire

En 1075, Waltheof, el nativo Earl Inglés de Northumbria, se unió a la rebelión de un Earl normando y una parte Inglés, parte bretón Earl.[805] ¿realmente esperaba, en su posición, que su voluntad sería respetada dentro de este nuevo orden? Esta rebelión fácilmente sofocada proporcionó una excusa para implementar el doble estándar que caracterizó la conquista: mientras que los franceses fueron privados de su posición y tierra, Waltheof fue decapitado.

Lo que hace que este doble rasero sea aún más notable es que se trataba de un caso raro en el que parece que un matrimonio mixto fue realidad animó por William la Bastardo. La sobrina del nuevo rey, Judith de Lens, fue dada en matrimonio a Waltheof. Sin embargo, este es también un caso que se destaca por la injusticia de la pena de muerte. Parece que, cuando era el momento adecuado, el talento normando para el genocidio genéticamente adaptante había encontrado otra víctima. La muerte de Waltheof marcó la eliminación del último inglés en los rangos superiores de la sociedad y el final formal de la resistencia inglesa a la conquista.

Un culto oficioso nació alrededor de su tumba en Crowland, Lincolnshire. Cuando el cuerpo de Waltheof fue trasladado de la casa capitular a la iglesia de Crowland en 1092, los milagros pronto fueron atestiguados. Su culto creció rápidamente y un segundo foco de adoración se extendió a un convento de monjas en Romsey, cerca del lugar de su ejecución en Winchester. Este sitio, sin embargo, fue suprimido por el arzobispo reinante de Anselm. [806]

La represión de la propagación popular de los siguientes cultos de Waltheof no debería ser sorprendente. Como el último inglés nativo de alto rango, y la figura de resistencia final que fue ejecutado de una manera Calvo discriminatoria e injusta, ¿por qué su muerte no simbolizaría la injusticia de la muerte de la Inglaterra anglosajona?[807] Cuando el historiador inglés e. a. Freeman, en el siglo XIX, identificó el "espíritu" de la "buena vieja causa" de la justicia democrática como la misma para la que Waltheof murió en el andamio, podemos ver que el culto oficioso de este mártir nunca murió por completo.

Principio de laFinal

Y él tiene en su ropa y en su muslo un nombre escrito, ***Rey de Reyes, y Señor de señores.***

— REVELATIONS 19:16

La proclamación de que el mundo estaba llegando a su fin y el reinado de Cristo estaba cerca despertó a gente inglesa común para rebelarse, a menudo violentamente, contra los fundamentos mismos del viejo orden.[808] Los quintos monárquicos y otros que creían que la regla de Cristo era inmanente ejercían una justificación anarquista para el repudio del mundo, y por ende, el derrocamiento de poderes terrenales malvados. Por 1643 los soldados en el ejército del Parlamento alistaron rumores que el rey Charles sería destruido por un Jesús triunfal que volvía. Cuando Cromwell y no Cristo ascendieron al poder, el coronel Harrison, un quinto monárquico, juzgó que el protectorado del Señor "no buscó a sí mismo, sino que el Rey Jesús podría tomar la cetro ".[809]

El líder del Digger, Gerrard Winstanley, fue uno de aquellos claramente críticos de la religión tradicional para desviar a los hombres de sus derechos terrenales. Con un pensamiento tanto radical como sensible, una vez preguntó: "¿por qué no tenemos nuestro cielo aquí (esto es, un sustento cómodo en la tierra) y el cielo en adelante también?"[810] Sin embargo, para ir al cielo, uno debe morir. Para crear el "país de Dios" en la tierra, el exclusivismo étnico impío debe descansar en paz.

Los anglo-sajones murieron como nación en el año 1066, y los Normandos eran los asesinos. Levantándose de la "edad oscura", como la resurrección de Jesús de los muertos, la nación anglosajona se levantó lentamente de su muerte política. Con la supervivencia política perdida y su antiguo cuerpo inglés expiró, el nuevo mundo dio testimonio de su resurrección como un nuevo tipo de nación, una nación no de sangre y cuerpo, sino de una especie de credo espiritual. El nuevo mundo es el "mundo siguiente"; la segunda venida de los sajones. América es el más allá literal de la vida anglosajona nación.

La posibilidad de superar el racismo y el etnocentrismo tiene orígenes judeo-cristianos en la idea de un alma de otro lado e inmortal más allá de nuestros cuerpos biológicos. El enfoque cristiano en la muerte y las consecuencias eternas

en el más allá es la fuente de la contundencia tradicional de su universalismo humano. La mirada deathward que confronta la mortalidad de la existencia humana permite a los cristianos *trascender* la diversidad empíricamente observable del ser humano. La universalidad de la confrontación de un individuo con la muerte, y la posibilidad de la salvación en el más allá, proporciona una base para eclipsar la multifariousness de la vida humana. El tenor optimista de la perspectiva revolucionaria estaba profundamente influenciado por esta visión cristiana del lado positivo de la muerte. Del universalismo de la muerte surgió el universalismo del más allá americano.

La muerte del nacionalismo étnico anglosajón exclusivo era la condición del intento de traer los principios del "cielo" a la tierra. Completo *individuales* la libertad vive a través del imperativo moral de construir el ataúd de comportamientos genéticamente adaptativos que pueden incluir el nepotismo, el racismo y el genocidio. Abrir los cielos del universalismo humano es la muerte de ese viejo mundo; para poner el peso completo en la tapa de ese ataúd sobre y contra los restos de traqueteo de los muertos vivientes. Aceptando el veredicto puritano de que la conquista fue un castigo terrenal para ellos mismos como una etnia, Estados Unidos sería el cielo en la salvación de la tierra para los anglosajones como individuos.

América se basa en la desintegración cadáver de los sajones nación. El individualismo era el medio de romper y liberarse de los restos opresivos del peso muerto de su raza muerta. Temiendo *total* la muerte, el individualismo era como la sección cesárea que entregó el nacimiento del individuo fuera de la muerte de la raza anglosajona. Perdiendo una vida para ganar una vida, perdieron su identidad racial y comunal para ganar uno individual. Y entonces los individuos perdieron su alma para ganarse un yo. El amor cristiano, a través de su valoración de la vida individual, produjo la muerte de la comunidad en América.

Universalización de la moral compasiva de la morgue, el cadáver progresivamente en descomposición de la nación anglosajona ayudó a fertilizar las nuevas generaciones de semillas de Dios. Los puritanos comenzaron el proceso final de universalización de su derrota hereditaria en Hastings en la derrota final de la toda la raza humana biológica para que todos fueran derribados con ellos. Los puritanos universalizó la muerte de su raza en el fin de la raza humana biológica.

El puritanismo comenzó con una visión del fin.

Secularization: La Unificación de Iglesia y Estado

La cuenta mosaica de la creación, ya sea tomada como autoridad divina o meramente histórica, está llena hasta este punto *la unidad o la igualdad del hombre*.... Si esta no es la autoridad divina, es por lo menos la autoridad histórica, y demuestra que la igualdad del

hombre, tan lejos de ser una doctrina moderna, es la más antigua al registro.
— THOMAS PAINE, *TÉl RIlumina de MUn*

"Preferiría que mi esposa adore a los pesebres de mis vacas", se enfureció Vitalis, "que el que usted llama Ethelbert."[811] Para el Santo anglosajón Ethelbert, este Conquistador normando sólo tenía desprecio. "debido al gran odio innato entre el inglés y el normando", un aborigen explicó: "él consideró nuestro mártir indigno de honor y reverencia.

Desde el principio la hostilidad étnica entre los anglosajones y los Normandos encontró expresión en forma de intolerancia religiosa. Dado que los Normandos estaban en una posición política para emitir juicio sobre los ingleses, la intolerancia podía y se extendió, no sólo a las prácticas religiosas anglosajonas, sino a las autoridades religiosas anglosajonas. En 1085, por ejemplo, un abad fue retirado de su posición porque, como decía un cronista, "era inglés y odioso para el Normandos ".[812]

Sin embargo, la iglesia misma gradualmente proporcionó una fuente de identidad común. El historiador William Stubbs explicó que "la cohesión de la iglesia era para las edades el sustituto de la cohesión que la nación dividida no podía realizar de otra manera."[813] De esta manera, el cristianismo fue capaz de funcionar como una fuente de unidad política, aunque una unidad en los términos de la conquistadores.

Como un corsé o un elenco que guía y dirige la curación de un hueso roto, la religión cristiana ayudó a curar, moldear y unir a principios de Inglaterra contra una ruptura en la hostilidad étnica. Con esto en mente, uno podría hipótesis que la secularización, en su forma americana, es solamente una continuación de este experimento social fundado sobre la utilidad de Dios. El liberalismo secular entonces sería comparable a la eliminación del corsé o del reparto de la religión que había moldeado con eficacia su visión del bueno político y podría de ahora en adelante progresar sin el Dios Ayuda.

Así, la realidad social de la moral cristiana *comportamiento*, el efecto acumulativo de siglos de influencia religiosa, engendró un marco sobre el cual el "realismo" político moderno podría ser fundado. La superstición cristiana podría ser explotada como un sustituto del socialismo. Las facetas antisociales del individualismo norteamericano podrían contrarrestarse con la santidad irónica de "el individuo".

Esta comprensión de la secularización, sin embargo, no puede ser enteramente correcta porque la religión bíblica finalmente se convirtió, no una fuente de unidad, sino una fuente de división y un catalizador de la guerra civil. En 1648 Hugh Peter, Ministro independiente, predicador del ejército, y propagandista durante la revolución puritana declaró: en todo el libro de Dios no encuentra ningún texto de privilegio del Parlamento, que de hecho vino con la conquista, y está ahora en manos de los conquistadores.[814] ¿de quién sería el apoyo bíblico, el "derecho de conquista" normando, o los "derechos del hombre"

anglosajones? La Biblia, arraigada en las experiencias judías de la opresión política, podría ser usada para apoyar una *Causa nacional anglosajona*. Es esta la clave para el americano Secularization?

> El énfasis puritano en aprender verdades directamente del "libro de Dios" podría inculcar, no la tolerancia para la manera de la vida normando-Cavalier "que entró de hecho con la conquista", pero la intolerancia y la guerra civil. Fue *porque* "no se puede encontrar ningún texto de privilegio del Parlamento" en la Biblia que la intolerancia puritana encontró la licencia para destrozar la ruptura del orden político y la guerra civil. Consideremos, entonces, la creencia de Samuel Huntington de que una convergencia (irónica) de la religión y la política constituye la base de la manera: el énfasis protestante en la conciencia individual y la responsabilidad de los individuos para aprender las verdades de Dios directamente de la Biblia promovió el compromiso estadounidense con el individualismo, la igualdad y los derechos a la libertad de religión y opinión.[815]

Hay un problema con la hipótesis de Huntington. Puesto que diferente Protestante grupos como los anglicanos y los luteranos han dibujado implicaciones políticas muy diferentes de sus concepciones del protestantismo, la manera americana no puede ser entendida como producto del protestantismo *per se*,[816] sino más bien como una interpretación anglosajona del protestantismo que dominó a través de la victoria en la guerra civil norteamericana. Por otra parte, el puritano *tiranía* eso siguió la victoria en la guerra civil inglesa demuestra que "las derechas a la libertad de la religión y de la opinión" no eran una herencia que definía del Puritanism.

Una clave para entender el papel de la religión en la guerra civil inglesa es el reconocimiento que el Papa católico había bendecido una vez de la aspiración normanda de dominar Inglaterra. Una guerra contra el "papary", entonces, directamente implicado la fuerza obligatoria de la santificación católica original de la conquista normanda. El advenimiento del protestantismo en el siglo XVI quitó implícitamente el pilar papista de la orden de la conquista, y así preparó la disolución de la antigua base de la unidad de la iglesia y del estado en el próximo siglo. Un protestantismo radicalizado podría santificar la resistencia a los pilares políticos restantes del legado de la conquista afrancesada, Latinate, y ésta es exactamente la forma que se encarnó como "puritanismo". La revolución puritana fue sólo una continuación de la rebelión contra "Roma".

> La *Ensayo histórico sobre la Constitución inglesa* de 1771 afirmó que la conquista normanda destruyó todo el poder electivo, constitucionalmente colocado en el pueblo de Inglaterra, y revocó la forma sajona de gobierno que se fundó en los derechos comunes de la humanidad.... a partir de este momento, la tiranía civil y religiosa

caminó de la mano, dos monstruos hasta entonces desconocido en Inglaterra.[817] La *Norman* la manera de unificación de la iglesia y del estado fue pasada encendido, por ejemplo, a través de la Unión visible de los Lores espirituales y de los señores temporales en la cámara de los Lores del Parlamento. La ruptura de los "dos monstruos" por los fanáticos puritanos condujo no sólo a la ejecución de

Carlos I en 1649, sino a la ejecución de su consejero y el perseguidor puritano arzobispo Guillermo laude en 1645. La abolición de la casa de Lores en gran parte Cavalier en 1649 era la extensión lógica de la profanación de los privilegios hereditarios antes divinos del viejo conquistadores.

Jefferson pensó que su proyecto de ley para la reforma religiosa en Virginia estaba en el espíritu de romper el poder de los sacerdotes de Guillermo el Conquistador que reforzaban la tiranía normanda con la aprobación del Papa.[818] Sin embargo, Jefferson también sabía muy bien que la tradición Cavalier en Virginia era profundamente cautelosa con el ejemplo de la tiranía puritana de Oliver Cromwell. Los puritanos habían demostrado que podían encontrar su propia manera de hacer cumplir una unidad tiranía de la religión y Estado.

La Fundación de América no puede entenderse sin el reconocimiento de que el caos violento de la guerra civil inglesa acechaba en las espaldas de las mentes de los hombres de Massachusetts y Virginia. La fuente más profunda del universalismo humano general de la Constitución de los Estados Unidos no se originó del Ethos "puritano" o del genio político "Cavalier", sino del intento de encontrar un terreno común racional que pudiera trascender o superar este subyacente polaridad. Aunque el intento de evitar una repetición de la guerra civil de Inglaterra falló en última instancia, y el Americanism subsecuentemente se estabilizó sobre la polaridad puritana-basada, la dinámica que sobrevive del genio universalista de la Constitución americana podría *nunca* se han fundado sobre esta polaridad sola.

El mayor arquitecto del derecho de América a la libertad religiosa fue Virginian Thomas Jefferson, no un puritano cultural. La dinámica histórica que hizo que el programa de Jefferson para la libertad de religión fuera políticamente posible fue una distensión entre las polaridades representadas por Massachusetts y Virginia. El derecho a la libertad religiosa fue producto del intento de trascender la intolerancia mutua entre puritano-Yankee y anglicano-Episcopal. Esta fue una de las facetas universalistas de la Fundación que sobrevivió, al menos en principio, incluso después de que el compromiso multicultural de la Fundación falló, y el Norte ganó la civil Guerra.

Si la Fundación de América hubiera sido tan culturalmente puritana como se convirtió después de la guerra civil, el genio universalista de la Fundación americana *nunca* han venido. Parte de la razón original para separar la iglesia y el estado *era evitar otra tiranía puritana*. La creencia de Samuel Huntington en el monoculturalismo americano basado en el puritano es un producto de la victoria del norte en la guerra civil. La libertad de religión fue diseñada originalmente para *evitar* las aspiraciones de la monismo religiosa representada por Samuel Huntington.

Si bien la unidad de la Fundación probablemente habría sido imposible sin la emasculación de la religión en la esfera de la política, las circunstancias peculiares de la Fundación han cultivado un tipo particular de engaño en lo que respecta a la posibilidad misma de la separación total de la política y la religión.

¿pueden las concepciones políticas modernas, como los derechos humanos

y la igualdad, afirmar legítimamente apoyarse en los fundamentos seculares y claramente no religiosos o post-religiosos? ¿puede la guerra civil americana, por ejemplo, ser considerada un conflicto claramente secular y no-religioso? Los fundadores norteamericanos parecen haber reflexionado sobre la guerra civil inglesa y lo han reducido formalmente al problema del fanatismo religioso en lugar de la hostilidad étnica. La solución, entonces, era separar la religión de la política. Desde una visión sociobiológicas, sin embargo, el patrón básico de comportamiento del fanatismo moral que se puede observar entre los puritanos en la guerra civil inglesa emergió de nuevo entre sus descendientes en la guerra civil americana.

Mientras que el principio de la idea de los derechos humanos o de los derechos naturales se puede encontrar durante la guerra civil inglesa, la idea de derechos individuales era formalmente dominante por el tiempo de la guerra civil americana. Mientras que la idea de los derechos individuales ascendió, más viejas justificaciones religiosas puritanas para la guerra disminuyó proporcionalmente. Así que mientras los anglosajones daban autojustificación religiosa en la guerra civil inglesa, las ideas modernas de los "derechos del hombre" ofrecían aparentemente una nueva auto-justificación "secular". Pero la pregunta decisiva sigue siendo: ¿es esta distinción entre la proto-modernidad "religiosa" y la modernidad "secular" sostenible?

Consideremos la filosofía política muy "moderna" de John Locke. A menudo ha sido considerado el filósofo político más importante detrás de las ideas de la Revolución norteamericana. También fue criado como un puritano y su padre sirvió contra los monárquicos en la guerra civil inglesa.

El profesor de Cambridge de la teoría política John Dunn llegó a la conclusión de que era un básicamente un teólogo natural calvinista cuya *Dos tratados sobre el gobierno* se construyen sobre el axioma de que "existe un dios benévolo que proporciona un conjunto de reglas suficientes para la dirección de los seres humanos a lo largo de sus vidas".[819] Como filósofo inglés Bertrand Russell observado:

La opinión del estado de la naturaleza y de la ley natural que Locke aceptó de sus predecesores no puede ser liberada de su base teológica; donde sobrevive sin esto, como en mucho liberalismo moderno, es destitude de fundamento lógico claro.[820] El intento de confirmar las conclusiones liberales de Locke al rechazar las premisas bíblicas de Locke es *irracional*. La distinción política "moderna" entre lo religioso y lo secular es fundamentalmente insostenible si la filosofía de los "derechos" en sí misma fue deducida de las premisas bíblicas por un filósofo inspirado en Dios. El norte norteamericano pudo descartar sus viejos pretextos puritanos en la guerra civil norteamericana porque el puritanismo en sí era "secularizado" en una nueva y mejorada pretensión de "derechos". Sin embargo, debido a que las contribuciones más Filmerian del sur fueron eclipsadas después de la guerra civil, los aspectos más anti-Lockean de la construcción constitucional fundacional han sido oscurecido.

El contraste que he hecho anteriormente entre un entendimiento evolutivo de la revolución y una visión de "creación especial" de la revolución es más que

una analogía. Argumentos seculares para el liberalismo *evolucionado* de la lógica de las premisas bíblicas. Los argumentos seculares contemporáneos para el liberalismo han conservado al menos un elemento de su fundamento teológico original: el milagro. Es realmente un espectáculo increíble para presenciar estos argumentos flotando en nada más que delgada aire.

Si los primeros principios judeo-cristianos secularizados se unificaron con la Constitución del Estado democrático liberal, entonces la separación formal de la iglesia y el estado en Estados Unidos es superficial y engañosa. La democracia liberal legalizó e institucionalizó una moral neo-cristiana *Ethos*. Dado que los fundamentos bíblicos se absorbieron en la interpretación de las escrituras americanas de principios constitucionales, ya no era necesario como una religión separada. En cambio, los conversos al nuevo testamento del liberalismo llegaron a rivalizar con su padre cristiano por lealtad al hacerlo en su propio juego.

Los argumentos bíblicos para las ideas igualitarias "modernas" se pueden trazar a una fase germinativa durante la rebelión del campesino Inglés de 1381. Los predicadores populares a los pobres separan subversiones tales como el lema, "cuando Adán profundizó y palmo de la víspera, que era entonces el caballero?" Por 1641 una versión más desarrollada de las mismas ideas subversivas maduró entre los radicales políticos. Un monárquico relatado con consternación: Todos somos hijos de Adán, libres; Algunos dicen que el Evangelio los ha hecho libres. Y la ley una vez subvertida, va a parecer buena equite, a tal Chancellours, para compartir la tierra por igual. Ellos suplicarán la escritura para ello, que todos debemos vivir por el sudor de nuestras cejas.[821] Este "viejo argumento sediciosos" tenía un brillante futuro por delante. La discusión diferencia en forma, pero apenas en sustancia, de las discusiones de los derechos humanos usadas contra la aristocracia Cavalier del sur que vivió sobre trabajo auxiliar.

"la historia de la creación del hombre", mantuvo la declaración de independencia firmante Benjamin Rush, y de la relación de nuestra especie a cada otro por nacimiento, que se registra en el Antiguo Testamento, es la mejor refutación que se puede dar al derecho divino de Reyes, y el argumento más fuerte que puede ser utilizado a favor de la igualdad original y natural de toda la humanidad.[822] Thomas Paine había utilizado este mismo argumento básico en contra de la Inglaterra *de facto* Constitución.

La idea moderna de los derechos humanos y la igualdad humana se construyó sobre las premisas bíblicas. Esto es lo que comúnmente se conoce como la tesis de la secularización. Una formulación de la tesis de la secularización americana fue postulada por Samuel Huntington: Mientras que el credo americano es el protestantismo sin Dios, la religión civil estadounidense es el cristianismo sin Cristo.[823] La cuestión fundamental detrás de la tesis de secularización es la siguiente: la razón no ha dado una razón para pensar que los valores más fundamentales pueden derivarse de la razón. Si los valores no son derivables de la razón, entonces los derechos humanos no son fundamentalmente racionales y una explicación para ellos debe buscarse en una fuente que no sea pura razón.

Entre las piezas más grandes de evidencia para la secularización se deriva de una comparación con el pensamiento y la práctica de la antigua Grecia y Roma; antes de que el cristianismo rindiera su ruptura con la cultura clásica. Como observó Alexis de Tocqueville en *Democracia en América*: Los más profundos y vastos genios de Roma y Grecia nunca pudieron llegar a la idea, tan general pero al mismo tiempo tan simple, de la similitud de los hombres y del derecho igualitario a la libertad que cada uno de los osos de Birth...it era necesario que Jesucristo viniera a la tierra para hacer entender que todos los miembros de la especie humana son naturalmente iguales e iguales.[824] La conquista cristiana de abajo hacia arriba de Roma era una influencia fundamental en la conquista de abajo-para arriba anglosajona del Latinate normandos. Sin embargo, los Normandos hicieron su propia contribución racional a su último deshacer.

El racionalismo político moderno del mundo angloparlante tiene raíces decisivas en la noción normanda de que representaban una "civilización superior" relativa a la aboriginal anglo-saxon *Kultur*. Para los Caballeros normandos en general, esta asunción nunca fue fundada en una búsqueda filosófica fundamentalmente racional, a pesar de que era muy fuertemente influenciada por la herencia de Francia de la civilización griega, y especialmente romana. La manera francés-normanda subrayó el cultivo racional de los gustos superlativos y las formas sociales. En sus alturas, la civilización francesa aspiraba a cultivar las formas humanas más superlativas *como como*.

Ahora si la "civilización" definió la naturaleza de la superioridad normanda, y la civilización se puede abstraer como razón aplicada a la vida, entonces una vulnerabilidad se presenta. Si la razón, en sí misma, no puede determinar el más *fundamental* valores, entonces la "civilización" no se puede equiparar simplemente con la civilización francés-normanda sobre una base puramente racional. Filósofos como John Locke argumentó para las ideas modernas de la ley natural de diferentes y *incompatible* locales. *Moderno* La civilización occidental derivó sus características distintivas discutiendo de premisas bíblico basadas. Aunque no se puede decir que sea *fundamentalmente* más racional que la antigua civilización occidental, el énfasis moderno e igualitario en las masas condujo al cultivo de superioridades económicas y tecnológicas (a diferencia de las superioridades aristocráticas-humanas).

Fueron los normandos que trajeron decisivamente trajo a Inglaterra en el *cultural* pliegue del oeste Latinate. La contribución normanda a Occidente fue mucho más civilizada que filosófica, y los anglosajones, en este sentido, también han permanecido más latinos que griegos. Si bien las instituciones políticas griegas y especialmente romanas influyeron en los diseñadores de la democracia moderna, la simple Asociación del racionalismo filosófico griego y la democracia no sólo es ingenua: es una locura. Sócrates cuestionado *creencia* en la regla del pueblo o la democracia y sus investigaciones lo llevaron a explorar la posibilidad de la regla de los seres humanos racionales: los filósofos.

"es absurdo", dijo Sócrates Xenophon, elegir magistrados por sorteo donde nadie soñaría con dibujar lotes para un piloto, un albañil, un flautista, o cualquier artesano, aunque las cortas llegadas de tales hombres son mucho menos dañinas que las que

alteran nuestro gobierno. ¿por qué fue sentenciado a muerte Sócrates por Atenas democrática?

Americanismo: la convergencia anglo-judía

La Puritanos: LaAnglosajón Auto-conquista

Ahora puedo realmente oír lo que han estado diciendo todo el tiempo: "nosotros, los hombres buenos-*Somos el justo*' — lo que ellos desean que ellos llaman, no represalias, sino ' el triunfo de *Justicia*'; lo que odian no es su enemigo, ¡ no! odian la "injusticia", odian la "impiedad"; lo que creen y esperan no es la esperanza de venganza... sino la victoria de Dios, de la *sólo* Dios, sobre el ateo...[825]
— FRIEDRICH NNietzsche, *ON el GENEALOGY de MANTICONCEPTIVOS ORALES*

Y las maquinaciones de este presbiteriano, o partido puritano, no era más que el esfuerzo inmenso de los sajones para arrebatar del normando el cetro del Imperio, haciendo del fanatismo religioso sólo el manto para ocultar sus designios políticos.[826]
— FROM "SOUTHERN CIVILIZATION, O, TÉl NOrman en AMerica" En *DEBOw' S REview* (1862)

Después de la coronación de William el día de Navidad, 1066, la violencia estalló entre los nativos y sus nuevos gobernantes. "fue un mal presagio para el futuro", señaló el p. G. Pine: Tanto Harold como William habían apelado al juicio del cielo. La victoria de William representa un serio problema moral. ¿Cómo pudo Dios haber permitido que la causa de Guillermo prosperara cuando implicaba un acto de agresión simple a un pueblo inocente? Incluso el futuro Papa, Hildebrand, admitió que había sido criticado por desencadenar una guerra de conquistas desnudas sobre una nación pacífica. Ninguna cantidad de casuística puede justificar la conquista normanda. Si, como me inclino a pensar, Harold había de alguna manera, por la promesa forzada o el juramento, o incluso por el comando expreso de Edward, acordó apoyar la sucesión de Guillermo al trono, esto no podría atar el Witan o la gente inglesa que nunca habría elegido libremente Guillermo como el rey ir. La única solución al problema moral es que, como con muchos otros incidentes, la conquista normanda fue permitida por Dios, tolerada por él, tal vez porque nuestro viejo Los antepasados ingleses se habían permitido a la deriva en un estado de la indiferencia moral, una sociedad permisiva, que por el funcionamiento de una ley natural trae con él sus propias consecuencias y retribuciones.[827] Los puritanos son los descendientes espirituales de los anglosajones que tomaron seriamente la idea de que la conquista normanda era un castigo colectivo por sus pecados. Hombres como Henry, archidiácono de

Huntingdon, habían creído que la conquista era la última de las cinco plagas escogidas por Dios para destruir a los ingleses por sus grandes pecados, porque "los Normandos sobrepasaban a todas las demás personas en su incomparable salvajismo".[828] Los antepasados espirituales de los puritanos se pueden encontrar en las secuelas de la derrota de Hastings, el aplastamiento de las rebeliones, y los asesinatos genocidas. Con la pérdida de autocontrol étnico y el orgullo nacional, con sus rostros todavía sucios de haber sido empujado en el suelo con el talón de una bota normanda, algunos aprendieron a decirse: "no queríamos que el poder de todos modos '.

Aceptar la conquista implicaba, en cierto nivel, la aceptación del principio del derecho de conquista; el principio que puede hacer que sea correcto. La conquista hizo de los maestros normandos del mundo anglosajón, pero sólo en ese sentido mundano, cuasi-pagano. Obligados a adaptarse a una realidad política que no podían cambiar, la moralización cristiana ofrecía un modo de adaptación a través de la reinterpretación de la realidad.

El Nuevo Testamento nos dice "hay algunos eunucos que fueron hechos eunucos por los hombres, y hay eunucos que se han hecho eunucos por el Reino de Dios" (Mateo 19:12). Sin embargo, una castración involuntaria por parte de los hombres puede ayudar a promover la decisión de desempeñar el papel de los eunucos que se han castrado por "el Reino del amor de Dios". Debe haber sido reconfortante saber que ciertas inhibiciones contra el poder político no eran un síntoma de su sometimiento político, sino más bien, el signo divino de su cristiano virtud.

Esto es el truco más viejo en el "buen libro"! A través de la auto-disciplina y la abnegación, enmascarando el odio como amor, los puritanos reinterpretarían el legado de la conquista normanda como una moral *auto-conquista*. Los normandos no habían conquistado la "naturaleza" anglosajona; el virtuoso había conquistado su propia naturaleza! Tuvieron que luchar dentro de sí mismos su propia inclinación a aceptar que el poder hace a la derecha y la ética maestra que una vez justificaron su propia conquista de Inglaterra de los celtas nativos, pero que ahora sólo podría justificar su propia subyugación. En la conquista de sí mismos moralmente, que estaban conquistando esa parte de sí mismos que quería *ser* Conquistadores normandos.

Los puritanos superaron la visión de que los Normandos gobernaban sus cuerpos con la visión de que Dios gobernó sus almas. Dado que Dios fue el Creador supremo de *todos* humanos, serían las leyes de Dios y no las leyes de sus conquistadores quienes determinarían su destino. La ética puritana fue una rebelión contra toda la noción de que habían sido "civilizados", mutilados, manipulados y moldeados por sus maestros de "clase". A través del credo puritano y la práctica puritana podían creer que habían civilizado completamente y se habían conquistado a través de la gracia de Dios; eran un *personas auto-hechas*. Incluso superaría ese viejo estereotipo que los anglosajones bebían excesivamente,[829] un estereotipo famoso representado en

la representación de Freeman diciendo de la última noche de Saxon Inglaterra.

Esta moralidad puritana de la auto-conquista fue la subcultura anglosajona que conformó el carácter del destino de Estados Unidos. Para conquistar la "naturaleza" moralmente era disociar uno mismo del deseo psicológico de *ser* un conquistador de otros y en su lugar conquistar dentro de uno mismo que el deseo mismo. La ética generalmente cristiana y especialmente puritana de América se originó en gran parte como una alternativa a la adoración del conquistador de no pensar que para los conquistados era la auto-degradación. La ética puritana original valoró una clase de sinceridad contra las uno mismo-falsificaciones traidoras de hombres ambiciosos tales como Guillermo Cecil. Como Pine explicó una vez: A la pregunta por qué alguien debe valorar particularmente un pedigrí normando más bien que cualquier other...it es el deseo psicologico de ser asociado a la mejor gente; con los conquistadores en lugar de los conquistados; un deseo, por cierto, que se siente tan intensamente en los Estados Unidos como en Inglaterra.[830] En ningún momento en la historia americana el valor de un pedigrí normando se enfrentó a la prueba de la historia representada por el período de la guerra civil. La psicología de la secesión incluyó el resurgimiento del desprecio por los conquistados. La psicología del desprecio moral por un Sur derrotado a través de la voluntad del norte de derramar sangre ilustra cómo el deseo de ser conquistador sólo se adaptó a las circunstancias, y no superar.

El pino, como un genealogía preocupado por la exactitud histórica y un cristiano preocupado por la verdad moral, concluyó: "el triunfo de la conquista normanda es un triunfo de las cosas malvadas".[831] Todas esas viejas y confusas explicaciones de la guerra civil inglesa han ocultado una visión asombrosamente simple en el corazón de la revolución puritana: *la conquista normanda estaba equivocada*. La creencia de que la conquista normanda era moral y existencialmente incorrecta era la causa última de la revolución puritana. Puesto que la conquista normanda estaba equivocada, los herederos de la orden de la conquista estaban equivocados, y las cabezas de ese estado tenían que ser decapitado.

Esta es la clave para entender lo que Emerson, el poeta laureado del destino manifiesto anglo-sajón, llamó:

La peculiaridad moral de la raza sajona, — su sentido dominante del bien y del mal, el amor y la devoción a eso, — este es el rasgo Imperial, que los arma con el cetro de la mundo.[832] Para entender el puritanismo, uno *debe* entender la concepción de Friedrich Nietzsche de una moralidad de esclavos. El puritanismo era una moralidad de esclavos. Los valores puritanos no son los valores de los conquistadores normandos; son los valores de los conquistados. Los valores puritanos no son los valores del maestro; son los valores del esclavo. Así es como la moralidad de los esclavos bíblicos se convirtió en virtud moderna. Y así es como la cuestión del bien y del mal de la esclavitud obligó a la guerra civil norteamericana.

Los anglosajones son mundialmente famosos por su afirmación de que son una gente "libre". Pero, ¿quién ha afirmado que fueron dominados como un

esclavo? La conquista normanda de Inglaterra podría ser llamada exactamente el dominio normando de Inglaterra. Los anglo-sajones intentaron, en Hastings, mantener la auto-maestría. Fracasaron y se convirtieron así, en efecto, en esclavos de sus amos normandos.

Lincoln dijo una vez que si la esclavitud no está mal, entonces nada está mal. Puesto que el dominio normando de Inglaterra era la esclavitud normanda de Inglaterra, si la conquista no estaba equivocada, entonces nada está mal. Si la conquista era correcta, sin embargo, entonces la esclavitud tenía razón. Esta fue la última fuente del desacuerdo entre el norte y Sur.

La conquista normanda fue la última causa de las guerras civiles. Mientras que la moralidad maestra de los Norman-Cavaliers produjo una nueva esclavitud en el sur, el fanatismo moral del norte fue el producto de una antigua esclavitud, una moralidad esclavista criada a través de siglos de subyugación. La oferta de Lincoln para la Presidencia ascendió, en términos históricos, a un referéndum en Si la Norman Conquista fue Correcto o mal. Así es como el puritanismo llegó a dar forma a los valores de América.

Otra vez *El puritanismo no se puede entender sin llegar a los apretones con Friedrich Nietzsche*. El diametralmente opuesto de la moralidad de los esclavos puritanos era la moralidad maestra del conquistador-Cavaliers. Mientras que incluso George Fitzhugh no fue tan lejos como Friedrich Nietzsche, algo del amor del caballero de la vida viene a través de *La ciencia gay* (1882): Simplemente no consideramos deseable que se establezca un reino de justicia y Concordia en la tierra (porque ciertamente sería el Reino de la nivelación más profunda y *Chinoiserie*); *Estamos encantados con todos los que amamos, como lo hacemos, el peligro, la guerra y las aventuras, que se niegan a transigir, a ser capturados, reconciliados y castrados*; nos contamos entre conquistadores; pensamos en la necesidad de nuevas órdenes, también para una nueva esclavitud — por cada fortalecimiento y mejoramiento del tipo humano también implica un nuevo tipo de esclavización. El renacimiento del tipo normando del conqueror necesitó un nuevo tipo de esclavitud. Capturado, reconciliado y castrado, el sur se redujo a la puritana moralidad esclavista que después se llamaba americanismo.

¿Qué fue el puritanismo? El puritanismo nació de una crítica moral de la valoración de Guillermo el conquistador como el individuo más grande de toda la historia inglesa. Cuando uno se aferra a cómo William debe Fare sobre el Tribunal moral de los vencidos, *entonces* uno puede entender lo que es el puritanismo. El puritanismo, en otras palabras, no se puede entender sin comprender el concepto de Nietzsche de una moralidad de esclavos y su profundo, implacable resentimiento de la herencia normanda maestros. El puritanismo no se puede entender sin darse cuenta de que William el conquistador era el Übermensch de Nietzsche.

Los logros políticos de Guillermo el conquistador son de alguna manera comparables los de Alejandro Magno o César. Entre los antiguos paganos, un hombre como William habría sido permitido una fama más inequívoca como un modelo de grandeza humana. En la crítica moral puritana de Guillermo el conquistador y de sus herederos, uno puede ver el cambio en la filosofía

política entre los griegos y los romanos antiguos y el modernos.

El impacto de la conquista se ha escondido bajo una reinterpretación moral moderno-puritana del mundo que hizo que las realidades políticas desaparecieran mentalmente. La reinterpretación puritana-bíblica del legado normando de la conquista explica los medios por los cuales el conflicto normando/sajón fue explicado originalmente lejos. La reinterpretación puritana de la historia también explica por qué la Biblia es excesivamente central para la identidad norteamericana de una manera que no es, por ejemplo, en la mayoría de los países europeos. Esta interpretación modernista bíblico-moral fue la forma en que el conquistado trató de conquistar el dominio de la conquista Anglo-Anglosajón historia.

> Los puritanos originales vivieron una filosofía de la vida capturada maravillosamente y sucintamente en palabras del poema de Alfred Lord Tennyson *Lady clara Vere de Vere* (1842): ' tis sólo noble para ser bueno.

Los corazones bondadosos son más que coronas, y la fe simple que la sangre normanda.

Los anglo-judíos

> **Por desgracia, lo miserable y lamentable un tiempo que era entonces. Entonces la gente miserable yacía casi hasta la muerte, y después vino la aguda hambruna y los destruyó por completo. ¿Quién no puede compadecerse de ese momento? ¿o quién es tan duro de corazón que no puede llorar por tal desgracia?**
> —*ANGLO-SAxón CHRONICLE* (1087)

"¡Usted cría de víboras!", Juan rabiado el Bautista: Dar fruto digno de arrepentimiento. No pretendan decir a sí mismos: ' tenemos a Abraham como nuestro antepasado '; porque yo te digo, Dios es capaz de estas piedras para criar a los niños a Abraham. Incluso ahora el hacha yace en la raíz de los árboles; cada árbol por lo tanto que no lleva buena fruta es cortado y lanzado en el fuego. MAtt. 3:7-10) ¿de qué valor es el orgullo genealógico de la descendencia de Abraham cuando Dios ha mostrado su desfavor hacia Juan y sus compañeros judíos permitiéndoles ser conquistados por los romanos? Si la causa de la conquista era los pecados de la nación, entonces solamente el cojinete de la "buena fruta" podría redimirlos. Sin embargo, incluso si la nación en su conjunto resultó indigna, seguramente Dios no abandonaría las almas buenas entre ellas. Esta creencia inspiró a una secta de judíos que se convirtieron en cristianos. Esta creencia inspiró a una secta de puritanos anglosajones que se convirtieron en americanos.

La convicción de que el descenso de Abraham no era una medida de la valía de uno a los ojos de Dios implicaba una explosión de fronteras étnicas que influyó profundamente en el universalismo de lo que se convirtió en cristianismo. A través del cristianismo, el paradigma moral judío llegó a tener un significado especial para los anglosajones: el patrón de conquista de los judíos por la Roma pagana se repitió en la conquista de los anglosajones por

los herederos normandos de Roma. Así como la rebelión más universalista contra Roma se convirtió en cristianismo, la rebelión más universalista contra los Normandos se convirtió en americanismo. Así como los judíos dieron sus valores cultural-religiosos a los gentiles en la forma de cristianismo, los anglosajones dieron sus valores cultural-Morales en la forma del credo americano.

En el momento de la revolución americana, se dijo: El espíritu de la nación inglesa, deprimido y quebrantado por la conquista normanda, durante muchos años silenciosamente dio paso a la rabia del despotismo, y se sometió pacíficamente a la más abyecta vasallaje.[833] Este mismo patrón es evidente entre los judíos en el período posterior a su conquista por Roma. En *Nación vencida, espíritu quebrantado: las virtudes del corazón en el judaísmo formativo*, Jacob Neusner demostró cómo los judíos se adaptaron y sobrevivieron después de la ruina del templo santo en el año 70 d.c., y la masacre resultante de la fallida rebelión contra Roma en el 132 d.c., dirigida por el Bar Kokhba (otro Messiah): Si tuviéramos que Limn un retrato, después de la catastrófica derrota, del ser interior de la nación en su conjunto, podríamos dibujar fuertemente en los colores oscuros del espectro afectivo, la derrota, la desesperación, el desaliento... cómo los individuos sintieron en sus corazones, sus actitudes virtuosas, resultaron corresponder exactamente a cómo la nación vivió en su conjunto, en su política y Culture....in social una palabra, la nación vencida, significaba soportar en subyugación, capaz de seguir adelante sólo mediante la aceptación de su condición de debilidad, educado al individuo a las virtudes de la quebrada corazón.[834] En el corazón de la convergencia anglo-sajona/judía es una ética democrático-humanitaria de la compasión. Es como un Memorial viviente de la tragedia nacional colectiva pasada. La adaptación al yugo normando cultivó las virtudes del corazón roto. Como un estado permanente de luto, las virtudes incubadas por la derrota institucionalizada se convirtieron en una faceta permanente del puritano-americano Ethos.

El original apoyo papista de la conquista normanda desarmó por completo cualquier argumento de rebelión sobre la base de la moral cristiana, y esto debe haber sido decisivo para la sumisión desmoralizada de la población en general. La reforma protestante permitió que el dominio normando de Inglaterra fuera expuesto como una obra maestra de la hipocresía cristiana. A mediados del siglo XVII, Christopher Hill observó: El patriotismo inglés, el protestantismo y la defensa de las instituciones representativas parecían estar estrechamente vinculados. La Asociación de los enemigos de los tres con William el Bastardo, el conquistador francés bendecido por el Papa, era bueno psicológico guerra.[835] Más que la guerra psicológica, Hill documentó cómo una ráfaga de ideas de "yugo normando" pululaban alrededor de los acontecimientos que conducen a la guerra civil real y a la revolución puritana.

Consideremos, por ejemplo, la prohibición puritana de la Navidad durante la Commonwealth. William el conquistador fue coronado rey de Inglaterra el día de Navidad. De esta manera, el cultivo cristiano de la debilidad y la "vuelta de la otra mejilla" fue desviadamente apropiado para reducir la hostilidad al reinado fundacional de Guillermo a la impotencia. Así como la conquista se vistió en traje cristiano católico, había algo jerárquicamente pagano o romano en su núcleo. La

actitud mental que desenmascaraba la tradición de la conquista era la misma que desenmascaraba la tradición navideña.

Cuestionando la tradición de la conquista condujo a un cuestionamiento de la tradición en general y, de esta manera, la oposición puritana a la conquista ayudó a desarrollar un camino puritano a la modernidad en general. Los puritanos, como pioneros hacia lo distintivamente moderno, tienen una semejanza distintiva con los judíos. Cuestionar las tradiciones cristianas como la Navidad llevó a los puritanos a cuestionar los excesos sin las raíces bíblicas más profundas y las raíces bíblicas más profundas llevaron hacia Judaísmo.

El movimiento de Jesús sólo estaba llevando a un extremo lo que el judaísmo había sido pionero hace mucho tiempo. La valoración ética judía de la vida individual comenzó la limitación de ciertos tipos de justicia hereditaria: "los padres no serán puestos a la muerte por los pecados de los hijos, ni de los hijos por los pecados de los padres" (Deuteronomio 24:16). Con el colapso del patriarcado político anglosajón, el Dios patriarcal y airado de los antiguos hebreos se convirtió en una especie de padre sustituto, que superaba la autoridad de sus falsos padres terrenales.

“Valores de la familia cristiana"tomar la devaluación calificada y parcial de parentesco en el judaísmo hasta su extremo. El oscurecimiento universalista de las raíces anglosajonas de la democracia fue inspirado en parte por las mismas tendencias moralistas que engendraron el oscurecimiento universalista de las raíces judías de Cristianismo. Sin embargo, notablemente, a pesar de los poderosos esfuerzos tradicionales realizados para limpiar el cristianismo de sus raíces judías, los puritanos anglosajones encontraron su camino hacia aquellas raíces específicamente judías, prácticamente hasta el punto de adoptarlas como su propia.

Los puritanos desarrollaron una inusual fijación sobre lo que los cristianos llaman el Antiguo Testamento. Convergieron en la historia del hebreo antiguo *nación* y desarrollaron una poderosa identificación con ellos. El Antiguo Testamento vino a tener un significado especial para algunos anglosajones precisamente porque se solidarizaron con la historia de los hebreos antiguos como un oprimido *nación*. Esta extraña mezcla de patriotismo y puritanismo, peoplehood y misión moral, está paralela a la noción judaica de un elegido gente.

"el puritanismo de Nueva Inglaterra", escribió el ensayista y crítico estadounidense Edmund Wilson, era una especie de nuevo judaísmo, un judaísmo transpuesto a términos anglosajones. Cuando los puritanos vinieron a América, identificaron a George III con el Faraón y ellos mismos con los israelitas en busca de la tierra prometida. Llamaron a su nuevo país Canaán y hablaron continuamente del Pacto que habían hecho con Dios. Winthrop y Bradford fueron Moisés y Josué; Anne Hutchinson fue picota como Jezabel. "la iglesia cristiana llamada", dijo un predicador en New Marlborough, Massachusetts, "es sólo una continuación y la extensión de la iglesia judía." "Si guardamos el Pacto", dijo Winthrop, ' encontraremos entonces el Dios de Israel está entre nosotros. ' El idioma hebreo, más tarde en Nueva Inglaterra,

iba a ser enseñado como un tema importante, no sólo en las universidades, pero incluso en el escuelas.[836] Si la teoría de la "expatriación" de Thomas Jefferson es correcta, entonces los colonos ingleses estaban embarazados con la revolución incluso antes de zarpar hacia América. Cruzar el Atlántico ya era como el milagro de atravesar el mar rojo dividido. El guión bíblico para la finalización de la independencia ya había sido escrito con la esperanza de que Dios llevaría a su pueblo elegido a la libertad. 4 de julio[TH], El día de la independencia, es el equivalente americano de la festividad de la Pascua en la que los judíos celebran la liberación de Egipto. Fue Inglaterra, no América, que celebró el anglosajón Diáspora. De la misma manera que la esclavitud egipcia y el éxodo fue paradigmático para la religión judía (y el estado moderno de Israel), la conquista y la revolución normandas son paradigmáticos para el credo americano. Después del escape de la esclavitud egipcia vino la entrega de las leyes de Dios, la Torá, la "Constitución" del pueblo judío. Del mismo modo, la concepción misma de la Constitución americana, una base bíblica duradera para la conducta política correcta, se inspiró en el modelo de la Biblia. La declaración de derechos es como un "iluminado" diez mandamientos, una digestión política de la ética bíblica. Y el filósofo político más importante detrás de él, el "teólogo natural calvinista", Locke, propuso un contrato social que es muy evocador de la Alianza de Dios con Israel.

Los estadounidenses iban a ser las personas cuyo orgullo humilde en su fundación se hizo eco de las palabras de Moisés en el Sinaí: Para ¿Qué gran nación hay, que tiene leyes y ordenanzas tan perfectas como toda esta enseñanza que he fijado antes de ti este día? (Deut. 4:5-8)

Comunismo sajón

Si los puritanos de Nueva Inglaterra se imaginaban como hebreos esclavizados, esto deja una pregunta obvia: ¿Quiénes eran los egipcios? Para los puritanos anglosajones para identificar con los esclavos hebreos y el paradigma del éxodo también debe haber sido un análogo de los maestros esclavos egipcios. ¿Quiénes eran?

A pesar de que los maestros esclavistas Norman-Cavalier y sus cómplices perdieron la guerra civil norteamericana, el argumento abolicionista del mal moral de violar los derechos individuales de los afroamericanos fue contrarrestado con argumentos a favor de los derechos de los Estados. Los derechos de los Estados podrían considerarse derechos colectivos. La idea de derechos colectivos implica una idea de libertad colectiva.

Cuando la idea de la "libertad" se libera de una interpretación exclusiva como *individuales* libertad, se puede ver que, de una manera muy diferente, una idea de libertad colectiva también fue sostenida por una secta radical de puritanos ingleses en el siglo XVII, los excavadores comunistas. Algunos autores del decimoséptimo siglo consideraron a su líder, Gerrard Winstanley, como el creador del Quakerism.[837] Él mismo consideró la guerra civil inglesa y sus

propios esfuerzos de organización como lucha para la libertad colectiva contra la esclavitud colectiva del yugo normando: Las personas violentas que son libres, son... el Souldiers común normando, SPRED en el extranjero en la tierra; ¿y quién debe ser elegido? pero un hombre muy rico, que es el sucesor de los coroneles normandos... ¿y con qué fin han sido elegidos así? pero para establecer que el poder normando más a la fuerza sobre el inglés esclavizado, y para derrotarlos de nuevo, cuando cuando se reúnen corazón para buscar la libertad.[838] No es casualidad que la lucha por la "libertad" se convirtiera en un anglosajón *nacional* característica. Aunque la "libertad" se interpretó posteriormente como libertad individual, su definición original como privilegio grupal también se transformó en esta forma más igualitaria, colectivista, comunista encarnada por los excavadores. Esta noción comunista de libertad estaba fuertemente correlacionada con el comportamiento selectivo de los parientes y, al menos en ese sentido, compartía mucho con la vieja Carta Magna "libertades" y los llamados "derechos del estado" del esclavo sur maestros.

Entre los puritanos, los sentimientos nacionalista anglo-sajones se entrelazaron con inspiraciones bíblicas análogas. Abiezer Coppe, miembro de otra secta puritana extremista llamada The Ranters, vinculó "la sangre del justo Abel" con "la sangre de los últimos niveladores que fueron baleados a muerte". Este vínculo entre la sangre anglosajona mártir y la sangre de los gigantes del Antiguo Testamento fue más allá. Un panfleto del cavador leyó, "Caín todavía está vivo en todos los grandes terratenientes". "la cría de Caín", escribió Bunyan, eran "señores y gobernantes", mientras que "Abel y su generación tienen sus cuellos bajo la opresión." [839]

El contemporáneo de Winstanley, John Rogers, habló de "el yugo normando de los abogados corruptos" y un vínculo entre "los yugos babilónico y normando".[840] Otros compararon directamente el yugo normando con la esclavitud de Israel en Egipto.[841] Christopher Hill observó, "Sansón fue utilizado a menudo como un símbolo para el nuevo modelo de ejército y/o la buena vieja causa, de ninguna manera sólo por Milton" en su *Samson Agonistes*.[842]

Winstanley creyó que "aunque este Jacob sea muy bajo, sin embargo, su tiempo ha llegado ahora". Él suplantará a Esaú, y tomará "el derecho de nacimiento y la bendición de él". "Esaú es el final del viejo mundo", proclamó un panfleto excavador de 1649, "el reinado de Jacob, de los Santos... comienza el nuevo mundo".[843]

Estos ingleses del siglo XVII anticiparon un "nuevo mundo"; un nuevo orden moral definido por la victoria de Jacob sobre Esaú. Lo que es notable aquí es esta asociación de una causa anglosajona con Jacob. Tradicionalmente, los judíos se asocian con Jacob (especialmente por su segundo nombre, Israel) y los gentiles con Esaú. Sin embargo, Winstanley hizo esta analogía de los anglo-sajones y de Israel con una explícita inequívoca: "la última conquista esclavizante que el enemigo consiguió sobre Israel fue el normando sobre Inglaterra".[844] Los judíos tradicionalmente creían que la opresión de los gentiles o el antisemitismo era el método de Dios para castigarlos por sus pecados. Los puritanos escogieron este

tema del "Antiguo Testamento" para que los Normandos se convirtieran en los superlativos gentiles y los anglo-sajones se convirtieran en los judíos oprimidos. Incluso Jesús hizo esta identificación étnico-religiosa de los gentiles y el gobierno tiránico, en donde "los gentiles" se referían más específicamente a los grandes imperios que conquistaron o victimizaron al antiguo Israel.[845] Según Mateo 20:25-28, Jesús dijo: Ustedes saben que los gobernantes de los gentiles lo dominan, y sus altos funcionarios ejercen autoridad sobre ellos. No tanto contigo. En cambio, quien quiera ser grande entre ustedes debe ser su sirviente. Jacob, la historia va, engañó a su padre ciego para que él, y no su hermano Esaú, recibiera la bendición de su padre. Esaú, el primogénito, ya había vendido su primogenitura a Jacob, y así se quejó, "él tomó mi derecho de nacimiento, y he aquí, ahora él ha tomado mi bendición." (Génesis 27:36). Si bien esta historia hoy en día se considera moralmente problemática, es demasiado básico para la Biblia simplemente ser "moralmente" de distancia. Tal vez la Biblia simplemente transmitía su mensaje con éxito.

Jacob, el habitante de la tienda, es representado como inocente, no de engaño, sino del pasatiempo de Esaú de cazar (Génesis 25:27)

el deporte *por excelencia* de Gentile aristocracias. La apariencia de Esaú sugiere un naturalismo animal y la ética del mundo animal en el que la fuerte cacería de los débiles, los comandos primogénitos de los menores nacidos y el poder patriarcal hacen lo correcto. Jacob es el Gran patriarca irónico judío que demostró cuán astuto podía derrotar la fuerza, subvirtiendo los principios más conservadores de un mundo patriarcal. Esaú, a cambio, intentó matar a Jacob.

Este outwitting de la autoridad patriarcal fue justificado con la insistencia de la autoridad matriarcal; La madre de Jacob, Rebecca. El resultado de este engaño divino no fue el castigo de Dios sino, por el contrario, bendición divina. Era un comportamiento modelo. Este carácter más bien nebbish, el hombre que engañó a su *propia* padre, es el hombre que se convirtió en Israel, padre de las doce tribus, antepasado tradicional de todos los Judíos.

No es difícil ver por qué los puritanos se solidarizan con este patriarca judío primitivo. Con la adquisición de Jacob del derecho de nacimiento de su hermano, la prerrogativa de primogenitura fue desestablecida. Al engañar a su padre, la autoridad generacional fue subvertida. Las dos ideas están relacionadas porque primogenitura, el prerrogativa del primogénito sobre el nacido más tarde, cuando escribe grande, lleva una relación similar a la autoridad de la generación más vieja sobre las generaciones más jóvenes. Hay un indicio aquí de la idea de que los memes (es decir, esta historia bíblica en sí) pueden anular y revocar la regla de los genes. Pero, sobre todo, Jacob representa la autoridad divinamente sancionada contra la tiranía de la tradición; en contra de dejar que la ética del pasado dicte la ética de la futuro.

Las revoluciones puritana, norteamericana y yanqui encarnaron la idea revolucionaria de Israel de que la generación más joven puede y va a burlar los dictados de la tradición patriarcal pura. El derecho de conquista, la primogenitura de los Normandos representados por las virtudes de los

cazadores de Esaú, sería sustituida por una "edad de la razón" y por los derechos del hombre. En América, primogenitura y el implican fue deshecho por la revolución, renacida en principio en el sur americano con los hombres tales como George Fitzhugh, y acabado apagado por el norte de Lincoln. Los "padres fundadores" americanos eran patriarcas irónicos en la tradición de Jacob. Jacob, en un conflicto congénito con Esaú, nacido aferrado a la curación de Esaú, terminó por delante de su hermano. Escrito grande, esto implica una revocación mundo-histórica de la fortuna, una esperanza mesiánica que a pesar de las realidades del tiempo presente uno puede mirar adelante a un "nuevo mundo" donde el Jacobs, más bien que los esaús de la humanidad, vendrán a heredar la tierra.

Para los excavadores, la victoria de 1649 significaba que habían reheredado su antigua Inglaterra y que ahora podían cultivar la tierra común. Esto es exactamente lo que hicieron en la colina de St. george's, Surrey en abril de ese año, hasta que las autoridades y los terratenientes locales los rompieron. Aquí se puede ver cómo el principio normando-"feudal" que el rey posee toda la tierra ayudó a desarraigar a los anglosajones *en su propio país*, convergiendo hacia el desarraigo territorial de la diáspora judía. Las ideas nacional-sociales de los excavadores apenas se asemejan a cualquier otro modelo más que los fundadores del israelí Kibbutz.

La sublimación bíblica del conflicto normando/sajón es una de las razones más importantes que la base sociobiológicas de las revoluciones ha podido ser ocultada. Gerrard Winstanley buscó "no quitar el yugo normando solamente", sino volver a "la ley pura de la justicia antes de la caída".[846] Un mundo en gran parte olvidado de la pre-conquista se idealizaba como un paraíso Edén dorado perdido, la conquista normanda se convirtió en la caída, y la libertad revolucionaria se convirtió en redención. Después de todo, si uno aspiraba a restaurar un paraíso estrictamente sajón perdido, ¿por qué no ir toda la espalda al verdadero Edén original? Esto es exactamente lo que Thomas Paine haría al construir su argumento por los derechos del hombre de la autoridad del Edén bíblico contra el derecho normando de conquista y la Constitución inglesa. La experiencia judía registrada en la Biblia proporcionó un medio para sublimar un nacional anglosajón situación, "universalización" de su particularismo. En última instancia, las raíces bíblicas reemplazarían cada vez más las raíces erosionadas de un pasado sajón robado.

Vamos Mi GenteIr!

Si es difícil, en los Estados Unidos, separar lo que es protestante de lo que es liberal,[847] ¿es menos difícil separar lo que es judío de lo que es liberal?

El científico político Samuel Huntington creyó: "calificado, modificado, difundido, el legado puritano se convirtió en la esencia americana.[848] El Economista alemán de principios del siglo XX Werner Sombart, sin embargo, ofreció un juicio aparentemente contrario: "lo que llamamos americanismo no

es otra cosa, si se puede decir así, que el espíritu judío destilado".de la Ambas evaluaciones pueden ser correctas simultáneamente.

Esta afinidad inusual entre el puritanismo y el judaísmo es comprensible a través del darwinismo. En términos de valores político-Morales, los judíos y los puritanos anglosajones representan un ejemplo de evolución convergente.

La evolución convergente se produce cuando los descendientes se asemejan más que sus antepasados con respecto a una o más características. Un ejemplo es la evolución independiente de las proteínas "anticongelantes" que permitían a algunos peces sobrevivir a temperaturas frígidas. Esto evolucionó al menos dos veces en peces no relacionados, una vez en el Ártico, y una vez en el otro lado del mundo en la Antártida. Aunque localizados en lados opuestos del mundo, las condiciones ambientales similares presionaron adaptaciones convergentes para la supervivencia.

La convergencia anglo-judía, sin embargo, fue una de sociobiológicas evolución; una combinación de genes y cultura. El estímulo medioambiental común para su adaptación al valor democrático común fue la opresión política de un pueblo extranjero. Aunque originaria de ambientes muy diferentes, las condiciones ambientales similares de la opresión política presionaron adaptaciones convergentes para la supervivencia, especialmente en la religión.

El aspecto biológico de la convergencia incluye la eliminación de la aristocracia política anglosajona nativa y la enajenación de la identificación con el pedigrí aristocrático convencional (y su manera de la vida militar-política). Incluso el genocidio sancionado por el estado es algo que los judíos y los anglosajones tienen en común (es decir, el harrying del norte), aunque, como de costumbre, las calamidades de los judíos eran más recurrentes y más extremas. Entre ambos pueblos, la injusticia del pasado fue compensada con una esperanza de futuro, mesiánica para el futuro.

La secularización es un ejemplo clásico de la compleja interacción entre la biología y la cultura. Los estadounidenses en particular y los occidentales en general se convirtieron, en efecto, en estudiantes de la estrategia de vida judía encontrada en el manual de supervivencia que es la Biblia. Así como los occidentales han heredado la sabiduría recolectada de antiguos antepasados judíos, el liberal aunque pasó de Locke a Jefferson a Lincoln, por ejemplo, representa una conservación similar de la sabiduría colectiva que ayudó a asegurar que las generaciones futuras aseguraría las "bendiciones de la libertad".

Un estudiante de la Biblia podría tomar sus rumbos desde el jardín del Edén, donde el hombre no era primitivo, o naturalmente, concebido como un "animal político". Sólo hay que leer Hobbes ' *Leviatán* para presenciar el impacto de la Biblia en la filosofía política moderna. Edmund Burke, muy consciente de esta influencia del Antiguo Testamento en los revolucionarios, se refirió en repetidas ocasiones en *Reflexiones sobre la revolución en Francia* a "la vieja doctrina de la Judería de" un derecho a elegir nuestro propio Gobernadores "". La convergencia cultural anglo-judía se puede deducir a través de dos libros del profesor de la ley de Harvard Alan Dershowitz, *La*

génesis de la justicia: diez historias de injusticias bíblicas que llevaron a los diez mandamientos y *Los derechos de los males: una teoría secular de los orígenes de los derechos*. En el primer libro, él tomó ejemplos de historias bíblicas en Génesis de su propia herencia judía. Él propuso que estas historias sugieran cómo las experiencias de la injusticia condujeron a los remedios justos de los diez mandamientos. En el segundo libro, propuso que los derechos seculares surgieron de un proceso similar: los derechos se derivaron de experiencias particulares de agravios.

Thomas Jefferson escribió, "aunque esta Constitución fue violada y puesta en la nada por la fuerza normanda, con todo la fuerza no puede cambiar la derecha". Sin entender los males infligidos por la conquista normanda, uno no puede entender plenamente el estímulo para la tradición Anglo-sajona de los derechos. A largo plazo, la cultura bíblica ofrecía las enseñanzas de una estrategia de supervivencia judeo-moralista que los puritanos adoptaron para su propia situación análoga. *La* la razón por la cual los anglosajones fueron capaces de relacionarse con las raíces judías del cristianismo fue precisamente porque no era sólo una relación abstracta y teológica, sino un problema totalmente práctico de la opresión política de una nación.

Sin embargo, la convergencia anglo-judía de la fuerza última reside en una convergencia del principio abstracto. Estos pueblos, que pueden ser tan diferentes, a menudo opuestos, en expresiones culturales perceptibles con los cinco sentidos, sin embargo atribuyen desmesurado *valor* a las nociones abstractas de justicia, democracia e igualdad. Por ejemplo, si un anglosajón americano debe decidir entre costumbres culturales de la cena etiqueta y principios abstractos de la justicia y de la derecha, el último se concede generalmente para ser de importancia primordial. Entender el significado histórico de esta valoración es entender que precisamente el opuesto tendía a ser verdadero para el normando-francés. Los franceses-normandos se distinguieron del conquistado con la "regla arbitraria" de la etiqueta francesa y de las modas francesas.[850] Si los modales y la etiqueta son realmente tan importantes, entonces el modelo normando es superior al modelo anglosajón. El puritanismo se rebeló contra esta valoración francesa de las costumbres sobre la moral que todavía sobrevivió, sin embargo mutada, en la aristocracia Cavalier del sur. Mientras que los Cavaliers acusaron comúnmente a los puritans de la hipocresía, el principio Puritan debe ser entendido concerniente a una valuación aristocrática de la cortesía fundada sobre la grosería Suprema de la conquista.

Si bien hay al menos algo de verdad en la opinión de que el puritanismo, a diferencia del judaísmo normativo, inclinado hacia el asceta, sería muy fácil sobrestimar el grado en que el puritanismo se inclinaba hacia los ideales sexuales de los monjes. La mente puritana parece haber hecho un crudo, sin embargo, no *totalmente* ecuación inexacta, cultural: francés = sexo. La raíz cultural de los ideales aparentemente ascetas es, en parte, un puritano *purificación* de las características culturales normando-francesas ejemplificadas por un rechazo de las Mores sexuales francesas. Después de la revolución francesa, cuando la democracia francesa ayudó a justificar la distancia

aristocrática de todas las cosas francesas, una inhibición "victoriana" cuasi-neo-puritana contra *Francés* resurgieron actitudes sexuales. Puesto otra manera, el imperio británico alcanzó la unidad cultural normanda/sajona del Burkean-estilo, en parte, a través de las concesiones normandas de la "clase" a un antagonismo cultural llamado "victoriano" con Francés.

El grado en que el principio moral puritano triunfa sobre la estética también arroja luz sobre las formas en que la cultura democrática norteamericana es significativamente diferente de la cultura democrática francesa. Un resultado inadvertido es que *abstracto* los principios de la civilización moral puritana tienden a triunfar en particularidades culturales estéticas y es por eso que la convergencia anglo-judía es tan fuerte a pesar de las diferencias culturales originales muy significativas. Quizás la forma más básica de esta convergencia del principio fue descrita por el columnista político altamente influyente Walter Lippmann, americano de la pendiente judía: La negación de que los hombres pueden ser arbitrarios en las transacciones humanas *es* la ley superior.... Esa es la esencia espiritual sin la cual la letra de la ley no es nada.[851] Los anglosajones y los judíos convergen en las tradiciones de la racionalidad y la moralidad, el liberalismo y la democracia. Los anglo-sajones eran un pueblo que sabía lo que era ser oprimido. Una experiencia étnica análoga de la opresión política convergió hacia una solución moral-religiosa de principios políticos trascendentes.

Al igual que con los judíos, un *tipo* de la superioridad moral anglosajona era también una especie de máscara y la compensación de un *tipo* de la inferioridad política pasada. Esta asunción de superioridad moral es lo que conduce tanto a los judíos como a los anglosajones hacia sus universalidades irónicas. Dado que se creía que Dios era el creador de *todos* los humanos, no sólo los elegidos, esta identidad moral en conflicto con la identidad étnica entre los anglosajones y los judíos. Ambos tendieron a escapar de la religión con la variante secular que todos los hombres son creados iguales y esto sólo resaltó las contradicciones morales e intelectuales de la igualdad. Los mismos dilemas morales inherentes a ser un "pueblo elegido" con una superficie de "destino manifiesto" en el problema de los derechos de los nativos americanos (incluyendo a los mexicanos) y el derecho de existencia de Israel entre los palestinos.

"Creo que no hay Nueva Inglaterra", escribió Harriet Beecher Stowe en *Gente de la ciudad vieja*,

criado bajo el régimen establecido por los puritanos, podría realmente estimar cuánto de sí mismo había sido realmente forzada por esta constante intimidad cara a cara con hebreo Literature....My abuelo [en oraciones familiares] siempre oró de pie, y la imagen de su cabeza suave, plateada, inclinada sobre la parte superior de la silla de respaldo alto, siempre se levanta ante mí como yo pienso en los primeros días. No había gran calidez o fervor en esos ejercicios cotidianos, sino más bien una propiedad seria y decorosa. Estaban Hebraistic en su forma; hablaron de Sión y Jerusalén, del Dios de Israel, el Dios de Jacob, tanto como si mi abuelo hubiera sido un verdadero judío; y a excepción de la frase de clausura, ' por el bien de tu hijo, nuestro Salvador, ' podría haber sido

pronunciado en Palestina por un judío bien entrenado en el tiempo de David.[852] La novela abolicionista de Stowe *Cabaña del tío Tom* era altamente influyente en sensibilizar a la gente a la cuestión moral de la esclavitud. Se dijo que cuando Stowe conoció a Abraham Lincoln en 1862, declaró: "¡ así que tú eres la mujercita que escribió el libro que inició esta gran guerra!" Fue la guerra civil norteamericana la que determinó que la Revolución norteamericana significaría en última instancia una segunda revolución puritana, y ésta sería sin una restauración. Cuando los judíos americanos tomaron una parte principal en la defensa de los derechos civiles de los negros en los años 60, éste era simplemente un cumplimiento de la convergencia entre todos los que sabía: "no le harás daño a un extraño ni lo oprimes, porque fuisteis extraños en la tierra de Egipto." (Éxodo 22:21) El pleno la discusión para la convergencia anglo-judía es la discusión para la divergencia anglo-alemana explicada en el libro siguiente, Conversar Cognados.

Catedral de comercio

> **[W] gallina autores... caracterizan la tendencia ética básica del puritanismo, especialmente en Inglaterra, como hebraísmo ingleses, son, entendido correctamente, no mal.[853]**
> — MAX WEber, *TÉl PROTESTANT ETHIC y elSPIRIT de CAPITALISM*

> **Puritanismo *es* Judaísmo.[854]** — WErner SOMBART, *TÉl JEWS y MModerno CAPITALISM*

No muy lejos de la zona del World Trade Center de Nueva York se encuentra el edificio Skyscraping Woolworth, "la Catedral de comercio". Siempre he pensado que este edificio representaba algo básico de la realidad cultural de América. Encarna la aparentemente imposible contradicción entre los valores cristianos y de que el pragmatismo americano intenta mantener juntos.

Cuando la gente todavía tomaba el cristianismo con incluso un mínimo de seriedad intelectual, se creía que "[i] t es más fácil para un camello pasar por el ojo de una aguja que para un hombre rico entrar en el Reino de Dios" (Marcos 10:25, Mateo 19:23-26). Pero, ¿es la pobreza una virtud norteamericana? A pesar de la diversidad de valores en Estados Unidos, la pobreza es una de las pocas cosas que casi todos los estadounidenses pueden acordar como un mal. Los votos de pobreza no son estadounidenses, pero los votos para erradicar la pobreza son. Para los estadounidenses, la pobreza es un mal que hay que erradicar, no una virtud para ser emulada. Sin embargo, la aparente contradicción entre los aspectos cristiano y del americanismo tiene sentido. El americanismo lleva al cristianismo de vuelta a lo básico; ética de sentido común. Evitando el radicalismo de Cristo y volviendo a lo básico significa, por ejemplo, volver a los diez mandamientos. Los diez mandamientos, sin embargo, constituyen la base ética de *Judaísmo*.

La ética radical, auto-aniquilante fueron los innovaciones de Jesús. El mandamiento de "amar a tu vecino como a ti mismo ", es un versículo del"

Antiguo Testamento "(Lev. 19:18) y fue citado por Rabino Akiba Ben José como la principales principio de los cinco libros de Moisés. Jesús tomó esta Hebreo principio y radicalized es. Es es notable que Akiba, como Jesús, fue martirizado con la autoridad de Roma, desollado vivo En año final de la barra de Kokhba desastrosamente éxito mesiánico militar rebelión contra Roma (135 AD). Heredando el "Antiguo Testamento" como la Fundación para la Nuevo Testamento, los cristianos heredaron el teológica pasaje de vuelta hacia su religión Judío Fundación. Mientras la radicalismo de Cristo es por su muy naturaleza incompatible con el camino de César, Este la radicalización superó un original equilibrio judaico que evolucionó fuera de problemas de vida de la existencia nacional judía. La política sistema de los fundadores americanos producido abstractly se asemeja que Texto original en Judaic equilibrio en evitando extremos de la jerarquía de la monarquía y la igualdad radical (que es una razón por la que Estados Unidos ha sido exclusivamente inmune Para comunismo). Mientras Antiamericanismo podría aparecen Para ser una regresión de la *teológica* radicalismo de Jesús, es era en realidad la práctica primera paso de a progresión hacia alineación de un *política* Constitución con abstraído Bíblica nociones de social Justicia. Qué aparece en historia como a moral

la declinación teológico era un avance moral político. En Resumen, el cristianismo de estilo americano podría ser llamado más exactamente anglo-judaísmo. Las contradicciones detrás de la ' catedral de comercio ' americana tienen sentido cuando uno descubre las raíces judías del cristianismo. La democracia liberal norteamericana es en realidad un redescubrimiento de la base judía del cristianismo. El americanismo representa un renacimiento del "espíritu" judío más normativo que yacía enterrado bajo el extremismo de Jesús. Cómo esto sucedió es, en cierto sentido, simple: en el shooting para el radicalismo del cristianismo, el oeste aterrizó dentro de la moderación realista del judaísmo.

En sus principios político-morales más básicos, América es un país judío, no un país cristiano. Esto es cierto tanto en la teoría constitucional como en la práctica norteamericana. El judaísmo, como el americanismo, está notablemente ausente de la extrema actitud negativa del cristianismo hacia el dinero. Los judíos y los estadounidenses comparten una perspectiva de este mundo, una concepción básicamente económica del hombre, y un curioso, capitalista combinación de amor por el dinero y el amor a la moralidad. Este materialismo moral es Anglo-judaísmo estándar.

Sería demasiado fácil corroborar la tesis del Anglo-judaísmo con la evidencia de los observadores europeos de América. En vez de las afirmaciones europeas bien conocidas del carácter judío de América, una clarificación mejor de la convergencia anglo-judía se encuentra en ataques contra el carácter de Yankee por *Americanos* del sur durante la era de la guerra civil. Uno de los temas recurrentes en los ataques del sur era un vilipendio de norteños en los términos que habían reservado una vez para Shylock.

En palabras de un ensayista para *La opinión de DeBow*, los Yankees eran en gran parte "descendientes lineales de los puritanos ingleses". *Yankee* y *Puritano* se convirtió en prácticamente sinónimo: *Yankee* se asoció con el materialismo codicioso del norte, mientras que *Puritano* se asoció con el "fanatismo politico-religioso" que supuestamente constituía "los peores desarrollos de la naturaleza humana — sobresalidos sólo por los Jacobinos franceses".[855] Estos dos estribillos constituyeron la convergencia anglo-judía de la base: materialism moral.

Los sureños típicamente asociaron el carácter Yankee a Nueva Inglaterra, y por la 1850, se hizo cada vez más común referirse a una "raza de Yankees". Claudian Northrup, por ejemplo, pensó que el "espíritu de egoísmo" yanqui y la "costumbre del comercio" dominaban el modo de vida de las personas que vivían en los Estados hacia el "norte, y el este, y el noroeste, ambos de la ciudades y praedial población ".[856] J.

N. Maffit, en un ensayo llamado "el Todopoderoso dólar", encargó que dentro de este rapaz, amoral, norte "espíritu de comercio... cada virtud [fracasó] en un diluvio de trueque.[857]

Los descendientes de los puritanos también muestran un repudio tradicionalmente judío de la violencia como un medio para resolver problemas que contrasta, por ejemplo, con la mayor tolerancia a la violencia en el sureste de los Estados Unidos.[858] La preferencia septentrional por los litigios contrasta con los medios más personales y más violentos a menudo exigidos por las viejas nociones de honor sureñas. Los Yankees habían "enseñado que la lucha no es rentable, y por lo tanto para ser evitado" y "instruido, al mismo tiempo, que la astucia y la agudeza y el engaño son muy acreditables y muy rentable", escribió el portavoz editorial de la *Richmond Examiner* el 24 de julio, 1861.[1859]

Al principio del conflicto, Louis T. Wigfall, senador de Tejas, puso sus apuestas contra una raza norteña que "había sido corrompida por la avaricia para el dinero y no tenía individualidad y uno mismo-orgullo", a diferencia de la raza principal marcial del sur.[860] Hay por lo menos algunos paralelos entre el norte antes de la guerra civil e Israel antes de su Victoria histórica en 1967: un pueblo no conocido antes por sus proezas militares se convirtió en vencedores militares y domina las tierras de sus antiguos enemigos con todas las contradicciones que eso implica. En el caso de los Estados Unidos, la victoria significaba que el americanismo sería definido por el materialismo moral del norte. Mientras que la virtud nominalmente cristiana del sur estaba más cerca del código de honor pagano de la antigua Roma, el yankeeism que se convirtió en Americanism es, en la práctica, una forma de judaísmo, no Cristianismo.

La enseñanza de Jesús para "voltear la mejilla" frente a la opresión o la injusticia fomenta la pasividad mundana. En la práctica, un camino verdaderamente cristiano de "voltear la otra mejilla" es lo que ayudó a los anglosajones a reconciliarse con la conquista durante todos esos siglos (especialmente el día de Navidad). De esta manera, una forma consistentemente cristiana y no judía conduciría, no sólo a la aceptación de la

conquista y la esclavitud, sino incluso a su exacerbación. Una de las mayores razones por las que los puritanos-Yankees se desplazaron hacia una ética más cercana al judaísmo sobre el cristianismo fue la determinación de superar la pasividad y la resignación con una justicia activa y compensatoria.

Para clarificar la distinción entre el judaísmo y el cristianismo, compare lo que comúnmente se considera sus respectivas "reglas de oro". La regla de oro cristiana se concibe comúnmente como, "haga a los otros como usted le habría hecho a usted" (es decir. Matt 7:12). Ahora Compare esto con las palabras de Hillel, un sabio judío que vivió aproximadamente al mismo tiempo que Jesús. Se dijo que cuando se le pidió que explicara el judaísmo mientras estaba de pie en un pie, él dijo, "lo que es odioso para usted, no le haga a su prójimo". Si esto no describe también a qué se reduce la filosofía social liberal, entonces no sé qué es lo que hace. La diferencia general entre la regla de oro judía y la regla de oro cristiana es como la diferencia entre el liberalismo y el socialismo.

No hace falta decir que esto es sólo una generalización bruta y se pueden citar innumerables contraejemplos a cualquiera de las dos afirmaciones. Sin embargo, la regla de oro cristiana enfatiza un socialismo más simplista y orientado al proletariado. El judaísmo, por otro lado, se dice que posee 613 mandamientos: 365 negativos y 248 positivos. 248 mandamientos positivos son muchos mandamientos. Sin embargo, el peso de los mandamientos tiene un carácter negativo o inhibidor para ellos. En el judaísmo, los mandamientos positivos constituyen el contenido positivo básico de la religión. En el liberalismo, el contenido positivo constituye el Reino de la libertad. Libertad liberal incluye la libertad *De* los compromisos socialista que debilitarían el capitalismo.

Esta ha sido una crítica estándar del capitalismo anglo-judío. Por ejemplo, en *Los derechos de Shylock*, Andrew Edwards dibujó una comparación entre la filosofía de Juan Locke de los derechos y el Shylock de Shakespeare que tiene un "derecho a hacer mal". Dejando algo que desear en las alturas de la aspiración moral humana, Locke y Shylock simbolizan la creencia de que los vicios burgueses son preferibles a los crímenes aristocráticos.

Mientras que el judaísmo es completamente socialista a su manera, su sentido de justicia y mandamientos a la caridad a los pobres no validan un sesgo a los pobres: "no serán parciales a los pobres o diferirán al grande" (Levítico 19:15, Éxodo 23:3). El judaísmo generalmente tiene un terreno intermedio. Jesús, por otro lado, no dijo ' Bienaventurados los burgueses ', o incluso ' Bienaventurado es la clase media baja '. Las desigualdades que Jesús abordó fueron tan radicales que sólo un retroceso radical de las desigualdades podría comenzar a abordarlos. Que Las innovaciones de Jesús en un nivel social fueron caracterizadas exactamente por un énfasis "parcial a los pobres", América se caracteriza tradicionalmente, especialmente de otras naciones del oeste, por su anatema al bienestar socialismo.

Incluso si uno acepta estas generalizaciones sobre los fundadores históricos de estas religiones, ¿podría uno todavía preguntar cómo ' cristiano ' Europa

estaba en la edad media? La diferencia aquí, sin embargo, es el modelo de aspiración. ¿Qué clase de ser humano sostiene una sociedad para ser bueno? Tanto como los cristianos europeos medievales admiraban el modelo de César en la práctica, en los márgenes también había una contracultura más genuina de Cristo. El tipo de ser humano que la cultura americana admira como su ' buen hombre ' aspira a no ser ni César ni Cristo, sino más bien el burgués ' hombre medio ' entre estos extremos.

Tanto la civilización anglosajona como la judía toman su concepción moderna del bien cultural de "la clase de medianas" que es la espina dorsal de la democracia liberal. Los judeo-americanos, por ejemplo, tienden a compartir la suposición burguesa de que existe una alta correlación entre la inteligencia y su propia definición burguesa de moralidad. César o Nietzsche, por otro lado, da a los estadounidenses indigestión intelectual.

En términos de principios culturales básicos, los estadounidenses aspiran a ser como los judíos, no como los cristianos. Los principios a los que aspira Estados Unidos están más cerca de los principios judíos universales que los cristianos. La autorrealización de esos principios significó la progresión de un país más cristiano en uno más judío. El término "judeo-cristiano" tiene un uso muy legítimo en los Estados Unidos debido a esta convergencia anglo-judía.

¿Dónde más podrían las aspiraciones judías típicas ser satisfechas, después de todo, que dentro del idealismo advenedizo de América? Toda la sustancia del "si yo fuera un hombre rico..." sueño americano, los trapos enteros al hilado de las riquezas, traiciona la admisión que eran los judíos — y no los cristianos — quienes tenían razón sobre el valor de dinero todo el tiempo. La valoración americana de "el imperio de la ley" es comparable a las leyes farisaica que Jesús rebeló contra. El capitalismo del americanismo es una defensa de la adoración farisaica *contra* Jesús.

El imperio americano no es ni una nueva Roma pagana ni un reino cristiano de Dios. El imperio americano es más como el surgimiento de los fariseos. La hipocresía de los fariseos, los ancestros del judaísmo mayoritario en la diáspora, es la típica hipocresía burguesa que es la norma americana. Además, los Estados Unidos resistieron los grandes ataques europeos continentales contra el hombre burgués, especialmente por Rousseau, Marx y Nietzsche.

Así como Jesús trató de vencer la hipocresía de los fariseos, Marx intentó superar las contradicciones internas de los capitalistas burgueses. Es el marxismo, no el liberalismo, el que representa el paralelo secular más cercano al cristianismo. El cristianismo emergió del judaísmo justo cuando el marxismo (al menos en teoría) era emerger del capitalismo. El socialismo radical de estos dos judíos alienados, Jesús y Marx, representa una radicalización del judaísmo normativo. El estado de Israel, por otra parte, ha reflejado históricamente sólo esta dinámica: es generalmente una democracia liberal, con una minoría de asentamientos comunistas, los kibutzim.

Los norteamericanos, en efecto, creen en la superioridad de una base ética judía secularizada a una cristiana secularizada. El individualismo liberal triunfa

sobre el socialismo; el interés propio vence el sacrificio de uno mismo; derechos Trump deberes. Sin embargo, como país, el deber de Estados Unidos es hacer que el mundo sea seguro para su peculiar forma de judaísmo. Esto se hace, no fuera de la uno mismo-contradicción, sino más bien de una uno mismo-preservación de principio.

El McCarthyism de los años 50 era una expresión de la dedicación americana a su judaísmo secularizado nativo sobre y contra el cristianismo secularizado de sus enemigos marxistas. Esto se hizo evidente con condenas éticas de regímenes de inspiración marxista. Si bien el comunismo podría plantear una especie de superioridad igualitaria en un *abstracto* o *teórico* sentido, las contradicciones entre esto y sus prácticas reales, especialmente bajo Stalin, eran escandalosas. De esta manera, los gentiles de las democracias liberales occidentales han visto cómo los judíos se sentían en relación con el cristianismo medieval, lo que también podría plantear una *abstracto* o *teórico* superioridad ética, pero cuya práctica realista, especialmente en lo que respecta a las normas políticas aceptables, era tan a menudo una contradicción viva de esos ideales éticos. Este es probablemente el mejor ejemplo de cómo Occidente, y Estados Unidos en particular, ha llegado a tomar un punto farisaica-judío de vista.

En 1968 el crítico del teatro Walter Kerr observó: Lo que ha sucedido desde la segunda guerra mundial es que la sensibilidad norteamericana se ha convertido en parte judía, tal vez casi tanto judía como cualquier otra cosa.... La mente americana que sabe leer y escribir ha llegado en cierta medida a pensar de manera judía, a responder de manera judía. Se le ha enseñado, y estaba listo para. Después de que los artistas y los novelistas vinieran los críticos, los políticos, los teólogos judíos. Los críticos y los políticos y los teólogos están por los moldeadores de la profesión: forman maneras de ver.[861] Los judíos han ayudado a definir los parámetros definitorios del universo moral-político de Estados Unidos. Los parámetros del derecho tradicional están delimitados por un Jesús tradicional. El libertario, la derecha secular fue radicalizado por el individualismo Über-hobbesiano de Ayn Rand. En la extrema izquierda solía ser archienemigo Marx de Rand, pero el campo anti-América, anti-Israel fue posteriormente cumplido por Noam Chomsky. La influencia judía en el liberalismo más centrista es demasiado obvia como para señalar que la influencia de los medios judíos, redefiniendo los parámetros moral-políticos y enmarcando el debate intelectual norteamericano, ha sido crucial para impulsar la normativa Centro Americano izquierda.

El desarrollo que Kerr describió sólo podría haber sucedido en un suelo fértil para el pensamiento judío para desarrollarse. La mente americana "estaba dispuesta a" pensar de forma judía debido a la profunda influencia bíblica que ha definido la misma invención que es América. Mientras que los judíos han estado cerca de dos por ciento de la población americana, cultural, los americanos son como mitad-judíos. En términos de valores culturales básicos y principios básicos de la democracia, no existe, en general, ningún país que se acerque más a Israel que a los Estados Unidos. Sólo el estado de Israel puede seriamente desafiar a Estados Unidos como la nación más judía en tierra.

El poeta americano, el dramaturgo, y el crítico Juan Jay Chapman, él mismo

de orígenes Puritan, escribieron, "hay una profundidad del sentimiento humano en el judío," él escribió en 1897, que ninguna otra raza jamás poseía. No hacemos más que imitarlo y seguirlo. David, por ejemplo, y su conducta sobre la esposa de Urías y el niño que murió — y Absalón — y Jonathan. Compare el griego — el chino, el romano. Estos judíos son más humanos que cualquier otro hombre. Es la causa de la propagación de su religión — porque todos somos adoptados en Judá. El corazón del mundo es judío. Hay el mismo espíritu en el Antiguo Testamento que en el nuevo. Que la perversión monstruosa-que debemos adorar a su Dios y despreciar a sí mismos![862] Al adoptar el cristianismo, hay al menos una verdad parcial en la idea de heredar una variación de una estrategia de supervivencia judía santificada. Los orígenes de la relación especial de los americanos con Israel realmente empezaron con las cruzadas, cuando los cristianos abandonaron su propia tierra para luchar por la patria judía de Jesús. Por lo tanto, para comprender cómo, en términos de política "extranjera", Israel se ha convertido aparentemente en el 51 de Estados Unidos[St] Estado, uno debe entender que este desarrollo estaba embarazado dentro del lado liberal de la Fundación americana. Como sociedad, la ' catedral de comercio ' de América es cristiana en el exterior y judía en el interior.

En agosto de 1776, Juan Adams dijo a su esposa de una sugerencia para las inscripciones en el gran sello de los Estados Unidos, un símbolo perfecto de la convergencia anglo-judía construida en la Fundación: El Sr. Jefferson propuso a los hijos de Israel en el desierto, dirigidos por una nube por el día y la columna de fuego de noche; y por otro lado, hengistas y Horsa, los jefes sajones de los cuales reivindicamos el honor de ser descendidos, y cuyos principios políticos y forma de gobierno hemos asumido.[863] Henry Adams, bien conocido por su ambivalencia hacia la forma democrática de gobierno, aparentemente no heredó el sentido de honor de su bisabuelo al ser descendiente de antiguos "jefes sajones". En una carta al político británico conservador James Milnes Gaskell en 1895 él dijo, "estoy seguro que en el undécimo siglo la mayoría de mí era normando,-el campesino o el príncipe no importa nada, porque todos sintieron los mismos motivos". Esta fue la visión gloriosa y climática del experimento informal de Estados Unidos en Aristocracia hereditaria anglosajona. Parece que Adams Preferiría haber sido el descendiente de un normando *campesino*

que un judeo-puritano anglosajón.

Henry Adam parece ser un caso clásico de lo que el genealogía l. g. Pine llamó una de las "características más perdurables y algo patéticas" de los anglosajones, la afirmación snob a la descendencia normanda.[864] El desprecio de Henry Adams por sus propios ancestros anglosajones ("so conquistamos Inglaterra, que era un tipo de gente bastante aburrida, bebiendo e indiferente. ") estaba directamente relacionado con sus obsesiones antisemetic. Si Henry Adams detestaba "todo conectado" con los judíos entonces él habría detestado la aprobación de John Adams la identificación dual de la democracia americana moderna con los "jefes sajones" y los "hijos de Israel". La fantasía romántica de Henry de la identidad normanda sólo perpetúa la clásica Asociación estereotipada de los normandos y la aristocracia y expone su auto-desdeñosa Asociación mental de los anglosajones y los judíos como encarnaciones de

degenerados modernidad.

¿fue esta aspiración romántica a la normanda más honorable o menos honorable que el orgullo de su bisabuelo en sus orígenes puritanos anglosajones?

Choque de clases

"¡ Es la injusticia lo que odio, no a los normandos!"

— ERROL FLynn actuando en *TÉl ADVENTURES deRObin HOod* (1936)

Cómo Marx Prestado La "clase" de Gran Bretaña-lentes focales y vio el final de la historia

Mientras que Christopher Hill era un marxista convencido, era más importante que un historiador. Él concluyó que la "guerra civil inglesa era más de una guerra de la clase que la teoría inglesa ortodoxa permite."[865] ¿pero un análisis marxista de la "clase" de la guerra civil inglesa aclara sus raíces verdaderas, o obscurece realmente sus raíces verdaderas? ¿fue Oliver Cromwell el mascarón del capitalismo internacional o el nacionalismo anglosajón?

Qué *es* ¿"clase"? Al descubrir el derramamiento de ideas sobre el yugo normando en el período que precedió a la guerra civil inglesa, Hill no podía ignorar que "las divisiones de clase todavía parecían en cierto grado coincidir con las divisiones nacionales".[866] Aquí tenemos dos observaciones: "clase" de guerra y divisiones de "clase" como divisiones nacionales. Cuando estas dos ideas se juntan, la base normanda/sajona para ese conflicto se convierte en evidente.

Para un marxista terminante, ortodoxo el contenido étnico de esas ideas normandas del yugo se podía despedir como epifenómeno del motor económico de la historia. Colina, sin embargo, escribió explícitamente: "todo mi argumento ha sido que no debemos pensar *simplemente* en términos económicos ".[867] A crédito de Hill, que recogió la evidencia para el yugo normando *a* sus inclinaciones hacia la teoría marxista. La evidencia estaba demasiado extendida como para ignorarla. Esto es muy diferente de la imposición de la teoría (marxista) sobre los hechos. La colina tuvo que explicar lejos el hecho de que las profusiones de ideas que pululaban alrededor del tema normando del yugo correlacionaron con el fomento de la rebelión contra la orden político-hereditaria en los períodos que precedían la guerra civil inglesa y la revolución americana. A pesar de la excelencia de la beca histórica de Hill, la licencia teórica marxista que le permitió ignorar el significado de la evidencia

para el yugo normando representa una acumulación de errores históricos. No es simplemente que un análisis marxista del sistema inglés de "clase" es inherentemente defectuoso, es que *El análisis original de Marx de la revolución industrial de Inglaterra fue una de las contribuciones más decisivas a los defectos más fundamentales del marxismo mismo.* El malentendido mundo-histórico de Marx del sistema inglés de la "clase" era una contribución decisiva a los errores mundo-históricos de comunismo.

Mientras que más adelante los seguidores de Marx tensionaron los aspectos sociales de su teoría, su Weltanschauung original colocó la economía en el centro mismo del cambio histórico. Para él, el desarrollo económico era, literalmente, el motor de la historia humana. Cuando el joven Marx sentó los cimientos de su teoría del desarrollo económico, la punta de lanza de la revolución industrial (1760-1840) de Inglaterra proporcionó su modelo empírico más importante porque era el país más avanzado económicamente del mundo. El padre de Engel, además, era accionista de una empresa textil en Manchester, Inglaterra. Marx siguió a su camarada a Manchester y fue allí donde escribieron *El manifiesto comunista* a finales de la 1840.

Marx se trasladó a Londres en 1849 y permaneció allí hasta su muerte en 1883. Él no podría haber estado en una mejor posición para desarrollar una "clase" vista de la lucha de la historia. Uno puede estar seguro de que aprendió todo sobre la "clase" de la naturaleza de la historia en los archivos del Museo británico. Ver el mundo a través de las lentes focales de la "clase" de la cultura Imperial, Victoriana y británica reforzó generosamente la naturaleza "universal" de la "clase". Peculiares condiciones británicas determinarían "clase" conciencia. Aquí Marx encontrado casa: nacimiento de la revolución industrial, líder en el desarrollo del capitalismo, y una cultura obsesionada con la "clase" como era.

Inglaterra no era simplemente *un* ejemplo de desarrollo económico para la teoría de Marx; Fue *la* ejemplo que fue más crucial para su teoría de la historia humana. Marx y Engels observaron en Inglaterra la correlación de un nivel inusualmente alto de "conflicto de clases" y un nivel de desarrollo económico excepcionalmente alto. Dado que ningún otro país ofreció un ejemplo superior de desarrollo económico, podría parecer que el patrón de Inglaterra era simplemente la característica natural y universal de una etapa económica avanzada en la historia de la humanidad.

Si Marx tuviera razón, entonces Inglaterra habría sido el *más* país probable que a su vez comunista como un cumplimiento de su nivel avanzado de desarrollo económico. Lo que pasó, por supuesto, fue que el mundo anglo-americano resultó ser el *más* resistente al "marxismo" como archienemigo ideológico de la guerra fría del comunismo.

El error de Marx se originó, en gran medida, en el hecho de no tener en cuenta que el sistema inglés de "clase" se originó como el inglés *casta* sistema. El análisis socioeconómico de Marx no pudo capturar la realidad de la "clase" en Inglaterra más que un análisis marxista de "clase" de los Helos subyugados por los antiguos espartanos. El estudio de Eleanor Searle sobre el parentesco predatorio

normando ayuda a demostrar por qué un análisis marxista de la conquista normanda es totalmente inadecuado. Esa ruptura radical de parentesco y cultura, junto con el nepotismo de clase alta, fue insignificante para Marx. Este malentendido de la naturaleza humana llevó a un malentendido de los humanos historia.

La palabra en inglés *clase* originariamente se derivaba de la palabra francesa *Classe*, del latín *classis*, un grupo llamado al servicio militar. Así, mientras que la relación etimológica con los conquistadores militares es evidente, la "clase" no es específicamente un eufemismo para la casta. Sin embargo, la forma en que la palabra "clase" llegó a ser utilizada en su contexto inglés ha oscurecido su relación original con la casta. Cuando se clarifica la identidad original y la "clase" y la raza, entonces se clarifica la identidad original del "sistema feudal" y del "sistema de la clase"; conflicto "clase" *fue* conflicto "feudal" de la sangre en la guerra civil inglesa y más allá.

En general, enfatizando la realidad de parentesco de los orígenes del sistema inglés "clase", se planteó la concepción de una nación dentro de una nación y esto cuestionó la unidad básica del orden político del que eran beneficiarios las élites normandas. La concepción inglesa de "clase" mantuvo la división original de castas hereditarias sin hacer hincapié en los problemas inherentemente desestabilizadores de parentesco y feudal de sangre conflicto. La resistencia a la interpretación de la casta de la "clase" originó, en parte, de un *conservador* deseo de preservar la paz política. Las sensibilidades políticas llevaron a un desénfasis de exactamente la cuestión de los factores de parentesco biológico necesarios para comprender es.

Euphemize la "clase" contra una condición más cercana a la casta es comparable a la manera en que la "cultura" se utiliza a veces como eufemismo para la raza. A través de esta tendencia inglesa profundamente arraigada a separar los supuestos biológicos de los políticos y socioeconómicos, se puede ver que la "clase" inglesa es en realidad un antepasado de la corrección política. Aunque la palabra "clase" proporcionó una evasión superficial de la cuestión de su contenido étnico en relación con una palabra como casta, el "sistema de clase de inglés", sin embargo, se originó como un *de facto* étnico-racial *clase*sistema de unificación. Fue un sistema de pensamiento que se expandió por todo el mundo durante los días de gloria de los británicos Imperio. "la India británica," Philip Mason recordó, "fue tanto infectado por la casta como India indio".[868] Algunos ingleses, especialmente las autoridades tradicionales de la "clase", vieron a la India no como inferior, sino superior a su isla natal, ahora corrompida por el individualismo moderno, el capitalismo y la democracia. "la India del Raj", señaló Thomas Metcalf, "se presentó como un modelo, no sólo para el Imperio, sino para el propio Reino Unido."[869] Fue el orden basado en la conquista normanda que culminó como el imperio británico, el viejo modelo que estaba siendo desafiado por el nuevo modelo de liberal democracia.

La misma amenaza de la democracia liberal ayudó a impulsar a hombres como George Nathaniel Curzon y los restos del antiguo conquistador "clase"

hacia emprendimientos imperialistas que reforzaban la necesidad del paradigma de casta y conquista. Es esto, y no sólo explicaciones económicas marxistas superficiales, que se requieren para explicar la motivación históricamente anormal que llevó a Gran Bretaña a conquistar la India y *un tercio del globo terráqueo*. De la misma manera, la expansión imperialista de la esclavitud negra fue la clave para la supervivencia de la forma de vida del conquistador normando en el americano Sur.

"no es el clima", razonó Lincoln, "que mantendrá la esclavitud fuera de" los territorios del norte.[870] La burguesía norteña y la aristocracia meridional fueron divididas al parecer por la "clase". Sin embargo, sólo observando cómo la "clase" se divide en la guerra civil inglesa se convirtió en una brecha geográfica en los Estados Unidos puede dar cuenta de las divisiones letales que la diferencia climática no puede explicar plenamente.

Para los Norman-Cavaliers del sur, los negros sirvieron como la piedra angular para una nueva orden de casta precisamente porque demostraron una convergencia de clase y raza socioeconómicas. La expansión de la esclavitud se diseñó, en parte, para destacar una convergencia de casta paralela del norte anglosajón raza y la medio clase. Norman maestros en el sur se demostró la convergencia de la raza y una "clase" aristocrática que volvió a las "libertades" de Magna Carta. Marx no pudo demostrar una base teórica convincente para explicar el estatus económico de los negros, esclavos y libres, puramente sobre la base de la "clase" y no de la raza, y esto desenmaraña a todo el Weltanschauung marxista.

Incluso las explicaciones capitalistas de la guerra civil norteamericana por los estadounidenses conducen, consciente o involuntariamente, hacia la aceptación de locales marxistas fundamentales, incluso resistiendo la última conclusión comunista de Marx. Esta es una verificación clásica de cómo el *oscurecimiento* del conflicto normando/sajón engendrado marxista *claridad* sobre la naturaleza de la "clase" de la historia humana y era de ahí un pilar fundamental sobre el cual Marx construyó su Weltanschauung teórica. Para oscurecer la "clase" superior normanda fue, en última instancia, para clarificar la menor marxista "clase".

Mientras Marx veía "clase" como un potencial internacional y *interna* de la División británica "class" surgió de una supernacional y *externos* División impuesta por extranjeros franceses. Hastings era la primera batalla en la guerra inglesa de la clase del "". Si Hastings hizo una diferencia fundacional, entonces Marx cometió un error fundamental.

Marx asumió implícitamente que la conquista normanda no hizo ninguna diferencia definitiva, a largo plazo, histórica. Que la "clase" dominante anglosajona nativa era hereditariamente quitado y substituido no tenía ninguna importación histórica última para Marx. Las sorprendentes diferencias normandas en la etnicidad, el lenguaje y la cultura son precisamente los factores que Marx consideró irrelevantes. El marxismo es el vehículo más ideal para malinterpretar el impacto a largo plazo de la conquista normanda porque *El*

marxismo mismo fue fundado en parte sobre la falta de entender 1066 como el origen del sistema claramente británico de la "clase" y del civil americano Guerra. Tres años después de la reforma parlamentaria de 1867, el escritor inglés j. a. Froude escribió: la gente tiene por fin poder político. Todos los intereses están ahora representados en el Parlamento. Todos están seguros de consideración. El gobierno de la clase está en su fin. Aristocracias, terratenientes, iglesias establecidas, puede abusar de sus privilegios no más. La era de los monopolios se ha ido. Inglaterra pertenece a sí misma. Por fin estamos libres.[871] Sería imposible entender el significado de "gobierno de clase", "libertad" y Nacionalismo anglosajón en Inglaterra y América en el 1860s sobre una base puramente marxista. Eran la libertad del yugo normando.

El marxismo proporciona una de las mejores exposiciones de la cobertura del impacto de la conquista normanda que yace detrás de la ambivalencia tradicional inglesa hacia interpretaciones biológicas de la historia. La tendencia anglo-americana a negar los aspectos biológicos del legado normando fue una contribución decisiva al error de Marx en la interpretación de la "clase" como un fenómeno puramente económico y social. Inversamente, una de las razones más fundamentales que Marx estaba equivocado era que los factores biológicos importan y la conquista normanda realmente hizo una sociobiológicas "clase" diferencia sobre el largo plazo de la historia inglesa.

Marx recogió inadvertidamente sobre la negación tradicional inglesa de la continuidad del "sistema de la clase" de la conquista normanda. En efecto, tomó la noción de que la conquista normanda realmente hizo *no* Haga una diferencia sobre el largo plazo de la historia inglesa y tomó esta conclusión lejos más seriamente que los liberales ellos mismos de Lockean. Marx *sistematizado* Esto pasa por alto los factores ético-raciales. Él *clarificado* ambivalencia tradicional inglesa hacia explicaciones biológicas de la "clase", tomando seriamente las implicaciones de una comprensión verdaderamente no-biológica del "sistema inglés de la clase".

Para los factores biológicos misteriosamente que falta, los económicos fueron substituidos, produciendo una visión económico-determinista de la historia. Del malentendido del pasado era derivado el malentendido del futuro. Desde las premisas de una visión de biologized del conflicto Inglés de "clase", Marx extrapolaba el siguiente paso lógico en este desarrollo. Así como la burguesía triunfó sobre la orden "feudal", también el proletariado derrocaría a la burguesía.

Pero era más que esto. Marx podía oír lo que parecía ser el comienzo del estruendo revolucionario del proletariado. Por ejemplo, Ogilvie *Ensayo sobre el derecho de propiedad* en 1838 declaró que las "demandas de las clases obreras empiezan a oírse desde la profunda degradación a la que han sido sometidas desde la conquista normanda".[872] Entender la realidad sociobiológicas detrás de tales expresiones de lo que Marx llamó "conciencia de clase" requeriría un examen integral de *inconsciente* factores, la suma de un legado de aproximadamente 4 mil millones años de nuestra historia evolutiva antigua. El proletariado inglés "conciencia de clase" que Marx atribuyó a la revolución

industrial no era el Heraldo de nuevo, sino más bien, el residuo mutado de la viejo.

Las percepciones de "clase" de Ogilvie son un legado de una simplicidad original de la era de Robin Hood cuando no existía una clase media sustancial, sino sólo la muy rica élite conquistadora y la abrumadora mayoría de los pobres. La clase media emergente en Inglaterra fue incubada entre la capacidad económica de una minoría burguesa para superar la degradación de los dos viejos sistemas de "clase", y la incapacidad para frustrar completamente el viejo techo de "clase". Mientras que Estados Unidos proporcionó la oportunidad para un éxito *política* Revolución, el fracaso de la revolución puritana en Inglaterra desviado las energías hacia un *industrial* Revolución. La explotación burguesa de la clase obrera en el capitalismo británico temprano se desarrolló a partir de la *paradigma cultural* de las explotaciones de la antigua clase conqueror.

Nótese que las teorías cuasi-marxistas del desarrollo económico no pueden explicar la revolución en los Estados Unidos económicamente primitivos. Charles Beard es influyente *Una interpretación económica de la Constitución de los Estados Unidos* (1913), por ejemplo, sigue el patrón marxista de sustituir los factores económicos por los que faltan biológicos. Una teoría puramente económica no comprenderá las revoluciones burguesas como una transición de un *casta* a un sistema socioeconómico *clase* sistema; *socioeconómico* clase estaba destinado a superar el viejo *socioeconobiological* clase.

El sistema individual de hobbesiano, por ejemplo, era el primer intento sistemático de romper el sistema inglés de la "clase" por diseño. Los dos sistemas son incompatibles precisamente porque la Fundación original de la "clase superior inglesa" era el nepotismo selectivo de los parientes normandos que colocó lazos del parentesco sobre el concepto individual de Hobbes del ser humano. El sistema inglés de la "clase", en otras palabras, preservado y perpetuado el orden establecido por la conquista normanda. El individualismo liberal, en este contexto, significa hacer excepciones individuales que desafían la selección de los parientes depredadores normandos.

Locke y Shylock

Curiosamente, el marxismo es en realidad uno de los más influyentes *teórico* culminaciones de la convergencia anglo-judía. Como alemán de ascendencia judía, Marx era susceptible a ser engañado por las interpretaciones más "políticamente correctas" del "sistema inglés de la clase", especialmente sobre la base del Nutrition político avanzado por Locke. En su radical y autoconsistente minuciosidad en exorcizar la importación teórica de sus propios orígenes étnico-parentescos, Marx es comparable sólo a Hobbes.

La lógica del marxismo fue hecha posible por un patrón del énfasis de los factores biológicos que son observables entre los judíos y los anglo-sajones.

Mientras El marxismo es el ejemplo clásico de la variedad judía más extrema, su teoría construida sobre la represión de la base biológica del sistema inglés de la "clase" y de esos gentiles internacionales particulares que encabezaron la revolución industrial y la democracia moderna. El desgusto sajón-céntrico para recordándoles cómo su inferioridad político-hereditaria originó su rebelión capitalista-democrática contribuido a una interpretación biológico-hereditaria excesiva económica de la historia. Esto, a su vez, ayudó a Marx a verificar su parcialidad contra la observación de los orígenes parentesco-étnicos de la "clase" inglesa, pues la alternativa implicaría la significación teórica de su propio parentesco con otros Judíos.

Así como algunos anglosajones reprimen su asociación estereotipada con la clase baja a través del empoderamiento de una clase media capitalista, Marx reprime la Asociación estereotipada de judíos y capitalistas a través de su empoderamiento de la clase baja. La represión inglesa revolucionaria de la Asociación de clase e identidad étnica es lo que dio a Marx una licencia histórica para llevar su lógica Lockean a su extremo lógico.

El engaño total de que el imperio británico o la guerra civil americana se puede entender en términos puramente económicos es un subproducto de un *Conquista anglosajona de lo histórico registro,* que hace es aparecen, por defecto, que los anglo-sajones burgueses eran los únicos cerebros fundadores detrás de los imperios británico y americano. Sin embargo, esto no era nada menos que una contra-usurpación de 1066, una usurpación de los cetros del Imperio, que tenía el efecto más bien irónico que los anglosajones se convirtieron en involuntariamente los mejores amigos de la teoría marxista. Karl Marx y los anglosajones han estado durmiendo en la misma cama teórica juntos porque ambos negaron la *hereditario* y las consecuencias culturales de 1066.

Se dijo del primer ministro Inglés de la era victoriana, Benjamin Disrael: "el hecho fundamental sobre (él) era que él era un judío."[873] Estoy de acuerdo. Él creyó que "las vicisitudes de la historia encuentran su solución principal-toda es raza" que es "la llave a la historia".[874] El hombre famoso ostentaba su orgullo en su ascendencia judía, llamándose "el hombre elegido del pueblo elegido".

Diraeli afirmó que la "raza" es la clave de la historia. Marx afirmó que la "clase" socioeconómica es la clave de la historia. Disraeli afirmó que "Race" podría explicar "clase". Marx afirmó que "clase" podría explicar "raza". Aquí tenemos un fenómeno notable: dos diametralmente opuestas vistas del siglo XIX del "sistema de la clase inglesa" por los judíos que habían sido convertidos al cristianismo en su niñez. Crucial, estas opiniones opuestas e incompatibles del papel de la biología en historia aparecen depender directamente de su interpretación del "sistema inglés de la clase".

Disrael vi la clase alta y la clase no-superior en Inglaterra como la división de "dos naciones". Esta penetración era la llave a la formación de los Weltanschauung racialistas enteros de Disraeli, porque demostró que la excepción evidente del inglés aparentemente un-nacionalista era realmente una confirmación de la regla. Creo que es seguro decir que los Disrael, dos veces

primer ministro del Reino Unido, tenían una comprensión mucho más sutil e íntima de la naturaleza de el sistema inglés de "clase" que Marx. Si hubiera vivido para ver el ascenso y la caída del comunismo en Europa Oriental, probablemente habría pronosticado el resurgimiento del nacionalismo que siguió a su colapso.

La perspicacia de Disrael, aunque parcial, es la clave del error de Marx. Marx consideró que el desarrollo económico era la fuerza motriz que rompía la valoración medieval de las relaciones parentesco-comunidad. Fue, por el contrario, el sistema de "clase" basado en la conquista normanda que más claramente estimuló la corrupción de la legitimidad de los lazos de parentesco en Inglaterra.

El desarrollo económico precoz de Inglaterra fue estimulado por este desglose interno de las relaciones de parentesco y una compleja fecundación intercultural con Francia. Lo que Marx pasa por la vista es que fue precisamente la *falta* de parentesco, y por lo tanto, la falta de altruismo entre "clases", que ambos engendraron las agrupaciones de la "clase" en el primer lugar y fijaron las condiciones por las cuales los factores del biológico-parentesco se podrían considerar inaplicables. La *falta* de un sentido de parentesco entre las clases proporcionó una verificación empírica superficial de la visión completamente económica de Marx, pero fue esta corrupción de relaciones de parentesco que vino primera.

> En el estudio comparativo del comportamiento de Maestripieri de macacos del macaco de la era y de seres humanos, él observó que mientras que el parentesco correspondió con altruismo y nepotismo, esto no significó que las relaciones mutuamente beneficiosas no podrían ser tenidos entre no parientes: cuando los individuos ayudan a los no parientes, sin embargo, normalmente esperan algo a cambio.... Las interacciones sociales entre individuos no relacionados son transacciones comerciales en las cuales los servicios son intercambiados por otros servicios. Estos negocios
>
> las transacciones están reguladas por las leyes de oferta y demanda.[875]

La modernidad se asocia a una declinación general del comportamiento nepotista a favor del modelo de la "transacción de negocio" como la base universal, racional para las relaciones humanas. La conquista normanda imponía el camino precoz de Inglaterra a la modernidad de muchas maneras, incluyendo la actualización de Inglaterra con los desarrollos continentales más "progresistas". El alojamiento permanente de la influencia normando-francesa analizó una conexión más primordial de genes y de cultura. La conquista comenzó un proceso de romper la unidad interna de parentesco inglés en General.

La actividad económica fue promovida y estimulada por un sentido de la falta de restricción legítima de las relaciones político-parentesco-altruismo. El nivel más alto de principio político se corrompió permanentemente con la fachada de la conquista justa. Los valores sociales basados en parentesco que habían restringido el egoísmo individual en tiempos antiguos se desmoronaron de arriba abajo. Los deberes se des a favor de los derechos. Las relaciones

económicas se convirtieron en un sustituto de las relaciones de parentesco que se habían roto. Fue el desglose de las relaciones parentesco-políticas que estimuló de manera única las relaciones económicas en Inglaterra, no las relaciones económicas que primero rompieron las relaciones parentesco-políticas.

Esto hizo Inglaterra muy diferente de Alemania. Mientras que las divisiones "clase" están prohibidas unidad "Race" en Inglaterra, la "raza" unidad fue capaz de superar la "clase" de la desunión en Alemania y por lo tanto la tierra el movimiento anti-marxista más potente que el mundo ha conocido: el nazismo.

Aunque Marx se equivocó al pensar que el sistema inglés de "clase" podría entenderse sobre la base fundamental de *económico* clase, Disrael se equivocó al pensar que podía entenderse sobre la base fundamental de la raza. Entre las razones de la errónea Asunción de la *adquirido* cultura de Francia. No hay razón para pensar que los vikingos normandos tenían una tendencia biológica inherente hacia la "francésidad".

Sin embargo, la distinción a través de Frenchification fue crucial para mantener la identidad distintiva de la clase conquistadora. El historiador Gerald Newman se refirió al "vívido testimonio diario de los cinco sentidos, que dio un poder tan extraordinario a la nueva campaña anti-normanda" en los siglos XVII y XVIII. Las abstracciones marxistas pálidas de la "clase" difícilmente pueden retratar a "los trepadores sociales bastante que twittean su francés destrozado en el teatro y que llaman sus animales de los compatriotas" y "Canaille," que afecta a desdeñar todo el inglés como prueba de su propia superioridad y "elegibilidad".[876] No es difícil ver por qué algunos piensan que este legado es mejor olvidado.

Marx no dio ninguna importancia histórica última a estos aspectos sociales y culturales viscerales de la "clase". Para él, éstos eran epifenómeno irrelevante del motor económico de la historia. De Newman *El ascenso del nacionalismo inglés* ayuda a clarificar el malentendido de Marx al mostrar cómo la clase aristocrática "cosmopolitismo" que observó entre Inglaterra y Francia antes de la revolución francesa ayudó a estimular la protesta del nacionalismo democrático. No, "clase" no era sólo sobre Inglaterra o Gran Bretaña. Marx sobregeneralizó esta conexión "internacional" aristocrática de la "clase" entre Inglaterra y Francia porque él no entendía que era una civilización única fructificación de la conquista normando-francesa de Inglaterra.

La Bosque de Sherwood Leyes

El orden democrático liberal moderno que resultó de los conflictos normandos/Sajones es una continuación de este predominio de las relaciones económicas sobre las relaciones de parentesco biológico que surgieron de su destrucción mutua. Sin embargo, un sesgo moderno que confunde la falta de parentesco entre las "clases" por la falta de factores de parentesco en general

puede permitir fácilmente que la realidad de los factores económicos Eclipse su interconexión con los factores de parentesco en el surgimiento de la modernidad misma. Tomemos, por ejemplo, un precedente temprano de los "conflictos de clase" ingleses posteriores, la rebelión del campesino de 1381. La gota final que provocó la revuelta fue un impuesto de sondeos inusualmente severo que la orden de Gobierno deseaba para financiar su guerra en Francia. En un alboroto de matar y quemar, el líder rebelde en Londres declarado que cualquiera que pudiera atrapar a cualquier Fleming u otro extraterrestre de cualquier nación podría cortarle la cabeza.... en ese día se decapitaron unas 140 o 160 personas en total. Luego se hicieron camino a las casas de los lombardos y otros alienígenas, y irrumpieron en sus viviendas, y les robaron todos sus bienes que podían poner manos a la mano.[877] Si bien los aspectos económicos del acontecimiento son evidentes, una visión puramente económica no puede explicar plenamente la preferencia especial por los extranjeros. La afluencia de extranjeros fue en gran parte una extensión de las conexiones continentales que fueron forjadas por la invasión de los normandos. Los campesinos también atacaron a los terratenientes y sus señoríos, recaudadores de impuestos, abogados y documentos que atestiguaron el estatus de Villen. Todas eran representaciones clásicas de los normandos tiranía.

Los campesinos resucitados exigieron "que no haya ley dentro del Reino salve la ley de Winchester". Winchester fue el Capitolio de Inglaterra en los días del rey sajón Alfred el grande. ¿estaba la rebelión campesina ligada a una forma temprana de nacionalismo anglosajón? ¿podría ser, como Michael Wood ha sugerido, que [t] he creído que Inglaterra era una vieja nación cuyos gobernantes habían traído demasiados extranjeros que habían crecido gordos en la riqueza de la nación. Los extranjeros estaban montando en las espaldas del inglés nativo que de hecho tienen un sentido de estar aparte de "nuestra tierra... nuestra gente... nuestra nación" distinta de sus gobernantes afrancesada. No debe ser sorprendente que en un caso, en un pueblo llamado Magna de turba durante la rebelión de Simón de Montfort en 1265, los campesinos dijeron a los hombres del rey, los intrusos armados, que estaban en contra de la misma *Communitas Regni* (la comunidad del reino).[878] El cargo, al parecer, era que estaban en contra de la *Commonwealth*, no desemejante del concepto de la "Commonwealth" formada más adelante a través Puritan Revolución.

El odio a los extranjeros con riquezas en Londres era sólo una extensión del odio directamente contra los ricos descendientes de los conquistadores que se aprovechaban y explotaban su nación. La lógica subyacente al comportamiento de los explotadores y de los explotados fue la lógica de la selección de Kin. Dicho de otro modo, este inexplicable tifón de violencia no puede entenderse sin una comprensión sociobiológicas del inconsciente colectivo.

El líder rebelde Wat Tyler, líder de un gran grupo de hombres, obligó al Gobierno a negociar en Smithfield en 1381. En vez de una recepción de negociaciones civilizadas, Tyler fue matado en presencia del joven Richard II. Tyler no tenía ningún derecho contra el gobierno arbitrario para defender su vida o sus hombres. Pero esto no significa que faltara la "libertad". Por el contrario, el gobierno estaba ejerciendo *su* libertad de deshacerse de los rebeldes, como lo

consideró oportuno.

La mayoría de los libros de historia sugieren que era Magna Carta, y no esta rebelión, que era el verdadero antepasado de la noción moderna de los derechos. Sin embargo, como Thomas Paine escribiría en *Los derechos del hombre*, "si los barones merecían un monumento para ser erigido en Runnymede, Tyler merecía uno en Smithfield." La rebelión de Tyler se le ha negado un monumento histórico por la misma razón que la revolución puritana ha sido importancia a favor de 1688 y 1776. 1381 y 1649 carecían de un ingrediente histórico decisivo: el éxito. Sin embargo, esto no puede alterar el reconocimiento de que las libertades aristocráticas que la Magna Carta buscó proteger, nacidas del derecho de conquista, están permanentemente manchadas con la sangre de Wat Tyler.

Paine tenía razón. Tyler y la rebelión que dirigió contra la orden de feudo se originó en la misma área de la Inglaterra oriental que más tarde se convirtió en la fortaleza del puritanismo en la guerra civil inglesa. Por lo tanto, puede decirse que el norte norteamericano puede trazar su tradición de lucha por los derechos a Smithfield, mientras que el sur americano puede trazar su tradición de libertades aristocráticas a Runnymede.

"villanos sois y villanos seréis," el rey Ricardo anunció sádicamente después de revocar sus promesas a los líderes rebeldes. Todavía *siervo* es una palabra francesa que denota un campesino no libre, un esclavo de sus señores normandos. La connotación poderosamente negativa de la palabra ha sobrevivido en su descendiente etimológico, *villano* (una revolución semántica moderna eso vilifies Señor y amo). Antes de 1066 habían sido *geburs*, hombres libres con *wergilds* y algún acceso al público tribunales.

Las historias de Robin Hood surgieron cuando la "buena vieja causa" era comparativamente nueva. Sin embargo, era una figura bien establecida de la imaginación popular inglés en el momento de la rebelión campesina de 1381 y fue sin duda una inspiración para los rebeldes. Una mezcla de leyenda y realidad,[884] Robin Hood vino a representar al héroe popular del lado sajón. Como un fenómeno cultural, la historicidad de un Robin Hood real es irrelevante en comparación con la pregunta de por qué este personaje particular tomó tal aferrarse a la imaginación popular.

Las condiciones realistas detrás de la leyenda del Robin Hood se encuentran en las leyes opresivas del bosque introducidas por los normandos. Guillermo el conqueror señaló regiones enteras de Inglaterra como bosque real. Según el *Crónica anglosajona* entrada de 1086, Guillermo tenía los que mataron a ciervos en su bosque cegado. "William no heredó las crueles leyes de mutilar tanto al perro como al hombre que interferían con el juego en sus bosques", escribió l. g. Pine. "estas imposiciones de odio fueron el propio regalo de William a los ingleses."[880]

Las personas que vivían en estos bosques tenían que pagar por los privilegios y las ofensas dictadas por las autoridades. Además de la ofensa de la caza, uno podría ser multado para cortar la madera y guardar los perros que podrían ser

utilizados para la caza. Por el reinado de Enrique I a más tardar, los bosques estaban bien administrados para hacer cumplir las leyes. Para el siglo XIII, las leyes cubrían un cuarto de Inglaterra, incluyendo el poblado Condado de Essex.[881] Con el control de la vigilancia estas leyes efectuadas y los ingresos considerables que produjeron, es perfectamente comprensible porqué las autoridades reales habrían tenido el buen sentido del beneficio para ampliar los dominios cubiertos por las leyes del bosque-y porqué estos arbitrario las imposiciones habrían sido un foco del popular resentimiento.

El historiador Michael Wood escribió que los emblemas legendarios de Robin Hood eran arcos y flechas; los emblemas de los silvicultores. Matando ciervos era el juego de Robin: "*nos Lyve por nuestro kynges dere*."[882] Esto fue un desafío absoluto a las leyes forestales impuestas por los normandos.

El impuesto electoral fue sólo la agravación final que desató la revuelta campesina en 1381, la gota final de políticas perdurables como la invasión de la conquista de las leyes forestales. Si intentamos pasar por alto estas dimensiones parentesco-étnicas y explicamos 1381 en términos de una fórmula económica aseada y ordenada, podríamos llamar la rebelión del campesino contra el impuesto de la encuesta una rebelión contra *Tributación sin representación*. La rebelión era representación. La rebelión, por lo menos, estaba destinada a transferir riqueza a través del socialismo inspirado en Robin Hood, de regreso de los ricos (Normandos) a los pobres (sajones). Las élites normandas, después de todo, fueron los "barones ladrones" originales de Anglo-American historia.

Incluso a mediados del siglo XX, Inglaterra, aún reinaba el legado de las leyes forestales. "aunque el juego y su toma ya no es la prerrogativa de los escuderos y señores", observó el pino, "hay un sesgo decidido en la ley contra el hombre pequeño o, como solía ser llamado, el hombre trabajador. Este es un resultado directo de la Norman invasión ".[883]

El socialismo como esclavitud

"la esclavitud" existía en alguna forma antes de la conquista y fue *formalmente* prohibida en el siglo siguiente, mientras que la "servidumbre" adquirió una nueva importancia como el nuevo peldaño más bajo en el orden social inglés. La observación del historiador George Garnett de que "la demanda del duque Guillermo al Reino de Inglaterra fue fabricada"[884] es de suma importancia para medir el significado de estas categorías legales de "esclavitud" y "servidumbre". Si "[s] crupulous legalismo se basaba en una historia fabricada, que en última instancia legitimaba la despolición de la conquista",[885] entonces las categorías legales de "esclavitud" y "servidumbre" deben ser reevaluadas en esta luz. Si la esclavitud que fue prohibida bajo el dominio normando existía desde antes de la conquista, entonces ¿quiénes eran los maestros? Si esta esclavitud era una continuación de las prácticas de la pre-conquista entonces esto significa, por la definición, que los esclavos que permanecían eran poseídos por los nativos. La esclavitud en el fondo de la escala social servía a algunos intereses anglosajones,

no a intereses normandos. Los normandos no tenían necesidad de *que* tipo específico de la esclavitud, ya que el trabajo gravado de la *población nativa entera* era su premio. Poner fin a la "esclavitud", entonces, fue en realidad el acabado de una última forma restante en la que los anglosajones podían ser verdaderos maestros sobre otros en su propio país. En este sentido, poner fin a la "esclavitud" fue una continuación de la eliminación de la conquista de los maestros anglosajones en Inglaterra. Acabar con la esclavitud entre los nativos envió el mensaje de que sólo habría un tipo de maestro en Inglaterra: el *Norman* Maestro. Lejos de ser un acto desinteresado de la virtud, terminando *Este* tipo de esclavitud en realidad confirmó y consolidó la *totalidad* de la maestría normanda de Inglaterra.

Cuando estos desarrollos se ponen en contexto con otros Norman innovaciones como primogenitura, *entonces* uno puede comprender el significado histórico de la declaración de Thomas Paine en *Los derechos del hombre*: "*el gobierno hereditario sobre un pueblo es para ellos una especie de esclavitud, y el gobierno representativo es la libertad.*"Es desde esta perspectiva, la perspectiva del yugo normando, que la" abolición formal de la esclavitud "en el siglo XII debe ser juzgada. Los abogados normandos estaban en condiciones de decidir, en las categorías legales bonitas, que la "esclavitud" fue abolida mientras que la "servidumbre" podría considerarse un nuevo reino de libertad. La abolición técnica, astuta y jurista de la esclavitud en el fondo de la escala social realmente ayudó a preservar la mayor esclavitud de prácticamente *todos* Anglo-sajones representados por la conquista sí. Norman-American Slavery (and primogenitura) Advocate George Fitzhugh vio claramente, no sólo la relación entre la servidumbre anglosajona y la esclavitud, sino también la esclavitud más general de un *carrera entera*. Si hubo un período que podría llamarse la edad de la esclavitud anglosajona es lo que el gran historiador del constitucionalismo inglés, William Stubbs, llamó "230 años de trabajo y tristeza"[886] de 1066 a 1297. Fue esta era de oro de la esclavitud que Fitzhugh reflejado en la nostalgia y el orgullo. En *Sociología para el sur* (1854), argumentó para la esclavitud sureña como una forma de socialismo necesaria para oponerse al capitalismo desenfrenado y al individualismo de la Norte.

La esclavitud, argumentó, fue beneficiosa para la moralidad del esclavo en que desarrolló una fuerte ética de trabajo: El maestro requiere y impone la moralidad y la industria ordinaria. Tememos mucho, si fuera posible Indite una comparación fiel de la conducta y la comodidad de nuestros negros libres con el de los siervos anglosajones fugitivos, que sería encontrado que los negros han ido mejor y cometieron mucho menos crimen que los blancos. Las estadísticas no soportan la comparación de Fitzhugh. Si se excluyen los delitos de cuello blanco y el "crimen" se entiende en un sentido convencional y burgués, los negros liberados cometen más delincuencia que los "siervos anglosajones" liberados. Sin embargo, lo que ha mantenido a estos últimos fuera de problemas es, al menos en parte, que los antiguos siervos anglosajones han sido mejores que los negros en la retención de la ética de trabajo de un esclavo.

Fitzhugh reveló una conexión clave entre la esclavitud y una fuerte ética de

trabajo. Lo que muchos de esos antiguos siervos anglosajones del norte americano desarrollaron en última instancia era lo que Nietzsche llamaba una moralidad esclavista. Pero es la ética de trabajo más fuerte del norte fundamentalmente más racional? Francis Fukuyama, siguiendo a Hegel y Nietzsche, explicó: De hecho, optar por la vida de un esclavo sobre el de un maestro no es obviamente más racional, a menos que se acepte el mayor peso moral relativo dado a la auto-preservación sobre el reconocimiento en la tradición anglosajona.[el] La ética del trabajo democrático del Norte no puede explicarse por una racionalidad fundamentalmente superior porque no es evidentemente más racional pasar la vida trabajando como un esclavo en lugar de vivir la vida de un maestro. En este sentido, el modo de vida del capitalista del Norte no era fundamentalmente más racional que el camino del maestro de esclavos del sur vida.

La concepción moderna de la "libertad" esconde las formas en que conserva una forma de esclavitud. La libertad anglosajona es la libertad de trabajar como un esclavo. Los aristócratas normandos eran libres de cultivarse como seres humanos precisamente porque la obra de los anglosajones o negros *liberado* ellos de tener que trabajar como un esclavo. Esta es una manera de entender la relación entre la definición original de "libertad" como privilegio, y el núcleo de su asociación original con libertad.

Mientras que los orígenes del capitalismo se han trazado famoso a una "ética protestante del trabajo", una comparación entre los valores de Cavaliers protestantes y de puritans protestantes demuestra un defecto en esta discusión. Los Cavaliers anglicanos o Episcopal también eran protestantes, pero también distinguidamente valoraban su libertad *De* trabajo. El historiador David Hackett Fischer demostró que los Cavaliers esclavistas del sur poseían una ética de trabajo mucho más ambivalente que los puritanos-yanquis del norte.[888] El trabajo era para los esclavos. El ocio era característico de aristócratas y de amos. La ética de trabajo puritano designó un lugar posible para sí mismos en el cielo, mientras que la sentencia de los aristócratas Norman infierno.

Los Normandos esclavizaron a los anglosajones para que los anglo-sajones trabajaran para ellos. Este es uno de los orígenes más importantes de la ética de trabajo puritano y el capitalismo precoz del mundo angloparlante. Los Normandos, en otras palabras, contribuyeron inadvertidamente al surgimiento del capitalismo al hacer cumplir la "moralidad y la industria ordinarias" para que el anglosajón trabajara para ellos como esclavos. Una diferencia clave entre los anglosajones y los negros después del yugo normando fue que los anglosajones no sólo mantenían la ética de trabajo que se originó en la obediencia sumisa a los Normandos, lo radicalizaron. Mientras que los Normandos medievales "civilizados" anglo-sajones en el sentido limitado de organizarlos en maneras relativamente trabajar-eficientes, los anglo-sajones modernos dieron vuelta a esta contribución normanda alrededor en los medios capitalistas de derrotar la manera normanda de la vida.

Mientras que Fitzhugh originalmente tomó los dolores para no alienar el nacionalismo anglosajón y así ahorrar la posibilidad de traerlos de nuevo en el

viejo doblez, él reveló sin embargo: Es la jactancia de los anglosajones, que por las artes de la paz bajo la influencia del libre comercio puede marchar a la conquista universal. Los anglo-sajones eran diferentes. Para derrotar el legado de la conquista normanda, los anglosajones desarrollaron una forma cualitativamente diferente de conquista.

En *Crónica anglosajona* D entrada para 1066, el escritor se quejó de que, entre otras cosas, William "impuso muy severamente los impuestos a las personas".[889] Entonces y después, "el gobierno" cosechó los frutos del trabajo productivo del pueblo y luego audazmente dirigió esta fuerza de la mayoría en los medios de debilitarlos. Los conquistadores utilizaron los ingresos de la conquista, el dinero de la mayoría, para pagar por conquistarlos, para pagar por la capacidad de oprimirlos aún más, y para pagar por la capacidad de subyugarlos indefinidamente. En Resumen, la política normanda fue una de las *Tributación sin representación*.

El interés normando fue servido originalmente aumentando el poder del gobierno de la tributación y protegiendo una forma peculiar de los derechos de propiedad: la libertad de los Normandos de participar de los frutos de la mano de obra anglosajona (esclavo). Desde esta perspectiva se puede ver cómo el creciente centrista sajón se correlacionó con una política económica de disminución del poder de tributación del gobierno y la protección de los derechos de propiedad (no esclavista). Aumento adicional de el centrista económico-sajón eventualmente evolucionó hasta convertirse en un programa de desarrollo económico general. El desarrollo económico capitalista fue originalmente un *extensión* de etnocentrismo anglo-sajón; una adaptación a las condiciones de la ocupación.

Eso realpolitik económico fue entendido para ayudar a derribar la regla de la vieja orden normanda era evidente en 1861, cuando el primer ministro liberal a-ser Guillermo Gladstone justificó la afirmación del dominio económico de la cámara de los comunes sobre la base que él era sólo "restaurar esa buena vieja Constitución que tomó su raíz en los tiempos de Saxon."[890] El auge del capitalismo que amenazó a la clase conquistadora en Gran Bretaña también pudo haber ayudado a provocar el apoyo del sur a la Revolución norteamericana. T. H. Breen *Cultura del tabaco: la mentalidad de los grandes plantadores Tidewater en la víspera de la revolución*, por ejemplo, argumentó que el aumento de la deuda debida a los capitalistas ingleses amenazaba el dominio social de los plantadores, y por ende, su forma de vida entera en años anteriores a la guerra americana por la independencia. Uno puede discernir el mismo patrón básico en 1861. La contradicción "ideológica" aparente entre la ayuda meridional de la élite para la guerra americana para la independencia y la guerra para la independencia meridional enmascara realmente comportamiento muy constante. En ambos casos, la jardinera basada en Norman-Cavalier "class" reconoció la amenaza económica y cultural que planteaba el ascenso agresivo del poder capitalista, y reaccionó con una defensa militar de sus concepciones culturales de honor.

Las condiciones que promueven el desarrollo económico precoz son clarificadas por una visión de Benjamin Constant (1767-1830): La guerra y el comercio son sólo dos medios diferentes de llegar al mismo objetivo: la posesión de lo que uno desea. El comercio es un intento de recibir por acuerdo lo que uno ya no espera conquistar por la fuerza. Un hombre que siempre sería el más fuerte, nunca pensaría en el comercio.[el] La fallida revolución puritana fue el último intento de conquistar la supremacía política por la fuerza en Inglaterra. Ya no esperaba conquistar por la fuerza, el deseo anglosajón de poder se canalizaba, no en una revolución política violenta, sino en la revolución industrial de Inglaterra. El poder económico se convirtió entonces en un medio para penetrar el poder político. Si los anglosajones "siempre serían más fuertes" de una manera más comparable a los linajes de la aristocracia normanda, sin embargo, "nunca pensaría en Commerce ".

Claramente los intereses burgués-capitalistic son inseparables del tipo de poder que una aristocracia no militar tiene a su disposición: el poder económico. Los judíos, por ejemplo, representan una de las adaptaciones más extremas a la vida comercial a través de una existencia despolitizada a lo largo de miles de años. Las variaciones menos extremas sobre el mismo patrón de adaptación se encuentran, por ejemplo, entre los holandeses como una pequeña nación rodeada de grandes potencias y una historia de extranjeros regla.

Aunque me he centrado en el ejemplo de los "anglosajones", esto es por lo menos en parte un término de conveniencia en reconocimiento del dominio la conquista "clase" orden ha tenido sobre las islas británicas enteras, para muchas de las ideas y desarrollos más claramente modernos son en realidad escocés. Escoceses como el economista Adam Smith fueron vitales para dar forma a lo que Nietzsche llama iDeas "inglesas". El Scots tiene su propia tradición de la rebelión, su propio "valiente", su propia lucha contra la misma conquista-mente "inglés" clase dominante (incluso como "Scots" tal como Roberto el Bruce estaban en gran parte de la pendiente normanda). La romanticización del problema normando en Sir Walter Scott *Ivanhoe* también contó la historia de su patria escocesa.

Sin una comprensión de sus orígenes en castrante el orden político de la conquista normanda, la contradicción americana de una cara público-política sonriente de la paz y de la humanidad y de un privado-económico uno de la avaricia despiadada sería inexplicable. Las normas puritano-americanas aceptan y promueven cualidades agresivas en la esfera económica y las cualidades pasivas en la esfera militar-política. Si la agresión económica está representada por el empresario, entonces la agresión política está representada por el imperialista. Rechazando el ideal masculino alfa imperialista representado por William el conquistador, los anglosajones encontraron sus ambiciones frustradas canalizadas hacia una solución madura del imperialismo económico. El nuevo sistema produce conquistadores capitalistas, machos beta súper burgueses como Bill Gates y Warren Buffett.

En lugar de los crímenes ejemplificados por la fuerza y el fraude de la

Norman Conquista, la Nuevo para es caracteriza por los vicios burgueses ejemplificados por la explotación de la revolución industrial. Los vicios por los que una vez fueron vilipendiados los judíos en la edad media se convirtieron en las virtudes de la era capitalista moderna. El mal medieval es bueno moderno cuando se canaliza en formas prácticas, económicamente sensibles y moderadas ejemplificadas por el sueño americano capitalista.

En América temprana, los "indios" nativos fueron comparados a la aristocracia europea, acostumbrados a la "caza, indolencia, y guerra", mientras que las mujeres indias eran esperadas hacer el trabajo común de la sociedad. La moralidad económica anglosajona dignifica su adaptación a las virtudes de las mujeres indias (liberadas). En otras palabras, la liberación del comercio es una especie de feminismo. Así como la "economía casera" se subordina tradicionalmente al jefe patriarcal de la casa, la economía fue subordinada tradicionalmente a la política. Los Normandos tuvieron tanto éxito domesticando a los anglosajones que su liberación muy revolucionaria simplemente dio como resultado la normalización del feminismo económico; una masculinidad del comercio y una emasculación de la política. En este sentido, el desarrollo económico es similar al culturismo femenino, mientras que el desarrollo más claramente político de la antigua Roma era similar al culturismo masculino.

Puesto que el capitalismo de mercado libre emergió de la impotencia contra el techo británico de la clase, el "yugo normando" era una incubadora de la democracia liberal capitalistic. Mientras que el capitalismo podría ser una expresión de la adaptación genética anglosajona en su contexto original, la solución económica al yugo normando ayudó a terminar lo que la opresión comenzó. El desarrollo económico capitalista, un cáncer incontrolable a los valores político-familiares, hizo añicos lo que quedaba incluso de los lazos de parentesco que hacen del "yugo normando" una fuerza social viva. Cuando se lleva a su extremo, la valoración de las relaciones económicas extendidas está inversamente relacionado con la valoración de las relaciones extendidas del parentesco.

Detrás de la defensa de George Fitzhugh de la esclavitud estaba la defensa de un socialismo de la forma que podría superar la amenaza del individualismo capitalista al tejido social. En este sentido, el Fitzhugh *Sociología para el sur* anticipado el ala derecha nazi (nacional *Socialista*) negación de la forma izquierdista del socialismo representado por el marxismo. La mezcla izquierdista de Marx de la "clase" y del socialismo tenía un paralelo opuesto en la mezcla de la derecha de Fitzhugh de la "clase" y del socialismo. Puesto que Fitzhugh representó una forma extrema de la forma original del sistema inglés de la "clase", y la interpretación de la "clase" de Marx de la historia fue influenciada lo más fuertemente posible por inglés "clase" durante la revolución industrial, no debe sorprender que El error de Marx tendría consecuencias culturales en el habla inglesa mundo.

La sociología de Fitzhugh es clave para entender el fuerte *cultural* base de la repugnancia de Estados Unidos al socialismo, y más especialmente a la forma

marxista del socialismo. Para ponerlo lo más simple posible, para los anglo-sajones, *el socialismo era la esclavitud*. Mientras que en *teoría* La revolución de Marx era representar otra negación del viejo "feudalismo", en *práctica* esa mezcla de "clase" y socialismo estimuló una profunda asociación cultural Americana de "clase" socialismo y esclavitud. La combinación de George Fitzhugh de "clase", socialismo y esclavitud expone así las raíces culturales más profundas de la resistencia americana al comunismo y al marxismo.

Cuando hombres como Stalin ascendieron a un William el conquistador-como el dominio del mundo comunista ruso, la ecuación del socialismo y la tiranía fue completa. La reinterpretación leninista-estalinista del marxista *teoría* tomó lo que era el opuesto diametral de la "clase" socialismo de Fitzhugh y cuenta, en práctica, a tipo de cumplimiento del papel de Guillermo el conquistador. De esta manera bastante bizarra, Stalin realmente cumplió el hoyo clave de la conquista en la teoría de Marx. Esto hizo que el comunismo leninista-estalinista, no el cumplimiento de un futuro igualitario, sino como un recuerdo horrible de lo peor del pasado.

¿podría ser que hubo una diferencia cultural entre el norte y el sur que puede explicar el socialismo esclavo de Fitzhugh? La economía no puede explicar completamente la diferencia entre el valor meridional del self-Cultivation del amo y la ética de trabajo norteña del esclavo. La defensa cultural de la esclavitud de George Fitzhugh reveló el corazón de esta diferencia de valores entre el norte y el sur: Todos los eruditos cuya mente está imbuida de historia antigua y literatura, ven que Grecia y Roma estaban en deuda con esta institución solo por el gusto, el ocio y los medios para cultivar sus cabezas y sus corazones; si hubieran sido atados a las nociones Yanquis de ahorro, que podría haber producido un Franklin, con su "centavo salvado es un centavo ganado," que podría haber tenido filósofos utilitarios e inventó la Jenny Spinning, pero nunca habría producido un poeta, un orador, un escultor o arquitecto; nunca habría pronunciado un sentimiento elevado, logró una hazaña gloriosa en la guerra, o creó una sola obra de arte. Esa fue la diferencia entre los antiguos y los modernos, y que era el *cultural* diferencia que el sur intentó preservar.

La guerra civil americana, el historiador reconocido Eugene D. Genovese, fue luchado sobre valores irreconciliables, fundamentales: "' la guerra para la independencia meridional" era un producto irresistible del desarrollo natural de la esclavistas "cultura política".[892] Más concretamente, fue "la hegemonía política y la ideología aristocrática de la clase dominante... en lugar de factores económicos que impidieron que el sur renunciara voluntariamente a la esclavitud".[893] Si por un momento aceptamos la designación de los plantadores como capitalistas y el sistema esclavo como una forma de capitalismo, entonces nos enfrentamos a una sociedad capitalista que impidió el desarrollo de todas las características normales del capitalismo.... Su sociedad, en su espíritu y dirección fundamental, representaba la antítesis del capitalismo, sin embargo muchos compromisos que tenía que hacer.... el suyo era un espíritu aristocrático, antiburgués con valores y más enfatizando la familia y el estatus, un fuerte código de el honor, y las aspiraciones al lujo, a la facilidad, y al logro.... las características esenciales de la particularidad meridional, así como del atraso meridional, se pueden trazar a la

relación del amo a esclavo.[894] Al igual que en Gran Bretaña, el valor neto monetario total se correspondía con la membresía en los escalones superiores del antiguo sistema de "clase". Es la democracia liberal capitalista, por el contrario, que ha hecho del dinero un predictor mucho mejor de la "clase". La clase del conquistador poseyó la "abundancia" mientras que los capitalistas poseyeron el "dinero".

> La esclavitud, entonces, era un sistema económico, "pero era mucho más.... no todos los intereses materiales vale la pena defender a la muerte, y no es obvio que cualquier debe ser."[895] Genovese concluyó, "una lucha tan intensa de valores morales implica una lucha de visiones del mundo y que una lucha tan intensa de visiones del mundo implica una lucha de mundos".[896] Cuando entendemos que el esclavo sur no desarrolló ni una extraña forma de capitalismo ni un indefinible agrario sino una civilización especial construida sobre la relación de maestro a esclavo, exponemos la raíz de su conflicto con el norte.... la ideología y Psicología del orgulloso

la clase de esclavista hizo la entrega o la dimisión a la derrota gradual impensable, porque su sino, en sus propios ojos por lo menos, era el sino de todo digno de mientras que en la civilización occidental.[897] La guerra civil americana fue un choque de civilizaciones. Los que piensan que las diferencias culturales no importan tienen el lujo de no saber cómo la historia habría sido diferente si el sur hubiera ganó.

Rompiendo la resistencia del sur por la fuerza de las armas, muchos norteños optimistas pensaron que podrían sacar la bondad latente de la naturaleza humana. Desde la proposición de una visión tan benigna de la naturaleza humana, es imposible imaginar que Estados Unidos podría haberse convertido en todo esclavo, en lugar de todo libre. Desde la proposición de una visión tan benigna de la naturaleza humana, la conquista normanda nunca pudo haber sucedido.

Pero lo hizo.

Marxismo vs. Leninismo-estalinismo vs. Dios

La claridad de Marx sobre el conflicto de "clase" surgió al oscurecer la cuestión del conflicto "racial" normando/sajón. ¿pero por qué Rusia? ¿por qué Rusia resultó ser un terreno receptivo y fértil para la visión marxista de la historia del conflicto "clase"? ¿por qué fue este país entre las tierras tradicionalmente cristianas que encontraron en el comunismo una respuesta revolucionaria en concordancia con su cultura e historia particulares?

Según la "teoría normanda", RUS era la forma eslava de Ruotsi, el nombre finlandés para los suecos. Estos escandinavos también eran conocidos como Hombres del norte o normandos. "Rusia", entonces, traza su existencia política a los vikingos de Rus que infligieron una conquista normanda sobre sus poblaciones originales de Slavic. Déjà VU? En 862, el Norman-Rus capturó Kiev. En 882, un Rus nombró Oleg unió las ciudades de Novgorod y Kiev, haciendo este último el capital del primer estado ruso. La *Ruso* el estado, entonces, por la

definición, era originalmente un estado normando incluso mientras que el Rus construyó sobre los elementos del orden político desarrollados por los eslavos nativos.

Una diferencia primaria entre estos normandos que conquistaron a gente de Slavic para crear a Rusia y los normandos que conquistaron Inglaterra era que el último adquirió lengua y cultura francesas y su continuidad más directa con la civilización greco-romana. (menos estas excepciones contextuales, cuando me refiero a los Normandos me refiero a los Normandos de Normandía.) A pesar de esta diferencia cultural, tanto los eslavos como los anglosajones fueron conquistados por los Normandos en la época medieval. En los tiempos modernos, tanto los eslavos como los anglosajones se rebelaron contra el yugo normando. (el colonialismo acumulativo y el imperialismo de Occidente y Japón actuaron como un yugo análogo para el comunismo chino).

Esto significa que las inclinaciones igualitarias tanto de la revolución de América como de la revolución rusa tienen un origen sociobiológicas común: el anti-normando. Estos dos grandes rivales del siglo XX estaban históricamente Unidos por un impulso común original para deshacerse del yugo normando. La guerra fría fue una lucha entre dos filosofías diferentes de Anti-normanism.

El atractivo más radicalmente igualitario del comunismo superó la democracia liberal en Rusia por muchas razones, pero al menos dos factores sociobiológicas son más aparentes: la composición más proletaria de la población general Eslava y la influencia de un minoría judía tradicionalmente oprimida. Así, mientras que los judíos se sentían desproporcionadamente atraídos por el movimiento comunista, Rusia tenía tensiones internas propias que eran responsables del llamamiento masivo del comunismo. No es de sorprender que muchos líderes comunistas de origen judío, como Trotsky, encontraran su liderazgo violentamente o no violentamente desplazados.

La clave para entender el vínculo entre la democracia liberal de habla inglesa y la Rusia roja es que Karl Marx malinterpretó el sistema inglés de "clase", pensó que su anti-normando céntrico burgués a su conclusión lógica, y proporcionó un intelectual Fundación para lo que, en Rusia, se convirtió en el siguiente gran paso en la lógica del anti-normando. Es difícil exagerar lo poderosa que es esta percepción como una verificación científica de esta interpretación del marxismo. Los errores teóricos que llevaron a Marx a interpretar la "raza" como una cuestión de "clase" explican, en parte, no sólo por qué las predicciones de Marx no se materializaron en el mundo angloparlante; explica por qué la visión "marxista" de la historia encontró su éxito aparentemente más grande en Rusia. Interpretando el legado de la aristocracia normanda de Rusia como la fuente del conflicto de "clase", los revolucionarios rojos con precisión *replicado* la naturaleza de la original de Marx error.

La tesis de que el conflicto "clase" originó en hostilidad a los conquistadores normandos fue verificado por la propia historia. Tal como lo había sido en el mundo de habla inglesa, por lo que sería en Rusia. Hostilidad a los

conquistadores normandos de Inglaterra encontró un paralelo histórico entre los conquistadores normandos de Rusia.

El origen normando (RUS) de la "clase" dominante rusa proporcionó las tensiones de la "clase" que la hicieron susceptible a la revolución. Esta es la razón por la que Rusia era excesivamente susceptible a la comprensión "clase" marxista de la historia. Ésta es una verificación empírica importante de la naturaleza del error de Marx porque significa que el modelo teórico primario de Marx de la revolución industrial de Inglaterra se replicó con una exactitud asombrosa en el modelo práctico principal de la revolución roja de Rusia.

Era como si Marx tomara el papel de Errol Flynn en *La aventura de Robin Hood*, excepto que en lugar de declarar: "¡ es la injusticia lo que odio, no los normandos!", Marx anunció que era "clase" que los capitalistas ingleses odiaban, no el legado normando. A pesar de que Estados Unidos optó por la interpretación de la historia de "Errol Flynn", se puede ver cómo *ambos* el capitalismo de América *y* el comunismo de la antigua Unión Soviética debía las suposiciones universalistas de sus ideologías a la represión del impacto de las "clases" del conquistador normando sobre la historia. Además, esto implica que existió un anti-normando latente y común que tiene sentido de la extraña alianza de Anglo-capitalismo y comunismo soviético contra una nueva raza de nórdico conquistadores.

Cuando la aparentemente inexplicable Alianza del Occidente democrático liberal y los comunistas soviéticos durante la segunda guerra mundial se evalúa con esta visión, entonces se hace evidente que esta extraña pareja fue decisivamente, unida históricamente a través de un ancestro común: Anti-normanism. El mundo de habla inglesa y el mundo de habla rusa se unieron por una Fundación moderna común en la revolución contra una "raza maestra" nórdica. Esta fue la base histórica de la unidad aliada contra los nazis Alemania.

¿los nazis tenían razón sobre la raza? ¿está Estados Unidos condenado a irrumpir en el bloodfeud más caótico que el mundo haya visto? Estas cuestiones plantean la cuestión de si la idea moderna del progreso era o no un engaño.

A primera vista, esta comprensión de la historia podría parecer reforzar la contención nazi de que la raza y la biología son primarias y que los factores no biológicos como la economía o el desarrollo tecnológico son y siempre serán subordinado factores en humanos historia. Es fue Marx, después de todo, la OMS sostuvo que el desarrollo económico anularía en última instancia todos los demás factores de la historia de la humanidad.

Sin embargo, es precisamente por entender por qué Marx era mal, y sobre todo por qué las teorías de Marx *no* ser considerado un plan de sonido para la arquitectura de un Estado democrático post-liberal, que se puede apreciar la previsión de Marx sobre los problemas que el capitalismo se está desarrollando para sí mismo. Precisamente por entender que Hitler refutado Marx en Auschwitz, que se puede apreciar la visión parcial de Marx en la evolución postbiológica *a* su incapacidad para integrar la evolución biológica. Es precisamente mediante la comprensión de las formas en que Marx hizo *no* ver

lo suficientemente lejos en las implicaciones de la evolución capitalista que se puede apreciar su visión parcial de la última auto- destrucción del llamado "capitalista System ".

Una de las afirmaciones menos convincentes de Marx fue que el desarrollo económico-material, y no los grandes líderes humanos, conducirán al derrocamiento revolucionario del Estado capitalista y democrático liberal. Lenin no estaba de acuerdo con Marx en este punto crítico. "la historia de todos los países demuestra que la clase obrera, exclusivamente por sus propios esfuerzos, puede desarrollar solamente el sentido del sindicato", escribió a Lenin en *¿Qué hay que hacer?* (1902). "la teoría del socialismo, sin embargo," fue desarrollada por los "representantes educados de las clases de propiedades, los intelectuales."

La revolución requirió una élite política intelectual o educada. La desviación de Lenin de Marx y de Engels condujo así, no accidentalmente, sino lógicamente, a una tiranía política clásica. El leninismo condujo lógicamente al estalinismo. Por lo tanto, el marxismo puede diferenciarse del leninismo-estalinismo en este punto clave: la necesidad de una vanguardia revolucionaria del liderazgo humano de élite como *decisivo* a la implementación y preservación de Revolución. Después de pasar su edad adulta estudiando la historia rusa y Soviética, Richard Pipes concluyó: "Stalin se consideraba sinceramente a sí mismo como un discípulo de Lenin, un hombre destinado a llevar a cabo su agenda a una conclusión exitosa".[898] La revolución rusa y la Unión Soviética *nunca* han sido llevados a la existencia sin las habilidades disciplinadas de liderazgo de Lenin, Stalin, y su alto mando. Y esto significa que lo que Estados Unidos duró más, en la forma de la Unión Soviética, fue la divergencia leninista-estalinista de Marx.

Leninismo-el estalinismo se basó en el discernimiento correcto de que las predicciones de Marx no representaban algo potente y transformador suficiente para llevar a una ruptura y derrocamiento fundamental del capitalismo normativo. Leninismo-el estalinismo también fue correcto en su siguiente paso lógico: el factor básico no contabilizado por Marx fue la importación decisiva del liderazgo de élite. Pero es el reconocimiento de la importación de la élite, el liderazgo inteligente necesariamente incompatible con la premisa marxista original de que el desarrollo económico en sí mismo producirá las condiciones para el colapso de la normativa capitalismo?

La improbable afirmación de Marx de que el desarrollo económico-material vencerá en última instancia a la necesidad de líderes humanos de élite puede resultar ser un punto en el que tenía razón. Lo que Marx no pudo prever es que el capitalismo está impulsando la evolución económico-tecnológica hacia el desarrollo de la inteligencia artificial. El advenimiento de la inteligencia artificial más que humana es la pieza decisiva del rompecabezas que Marx no pudo explicar. No la clase obrera, y no una élite humana, pero las máquinas inteligentes sobrehumanas pueden proporcionar las condiciones para la "revolución".

La perspectiva de la inteligencia artificial expone el defecto final del marxismo y la razón para el derrocamiento de La visión de Marx de la futura historia humana. Si esto es correcto, los primeros indicios de evidencia pueden ser niveles sin precedentes de desempleo permanente a medida que la automatización sustituye cada vez más a los trabajadores humanos. Si bien este desarrollo puede empezar a requerir una nueva forma de socialismo para sostener la demanda, la inteligencia artificial en última instancia proporcionará una alternativa a "la dictadura de la proletariado ".

Estados Unidos yuxtapone la aparentemente bizarra combinación de tecnología moderna y religiosidad medieval. ¿Qué tienen que ver la adoración del progreso, el culto a la tecnología, y la adoración de Dios entre sí? La creación de una inteligencia artificial billones de veces mayor que toda la inteligencia humana combinada no es simplemente el advenimiento de otro nuevo gadget brillante. La diferencia entre el leninismo y el estalinismo y el potencial de la AI puede compararse con la diferencia entre César y Dios.

Tus-alienaciones

Los nativos que experimentaron su Inglaterra derrotaron en Hastings "gimió en voz alta para su libertad perdida" y rabiado para la "libertad del poder de los normandos". Muchos anglosajones desposeídos huyeron a una "Nueva Inglaterra" en el imperio Byzantine solamente para encontrarse luchando a sus enemigos hereditarios que gobernaban en Italia meridional y Sicilia. No fue a diferencia de los anglosajones que huyeron a una "Nueva Inglaterra" en América sólo para encontrarse luchando contra sus enemigos hereditarios que gobiernan el sur.

Como los expatriados anglosajones que habían huido de Inglaterra para servir en la Guardia varega, los puritanos eran demasiado orgullosos para soportar los términos de subyugación. Sin embargo, hubo una diferencia decisiva entre la antigua nobleza anglosajona medieval y los puritanos anglosajones. Los puritanos eran los descendientes de los que se quedaron, su orgullo humillado y moral por la resistencia y la necesidad. La diferencia entre la vieja nobleza anglosajona medieval y los puritanos era una diferencia de la virtud. Mientras que la virtud de la primera era más cercana a la virtud más distintivamente masculina de los antiguos griegos y romanos, la virtud de los puritanos era menos masculina, menos política, y más "moderna". Puesto de otra manera, la diferencia entre la noción masculina de la virtud ejemplificada por la Roma pagana y la noción femenina de la virtud del cristianismo es captada por la diferencia entre los nobles anglo-sajones exiliados que sirvieron en la Guardia varega y los puritanos . Incapaces de liberar a su país de poder

normando, los que se convirtieron en varegos salvaron el camino de la libertad de un Guerrero a través del servicio en la mitad oriental sobreviviente del antiguo imperio romano. Los puritanos son en gran parte los descendientes de los anglosajones a la izquierda para luchar con libertad en subyugación.

Los puritanos representan un lado de una división psicológica entre los anglosajones que admiraban las virtudes paganas de la conquista y aquellos que trataban de purgarse de esas seducciones que culminaban en una combinación de autodestrucción y autoengaño. Esta división de la psique es paralela a la división entre la antigua virtud greco-romana y la moralidad "moderna" inspirada por los cristianos. De esta manera, la conquista normanda provocó una ruptura entre la virtud antigua y la virtud moderna entre los anglosajones que dieron vuelta a su *desmoralización* desde un punto de vista pagano en un *remoralización* de un judeo-cristiano vista.

El cristianismo también agravó el impacto de la conquista hacia la creación del individualismo igualitario moderno. Como contó el historiador francés Phillipe Ariès:

la idea de un alma inmortal, la sede de la individualidad, que durante mucho tiempo se había cultivado en el mundo de los clérigos, se extendió gradualmente, desde el siglo XI hasta el XVII, hasta que ganó la aceptación casi universal.[899] Basándose en la premisa del valor infinito de toda vida humana como se crea en la imagen de Dios, la noción del cristianismo del alma se transformó y evolucionó hacia el "yo" del pensamiento liberal. En Inglaterra, esta incubación cristiana del valor único de "el individuo" entre el undécimo y el decimoséptimo siglo fue paralela a la incubadora del yugo normando casi exactamente. En consecuencia, la conquista normanda y el cristianismo constituyen las grandes y decisivas alienaciones del naturalismo pagano antiguo. La conquista normanda y el cristianismo reforzaron mutuamente la influencia de unos a otros de manera que, en última instancia, se catalizaron los valores igualitarios que constituyen la "modernidad" y la democracia liberal en el mundo angloparlante.

Esta fue la diferencia clave que dividió al mundo de habla inglesa del mundo de habla alemana. El cristianismo alemán, protestante y católico, nunca penetró tan profundamente en un *práctica* o sentido "utilitario" porque su influencia no se multiplicaba por un predicamento práctico comparable a la conquista normanda. Fue precisamente porque el Normandos eran *no* Nazis, y más específicamente porque se apropiaron de una valoración Franco-Latina de la civilización sobre *Kultur*, que la conquista normanda lanzó un paso irónico hacia la modernidad que los alemanes encontraron alienígena.

Tanto el cristianismo como la conquista normanda desarraigaron a los anglosajones de su nativo original *Kultur* en la conveniencia de su propia patria. El cristianismo desarraigado su cultura distintivamente pagana, mientras que los Normandos franceses desarraigado su distintivamente germánico Kin-Culture. El cristianismo atacó el parentesco en sus raíces en valores familiares, mientras que los Normandos atacaron el parentesco anglosajón en sus alturas políticas. Penetrados desde el exterior por los normandos y desde el interior por

el cristianismo, estas condiciones prepararon el "mundo moderno sin fronteras" donde las fronteras del parentesco se retiran antes de las fronteras entre los seres humanos individuales.

Tomadas en conjunto, la conquista normanda y el cristianismo engendraron una influencia sinérgica mutuamente reforzada, cada uno multiplicando el efecto del otro, de modo que el efecto neto sociobiológicas de ambos fue mucho mayor que la suma que cualquiera de las influencias habría sido en aislamiento. La razón de esto es que los conquistadores normandos, herederos dignos de Roma, reproducían las clases de condiciones imperialistas opresivas que catalizaron cristianismo en el primer lugar. Mientras que los Normandos heredaron las lecciones imperiales de Roma, los anglo-sajones heredarían lecciones anti-imperiales de los judío-cristianos. El alto grado de distinción de los valores igualitarios modernos de los valores de los antiguos griegos y romanos es trazable a este multiplicativo efecto.

La conquista normanda fue la fuente decisiva de la divergencia político-cultural entre los anglo-sajones conquistados y los alemanes en gran parte no conquistados. La falta de captar su impacto e influencia contribuyó a los errores decisivos del mundo histórico, en teoría y práctica, de *ambos* Marxismo *y* Nazismo. No sería mucho decir que el fracaso de las crudas teorías de la raza nazi para captar 1066 como la fuente decisiva de su la diferencia del mundo anglo-americano fue uno de los errores teóricos más importantes para contribuir a su estratégica derrota.

Los fundadores de América crearon algo más grande que la suma de sus partes normandas y sajonas. Así como el cristianismo nació en el choque contextual del imperialismo romano y el monoteísmo judío, la latente guerra civil entre la aristocracia del sur-Cavalier y el puritano del norte-la democracia fue racionalizada y civilizada en un mayor *civilizaciones* síntesis que trascendió la *cultural* diferencias entre ellos. La singularidad de la Fundación norteamericana se arraigaba así en el intento de trascender el conflicto normando/sajón. De esta manera, el alma de América en su fundación, un choque de opuestos, débilmente refleja el alma de la raza mestiza que representa la Amanecer de lo moderno Gentile mundo.

Lo que los fundadores crearon en realidad fue un sociobiológicas Cyborg. Al superar la *orgánica* la separación de poderes entre el norte y el sur con un *artificial* separación de poderes, los inventores de América crearon una política que era en parte un mecanismo artificial y un mecanismo en parte biológico; un cyborg. Esto suena artificial, y lo es, en parte. Sin embargo, si se corona con la inteligencia artificial, la Fundación estadounidense podría ser concebido como un primer paso primitivo hacia la regla constitucional de Dios. Puede ser que el significado último de la convergencia anglo-judía esté en unir a toda la humanidad en la singularidad tecnológica-el clímax de la ilustración moderna que augura el la superación del conflicto entre la razón y la revelación.

La calamidad normanda

El genealogía l. g. Pine era un cristiano moderado, no un marxista. Sin embargo, observó que "no fue sino hasta los estragos de la muerte negra que la clase Villen comenzó a perder sus cadenas. Si alguna vez el eslogan de los siglos XIX y XX tenía algún significado — los obreros se unen, no tienes nada que perder, sino tus cadenas — fue en el período después de Hastings — del siglo XI al XIV, "el período que incluyó la extrema opresión y la" anarquía "de Stephen reinado (1135-1154). "cualquier idea de los Normandos, eclesiásticos o de otra manera, ser una gente amable y considerada merece el nombre de mito."[900] Ésta era también la opinión del historiador altamente influyente de la Constitución inglesa, Guillermo Stubbs: los orígenes de la libertad inglesa del "" deben ser encontrados en ése temprano esclavitud de la poste-conquista.

La falta anglosajona de admitir cómo los Normandos moldearon su propia reacción a ellos revela no principios universales a toda la humanidad, sino más bien, una carencia básica del uno mismo-conocimiento, una carencia de la uno mismo-honradez, y una carencia de la madurez histórica. Aparte de provocar revoluciones democráticas, el camino puritano-liberal de heroísmo se expresó en el uso de la moralidad como una espada y un escudo en el ataque y la protección de esta verdad. Al acecho detrás de la mano muerta de la tradición liberal-moral es una falta de honradez básica en enfrentar la realidad desnuda, desnuda, fea que mira fijamente en el espejo. Pretensiones a la superioridad moral sobre los prejuicios eran un *coartada* por la hostilidad tribal contra el gobierno. Esta coartada para el auto-engaño ha culmina en una moralidad de la deshonestidad que es la fuente fundacional de la hipocresía estadounidense en el tema de la biología diferencia.

Pero, por último, ¿por qué la opinión de Pine sobre la conquista normanda es diferente de tantos historiadores convencionales? Los estudios modernos de los efectos de la conquista tienden a centrarse en prácticamente todos los factores *excepto* parentesco y genealogía. La técnica clásico-moderna de la evasión de factores parentesco-biológicos es un énfasis excesivo en la economía. Esta perspectiva sesgada, perfeccionada por Marx, todavía sobrevive en formas menos consistentes, conteniendo el apartheid moderno entre la cultura y su Fundación biológica.

Sin embargo, desde la perspectiva de este genealogía, un antiguo editor de *El par de Burke*, el parentesco de largo plazo y las consecuencias hereditarias de la conquista eran por la definición de su profesión ineludible. Los análisis proto-sociobiologist de Pine no pudieron dejar de descubrir el impacto de ruptura de la conquista normanda en los linajes hereditarios y su reflejo en el nuevo orden de la "clase" y en la psique nacional. Ese "sistema de clases" institucionalizaba casi permanentemente el *psicológico* creencia de que los

Normandos representan una "clase" superior del ser humano. La igualdad anglo-norteamericana no se puede entender sin darse cuenta de cómo muchos de los ambiciosos entre los subyugados se han perpetuado constantemente, anhelando un "gentil" pedigrí normando. Sin *Este* perspectiva, *Este* el énfasis en el parentesco, tan de moda deenfatizado, el impacto completo, a largo plazo de la conquista no puede ser comprendido. Y sobre los aspectos específicamente genealógicos de la historia británica, Pine estaba más calificado para juzgar que incluso el más grande de los historiadores británicos.

Sin embargo, incluso las contribuciones finas de Pine son inadecuadas para una evaluación precisa de las consecuencias hereditarias de 1066. Para superar la simplemindedness- "una historia de dos razas" generalizaciones y un énfasis excesivo estadístico engañoso en excepciones individuales, una reevaluación sistemática de toda la evidencia genealógica en contexto socioeconómico es necesaria.

Pino comenzó su *Herederos del conquistador* lamentando lo que percibe como el espectáculo perverso de una nación que celebró el 900th aniversario de su propia subyugación. Terminó esa valoración del legado normando sobre Inglaterra con estas palabras: espero que en el transcurso de este libro haya podido llevar a casa al lector el hecho de que la conquista normanda fue un acto de pura agresión francamente, y que , tan lejos de ser la acción benéfica que a menudo se representa por los historiadores convencionales, fue una calamidad. El desarrollo de un pueblo libre fue frustrado, desviado de sus verdaderos fines y dado cierto permanente características

que han sido todos a los malos. El verdadero destino de Inglaterra era dentro de la isla de Gran Bretaña, y en la plenitud del tiempo sobre los mares y los océanos del mundo, no sobre el continente de Europa en rivalidad sangre-empapada con Francia; y aunque el picor normando para las tierras en Francia ha sido superado desde hace mucho tiempo, sigue siendo profundo en la conciencia inglesa una disgusto de Francia y las cosas francesas que es inexplicable sin el efecto abrasador de la conquista en el nacional alma.

En lo profundo de nuestra conciencia como nación llevamos las cicatrices de una conquista tan notable en nuestros anales que rara vez es necesario usar la calificación de Norman. Hasta el presente también ha ejercido la influencia, otra vez no entendida correctamente, de una determinación nunca más de ser conquistada. Que siempre sea el caso, y que siempre recordamos el día en que la resistencia de nuestros antepasados terminó y dejó el maestro normando de la tierra.[901]

---

[388] Madera, *En busca de Inglaterra*15.
[389] Thomas, *La conquista normanda*, 47.
[390] Williams, *La conquista inglesa y normanda*, 71. [391] Williams, *Los ingleses y la conquista normanda,* 1. [392] Higham, *La conquista normanda*, 72.
[393] Williams, *La conquista inglesa y normanda*, 33.
[394] Williams, *La conquista inglesa y normanda* , 42.
[395] Marrón, *La conquista normanda de Inglaterra: fuentes y documentos,* 103.

[396] Williams, *La conquista inglesa y normanda*, 42. [397] Williams, *La conquista inglesa y normanda*, 40. [398] Williams, *La conquista inglesa y normanda*, 42. [399] Williams, *La conquista inglesa y normanda*, 43.

[400] Otro mito notable viene de un investigador invertido nombrado Sr. Harward, que concluyó que Juan Harvard, para quien la Universidad es nombre, es un descendiente largo perdido de Hereward (y que pudo también tener el estado de una cuarta mentira honoraria, para agregar los otros tres en su bien conocida estatua). Vea la cabeza, *Hereward,* 166-68.

[401] Cabeza, *Hereward,* 2.
[402] Cabeza, *Hereward,* 1.
[403] Cabeza, *Hereward*, 38.
[404] "autobiografía" (1743-1790) en Jefferson, *Escrituras,* 9.
[405] Ellis, *American Sphinx*, 37-38.
[406] Pappas, *Refugiados ingleses en las fuerzas armadas bizantinas* [*La historia eclesiástica de Ordericus Vitalis,* M. Chibnall, Ed. y TR., Vol. 2 (Oxford University Press, 1969), 202-205.].
[407] Douglas, *El logro normando, 1050-1100,* 89.
[408] Bartlett, *La creación de Europa*, 86. [409] Bartlett, *La creación de Europa*, 87. [410] Bartlett, *La creación de Europa*, 88.

---

[411] Omán *Una historia del arte de la guerra*, 164-5.
[412] Omán *Una historia del arte de la guerra*, 149, 165.
[413] Pappas, *Refugiados ingleses en las fuerzas armadas bizantinas*, [Shepard, 90]
[414]Higham, *La muerte de Inglaterra anglosajona*, 230.
[415] Ibíd., 230
[416] Pappas, *Refugiados ingleses en las fuerzas armadas bizantinas.*
[417] Ibíd.
[418] Pino, *Herederos del conquistador*9. [419] Madera, *En busca de Inglaterra,* 8-9. [420] Madera, *En busca de Inglaterra*20. [421] Prestado, *Wild Wales*10.
[422] Madera, *En busca de Inglaterra,* 22.
[423] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*12. [424] Madera, *La Radicalismo de la revolución americana*14. [425] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*4. [426] Tocqueville, *Democracia en América*, 411.
[427] Thomas, *Los ingleses y los Normandos,* 19.

[428]Accesado 8/21/06,

http://www.BBC.co.uk/History/Trail/Conquest/after_norman/search_montys_past_03. shtml

[429] Pino, *Hijos del conquistador*, 60.
[430] Mann, *El lado oscuro de la democracia*, 69.
[431] Locke, *Segundo tratado de gobierno*, 93, 97.
[432] Tocqueville, *Democracia en América*, 361.
[433] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*XLVII.

[434] Fischer, *Semilla de Albion*, 225.
[435] Phillips, *Las guerras de los primos*, 351.
[436] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*XXXVI.
[437] De *Comentario de de Bow*.
[438] Watson, *Normandos y sajones*, 128.
[439] Huntington, *¿Quiénes somos?*, 58.

---

[440] Huntington, *¿Quiénes somos?*, 64-5.

[441] www.ancestryuk.com/WashingtonTheFirst.htm. Acceso 6/11/09.

[442] Pino, *Vinieron con el conquistador*, 49.
[443] Pino, *Hijos del conquistador*, 228.
[444] Wilson, *George Washington*, 13-14.
[445] Carpintero, *La lucha por el dominio*7.
[446] Garnett, *Inglaterra conquistada*, 358.
[447] Garnett, *La conquista normanda: una muy Corto Introducción*, 37, 35, 6.
[448] Colina, *Puritanismo y revolución,* 71-72.
[449] Colina, *Puritanismo y revolución*, 61.
[450] Colina, *Puritanismo y revolución,* 67.
[451] Colina, *Puritanismo y revolución,* 83-84.
[452] Colina, *Puritanismo y revolución*, 59.
[453] Colina, *Puritanismo y revolución*, 57.
[454] Colina, *Puritanismo y revolución*, 57.
[455] Cobb, *Lejos al sur*, 44.
[456] Colina, *Puritanismo y revolución,* 74.
[457] Watson, *Normandos y sajones*, 85.
[458] Huntington, *La promesa de la desarmonía*, 154.
[459] Pino, *Vinieron con el conquistador*, 39. [460] Stampp, *Las causas de la guerra civil*, 138. [461] Pino, *Vinieron con el conquistador*, 83. [462] Pino, *Hijos del conquistador*, 194.
[463] Rose, *Persona superior*1.
[464] Lee, *General Lee*2.
[465] Colina, *Puritanismo y revolución,* 121.
[466] Colina, *Puritanismo y revolución,* 67.
[467] Madera, *En busca de Inglaterra*14.
[468] Colina, *Puritanismo y revolución,* 101.
[469] Colina, *Puritanismo y revolución,* 26.

---

[470] Stampp, *Las causas de la guerra civil*, 124.
[471] Watson, *Normandos y sajones*, 213.
[472] Watson, *Normandos y sajones*5.
[473] Huntington, *La promesa de la desarmonía*, 87.
[474] Colina, *La experiencia de la derrota*, 315. [475] Colina, *La experiencia de la derrota*23. [476] Phillips, *Las guerras de los primos*, 32.
[477] Bosque, *La revolución americana*3.

[478] Phillips, *Las guerras de los primos*, 106.
[479] Colina, *Puritanismo y revolución*, 62.
[480] Phillips, *Las guerras de los primos*, 133.
[481] Cabeza, *Hereward,* 127.
[482] Phillips, *Las guerras de los primos,* 339.
[483] Phillips, *Las guerras de los primos*, 4-7.
[484] Stampp, *Las causas de la guerra civil*, 202.
[485] Behnegar, *Leo Strauss, Max Weber, y el estudio científico de la política*, 31.
[486] Gravett & Nicolle, *Los normandos*20.
[487] Searle, *El parentesco depredador y la creación del poder normando,* 241-242.
[488] Marrón, *Los normandos*19.
[489] Searle, *El parentesco depredador y la creación del poder normando,* 6-7.
[490] Searle, *El parentesco depredador y la creación del poder normando,* 8.
[491] Searle, *El parentesco depredador y la creación del poder normando,* 9-10.
[492] Searle, *El parentesco depredador y la creación del poder normando,* 238.
[493] Searle, *El parentesco depredador y la creación del poder normando,* 3.

---

[494] Searle, *El parentesco depredador y la creación del poder normando,* 177.
[495] Searle, *El parentesco depredador y la creación del poder normando,* 233.
[496] Chibnall, *Anglo-Norman Inglaterra,* 167; Douglas, *Guillermo el conquistador*, 315.
[497] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*11.
[498] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*19.
[499] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 104.
[500] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 60.
[501] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 139.
[502] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 143.
[503] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 44.
[504] Watson, *Normandos y sajones*, 1-4.
[505] Watson, *Normandos y sajones*1.
[506] Watson, *Normandos y sajones*13.
[507] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 50-51.
[508] Watson, *Normandos y sajones*7.
[509] Watson, *Normandos y sajones*8.
[510] Garnett, *Inglaterra conquistada*, 351.
[511] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 33.
[512] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 169.
[513] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 155.
[514] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 166.
[515] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 42.
[516] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 74-77.
[517] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 100.
[518] *La historia de Churchill de los pueblos de habla inglesa,* 36.
[519] Colina, *Puritanismo y revolución,* 118.
[520] Searle, *El parentesco depredador y la creación del poder normando*, 154-55.
[521] Pino, *Hijos del conquistador*, 80.

[522] Garnett, *Inglaterra conquistada*, 358.
[523] Searle, *El parentesco depredador y la creación del poder normando,* 10.
[524] Bates, *Guillermo el conquistador*14.
[525] Williams, *La conquista inglesa y normanda*2.
[526] Rex, *La resistencia inglesa,* 69.
[527] Citado en Rex, *La resistencia inglesa,* 215 de *Primer siglo de feudalismo inglés,* 148.
[528] Thomas, *La conquista normanda*, 47. [529] Bartlett, *La creación de Europa*, 94. [530] Bartlett, *La creación de Europa*, 94.
[531] Pino, *Vinieron con el conquistador*, 181. [532] Thomas, *Los ingleses y los Normandos,* 29. [533] Chibnall, *Anglo-Norman Inglaterra,* 208.
[534] Madera, *En busca de Inglaterra*15.
[535] Madera, *En busca de Inglaterra*15.
[536] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*19.
[537] Citado en Williams, *Los ingleses y la conquista normanda,* 2.
[538] Bartlett, *La creación de Europa*, 94. [539] Pino, *Herederos del conquistador*, 163. [540] Rex, *La resistencia inglesa,* 193.
[541] Douglas, *Guillermo el conquistador,* 6 [de *Vida y Letras*

(Ed. w. r. w. Stephens), Vol. I, p. 125]

[542] Colina, *Puritanismo y revolución,* 112.
[543] Colina, *Puritanismo y revolución,* 66.
[544] De vuelta, "Inglaterra feudal" en Hollister, *El impacto de la conquista normanda,* 25-26.
[545] Colina, *Puritanismo y revolución,* 94.
[546] Colina, *Puritanismo y revolución,* 71.
[547] Fletcher, *Bloodfeud*10.
[548] Harrison, *La gente común de Gran Bretaña*, 198.

[549] Colina, *Puritanismo y revolución,* 81.
[550] Colina, *Puritanismo y revolución,* 81.
[551] Colina, *Puritanismo y revolución,* 75.
[552] Hughes, *Las causas de la guerra civil inglesa*, 143.
[553] Thompson, m. p., "la idea de la conquista en controversias sobre la revolución 1688", *Revista de historia de las ideas*, Vol. 38, no. 1 (Ene.-mar., 1977), págs. 33-46.
[554] Jefferson, *Escrituras,* 1490.
[555] es decir, p. 105.
[556] Philips, *Las guerras de los primos*, 36.
[557] Colina, *Puritanismo y revolución,* 100.
[558] Madera, *La revolución americana*, 55.
[559] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*19.

[560] Boorstin, *El mundo perdido de Thomas Jefferson*, 62.
[561] Madera, *La revolución americana*, 55.
[562] Colina, *Puritanismo y revolución,* 73.
[563] Colina, *Puritanismo y revolución,* 73.
[564] Colina, *Puritanismo y revolución,* 73.
[565] Jefferson, *Escrituras,* 752.
[566] Colina, *Puritanismo y revolución,* 73.
[567] Jefferson, *Escrituras,* 1490.
[568] Madera, *La revolución americana*21.
[569] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 209.
[570] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 217.
[571] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 218-221.
[572] Jefferson, *Escrituras,* 1490.
[573] Madera, *La revolución americana*XXIV.
[574] Hollister, *La fabricación de Inglaterra,* 96.

[575] "una vista sumaria de los derechos de la América británica" en Jefferson, *Escrituras,* 118-119.

[576] Colina, *Puritanismo y revolución*, 62.
[577] Horsman, *Raza y destino manifiesto,* 21.

---

[578] Madera, *La creación de la República americana*, 227.
[579] Colina, *Puritanismo y revolución,* 95.
[580] "al mayor John Cartwright" en Jefferson, *Escrituras*, 1491. Es interesante que el más conservador del Revolutionries americano mayor, Alexander Hamilton, estaba en el lado de su padre descendido de una rama de la casa normanda de Hamilton basada en Escocia. (ver Ron Chernow *Alexander Hamilton*; Pino, *Vinieron con el conquistador*, 175.)

[581] Freeman, *Una breve historia de la conquista normanda de Inglaterra*, XXIII-XXXIV.
[582] "al mayor John Cartwright" en Jefferson, *Escrituras,*

1491.

[583] "al mayor John Cartwright" en Jefferson, *Escrituras,*

1493-94.

[584] Colina, *El siglo de la revolución, 1603-1714*, 153.
[585] Ellis, *American Sphinx*, 37-39.
[586] Fischer, *Semilla de Albion*, 220-1.
[587] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*, 35.
[588] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*, 49. [589] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*, 43. [590] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*11. [591] Colina, *Puritanismo y revolución,* 119.
[592] Colina, *Puritanismo y revolución,* 86-87.
[593] Colina, *Puritanismo y revolución,* 87.
[594] Alcock, *El triunfo de sociobiología,* 202.

[595] Bonaparte, *La mente de Napoleón*, 194-195.
[596] Hölldobler y Wilson, *Viaje a las hormigas,* 126.
[597] Colina, *Puritanismo y revolución,* 118.
[598] Hölldobler y Wilson, *Viaje a las hormigas,* 126-130.
[599] Colina, *Puritanismo y revolución,* 84.
[600] Durant, *La vida de Grecia,* 80-81.
[601] *William Stubbs en la Constitución inglesa,* 55.

---

[602] *William Stubbs en la Constitución inglesa,* 232. [603] *William Stubbs en la Constitución inglesa,* 233. [604] Madera, *La revolución americana,* 61.
[605] Thomas, *Los ingleses y los normandos*, 70.
[606] Colina, *Puritanismo y revolución,* 81.
[607] Pino, *Herederos del conquistador*, 155.
[608] Searle, *Kinshp depredador y la creación del poder normando*, 243.
[609] Líneas 3547-48, citado en Williams, *Los ingleses y la conquista normanda,* 1.
[610] Madera, *En busca de Inglaterra*16.
[611] Cabeza, *Hereward,* 5.
[612] Colina, *Puritanismo y revolución,* 83.
[613] Colina, *Puritanismo y revolución,* 76-77.
[614] Colina, *Puritanismo y revolución,* 77.
[615] Colina, *Puritanismo y revolución,* 74.
[616] Colina, *Puritanismo y revolución,* 86.
[617] Philips, *La guerra de los primos*, 373-4.
[618] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 185.
[619] Colina, *Puritanismo y revolución,* 66.
[620] Arendt, *En la revolución,* 43.
[621] Bailyn, *Los orígenes ideológicos de la revolución americana,*

80.

[622] Jefferson, *Escrituras,* 752.
[623] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*, 109.
[624] Colina, *Puritanismo y revolución,* 85.

[625] Alternativamente, también es cierto que instituciones como el Senado, como una cámara de los Lores modernizada, permitieron que los aspectos importantes de la aristocracia sobrevivieran a la "democracia" norteamericana.

[626] Colina, *Puritanismo y revolución,* 67.
[627] Colina, *Puritanismo y revolución,* 66.
[628] Colina, *Puritanismo y revolución*, 63.

---

[629] Colina, *Puritanismo y revolución,* 77.
[630] MacDougall, *Mito racial en la historia inglesa*, 68.
[631] Colina, *Puritanismo y revolución,* 77.
[632] Colina, *Puritanismo y revolución,* 82.
[633] *La vendimia Mencken,* 132.

[634] Thomas, *Los ingleses y los Normandos,* 250.
[635] Colina, *Puritanismo y revolución,* 69.
[636] Colina, *Puritanismo y revolución,* 119.
[637] Pino, *Herederos del conquistador*, 163.
[638] Pino, *Herederos del conquistador*, 165.
[639] Pino, *Vinieron con el conquistador*22.

[640]Para intentar superar la politización profunda y tradicional de la evidencia geneological, tendría que reevaluarse minuciosamente desde abajo hacia arriba, es decir, con técnicas computacionales de análisis estadístico contextualizadas por la historia y la cultura.

[641] Pino, *Herederos del conquistador*, 163-4.
[642] Thomas, *Los ingleses y los normandos*, 36-37. [643] Pino, *Vinieron con el conquistador*, 211-212. [644] Colina, *Puritanismo y revolución,* 66.
[645] Colina, *Puritanismo y revolución,* 85.
[646] Thomas, *La conquista normanda*, 120-1.
[647] Rex, *La resistencia inglesa,* 74.
[648] Thomas, *Los ingleses y los normandos*, 50.
[649] Colina, *Puritanismo y revolución*, 69.
[650] Colina, *Puritanismo y revolución,* 120.
[651] Colina, *Puritanismo y revolución,* 84.
[652] Thomas, *Los ingleses y los normandos*, 9, 83.
[653] Colina, *Puritanismo y revolución,* 72.
[654] Colina, *Puritanismo y revolución,* 72.
[655] Colina, *Puritanismo y revolución,* 71.
[656] Watson, *Normandos y sajones*, 19.

---

[657] Fischer, *Semilla de Albion*, 208.
[658] Fischer, *Semilla de Albion*, 218.
[659] Fischer, *Semilla de Albion*, 212.
[660] es decir, Fischer, *Semilla de Albion*, 225.
[661] Fischer, *Semilla de Albion*, 224. [662] Fischer, *Semilla de Albion*, 216n. [663] Fischer, *Semilla de Albion*, 222.
[664] Fischer, *Semilla de Albion*, 605-21.
[665] Horsman, *Raza y destino manifiesto*, 165-7.
[666] Watson, *Normandos y sajones*, 53-55.
[667] Watson, *Normandos y sajones*, 57, 61.
[668] Fox-Genovese y Genovese, *La mente de la clase magistral*, 311.
[669] Phillips, *Las guerras de los primos*, 351.
[670] Genovese, *La economía política de la esclavitud*28.
[671] Watson, *Normandos y sajones*, 109.
[672] Fischer, *Semilla de Albion*, 232.
[673] Watson, *Normandos y sajones*31.
[674] Watson, *Normandos y sajones*, 204.

[675] Horsman, *Raza y destino manifiesto*, 171.
[676] Watson, *Normandos y sajones*, 142.
[677] Watson, *Normandos y sajones*, 117.
[678] Watson, *Normandos y sajones*, 219.
[679] Watson, *Normandos y sajones*, 148.
[680] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*, 58-9.
[681] Phillips, *Las guerras de los primos*, 348-50.
[682] Fox-Genovese y Genovese, *La mente de la clase magistral*, 89.
[683] Nietzsche, *Más allá del bien y del mal*, 201.
[684] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 187.
[685] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 52.

---

[686] Fitzhugh, *La historia de la familia Fitzhugh (Vol. 2)*, 129-130.
[687] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*XXX.
[688] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 40.
[689] Pino, *Vinieron con el conquistador*, 203.
[690] Fitzhugh, *La historia de la familia Fitzhugh (Vol. 2)*, 129.
[691] Fitzhugh, *La historia de la familia Fitzhugh (Vol. 2)*, 249-256.
[692] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 217.
[693] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 52, 53, 71.
[694] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 71.
[695] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 204.
[696] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 53, 30.
[697] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*13.
[698] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*XXIV.
[699] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 172.
[700] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 243.
[701] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 205.
[702] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*XX.
[703] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 87, 198.
[704] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 94.
[705] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 238.
[706] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 215.
[707] Genovese, *La economía política de la esclavitud*8.
[708] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 31-32.
[709] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 131.
[710] Fox-Genovese y Genovese, *La mente de la clase magistral*, 170.

[711] "una vista sumaria de los derechos de la América británica" en Jefferson, *Escrituras,* 118-119.

[712] Thompson II, *El nacimiento de la aristocracia de Virginia*, 116.
[713] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 135.

---

[714] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 136.
[715] Thomas, *La conquista normanda*, 103.
[716] Colina, *Puritanismo y revolución,* 119.

[717] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 246.
[718] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 109.
[719] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*XX.
[720] Genovese, *La economía política de la esclavitud*29.
[721] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 63.
[722] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 248.
[723] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 69.
[724] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 256.
[725] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 254, 94. [726] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*XXXIV. [727] Watson, *Normandos y sajones*, 89.
[728] Fox-Genovese, *La mente de la clase magistral*, 665.
[729] Dunn, *El pensamiento político de John Locke*, 83.
[730] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*XXXVI. Vea Fischer, *Semilla de Albion*, 220-1.
[731] Phillips, *Las guerras de los primos*, 382-3.
[732] Watson, *Normandos y sajones*, 131.
[733] De *Comentario de de Bow*.
[734] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*XIX.
[735] Baltzell, *El establecimiento protestante: aristocracia y casta en América*x.
[736] Baltzell, *El establecimiento protestante: aristocracia y casta en América*, 87-108.
[737] Colina, *Puritanismo y revolución*, 69.
[738] es decir, Watson, *Normandos y sajones*, 226.
[739] Watson, *Normandos y sajones*, 161.
[740] Watson, *Normandos y sajones*, 124.
[741] Colina, *Puritanismo y revolución,* 75.
[742] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*28.

---

[743] West and Gates, Jr., *El futuro de la carrera*, 73.
[744] Comerciante, *Hegel*, 105.
[745] Nietzsche, *Crepúsculo de los ídolos* en *El Nietzsche portable,*

542.

[746] Thomas, *Los ingleses y los Normandos,* 247.
[747] Marrón, *La conquista normanda de Inglaterra, fuentes y documentos,* 35-6.
[748] Watson, *Normandos y sajones*, 86.
[749] Thomas, *La conquista normanda*12.
[750] Treitschke, *Política*5.
[751] Philips, *La subida de la mujer, una historia del movimiento Suffragette y las ideas detrás de ella,* PGS. x-XI.
[752] Colina, *Puritanismo y revolución,* 84.
[753] Colina, *Puritanismo y revolución,* 70.
[754] Ellis, *American Sphinx*, 63.
[755] Watson, *Normandos y sajones*, 159.
[756] Watson, *Normandos y sajones*, 43.
[757] Watson, *Normandos y sajones*, 132.

[758] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*XLVIII. [759] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*, 117. [760] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*XXX.
[761] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*, 130, XXXIII.
[762] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*, l-Li. [763] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*XXXI. [764] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*, 101. [765] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*LVII. [766] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*LVII. [767] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*LIII.
[768] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*XLVI.
[769] Stampp, *Las causas de la guerra civil*, 109-112.
[770] Stampp, *Las causas de la guerra civil*, 58.
[771] Holmes, *¿por qué fue ejecutado Charles?*, 179, 183, 193.

---

[772] McPherson, *Abraham Lincoln y la segunda revolución americana*, 29, 33-34, 42.
[773] Comentado, *Carta Magna*, 9-10.
[774] Comentado, *Carta Magna*15.
[775] Comentado, *Carta Magna*18.
[776] Colina, *Libertad contra la ley,* 242.
[777] Comentado, *Carta Magna*4.
[778] Comentado, *Carta Magna*5.
[779] Comentado, *Carta Magna*20.
[780] Comentado, *Carta Magna*4.
[781] Comentado, *Carta Magna*8.
[782] Chibnall, *El debate sobre la conquista normanda*, 49.
[783] McPherson, *Abraham Lincoln y la segunda revolución americana*, 43-44.
[784] Comentado, *Carta Magna*17.
[785] Watson, *Normandos y sajones*, 140.
[786] Comentado, *Carta Magna*16.
[787] Comentado, *Carta Magna*18.
[788] Comentado, *Carta Magna*14.
[789] Garnett, *La conquista normanda: una muy Corto Introducción*, 70.
[790] Garnett, *La conquista normanda: una muy Corto Introducción*, 37, 35, 6.
[791] Horsman, *Raza y destino manifiesto,* 16.
[792] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 38.
[793] Hobbes, *Behemoth*XXXI.
[794] Colina, *Puritanismo y revolución*, 206.
[795] Colina, *Puritanismo y revolución*, 211.
[796] Colina, *Puritanismo y revolución,* 89.
[797] Garnett, *Inglaterra conquistada*, 358.
[798] Garnett, *Inglaterra conquistada*, 359.

---

[799] Todas las cosas consideradas, la división Norman/"Saxon" es la divisón étnica más históricamente significativa y por lo tanto es *generalmente* justificable. Sin embargo, tanto Michael Wood como Winston Churchill

sugirieron que las poblaciones más individualista se asociaron con el área donde los vikingos daneses se establecieron, es decir, las tierras del este inglés una vez conocido como el "Danelaw" mAdera, *Domesday,* 182; *La historia de Churchill de los pueblos de habla inglesa,* 24-25). el odio de los Normandos era desmesuradamente abundante allí desde el principio. Hay una cierta correlación con estas poblaciones y la fortaleza Puritan histórica de East Anglia. El impulso al separatismo pudo haber sido el más fuerte aquí porque eran los más históricamente separados dentro de la población "anglosajona", es decir separado incluso de la vieja dinastía de Wessex (Saxon del oeste) que incluyó Alfred.

Aunque East Anglian *diferencia* puede, al menos en parte, ser trazada a la diferencia Danelaw reforzada por los intentos de limpieza étnica ejemplificada por el día de San Brice, East Anglian *individualismo* parece ser el producto de una confluencia única de circunstancias históricas. Incluso si los daneses gobernaran el área del Danelaw, no diezmaron totalmente la población del ángulo nativo. Esto significa que a medida que el crecimiento poblacional continuted a lo largo de los siglos, las poblaciones de Dane y Angle habrían crecido entre sí, aumentando la incidencia de intermarrige. Los daneses fueron aislados de sus relaciones en el continente después de la conquista, alienados de la población nativa debido a la experiencia como la masacre del día de San Brice, y alienado del gobierno normando por razones comunes al resto de los nativos poblaciones. Cuando el crecimiento de la población posterior mezcló los daneses y los ángulos, todos los factores antedichos combinaron militó contra cualquier coherente correlación de política

---

territorio e identidad étnica. La falta de claras fronteras étnicas o sociobiológicas en todas las direcciones se correlaciona directamente con el surgimiento de claras fronteras individuales.

[800] Pino, *Vinieron con el conquistador*18.
[801] Hollister, *La fabricación de Inglaterra,* 99.
[802] Ashish, *Inteligencia Macachiavellian*, 143.
[803] Watson, *Normandos y sajones*, 149-50.
[804] Fox-Genovese y Genovese, *La mente de la clase magistral*, 93.
[805] Thomas, *La conquista normanda*, 45.
[806] Williams, *Los ingleses y la conquista normanda,* 64.

[807] Esta explicación sociobiológicas lógica para el *base* los orígenes de este culto deben ser tenidos en cuenta a pesar de los esfuerzos rutinarios para difundir las interpretaciones étnicas de la conquista, es decir, "su culto no era un foco del sentimiento inglés contra los Normandos, sino una observancia local en la cual ambos ingleses y normandos compartían." WIlliams, *Los ingleses y la conquista normanda,* 146.) hay un aspecto local en el sentido de que también hay divisiones tribales locales dentro de "anglo-saxon"Inglaterra.

[808] Colina, *Puritanismo y revolución*, 336.
[809] Colina, *Puritanismo y revolución*, 326-7.

[810] Colina, *Puritanismo y revolución*, 52.
[811] Bartlett, *La creación de Europa*, 272-273.
[812] Thomas, *La conquista normanda*, 107.
[813] *William Stubbs en la Constitución inglesa,* 52-53.
[814] Colina, *Puritanismo y revolución,* 74.
[815] Huntington, *¿Quiénes somos?*, 68.
[816] Huntington, *¿Quiénes somos?*, 64.
[817] Colina, *Puritanismo y revolución,* 95.
[818] Horsman, *Raza y destino manifiesto,* 22.
[819] Dunn, *El pensamiento político de John Locke*11.
[820] Russell, *Una historia de la filosofía occidental,* 624.

---

[821] Colina, *Puritanismo y revolución*, 51.
[822] Boorstin, *El mundo perdido de Thomas Jefferson*, 61.
[823] Huntington, *¿Quiénes somos?*, 106.
[824] Tocqueville, *Democracia en América*, 413.
[825] Nietzsche, *Sobre la genealogía de la moral* y *Ecce Homo*, 48.
[826] p. 5; véase también Watson, *Normandos y sajones*, 90.
[827] Pino, *Hijos del conquistador*, 91.
[828] Chibnall, *El debate sobre la conquista normanda*14.
[829] Thomas, *Los ingleses y los normandos*, 301. [830] Pino, *Vinieron con el conquistador*, 211-212. [831] Pino, *Herederos del conquistador*, 129.
[832] Watson, *Normandos y sajones*, 124.
[833] Bailyn, *Los orígenes ideológicos de la revolución americana,* 81.

[834] Neusner, *Nación vencida, espíritu quebrantado*, 18-19.
[835] Colina, *Puritanismo y revolución,* 67.
[836] Baltzell, *El establecimiento protestante,* 88.
[837] Colina, *La experiencia de la derrota*, 40.
[838] Colina, *Puritanismo y revolución,* 85-86.
[839] Colina, *El mundo al revés,* 146.
[840] Colina, *La experiencia de la derrota*, 61. [841] Colina, *La experiencia de la derrota*, 256. [842] Colina, *La experiencia de la derrota*, 311.
[843] Colina, *El mundo al revés,* 146. [844] Colina, *El mundo al revés,* 145. [845] Crossan, *Dios & Imperio*, 82.
[846] Colina, *Puritanismo y revolución,* 85.
[847] Huntington, *¿Quiénes somos?*, 69.
[848] Huntington, *¿Quiénes somos?*, 64-65.
[de la] Sombart, *Los judíos y el capitalismo moderno*, 44.

[850] Watson, normandos y sajones, 58.

---

[851] *El Lippmann esencial*, 172.

[852] Baltzell, *El establecimiento protestante,* 88-89.
[853] Weber, *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, 165.
[854] Sombart, *Los judíos y el capitalismo moderno*, 249.
[855] Watson, *Normandos y sajones*, 82-3.
[856] Watson, *Normandos y sajones*, 82.
[857] Watson, *Normandos y sajones*, 82.
[858] Fischer, *Semilla de Albion*, 890.
[1859] Watson, *Normandos y sajones*, 169.
[860] Watson, *Normandos y sajones*, 157.
[861] Dershowitz, *El judío americano que se desvanece,* 51.
[862] Baltzell, *El establecimiento protestante,* 94. [863] Horsman, *Raza y destino manifiesto,* 22. [864] Pino, *Herederos del conquistador*, 163.
[865] Colina, *Puritanismo y revolución,* 153.
[866] Colina, *Puritanismo y revolución,* 69.
[867] Colina, *Puritanismo y revolución,* 30.
[868] Cannadine, *Ornamentalism,* 43.
[869] Cannadine, *Ornamentalism,* 57.
[870] Gates, Jr., *Lincoln en la raza y la esclavitud*, 58-9.
[871] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 53-54.
[872] Colina, *Puritanismo y revolución,* 118.
[873] Arendt, *Los orígenes del totalitarismo,* 70.
[874] Arendt, *Los orígenes del totalitarismo,* 73.
[875] Maestripieri, *Inteligencia Macachiavellian*23. [876] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 191. [877] Hollister, *La fabricación de Inglaterra,* 277.
[878] Madera, *En busca de Inglaterra*, 249, 267.
[884] En Robin Hood ver madera, *En búsqueda de Inglaterra*, 71-90.
[880] Pino, *Herederos del conquistador*, 183-4.
[881] Thomas, *La conquista normanda*, 60.

---

[882] Madera, *En busca de Inglaterra*, 88-89. [883] Pino, *Herederos del conquistador*, 183-4. [884] Garnett, *Inglaterra conquistada*, 358.
[885] Garnett, *La conquista normanda: una muy Corto Introducción*, 37, 35, 6.
[886] *William Stubbs en la Constitución inglesa,* 232.
[el] Fukuyama, *El fin de la historia y el último hombre*, 160.
[888] Fischer, *Semilla de Albion*, 365-8.
[889] Marrón, *La conquista normanda de Inglaterra: fuentes y documentos*, 72.
[890] Colina, *Puritanismo y revolución,* 112.
[el] Kohn, *La mente de Alemania,* 296.
[892] Genovese, *La economía política de la esclavitud*5.
[893] Genovese, *La economía política de la esclavitud*, 35.
[894] Genovese, *La economía política de la esclavitud*, 23, 28.
[895] Genovese, *La economía política de la esclavitud*, 7, 9.
[896] Genovese, *La economía política de la esclavitud*7.

[897] Genovese, *La economía política de la esclavitud*, 35-36. [898] Tubos, *Tres "porqués" de la revolución rusa*, 83. [899] Ariès, *La hora de nuestra muerte,* 606.
[900] Pino, *Hijos del conquistador*, 34.
[901] Pino, *Herederos del conquistador*, 187-188.

Conversaciones afines

¿Por qué la conquista normanda fue el mundo-histórico pateando que desvió al mundo angloparlante del camino alemán al nazismo

RUTA ESPECIAL EN INGLÉS

Empleé la palabra "estado": es obvio lo que se quiere decir — un paquete de bestias rubias de presa, un conquistador y una raza maestra que, organizado para la guerra y con la capacidad de organizarse, sin vacilar pone sus terribles garras sobre una población tal vez tremendamente superior en números, pero aún sin forma y nómada. Eso es, después de todo, cómo el "estado" comenzó en la tierra: creo que el sentimentalismo que lo haría comenzar con un "contrato" ha sido eliminado. El que puede ordenar, el que es por naturaleza "maestro", el que es violento en la naturaleza y teniendo-lo que tiene que ver con contratos![902]

— FRIEDRICH NNietzsche, *ON el GENEOLOGY deMOrales*

¿por qué prevalece el mal? El historiador cuya conciencia sin pensar les permite justificar la conquista normanda, podría justificar fácilmente la subyugación nazi de Europa. Si la Alemania nazi triunfara en 1945, indudablemente habrían encontrado una buena razón para ver, en el dominio alemán del continente, la mano de la Providencia, trabajando por el bien de humanidad.[903]

— l. g. PINE, *SOns de la CAlqueror: DESCENDANTS de NOrman ANCESTRY*

Guillermo I, conquistador de la raza anglosajona

La conquista normanda era el mundo-histórico pateando traseros que torció el curso de la historia humana. Después de derrotar a los anglosajones nativos en la batalla de Hastings, los vencedores del ducado francés de Normandía desplazaron totalmente a la aristocracia nativa, al clero superior, y a oficiales administrativos. Todas las posiciones de la autoridad más alta fueron dominadas. La lengua y la cultura francesas extranjeras que estos descendientes de vikingos "bestias rubias" habían adoptado Inglaterra dominada durante 300 años. El precio de la derrota de Inglaterra en Hastings era una ocupación militar permanente más adelante euphemized como el "sistema inglés de la clase".

¿Cuáles fueron los efectos a largo plazo de la conquista normanda?

El historiador de Oxford del siglo diecinueve, Edward Augustus Freeman, de alguna manera creyó que "en unas pocas generaciones llevamos cautivos a nuestros conquistadores". Freeman se caracterizó implícitamente como uno de los "nosotros" que rompió la tiranía del yugo normando sobre la historia inglesa. Sin embargo, si se tratara de una realidad política, no significaría nada menos

que una revolución: un derrocamiento y una derrota de los usurpadores normandos. Pero, ¿Cuándo fue esta revolución? ¿es realmente posible que la historia haya pasado casualmente por encima de tal acontecimiento? Lo que faltan las conclusiones de Freeman es sentido común. Sus seis volúmenes *La historia de la conquista normanda de Inglaterra* (1867 – 1879) ha ayudado a mantener el significado histórico de la maestría normanda de los anglosajones en cautividad académica. Lo refrescante que es, entonces, para recuperar Thomas Paine *sentido común* comprensión de la conquista en su folleto famoso y explosivamente influyente de 1776: ningún hombre en sus sentidos puede decir que su afirmación bajo el poder de Guillermo el conquistador es muy honorable. Un bastardo francés aterrizando con un bandidos armado, y estableciéndose rey de Inglaterra contra el consentimiento de los nativos, es en términos llanos un muy miserable pícaro original. Ciertamente no tiene divinidad en ella. Para Paine, "exponer la locura del derecho hereditario" exponía sus orígenes históricos en la conquista normanda. Un americano nacido en Inglaterra, comenzó en un acuerdo básico con Freeman sobre la violencia esencial de William y sus compañeros invasores. Sin embargo, Paine claramente discrepaba con la noción de Freeman de que los Normandos habían sido "conducidos cautivos" por los conquistados en sólo unas pocas generaciones después de 1066. Más de 700 años más tarde, argumentó, Inglaterra *todavía* yacía en cautiverio hereditario bajo descendientes de los conquistadores normandos.

> En *Los derechos del hombre* (1791), en un ataque a las raíces de la "tradición" de Edmund Burke, Paine instó a los ingleses a seguir el ejemplo de Estados Unidos y a desheredar los parásitos normandos hereditarios: que el Sr. Burke traiga adelante a su William de Normandía, porque es a este origen que su argumento va. También sucede, lamentablemente, en la ejecución de esta línea de sucesión, que otra línea, paralela a ella, se presenta, que es,

que si la sucesión se ejecuta en la línea de la conquista, la nación corre en la línea de ser conquistado, y debe rescatarse de este reproche. Lo que tenemos aquí entre Paine y Freeman es un desacuerdo básico sobre los efectos a largo plazo de la conquista normanda. Si Paine estaba equivocado, y los anglosajones no estaban "todavía en la línea de ser vencidos", esto implica que su justificación intelectual para la Revolución norteamericana fue en parte errónea. Si Freeman estaba equivocado, y los conquistadores no eran "conducidos cautivos" en sólo unas pocas generaciones después de 1066, entonces no sería irrazonable presumir que la resistencia orgullosa a la conquista podría haber vuelto a surgir en varias formas.

¿Quién tenía razón? Una aguda observación del inglés

G. k. Chesterton *Ortodoxia* (1908) puede ayudar a esclarecer esta disputa: sólo aquellos permitirán que su patriotismo falsee la historia cuyo patriotismo depende de la historia. Un hombre que ama Inglaterra por ser inglés no le importará cómo se levantó. Pero un hombre que ama Inglaterra por ser anglosajón puede ir en contra de todos los hechos para su fantasía. Él puede terminar (como Carlyle y Freeman) manteniendo que la conquista normanda era una conquista sajona. Puede terminar en una razón absoluta, porque tiene una razón. Las contradicciones entre Freeman y Paine ilustran cómo la "razón" ha sido empleada como una herramienta para

extremos totalmente opuestos. Quizás era un orgullo étnico anglosajón común que condujo estas estrategias opuestas: mientras que Paine expuso el cataclismo de la conquista normanda en apoyo de una revolución inversamente catastrófica, Freeman postulado un sajón conquista de la Norman Conquista que aplacado su impacto en el gradualismo histórico. Mientras que ambos hombres convergieron en una visión generalmente anti-normanda de la historia inglesa, Freeman, como inglés, tuvo que vivir con el rechazo de la igualdad revolucionaria americana *y* la preservación Burkean del orden político británico tradicional fundado en conquista. Paine, como un inglés que se había expatriado a América, luchó por la promesa de la igualdad americana *y* la exposición de la La conquista normanda como el origen histórico de la "tradición" no democrática elogiada por Edmund Burke.

Como Chesterton observó, la identidad inglesa no se puede identificar con la identidad anglosajona porque el impacto normando-francés alteró fundamental y permanentemente el contenido de la "inglésness". La peculiar naturaleza del irracionalismo razonado en el argumento de Edmund Burke por la "tradición" es una consecuencia directa del deseo de preservar muchas de las consecuencias de la conquista sin admitir la propia conquista. Thomas Paine ofreció una aclaración razonada de este punto en *Los derechos del hombre*: Duro como el Sr. Burke trabajó... y tanto como él se lanzó a los precedentes, que todavía no tenía la audacia suficiente para llevar a William de Normandía y decir: *¡ ahí está el jefe de la lista! ¡ ahí está la fuente de honor!* el hijo de una prostituta, y el Saqueador de los ingleses nación. ¿hijo de una prostituta? Si William era o no un bastardo en un sentido literal, el ataque de Paine se centró en un tipo diferente de legitimidad hereditaria. La conquista normanda era como una ilegítima *fundador* y América, que esperaba, fue fundada *contra* ese paradigma de bastardo-conquistador.

La importancia de la conquista normanda ha sido reprimida con tanta éxito porque prácticamente todos los bandos han tenido "razón" para reprimirlo. Para que Burke admita que su amada "tradición" fue fundada a través de la Destrucción de la conquista de Anglo-Saxon *tradición* directamente expuesto a los ataques de hombres como Thomas Paine. Para que Freeman admita que la conquista normanda no fue en última instancia una conquista sajona expondría su orgullo sajón a la intolerable comprensión de que la nación anglosajona estaba aún en última instancia sujeta al yugo de una "tradición" Burkean fundada en 1066. Para que Paine se vaya *demasiado lejos* con su exposición de la conquista expondría sus propios argumentos para "los derechos del hombre" como el derecho a las tribus guerra.

En otras palabras, para toda la incompatibilidad de estas posiciones, cada uno de estos hombres, sin embargo, exhibió represiones selectivas del impacto de la conquista normanda en los tiempos modernos. Burke reprime la existencia de las distintivas tradiciones anglosajonas antes de la conquista. Freeman reprime la existencia de tradiciones normandas distintivas después de la conquista. Paine reprime las afirmaciones extremas de ambas tradiciones que lo reduciría a una mera *reaccionario* contra las acciones de 1066.

El acalorado debate sobre los efectos duraderos de la conquista nunca ha

terminado realmente. Cada uno de los tres puntos de vista parciales divulgados del tema peligroso de la conquista normanda. ¿es posible ir más allá de esta disputa intelectual de medias verdades evasivas y descubrir una comprensión cualitativamente más comprensiva del impacto de 1066? ¿fue la conquista normanda un decisivo hito histórico? ¿Cómo sería incluso posible Sé?

Quizás la mejor manera de medir los efectos a largo plazo de la conquista científicamente sería con un grupo de control. Esto implicaría una comparación con una gente similar que no había sufrido una conquista comparable. Lo más parecido a un experimento controlado en la historia es una comparación de personas que son similares en todos los aspectos excepto por el factor (s) que se controlará. No hace falta decir que la historia no proporciona experimentos controlados perfectos. La opinión opuesta de que no hay bases para comparaciones históricas, sin embargo, es igualmente falsa. Puesto que toda la vida se relaciona a través de sus orígenes evolutivos, encontrar la comparación más cercana significa alcanzar de nuevo a las raíces de Inglaterra.

"es a la antigua Alemania a la que debemos buscar los primeros vestigios de nuestros antepasados", sostuvo el historiador constitucional inglés del siglo XIX William Stubbs, "para la mejor parte de casi todos nosotros es originalmente alemán: aunque nos llamamos británicos, el nombre sólo tiene significado geográfico. "[904] Las tribus germánicas que invadieron Gran Bretaña en los siglos cuarto y quinto que seguían el retiro de Romans ahora se llaman los "anglo-sajones". Llegaron desde su patria entre la desembocadura del río Rin y la península de Jutlandia; hoy en día Alemania y Dinamarca. Los pueblos germánicos continentales y su diáspora británica originalmente compartían lazos muy estrechos de lengua, cultura y etnia.

Fue debido a este origen alemán común que Lord Acton, hablando a los estudiantes de Cambridge en 1895, podría mantener que la historia era importante "porque en la sociedad, como en la naturaleza, la estructura es continua, y podemos trazar las cosas de nuevo ininterrumpidamente, hasta que vagamente perciben la declaración de la independencia en los bosques de Alemania.[905] Esto implica, de acuerdo con Freeman y en desacuerdo con Thomas Jefferson, que no había un punto de ruptura histórico en que continuidad.

¿es verdad que lo que estas antiguas tribus alemanas originaron en los bosques de Alemania fueron las ideas políticas claramente modernas de la ilustración? ¿también estaban desarrollando el capitalismo en el bosque? Otro siglo XIX vista es que de la Alemán filósofo Johann Gottlieb Fichte. Un año después de la victoria francesa sobre el Prussia en 1806, su *Direcciones a la nación alemana* recordó la derrota histórica de Roma por el líder tribal alemán Arminius en 9 C.e.: Si los romanos hubieran tenido éxito en traerlos también bajo el yugo y en destruirlos como una nación, que los romanos hicieron en todos los casos, todo el desarrollo de la raza humana habría tomado un rumbo diferente... Son ellos a quienes debemos agradecer... por ser alemanes todavía, por haber sido todavía llevados a lo largo de la corriente de la vida original e independiente. Fichte llamó a sus compatriotas *como nación* para arrojar el yugo de Napoleón, el conquistador francés que se percibe como el heredero cultural o civilizador de Roma.

Acton y Fichte no pueden tener razón. Puesto que Alemania sí mismo nunca implementó principios individualistas e igualitarios políticamente autosustentables comparables a la declaración de independencia sin haberlas impuesto por conquistadores extranjeros, la afirmación de Acton de su origen germánico natural es más que cuestionable. ¿Qué nación, entonces, mejor preservada "la corriente de la vida original e independiente" de los antiguos "bosques de Alemania", los anglosajones o los alemanes?

Los acontecimientos del siglo XX ofrecen iluminaciones notables sobre esta cuestión. Después de todo, que la nación en ese siglo más radicalmente cuestionado la *universalismo* de los principios individualistas e igualitarios de la declaración de la independencia? No fueron los franceses — las diferencias entre Locke y Rousseau, entre 1776 y 1789, pálidos en comparación con la visión racial de la historia de Hitler. No fueron los rusos — incluso los rusos soviéticos afirmaron haber implementado un sistema que eventualmente sería el *universal* destino de humanidad. Es podría han sido *cualquier* otros nación eso planteó el desafío más profunda a la idea de que la historia progresa hacia la igualdad universal.

But no, it was not Mongol hordes or Asiatic despots that most consciously challenged the very basis of modern Western civilization. It was, on the contrary, a people who are among the very closest racial relatives of the Anglo-Saxons: the Germans. Nazi Germany decisively refuted the pretensions of the *universalism* of Anglo-Saxon liberal democracy.

Mientras que Stubbs podía sostener que la Constitución inglesa era un producto orgánico de una naturaleza germánica en la era victoriana, el nazismo lo hizo ineludible apenas qué lejos estas naciones germánicas afines habían divergido. Los nazis lanzaron una guerra mundial en nombre de una causa racista que fue desafiada por el rama anglosajón de esa raza. La propia historia se elevó para desafiar la tesis de que la democracia liberal anglosajona era simplemente un producto natural de sus inclinaciones racial-hereditarias.

Si la pregunta de por qué el nazismo ocurrió en Alemania requiere una explicación, también lo hace la pregunta de por qué ocurrió la democracia en el oeste anglo-francés. ¿por qué no fue el caso contrario? La Alianza de principios del siglo XX recurrente del mundo de habla inglesa y Francia es tanto más peculiar a la luz de la afirmación correcta de Acton que los anglosajones y los alemanes comparten un origen histórico común. ¿Cómo llegó el mundo angloparlante a tener más en común con Francia que con Alemania? La creencia del escritor alemán Thomas Mann es que la reforma "inmunizada" de Alemania contra la revolución puede ser en parte plausible en referencia al ejemplo francés, pero esto no explica la modernidad democrática anglosajona. Este libro se centrará en la divergencia histórica entre los alemanes y la Anglo-sajones precisamente porque de el grado excepcional de parentesco genético y étnico entre ellos.

El historiador romano antiguo Tacitus elogió la virtud primitiva de la gente germánica antigua. En los tiempos modernos, *ambos* Anglo-sajones *y* Los

alemanes han afirmado ser auténticos herederos de estas tribus antiguas. El hecho desnudo del nazismo y sus afirmaciones explícitas a ese origen antiguo demostraron que ambas no pueden ser correctas. Fueron los alemanes de la era de Hitler, que tenía una afirmación superior de haber preservado el *Kultur* de las antiguas tribus germánicas y la única razón más grande de esta diferencia fue la destrucción de los anglosajones *Kultur* infligida por la conquista normanda.

La segunda fundación de América: un nuevo yugo normando en el nuevo mundo

¿es cierto que una sola etnia, los anglosajones, representan la fuerza motriz más importante detrás, no uno, sino *dos* de los más grandes imperios que el mundo haya conocido: ¿los británicos y los americanos? ¿no son estos los anglosajones que se caracterizan claramente por el amor a la democracia, la libertad del gobierno y la retórica antiimperialista? ¿son estas virtudes anglosajonas la *Texto original en* ¿virtudes que engendraron el distintivo éxito imperial del mundo angloparlante? Algo seguramente no se suma aquí.

En 1862, alrededor de un año después del estallido de la guerra civil, una revista sureña influyente nombró *La opinión de DeBow* publicó un ensayo titulado "la civilización del sur; o, el normando en América "por J. quitan Moore. "entre las razas descendió del gran caldo caucásico", creyó, "el normando es la cabeza de agosto y el poder representativo central". Centrándose en la población minoritaria de la "clase" gobernante del sur y sus antepasados en Inglaterra, Moore explicó: Este elemento Cavalier, o anglo-normando que había presidido en la Fundación de las colonias meridionales originales... llevado con ellos esa misma profundidad, amo-pasión-un apego que permanece a la posesión aterrizada y al poder territorial, que es el secreto del universal dominio y la ascendencia de la raza normanda.[906] Miembros de esta "raza normanda", como el primer presidente de los Estados Unidos, George Washington, fueron representados desproporcionadamente entre los dueños de las grandes plantaciones esclavistas del sur. América fue fundada como una República, no como una democracia, y Washington presidió un compromiso iluminado; un compromiso que *nunca* habría llegado sin la constitucionalmente sancionado esclavitud que permitió que el modo de vida del conquistador normando sobreviviera en América. Este compromiso en última instancia se derrumbó en la guerra civil-una guerra luchó, no más de *esclavitud* sí mismo, pero sobre el *dominio* inherente a una nueva forma del viejo

"yugo normando".

La guerra civil de Estados Unidos fue pues en muchos aspectos fundamentales un espejo de la guerra civil inglesa, con su breve derrocamiento puritano del "yugo normando". Moore pensó que el puritanismo representaba: el intento de conquista de los Normandos por los sajones que... finalmente ganó un violento y sangriento triunfo en el derrocamiento y ejecución del desafortunado Charles Stuart.[907] La revolución anglosajona de Inglaterra, camuflada bajo el disfraz de la religión como la revolución puritana, fue deshecha por la restauración de 1660.

Si la teoría de Karl Marx de un choque de "clases" fue en parte explicable como un choque de Norman y Saxon en Inglaterra, entonces toda la comprensión marxista de la historia fue defectuosa desde el principio por la incapacidad de reconocer la importancia de los factores biológicos. Esto era una comprensión muy diferente de las raíces del desarrollo económico precoz de Inglaterra en la guerra civil inglesa período: Cuando... el rápido crecimiento de las artes comerciales e industriales había desarrollado un nuevo orden en el estado... una colisión entre los dos sistemas llegó a ser inevitable, y las razas originalmente hostiles — Norman y Saxon — ahora asumieron la forma de dos partidos igualmente hostiles — el Caballero y puritano.[908]... Estos eran partidos que se reunieron en el campo de Naseby bajo las banderas hostiles de Fairfax y Rupert, y de los cuales han surgido dos nacionalidades que ahora dividen el imperio del continente americano.[909] La guerra civil inglesa y la guerra civil americana eran como dos batallas en un conflicto épico más grande entre Norman y Saxon. El nacionalismo anglosajón se oscureció como "democracia". eL "nacionalismo", sin embargo, es la palabra incorrecta para describir la solidaridad normanda del parentesco; la manera normanda se inclinaba hacia un sistema de castas que Marx erróneamente universalizó como un sistema de "clase".

La esclavitud del sur era una consecuencia lógica de una cultura política, enmascarada por los compromisos de la Fundación americana, que se podría describir libremente como "normanism":

La aristocracia, basada en la relación feudal, es la expresión natural del pensamiento político del normando — una condición social, apoyada en el principio de subordinación, y reconociendo a la familia como la base primordial de la Unión social. La democracia, fundada sobre la idea de un individualismo ilimitado, y sin ninguna referencia al organismo conservador de las instituciones, es la concepción fundamental de la filosofía política del Teuton o del sajón. La Constitución inglesa es el resultado de un compromiso entre estos dos sistemas hostiles, con el elemento normando en el ascendente, salvo durante el breve reinado de Cromwell. En retrospectiva, se puede observar que Estados Unidos se convirtió en el espejo opuesto de Inglaterra: la Constitución americana es el resultado de un compromiso entre estos dos sistemas hostiles, con el elemento sajón en el ascendente, salvo el breve reinado de Davis y el Confederado rebelión. La Fundación americana fue pues un compromiso iluminado que se interponía entre dos guerras civiles extremas: la inglesa (1642-51) y la americana (1861-65).

La aristocrática cultura sureña que los compromisos de la Constitución

americana fueron en última instancia incapaces de mantener pacíficamente dentro de la Unión fue dada su defensa filosófica más profunda por George Fitzhugh. Un descendiente normando-americano de partidarios monárquicos en la guerra civil inglesa (1642-51) y heredero de un viejo escudo de armas inglés,[910] Fitzhugh fue el más famoso por su libro *¡ todos los caníbales!, o, esclavos sin maestros* (1857). esto era defensa de la esclavitud, no como excepción designada para la raza negra, pero como manera comprensiva de la vida también buena para la mayoría de los blancos. "[N] ineteen de cada veinte individuos tienen... un natural y inalienables Correcto Para ser esclavos ". La socialismo de la esclavitud, que creía, era superior a la anárquico explotación de capitalismo.

Fitzhugh creyó que la guerra civil americana fue causada, no por la esclavitud sí mismo, sino la animosidad inherente entre dos razas. Los maestros del sur, encabezados por los (Normandos) Cavaliers, "naturalmente odian, condenan y desprecian a los puritanos que se asentaron en el norte": Los primeros son carreras magistrales, esta última una raza de esclavos, los descendientes de los siervos sajones. En una de las ejecuciones más exitosas de la limpieza étnica iluminada en la historia, el "democrático" sajón-centrista ha permitido que una visión de la historia de la moralidad borra el mismo nombre de los Normandos de los libros de historia. Una guerra de raza subyacente entre normandos y sajones fue remodelada como una cruzada anti-racista de los anglo-sajones moralmente verticales.

> La defensa no apologética de Fitzhugh de maestro y esclavo aclaró la naturaleza de la causa sureña. Creía en el derecho de conquista: "no estamos de acuerdo con los autores de la declaración de independencia, que los gobiernos ' obtienen sus poderes justos del consentimiento de los gobernados '.... Todos los gobiernos deben originarse en vigor, y ser continuados por la fuerza.[911] La "Declaración de independencia, Letras de derechos, constituciones, plataformas y preámbulos y resoluciones" no eran escrituras americanas, eran un nosología — un estudio de clases de enfermedades. Esta fue una declaración de *Sur* Independencia: nuestro viejo nosología es un arsenal efectivo y Armería para los más ultra abolicionistas, y el más efectivo, porque no hemos *formalmente* repudiado. Vamos"*El mundo es muy poco gobernado*"ser adoptado como nuestro lema, inscrito en nuestra bandera y correr hasta la cabecera.[912]

El diagnóstico de Fitzhugh de que la igualdad moderna era una enfermedad que sólo podía ser curada por una "raza maestra" se erige como una sorprendente anticipación de Nietzsche. Sólo la derrota en la guerra más sangrienta en la historia de EE.UU. se adelantó a un *formal* repudio de los principios fundacionales de 1776. La caracterización de Fitzhugh de los valores igualitarios de la Fundación como enfermedad no se asemeja tanto a la caracterización nazi de los judíos como a sus valores igualitarios como alimañas. Los anglo-sajones del norte, sin embargo, no fueron designados como una raza apta para el exterminio; Fitzhugh creía que ellos, como sus antepasados, eran una raza apta para la esclavitud.

Fitzhugh representa la radicalización de la coronación de la forma de vida

del conquistador normando a través de la esclavitud, al igual que los puritanos anglosajones que establecieron el norte radicalizaron su rebelión de esclavos a través de la libertad. Si su causa hubiera tenido éxito, el sur habría establecido una segunda fundación en América: un nuevo 1066 en el nuevo mundo. ¿la victoria del norte, sin embargo, implica que la democracia norteamericana es el producto de un sajón "esclavo raza "?

Los aristócratas normandos del sur obligó a los anglosajones del norte a elegir de qué lado *identificado* con: la raza principal o la raza del esclavo. Al hacer la elección fundamental que conduce inevitablemente a la igualdad con los esclavos negros, admitieron ante el mundo que su identidad política tenía más en común con los esclavos negros que con los amos normandos. En ese momento de la decisión mundo-histórica, *identificado* con la causa de la raza del esclavo sobre la causa del amo raza.

¿no fueron los antepasados de los normandos del sur quienes *creó la naturaleza de la identidad racial anglosajona* aniquilando a su aristocracia nativa y obligando a ellos en la servidumbre a la maestría normanda de Inglaterra? ¿Acaso los anglosajones no deben su "amor de la libertad" a su odio de su subyugación por los conquistadores normandos? Si es así, entonces tal vez el genio anglosajón para la democracia es un derivado-producto del genio normando para aristocracia.

Una defensa verdaderamente consistente, de principios, de libertad no podía justificar, y mucho menos hacer cumplir, vinculando al sur cuando pedía su propia declaración de independencia de la Unión. Pero, ¿los norteños iban a poner un principio abstracto antes de que una raza de maestro normando en ascenso se preparara para nuevas conquistas y, con el tiempo, un nuevo 1066 que volviera a la "raza de esclavos" sajona a su lugar "natural" lamiendo las botas de sus eternos conquerors normandos? Ahora podemos ver lo más sangriento de las guerras americanas era realmente acerca de: fue un choque de manifiesto destinos.

Mientras que los anglosajones del norte pudieron haber ganado esa guerra, ¿podrían haberse afirmado formalmente como la raza maestra de América? ¿no estaría de pie diametralmente opuesta a la *moral* identidad de la América que ganó la guerra? Fue el original Moralidad puritana del norte, entonces, lo que Nietzsche llamó una "moralidad de esclavos"? Y fue esta "moralidad de esclavos" no la ética adecuada de un "esclavo raza "?

Nietzsche llamaba judaísmo y cristianismo moral de esclavos. Esta es una clave para explicar la centralidad de la religión monoteísta en el americanismo: las interpretaciones éticas basadas en la Biblia fueron usadas para superar la base histórica de los conflictos fundacionales de los Estados Unidos. Esto explica, en parte, por qué una "moralidad de esclavos" es tan central para la ética del norte que llegó a dominar los Estados Unidos después de la civil Guerra.

Los puritanos originales del norte se identificaron profundamente con el Antiguo Testamento y sublimaron su llegada a América a través de la metáfora

del éxodo de esclavos hebreos de Egipto. Todos esos siglos de subyugación bajo el yugo normando criado el anglosajón hacia un evolutivo convergencia con los judíos. Su cristianismo era en realidad una especie de Anglo-judaísmo que evolucionó hacia el materialismo moral del capitalismo yanqui. La victoria de su bando en la guerra civil estadounidense significó que Estados Unidos estaría dominado por los valores culturales igualitarios de los anglo-judíos.

La Asociación de judíos y Anglo-América fue bastante común entre los nazis. Goebbels creyó que "[b] ebido de su bien actitud materialista, la Inglés acto muy mucho como la Judíos. En hecho, que son la Arios que han adquirido la mayor parte de la Judío características... "[913] Concluyó que la "inglés... son la Judíos entre la Arios ".[914] En a similar Nota, Proto-nazi inglés-llevado H. S. Chamberlain declarado en 1917 que la Los enemigos esenciales de Alemania son "el judaísmo y su Americanism estrechamente relacionado ".[915] Él denunció sus tiempos a "judío Edad "y que, sin duda, han sido etiquetado como tal si los nazis habían tenido éxito en la escritura de la historia libros. Este libro representa la Flip lado de la tesis de Convergencia anglo-sajona-judía: anglo-alemán divergencia. Uno podría sospechar que esto también implica un convergencia de Norman y Alemán. Hay es a *parcial* verdad aquí en la nivel de cultural política filosofía, pero Para Mantenga Este vista sin profundo calificaciones haría ser Para vacilamiento en a bruto

malentendido.

La guerra civil americana ayuda a clarificar *ambos* Normandos *y* Los sajones divergieron de un origen común que se conservaba mejor entre los alemanes. La orden del norte enfatizaba los blancos comunes a expensas de una élite maestra. La orden del Sur hizo hincapié en una élite maestro esclavo a expensas de la común blancos. Lo que falta de ambos es una sensación de unificación *Volk*. Si uno intentó combinar las filosofías del sur y del norte; Norman y Saxon, el resultado áspero y general, compartirían muchas características del nazismo: un nacionalismo populista que fusiona élites y plebeyos dentro de la unidad de la raza. Que incluso Inglaterra no logró este tipo de unidad política es en parte trazable a las valuaciones Norman-francesas de la civilización que hicieron "normandos" cualitativamente diferentes de Nazis.

Los alemanes preservaron un sentido holístico de la unidad del parentesco que, en el mundo de habla inglesa, se distinguió radicalmente en anglosajón y normando. La división cultural-racial entre el norte y el sur americanos representa la radicalización más grande de una diferencia normanda/sajona luchó durante el curso de tres guerras civiles importantes entre 1642 y 1865. Incapaz de superar estas diferencias internas, étnicamente ligadas, el mundo de habla inglesa no pudo conciliar en la totalidad característica de la filosofía alemana.

¿Cómo se convirtió el anglo-sajones en una raza de individuos?

En *¿Quiénes somos?* El científico político de Harvard Samuel Huntington afirmó que la identidad estadounidense y la cultura norteamericana son anglo-sajones y protestantes en sus cimientos. Sin embargo, notablemente, los valores culturales de la etnia anglosajona devaluaron el valor cultural de la etnia anglosajona. A pesar de movimientos tales como la interpretación racialista anglosajona del destino manifiesto, la devaluación de la etnia y la raza a favor del individualismo estaba implícita en los valores de la Anglo-sajona raza. El análisis de Huntington fue superficial. Comenzó a plantear una pregunta sobre las raíces sin llegar a las raíces de la pregunta. Huntington no terminó lo que empezó.

La cuestión de las raíces es tanto más problemática cuando se considera que los alemanes-americanos son el único grupo étnico blanco más grande de América. Si Huntington estaba en lo cierto y la identidad estadounidense no es universal, esto significa que los alemanes-americanos, si querían ser considerados *real* Americanos, tuvieron que subordinar su identidad ancestral a una identidad anglosajona. Además, si Estados Unidos actuó como un parásito que drenaron las tierras alemanas de sus poblaciones, y Esta transferencia de la población era decisiva a la derrota de la patria alemana en dos guerras mundiales, después esta derrota alemana ascendió a un Conquista anglosajona de la Alemanes.

Los americanos son la gente que ha heredado la resistencia anglosajona a hacer frente a cómo sus propias raíces fueron desarraigadas por la conquista normanda. Esta resistencia se universalizó en un desarraigo individualista, orientado al futuro. Las raíces del desarraigo americano se pueden encontrar así en Inglaterra. Incluso los alemanes en la extrema izquierda, como Friedrich Engels, no podía dejar de observar el contraste con Alemania en su *Inglaterra en el 18TH Siglo* (1844): El carácter nacional del inglés es esencialmente diferente.... los ingleses no tienen intereses comunes, sólo *individuales* intereses... sólo por intereses individuales actúan juntos como un todo. En otras palabras, sólo Inglaterra tiene un *social* historia. Sólo en Inglaterra tienen individuos como tales, sin promover conscientemente los principios generales, promoviendo el avance de la nación.[916] Los ingleses eran diferentes a los alemanes. Las etnias o razas se definen comúnmente por sus particularidades y una de las particularidades más notables de la raza anglosajona es su individualismo. Entonces, ¿cómo se convirtió el anglo-sajones en una raza de individuos?

Dado que los anglosajones y los alemanes no eran igualmente

individualistas en el sentido moderno, la proposición de que todos los individuos son iguales tuvo que ser impuesta desde arriba en dos guerras mundiales. La revolución americana anglo-sajona consumada por Lincoln fue constituida por precisamente esta innovación de valores: la autopreservación individual sobre la autopreservación étnico-racial. La revolución alemana de 1933 fue constituida por la innovación opuesta exacta: uno mismo-preservación étnico-racial sobre la autopreservación individual. ¿Cómo se puede explicar esta diferencia?

La cuestión aquí es que dos etnias de origen muy similar tienden hacia auto-interpretaciones opuestas. La etnia o raza anglosajona tiende a preferir una auto-interpretación individualista, mientras que los alemanes individuales han tendido a interpretarse como miembros de una nación o raza. Dado que ambas interpretaciones pueden existir simultáneamente, la diferencia entre estas revoluciones culturales puede definirse como una de las prioridades fundamentales: la revolución anglosajona afirmó que el individualismo es el primero, mientras que la revolución alemana afirmó que la carrera tiene precedencia.

El tema que estoy planteando aquí no es simplemente el reconocimiento de la diferencia, sino la cuestión de *por* son diferentes. ¿Cómo es que de un origen germánico común los anglosajones evolucionaron hacia una trayectoria de valores políticos mientras que los alemanes evolucionaron hacia una trayectoria de los valores políticos diametralmente opuestos? Los anglo-sajones de Nueva Inglaterra a menudo parecían tener una necesidad general de demostrar que su raza no importa. ¿por qué los alemanes no han cumplido su deseo de fama al demostrar que su raza no importa? Una posible explicación es que la "raza-sensación" anglosajona nunca llegó a ser tan desarrollada como lo hizo entre los alemanes. Quizás los anglosajones simplemente carezcan de la misma intensidad de poderes discriminatorios en materia de etnia, raza, casta, etc. Sin embargo, esta hipótesis se vuelve muy cuestionable cuando se considera la destreza discriminatoria inglesa evidente en las profundas percepciones tradicionales de las distinciones de "clase".

Una explicación mucho más convincente es que las grandes diferencias que se desarrollaron entre los anglo-sajones y los alemanes pueden explicarse a través de sus grandes similitudes. Fue precisamente *porque* los pueblos de Inglaterra tienen las mismas sensibilidades étnicas y capacidades para los parientes y la discriminación racial como los alemanes que desarrollaron una lógica paradójicamente opuesta del liberalismo. La diferencia fundamental era, que en el caso de Inglaterra, las distinciones étnico-"clase" internas comprometían un sentido Unificado de "nosotros", y esto conduce a un sentido comprometido de "ellos". Mientras que los ingleses han importancia tradicionalmente las implicaciones internacionales de este fenómeno, se convirtió en una base para el americano "universalista" tradición.

La respuesta al enigma de esta evolución sociobiológicas divergente entre los anglosajones y los alemanes se puede encontrar en la conquista normanda.

El énfasis anglo-americano en las excepciones a las generalizaciones étnico-raciales originó en el intento de acentuar cada excepción a cada regla de la raza del amo normando. Descargados por esta particular ansiedad anglosajona, los alemanes enfatizaron la regla étnico-racial a expensas de las excepciones individuales genuinas. En consecuencia, el sesgo anglosajón tiende hacia el individualismo, mientras que el sesgo alemán tiende hacia generalizaciones étnicas o raciales. La diferencia entre la filosofía anglosajona del individualismo y la filosofía alemana del generalismo reflejan una divergencia de la experiencia histórica y étnica.

El lector puede haber notado una asunción aquí: el sesgo alemán hacia el generalismo étnico-racial refleja una condición original que alguna vez fue compartida por los anglosajones. Esta premisa es correcta. La explicación de esta hipótesis se encuentra en la selección de Kin: la evolución de rasgos conductuales como el altruismo que sesgan a un individuo hacia la supervivencia de parientes cercanos, y por ende, la supervivencia de los genes que comparten. Una razón primordial para concluir que los alemanes conservaron un germánico más original *Kultur* es que sus rasgos culturales eran más adaptativos genéticamente. Así como la selección de Kin proporciona una base para una organización social más grande y colectiva entre las hormigas, las avispas y las termitas que yo llamo un Überorganism, un sesgo selectivo de Kin hacia individuos genéticamente relacionados también se encuentra entre las órdenes sociales humanas (ver Wilson y Hölldobler's *El superorganismo*). La revolución nazi fue la restauración de esta base biológica del orden social.

El Überorganism nazi-alemán desafió el sentido común anglosajón. El llamamiento masivo de Hitler desafió el supuesto moderno-progresista-whiggish que el viejo modelo de la colmena es "anticuado". Uno podría ir tan lejos como para decir que la modernidad política se caracteriza por la incredulidad progresiva en la analogía del cuerpo individual y un cuerpo político-social más grande, o, Überorganism.

La tradición política anglosajona moderna se caracteriza distintivamente por una asunción incompatible con el Überorganism: el gobierno y el estado son "antinaturales". Hay simplemente un desacuerdo general entre las tradiciones alemanas y anglosajonas sobre la cuestión de si los gobernantes políticos pueden ser concebidos como naturales o artificiales. La verdadera pregunta es ¿por qué los alemanes de Hitler *Creo* ¿en la legitimidad de un estado racial mientras que la tradición anglosajona confirmó su escepticismo perpetuo sobre la existencia misma de una colmena política legítima?

Una hipótesis anglosajona común es que existe una diferenciación entre los gobernantes y la gente común que trasciende una noción viable de un bien común auténtico. Esta noción sajona-céntrica del bien común acentúa una diferenciación entre la masa democrática y las élites vilipendiadas. Esta diferenciación, cargada de "clase" de hostilidad, es una asunción anglosajona *proyectado*, antes de la evidencia, sobre los alemanes y otros pueblos. La

asunción dominante anglosajona aquí es que existe una ruptura entre los valores comunes de la familia y su extensión político-lógica extrema, es decir fascismo. ¿por qué es este el caso?

El anglo-sajón *incredulidad* en la existencia de un legítimo, unificado, natural, el todo político es un reflejo de un pueblo conquistado ensillado con una tradición política fundada en la ocupación militar. La conquista normanda destruyó los límites del parentesco legítimo y justificó una asociación anglo-sajona del gobierno con la fuerza, el miedo, el odio, la falsedad, el ilegitimidad, y la deshonra. Se rompieron los lazos internos entre el pueblo y el gobierno. La base parentesco-cultural de Überorganism fue destrozada. Un pináculo del etnocentrismo anglosajón, sin embargo, es la creencia que sus adaptaciones a las condiciones de la ocupación militar son *universal*.

La incompatibilidad total de las maneras de la vida nazi-alemanas y anglosajonas se originó en la falta anglosajona de preservar su manera de la vida de la invasión normanda. La divergencia entre la democratización anglosajona moderna y el camino alemán hacia el nazismo está directamente relacionada con las convergencias culturales entre los normandos y los Nazis.

> Las diferencias nacionales que se volvieron tan flagrantes en el siglo XX fueron sólo la culminación de un largo y lento proceso de divergencia histórica. En 1758 Karl Friedrich Moser, un editor de Württemberg, escribió: "cada nación tiene su motivo principal. En Alemania, es la obediencia; en Inglaterra, la libertad; en Holanda, el comercio; en Francia, el honor del rey.[917]
>
> El conservadurismo tradicional anglosajón es libertario; apoya la libertad *contra* el gobierno. El conservadurismo alemán tradicional es autoritario; sus ayudas obediencia *hacia* el gobierno. Lo que demuestran estas tendencias opuestas no es la diferencia entre los anglosajones y los alemanes, sino lo similares que son. La raíz de cada actitud es la misma en ambos casos: etnocentrismo. La única diferencia era que, en el caso anglosajón, etnocentrismo se adaptó a las consecuencias circunstanciales de la conquista normanda. La veta autoritaria de los anglo-sajones se canaliza hacia Anti-Normanism, o, el *conquista* del gobierno. Como detalló en el libro anterior, *Una Vendetta llamada Revolución*, tanto el conservadurismo del libertario como el liberalismo izquierdista se originaron en la hostilidad étnica anglosajona a sus conquistadores normandos. Para afirmar su singularidad étnica y/o intereses étnicos, los anglosajones tuvieron que debilitar y oponerse al normando-basado Gobierno.

Lo que los occidentales modernos no podía entender era la burguesía alemana *falta de hostilidad* hacia la clase dominante alemana. Occidentales consideraban que esta hostilidad era *natural* ya que se suponía que el gobierno aristocrático era artificial. El problema alemán del siglo XX fue causado, en parte, por un *falta* de la hostilidad étnica hacia sus clases dominantes sobre la mayor parte de la historia alemana. Esta diferencia es ilustrada por el término "feudal", que originó de la palabra "Feud" como Descripción polémica del normando/sajón feudal de sangre sistema. La términos feudal" o el "feudalismo" es pues, estrictamente

hablando, inaplicable a Alemania.

La obediencia alemana tradicional era la condición de su *colectiva* individualidad y *colectiva* libertad. La desobediencia democrática de la tradición anglosajona es los restos reducidos de la misma impulsión para la individualidad colectiva; el impulso para la misma libertad colectiva contra la presentación completa y la asimilación al legado del gobierno basado en Norman. En consecuencia, los anglosajones y los alemanes demuestran tendencias etnocéntrico similares a través de prejuicios opuestos hacia el gobierno. Si bien son generalizaciones amplias, se afectan a sí mismas en las amplias y generales trayectorias políticas. Los regímenes políticos anglosajones han tendido hacia el liberal-anti-autoritarismo y la igualdad, mientras que el alemán hacia el colectivo-autoritarismo y la desigualdad. Así como seguir la idea nacional americana a su conclusión lógica conduce a la autoadoración individualista y a la mestizaje universal, siguiendo la idea nacionalista alemana conduce a la adoración y a la xenofobia del estado totalitario. La igualdad democrática anglosajona es la consecuencia de ser tratada como una raza esclava. La desigualdad germano-nazi culminó con la aspiración de convertirse en el maestro raza.

Tal vez la mejor demostración de la similitud original entre los anglosajones y los alemanes se ilustra por el hecho crudo que el primero aceptó, durante siglos, la sumisión a la voluntad de la raza maestra normanda. Esto significa que en algún nivel, los anglosajones aceptaron a los Normandos como sus señores sobre la base de un derecho de conquista; sobre el principio que puede hacer que sea correcto. Aceptar la conquista significaba que después de 1066, los anglo-sajones, *más que los alemanes*, se vieron obligados a apoyarse en gran medida en la aceptación de el principio de la superior podría ser la base de la legitimidad política.

Mucho más que los alemanes de la misma época, los anglosajones se resignaron a esta tiranía más abyecta. Si comparamos a los alemanes bajo Hitler a los anglosajones bajo Guillermo el conqueror, se hace claro que Hitler tenía una base de la legitimidad popular que no fue basada en la fuerza de la conquista o de construir castillos para mantener a la población en su lugar. Fue el anglo-sajones después de 1066, y *no los alemanes de esos tiempos*, que capitularon y *aceptado* que la pérdida extrema de gobierno representativo y la libertad. ¿fueron sólo los alemanes, entonces, que se originó en una cultura susceptible a la "obediencia insensible" a autoridad?

¿Cómo es posible que este pueblo supuestamente "amante de la libertad", el anglo-sajones, aguante todos esos siglos obedientes a los normandos que los subyugaron? La respuesta secreta a esta pregunta se puede encontrar en una semejanza profunda original con los alemanes. En esos primeros siglos después de 1066, cuando ambos pueblos todavía compartían ciertas cualidades básicas, *los anglosajones superó a los alemanes en demostrar una capacidad de "obediencia incómoda" a la autoridad*.

El historiador inglés a. j. p. Taylor una vez describió el curso de la historia

alemana como uno de extremos. El mito de la moderación natural, sensata, del inglés se mantiene vivo, sin embargo, por un fracaso en apreciar que fue precisamente por experimentar extremos como la conquista, la revolución puritana, y la restauración de 1660, que su moderación política evolucionó como alternativa. El curso de la historia anglosajona se inclinó de la víctima de la esclavitud bajo despotismo normando medieval severo al extremo moderno opuesto de una restitución en libertad. En este ascenso gradual de la esclavitud a la libertad, se puede discernir los orígenes de la creencia anglosajona (un-alemán) en progreso. Historia alemana antes del siglo XX conserva una moderación de la condición que se puede llamar *subordinación* que contrasta con la condición extrema de *Subyugación* o la esclavitud. Mientras que la subyugación o la esclavitud se asociaron con el "mal" que encontró su resolución en el extremo opuesto de la libertad como "bueno", Hitler fue el producto de la retención alemana de la capacidad faustiano de unificar los extremos del "bien y del mal" dentro de sí mismos. En otras palabras, la conquista normanda resultó en una especie de auto-división anglosajona interna en la que la maestría política se convirtió en algo separado y "malvado"; algo "otro" que ellos mismos. Al pasar de un extremo de la esclavitud al extremo opuesto de la libertad, los anglo-sajones perdieron una subordinación moderada original que *precede* la distinción de la esclavitud y la libertad.

La *Sonderweg* (' ruta especial ') la teoría de la historia alemana afirma que el pueblo alemán siguió su propio curso único de desarrollo histórico. A menudo se trata de una visión centrada en Occidente que intenta dar cuenta de la creencia de que los alemanes siguieron un camino "anormal" no occidental hacia el nazismo en lugar de un camino occidental "normal" hacia la democracia liberal. No eran los alemanes, sin embargo, que se desviaron del curso de su propio desarrollo nacional nativo. Por el contrario, fueron los anglosajones quienes fueron desgarrados por la fuerza de su orientación cultural nativa hacia un más "occidental" o romano centro cultural de gravedad por la conquista normanda. Era el oeste, y no los alemanes, que eran la excepción y la minoría entre los seres humanos en la creencia, o al menos proponiendo públicamente, que progresan lejos de los valores selectivos del parentesco para ser el bueno, una realidad que fue ha sido glosada encima por las consecuencias del éxito de W estern Imperial dominación. Podría parecer que estoy afirmando que, si no fuera por la conquista normanda, los anglosajones se habrían convertido en nazis. Esto no es necesariamente el caso. Anglo-sajones en Inglaterra habría sido diferente de todos modos debido al aislamiento cultural y genético. Habrían divergido apenas como los suizos, los alemanes, y los escandinavos divergieron. Sin embargo, hay parientes selectivos para concluir que los alemanes preservaron algo que los anglosajones no pudieron preservar bajo las condiciones de la dominación normanda.

La conquista normanda fue más decisiva que cualquier otro factor histórico único para el *Sonderweg inglés*. En alianza con algunas otras naciones de Europa occidental, los anglosajones empezaron, en diferencia de la mayoría del resto

del mundo, a apartarse del parentesco como base primordial de la organización social. La conclusión de Freeman de que "la conquista normanda es el gran punto de inflexión en la historia de la nación inglesa" era más correcta de lo que él estaba dispuesto a admitir.

CUANDO EN INGLATERRA, HAGA COMO EL FRANCÉS HACE

Normandos y nazis

La Conquista normanda de Destino germánico

El genealogía inglesa l. g. Pine habló una vez de un festival celebrado en Normandía en 1951 donde los descendientes británicos de los conquistadores normandos fueron invitados a celebrar su herencia común. Su pericia fue adquirida para ayudar a distinguir entre aquellos cuyas reivindicaciones podrían ser corroboradas con pruebas genealógicas y aquellas cuyas reivindicaciones no pudieran. "nada me impresionó más", recordó Pine, "por parte del contingente británico que su actitud de total indiferencia hacia las cuestiones morales de la conquista. Al parecer, el hecho de que hubiera tenido lugar hace tanto tiempo evitó cualquier parecido con la conquista italiana de Abisinia o la conquista hitleriana de Polonia de ser observado.[918]

En ese abismo moral, se puede vislumbrar la distancia que separa los "modernos" principios morales liberales-democráticos de una moralidad política medieval que podría aceptar un derecho de conquista en principio. Sin embargo, como ilustra el ejemplo de Hitler, no hay nada inherentemente necesario o universal acerca de estos estándares morales occidentales. El movimiento de Hitler, en el rechazo consciente de los valores occidentales modernos, intentó traer de vuelta una sensación de normalidad a los supuestos morales que una vez justificaron la conquista normanda de Inglaterra.

La semejanza no fue perdida en Hitler. Como conquistador de Francia en 1941, el *Führer* cuatro expertos en arte examinaron la famosa conmemoración de la conquista normanda, el tapiz Bayeaux. Estaba en busca de secretos inspiradores de esta raza nórdica conquistadora como preparación para su propia conquista de Inglaterra.

El grado en que convergen los rasgos de personalidad de William y Hitler también es sorprendente. Una biografía reciente de Guillermo el conqueror concluyó que él "parece haber tenido ningunos de los debilidades que hacen una personalidad comprensiva". Como Hitler, William tenía "esa mezcla de inteligencia, poder y carisma que podría persuadir a otros para que lo siguieran en empresas peligrosas".[919] Cada uno se vio como el líder supremo de mayor, parentesco depredadorbasado en el grupo, no como un déspota exclusivamente

aislado. Los normandos y los nazis tenían una concepción de sí mismos como un *Herrenvolk*, o "raza maestra".

En la segunda mitad del siglo XI, los vikingos afrancesada que se llamaron normandos se abalanzó, no sólo sobre Inglaterra, sino también sobre Sicilia, el sur de Italia, y su Principado cruzado de Antioquía. Fue la conquista normanda de Inglaterra, sin embargo, posteriormente se expandió a Escocia e Irlanda, y culminó en el imperio británico, que fue una fuerza decisiva para frustrar la propia oferta de los nazis por la dominación mundial. Era mariscal de campo Bernard "Monty" Montgomery, 1St Vizconde de Montgomery de Alamein, que derrotó a Rommel en África del norte y ordenó a todas las fuerzas aliadas durante la recuperación de su patria ancestral de Normandía.

La orden británica fundada en 1066 terminó como había empezado. Comenzó con la conquista del anglo-sajones, trayendo así a Inglaterra decisivamente a la órbita de la civilización francés-romano-occidental. Terminó con una mano decisiva en la conquista de sus primos étnicos, los alemanes, trayendo así Alemania decisivo en la órbita de la civilización francés-romano-occidental. En este sentido, 1945 fue el 1066 de Alemania.

El aristocrático, "civilizado" orden normando-francés en Inglaterra fue *Fundada* sobre y *construido* sobre la opresión y el genocidio. La aristocracia anglosajona nativa fue asesinada, exiliada o desposeída de diversas maneras. El brutal genocidio llamado "el harrying del Norte" en 1069-70 aplasta la rebelión con un alboroto de matanza, destrucción, y la quema de los cultivos que "condenó a los inocentes y culpables por igual a morir por inanición lenta".[920] Algunos estimaron que 100.000 personas murieron en este imperio que fundaba el genocidio, una destrucción humana más lejos más severa que la destrucción nazi análoga de la ciudad checa de Lidice en 1942.

El historiador inglés Sir Frank Stenton describió a los Normandos como "una raza áspera y violenta. Eran los más cercanos de toda la gente occidental a la tensión Bárbara en la orden continental. Que había producido poco en el arte o el aprendizaje, y nada en la literatura, que se podría establecer al lado de la obra de Ingleses ".[921] Por los estándares de la revaluación nazi de valores, esto podría ser considerado un cumplido. Después de todo, fue Hitler quien una vez exclamó: "me consideran un bárbaro sin educación... ¡ sí, somos bárbaros! ¡ queremos ser bárbaros! Es un título honorable. *Que* rejuvenecerá el mundo! Este mundo está cerca de su fin.[922] El gran suspiro final de la fuerza normanda, sin embargo, ayudaría a que este alemán comience a su fin.

Carreras magistrales

"una raza dominante puede crecer sólo por principios terribles y violentos. Problema: ¿Dónde están los *bárbaros* del siglo XX? "[923] Los nazis, al parecer, se encontraban en sí mismos para responder a la pregunta de Nietzsche. ¿pero eran los nazis lo que Nietzsche tenía en mente? No es sólo que tanto el

nacionalismo alemán como el antisemitismo fueron agredidos violentamente en sus escritos. Los nazis fallaron a Nietzsche culturalmente.

Lo que la raza en la historia, entonces, más corresponde a la concepción de Nietzsche de Übermenschen; "bestias rubias de presa" que también son "buenos europeos"? Son los primeros normandos y *no los nazis* que se acercan más a encarnar la concepción de Nietzsche de una raza maestra. Los nazis eran demócratas vulgares en comparación con la élite normanda verdaderamente aristocrática.

"Europea *Noblesse*— de sentir, de gusto, de modales, de tomar la palabra, en definitiva, en cada sentido más alto — es el trabajo y la invención de *Francia*; La vulgaridad Europea, el plebeyo de las ideas modernas, la de *Inglaterra*."[924] La distinción cultural de Nietzsche entre Francia e Inglaterra corresponde casi exactamente al desprecio normando original para el sajón común. El genio normando fue la encarnación de una paradoja interior: la energía del Guerrero crudo de Viking Berserkers aprovechados y disciplinados por la apacible civilización de los franceses.

Esta es una diferencia crucial entre Norman y nazi. Mientras que el tercer Reich se entendía como una guerra contra Occidente, los Normandos eran casi el epítome del viejo mundo occidental. Mientras que, desde el punto de vista nazi, los Normandos representaban una raza maestra nórdica, también habían cometido uno de los pecados más profundos imaginables adoptando, no sólo cualquier civilización extranjera, sino *Francés* civilización. La conquista normanda de los anglosajones también representaba, en cierto sentido, la conquista de los puramente germánicos o vikingos en sí mismos. Esta fue una fuente profunda y original de una divergencia ético-civilizatoria de la Alemanes.

> La segunda fuente de divergencia anglo-americana de los alemanes fue la reacción moderna a los conquistadores, o, lo que Nietzsche llamó la "rebelión de esclavos en la moralidad". Es palpable en la súplica de Thomas Paine para la independencia de Inglaterra en su pedazo de la propaganda, *Sentido común* (1776): cuando Guillermo el conqueror sometió Inglaterra él les dio ley en el punto de la espada; y hasta que consientamos que la sede del gobierno en Estados Unidos, esté legalmente y autorizadamente ocupada, estaremos en peligro de que sea llenada por algún rufián afortunado, que puede tratarnos de la misma manera, y entonces, ¿dónde estará nuestra libertad? donde nuestros propiedad? ¿pueden las ideas "modernas" atribuirse solamente a la influencia del cristianismo? Nietzsche parece haber insinuado tanto en el caso de los ingleses: cuando los ingleses realmente creen que saben "intuitivamente" lo que es bueno y malo, cuando por lo tanto suponen que ya no requieren el cristianismo como el

la garantía de la moralidad, sólo somos testigos de la *efectos* del dominio del juicio de valor cristiano.... Para la moralidad inglesa todavía no es un problema.[925] Para la Inglés, los efectos del cristianismo se multiplicaron por los efectos de la conquista normanda. Mientras que los Caballeros normandos establecieron el sur americano y los puritanos anglo-sajones establecieron el norte americano, *ambos* había heredado los valores de la "civilización" francesa caballeroso que

reforzó la influencia apacible del cristianismo.

Cuando la raza del amo normando-Cavalier del Sur ayudó a conducir la revolución de la favorable-esclavitud de 1861, éste era un intento en la restauración de *medieval* Hipocresía cristiana. La revolución nazi de 1933, por el contrario, fue un intento de restauración de *antigua* naturalismo pagano. Los amos esclavos normandos, a diferencia de los nazis, seguían siendo esclavos de la moralidad esclavista del cristianismo.

Restauraciones revolucionarias

En su estudio de los orígenes culturales alemanes del genocidio nazi de los judíos, Daniel Goldhagen concluyó: los nazis eran los revolucionarios más profundos de los tiempos modernos y que la revolución que labrado durante su soberanía pero breve en Alemania era el más extremo y profunda en los anales de la civilización occidental. Fue, sobre todo, una revolución cognitivo-moral que revocó los procesos que habían estado dando forma a Europa durante siglos.[926] 1933 fue más revolucionario que 1776 o 1789, no sólo porque representaba una mayor ruptura ética con el pasado cristiano, sino porque representaba una mayor restauración del pasado pre-Cristiano. La idea original de la revolución era en realidad conservadora. Un Revolución es un restauración a una condición original, es decir, la restauración anglosajona a los tiempos antes de la tiranía normanda "antinatural". La revolución nazi fue más revolucionaria en el sentido de que intentó una restauración más profunda del pasado; una restauración ética de un pasado pagano, pre-Cristiano.

Tanto las revoluciones democráticas anglosajonas como la revolución racial nazi fueron regeneraciones de etnocentrismo. La revolución anglosajona representaba la liberación *De* la "furia de los norcoreanos" (Normandos) con el apoyo de la influencia de una ética judeo-cristiana. La revolución alemana representa la liberación *de* la "furia de los norcoreanos" de la influencia de una ética judeo-cristiana. Los demócratas americanos intentaron reprimir la dinámica del paganismo político mientras que los alemanes intentaron liberar y desatar el paganismo político.

El filósofo alemán Hegel dijo una vez: De los griegos podemos afirmar que en la primera y verdadera forma de su libertad no tenían conciencia. Entre ellos reinaba el hábito de vivir para su patria sin más reflexión.[927] Era esta moralidad pre-cristiana, representada por los griegos antiguos, que influenció profundamente la regeneración neo-pagana nazi de la virtud antigua sobre la opresión del cristianismo-religioso o secularizado.

Desde la perspectiva clásica de los antiguos griegos y romanos, es el énfasis moderno en derechos sobre deberes que parece anómalo. En relación con las nociones de deber político sobre los derechos individuales, el socialismo nacional tenía más en común con los supuestos del esclavo-debiendo griego antiguo *Polis* o el imperio romano en su apogeo que lo hizo con el anglosajón democracias. El paganismo de los antiguos griegos proporcionó la perspectiva desde la cual muchos europeos juzgaron sus propios tiempos. "el *Polis*", escribió

el siglo XIX El historiador suizo Jacob Burckhardt, "fue la forma definitiva griega del estado". Mucho más que simplemente un político formal cuerpo, la *Polis* solo era el educador moral de los griegos. La calidad a desarrollarse en sus ciudadanos, esa virtud que correspondía a la *Polis* sí, se llamaba excelencia (*arete*). En las discusiones griegas sobre los motivos, no se hace ningún esfuerzo, sobre una preocupación puramente humana por la felicidad o el sufrimiento de los demás, y se debe asumir que en la práctica esto era parte del concepto de deber para los miembros de la *Polis*.[928] Burckhardt era un mentor de Friedrich Nietzsche. La inmersión en la mente de la antigua Grecia llevó a Nietzsche al reconocimiento de la ruptura ética que el cristianismo había impuesto a Occidente. En Inglaterra, sin embargo, la ruptura con el pasado primitivo se multiplicó por el impacto de la Norman Conquista.

> Si la revolución se define como restauración, entonces la conquista no fue revolucionaria, pues fue una ruptura decisiva con el pasado. Las "revoluciones" modernas de los anglo-sajones *no* ser restauraciones porque fueron transformadas por un *reaccionario* ataque a la esfera política que había sido dominada por los normandos. Sin darse cuenta de esta raíz de la diferencia de inglés, Nietzsche no obstante discernido: la vulgaridad Europea, la plebianism de las ideas modernas...-que, en otras palabras, contra la que el *Alemán* el espíritu ha resucitado con un profundo disgusto — era de origen inglés; no hay duda de eso. Los franceses simplemente han sido simios y mimos de estas ideas; también sus mejores soldados; Desafortunadamente, su primera y más profunda *víctimas* también.[929]

Fue extraordinariamente perspicaz de Nietzsche para comprender que los franceses se habían convertido en *víctimas* de "este Anglomania condenable de las" ideas modernas "". Considerar, por ejemplo, la extraordinaria influencia de Voltaire *Cartas sobre Inglaterra* (1734). así como los anglo-sajones fueron victimizados una vez por la aristocracia francesa, los franceses fueron finalmente victimizados por la democracia anglosajona. Era cultural y político *venganza*!

Conexiones francesas

¿la has visto?

¿y qué hay de la revolución francesa? En un dictado de 1816, Napoleón Bonaparte explicó: La nobleza francesa, como la de toda Europa, data de las invasiones bárbaras que rompieron el imperio romano. En Francia, los nobles representaban a los antiguos francos y Borgoña; el resto de la nación, los galos.... Los campesinos fueron esclavizados, en parte por atarlos al suelo... El objetivo principal de la revolución era destruir todo privileges...to suprimir todos los derechos feudales como remanente de la esclavitud anterior del pueblo; someter a todos los ciudadanos

y todos los bienes sin distinción a impuestos por el estado... Lo que se había producido en la secuencia de los acontecimientos desde el momento de Clovis dejó de Existen.[930] Clovis fue rey de los francos desde 481 – 511. Esta tribu germánica conquistó gran parte de la tierra de los galos celtas que previamente habían sido conquistados por los romanos. Así como la democracia anglosajona formalmente desheredó el privilegio normando, Napoleón llegó a la conclusión de que el nativo galo-romano mayoritario desheredó la herencia de la conquista franca. Esta comprensión histórica de las raíces de 1789 ni comenzó ni terminó con Napoleón, como lo demuestra la información de Hannah Arendt de estas ideas en *Los orígenes del totalitarismo*.[931] Burke, por ejemplo, en *Reflexiones sobre la revolución en Francia*, señaló que "los campesinos, con toda probabilidad, son los descendientes de... propietarios de tient, romanos o galos". La *Manifiesto de los iguales* declarado en 1796: "pueblo de Francia! Durante quince siglos que han vivido como esclavos![932] "libertad", dijo Sartre, "es lo que haces con lo que se ha hecho para usted. "

"¿no ves lo que está sucediendo en Francia?", exclamó Catalina la grande en 1793. "los galos están expulsando a los francos."[933] La invención francesa conocida como la guillotina efectuado un ojo simbólico y literal para una venganza del ojo para la Galia repite las decapitaciones políticas. Los revolucionarios franceses se dedicaron a la misma iluminado limpieza étnica como los anglo-sajones, sólo que más. A los miembros, literalmente, objetivo de la antigua aristocracia germánica para la muerte ascendió a una especie de genocidio.

En 1940, un grupo de "bárbaros", organizados para la guerra, atravesó Francia desde su patria germánica a través del Rin. Siempre conscientes de su sangre, que tienen la intención de establecer un dominio hereditario sobre las razas que subyugaron. ¿Déjà vu?

Hitler era, desde una vista gala, como un nuevo Clovis. Los nazis repitieron este mismo patrón germánico de invasión con la intención de subyugación y explotación por una élite hereditaria — una "raza maestra". Ese corto período de gobierno nazi repitió en miniatura el patrón establecido por los francos a principios del siglo VI y derrocado a finales del siglo XVIII. El problema alemán no era algo nuevo que surgiera en la "modernidad"; 1789 y las soluciones políticas francesas de la "modernidad" eran soluciones anteriores al problema alemán. En este sentido, los valores e ideales de la "modernidad" política son antagonistas naturales e históricos de lo que los nazis intentaron revivir.

Para los descendientes de los galos aborígenes, el tercer Reich era el tercer Reich, o Imperio, para gobernar completamente su tierra. El segundo fue el Reich de los francos, o *Frankreich*, como los alemanes siguen llamando a Francia hoy. La primera fue la conquista romana de la Galia por César. Los franceses son una nación universalista hoy, en parte, porque carecían de un Arminius.

La revolución francesa molestó y returnó la herencia hereditaria de la regla Frankish. *Revolución* tan concebido *giran* en patrón circular para restaurar un período imaginado de la pre-conquista de la libertad y la igualdad. La

revolución nazi-alemana, por el contrario, se preponía restablecer a una aristocracia germánica. Desde este punto de vista nazi, la historia también *gira* volver a una restauración, sólo esta vez en la dirección opuesta de Subyugación.

Para que los galos se llamen a sí mismos *Francés*, derivado de *Frank*, es comparable a una mujer que toma el apellido de su marido en el matrimonio. El mismo paralelismo se encuentra entre los "rusos" eslavos. Este nombre fue derivado de los gobernantes de origen normando-vikingo, el RUS, que mantuvo su orden hasta 1917. El comunismo apeló al estado económico generalmente proletario de la mayoría Eslava y, como las grandes revoluciones occidentales, una conciencia nacionalista sumergida y sublimada (es decir, narodnik). A diferencia de las revoluciones occidentales, sin embargo, los elementos judíos convergieron con los eslavos, posiblemente hasta el punto de ser decisivo.

Dado que los comportamientos selectivos de Kin pueden expresarse inconsciencia colectiva, esto ha hecho fácil descartar el hecho de que cada revolución importante ha tenido un componente étnico subyacente importante: gallo-Romans contra los francos, anglo-sajones contra el normando-francés, eslavos y judíos contra el germánico-normando RUS, y, por supuesto, Nazi-alemanes contra la civilización romano-occidental-judía. Incluso en el caso de la antigua democracia griega, el *Eupatridai,* o "hijos de buenos padres" eran de origen pan-helénico; no necesariamente ateniense. Para un énfasis alternativo en la homogeneidad, uno debe mirar a Esparta.

Si cada una de las grandes revoluciones occidentales se ha arraigado en conflictos étnicos o raciales, ¿ha refutado una perspectiva evolutiva biológica las suposiciones nutritivas subyacentes a la democracia liberal? Si es así, entonces la revolución humana podría ser reducible a los no-humanos paralelos de la "Estado de naturaleza". Entre los monos macacos del macaco, por ejemplo, hay un paralelo a la revolución llamado "derrocamiento matriline". ¿pero esto captura plenamente a las fuerzas que obligaron a la revolución humana moderna? Es precisamente desde una perspectiva evolutiva que se puede discernir una forma humana distintiva de *evolución no biológica*, una forma de evolución económico-tecnológica. Esto significa que a pesar de que la democracia liberal se vio obligada en prácticamente todos los casos por un componente biológico fuerte, también existe una base no biológica en ascenso de la democracia liberal. Esta forma económico-tecnológica de la evolución no es sólo *no* reducible a los intereses genéticos; está avanzando en el *gastos* de De Darwin genes.

El llamado "universalismo" de la democracia liberal equivale en última instancia a un enfoque en las capacidades humanas distintivas para la evolución no biológica. eL "universalismo" tiende a ser más fuerte donde la intermezcla cultural ha roto una relación primordial entre los genes y la cultura. Parte de la creencia francesa en el universalismo, por ejemplo, es trazable al hecho de que, incluso en el momento de la revolución, los franceses no tenían que dejar su propio país para ser internacional. La multitud de divisiones históricas, étnicas-regionales (galos, romanos, francos, bretones, normandos, etc.) ha hecho de la

cultura, por encima de la "raza", la fuente de la unidad nacional. La variedad francesa del "universalismo" es tan peculiar como una expresión de su composición nacional como su cultivo de queso fino.

El corazón del "Occidente" democrático moderno comenzó con el vínculo cultural entre Francia y Gran Bretaña establecido por la conquista normanda. La forma del cosmopolitismo de Occidente se originó en un híbrido específico, las cepas seculares dominantes son germánicas, galas y romanas. La conquista trajo a Inglaterra firmemente en esta matriz cultural y diferencia solamente en la proporción que estas varias influencias predominaron y entremezclados.

El Occidente moderno y democrático, entonces, emergió de una influencia intercultural paralela de conquista y derrocamiento. Los francos y normandos se originaron como invasores germánicos y conquistadores de tierras de hoy Francia. Ambos adoptaron finalmente gran parte del legado galo-romano, especialmente en el lenguaje, el cristianismo y la cultura. La conquista Frankish de Gaul y la La conquista normanda de Inglaterra sembró las semillas de la reacción en la forma de la revolución francesa y de las revoluciones anglo-americanas. Esta evolución convergente constituye una definición político-cultural clave de la democracia moderna Oeste.

Que tres grandes revoluciones anglo-americanas, la revolución puritana (1649), la "Revolución gloriosa" (1688), y la revolución americana (1776) precedieron el francés es apenas insignificante. Edmund Burke era en parte derecho a alegar que el orden político inglés era el producto de un desarrollo histórico-cultural particular y no listo-hecho para el transporte o la universalización a otros condados como principios abstractos. Mientras que es convencional en el mundo de habla inglesa para menospreciar el desorden de la revolución francesa, el contraste anglo-americano se basa en un barrido muy conveniente de las lecciones preparatorias de la guerra civil inglesa, la dictadura militar de Cromwell, y el fracaso desastroso de la revolución puritana bajo la alfombra. Mientras que los angloparlantes suelen despedir a Rousseau *teoría* de la voluntad general, también suelen descartar la *práctica* de la voluntad general bajo la dictadura de Cromwell. Mientras que la revolución francesa, en parte, trató de perfeccionar lo que los anglo-americanos habían estado trabajando a través de la prueba y el error durante siglos, también es cierto que La tradición "inglesa" de Burke comenzó con la violenta ruptura de la tradición "inglesa" en 1066.

Los paralelismos de revolución y liberalismo entre Francia y el mundo angloparlante son producto de la compleja fecundación cruzada que comenzó en 1066. El supuesto feudalismo", por ejemplo, que Guillermo ayudó a traer a Inglaterra pudo haber sido modelado sobre el paradigma de la subyugación Frankish del Gaul antiguo. De hecho, puede ser que la subyugación Frankish de Gaul ayudó a inspirar a Guillermo y a sus normandos a superar a sus rivales Frankish, elevándose con un *cada vez mayor* distancia sobre su propia población aborigen.

Así como la conquista normanda de Inglaterra se inspiró al menos en parte

por el paradigma aristocrático establecido por la conquista Frankish de la Galia, la revolución francesa se inspiró en parte por las rebeliones y revoluciones inglesas contra la conquista normanda. Así como los Normandos trajeron la civilización francesa-aristocrática a Inglaterra, las "modernas" ideas democráticas anglosajonas fueron traídas a Francia a través de la conexión cultural establecida por la conquista. Los anglosajones tuvieron su venganza cultural sobre Francia a través de la difusión de estos memes modernos y democráticos. Incluso al refutar estas ideas burguesas, Rousseau primero tuvo que aceptar algunos elementos de su "moderno" locales. Los estadounidenses tienden a ser más francos o menos avergonzados por su deuda política con las fuentes bíblicas, mientras que los franceses son generalmente más coherentes en racionalizar su deuda. Sin embargo, si uno piensa que el instinto religioso está muerto en Francia, uno sólo tiene que observar cómo una mutación post-moderna de la religión de la razón los ciega a las realidades sociobiológicas. El hecho fundamental de los franceses, desde este punto de vista, es que se resisten a un relato exhaustivo de los orígenes de sus valores seculares. Resisten el reconocimiento de su deuda cultural al cristianismo y el impacto de la conquista de la mayoría por Romanos y Franks. 1789 no era más racional que las revoluciones anglosajonas, sólo más racionalizada.

La Derrocar deSer

¿fueron los Normandos en una "misión civilizatoria" a los ingleses en 1066? Supongo que esto es cierto en el mismo sentido que los ancestros vikingos normandos estaban en una "misión civilizadora" para el pueblo de Francia, por el cual, al compartir su cultura de saqueo no tan Cortés con los franceses nativos que eventualmente talló su conquista de lo que ahora llama a "Normandía". La conquista normanda de Inglaterra emergió de la continuidad con el ímpetu de la extensión territorial-político-militar normanda que también incluyó la conquista normanda de Sicilia y un papel principal en el primer Cruzadas.

> Los vikingos normandos saquearon sus amables modales de Francia y lo llamaron "civilización". Parece que el énfasis normando en la "civilización" se relaciona directamente con la vergüenza con su propio vikingo original o orígenes "bárbaros". Los Normandos pudieron haber proyectado su propio desprecio para sus propios orígenes germánicos sobre los anglo-sajones nativos. En cualquier caso, todo esto se ajusta muy bien a la preservación de la conquista: la violencia de la propia conquista podría ignorarse en nombre de la "civilización superior", mientras que los medios comparablemente violentos empleados en la rebelión anglosajona serían claramente "barbarie".

¿encarna la conquista normanda el epítome de la barbarie y de la civilización? Si la palabra "barbarie" es mantener un significado claro en absoluto, podría hacerlo volviendo a sus raíces griegas originales. En *Menexenes* (SEC. 245), Sócrates de Platón indicado: Tal era la nobleza natural de esta ciudad, tan sana y sana era el espíritu de libertad entre nosotros, y el desgusto instintivo del bárbaro,

porque somos puros helenos, no teniendo ninguna adición de barbarie en nosotros. Porque no somos como muchos otros, descendientes de Pélope o Cadmo o Egipto o Danaus, que son por naturaleza bárbaros, y sin embargo pasan por los helenos, y moran en medio de nosotros; pero somos puros helenos, no contaminados por ningún elemento extraño, y por lo tanto el odio del extranjero ha pasó sin adulterar en la sangre de la vida de la ciudad. De la manera que el Sócrates de Platón lo utilizó, no hay manera que la palabra "bárbaro" pudiera ser definida claramente como "uncivilizated". eL "bárbaro" es palabra del origen griego y significó originalmente extranjero o no-griego.

El contrario original de un "bárbaro" en griego era un *autóctonas*, nativo de un país o ciudad sin mezcla con extranjeros. La importancia que *authochthony* tenía para el pensador alemán (y el anterior nazi) Martin Heidegger era evidente en una entrevista con la revista alemana *Spiegel* en 1966. Cuando se les preguntó si los alemanes tenían alguna calificación distintiva para confrontar los problemas de la modernidad, él respondió:

Sí.... estoy pensando en la afinidad interna especial del idioma alemán con el lenguaje de los griegos y con su pensamiento. Esto me ha sido confirmado una y otra vez por los franceses. Cuando empiezan a pensar que hablan alemán. Insisten en que no pueden llegar a través de su propio idioma.[934] Para Heidegger, el principio *ANfang)* del oeste era griego, y el alemán solo estaba en condiciones de reclamar ese principio. Los franceses reconocieron que "a pesar de su racionalismo, no pueden enfrentar el mundo actual cuando se trata de entenderlo en el origen de su esencia.[935] El idioma alemán — *ADVERTENCIA lector* — es absolutamente intraducible: "así como un poema no puede traducirse, no se puede pensar de otra manera". Las implicaciones de esto no deben ser evadidas ", pero claramente extraídas, a gran escala. Tenemos que pensar en las terribles consecuencias que nos han traído y que todavía sentimos en nuestros días que se derivan de traducir el pensamiento griego en romano Latín ".[936]

Los vikingos "hombres del Norte" o normandos que llegaron a Francia como saqueadores y piratas eventualmente se convirtieron en "franceses" a través del vertimiento de su lengua germánica, escandinava y *Kultur*. Su adquisición de los garbs culturales francés-romanos marcó un cambio decisivo en historia del mundo, porque sus energías Viking-Rooted después de eso serían moldeadas y civilizadas por la herencia antigua de la civilización Latina que vinieron defender como su propio. Parte de esa herencia romana fue la lengua latina que una vez conquistó la antigua Galia y evolucionó al francés.

Cuando los anglosajones primero invadieron las tierras de la Bretaña céltica que se convirtieron en Inglaterra en los cuatro y quintos siglos, mataron, empujaron hacia fuera, o de otra manera desplazaron a los celtas nativos y al casi todo el legado cultural del dominio de Roma. 1066 inició la tendencia inversa: una conquista sancionada por Roma y bendecida por el Papa; una Pax normanda que orientó decididamente a Inglaterra hacia las influencias del Latinate mundo.

Durante unos 300 años después de la conquista normanda, el inglés nativo

(antiguo inglés) fue eclipsado casi por completo como una lengua escrita por la dominación político-cultural de las clases altas de habla francesa (y Latina). El inglés medio está fechado desde 1066 por una razón de sonido. Cuando el inglés finalmente resurgió en el siglo XIV, era una lengua que habría sido virtualmente incomprensible para un locutor de inglés antiguo. El inglés medio era una lengua completamente transfigurados por una transfusión mortal de influencias francesas y latinas.[937] El cambio de la gran vocal de la lengua inglesa era muy probablemente un aspecto de una reconstitución adaptante del orden lingüístico interno necesario por la infusión profunda con Francés.

Se ha estimado que el tres por ciento de las palabras inglesas en inglés antiguo eran extranjeras (principalmente de latín) en comparación con 70 por ciento de las palabras inglesas contemporáneas.[938] Inglés ' becerro ' y ' oveja ' comido en castillos normandos se convirtió en francés *ternera* y *Cordero*. Palabras asociadas con la política (i.e. *Gobierno*) y los militares (i.e. *encuentro*) también se derivan desproporcionadamente del francés.

> Como dijo el genealogía l. g. Pine, "[e] mismo tiempo que hablamos o escribimos, rendimos un tributo nominal a William el conquistador y sus seguidores."[939] Uno puede entender lo que quiere decir a través de la paráfrasis de Hugh M. Thomas sobre el trabajo del especialista anglo-normando Ian Short. Las palabras derivadas de Norman-French son en cursiva: hay *apenas* un *sentencia* en inglés actual que no *indicar* la *profundo* y *duradera* huella de Anglo-

Norman que tiene *siendo* un *característica* de nuestro *idioma* desde finales del siglo XII.[940] Imagínense las ambigüedades involucradas en un intento de diseccionar las influencias "Norman" de Shakespeare de sus influencias "sajones". Reconciliación y superación de esta encrucijada de las mentes del lenguaje, Shakespeare representa la clímax irónico de la digestión cultural de Inglaterra de la conquista. Incluso cuando tomamos en cuenta su desmesurado genio hereditario, Shakespeare no pudo haberse convertido en Shakespeare sin Guillermo el conquistador. Guillermo el conqueror hizo Shakespeare posible. Aprovechando las tensiones más profundas de la fermentación del caos cultural interno entre la reforma y la revolución, Shakespeare los moldeó en una síntesis cultural más alta hasta ahora desconocida más grande que la suma de sus Norman y Saxon piezas.

Puede ser que *El mercader de Venecia* y *Othello*, en la medida en que estas obras testifican la resistencia de las tensiones étnicas o raciales, universalizó un pesimismo profético sobre la convivencia pacífica entre los conquistadores y los conquistados. Tal vez fue precisamente porque Shakespeare vivió en una época en la que su profunda digestión cultural de la conquista era posible, que su vida (1564-1616) fue seguida por una reacción opuesta: vomitando las impurezas Norman-francesas. La revolución puritana purgó el rey Carlos I de la regla hereditaria y derrocó a la casa de Norman basada en Señores.

Sin embargo, si se trataba de una forma de limpieza étnica, ¿cómo podrían los puritanos expresar el significado de "pureza" cuando la misma palabra que utilizan para *identificar* sí mismo fue derivado de la antigua palabra francesa *PUR*? La llamada "revolución puritana" no se puede reducir sólo a la religión.

Tampoco puede reducirse a una mera *racial* lucha. Para el contemporáneo John Hare, el cristianismo no era necesario para explicar la Buena vieja causa. Liebre estaba furiosa de que su nación de "tan noble una extracción y descenso" y con "tales privilegios conferidos a nosotros por el cielo" debería haber sido tan "un-teutoned" como resultado de la conquista de los normandos.[941] Programa Hare en *San Edwards Ghost, o anti-normanism* (1647) ilustra cómo, para él, la hostilidad a los aspectos hereditarios de la conquista era inseparable de la hostilidad a las consecuencias lingüísticas y culturales de la conquista. A menos que su programa completo para hereditario *y* la restauración lingüístico-cultural se actualizó, "la alteración del estado será para nosotros pero cambiante de amos usurpadores".[942]

> De todos los antinormandos del siglo XVII, la liebre pudo haber sido la más radical en el sentido específico de ir más profundamente a las "raíces". Sus demandas lingüísticas tienen cierta semejanza con el deseo nacionalista del poeta inglés del siglo XIX William Barnes de volver a un inglés más puro y Teuton. Keats también estuvo casi de acuerdo con la creencia de Hare en la inferioridad de los galos en el idioma inglés.[943] Sin embargo, uno no puede simplemente ordenar un *VoLTE-Face* sobre las palabras francesas y los patrones lingüísticos en la lengua inglesa como esta "internacionalización" ha alterado irrevocablemente su carácter fundamental. Sin embargo, una comparación evolutiva con el idioma alemán permite apreciar la bouleversement lingüística que los Normandos imponían al idioma inglés. Y, con esto es la mente, es realmente notable cómo la creencia de Martin Heidegger en la superioridad lingüística afines de "Teutonick" y griego sobre latín se hizo eco en las palabras de Juan Liebre: nuestra lengua era un dialecto de los Teutonick, y aunque entonces, pero en su infancia, sin embargo, no tan grosero como la esperanza, siendo más fructífero y abundante en significativa y bien fundada

raíces y primitivas, y con capaces y aptos para la difusión de sus raíces en una Ramos tan griego-como de las derivaciones y composiciones, más allá del poder del latín y sus dialectos fuera de primavera...[944] Ningún intento de captar el el impacto último de la lengua francés-Latina en la lengua inglesa se puede tener sin una confrontación con Martin Heidegger. Mientras que este pensador alemán es tan a menudo descartado sin pensar en el mundo de habla inglesa, podría ser que Heidegger es capaz de agarrar algo que los criados en inglés no puede *porque* ¿fueron criados en el idioma inglés? John Hare es la prueba de una corriente temprana, olvidada del pensamiento inglés con paralelos asombrosos con este alemán. Heidegger pensó que el idioma alemán, comparable sólo con el griego antiguo, fue capaz de abrir un nuevo comienzo de Occidente a través del descubrimiento de sus raíces griegas. ¿fueron los anglosajones cortados de su propia raíces?

"es decisivo que la romanización del mundo de la historia greco-romana", Heidegger mantuvo, "se agarró como un *cambio en la esencia de la verdad y el ser.*"La palabra" verdad ", *aletheia* en griego, no sólo se distorsionó, pero directamente obstruido por "que el aparato inmenso que en un múltiple ' Latino sentido ha llegado a determinar la esencia de la verdad.[945] Esta romanización generalizada, pensó, era una corrupción y degeneración de la esencia de la verdad que sólo podría ser restaurada por una Unión de griego y

un latín-purgado Alemán.

"tan lejos de ser el comienzo de nuestra historia nacional",

E. a. Freeman creyó, "la conquista normanda fue el derrocamiento temporal de nuestro ser nacional". La conquista fue el derrocamiento de la nación anglosajona *ser*. Después de 1066, "[un] Reino que hasta entonces había sido puramente Teuton era trajo dentro la esfera de la leyes, la modales, el discurso de las Naciones romances.[946] Él era muy consciente de las importaciones lingüísticas francesas e influencias en inglés, que él describió como la "corrupción duradera en los labios ingleses de la lengua materna común". Cuando él revisó su historia masiva de la conquista normanda para una tercera edición, él notó que él había "puesto a menudo una buena palabra inglesa donde yo había permitido al principio a un extranjero arrastrarse pulg."[947]

Los sentimientos anti-romance que consumen Freeman y Hare tienen un paralelismo en el filósofo alemán Johann Gottlieb Fichte. Su patriótico *Direcciones a la nación alemana* fueron dados después de las victorias francesas encima Prussia en 1806. Describió a los alemanes como *Urvolk*; el pueblo primordial que podría restaurar al resto de la humanidad a través de la afirmación de su propia esencia verdadera. Esta esencia, que creía, se encarnó en su natal lengua: desemejante de las otras razas de Teutonic, que se comunican en idiomas superficiales y esencialmente muertos, la gente alemana habla una lengua que es una fuerza viva arraigada en las energías de la naturaleza. Ésos "otras razas de Teutonic" incluido seguramente, en la tapa de la lista, el inglés. Pensando en el líder tribal alemán Arminius y su derrota de Roma en 9 e.c., decisivo en la comprobación de la dominación romana sobre las tribus alemanas, declaró: cuando nuestros antepasados triunfaron sobre Roma el eterno... la posibilidad de su existencia en el futuro fue ganada para ellos en la misma lucha.... no vieron la esclavitud; legaron la libertad a sus hijos. Es su inquebrantable resistencia la que todo el mundo moderno tiene que agradecer por ser lo que ahora es.... Si los romanos hubieran tenido éxito en traerlos también bajo el yugo y en destruirlos

como una nación, que los romanos hicieron en todos los casos, todo el desarrollo de la la raza humana habría tomado un curso diferente, un curso que no se puede pensar que hubiera sido más satisfactorio. Es a ellos a quienes debemos agradecer — nosotros, los herederos inmediatos de su tierra, su lengua y su forma de pensar — por ser alemanes todavía, por haber sido todavía llevados a lo largo de la corriente de original e independiente vida. De Fichte a los nazis, los pensadores alemanes que postularon que, como una nación, preservado un *Kultur* la herencia que los anglo-americanos perdieron son fundamentalmente correctas. Si Fichte tenía razón, el yugo Latino de los normandos *debe* han empujado permanentemente a los anglo-sajones lejos de su forma de vida original y hacia la misión más universal de Roma. Señaló, más específicamente, a un sentido original de ser, "por Nature...an inseparable entero": Los que hablan el mismo idioma se unen entre sí por una multitud de vínculos invisibles por la propia naturaleza... y son por naturaleza uno y un todo inseparable. Un todo, si desea absorber y mezclar con sí mismo cualquier otra gente de diversa pendiente y lengua, no puede hacerlo sin sí mismo que se

confunde, en el principio en todo caso, y violentamente perturbando el progreso uniforme de su Culture....in la visión natural de las cosas no es porque los hombres Moran entre ciertas montañas y ríos que son un pueblo, pero, por el contrario, los hombres Moran juntos — y, si su suerte lo ha arreglado, están protegidos por ríos y montañas — porque eran un pueblo ya por una ley de la naturaleza que es mucho más. Para los nativos germánicos de Inglaterra, el cataclismo normando violentamente disturbó el "progreso uniforme de su cultura". Para el inglés *nación*, según e. a. Freeman, la conquista normanda fue "el gran punto de inflexión" de su historia: [T] la introducción del cristianismo es el único acontecimiento que puede comparar con él en importancia.... pero la conquista normanda es algo que está parado sin un paralelo en cualquier otra tierra de Teutons. Si esa conquista sólo se mira en su verdadera luz, es imposible exagerar su importancia.... porque toda su importancia no es la importancia que pertenece a un principio, sino la importancia que pertenece a un punto de inflexión. La conquista normanda trajo consigo una infusión extranjera más extensa, que afectó nuestra sangre, nuestra lengua, nuestras leyes, y nuestras artes; todavía era solamente una infusión; los elementos más antiguos y más fuertes aún sobrevivieron, y en el largo plazo volvieron a hacer bien su supremacía.[948] Pero *hizo* ¿hacen "buena su supremacía"? Tan lejos de ser el comienzo de nuestra historia nacional, la conquista normanda fue el derrocamiento temporal de nuestro ser nacional. Pero fue sólo un derrocamiento temporal. A un observador superficial de la gente Inglés podría parecer para un tiempo para ser borrado de la lista de las Naciones, o para existir sólo como los Bondes de los gobernantes extranjeros en su propia tierra. Pero en unas pocas generaciones llevamos cautivos a nuestros conquistadores; Inglaterra fue Inglaterra una vez más, y los descendientes de los invasores normandos se encontraron entre los más verdaderos de Ingleses.[949] La conquista fue un punto de inflexión. Este punto de inflexión fue enderezado y de alguna manera deshecho. Sin embargo, la concepción misma de un punto de inflexión implica una alteración duradera sin volver al mismo camino original. Esta contradicción central ejemplifica por qué la conquista normanda *es* la crisis central de la historia anglosajona.

Freeman luchó con esta contradicción. Todo el problema radicaba en su resistencia a aceptar plenamente las implicaciones de su propia afirmación de que la conquista era verdaderamente un punto de inflexión. Intentó reconciliar el gran giro con continuidad a través de la dudosa afirmación de que "en unas pocas generaciones llevamos cautivos a nuestros conquistadores". Esto significó, no revolución política, pero más bien, que Guillermo y sus normandos eran "que se ganará de nuevo en el doblez de Teutons."[950] Específicamente, deseaba encontrar la validación de la esperanza que "nosotros, los ingleses del siglo XIX, somos la misma gente que el Inglés de los siglos quinto y sexto, no otras personas".[951]

La alternativa era, en la mente de Freeman, una sumisión mental y cultural nunca terminada al yugo normando. Era la idea que el normando dominara y moldeó realmente el inglés en "alguna otra gente". En cambio, tuvo que convencerse de que: [i] t es debido al derrocamiento momentáneo, a la destrucción

aparentemente momentánea, de nuestro viejo realeza, nuestra vieja libertad, nuestro viejo ser nacional, que hemos sido capaces, más verdaderamente que cualquier otra nación europea, para mantenerlos a todos como una posesión intacta para ocho siglos después de que parecían perecer. Por extraño que parezca, la conquista normanda ha sido, en sus resultados, el mejor conservador de la vida más antigua de Inglaterra.[952]
Muy extraño.

Parece que, al final, no hubo una solución completamente honesta y satisfactoria a su dilema cuando se juzgó por sus objetivos. La creencia de Freeman de que los Normandos se volvieron "ingleses" en un Texto original en sentido o que la Anglo-sajones finalmente conquistado, emergió del mismo deseo que Fichte y otros nacionalistas alemanes para preservarse cultural y políticamente como alemanes contra los herederos franceses de Roma. Contrariamente, el sistema inglés de la "clase" se justificó originalmente, en parte, como expresión del juicio que la civilización occidental-romana superior se debe preservar contra los bárbaros conquistados y su cultura nativa inferior. La suma total de la evidencia sugiere que Inglaterra se convirtió en algo diferente; ni lo que eran, ni francés-normando. La lengua inglesa se redefinió en el proceso de infusión cultural y biológica. El inglés en última instancia bajó su propia única, semi-Latina *Sonderweg*.

La conquista normanda retorció el curso de la historia hasta tal punto que simplemente sería deshonesto equiparar la historia subsiguiente del "mundo angloparlante" con la cultura y la historia anglosajonas: *Este* es cómo el oeste romanizado se ganó sobre anglo-saxon *Kultur*. El camino alemán hacia el nazismo, por el contrario, puede discernirse en las meditaciones filosóficas de Fichte sobre el valor de lo que su nación había preservado de lo primordial pasado: Sólo en las cualidades invisibles de las Naciones, que están ocultas de sus propios ojos — cualidades como los medios por los cuales estas naciones permanecen en contacto con la fuente de la vida original — sólo en ella se encuentra la garantía de su valor presente y futuro, la virtud y el mérito . Si estas cualidades están opacadas por la adición y desgastadas por la fricción, la llanura que los resultados traerá una separación de la naturaleza espiritual, y esto a su vez hará que todos los hombres se fusionan en su uniforme y colectiva destrucción. Esta "destrucción colectiva" fue la condición de la construcción de Estados Unidos. Una diferencia central entre los alemanes y el Occidente latinoamericano se puede discernir a través de la palabra "bárbaro". Un bárbaro era originalmente un no-griego. Sin embargo, de alguna manera, en Occidente, la palabra "bárbaro" vino a significar algo más compatible con el nacimiento extremo. Los nazis antisemetic vinieron a representar el epítome de la "barbarie", mientras que la resistencia de las tradiciones judeo-cristianas de Occidente redefinió el significado de "civilización".

La revolución semántica más grande en la definición de la "barbarie" es en parte un producto de la conquista del cristianismo de la Roma pagana. Cristianismo revolucionó necesariamente la percepción de Occidente de la herencia de Roma, ya que su último efecto fue subvertir la base selectiva del kin de familia Patriarcado. El Natividad pagano se volvió éticamente ajeno a la ética

cristiana de incluir la excluidos.

Había una razón más, más profunda para esta revolución semántica. Incluido en la gran influencia de todas las cosas griegas sobre los romanos fue su adquisición de la palabra "bárbaro". Claramente, si por su prístina, origen griego definición de un romano, naturalmente, *ser* un bárbaro, los romanos sólo podían adquirir la palabra alterando, liberalizando o diluyendo su significado original hasta los límites de un mundo greco-romano más grande. Los Normandos tomaron esta dilución romana aún más, aunque siguieron muy seguido el patrón romano al despreciar a los anglosajones y a otras personas no latinas que conquistaron como "bárbaro".

Los maestros esclavos cavalieres del sur americano, moldeadores de los valores culturales meridionales, atestiguan a la resistencia de la apropiación normanda de una identidad romana. Durante la guerra civil, un periódico sureño describió los tesoros de los Yankees descendiendo sobre el sur "tan numerosos como los enjambres de bárbaros que el norte congelado envió de sus lomos para invadir el Imperio Romano".[953] La "caballerosidad" de la Los plantadores del sur ejemplificaron su *civilización* en contraste con el *barbarie* de "sajones" o "godos".[954]

Si los conquistadores normandos de 1066 se consideraban "civilizados", entonces los anglosajones se convirtieron en "bárbaros". Esto significaba originalmente que el *nativo* El inglés se convirtió en los "bárbaros"; lo contrario del significado griego original de *extranjero*. La conquista normanda desarraigaba a los anglosajones de sus propios orígenes en su propia patria.

Sin embargo, el conflicto normando/sajón se resolvió en parte civilizando la hostilidad étnica interna hasta el punto de que, en la época victoriana, la hostilidad étnica salvaje *sí* se asoció a los extranjeros ("bárbaros"). A los originadores griegos del término de la raíz, el uso Inglés de la palabra "bárbaro" sería sí mismo *bárbaro* o extranjero. Tomar esta palabra griega racista, "bárbaro", el mismo epitome del griego etnocentrismo, y lo aplica al nazi-alemán presupone una revolución semántica. La palabra "bárbaro" no podía ser universal sin pervertir su significado original. Por la propia definición de los griegos de su propia palabra, América podría ser considerada la civilización más Bárbara sobre la faz de la tierra.

Hacia el final de la guerra, como la destrucción de los judíos alcanzó el pico, Heidegger profundizó profundizar en el estudio de las figuras fundadoras de la filosofía griega o occidental, Parmenides y Heráclito. Para él, el espíritu socialista nacional estaba vinculado con la recuperación de los orígenes de Occidente. La entrada de América en la guerra contra Alemania confirmó su separación de las raíces de su propia identidad histórica y esto, él creyó, constituyó un acto de la autodestrucción:

Sabemos hoy que el mundo anglosajón de América está decidido a aniquilar a Europa, y eso significa la patria que es el comienzo de Occidente. Pero el principio es indestructible. América está entrando en esta guerra planetaria no es una entrada en la historia pero ya constituye el último acto americano de ahistoricality y auto-destrucción. Para este acto es el rechazo de lo que está

comenzando y una decisión para deshacer el principio. El espíritu oculto del original en Occidente no contempla este proceso de la autodestrucción de esos comienzos con desprecio, sino de ecuanimidad del originario que espera su auspicioso hora.[955]

Los protestantes

Conflictos como la guerra de los cien años (1337-1453) y la pérdida de posesiones francesas, escribieron a l. g. Pine, "ayudaron a crear en la mente inglesa la idea de que Francia era el enemigo nacional y natural de Inglaterra. Esto fue, por supuesto, una concepción más injusta, ya que era la ambición pendenciero de los ingleses o más bien anglo-Norman reyes que habían obligado a las invasiones y la devastación en Francia.[956] Estos conflictos medievales perpetuos fueron fomentados, no por "Inglaterra" y "Francia", sino más bien por una orden normando-basada y una orden Frankish-basada.

Aunque estas guerras medievales con Francia fueron un resultado directo de la conexión normanda a Francia, la guerra de los cien años demostró ser popular en el sentido más inclusivo. Ayudó a catalizar una purga parcial de la identidad francesa de la identidad inglesa. Parece que este conflicto ayudó a la población inglesa a exorcizar la idea de una victoria "francesa" sobre Inglaterra. Para los gobernantes normandos ellos mismos, esto resultó ser un medio astuto de proyectar el odio popular de las cosas francés lejos de sí mismos y hacia el "verdadero extranjero" al mismo tiempo que sirve el objetivo de aún más conquistas Norman *en* Francia.

Sin embargo, es un error atribuir al inglés normativo francofobia únicamente a la conquista normanda.

"infeliz Alemania", denunció Friedrich Ludwig Jahn, "la negligencia de su lengua materna ha sido terriblemente vengado sobre usted.... Esta lengua [francés] ha impotente a sus hombres, llevó a sus hijos por mal camino, des honró a sus esposas. No uno para hacer una virtud de sutileza, en 1817 Jahn irrumpió en una sala de conferencias llena de la sociedad más refinada de Berlín y declaró: "el padre que deja a su hija aprender francés es tan bueno como el hombre que aprendiz de su hija para whoredom."[957]

Contra estos proxenetas culturales pulidos, el ' padre Jahn ' (1778-1852) reunió una estratagema de la lucha en desafío de estas conquistas francesas que invaden. El destinatario de un doctorado en Filología en Leipzig en 1806 para una tesis sobre el idioma alemán, eventualmente buscó una limpieza lingüística de todas sus palabras no germánicas.[958] Es comúnmente considerado el "padre de la gimnasia" por su desarrollo de organizaciones nacionalistas que promovían la aptitud física para la guerra física contra los franceses. Su defensa de los libros alemanes, canciones y héroes folclóricos promovió la regeneración espiritual para la guerra cultural contra los franceses.

Jahn se rebeló contra un mundo en el que el francés era el lenguaje de la cultura y la diplomacia para la nobleza y la clase media. El Tribunal de Frederick el Grande, por ejemplo, despedido "que el idioma del cochero (*Kutschersprache)*", alemán, con desprecio.[959] Es notable cómo esta condición fue paralela a la de los anglosajones durante siglos después de la conquista normanda. No hasta el siglo XVIII el francés normando dejó de ser el idioma de los tribunales ingleses.[960] En el siglo XIII se dijo, "a menos que una persona sabe francés que es poco pensado. Pero la clase baja se pega al inglés y su propio idioma, incluso ahora.[961] Para los plebeyos de Inglaterra de este tiempo a la demanda como Jahn hizo-"el hombre tiene, pero *uno* madre; *uno* la lengua materna es suficiente para él "[962] -habría implicado nada menos que la revolución nacional.

En 1815, Jahn rugió, "Alemania necesita una guerra propia para sentir su poder; ella necesita una pelea con Frenchdom para desarrollar su forma de vida nacional en toda su plenitud. Esta ocasión no va a dejar de venir.... "[963] Y, en 1870, lo hizo. Una guerra con Francia hizo la unificación de Bismarck de la nación alemana políticamente posible.

Lejos de ser un nuevo desarrollo del nacionalismo del siglo XIX, el Weltanschauung anti-Latinate de Jahn se puede trazar a una fuente más profunda: la reforma protestante. Martin Luther pensó que, a pesar de sus fundaciones germánicas, los alemanes eran explotados por los altos amos del imperio del sucesor de Roma: "tenemos el título del Imperio, pero el papa tiene nuestros bienes, nuestro honor, nuestros cuerpos, vidas, almas y todo lo que poseemos. Esa es la manera de engañar a los alemanes, y porque son alemanes, para seguir engañando.[964]

Un líder alemán de los Caballeros Imperiales del Sacro Imperio Romano, Ulrich von Hutten (1488-1523), trató de afectar su apoyo a la reforma de Lutero a través de medios militares en lo que se llama la rebelión de los Caballeros (1522). Aunque él falló, sus acciones y creencias expusieron las subcorrientes de la auto-consciencia germánica subyacente a la reforma. "una raza de la mujer", él llamó el romano-welsche. "estas son las personas que nos gobiernan! Esta burla rompe mi corazón. "[965]

Existió una correlación muy alta entre la etnia germánica y las tierras que abrazaron el protestantismo. Si uno mira un mapa para discernir incluso las divisiones históricas, geográficas entre protestantes y católicos *entre* Los alemanes, esas tierras fronterizas son extraordinariamente similares a las tierras fronterizas del antiguo imperio romano. La reforma reveló, en un grado notable, donde el tirón de la influencia romana había plantado sus raíces más profundas. La *Kulturkampf* de la Alemania de Bismarck, que enfrentó la unificación de alemanes contra el tirón de la iglesia romana, era una fructificación de la misma lucha histórica.

"Alemania acaba de *uno* tarea ", declaró el escritor ruso Fedor Dostoievski," uno que había antes y siempre ha tenido ": que es su *Protestantismo* — no sólo la forma de este protestantismo como se desarrolló bajo Lutero, sino su constante protestantismo, su *protesta eterna*, primero contra el mundo romano bajo

> Arminius, contra todo que constituyó Roma y la misión romana; y más tarde contra todo lo que sobrevivió a la transición de la vieja Roma a la nueva Roma, contra todas las Naciones que tomaron de Roma su forma y sus rudimentos, contra los herederos de Roma y contra todo lo que constituye esta herencia....

Como la potencia más alta, la antigua Roma surgió con la idea de una unificación mundial de los seres humanos; y como la potencia más alta, creía que prácticamente podía realizar esta idea en la forma de una monarquía mundial. Sin embargo, esta forma se derrumbó ante el cristianismo — la forma, aunque no la idea. Porque esta idea es la idea de toda una humanidad Europea, y sobre su base ha surgido la civilización europea; vive para esto solo. Todo lo que murió fue la idea de un *Romano* la monarquía mundial, y fue sustituido por el nuevo ideal de una unificación igualmente a nivel mundial en Cristo.... Luego vino la revolución francesa ", que en principio había simplemente sido a última Versión de la mismo antigua Fórmula romana para la unificación mundial ". Desde entonces, la característica más característica y esencial de Alemania... consistió en que nunca hubiera querido unirse, en su misión y sus principios con la parte más occidental del mundo europeo, es decir, con todos los herederos de la antigua misión romana. Durante los 2000 años enteros *protestó* contra este mundo ". Desde entonces eso tiempo: El genio de Alemania comprendió que la tarea alemana — sobre todo, antes de comenzar cualquier cosa, y antes de cualquier intento de pronunciar una nueva palabra contra la idea de su oponente, una idea basada en la vieja idea católica — consistía en forjar su propia unidad política, en completar el creación de su propio organismo político, y sólo entonces para confrontar a su antiguo oponente cara a cara. Y así es como sucedió. Después de que Alemania hubiera completado su unificación, se empujó sobre su oponente (Francia) y comenzó un nuevo período de lucha contra él, un período que introdujo con ' hierro y sangre '. Se ha completado el trabajo con hierro; Ahora queda para perfeccionar el asunto espiritualmente.[966] Cuando Fichte dijo: "seamos lo suficientemente audaces para ver la visión engañosa de una monarquía universal... vamos a percibir lo odioso y contrario a la razón de que la visión es", expulsado un *anti-universalista* justificación de protesta que posteriormente resurgió en la revolución alemana de 1848. Mientras que armado superficial contra Metternich con justificaciones occidentales de moda, 1848 era, a tan muchos de sus abogados, una lucha contra-internacionalista luchó en nombre de su patria. El compositor Richard Wagner, por ejemplo, quería traer todas las tierras étnicas alemanas bajo un solo Gobierno. Del mismo modo, muchos occidentales malinterpretan erróneamente las guerras de liberación alemanas contra Napoleón como fundamentalmente contra la dictadura de Napoleón *per se*, en contraposición a la dictadura del código Napoléon y otros brebajes racionalistas de la civilización occidental.[1967]

Aquí se pueden discernir sorprendentes similitudes nacionalistas entre la "revolución puritana" anglosajona del siglo XVII y las guerras de liberación alemanas contra Napoleón (junto con la revolución de 1848). La revolución puritana fue en realidad la continuación de la reforma protestante de Inglaterra, ya que fue el Papa que originalmente había cristianizado la conquista normanda con sus bendiciones. Así como el francés normando usó

la autoridad del catolicismo papista para ocultar sus diseños políticos, el celo religioso del puritano podría ser organizado para "arrebatar del normando el cetro del Imperio, haciendo fanatismo religioso sólo el manto para ocultar su diseños políticos ".[968] Los puritanos tomaron la protesta alemana original contra Roma y la adaptaron a sus propias circunstancias.

Cuando un panfletista inglés escribió en 1756 de una Francia "que ha sido durante mucho tiempo el perturbador común del mundo occidental, y mientras luchaba por la monarquía universal",[969] se pueden discernir reverberaciones de la misma consciencia colectiva que animaron a Fichte. Cuando somos capaces de discernir el parcialmente subcorrientes sociobiológicas inconscientes que subyacen a las sobrecorrientes superficiales, estamos en posición de entender que los anglosajones y los alemanes estaban originalmente luchando la misma guerra. Ambos participan en una revolución contra Roma y una guerra contra la misión cosmopolita Franco-romana. La diferencia decisiva era que, mientras que los alemanes preservaron en gran parte la victoria de Arminius hasta 1945, los anglosajones nunca eran capaces de recuperarse completamente de las profundidades de su derrota por el papary cultural de la herencia francés-romana. El rey Harold, en el año 1066, era como el Arminius que *perdido*. Esta diferencia también explica por qué un "protestantismo" supuestamente común se desarrolló de maneras incompatibles. Cuando Martín Lutero buscó apoyo para su ataque a Roma, escribió *Discurso a la nobleza de la nación alemana* (1520). para Luther, los nobles eran representantes de la nación alemana en contradistinción a Roma. Para los puritanos anglosajones, el normando-basado nobleza derrocado en 1649 eran los representantes de Roma. En consecuencia, el "protestantismo" anglosajón en última instancia se volvió más compatible con la democracia y el liberalismo, mientras que el "protestantismo" entre los alemanes tendía a conservar su compatibilidad original con la aceptación de un nobleza.

Muchos han supuesto que, aunque los conquistadores normandos pueden haber hablado francés y la cultura francesa completamente vestida durante tres siglos después de 1066, seguramente que debe haber sido el final de una anomalía cultural temporal en la historia inglesa, no? Sin embargo, cuando uno estudia el mundo cultural británico durante la era de la revolución americana con la perceptividad cultural o.n. u-americana, uno puede discernir ese "imperativo mitad-consciente recurrente, esa misma premisa tácita pero persistentemente insinuada... que qué Los ingleses deben rechazar y derrocar es algo *alienígena*, algo *unenglish*, algo más o menos evocativo *Francés*."[970]

Gerald Newman *El ascenso del nacionalismo inglés* ofrece una mina de oro de ideas sobre cómo el *cultural* la batalla de Hastings continuó siendo jugada hacia fuera en años entre 1740 y 1830. La supervivencia de una clase alta silenciada pero muy real "cosmopolitismo" (léase: Francophilia) en Inglaterra que perpetúa los gustos franceses sobre y contra los plebeyos en gran parte Francophobic es esencial para entender el mundo cultural en el que el americano Revolución tomó lugar. Las presunciones del internacionalismo en

el "cosmopolitismo" no deben engañar a uno del reconocimiento que "[l] ' madurez ' la iluminación era... sobre todo un producto intelectual anglo-francés".[971] Más específicamente, este siglo XVIII anglo-francés "cosmopolitismo" pertenecía en su mayoría a "las élites" y se desarrolló "a expensas de la noción de los nativos Land....to un grado no fácilmente apreciado por los nativos de Inglaterra o los Estados Unidos, el la estructura entera del gusto contemporáneo fue dominada por la excelencia supuesta de estándares extranjeros. "[972]

¿por qué "Farfullar unas palabras en una lengua extranjera",[973] como el novelista inglés Thomas Day (1748-89) lo puso, ¿insinúan sus nobles conexiones francesas? ¿debería ser esto realmente un misterio insondable? Para la aristocracia "inglesa" hacer alarde de la lengua francesa y la cultura francesa como una marca de la naturaleza de la distinción entre ellos y sus compatriotas era revigorizar el paradigma cultural normando/sajón original de 1066.

Ya es hora de que este "cosmopolitismo" anglo-francés del siglo XVIII sea expuesto por lo que fue: el fruto del colonialismo cultural francés de la conquista normanda. Cuando Edmund Burke comentó que la religión, las leyes, los modales, las clases y las órdenes de "Europa", y "toda la forma y la moda de la vida" eran "todos iguales" e incluso "virtualmente un gran estado",[de la] estaba desplumando los frutos de una tradición británica fundada sobre la dominación militar que hizo de Inglaterra una colonia de aristocracia francesa.

El "cosmopolitismo" de las clases superiores inglesas, que significó sobre todo una afinidad cultural para todo el francés de la cosa, era realmente una clase de normando cultural *nativismo*; un revigorizamiento disfrazado del colonialismo francés-normando Imperial que comenzó con la Conquista. Un el cosmopolita y aristocrático iluminado fue aquel que reclamó los buenos y viejos valores coloniales de su patria cultural francesa contra la nación anglosajona extranjera (nativa) por debajo de él. El aparente internacionalismo de este anglo-francés clase- cosmopolitismo" seriamente engañar a Karl Marx.

Si los cosmopolitas ingleses de "clase consciente" hubieran asumido que eran aristócratas en el arte de enmascarar etnocentrismo con internacionalismo, estaban adentro para una sorpresa. Para no ser superado por las mentiras iluminadas de la aristocracia inglesa, los "derechos del hombre" modernos surgieron de una competencia para *hacia fuera-Universale* sus opositores aristocráticos en el nivel superficial de la ideología. Que este movimiento de oposición hacia una mayor democracia significaba un movimiento hacia *mayor* La etnocentrismo anglosajona ha sido santificada con el mito del universalismo humanista. "la llave verdadera a la edad de la revolución democrática", escribió Newman, era que en su "alma filosófica" él "no era la realización sino el repudio de ideales cosmopolitas; fue el comienzo de la nueva era de la democracia nacionalismo ".[975]

El "universalismo" de los derechos del hombre fue un ataque a este Francophilic de clase alta "cosmopolitismo" *que no era representativo de las personas*. El experimento americano en democracia fue luchado contra la

resistencia obstinada de la conquista británico-normanda basada aristocracia a *ambos* asimilación hereditaria *y* asimilación cultural. La parte anglosajona de la revolución americana fue una rebelión contra lo que ahora se llama multiculturalismo". Fue una lucha por la preservación de la clase-cultural *identidad*.

Una reacción anti-"colonial" que era, pero la fuente más profunda de la América *democrática* la revolución contra el colonialismo corrupto fue Francia, no Inglaterra. A pesar de sus propios viajes en Francia, Thomas Jefferson advirtió que ese cruce cultural corrompería a los jóvenes con "placeres voluptuary", costumbres alienígenas e infección por costumbres políticas corruptas. Como Daniel Boorstin concluyó en *El mundo perdido de Thomas Jefferson*"JEfferson nunca sugirió seriamente que el cosmopolitismo y la amplitud de la mente pudieran encajar a un hombre para descubrir los fines apropiados de la sociedad".[976] La vida en América había destetado la aristocracia normando-Cavalier del sur de sus conexiones francesas tradicionales. Esto parece haber sido al menos un factor menor en su alienación de sus homólogos británicos, su apoyo a la revolución, y el deseo de Jefferson de continuar este distanciamiento de *Francés* el cosmopolitismo que había colonizado los estratos sociales superiores de Gran Bretaña desde la conquista.

En aras de la simplicidad, aquí voy a asociar la revolución americana con el nacionalismo anglosajón y la revolución francesa con el nacionalismo Galo. Tanto las revoluciones americanas como las francesas fueron las populares, patrióticas, nacionalistas *reacciones* al Cosmopolitanism anglo-francés de la élite (normando-Frankish). En el caso de América, era el nacionalismo democrático anglo-sajón contra la vieja aristocracia normanda. En el caso de Francia fue el nacionalismo galo contra el viejo Frankish aristocracia.

El distintivo genio estético y cultural de Francia es en gran parte un producto de los galos nativos, no los francos germánicos que los conquistaron. Esto es, no hace falta decirlo, una generalización burda y no está destinado a ser más que eso. Sin embargo, es ineludible que la diferencia cultural distintiva de Francia *cada* otra nación tiene algo que ver con la población galo original en su corazón.

A través del reconocimiento de un distintivo genio cultural galo, se puede discernir una diferencia fundamental entre las revoluciones anglo-americanas y la revolución francesa. Es la diferencia entre el racionalismo culturalmente inhibido de Locke y su némesis filosófica, Rousseau. Bourgeois Lockeanism refleja la derrota histórica, la degeneración, y el retiro de un distintivo nativo anglo-sajón *Kultur* frente a la colonización cultural franco-normanda. El ataque romántico de Rousseau sobre el individualismo burgués y su argumento de que algo que ahora se llama "cultura" es la condición de una comunidad política viva que proporcionó el guión de la revolución francesa y un intento de gala político-cultural Renacimiento. Galo *cultural* aristocracia sobre un Frankish *política* la aristocracia culminó en la revolución democrática de 1789. Robespierre montó la cresta y dictó un pináculo de esta revolución cultural-política. Alcanzó su

cenit con Napoleón.

Esto significa que la conquista normanda creó la base sociobiológicas para el conflicto filosófico entre Locke y Rousseau.

La diferencia filosófica entre Locke y Rousseau, como reflejo de la diferencia nacional, puede explicarse como una consecuencia a largo plazo de la Conquista normanda. Locke representó el retiro y la derrota de un nativo anglosajón *Kultur*, mientras que Rousseau representa la afirmación de una cultura gala nativa. Burgués, traducido a términos nacional-culturales, parece haber sido originalmente asociado con "anglosajón", un término de desprecio francés para el "inglés" que había sido *compartido* por la aristocracia inglesa de origen normando. Anglo-sajón nativo *Kultur* se redujo hasta el punto de que incluso la victoria anglo-sajona de 1776 se redujo a la exposición de un burgués esqueleto.

El "hombre económico" de Locke y el "hombre cultural" de Rousseau reflejan dos tipos de nacionalidades. La incompatibilidad fundamental entre la regla de los derechos burgueses de Locke y el imperio de la cultura de Rousseau reflejan dos tipos de fortalezas nacionales. Se relacionan inversamente a través del pivote histórico de la Conquista cultural francesa-galo sobre Inglaterra. La economización Lockean de la vida anglosajona aumentó en proporción a la desintegración del distintivo anglosajón *Kultur* que comenzó en 1066.

El último intento de Anglo-Saxon *Kultur* la regeneración fue la dictadura puritana de Cromwell. Las teorías políticas de Locke surgieron después de esa revolución fallida. El fracaso de ese *regeneración* es lo que consumó anglo-saxon *degeneración* en individuos. Revolucionarios franceses, siguiendo a Rousseau, intentaron combinar una cultura gala *regeneración* ("la voluntad general") con radicalizations de otros aspectos de orden democrático liberal que, en Inglaterra, fueron los productos de *degeneración* en individuos ("la voluntad de todos"). Sin embargo, ¿fue la revolución francesa completamente menos caótica que la primera puñalada de Inglaterra hacia la modernidad política en su guerra civil?

El Lockean anglosajón pudo haber sostenido una postura defensiva en el Reino de la cultura-civilización aristocrática francés-dominada, pero los progresos económicos habían abierto un nuevo campo de el cual lanzar un empuje ofensivo. Aunque privado de la revolución política de los americanos, el nacionalismo inglés nativo *contra* todo el francés de la cosa se expresó en una revolución industrial del Lockean-estilo.[977] Para ello era diferenciar una forma mutada de nativo, original genio nacional *contra* la inmersión cultural francesa iniciada por la conquista.

El multiculturalismo es un problema genuino para las democracias liberales porque el *universalismo* de los derechos Lockean ha fallado la prueba de la razón y la credibilidad. Los derechos humanos ofrecen una oferta muy delgada y escasa para cualquiera que intente abarcar la complejidad múltiples de todas las cosas humanas. Con esto en mente, se puede ver que el multiculturalismo postmodernista puede rastro la misteriosamente faltan componentes de la

experiencia humana perdida por el racionalismo de los derechos a la conquista Franco-normanda de los anglosajones *Kultur*. El hambre cultural representado por los derechos Lockean refleja la delgadez original de la representación de un claramente anglosajón *Kultur* en la política nivel.

El particularismo oscurecido de la identidad normanda es una raíz secreta del universalismo occidental moderno. El Eclipse de la identidad étnica de los Normandos ha sido uno de los fundamentos políticamente más profundos del universalismo occidental moderno porque eran el particularismo casi absolutamente central que se disolvió entre la francés y La lengua inglesa en un cosmopolitismo aristocrático-universalidad. Su Carta Magna-la autoridad de esque subescribió el universalismo de los derechos anglosajones del hombre. Los Normandos eran los "buenos europeos" de Nietzsche. Para ciertos "demócratas" nacionalista anglo-sajones, sin embargo, quizás el peor de los crímenes normandos, el insulto final de insultos, era que esta raza victoriosa del amo normando cabriolas sobre la nación sajona con el afeminamiento astuto, de la manera-adoración de *Franceses*!

Traición al espíritu alemán

Todo comenzó con la invasión de los favoritos franceses y la cultura aristocrática francesa-la civilización durante el reinado del inglés medio-normando Rey Edward el confesor (1042-1066). Edward fue criado sobre todo en Normandía y su reinado marca la etapa preparatoria de la colonización normando-francesa de Inglaterra. Esta etapa temprana de la colonización político-cultural de Francia tenía un paralelo entre los príncipes alemanes en la ilustración era.

El compositor Richard Wagner creyó que, aparte del "demonio" judío, la única amenaza más grande que la raza alemana enfrentó fue la corrupción de su propia aristocracia a través de modas decadentes, lujosas y francesas. En su tiempo, el arte francés, el pensamiento francés, los valores franceses, y el virus de la "civilización" se extendieron desenfrenadamente entre la porción más educada de la población.

En *Arte alemán y política alemana*, Wagner mantuvo: *La civilización francesa se presentó sin la gente, arte alemán sin los príncipes; el primero podría llegar a ninguna profundidad de espíritu porque simplemente puso una prenda en la nación, pero nunca empujó en su corazón; el segundo se ha quedado corto de poder y final Patricio ya que no pudo llegar hasta ahora a los juzgados de príncipes, no se abren aún los corazones de los gobernantes al espíritu alemán.* La continua soberanía de la civilización francesa significaría, por tanto, la continuación de un verdadero alejamiento entre el espíritu de la gente alemana y el espíritu de sus príncipes; así sería el triunfo de la política francesa, apuntando desde Richelieu a la hegemonía europea, para mantener el alejamiento a pie, y hacerlo total.[978]
En *Herederos del conquistador*, Genealogía inglesa L.G. Pine buscó discernir los efectos a largo plazo de la conquista normanda. Comentó que mientras que en Inglaterra ha habido "una pequeña camarilla entre la clase alta que ha admirado

a Francia... la mayoría de los británicos simplemente no les gustan los franceses". A pesar de la afinidad entre los británicos y los franceses *gobiernos* en la primera mitad del siglo XX, una actitud diferente fue expuesta por el ciudadano medio. "los soldados de la primera guerra mundial expresaron a menudo el deseo o la preferencia por el alemán sobre el Francés ".[1979]

Los temores de Wagner por Alemania se convirtieron en realidad inglesa. Sus perspectivas de un peor escenario en el que la civilización francesa dominaba el "espíritu alemán" política y culturalmente era, para el inglés, el capítulo de los momentos decisivos en su historia. Sus premoniciones de lo que constituiría un desastre para la vida de la *Volk* descrito *exactamente* lo que cayó en la Inglaterra sajona en el año 1066. Una aristocracia completamente afrancesada, desnaturalizada de sus propias raíces culturales germánicas, llegó a dominar por completo la vida de los ingleses *Volk*. La conquista normanda fue la consumación de un tiempo "cuando los príncipes alemanes ya no eran siervos de la mera civilización francesa, sino vasallos del despotismo político francés"[980] (con la excepción de que los aristócratas nativos anglosajones fueron asesinados, exiliados o desposeídos). Lo que a Wagner y a otros nacionalistas alemanes constituyó su peor pesadilla de distanciamiento político-cultural total a través de la conquista fue, para los anglosajones, un histórico normalizado realidad.

Wagner luchó contra este Frenchification político-cultural de la aristocracia alemana y del desastre sin par él presagiaba. "en toda la historia no hay ingratitud más negra, que la traición de los príncipes alemanes al espíritu de su pueblo"[981] Fue en contra de *su* traición cultural que reunió un llamamiento a la libertad contra la ley. Este sajón alemán no se limitaba a ofrecer una crítica civilizada de los príncipes alemanes. Como un eco de Hare's de Juan *Anti-normanism* amenazas (véase "¿Cuándo los anglo-sajones ¿dejar de ser conquistado?") durante el Guerra civil inglesa, Wagner amenazaba a los príncipes alemanes con la revolución: [W] e están limitados algún día para llegar a un punto, en el concurso entre la civilización francesa y el espíritu alemán, donde se convertirá en una cuestión de la permanencia de los príncipes alemanes. Si los príncipes alemanes no son los fieles guardianes del espíritu alemán; Si, consciente o inconscientemente, ayudan a la civilización francesa a triunfar sobre ese espíritu alemán, tan deplorablemente desacatados y ignorados por ellos: entonces sus días están contados, que el Fiat venga de aquí o de allá. Por lo tanto, estamos frente a una pregunta seria, de mundo-histórico momento. [1982] La esperanza de Wagner de una revolución cultural-política alemana del "momento mundo-histórico" vendría en 1933. Hitler era excesivamente bien educado-en todas las cosas Wagnerite. La conocida relación entre el Weltanschauung de Wagner y la de su admirador fanático ha sido documentada, por ejemplo, en Joachim Köhler *El Hitler de Wagner: el Profeta y su discípulo*.

En 1881, Wagner declaró: "ahora debemos buscar al héroe" del futuro, que "se vuelve contra la ruina de su raza". Al hacerlo, "el héroe se vuelve divino."[983] Hitler declaró una vez: "quien quiera comprender El socialismo nacional debe primero conocer a Richard Wagner ".[984] El Ministro de propaganda Joseph Goebbels, segundo sólo a Hitler como vehículo de la revolución cultural

alemana, explicado en 1937, "Wagner nos dice todo lo que necesitamos saber, tanto a través de sus escritos y a través de su música, cada nota de la que respira el más puro espíritu alemán!"[985] El resto es historia.

> Esta misma lucha político-cultural luchó encendido en Inglaterra con el resultado final opuesto: la civilización francesa triunfó en gran parte sobre anglosajón *Kultur*. Uno puede observar esta lucha a través de la lente de la admiración del inglés David Irvine de Wagner *Arte alemán y política alemana,* como un golpe contra "la convencionalidad y la artificialidad de la clase alta de Pharisaical". Él concluido: debemos dejar este ensayo notable con una recomendación al lector inglés para dominarlo, y después preguntarse, con su mezcla de sangre normanda y sajona, que de las dos mentiras realmente en la raíz de la grandeza inglesa; que debe cultivar, el espíritu de convencionalismo, de artificialismo, de ritualismo, de pseudo-cortesía, o de que contundente honestidad

que domina el espíritu sajón. Si la popularidad de la música de Wagner ofrece cualquier prueba, entonces no hay duda sobre el tema.[986] La distinción que Irvine presentó se podría describir como la de una civilización normando-francesa artificial o convencional en contradistinción al cuasi-heideggeriana *autenticidad* de Saxon *Kultur*. En *Mein Kamph*, Hitler planteó la distinción entre *Kultur* y la civilización como como: Una de las manifestaciones más obvias de la decadencia en el viejo Reich fue el lento declive del nivel cultural, y por la cultura no me refiero a lo que hoy se designa por la palabra ' civilización '. Este último, por el contrario, parece más bien hostil a un nivel verdaderamente alto de pensamiento y de vida. Hitler creyó que estos elementos extraños intrusos arrojaban obras de arte que eran "productos ya no de una degeneración artística, sino de una degeneración espiritual que había llegado al punto de destruir el espíritu. En ellos el derrumbamiento político, que llegó a ser más adelante más visible, cultural fue indicado.[987] Es la defensa anglosajona de la modernidad un producto de la victoria de la civilización normando-francesa que destruyó el contenido cultural antiguo del anglosajón nativo ¿"espíritu"?

Desde una perspectiva wagneriana, los Normandos parecen ser mundialmentetraidores históricos contra germánico Kultur; la Encarnación misma de una especie de traición cultural al espíritu germánico. Estos demonios faustiano del norte vendieron sus almas germánicas para las energías de la civilización del oeste romanizado y esto representó un giro histórico decisivo en la historia del mundo. Es difícil escapar de la conclusión de que los señores normandos de Inglaterra eran despreciativos de su propia Texto original en Viking *Kultur* y en su adquisición de la civilización francesa como distintivo de su etnia superioridad.

Aparentemente referencia Para su origen en Romano conquista y Perpetuación Frankish, Wagner mantenido, "la civilización francesa se levantó sin el puebloy"podría llegar en No profundidad de Espíritu porque es simplemente puso a ropa en la nación". Este es un indicio de cómo la naturaleza misma de Francés la civilización puede haber perpetuado la "clase" de Inglaterra distinciones. Mientras la Normandos fueron de Germánico origen como bien, Wagner implicaba que hay algo inherentemente aristocrática o snob sobre la

civilización francesa que tienden Para reforzar Norman-French identidad en la gastos de nativo Inglés cultura, sólo como es hizo entre De Wagner Alemán príncipes. El arte de Wagner, especialmente como se cumple en Die Meistersinger, fue significaba Para puente la clase" brecha entre los corazones de la Alemán gente y la corazones de la Gobernantes alemanes. Wagnerianism representado, en otros palabras, un puente político-cultural entre la democracia y aristocracia. El Wagnerians alemán había sometido paralelos entre los revolucionarios nacionalistas culturales anglo-sajones, decir la gran artista pictórico inglés William Hogarth (1697-1764). "el conocedores y I son en guerra ", él declarado, "y porque I odio ellos, que Creo I odio Tiziano— y vamos ellos! El "nativo" de la traición creyó que Inglés los aristócratas "deprecian cada trabajo inglés... y fijan en los ingleses pobres de los e.e.u.u. el carácter de duplicados universales."[988] Es fue contra este telón de fondo de Elite Anglo-francés "cosmopolitismo" que surgió una reacción de un nativo en

cultura y política.

Mientras que Wagner pudo encontrar a un patrón pródigamente abundante en la figura del rey bávaro Ludwig II e incluso tenía su propio especialmente uno mismo-diseñado *Festspielhaus* ("Festival Playhouse") construido en la Bávaro ciudad de Bayreuth únicamente por el bien de la producción de sus propios dramas musicales, el artista y otros artistas ingleses de su tiempo soportaron el desprecio de las elites inglesas ' nativas ' que frecuentaban a los extranjeros a expensas de los artistas nativos.[989] Uno de los mitos más grandes de Francia, el mito de un cosmopolita-universalismo francés inherente, puede ser rastreado a la generosa participación británica en este mito. El arte y la cultura francesas se ha apoyado tan a menudo *económicamente* por los aristócratas ingleses (y aquellos que buscan imitarlos) a expensas de los artistas nativos que vale mucho la pena reflexionar sobre la cantidad de logros artísticos franceses ha sido fecundado y subsidiado por la conquista normanda británica basada en para.

Fue en los últimos años dieciocho y principios del siglo diecinueve que los Normandos-Frenchification de Inglaterra alcanzó un nivel de generalidad que fue precedente, tal vez, sólo por el surgimiento de la lengua inglesa mestiza en el siglo XIV. Escritor y filántropo Hannah más creía: "es temer, que con los hábitos franceses, los principios franceses pueden ser importados.... Estamos perdiendo nuestro carácter nacional.... En pocos años, si las cosas proceden en su curso actual... las características fuertes y discriminatorias del corazón y de la mente ingleses serán borradas. "[990]

El sentimiento nacionalista existente en Inglaterra, pero en auge en la revolución americana, se le dio una voz en inglés John Brown *Estimación de las costumbres y principios de los tiempos* (1757-58). corrupto gobernante "clase" cosmopolitismo, "el principio gobernante de *Afeminamiento*", ascendió al dominio galo sobre Inglaterra. El problema era "[a] el poder coercitivo está queriendo: los que deben curar el mal son los mismos delincuentes". La ruina, él creyó, sería evitada solamente con una restauración del Natividad de

principios ingleses verdaderos.[991] Lo que la aristocracia inglesa consideró una marca de la distinción sobre ésos social debajo de ellos se convirtió, en lugar, imitado por ésos conforme a su plomo. "en virtud de las verdaderas atracciones y el atractivo snob relacionado con el gusto superior y la educación", escribió el historiador Gerald Newman, "la cultura de la burguesía, la de la gran masa sin pensar de la misma, se estaba convirtiendo en tan cosmopolita y afrancesada como la de la aristocracia.[1992]

El período de la ilustración era la época histórica en que el Frenchification de Inglaterra fue consumado al punto de ninguna vuelta. Primero estaba la revigorización "iluminada" del Norman-Frenchification de Inglaterra llamado "cosmopolitismo". En segundo lugar vino una reacción del nativo que era un elemento clave de la "democracia" de la revolución americana (justificada con el contra-universalismo de los derechos de hombre).

Científico político Samuel Huntington *¿Quiénes somos?* es un testimonio de la resistencia de este mismo patrón de la hostilidad anglosajona a los viejos enemigos de la cultura en el siglo XXI. El viejo nacionalismo democrático anglosajón anglo-sajón atacó a un solo enemigo doméstico de la aristocracia normanda como la encarnación de la cultura Latinate y de la élite cosmopolita. En el neo-puritanismo de Huntington, el nacionalismo democrático anglosajón encuentra a este viejo enemigo dividido entre los inmigrantes latinoamericanos pobres a los Estados Unidos y las élites cosmopolitas desnacionalizadas nativas.

Menos famoso que la tesis del "choque de civilizaciones" de Huntington es su trabajo más antiguo en las relaciones cívico-militares. "históricamente", escribió, "las virtudes de West Point han sido los vicios de Estados Unidos, y los vicios del ejército, las virtudes de Estados Unidos".[993] Huntington tenía una aguda conciencia del choque entre las virtudes militares y el puritano anglosajón ética que él creía fue definir de Identidad de América. También era muy consciente de que este choque cívico-militar de los valores no es universal.

En la primera guerra mundial, con el fin de representar la invasión alemana de Bélgica como ilegal y "Bárbara", los aliados construyeron una oposición binaria entre la Alemania cultural de Goethe y la Alemania militante de Bismarck. En refutación de esta construcción, noventa y dos destacados representantes alemanes de las Ciencias y las artes firmaron un manifiesto declarando: "la cultura alemana y el militarismo alemán son idénticos".[1994] Por no firmarlo, Einstein fue considerado por muchos alemanes como un traidor.

La creencia anglosajona normativa que la sociedad es distinta del estado o que la cultura puede ser separada fácilmente de la política emergió de la realidad de la conquista francés-normanda. Los conquistados inevitablemente sintieron que su cultura nativa estaba literalmente separada de la política y que la auto preservación cultural significaba adaptarse *contra* la política. Desmilitarizadas por sus conquistadores, sus más altas expresiones culturales adaptadas al pacifismo. El supuesto anglosajón normativo de que la cultura es pacífica proviene de la pacificación de los anglosajones *Kultur* bajo la Pax normanda.

Una de las grandes contribuciones normandas a la posibilidad misma de América fue esta superación histórica de un fuerte anglosajón *Valoración* de la autopreservación étnica-cultural. La asimilación al americanismo funciona, en parte, porque las culturas extranjeras asimilan a una cultura anglosajona diluida, Enervado, y mestizada por el impacto profundo de la influencia normando-francesa. América se basa en el hecho de que la civilización normando-francesa superó la original anglosajona *Kultur*, y especialmente el *valores* de la etnia anglo-sajona instinto de conservación. Los Normandos ayudaron a diseñar el animal burgués políticamente domesticado conocido por la historia como anglosajón. Por lo tanto, no debe ser sorprendente que los pensadores alemanes tales como Spengler asociaron la civilización occidental con la decadencia, la declinación, y la derrota. La transición de *Kultur* a la civilización en el mundo de habla inglesa comenzó con la derrota de anglosajón nativo *Kultur* en 1066. Alemanes como Spengler, así podría ver la decadencia, la disminución, y la derrota de su propia *Kultur* en las perspectivas de la civilización.

Hastings fue en última instancia una batalla entre la civilización y *Kultur*. Aunque los anglosajones perdieron decisivamente esta batalla, la abstracción moderna de la "libertad" evolucionó de una rebelión, a veces anarquista, contra Norman *civilización*. La conquista en última instancia dio lugar a una asociación anglosajona del político, o del estado, y de la civilización. Este paradigma también está en la raíz de la percepción de Samuel Huntington de una más arraigada *cultura* contenidas en los límites más abstractos de *civilización*. La noción de un *Kultur* choque con la civilización, encarnado por el intento nazi de *conquistar* civilización con sus *Kultur*, es dinamita que explota la base conceptual de la cosmovisión de Huntington.

Kin, Kind, King

Guillermo el Vivisector

¿Cómo puede *Kultur* ser salvados de la civilización? Terminando la disección de ranas vivas, por supuesto. Wagner llamó a vivisección "la maldición de nuestra civilización".[995] La civilización liberal, en su opinión, encarnaba la misma maldición: el desmembramiento y la disección de un vivir, unificado, vivir *Volk*-organismo en individuos "atomizados". Luchar por las ranas vivas contra la cruel tortura de una tiranía, analítica y reduccionista de la ciencia fue por lo tanto de la misma causa.

Con esto es la mente, podríamos describir el intento de separar el de Wagner política de su arte como un-wagneriana? ¿no es esto más bien como tratar de

diseccionar un animal vivo en pedazos separados? ¿no podría decirse lo mismo de Heidegger?

El pie de guerra nazi fue forjado por los hombres que creían que la lucha por *völkisch* la unidad era de la misma causa que la lucha contra vivisección. El líder nazi Hermann Göring, mientras que el Presidente del gabinete ministerial prusiano, tomó esta visión wagneriana con seriedad mortal. El 17 de agosto de 1933, ordenó, "las personas que participan en vivisección de animales de cualquier tipo" en territorio prusiano "serán deportados a un campo de concentración."[996]

En *Mein Kamph*, Hitler afirmó su creencia en la unidad viva de la política y *Kultur*: Nosotros, como Aryans, podemos concebir del estado solamente como el organismo vivo de una nacionalidad que no sólo asegura la preservación de esta nacionalidad, sino por el desarrollo de sus capacidades espirituales e ideales lo conduce a la libertad más alta.[997] Con este decreto, los anglo-sajones habían sido expulsados de la raza aria. Mientras que Hitler tenía muy probablemente el contraste de los judíos en mente, los anglosajones también tienen una tradición convergente fuerte de la resistencia a la subordinación de individuos a un cuerpo político más grande. Pienso que es seguro decir que la tradición anglosajona, especialmente en América, no idealizaría la concepción de Hitler del estado-como-organismo, o Überorganism, como "la libertad más alta".

Pero, ¿hay alguna evidencia de la "unidad orgánica" de este "*Volk*"? Sugeriría que el 50 millones muerto de la segunda guerra mundial es un comienzo. Si la selección de Kin proporciona una base biológica para un sociobiológicas Überorganism, y un Überorganism alemán puede ser vagamente identificado con las raíces del alemán *Kultur*, entonces la base selectiva del kin del alemán *Kultur* sería inherentemente resistente a universalización.

El escritor alemán de principios del siglo XIX, Adam Müller, describió al estado como "un vasto individuo que envuelve a todos los pequeños individuos" que puede culminar en un cuerpo social que es "solamente una sola persona noble y completa". Su estado ideal era, no un "instrumento en las manos de una persona", sino más bien "una persona misma, un entero libremente que se desarrollaba".[998] Para realizar tal ideal requirió una subordinación idealista a ese conjunto.

El autor y filósofo alemán del siglo XVIII Georg Philipp Friedrich von Hardenberg, mejor conocido por su seudónimo Novalis, creyó: "*Todos* cultura[*Kultur*] brota de la relación del hombre con el estado.[999] Si este concepto distintivamente alemán de *Kultur* estaba condicionada a una relación de la gente con el orden político o el estado, entonces una ruptura infligida entre el estado y el pueblo eliminaría una condición fundamental de *Kultur*. Puesto que la conquista normanda infligió solamente esta ruptura político-étnica entre el estado y la gente, es probable que quitó las condiciones de un alemán-estilo *Kultur*-Überorganism.

Antes de la conquista, los Reyes anglosajones como Alfred el grande

construyó *burhs*, o ciudades fortificadas, para defender a sus compatriotas de las invasiones de vikingos y otros extranjeros. La conquista normanda en sí podría ser visto como la derrota decisiva de la intención militar original de la *burhs*. En lugar de fortificar las ciudades *contra* forasteros, los invasores normandos construyeron los castillos de Motte y Bailey para asegurar militarmente su penetración *en* Überorganism-como las ciudades anglosajonas, como estacas por en la Anglosajón social cuerpo. A menudo encaramado en el punto más alto del paisaje con una imponente vista sobre una ciudad, que fueron diseñados para significar Norman maestría y autoridad. En lugar de proteger a la gente como un *burh*, los castillos normandos fueron construidos para intimidar a la gente.

Una de las grandes contribuciones normandas a la civilización de Inglaterra fue esta gran vivisección de las comunidades culturales anglo-saxon antes cerradas. En este mundo medieval no había anestésicos para esta operación, excepto cristianismo. Además de extirpar quirúrgicamente la flor de la aristocracia anglosajona, la infiltración normanda se convirtió en una inserción permanente que rompía cualquier sentido de ser un todo homogéneo en una tensión permanente entre partes en conflicto.

El historiador inglés Michael Wood llamó al renacimiento de la lengua y la cultura nativas en el siglo XIV "una demostración de la habilidad del inglés para permanecer bajo tierra y metamorfosis".[1000] El lenguaje era claramente transformado, pero los anglo-sajones *mismos* ¿metamorfosis también? Las semillas de la modernidad inglesa se pueden ver en este experimento en aristocracia; un experimento de injerto que mutilaba permanentemente un sentido anglosajón de pertenecer a un Überorganismic entero y a la fuerza pried su *Kultur* hacia una filosofía social de "apertura". En Resumen, la conquista es la principal razón histórica por la que la filosofía política anglosajona moderna se caracteriza claramente por la asunción de la falsedad fundamental de la concepción holística sociobiologically del Überorganism.

Weber máximo, Werner Sombart, Ernst Troeltsch, y otros sociólogos alemanes contrastaron el rootless, Atomic *Gesellschaft* de sociedades anglosajonas con el orgánico, integrado, comunidad, o *Gemeinschaft*, de Alemania. *Gemeinschaft* representa la condición de una organización Überorganism entre los seres humanos. Inversamente, desintegrarse o Vivisect un *Gemeinschaft* en sus piezas individualista conduce a un *Gesellschaft*.

Mientras que un *Gemeinschaft* se asocia a las condiciones de un *Kultur*, una *Gesellschaft* es una forma de civilización. En 1905 el convertido del inglés nato al nacionalismo alemán, Houston Stewart Chamberlain, describió una distinción original entre *Kultur* y la civilización como la distinción entre un campesino y un obrero de la fábrica: El primero se entrelaza con la naturaleza viva, de la cual él aprende diariamente verdad.... El obrero de la fábrica es arrancado de toda la Unión orgánica con la naturaleza, que enseña subconsciente.... Hoy en Alemania millones de tales trabajadores obedecen a un puñado de judíos inmigrantes.[1001] La guerra de los treinta años (1618-1648) fue combatida principalmente en tierras alemanas. Con repetidos episodios de invasión, devastación física, hambruna y enfermedades,

este devastador conflicto se cita a menudo como una posible pista de la diferencia alemana que conduce al nazismo. La diferencia entre ese tipo de ruptura histórica traumática y la conquista normanda, sin embargo, se puede comparar con el éxito diferencial en la curación de una fractura de los huesos de la pierna. Después de la guerra de los treinta años, los Estados insignificantes alemanes pudieron sanar como comunidades unificadas, como huesos rotos que en última instancia sanaron para llegar a ser aún más fuertes en el punto de ruptura original. La permanencia de la ocupación militar normanda de Inglaterra, por el contrario, significaba un sistema de "clase" evolucionado, como huesos rotos de la pierna que nunca fueron permitidos para curar completamente. Para caminar con el equivalente de una fractura de los huesos de la pierna suena sin esperanza *a* civilizaciones tecnologías son inventado que no solamente Atornille las partes separadas del hueso juntas, pero incluso Agregue algunas fuerzas dinámicas, biónicas a las piernas.

Los Normandos tuvieron éxito en *rompiendo la resistencia* de los anglosajones a alguna forma de legitimidad de derecho de conquista, rompiendo así el sistema inmunológico del cuerpo social anglosajón, rompiendo así la integridad de cualquier forma de un organismo sociobiológicas, lo que lleva a la atomización, y por lo tanto, en Estados Unidos, pavimentando el manera para una infiltración aún más comprensiva de cuerpos extranjeros. En la guerra de los treinta años el alemán *individuos* fueron asesinados, pero el sentido de un alemán *colectiva* sobrevivido. Una conquista y ocupación permanente de las tierras alemanas no aseguraba, y por lo tanto, el sentido nativo de lo Insider y forastero probablemente se fortaleció en última instancia en lugar de debilitarse. Una consecuencia, durante una época en la que los judíos se asimilaban culturalmente entre los alemanes, se puede encontrar en las palabras de esta furia antisemita alemana: Ellos [los judíos, en este caso particular, los líderes judíos de deportes] son peores que el cólera, que la peste del pulmón, que la sífilis... peor que una conflagración, hambre, la rotura de una presa, sequía extrema, la peor plaga de la langosta, gas venenoso-peor que todos estos porque estos elementos destruyen solamente a la gente alemana, ésos [los judíos], sin embargo, Alemania sí mismo.[1002] Una distinción comparable entre la gente anglosajona y el "anglosajón-Dom sí mismo" carece el mismo contundencia histórico. Era precisamente la auto-concepción de "nosotros, el pueblo" que era responsable de la autorevolucionariamente individualista de la democracia norteamericana. ¿podría ser que las profundidades de esta distinción a favor de "Alemania misma" también eran responsables de las profundidades distintivas del alemán ¿anti-semitismo? En una inspección más cercana, hay considerable ambigüedad en la concepción de Thomas Jefferson de "nosotros, el pueblo". En una carta al comandante inglés John Cartwright, encomiando su supuesta deducción de las raíces anglosajonas (en contraposición a Norman) del constitucionalismo inglés, escribió: No tuvimos ocasión de buscar en los registros de Mosty, de cazar pergaminos reales, o de investigar las leyes e instituciones de una ascendencia semi-Bárbara. Apelamos a los de la naturaleza, y los encontramos grabados en nuestros corazones. Sin embargo, no nos aprovechamos de todas las ventajas de nuestra posición. Nunca se nos había permitido ejercer el gobierno autónomo.[1003] eL "gobierno autónomo" es una de las nociones que definen la democracia norteamericana. Pero, ¿qué es el

"yo"? ¿Quiénes son "nosotros"? Hay una cuestión de identidad aquí y dentro del contexto de esta carta Jefferson se identificó implícitamente con la parte oprimida, anglosajona y subpolítica del cuerpo político. Él creyó que "aunque no lo han dejado en una fórmula escrita... esta Constitución fue violada y puesta en nada por la fuerza normanda, con todo la fuerza no puede cambiar bien. "[1004]

Jefferson identificó el "gobierno autónomo", entonces, con el gobierno por el cuerpo previamente subpolítico del pueblo. Esta es la famosa fórmula de la Jefferson para la democracia constitucional. Claramente, el "yo" en el "autogobierno" no se refirió a un gobierno que gobierna *sí*, como una aristocracia o oligarquía empoderada (Norman). Para Jefferson, el problema del "auto-gobierno" era cómo asegurar que la política se deriva del cuerpo subpolítico del pueblo porque la experiencia sajona post-conquista era la de una nación cuyo "yo" *no incluyó al gobierno*. Los conquistadores normandos de habla francesa fueron ni culturalmente, ni por parentesco linaje, un "gobierno representativo"; los normandos no *representan*

la raza anglosajona.

La diferencia entre los conversos *Folk* y *Volk* encierra, en resumidas cuentas, la raíz cruda de la divergencia político-cultural entre los anglo-sajones y los alemanes. La historiadora estadounidense Claudia Koonz señaló que "[a] unque el adjetivo *völkisch* traduce con precisión como "étnico", el inglés "Folk" connota meramente "tradicional", "rural" o "pintoresco". Una traducción alternativa, "People", ha perdido su atractivo de una vez poderoso para la solidaridad étnica.[1005] ¿por qué es Este?

Si uno pudiera leer implicaciones políticas en la palabra inglesa *Folk*, apuntaría a la democracia. Sugiere "nosotros el pueblo" en un sentido que es altamente inclusivo, pero claramente definido por el *no*-élites de un país. Mientras que la palabra alemana *Volk* comparte con su homólogo inglés un sospechoso ojo hacia rootless, cosmopolitas de la ciudad, también posee un abrazo mucho más holístico de peoplehood. *Volk* potencialmente puede implicar a los miembros nacionales de *todos* filas e implica el abrazo de las personas *como un todo*.

Koonz escribió: "ni Hitler ni sus suplentes hablaron de un estado racial (*Rassenstaat*)." Mientras que la concepción más materialista de la raza se refería típicamente a la otra odiada, "Hitler podría (y a menudo lo hizo) rhapsodize durante horas sobre el cuerpo étnico político (*Volkskörper*), la comunidad étnica (*Volksgemeinschaft*), el alma étnica (*Volksseele*), o simplemente *das Maltese*."[1006] Un estado racial sugiere la primacía de los mecanismos políticos materiales mientras *Volk* abraza las cualidades espirituales, orgánicas y transpolíticas de la gente.

Se podría decir que la conquista normanda redujo un anglosajón *Volk* en una casta subpolítica o *Folk*. Se podría decir también que el sistema de democracia constitucional basado en el voto de Jefferson es compensatorio, máquina reduccionista, política que trató de derivar mecánicamente un *Volk* desde un *Folk*. La diferencia entre Hitler y Jefferson es la diferencia entre un *Volk* y un

político mecanizado *Folk.*

La diferencia entre *Volk* y *Folk* es la diferencia entre el ideólogo nazi, Alfred Rosenberg, la creencia de que "[l] Maltes es más que el total de sus miembros"[1007] y Jefferson *formal* creencia en un proceso democrático-electoral que deriva la voluntad del pueblo de la mayor suma de sus miembros. Mientras que un orden anglosajón comparativamente orgánico era vivisected político por la conquista normanda, el intento de deshacer la conquista resultó, no en un orgánico *Volk*, pero en un Cyborg sociobiológicas constitucional. Mientras que los alemanes generalmente perciben una conexión orgánica entre los gobernantes y los gobernados, para los anglosajones, los *falta* de estas conexiones orgánicas, destrozadas por William el Vivisector, constituyeron todo el problema que los mecanismos artificiales de la democracia evolucionaron como soluciones.

cLase" Discriminación y la Refinamiento de Inglés Tribalismo

Alemania no era un solo país hasta la unificación Bismarck-conducida de 1871. Si este fuera el *histórico* realidad, entonces fueron esas afirmaciones nazis de alemán *völkisch* unidad nacional y pureza racial ¿nada más que una invención posterior o una fantasía alemana holística? La conquista normanda puede haber roto el curso de la historia inglesa, pero ¿cómo puede una comparación con los alemanes tener algún sentido cuando una Alemania políticamente unificada ni siquiera existía hasta 1871?

El tema aquí es que Bismarck tomó tribus alemanas separadas o Estados pequeños y los unió en un "todo" unificado. ¿pero qué pasa con las propias tribus alemanas? ¿eran partes o enteros de estas tribus? ¿Cómo era 1871 diferente de 1066 como tentativa de forjar a varias tribus germánicas en un entero político único?

El tema de la raza está siempre en un sentido u otro sobre raíces, y mientras que uno busca hacia fuera las raíces verdaderas de la raza, uno se conduce eventual a su fuente en parentesco. Antes de la "civilización", había la unidad del parentesco primario de la familia, y, con los lazos extendidos del parentesco, la tribu, y, posteriormente, las extensiones más grandes de parentesco-culturas de la ciudad-estado griega antigua al nación-estado moderno. El Überorganism se arraiga semejantemente en parentesco y las raíces de conceptos similares se pueden encontrar arraigado en las idiomas germánicas ellos mismos.

Un gran número de palabras en inglés relativas a la jurisprudencia y al gobierno son de origen normando-francés; palabras como *Justicia*, *traidor*, *prisión*, *Parlamento*, *Gobierno*, y *Barón*. Una excepción notable es la palabra *rey*. Es trazable a la vieja palabra inglesa *cyning* que, a su vez, se deriva de *cynn*, el antepasado de la palabra inglesa contemporánea *Kin*. Esta conexión etimológica sugiere una creencia primordial de que un auténtico *rey* es una descendencia de

la *Kin*.

Como dijo el historiador victoriano William Stubbs, los anglosajones que llegaron a Gran Bretaña "tenían Reyes — Cyn — el hijo o hijo de los parientes o raza".[1008] En una concepción anglosajona del siglo décimo, el rey fue descrito como el "guardián de los parientes".[1009] Todavía *rey* no es la única derivación APT de la raíz primitiva *Kin*.

La palabra en inglés *tipo*, como en "amistoso", es también un derivado de *Kin*. El Diccionario Inglés Oxford traza *tipo* Para *gecynde*, que significa "natural, nativo, innato" y, originalmente, "con la sensación de los parientes el uno para el otro". Desde la palabra contemporánea *tipo* también tiene un significado alternativo de "género", "especie", o "tipo", trazando su origen a la raíz primitiva *Kin*, uno puede descubrir lo que era la Asociación mental original.

Ser amable con la propia especie es, en resumidas cuentas, lo que ahora se conoce como la teoría de la selección de los parientes. La relación sociobiológicas originaria entre el parentesco y el altruismo se refleja en el parentesco etimológico entre las palabras *Kin* y *tipo*. Así como el reinado era una extensión de parentesco, la bondad era una extensión de Kin-Ness. Por lo tanto, había, en las asociaciones de pensamiento de la mente anglosajona primordial, límites al altruismo o la bondad: la bondad era de uno *propia* tipo.

Amigo estaba separado del enemigo, en este mundo primordial, sólo la bondad o el altruismo se separaron de los otros en "clase". El altruismo de parentesco a menudo alcanza su pico más alto en la guerra porque la guerra se originó en luchas de "nuestro" Kin contra "sus" parientes y la pérdida de una guerra podría significar la pérdida de los parientes. En el pináculo del desarrollo de tal bloodfeuds interminable estaba el rey; el "guardián de los parientes"; la guerra *Führer* que luchó por "nuestro" tipo contra "su" clase.

Si uno *Escucha* a los sonidos de las palabras indo-europeas que son parientes de la palabra inglesa *Kin*, se puede descubrir una difusión análoga de las asociaciones. Esto es evidente en la palabra latina *Género* ("nacimiento, raza, clase") y la palabra griega *genos* (de la cual se deriva la palabra inglesa "gene"). Más estrechamente relacionado, por supuesto, es alemán, es decir, inglés antiguo *cynn* y viejo alto alemán *Chunni* ("familia, raza ").

Así como la palabra en inglés *rey* es un hijo etimológico de *Kin*, la palabra alemana contemporánea para *rey*, *König*, sigue una ascendencia similar. Originario del viejo alto alemán *kuning*, significaba "descendiente de una familia noble" o ' representante de la familia o raza *Chunni)'*. La palabra alemana *König* es Kin para *rey* y *tipo* así como la historia no puede repetirse; pero se rimas. Recordar cómo la política estaba directamente relacionada con la etimología de John Hare *San Edwards Ghost, o anti-normanism* (1647): Nuestra lengua era un dialecto del Teutonick, y aunque entonces pero en su inestabilidad, con todo no tan grosero como esperanzador, siendo el más fructuoso y abundante en raíces y primitivos significativos y bien-fundadores, y con capaz y apto para la difusión de ésos sus raíces en una Ramos tan griega de derivaciones y composiciones, más allá del poder del latín y sus dialectos fuera de primavera...[1010] El historiador

nacionalista alemán del siglo XIX Heinrich von Treitschke creyó que "la familia aborigen debe ser el estado original, porque ya descubrimos en la familia el principio político de la subordinación".[1011] Cuando se combina con la teoría de la selección de Kin, esta afirmación puede exponer el origen de la divergencia entre los anglosajones y los alemanes. Así como las palabras inglesas *rey* y *tipo* eran originalmente derivaciones de la palabra raíz-primitiva *Kin*, Treitschke creyó que "el estado original" era una extensión de su raíz más primitiva: la familia. La clave para entender la conexión es la selección de parentesco: "el estado original" fue concebido como una extrapolación extrema de la extensión familia.

Esta lógica selectiva de Kin implica que también debe haber algún punto medio entre la familia y el estado. Este punto medio podría ser llamado la tribu, y la historia alemana antes de la unificación de 1871 revela un mosaico de pequeños "Estados" como Baviera, cuyas fronteras históricas fueron fuertemente correlacionada con la antigua tribu divisiones.

La resistencia del tribalismo entre los alemanes fue ilustrada por uno de los nacionalistas prusiano-alemanes más influyentes del proto-nazi, Friedrich Ludwig Jahn (conocido más cariñosamente entre los nacionalistas como-pensados de los alemanes como "padre Jahn"). "el campesino sin educación", escribió Jahn en 1799, en los Estados alemanes del Reich prusiano (a diferencia de sus Estados polacos) siempre muestra orgullo en su patria. Una lucha comienza rápidamente en las ferias del país en las ciudades fronterizas cuando la superioridad de los prusianos no se reconoce. Casi siempre los prusianos ganan, e incluso si están en una minoría, nunca toleran las burlas de sus adversarios. A menudo he oído decir en tales ocasiones: un prusiano puede cuidar de tres sajones, Hannoverians, mecklenburgians o Suecos.[1012] Los suecos, al parecer, eran otra tribu germánica. Los sajones, en este caso, se refieren a los alemanes de la tierra sureste de Prusia, Sajonia (no confundir con los sajones de Inglaterra). "la patria" se refirió, no a Alemania en su totalidad, sino a la propia tribu prusiana de Jahn. Aunque parece que los alemanes suelen encontrar el término "tribu" menos autoritario que términos como "estado" o "Reich", es exacto como una generalización sociobiológicas, sin embargo. Jahn, sin embargo, forjó un camino cultural hacia la unidad nacional alemana basada, no en la igualdad de todas las tribus alemanas, sino en la supremacía prusiana y hegemonía.

Esta visión particular de la unificación de Alemania, sin embargo, no era un monopolio de prusianos. Aunque nació un sajón (alemán), Heinrich von Treitschke era un prusiano por convicción, y un creyente agresivo en el destino nacional alemán. Su padre, un general del ejército, se ofendió profundamente cuando su hijo exaltado el enemigo más agresivo de Sajonia.[1013] Sin embargo, el historiador afirmó la superioridad política de Prusia. Treitschke estaba convencida de que una Europa fuerte exigía a fuerte Alemania y a fuerte Alemania podría ser observado solamente con la dirección prusiana. De su profesor, Friedrich Christoph Dahlmann, él discernió una lucha emergente que decidiría "si nuestro continente europeo podrá en el futuro defender su posición contra América que se está desarrollando en una dirección tan diferente."[1014]

Treitschke, especialmente en sus años anteriores, se consideró a sí mismo un "liberal", pero él no quiso decir con esa palabra lo que los occidentales harían. Él era liberal en el sentido que él consideraba este viejo tribalismo alemán y la tradición de pequeños, impotentes, Estados para ser una reliquia anticuada del pasado. Su nacionalismo alemán era, desde el punto de vista de su padre, un acto traicionero contra la autonomía de Sajonia. Sin embargo, este nacionalismo era liberal en el sentido de que era un paso en *General* Dirección *hacia* el cosmopolitismo, incluso cuando su alcance se detuvo en la frontera alemana. Así como el tribalismo alemán se originó en una extensión de la familia, este nacionalismo alemán era una extensión, o liberalización, de los antiguos tribales.

Cuando uno descubre las raíces de Inglaterra se encuentra el mismo tribalismo temprano y la misma "liberalización" *hacia* Nacionalismo inglés, aunque factores como la geografía obligaron a este proceso a suceder mucho antes. Hay que tener en cuenta que los "anglosajones" no emigraron a Gran Bretaña a partir de hoy en día Alemania y Dinamarca como un solo pueblo, sino como una colección de tribus, y la guerra entre estas tribus caracteriza a principios de Inglaterra. En el siglo VII, Northumbria alcanzó la hegemonía en Inglaterra. En el octavo siglo era Mercia. En el noveno, Egbert, rey de Wessex (el "Sajones del oeste"), derrotó Mercia y podría ser considerado técnico el primer rey de toda la Inglaterra, aunque la demanda más substancial está sostenida por su descendiente, Athelstan (c. 895-939). Por 954, después de poner el norte rebeliones contra la conquista de Saxon, la casa de Wessex consolidó su regla sobre las tierras norteñas hasta el Firth de adelante.

Esta unidad nacional, sin embargo, era en muchos aspectos importantes solamente nominal; era formal y política, pero de ninguna manera una unidad social, cultural o étnica. Los colonos daneses en Anglia del este, Yorkshire, y los cinco municipios, por ejemplo, sostuvieron sobre su distintivo social y cultural. Recordatorios fuertes permanecieron de lo que tradicionalmente se llama los siete reinos, o Heptarchy, del período más temprano de la Inglaterra anglosajona. "cada districto" de la pre-conquista Heptarchy, historiador mantenido Guillermo Stubbs, "era independiente de cada uno. Mercia no tenía ningunas derechas en Wessex, o Wessex en East Anglia: no había enlace, ninguna unidad en la tierra. "[1015]

> Mientras que este aspecto de la historia inglesa temprana aparece a la Alemania temprana de cerca paralela, Stubbs pasó a caracterizar otros rasgos de la Inglaterra de la pre-conquista con una dosis grande del anacronismo. Algunas características culturales de su propia Inglaterra victoriana fueron retratadas como rasgos raciales germánicos permanentes: el inglés individual se debe haber formado bajo circunstancias que llamaron mucho autosuficiencia y poco patriotismo abundante. Sus simpatías deben haber corrido por canales muy estrechos y provinciales.... Como cristiano, también tenía deberes sociales más reales, más apreciables que como inglés. Él podía aceptar [a los Reyes daneses] Svend o Canuto, si él sería su buen Señor y no cambiaría las leyes o costumbres que regulaban su vida diaria.
> Había un fuerte sentido de libertad sin mucha atención sobre el poder político.

Era inherente a la sangre. César lo había visto en el antiguo alemán, y el imperio de Carlos y Otto se esforzó en vano para remodelar en el medieval

agregación de las nacionalidades de habla alemana; Bávaro, Saxon, Franconia, Swabian, eran aún menos inclinados reconocer su unidad que eran las Naciones que ahora se llaman inglés.[1016] Tal vez estos alemanes continentales necesitaban una disciplina de estilo francés. Antes de que William trajera la "Pax normanda" que desplazó la paz de los sajones del oeste, gran parte de la historia anglosajona anterior era la historia de las tribus germánicas que luchaban entre sí. Los ángulos, sajones y otras tribus nunca fueron tan iguales políticamente con uno como lo fueron cuando los Normandos los hicieron a todos igualmente subyugados.

La combinación de Stubbs de racismo sin disculpas y su caracterización del inglés en términos de su individualismo y falta de patriotismo es digna de mención en sí misma. La trayectoria muy diferente del siglo XX de Alemania demostró cómo el tribalismo anterior podría atestiguar a la *fuerza* de patriotismo local, no falta de ella. Su creencia de que el sajón natural poseía un "fuerte sentido de libertad sin mucha atención sobre el poder político" asume que la apropiación anglosajona de las virtudes del Lockean ' hombre económico ' era "natural", y no un producto de la frustración normanda de la política ambición entre los conquistado.

Fueron los anglo-sajones realmente la raza no heroica inmortalizado por Thomas Carlyle en *Frederick el grande*?: Inglaterra sí mismo... todavía grita y execrates lamentable sobre su conqueror de Guillermo, y línea rigurosa de normando y de Plantagenets; pero sin ellos... ¿qué había sido nunca? Una raza voraz de yutes y ángulos, capaz de no grandes combinaciones; pesado sobre la ecuanimidad de vientre de olla; no soñar con el esfuerzo heroico y la resistencia, tales como conduce a los lugares altos del universo y la montaña dorada – cimas donde habitan los espíritus del amanecer.

Carlyle afirmó que los anglosajones eran "capaces de no tener grandes combinaciones". Lo mismo podría decirse de las tierras provinciales alemanas antes de su unificación en 1871. Así como esta pre-unificación de la debilidad política alemana fue apoyado por los adversarios políticos, especialmente Francia, comparable interna las divisiones eran una fuente importante de la debilidad política que hizo a gente de Inglaterra dividida en resistencia al francés-normando ataque.

Bismarck era ante todo un prusiano. Como el historiador inglés a. j. p. Taylor observó, "Bismarck nunca vino mirar a los alemanes del Sur como alemanes verdaderos, particularmente si eran católicos romanos".[1017] Este sentido de la diferencia étnica entre las tribus germánicas, junto con el acercamiento de la "sangre y del hierro" de Bismarck a la unificación alemana, pudo sugerir que los prusianos estaban a Alemania qué normandos eran a Inglaterra. Para considerar esta posibilidad vamos a refinar esta comparación a cero en los aristócratas. *Dentro* ¿Prusia, era la aristocracia "clase", los Junkers, el equivalente de la nobleza normanda de Inglaterra? Taylor observó que los

Junkers habían un paralelo en el país-Gentry inglés con sus prejudicar del Tory y su pelea interminable contra los magnates del liberalismo; pero los Junkers estaban más cerca del suelo, a menudo ordeñando sus propias vacas y vendiendo sus propias lanas en el mercado más cercano, a veces distinguiéndose de los campesinos más prósperos sólo por sus nombres históricos.[1018] Aquí pone una diferencia clave entre el prusiano *Kultur* y Norman *civilización*: los Normandos definieron su civilización, en parte, a través de su elevación *encima* el suelo; por encima de los siervos, siervos, y los esclavos que trabajaba para ellos. A diferencia de los Normandos, los Junkers no se habían desarraigado decisivamente de sus orígenes germánicos nativos. Bismarck en particular carecía del toque francés que, por razones históricas obvias, era considerado característico de la verdadera aristocracia *como tal* en Inglaterra. Bismarck no era Cortés.

Su logro de la unidad alemana en 1871 fue condicionado en político y militar prusiano *hegemonía*, pero no en un absoluto *Subyugación* de otras tierras alemanas. Prusia y las otras tierras de habla alemana, por otra parte, diferían en dialecto lingüístico y cultural, pero no en una comunicación *Golfo* tan insuperable como eso entre una lengua latina y una lengua germánica. Fue una liberalización Kin-cultural que no rompió un sentido común de *legitimidad*. En consecuencia, la unificación alemana debajo del Prussia de Bismarck era la más comparable, no a la conquista normanda, pero a la unificación inglesa temprana debajo de los Reyes sajones.

Athelstan, nieto de su antepasado sajón del oeste, Alfred el grande, fue el primer rey en mantener la Gobernación directa sobre toda Inglaterra. Su logro no habría sido posible, sin embargo, sin derrotar militarmente a otras tribus anglosajonas, es decir, la conquista de Northumbria en 927. Una razón básica por la cual el Athelstan ha sido degradado en la memoria histórica común es porque su reinado es una refutación de la creencia moderna temprana en el contraste entre la tiranía normanda y una edad de oro "pre-conquista" de la democracia benigna. La unificación de Inglaterra, como la de Alemania, se forjó en "sangre y hierro". Sea como sea, e. a. Freeman era correcto, al menos, sobre este punto: "la conquista normanda es algo que se mantiene sin un paralelismo en cualquier otra tierra teutona".[1019] El Golfo en el lenguaje, la cultura y la civilización, junto con la *totalidad* de la toma de posesión normanda y la eliminación casi sistemática de los señores nativos hizo la subyugación de los normandos *todos* de Inglaterra en la ocupación militar permanente cualitativo diferente.

Para que los anglosajones de 1066 consigan un patriotismo sincero como ingleses, los restos de su antiguo tribalismo tuvieron que ser superados. Desde este punto de vista, el núcleo de la fuerza normanda en la unidad de parentesco depredador fue exactamente lo que hizo que los anglosajones fueran débiles en su conjunto. "Inglaterra sajona" fue también una Inglaterra en la que los ángulos fueron relegados al estatus de una tribu inferior. La ventaja comparativa normanda fue ejemplificada por la carencia de la unidad de las rebeliones en los años que seguían la conquista: los Normandos podían jugar diversas áreas de Inglaterra apagado y contra una otro.

Los pequeños Estados alemanes lograron sobrevivir sólo con la unidad

nominal y floja del "Sacro Imperio Romano" hasta el siglo XIX. Dentro de Prusia, por ejemplo, existía una cultura famosa por su valoración colectiva de jerarquía social y obediencia a la autoridad política. Sin embargo, este orden social se caracterizó por la *falta* de un énfasis primordial en las distinciones de "clase" por encima de la unidad nacional. Inglaterra, por otra parte, era acertadamente famosa por su énfasis en las distinciones de la "clase" sobre la unidad nacional. Sin embargo, el orden social inglés también se caracterizó por un *falta* de obediencia y autoritarismo a favor del individuo libertad.

La solución a este rompecabezas es que el conquistador normando "clase" rompió un sentido de la unidad étnica colectiva y por lo tanto la base selectiva de los parientes para los deberes altruistas subordinados. El autoritarismo prusiano podría evolucionar *porque* los Junkers no estaban tan social, cultural y lingüísticamente alienados de los plebeyos — plebeyos que también eran compañeros prusianos.

Con esto en mente, se puede ver que no fue un accidente que el desastroso reinado del siglo XVII de la casa de Stuart fue sucedido por la casa de Hannover, con sede en Alemania, en 1714. Fue sólo una continuación del intento de revertir la conquista a través de una restauración "sajona" de la unidad de los parientes y el rey. La madre de la Reina Victoria, por ejemplo, era la hermana de Leopold, el duque de Sajonia. "[F] aire y sereno", escribió Benjamin Disrael en *Sybil,* "ella tiene la sangre y la belleza de los sajones."[1020] En 1897 el poeta laureado Alfred Austin rememora como sesenta años antes, Victoria, "con sus dieciocho veranos llenó el trono, donde Alfred sacia" como si retomara el trono del viejo rey sajón de Inglaterra.

Esta noción fue reforzada por su matrimonio en 1840 Para Albert, hijo del duque alemán de Saxe-Coburg-Gotha. La primera guerra mundial, sin embargo, cambió todo esto. Una asociación antipatriótica con el enemigo alemán cuestionado su identidad nacional y su familia se rebautizaron como Windsor. Aún más paradójico de un kin selectivo perspectiva es reconocimiento de que el tercer rey inglés de la Alemania- casa basada de Hannover, George III, era el uno mismo-mismo "tirano" que aparentemente provocó la revolución americana. Ahora bien, si los Hanoverians representan un intento de restaurar una línea "sajona" de Reyes al trono inglés, entonces ¿cómo tener sentido que *Este* el rey ayudó a catalizar la rebelión para ¿independencia americana? Esto es muy parecido a preguntar, si George Washington y otros aristócratas normandos en el El sur americano tenía conexiones con británicos aristocracia, ¿cómo su objeción a la realeza Inglés hacer Kin ¿sentido selectivo? En realidad, las dos preguntas se contestan entre sí. Por lo menos parte del apoyo de la aristocracia meridional a la revolución contra Gran Bretaña fue arraigado en el sentido que una tiranía Hannoveriano tuvo éxito donde la dictadura de Oliver Cromwell falló. Los antepasados de Washington huyeron a América buscando la libertad de la tiranía puritana Cromwell que Finalmente se derrumbó en 1660. Los descendientes puritanos del norte americano tenían razón selectiva de los parentescos de rebelarse

contra Gran Bretaña por razones inversas: la vieja aristocracia normanda sobrevivió en gran parte la revolución puritana con la restauración de 1660.

Observando a la aristocracia inglesa como un grupo, el revolucionario americano Thomas Paine señaló que no "veía en ellos ninguna cosa del estilo de los modales ingleses, que bordean un poco la brusquedad." Paine estaba haciendo un *discriminación étnica* entre el típicamente Blunt anglo-sajones y los conquistadores normandos educados (afrancesada). Sólo Compare las costumbres de los aristócratas normandos con la franqueza alemana de Bismarck. No, Bismarck no era Cortés. Uno puede ver en la aristocracia prusiana o de Alemania lo que podría haber sido si la conquista normanda nunca sucedió. Sólo *escuchar* a un dialecto británico de la clase alta. ¿Este acento expresa el alma del carácter nacional anglosajón, o tiene algún otro origen? "desde entonces no son ni de extracción extranjera," Paine razonado, "ni naturalmente de la producción inglesa, su origen debe ser buscado en otra parte, y ese origen es la conquista normanda." Los conquistadores normandos no eran la aristocracia "natural" de la Inglés.

A estrategia selectiva de los parientes depredadores obliga al mantenimiento de la división entre depredador y presa. Los Normandos, escribieron Eleanor Searle en *El parentesco depredador y la creación del poder normando*", dijo el francés, y lo usó en Inglaterra para distinguirse de aquellos cuyas tierras habían tomado. Distinguirse de sus presas era parte de lo que hizo normandos.[1021] Durante tres siglos después de la conquista, el francés-normando fue el lenguaje distintivo y prestigioso de la "clase" gobernante.

El largo plazo de los efectos de esta brecha sociobiológicas son evidentes cuando los dialectos de Inglaterra se comparan con los dialectos de lengua alemana, que son en gran parte regionales. Aunque los dialectos regionales de la lengua existen en Inglaterra, hay también un cierto dialecto de la "clase", famoso por su distintivo de todos los otros. Cultivado en las escuelas tradicionalmente exclusivas de Eton y Harrow, se le conoce formalmente como "Pronunciación recibida". Algunos se refieren a él como el "inglés del rey". Otros prefieren llamarlo "BBC English". Es un dialecto de cierta región de la nación inglesa.

¿y dónde, exactamente, se encuentra esta región? Justo encima de ella. Como dicen en el Parlamento, la cámara de los Lores es "el otro lugar".

El sistema inglés de la "clase" era una forma diferente del mismo Provincialism tribal encontrado entre los alemanes. La conquista normanda diferenció solamente en su estructura social. El viejo esnobismo conectado a ser francés en lengua y la cultura tuvo que adaptarse para sobrevivir al resurgimiento de un idioma inglés transfundido en el siglo XIV. El resultado de esta adaptación darwinista fue la evolución de la "nueva" esnobismo del dialecto de la "clase". Así, mientras que su carácter distintivo puede haber adelgazado hasta el nivel de un acento de principios del siglo XXI, sus orígenes son dialéctica.

Que el dialecto Inglés de clase alta evolucionó como un medio de supervivencia social y cultural para la tradición tribal de la conquista normanda *contra* las presiones asimiladoras de la mayoría pueden ilustrarse con un ejemplo comparativo. En la Francia post-revolucionaria, en reacción al estado universal y homogeneizador, las tradiciones culinarias se convirtieron en una expresión importante de la identidad regional precisamente en reacción a la pérdida de autonomía política local y separación. Como las fronteras políticas cayeron, las fronteras culturales fueron reivindicadas por regiones tales como Bretaña, Normandía, y Provence. En la Inglaterra moderna, las distinciones de "clase" proporcionaban un medio similar de aferrarse a una identidad arraigada en la conquista contra democratización y lingüística, cultural, y homogeneización social. Fue esta persistente resistencia aristocrática a la asimilación que resultó ser un catalizador cultural crucial de la revolución puritana y de la revolución americana.

Mientras que el mundo de habla inglesa a menudo mira a la antigua democracia ateniense como un precedente para su estilo de vida, hay que tener en cuenta que los enemigos mortales de los atenienses jónicos eran los Dorian espartanos. No sólo fue la guerra Peloponeso un ejemplo clásico de tribalismo griego, pero incluso la guerra de Troya fue representado como un asunto intra-griego. Antes de 1871, las varias ciudad-estados de habla alemana, por así decirlo, representaron un orden cultural más análogo al griego antiguo *Polis* que el mundo angloparlante.

Así como no hubo una unidad política definitiva entre las tribus griegas hasta el último imperio, no hubo una unidad política definitiva entre los Estados tribales alemanes hasta el Bismarck. La idea de que había una sola "Alemania" que estaba como una nación dividida antes de 1871 es occidental-céntrica. *Conquista* selló la unificación definitiva de Inglaterra y Francia, lo que llevó a una persistente correlación de tribu y casta. Las reacciones revolucionarias modernas a los viejos sistemas de casta establecidos por la conquista conducen a Occidente a una conclusión muy diferente de la creencia de Treitschke de que "la familia aborigen debe ser el estado original, porque ya descubrimos en la familia el principio político de la subordinación.[1022]

Para Treitschke, el modelo patriarcal clásico de la política era una aspiración edificante. El anglo-sajones, por el contrario, vio en el Estado sólo el principio político de *Subyugación*, no mera *subordinación*. Esta fue la diferencia: la conquista cortó violentamente la conexión entre la familia y el estado.

Tan mientras que la diferencia entre varias tribus alemanas aparece absolutamente trivial a las mentes occidentales modernistas, esta visión lleva tan a menudo la asunción occidental-céntrica desconsiderada que la familia es algo desconectada necesariamente del estado. No sólo el tribalismo normativo se origina como una extensión de la familia, lo contrario también es cierto: la familia puede ser vista como una forma organizativa aún más primitiva que la tribu. Una contención central de la modernidad anglosajona es que el gobierno es *no* una extensión legítima de la familia patriarcal, y esta lógica conduce a la

ruptura de la familia en una unidad aún más primitiva: "el individuo". Hitler, por el contrario, actuó como el *paterfamilias* de una familia alemana extendida, completando la consolidación de Bismarck de las tribus alemanas en un solo Übertribe.

El inglés e. a. Freeman creyó que el normando era "un pariente disfrazado; él era un danés que había entrado en Galia para conseguir cubierto con el francés barniz, y que entró en Inglaterra para ser lavado limpio de nuevo.[1023] Sin embargo, incluso para mantener esto le exigía mantener una definición más "liberal" de parentesco que aquellos que buscaban mantener el sistema inglés de "clase". Esta visión liberal de la igualdad virtual de los anglosajones y normandos ha sido más común entre los anglo-sajones que los normandos. La persistencia de esas distinciones fuertes del dialecto y de la cultura incluso después de la élite normanda habló un idioma Inglés común sugiere que continuaron a verse a sí mismos como una raza aparte.

lA "raza" se convirtió en una fuente de la unidad para los alemanes y una fuente de la División para los normandos y los sajones. Mientras que la concepción alemana de la raza desarrollada *fuera* de una extensión orgánica del todo tribal, raza en el mundo de habla inglesa desarrollado de la unidad racial inglesa *sobre* la división tribal Norman/Saxon. La concepción de la raza de habla inglesa se desarrolló lógicamente hacia la idea más amplia de la humanos raza *sobre* otros jerárquica divisiones tribales-raciales a través del guerras civiles de Norman y Saxon en el que cada uno frustrado cada uno otros reclamos de supremacía hereditaria última. Sin complicaciones por los conflictos internos de esta magnitud, el provincialismo tribal alemán se liberalizó hacia el provincialismo nacional y este peculiar tipo de "liberalismo" hacia la afirmación extrema nazi de la autonomía e individualidad de la nación alemana sobre otros.

Los orígenes secretos de la creencia nazi-alemana en la raza, y especialmente en la unidad de la raza, así mienten en una carencia original de la unidad coaccionada entre las tribus alemanas. La larga falta de unidad política entre los alemanes condujo a una *refinamiento* de la identidad tribal alemana. eL "refinamiento", aquí, no se refiere al sentido más analítico y francés del refinamiento, sino más bien al refinamiento en un sentido más alemán de diferenciaciones tanto dentro como entre entidades concebidas holísticamente.

La perpetuación de pequeños Estados localizados arraigados en la homogeneidad parentesco-étnica fue probablemente la cuna más efectiva de la mentalidad nazi. Tiende a producir refinamientos de la discriminación étnica entre *todo* Tribus alemanas. Dentro de este contexto, cuando *totalmente* los pueblos no alemanes fueron traídos al cuadro, la diferencia parecía ser más profunda.

La supervivencia de los "arcaicos", provinciales, *Polis*-como los lugareños tribales, como la ciudad natal de Messkirch en Baden-Württemberg, de Martin Heidegger, significaba que los apegos locales eran más reales porque las fronteras entre los reinos pequeños eran más tangibles. Su alcance era menos universal, y por lo tanto, su existencia cultural palpable era menos abstracta. La

tradición anglosajona moderna tiende a mirar hacia abajo sobre la persistencia del tribalismo alemán, pero que debe uno ser más orgulloso de, ser a todo miembro de un principado alemán mezquino, o ser totalmente conquistado por el Normandos?

Aunque la promoción del aprendizaje es una de las razones por las que Alfred es comúnmente considerado como el mayor de los Reyes anglosajones, lo que lo hizo grande en términos político-militares fue su exitosa resistencia armada a la invasión danesa. Esto significa que la grandeza medieval de Alfred fue inseparable de su gran victoria en la guerra tribal — incluso cuando limitó la bloodfeuding. Si hubiera fallado en este sentido, todos sus otros méritos habrían fracasado en esta condición política existencial: la defensa de su reino y su gobierno. Qué hizo el rey sajón Alfred "grande" es lo que hizo Ethelred el no leído y Harold político calamidades.

La Puritano étnico Conciencia

La ideología del nudismo en la Alemania nazi giró alrededor de la idea de la primera curación y luego embellecer el cuerpo físico como parte del esfuerzo más grande de reformar y regenerar el cuerpo nacional o racial para crear una nación germánica vigorosa y racialmente pura.... mientras que el objetivo del nudismo fue el total la transformación del cuerpo alemán, nacional, social y racial en una utopía nudista, el agente de ese cambio, y el foco del esfuerzo nudista, fue el individuo cuerpo.[1024] Para los nazis, la salud y la belleza del cuerpo individual era un reflejo de la salud y la belleza del cuerpo racial más grande. Si bien es difícil imaginar un contraste más firme que el nudismo nazi y la represión puritana del cuerpo desnudo, estos opuestos reflejan una conexión común entre el cuerpo individual y el cuerpo nacional-racial. Represión puritana de la individuales desnudo cuerpo refleja la represión normanda del cuerpo racial anglosajón degenerado mientras que la exaltación nazi del cuerpo desnudo individual reflejó la uno mismo-exaltación del cuerpo racial alemán regenerado.

El dilema anglosajón era que las inclinaciones naturales, directas hacia un Naturalism más pagan fueron explotadas por los Normandos contra los anglo-sajones ellos mismos. Solamente con los moralistas puritanos que inhibieron su propia regeneración racial en un nivel político podría el anglosajón superar la aceptación uno mismo-que derrotaba de las seducciones estéticas de la derecha aristocrática normanda. Esta autorestricción puritana contra la regeneración racial es un fundamento de la democracia norteamericana.

A través de la lente diffracting de la conquista normanda, se puede discernir la raíz de dos protestantes: el puritanismo anglosajón y el pietismo alemán. Como biógrafo de Goethe, Nicholas Boyle, observado, La particularidad del pietismo que nos interesa es su afinidad natural por el absolutismo del estado... una religión hecha a medida para un sistema estatal en el que todos, independientemente de su rango, iban a ser igualmente siervos del uno propósito.[1025] El puritanismo era

muy similar, pero muy diferente. Mientras que el énfasis puritano en el rango social inclinado hacia la política *igualdad*, el énfasis pietista en el rango social inclinado hacia la política *unidad*. Mientras que el nacionalismo anglosajón se entrelazaba con una religión puritana que se oponía al estado, el nacionalismo alemán se entrelazaba con una religión que se identificaba con el estado. Martin Luther se inclinó hacia las inclinaciones político autoritarias características del Pietism, como evidente en su apartadero inequívoco con los nobles alemanes en *Contra las hordas asesinas, ladrones de campesinos* (1525). la raíz de esta diferencia anglo-sajona/alemana es que, mientras que Guillermo de Normandía demandó ser rey de los anglosajones, él era realmente el conqueror de los anglo-sajones. Mientras que el significado etimológico original de la realeza se desarrolló a partir de una extensión de parentesco, William el Bastardo cortó la relación orgánica entre el parentesco y la realeza. El significado de la realeza fue falsificado y corrompido junto con las raíces de la unidad interna original. El puritano decapitación de Carlos I fue una reparación de "reinado" que había perdido su relación con el parentesco.

En su contexto original bajo el dominio normando, la resistencia puritana al gobierno era sinónimo de mantener la integridad étnica y la pureza. Existió pues una convergencia entre la conciencia moral en oposición a lo político y una especie de conciencia étnica en defensa del pueblo anglosajón. Hay un sentido, entonces, que la conciencia étnica puritana era como lo que la historiadora Claudia Koonz llamó "la conciencia nazi". La conciencia nazi se basó en la fe en la rectitud inherente de la comunidad étnica alemana y en la denigración de los forasteros. Como Adolph Hitler anunció en octubre de 1935:

Me veo a mí mismo como el más independiente de los hombres... obligado a nadie, subordinado a nadie, en deuda con nadie — en lugar de responder sólo a mi propia conciencia. Y esta conciencia sólo tiene un solo comandante — nuestro *Volk!*[1026]

Mientras que los pietistas alemanes habían alineado una vez su conciencia étnica y su conciencia bíblica en defensa del absolutismo político, la alineación puritana de la conciencia étnica y de la conciencia bíblica condujo a un ataque contra el estado de la conquista. Mientras que el alemán antiguo *Kultur* fue capaz de sobrevivir el largo invierno de la moralidad cristiana-humanista que había cubierto sobre ellos, la resistencia práctica a la conquista alineó la ética judeo-cristiana y la etnia anglosajona de tal manera que se hizo imposible separarlas claramente.

En la guerra civil americana, por ejemplo, la moralidad puritano-descendida del norte era inseparable de la resistencia anglosajona a los amos del esclavo del normando-Cavalier del sur. Y los sentimientos de separatismo eran mutuos. "[e] él saxonizó a los gusanos de las fauces que se arrastraban desde el Mayflower", afirmó un Virginian en medio de ese choque de civilizaciones, "tienen [no] derecho a parentesco con los sembradores británicos de toda la alma de una raza galante."[1027]

El último científico político Samuel Huntington fue un representante postmodernista de los puritanos "Maw-gusanos" que una vez devoraron a los aristócratas Norman-cavalieres. La importancia que Huntington atribuye a las

dimensiones religiosas de la identidad americana está arraigada en una reinterpretación puritana de la conquista como lucha moral (y *no* una lucha étnica). Sin embargo, el rechazo de Huntington de las pretensiones universalistas del credo americano y su afirmación de su Puritano la base representa una verificación del conflicto normando/sajón a través de su admisión de la mentalidad étnicamente provincial detrás es.

Si el "americanismo" no es universal, entonces esto significa que el puritanismo anglosajón se universalizó en última instancia por la fuerza sobre los normandos. También significa que los anglo-sajones dominaron culturalmente a los alemanes en América, y luego ayudaron a los alemanes-americanos directos a la destrucción de su nativo país y *Kultur* en dos guerras mundiales. Desde el punto de vista nazi, parecería que los anglo-sajones no tienen conciencia racial. Siglos de colaboración con sus señores normandos, sin embargo, había corrompido su *völkisch* conciencia más allá de la redención. Desmoralizado como una etnia, su remoralización los llevó finalmente a superar su conciencia étnica. La conciencia étnica anglosajona sobrevivió en gran parte en el *negación* del Lockean étnicos iluminados limpieza de las impurezas hereditarias normandas.

Deshonra antes de la muerte

"coraje", afirmó Winston Churchill, "se estima con razón la primera de las cualidades humanas, ya que es la calidad que garantiza a todos los demás." Cualquier otra cosa se puede decir sobre la subyugación de Inglaterra por los Normandos, cruzando el canal para arriesgar todo demostró valor desmesurado, y sus demandas a la aristocracia se basaron implícitamente en la creencia churchilliano que el valor clasifica primero entre los seres humanos superioridades.

E. a. Freeman mantuvo, "el valor del inglés era de la clase pasiva con la cual los hombres defienden sus propios hogares; el coraje de los Normandos era de la clase inquieta, ambiciosa con la que los hombres salen a buscar ellos mismos nuevos hogares.[1028] Sin embargo, incluso este tipo pasivo de valor resultó ser un fracaso total en la defensa de su patria contra las ambiciones faustiano de los normandos. Sobre este insulto se agregó el famoso inglés "clase" de lesiones: "aún más vergonzoso que las humillaciones de la guerra", explicó el historiador Frank Barlow, "fue el desgracia que seguido, sobre todo la negación a los nativos de alto cargo ".[1029] La desgracia de 1066 se convirtió, no sólo en una institución inglesa, sino en el precedente de toda una tradición política. "Hastings... evocado-aunque ilógico-casi un sentido

de la vergüenza ", escribió la cabeza de Víctor en un estudio de Hereward, el noble anglosajón que se rebeló contra los normandos. "el orgullo nacional fue golpeado por la noción de que esta isla de un millón de personas podría ser sometido al parecer tan rápido y tan completamente por una fuerza expedicionaria de Norman menos de 10000 hombres.[1030] Puede considerarse ilógico si uno juzga de un estándar ético por el cual los agresores están en el mal y las víctimas están en la derecha. Si es así, los conquistadores deben ser avergonzados por su agresión desnuda, no por la conquista de su victimización. Pero en ese mundo superficialmente cristiano, medieval, la "virtud" en la política todavía estaba prácticamente medido y definido en el antiguo sentido pagano romano de la palabra.

El historiador inglés Henrio Huntingdon (c. 1080-1160) escribió que era vergonzoso ser llamado inglés después de la condición que los Normandos los habían reducido a. Él creía que estaban perdiendo su honor.[1031] Freeman hizo eco de esta misma evaluación cuando sostuvo que, después de la conquista, "fue una lástima ser llamado inglés, y los hombres de Inglaterra no eran más un pueblo."[1032]

Para un anglosajón que reflexiona sobre la conquista, hay al menos dos respuestas básicas a esta condición: sentir vergüenza por el fracaso nacional o avergonzar los supuestos morales que validan esa vergüenza. Esta última respuesta fue expresada por Henry Parker en medio de las convulsiones políticas del siglo XVII Inglaterra: eS una estupidez vergonzosa en cualquier hombre pensar que nuestros antepasados no lucharon más noblemente por sus costumbres libres y Lawes, de los cuales el conquistador y sus sucesores habían desheredado en parte por la violencia y el perjurio, entonces que los puso a tal conflictos.[1033] La vergüenza, en opinión de Parker, fue merecida, no por el inglés nativo para ser subyugado, sino por aquellos que se dedicaron a una especie de automenosprecio nacional anglosajón.

Los conquistadores normandos, en las palabras de Ralph Waldo Emerson, eran "ladrones asquerosos".[1034] La democracia fue una continuación de la misma lucha por la justicia defendida por el nivelador que declaró, en 1646, que cuando "esa costumbre malvada y poco cristiana de Villany [es decir, villeinage] fue introducida por el conquistador normando" violó la ley natural.[1035] lA "ley natural" incorporó la gran rebelión contra las asunciones muy político-morales de la conquista.

Incluso en este tiempo todavía se decía que "el espíritu de la nación inglesa, deprimido y quebrantado por la conquista normanda, durante muchos años silenciosamente dio paso a la rabia del despotismo, y se sometió pacíficamente a la mayoría de los vasallos más viles".[1036] La evidencia sugiere que este sentido de la deshonra nacional-étnica se hundió profundamente dentro de la conciencia anglosajona. La deshonra, traducida a la ética cristiana de los oprimidos, se convirtió en la lección de la humildad. El efecto a largo plazo fue un cambio hacia una moralidad humanitaria inspirada por los cristianos que invalidó todo el corpus de normas políticamente paganas ejemplificadas por los antiguos romanos Imperio.

La supervivencia de una cultura de honor en el sur americano liderado por Norman-Cavalier fue el núcleo de la incompatibilidad cultural que condujo a la guerra civil. Uno de los más grandes historiadores del sur americano, Bertram Wyatt-Brown, explicó que "la evaluación del público" se encuentra en el "corazón de honor". El honor es la reputación y la preocupación por la reputación es preocupación por la preocupación de la sociedad para el orden y el rango.[1037] El honor puede ser contrastado con la conciencia ya que la evaluación moral del individuo autónomo es *su* corazón. En este sentido, la guerra civil americana fue una guerra entre el honor del sur y la conciencia del norte, ya que el honor ligado al rango social en el sur estaba simultáneamente ligado al honor del grupo Kin extendido, y por lo tanto al rango inferior y sin honor de una raza de esclavos. Desde este punto de vista, la falta de sentido de honor del norte anglosajón expuso su equivalencia moral con esclavos. Al igual que los Norman-Cavaliers del viejo sur, los alemanes habían conservado el *colectiva* orgullo de los invencidos. El alemán retuvo un sentido de la espiritualidad, o lo que los griegos llamaron *thymos*, ejemplificado por la cólera del mítico Guerrero griego Aquiles. Mientras que el alemán *thymos* se expresó en la afirmación de la identidad alemana en la victoria, anglo-sajón *thymos* se expresó en la represión de la identidad anglosajona en la derrota. Aunque la modernidad parece estar definida por el declive de la *thymos*, Anglo-Saxon *thymos* en realidad se expresó en la represión de la fama de la conquista normanda y el mantenimiento de los supuestos de tabla rasa necesarios para mantener esta visión inocente de la génesis de la modernidad occidental en sí. Anglosajón *thymos* se ha expresado en la aniquilación moderna de la valoración de *thymos* eso los avergonzó. Los anglo-sajones *había* para suprimir colectivamente la fama de Guillermo el conquistador, porque si el hombre político-militar es el hombre más grande, entonces Guillermo I, conqueror de la raza anglosajona, está

entre los hombres más grandes de todos los tiempos.

El pensador alemán Oswald Spengler llamó una vez para la lucha contra "la Inglaterra dentro de nosotros". "el pensamiento alemán y el sentimiento alemán", declaró el Economista alemán Werner Sombart en 1915, se expresan en el rechazo unánime de todo lo que incluso se aproxima lejanamente al inglés o al oeste de Europa pensamiento y sentimiento. Con el más profundo asco, con exasperación y resentimiento, el espíritu alemán se ha levantado contra las ideas del siglo XVIII que eran de origen inglés. Cada pensador alemán, incluso cada alemán que pensaba de una manera alemana, siempre ha rechazado el utilitario y eudaemonism... Debemos reconocer todo que se occidental Europea o que es

incluso distante relacionado con el comercialismo como algo muy inferior a nosotros. Incluso este *economista*, una de las más prominentes de su generación, elogió el militarismo como una fuerza ética que "es una manifestación suprema del espíritu heroico".

"cómo", Sombart preguntó, "podría un europeo emerger de una mezcla de un alemán heroico y de un inglés calculador?... Si un europeo emergera Quién pensaría la mitad como comerciante y la mitad como héroe, eso significaría la

elevación del inglés pero la degradación del alemán. " Él creyó, "tenemos que mantener el alma alemana pura, tenemos que tomar precauciones contra el enemigo, el espíritu comercial, invadiendo nuestra mentalidad" por "Alemania es el último dique contra la inundación fangosa del comercialismo que amenaza con cubrir a todas las demás personas porque ninguno de ellos está armado contra esta amenaza por el espíritu heroico (*Weltanschauung*)".

En Resumen, "Somos una nación de guerreros".[1038]

Los Normandos eran una refutación viva, histórica de cualquier identidad anglosajona de la pre-conquista como "nación de guerreros". Una identidad guerrera vive junto a la espada — y esta identidad guerrera murió por la espada. Una consecuencia de la victoria eventual del progreso Saxon-céntrico-democrático contra el legado normando es el carácter burgués del mundo de habla inglesa. América es sólo su expresión más profunda.

La revolución nazi-alemana radicalizó esa dimensión distintiva a La concepción de Hegel de la democracia liberal, la dimensión de *orgullo*. Fue desde la perspectiva del orgullo colectivo alemán que las normas morales del mundo anglosajón parecían ser las de los arios deshonrados. Sin embargo, hubo un tiempo en que un código de honor germánico pertenecía a la pre-conquista inglés, así, como evidente en *Beowulf*: "para un hombre noble la muerte es mejor que una vida vergonzosa" (v. 2890-2891).

Una ética guerrera presupone la libertad de practicar el estilo de vida de un guerrero. *Este* la libertad fue usurpada por los guerreros normandos victoriosos. Para un noble sajón en Hastings elegir la vida en la cara de la muerte, como un esclavo, bajo sus nuevos amos, era la definición misma de la deshonra. Crucial, los que sobrevivieron a la conquista, que no fueron asesinados ni emigrantes, *derrota admitida*. Esta aceptación de la derrota era la renuncia literal de la "muerte antes de la deshonra" ética del Guerrero del paganos.

Sólo el cristianismo podía ofrecer misericordia y dignidad a un pueblo deshonrado y vencido. Los anglosajones se adaptaron en última instancia a la vergüenza de 1066 desmoralizando todo el código ético pagano que juzgó las consecuencias de 1066 como vergonzosas. A largo plazo, el *colectivista* la ética de la vergüenza y el honor fueron derrocados por una moralidad adaptada inspirada en el cristianismo que valoraba *individuales* la culpa y el bien — aunque se logran avergonzando a los descendientes de los Normandos en cuanto a sus privilegios. "Dios escogió las cosas débiles del mundo para avergonzar a los fuertes", declaró el "buen libro" (Corintios 1:27). O, como Zarathustra de Nietzsche dijo: "en verdad, a menudo me he reído de los débiles que se creían buenos porque no tenían garras ".[1039]

Sin embargo, un residuo de la vieja ética sobrevive, irónicamente, en que la ética colectiva de honor y vergüenza *mismos* murió ante el perpetuo y heredado des honor. Los anglosajones, como nación distinta, murieron con estas moralidades del honor que sobresalen en preservar el colectivo. Los anglo-sajones sobrevivieron como "individuos". La transición completa, realizada en

América, significaba que los anglosajones admitieron la derrota y murieron como una etnia, raza o nación distinta. Incompatible las actitudes psicologicas del honor y de la deshonra dieron lugar a eludir la edición entera en favor del individualismo. lOs pueblos "modernos", por definición, no creen en la ética de honor del viejo guerrero porque han heredado la moralidad de los sobrevivientes deshonrados.

El luto permanente de la autocompasión nacional anglosajona se convertiría en universal en la compasión humanitaria del americanismo. Las nociones de dignidad humana gradualmente conducirían al destierro público del desprecio. Sin embargo, para comprender esta ética democrática, que enfatiza la similitud humana, uno debe comprender la ética del Guerrero aristocrático normando, que enfatiza lo que divide.

Los anglosajones han intentado re-interpretarse a sí mismos y a su historia en una luz favorable a su sentido de autoestima nacional e interés nacional. ¿es una coincidencia que los ideales de Estados Unidos resalten las fortalezas anglosajonas y minimicen las debilidades históricas nacionales anglosajonas? La universalización americana del Saxon-centrista significó que la vergüenza medieval como anglo-sajones se convirtió en una carencia del orgullo en su raza como blancos generalmente.

En consecuencia, se podría preguntar: ¿fue la humillación de la dominación extranjera una causa de la propagación del nazismo después de la primera guerra mundial o fue la humillación de la dominación extranjera una causa de la propagación de las instituciones políticas democráticas liberales occidentales? El abismo entre la revolución nazi y las revoluciones anglosajonas no se puede entender sin entender la manera en que la deshonra anglosajona fue institucionalizada y perpetuada como inferioridad de la "clase" mucho tiempo después de 1066.

> Sin embargo, incluso por la medida del antiguo código de honor, no todo se perdió en Hastings. A Winston Churchill, los héroes de Hastings fueron la Inglés Quién dio su vidas lucha los Normandos, sus muertes más nobles que la victoria normanda misma: dignas de ser como eran entonces hechas inmortales; valientemente se esforzó con el destino para salvar a su país de la calamidad de la servidumbre extranjera: pero al encontrar que no podían hacerlo, como despreciando a sobrevivir a sus libertades, cayeron alrededor del cuerpo de su derrota Rey.[1040]

DESDE LOS HOBBITS HASTA HOBBES

Lago Blood

un lago,
Un mar de sangre — nos ahogamos en sangre — por Dios
Ha llenado el temblor, y la muerte ha dibujado el arco-
¡ Sanguelac! ¡ Sanguelac! ¡ la flecha! ¡ la flecha!

— unLFRED TENNYSON, *HArold: A DRama* (1876)

Fantasías de Hastings

Imaginen que alguien se propuso crear una mitología épica claramente anglosajona. ¿qué constituiría la única fantasía más grande de la nación? ¿Qué satisfaría el deseo histórico más profundo del pueblo anglosajón? ¿Qué visión hipnotizaría más la imaginación de la nación de una manera que los estragos de la historia nunca podría esperar ¿Para?

En el legendarium de j. r. r. Tolkien, 3434 fue el primer año de la guerra de la última Alianza de elfos y hombres. El enemigo mutuo de los elfos y los hombres era el señor oscuro Sauron. En los fuegos volcánicos del Monte del destino, Sauron forjó el anillo único, el anillo que contenía el poder de dominar y esclavizar al pueblo libre de la tierra media.

Después de pasar siete años sitiando la torre oscura, la fortaleza de Sauron en la tierra de Mordor, el señor oscuro mismo emergió para la batalla durante la batalla del Monte del destino. Ahora blandiendo el único anillo y su incomparable poder conquistador, Sauron mató al rey Elendil de la raza de los hombres en las laderas del Monte del destino. En este Nadir de la fortuna masculina, el hijo de Elendil, Isildur, tomó la espada rota de su padre y mató al único anillo de la mano de Sauron. La forma física de Sauron fue destruida, pero no su espíritu maligno.

La batalla del Monte del destino es nada menos que una fantasía anglosajona de la batalla de Hastings en la que William el conquistador, simbolizado como Sauron, es derrotado. Elendil fue asesinado por Sauron, así

como Harold fue asesinado por los Normandos de William. Sin embargo, en esta reimaginación verdaderamente fantástica, el hijo de Elendil, Isildur, redimió la derrota de su padre cortando el anillo único de la mano de Sauron (el Conquistador) con la espada rota de su padre. De esta manera, la presencia física e histórica del conquistador normando se catharsized de la mente de Tolkien desde el principio, y el resto de la épica se centró en lograr el fin final del malvado conquistador Espíritu.

¿puede la decodificación del simbolismo histórico en una fantasía mitológica de este tipo ser considerada una empresa racional? Si Occidente ya no cree en su propia racionalidad fundamental, entonces una investigación racional sobre los orígenes del racionalismo democrático moderno conduce a una investigación sobre las bases irracionales del racionalismo democrático moderno. Si las viejas respuestas racionalistas ya no tienen sentido, entonces la razón misma conduce a la irracional fuentes de racionalismo. Como ambos a Profesor y un Mythmaker, el autor de *El Señor de los anillos* puede ofrecer pistas clave en un intento de investigación racional sobre lo aparentemente irracional.

Tolkien fue Rawlinson y Bosworth profesor de Anglo-Saxon en Oxford a partir la 1925 a 1945 y el profesor de Merton de la lengua inglesa y de la literatura a partir de 1945 a 1959. Como experto en Filología anglosajona, Tolkien, de todos los hombres, habría sabido que Senlac Hill, la cresta sobre la cual el ejército nativo fue derrotado decisivamente en la batalla de Hastings el 14 de octubre de 1066, fue originalmente llamada *Santlache* ("Sandy Stream") en inglés antiguo. Los Normandos, con buen humor, debe haber disfrutado a fondo juegos esta palabra anglosajona en Francés como *Sanguelac* (Lago de la sangre del ""). Este juego de palabras sádico se convirtió aparte de la Convención y la tradición inglesas de la poste-conquista. *Sanguelac* se acortó a *Senlac* en Norman Records, especialmente en el libro de Domesday, y en el uso oficial. Este francés-normantion llegó a dominar la identidad lingüística de "Senlac Hill" al igual que el gobierno normando llegó a dominar la identidad política de Inglaterra.

"juega en la palabra,-y Normanizes también!", escribió Alfred Tennyson es su drama *Harold*. Este trabajo por el más popular de los poetas victorianos fue conocido seguramente a Tolkien, junto con su uso simbólico liberal de la *Sanguelac* tema: un lago de sangre; "un lago que sumerge en Guillermo, así como Harold". "[T] el destino de Inglaterra" era otro tema recurrente para el Harold Tennyson: "Dile que estamos de pie en Senlac Hill, y aguardar la perdición de Dios.... Si caigo, me caigo — la perdición de Dios! "

Senlac Hill fue sublimada aquí como una especie de Monte fatal. Si construimos sobre la raíz de las imágenes de Tennyson, la herida inglesa que hierve sangre de la batalla de Hastings es como un "lago de sangre" de lava en un volcán activo. Corona de Guillermo como conquistador de Inglaterra fue forjado a través de que sangrienta y violenta victoria en las laderas de Senlac Hill, así como el único anillo fue forjado en los fuegos rojos de la sangre del Monte del destino. La lava que hierve la sangre del Monte del destino, que se Festa cuando Sauron está cerca o cuando sus poderes magnifican, es la herida

no cicatrizada, hirviendo en sangre de Hastings. Cuando Isildur mata al único anillo del dedo de Sauron en las laderas del Monte del destino, está viviendo una leyenda que debe haber sido imaginada innumerables veces en la fantasía anglosajona durante siglos después de ese fatídico Domesday del juicio histórico — que "grieta de Doom "en la historia anglosajona.

Parece que los temas conceptuales más profundos y originarios del Señor de los anillos épicos se inspiraron en la lectura de Tolkien de este drama de Tennyson. Mientras que otros símbolos pueden ser relativamente periféricos (y *no debe* necesariamente se espera que rinda una correspondencia histórica perfecta), este un evento en las laderas del Monte del destino, distante en el tiempo, persigue los recuerdos de los personajes principales y subyace toda la trama de la historia. El anillo forjado en los fuegos del Monte del destino es el hilo central que produce el propósito central y el significado de toda la epopeya. El objetivo final de sus héroes es la vuelta del anillo único a su fuente sangre-roja; que es también el retorno de la corona de Guillermo el conquistador a la sangre-*tipo* de la que fue tomada; que es también el retorno de la *rey* a los *Kin*.

Para que esto tenga sentido, debemos tomar como punto de partida en la afirmación de Tolkien que *El Señor de los anillos* aspiraba "a restaurar a los ingleses una tradición épica y presentarlas con una mitología propia". Tenía que ser *restaurado* porque, en su opinión, la brutalidad de la invasión normanda — política y cultural — atrofiaba y obstaculizaba su propio libre, nativo, cultural desarrollo.[1041] El mito del rey Arturo, por ejemplo, era de origen celta. Es anhelo de una vez y el futuro rey tiene una base en *Celta* historia (anglo-saxon invadió Gran Bretaña con la misma hospitalidad apacible que los Normandos exhibirían posteriormente a los ingleses. Los Normandos, con ingenio tortuoso, se apropiaron del mito artúrica a sí mismos y difundieron así interpretaciones étnicamente cargadas). Todos considerados, los anglosajones no tenían gran, antigua, épica *Mythos* para llamar a los suyos y Tolkien consideró esto como una deficiencia cultural comparativa. Mientras que los finlandeses tenían su *Kalevala*, los anglo-sajones tenían.... la revolución industrial. "quisiera que tuviéramos más de lo que queda-algo de la misma clase pertenecía a los ingleses", lamentó.[1042]

Si uno mira un mapa del mundo de fantasía de Tolkien, las tierras libres de la tierra media se encuentran en una posición geográfica muy similar a Mordor como Inglaterra lo hace a Normandía. La distancia geográfica del canal inglés se ha reducido a la distancia de un río, como un reflejo de la reducción de la distancia cultural y política forjada por la Unión colonial de Inglaterra al continente. La cordillera no natural rectangular que divide a Mordor del resto, por otra parte, es sorprendentemente similar a la silueta costera del noroeste de Normandía que casi parece llegar a agarrar Inglaterra. Mordor puede haber sido derivado de *murdrum*, el *colectiva*, la multa étnicamente discriminatoria que se impuso a las comunidades de los conquistados por homicidios contra Normandos.[1043]

La civilización francesa que los Normandos trajeron era un enemigo de la raíz sajona provincial y de un presagio del camino torcido que conduciría a la modernidad y a la mecanización del mundo. En esos tiempos medievales, los castillos normandos eran los equivalentes de vanguardia de los rascacielos o las casas de los barones ladrones que manejan fábricas de explotación industriales. Esos castillos se convirtieron en símbolos duraderos de la tiranía de los invasores y la presencia premonitoria de las dos torres de Tolkien posee un inconfundible parecido con la intimidante impresión de que los castillos normandos fueron diseñados para inculcar.

Los críticos más minuciosos de los conquistadores comprendieron que las raíces del desarraigo no eran los castillos mismos, sino la corona que glorificaba a Guillermo el conquistador como el precedente para *todos* Monarcas británicos, ya que todos han sido descendientes de él. Si el anillo uno simboliza la corona británica (es decir, el *Royalist* causa en la guerra civil inglesa), entonces el problema es la perversidad de un pueblo conquistado que adora a los conquistadores que los han desbasado. El conflicto interno entre la repugnancia y la fascinación puede conducir a una especie de esquizofrenia. Si el anillo ejemplifica el poder de arrancar entonces Golem, una vez un hobbit común, ilustra la desnaturalización perversa y degenerada que puede acontecer el que adora el anillo.

A pesar de los compromisos que seguiría, la restauración de 1660 restauró a Guillermo el conquistador como el padre fundador del imperio británico. Los derechos de conquista que comenzó en Inglaterra extendió a Escocia e Irlanda, y de allí, a la India y más allá. William forjó el anillo único, por así decirlo, que verdaderamente buscó gobernarlos a todos. El sentido del anillo de que "su tiempo había llegado" se correlaciona vagamente con los comienzos del imperio británico a través de la Unión de las coronas a principios del siglo XVII.

El opuesto mítico del anillo maestro normando son los diversos anillos de menor poder que representan la autonomía racial, la independencia y el autocontrol: tres anillos fueron dados a los elfos, siete a los enanos, y nueve a los hombres. La "fraternidad del anillo", entonces, consiste en los representantes de las varias razas no-normandas de las islas británicas, Unidas en su deseo tiran del yugo normando y ponen un extremo a ese ' imperio malvado '. El eslabón racial más claro, por ejemplo, se encuentra entre los enanos y los celtas (escoceses e irlandeses).

La clave para entender las características raciales aparentemente nórdicas de los elfos es reconocer que los Normandos también eran escandinavos nórdicos. Los elfos pueden ser entendidos como una mitad de una bifurcación *dentro* la raza nórdica entre descendientes de (Danelaw) vikingos en Gran Bretaña que fueron conquistados por los normandos y los descendientes de vikingos en Francia que se convirtieron en normandos. Así como Gollum fue una vez un hobbit, los orcos fueron concebidos a veces para ser elfos esclavizados, retorcidos en el mal soldados.

Tolkien polarizaba los extremos del bien y del mal para que los elfos

encarnaran las buenas virtudes cristianas de los nórdicos, mientras que los malvados conquistadores normandos nórdicos estaban ennegrecidos más allá del reconocimiento racial como Sauron y sus seguidores; Los nórdicos que traicionaron sus raíces germánicas en favor de la ' virtud ' civilización francesa. Los elfos de su imaginación eran tan justos, buenos, sabios e inmortales como Sauron y sus orcos eran feos, malvados, moralmente ignorantes y mortales. El "Hastings" de Tolkien fue la consumación del momento de Sauron del conquistador *mortal* fama, no su fama inmortal.

Hacia el comienzo de *El Señor de los anillos*, Tolkien escribió, Es claro que a pesar de que los Hobbits más tardíos son parientes nuestros: mucho más cerca de nosotros que los elfos, o incluso que los enanos. De edad hablaban las lenguas de los hombres, después de su propia moda, y le gustaba y no le gustaba mucho las mismas cosas que los hombres. Pero lo que es exactamente nuestra relación ya no puede ser descubierto. El comienzo de los Hobbits se encuentra muy atrás en los viejos tiempos que ahora se pierden y olvidado. La relación debe estar muy cerca. ¡ después de todo, Tolkien dijo una vez que él mismo era un hobbit!

Los dos héroes de la epopeya, Frodo y Aragorn, *aparecen* como representantes de dos razas separadas, Hobbits y hombres. Sin embargo, Tolkien se propuso crear una épica claramente anglosajona y sus dos héroes son *ambos* representantes de la "raza" anglosajona. Los Hobbits encarnan el anhelo de una Inglaterra antes de las despolias de la industrialización moderna. Los hombres encarnan el anhelo de una Inglaterra antes de los despolios de los normandos Conquista.

Los hombres son guerreros. Los hombres de Rohan, por ejemplo, eran guerreros que cabalgaban a caballo. Quizás Tolkien fantaseaba que si sólo los hombres de Inglaterra hubieran poseído a la caballería como los Normandos, la catástrofe de 1066 podría haberse evitado.

"el comienzo de los Hobbits" se remonta al fracaso de los hombres anglosajones como guerreros. La destrucción normanda de la aristocracia del Guerrero nativo significó que los anglosajones, como etnia, fueron reducidos a un cuerpo subpolítico. La mitad superior del Guerrero era violentamente vivisected del cuerpo nacional nativo, dejando sólo la mitad inferior sobreviviente. Desde una perspectiva política, el anglosajón había sido castrado; reducido a algo menos que los hombres. En la imaginación de Tolkien, eran medianos, o, Hobbits.

Vivisect violentamente y eliminar a las cabezas nativas gobernantes de la nación es como cortar la Cumbre de una montaña. El Monte del destino es como este cuerpo esclavizado de la nación, sangrando en el cuello. La actividad volcánica que hierve sangre de esta "montaña del destino", que se infecta como una herida no cicatrizada, aumenta con la presencia y el poder de Sauron. Arrojando el anillo en el lago de la sangre ardiente de Mount Doom está devolviendo la corona de Guillermo el conquistador a la gente, legítimamente re-uniendo Kin y el rey. Sólo cuando el anillo de un regresó Para su orígenes; Cuando la Corona en su Cumbre es idéntico a la vuelta del rey podría una

erupción final de catarsis luego sanar en la paz tranquila de la latencia.

Aragorn y Frodo son dos caras de un héroe con un cuerpo ancestral común. Sólo Aragorn, como hombre, puede dominar la espada rota de sus antepasados y enmendarla entera. Sólo Frodo, sin embargo, como un hobbit, puede resistir las seducciones del anillo del poder. Y ahí yace *su* heroísmo.

Pero incluso la redención final de la destrucción de un anillo no puede deshacer la fractura sobreviviente en Hobbit y el hombre. Incluso el tiempo es incapaz de hacer todo lo que la historia ha deshecho. "¡ Ay!", concedió Gandalf, "hay algunas heridas que no pueden ser totalmente curadas".

' Harold derrota a William en Nacional Elecciones; Normandos Ir Atrás a Normandía '

Michael Wood *En busca de Inglaterra* comienza con un capítulo llamado "el yugo normando". Reflexionando sobre el desenterramiento del gran historiador Christopher Hill de las teorías anti-Norman durante la guerra civil inglesa, escribió: Hill demostró que éste había sido uno de los mitos más grandes y duraderos de la historia inglesa. En Oxford, hasta ese momento, se le había enseñado como parte de una controversia anticuario del siglo XVII: sólo las teorías chifladas de unos pocos extremistas izquierdistas en la revolución inglesa. Pero Hill argumentó que era parte de la fibra de la lengua inglesa, y en particular parte de un intento radical de reimaginar a Inglaterra. Una Inglaterra no hecha por los gobernantes, una Inglaterra no creada, como el como de Namier y plomada imaginado, en las casas de campo de los ricos, sino por el pueblo mismos.[1044] Esto sería como imaginar a los anglosajones con el yugo normando despojado mágicamente. Sería como imaginar a los Hobbits de Shire que nunca tuvieron o desearon "gobierno" en primer lugar.

Si los grandes escritores del mundo de habla inglesa constituían una aristocracia, ¿Tolkien sería admitido a su "clase"? Muchos lo relegarían a su ' clase media ' (o inferior). Sin embargo, los libros de Tolkien tienen un atractivo popular que no es muy parecido al amplio atractivo de la democracia misma.

Si los grandes pensadores políticos del mundo de habla inglesa constituían una aristocracia, ¿se admitiría a Thomas Jefferson en su "clase"? Si nos limitamos a su política *ideas*, nos enfrentamos a un hombre cuyo original, racionalista las auto-justificaciones políticas han sido en gran parte demolidas como "tonterías sobre zancos". Con ese ancla racionalista cortada, la orden que ayudó a encontrar está flotando hacia el mar sin una brújula definitiva. Si las viejas racionalizaciones racionalistas ya no se suman, ¿no lleva esto al buscador de la racionalidad a las fuentes irracionales de racionalismo?

Tanto Tolkien como Jefferson expresó convicciones anti-Norman y Pro-Saxon sin ambigüedades. Como los extremistas izquierdistas de la revolución puritana, la reimaginación de Tolkien de la batalla de Hastings condujo a un "intento radical de reimaginar a Inglaterra". El proyecto Jefferson llamado

América es el lado racionalizado de esta misma fantasía anglosajona; el deseo de una Nueva Inglaterra "no hecho por los gobernantes... sino por el pueblo sí mismos.

Imagínense si los anglo-sajones de 1066 tuvieran un sistema electoral democrático. ¿los nativos ingleses se han votado a sí mismos como una conquista? ¿es seguro decir que la democracia electoral en 1066 habría alterado el resultado de este acontecimiento crucial para que los titulares de la historia hubieran leído algo como: ' Harold derrota a William en las elecciones nacionales; Normandos volver a Normandía '. El anacronismo obvio aquí debe destacar el punto de que sin la conquista normanda, los anglosajones, y por lo tanto, América, podría *nunca* han desarrollado inclinaciones distintivas hacia la democracia. Era el propio yugo normando el que incubaba las condiciones para la democracia. La democracia, en otras palabras, evolucionó como la solución práctica al problema de los normandos Yugo.

¿Cuáles eran exactamente los principios anti-Jefferson del yugo normando, o, más específicamente, el yugo de Guillermo el conquistador? Tolkien encapsula su *psicológico* sustancia, así como cualquier persona desde el punto de vista de él yugo: "un anillo para gobernar a todos, un anillo para encontrarlos, un anillo para traer a todos, y en el lazo de la oscuridad ellos ".

Así como Tolkien le dio a los hombres de Rohan la caballería que carecían los ingleses de 1066, Jefferson le dio a los anglo-sajones de América lo que sus antepasados carecían: un sistema basado en el principio de que "todos los hombres son creados iguales". La guerra civil americana fue la realización de los peores temores de Jefferson sobre las intenciones de los maestros esclavos normandos "Cavalier" de su estado nativo de Virginia. A través de la victoria norteña, anglosajona, los normandos del sur aprenderían el significado de la igualdad racial: experimentarían la calamidad de la derrota militar decisiva en las manos de Lincoln el Conquistador. La fantasía contra-histórica de Tolkien de un Hastings ganó emergió del mismo proceso imaginativo por el cual los sureños americanos han vuelto a luchar repetidamente el "Perdido Causa"de la guerra civil en sus mentes.

El mito de la igualdad humana y los "absurdos sobre zancos", como Bentham llamó la idea de los derechos, tienen precedentes evolutivos en (al menos) tres grandes etapas. La primera etapa está representada por Hereward, el noble sajón que se rebeló contra los Normandos en los primeros años después de la conquista. Una segunda etapa está representada por Robin Campana, una figura que combinó la ilegalidad de su predecesor con una peculiar forma de retribución económica. La tercera etapa está representada por el Puritanos y su moralidad bíblica de su opresión bajo el yugo normando (y una ética más consciente-capitalista de retribución económica).

La cuarta etapa de los mitos modernos de las derechas y de la igualdad también tiene su contraparte romántico-nacionalista: el retorno del rey. Oliver Cromwell aspiraba a ser algo así como el Aragorn de la revolución puritana, el Redentor de la sangrienta catástrofe de Senlac Hill. ¿pero el fracaso de su causa

en 1660 significa que él sucumbió en última instancia a la debilidad moral de Isildur?

El anillo único es una generalización y mythologization del miedo anglosajón al poder forjado a través de la conquista — el poder de la voluntad de otro que no puede ser controlado o contenido. La democracia intenta lograr el equivalente metafórico de destruir el anillo del poder. Para escapar de la perdición eterna o el destino de repetir la locura de Isildur en la caída de las seducciones del poder, lo que hay que hacer es lo que sólo un hobbit puede hacer: destruir el anillo del poder, es decir, subyugar el propio reino político. Sólo entonces puede haber una verdadera edad democrática, un momento en que los Hobbits dan forma a la fortuna de todos.

El significado original de la revolución es la restauración: sólo la tierra gira en su eje hacia un nuevo amanecer, el revolución fue una restauración de la antigua libertad anglosajona. Con la revolucionario-restauración de Cromwell negada en historia, Tolkien imaginó una revolución de Hobbitocratic-restauración en fantasía.

En Oxford *Chronicle*, el joven Tolkien deploraba el impacto de la conquista normanda y abogaba por el retorno a algo de "pureza sajona de dicción"; lo que Tolkien llamaba "Goodliness inglés correcto de speechcraft", o, la purga de importaciones francesas y latinas. Éste era un mundo aparte de las tendencias muy opuestas de los altavoces del dialecto inglés superior de la "clase". Si el lenguaje, como lo dijo Heidegger, es la "casa del ser", entonces esa casa fue quebrantada por los invasores conquistadores. Parece que Tolkien deseaba curar esta conquista lingüística de Inglaterra.

Esto no debería sorprender a nadie que haya leído el famoso ensayo de Christopher Hill sobre el yugo normando. Consideró que el "saxonism lingüístico" era "un aspecto subsidiario importante de la teoría normanda patriótica del yugo."[1045] Tampoco debe ser sorprendente, entonces, que nos encontremos con que Thomas Jefferson una vez se involucró en el mismo empeño.

Como Tolkien después de él, Jefferson tomó un ávido interés en el antiguo idioma inglés pre-Norman. El estudio de anglosajón "es un hobby que demasiado a menudo se escapa conmigo", dijo el 81 años de edad, Jefferson.[1046] En una letra "al Honorable J. Evelyn Denison, M.P." con fecha del 9 de noviembre de 1825, Jefferson escribió, "aprendo de usted con gran placer, que un gusto está reviviendo en Inglaterra para la recuperación del dialecto anglosajón de nuestra lengua." Mientras se sentía "muy endeudado con los que han preservado la forma anglosajona... Creo, sin embargo, una desgracia que se han esforzado por darle demasiado de una forma aprendida, para montarla en todos los andamios del griego y el latín "que han" silenciado nuestro anglosajón ". Esto "es lo que nos ha asustado de encontrar él. "

El interés de Jefferson no era simplemente un pasatiempo académico. "la simplificación que propongo puede... hacer que sea una parte regular de nuestra educación común en inglés." Entonces, como si la captura de sí mismo

sucumbiendo a un pensamiento desigual, que contradijo su creencia en la desgracia" de así muchos extranjeros "andamios" y "establecer el mismo valor en los hermosos injertos que hemos tomado de Grecia y Roma".[1047]

Jefferson demostró un ferviente interés etnocéntrico en sus presuntos antepasados y "recogió minuciosamente cada trozo de evidencia para reconstruir la historia de sus ' antepasados sajones '".[1048] *American Sphinx*, la biografía de Jefferson por Joseph Ellis, sostuvo que el "mito sajón y la doctrina de expatriación"son" fabricaciones completas "mientras se reconoce que el propio Jefferson pensó claramente que era verdad.[1049] Atribuyó estos sentimientos al "romanticismo juvenil".

El conflicto que el propio Jefferson reconoció entre "mi corazón" y "mi cabeza" se reflejó en su filosofía política. Mientras que la visión de la modernidad de Alexander Hamilton era capitalista y urbana, con un papel relativamente enérgio asignado al gobierno, la visión agrícola de Jefferson para América era más como una clase de un Hobbitocracy. Mientras que el principio del Jefferson de la libertad del gobierno o del gobierno castrado se asocia a menudo a la cabeza de Jefferson, era simultáneamente un principio que sirvió el corazón de Jefferson. La libertad del gobierno era la libertad de los intentos del gobierno de interferir, controlar o *racionalizar* la vieja comarca sajona. La modernidad misma puede ser la era de los Hobbits, una adaptación medieval que mantuvo intacta la reducción de 1066, pero esto es sólo un problema para aquellos que piensan en los orígenes racionalmente. El corazón de Jefferson lo llevó a preservar lo que quedaba de una vieja forma de vida sajona, libre de Norman *civilización*, antes de que el rationalism de la modernidad de hamiltoniano lo destruyera totalmente.

La comarca de Tolkien en *El Señor de los anillos* se basó estrictamente en la vida en la Inglaterra rural, en ninguna otra parte.[1050] La comarca poseída:

casi ningún "gobierno". Las familias en su mayor parte manejaron sus propios asuntos.... atribuyeron al rey del viejo todas sus leyes esenciales; y usualmente guardaban las leyes del libre albedrío, porque eran las reglas (como decían), antiguas y justas. "las reglas" son como las "leyes" míticas de Edward el confesor. Aparte de eso, este Hobbitocracy es, en las palabras de c. s. Lewis, es "casi anarquista ".[1051]

La noción del Hobbit está encapsulada por la noción de la *Folk*. Son la "gente pequeña", miembros orgánicos de un hobbit-democracia o Hobbitocracy. Sus reglas de orden son antiguas, no modernas. Así que mientras los Hobbits son como una nación de tenderos, y Bilbo Bolsón puede ser como un antepasado de la moderna burguesía Babbitt, los corazones de los Hobbits todavía no han sucumbido a la regla de su cabezas.

"nos han perdido todos nuestros antigua característica, y son en a paquete de contradicciones"

"tengo en esta guerra un rencor privado ardiente", declaró J.R. r. Tolkien, "contra ese ignorante poco ignorante Adolph Hitler," para "[r] uining, pervertir, abusar, y hacer para siempre maldito que noble el espíritu del norte, una contribución Suprema a Europa, que he amado, y traté de presentar en su verdadera luz. En ninguna parte, por cierto, fue más noble que en Inglaterra, ni más temprano santificado y cristianizado.[1052]

Tolkien afirmó que Hitler no entendió ni representó el espíritu de su propia raza. Es una afirmación bastante notable. Claramente, tenemos un desacuerdo entre las Naciones aquí. Puesto que Richard Wagner concedió tal influencia crucial sobre el nazismo, vale la pena preguntar si Tolkien creyó que Wagner, también, incomprendió el espíritu de su propia raza.

Creo que una comparación entre Tolkien y Wagner es muy relevante. Después de todo, ambos artistas dibujaron en gran medida sobre los primeros trabajos mitológicos germánicos como *Saga Volsunga* y *el Nibelungenlied*. Ciertas similitudes básicas, comenzando por la centralidad de un anillo de poder, son tan obvias que Tolkien se vio inevitablemente obligado a responder a los críticos que los señalaron. En un caso, Tolkien despidió a los críticos, replicando, "ambos anillos eran redondos, y allí la semejanza cesa."

Sin embargo, una comparación entre Tolkien y Wagner es más apropiada para los contrastes que puede clarificar. Puesto que ambos fueron deliberados en su intención de crear respectivas epopeyas nacionales, las diferencias básicas que hacen que una comparación parezca inapropiada pueden ser exactamente las que iluminan la divergente evolución sociobiológicas entre estos dos pueblos. Una clave de esta divergencia está representada por la centralidad del cristianismo en la Weltanschauung moral de Tolkien. En contraste con el naturalismo pagano más puro del Siegfried de Wagner, el de Tolkien *Beowulf*-la mezcla inspirada de politeísmo nórdico y celta con el monoteísmo cristiano es en realidad un puritanismo semi-pagano.

¿Cómo es este puritanismo? Si el año de la fantasía de Tolkien de 3441 representa el año 1066, entonces el gran acontecimiento de ese año debe todavía representar en última instancia una caída emocional o espiritual, no una gran victoria. Puesto que él satisfizo el deseo anglosajón profundo de la victoria sobre Guillermo el conqueror con la victoria de la fantasía sobre Sauron, la fuente de la caída tuvo que ser buscada a otra parte. Tolkien resolvió este problema de trama haciendo exactamente lo que hicieron los puritanos: reinterpretó el *política* el fracaso de Hastings como *moral* fracaso. Después de destruir a Sauron al

cortar el único anillo de poder de su mano, Isildur tuvo la oportunidad de destruir el anillo al arrojarlo a las fosas de lava del Monte del destino. Atraído por su poder demoníaco e hipnótico, Isildur no sólo no pudo destruir el anillo sino que lo guardó para sí mismo, preservando así el conflicto normando/sajón como un conflicto moral generalizado. De esta manera, la victoria de la fantasía todavía podría ser interpretada en última instancia como el día en que la fuerza de los hombres sajones falló. Puritano, se convirtió en el día en que su *moral* la fuerza falló.

Tolkien comenzó a escribir *El Señor de los anillos* durante la época nazi. Es difícil imaginar que Tolkien no hubiera imaginado a los nazis como los nuevos portadores de un anillo para gobernarlos a todos. Se podría decir que los normandos y los nazis están conectados por el "espíritu de Sauron". De Scott *Ivanhoe* y Tolkien *Anillo* están a la Norman/Saxon *kamph* lo que Wagner *Anillo* estaba al nazi-alemán/judío *kamph*.

La diferencia entre Siegfried de Wagner y Frodo de Tolkien es el diferencia entre *Volk* y *Folk*. Los Hobbits son como los hombres que han sido vivisected para que su mitad superior thymotic Guerrero fue eliminado. En la conquista de la *identidad* de poder tiránico en la mente anglosajona y las dimensiones distintivamente políticas del cuerpo social anglosajón, los Normandos llegaron a monopolizar las dimensiones faustiano de sus raíces culturales germánicas comunes. El ámbito superior del espíritu anglosajón se adaptó a la derrota de su voluntad primordial de poder con una nueva valoración puritana de la moral poder.

Entre las voluminosas escrituras de Wagner se encuentra la "peregrinación a Beethoven", la narración ficticia de Wagner de un encuentro con su gran predecesor alemán. Después compitiendo con un "inglés temido" (y su cosmopolitismo superficial) para ver al gran compositor, la conversación imaginaria de Wagner volvió a la relación entre los sentimientos primordiales incipiente y la claridad relativa de las palabras, como se expresa en la música. Wagner puso las siguientes palabras en la boca de Beethoven: Los instrumentos representan los órganos rudimentarios de la creación y la naturaleza; lo que ellos expresan nunca puede ser claramente definido o puesto en palabras, porque ellos reproducen los propios sentimientos primitivos, esos sentimientos que emanaron del caos de la primera creación, cuando tal vez no había todavía un ser humano para llevarlos a su corazón. ' tis de otra manera con el genio de la voz humana; que representa el corazón del hombre y su aguda emoción individual. Su carácter es por lo tanto restringido, pero definido y claro. ¡ Ahora, juntemos estos dos elementos y los unamos! Establezcamos los sentimientos elementales salvajes, sin restricciones, representados por los instrumentos, en contacto con la emoción clara y definida del corazón humano, como representado por la voz del hombre. El advenimiento de este segundo elemento calmará y suavizará el conflicto de esos sentimientos primitivos, dará a sus olas un rumbo definido, Unido; mientras que el corazón humano sí mismo, tomando en él esas sensaciones primordiales, será inmensurablemente reforzada y ensanchada, equipado para sentir con claridad perfecta su presagiar indefinido anterior del más alto, transformado de tal modo a divino conciencia. Wagner aspiraba a una unidad espiritual de la personalidad humana; una unidad de emoción y de

mente, y esta unidad se fundó en los sentimientos primitivos fundamentados en la orquesta y se expandió hacia el carácter más analítico de la voz humana. Él creyó que la música vocal era solamente lengua levantada a su echada emocional más alta. Si esto es correcto, entonces Tolkien comenzó desde una desventaja cultural comparativa ya que su punto de partida fue el problema de descubrir y resucitar la antigua lengua anglosajona. Tolkien era un erudito y un arqueólogo cultural de la vieja lengua inglesa difunta; Inglés como había existido antes de la conquista. Wagner era un artista vivo de una vida *Kultur*.

Mientras que Wagner aspiraba a un ideal de síntesis artística total, era su música que llevaba todo lo demás. Tolkien era sobre todo un escritor mientras que Wagner era sobre todo un compositor musical. En términos más generales, los picos artísticos de Inglaterra tienden a ser literarios, mientras que los picos artísticos de Alemania tienden a ser musicales. Las aspiraciones inglesas tienden hacia la civilización, mientras que las aspiraciones alemanas tienden hacia el cultural.

Dentro de la civilización inglesa, las palabras y los sentimientos tienden a ser más divididos; hay menos de una conexión primaria entre las raíces de la palabra y la sensación de la raíz y ésta es una consecuencia directa del desarraigo, de los efectos de la civilización de la conquista normanda. Desde un punto de vista más alemán, se podría decir que el El inglés exhibe una desunión comparativa de espíritu o que la unidad de la psique se logró en un nivel de civilización que había sido cortado de sus raíces más primarias en *Kultur*. Parece que los ingleses exhiben una inhibición de la civilización que frustró la pasión disciplinada característica del gran alemán compositores.

Los ingleses alcanzaron sus cumbres político-culturales de una manera más civilizada. Es la diferencia entre las restricciones represivas de la civilización y la disciplina orgánica de *Kultur*. Es la diferencia entre el "labio superior rígido" de los ingleses y el sentido más naturalista y romántico del deber de los idealistas alemanes. Consideremos, por ejemplo, la relación entre la poesía y el deber en las palabras de Karl Bröger:

> Que ningún pie extranjero debe violar nuestro suelo nativo,
> Un hermano muere en Polonia, uno se encuentra herido en Flandes. Todos
> guardamos el dobladillo sagrado de tus límites.

¡ nuestra vida más floreciente para tu árbol más marchito, Alemania![1053] La relación sociobiológicas entre la poesía y el deber a la patria se encuentra en el altruismo de parentesco. El "irracionalismo" alemán en la poesía y el deber a menudo se relacionan en que el parentesco más alto culmina en el altruismo más alto y esto conduce al sacrificio político del uno mismo; la antítesis del interés personal individual. La selección de Kin es la base del Überorganism *Kultur* que también puede ser la base para *Kultur* en el sentido de la música y la poesía. La música y la poesía pueden ser tan "irracionales" como la voluntad de dar la vida a la patria.

"muriendo por la patria", un ensayo de 1761 del alemán Thomas Abbt,

transmitió el "placer de la muerte... que llama a nuestra alma como una reina de su prisión en lugar de estrangularla como un esclavo en su celda y que finalmente da la sangre que fluye de nuestras venas a la FA sufriente therland, que puede beber y vivir de nuevo.[1054] El altruismo selectivo de Kin clásico se transmite en estos sentimientos. La voluntad de morir por un todo más grande o Überorganism es tan "irracional" como la música misma. Además, las armonías orgánicas de una sinfonía de Beethoven, con diferentes partes trabajando juntas simultáneamente para sintetizar una vida entera mayor que la suma de sus partes, es análoga a una Überorganism social o incluso a una colonia de hormigas. Un kin sociedad selectiva que trabaja en fuga el uno con el otro para producir una vida entera mayor que la suma de sus partes es sociobiologically relacionado con las complejidades musicales de Bach o Wagner. "pero lo que es ofensivo incluso en el inglés más humano", comentó Friedrich Nietzsche, "es su falta de música".[1055] Bach, Beethoven, Brahms, Mozart, Schubert, Schumann, Wagner; la mayoría de los compositores más grandes de la historia occidental eran alemanes o nativos al mundo de habla alemana. Las únicas personas que se acercan a los alemanes son los italianos (que, no por casualidad, sugiere un vínculo entre el amor del gran drama musical y una inclinación por el fascismo). ¿Quién es el mayor compositor "clásico" que ha producido Inglaterra? Hayden? Handel? Ambos eran nativos del mundo de habla alemana.

Sin embargo, resulta que los ingleses tienen talento musical después de todo. En la década de 1960 surgió de Inglaterra una gran ola de música popular, es decir, los Beatles y los Rolling Stones. La diferencia entre la música popular del inglés- el mundo de habla y la alta cultura musical alemana es como la diferencia entre el *Folk* y la *Volk*. Mientras que la música inglesa de la roca rebela contra la civilización represiva (normanda) arriba, la pasión natural alemana se podría cultivar hacia los picos de un uno mismo-contenido *Kultur* sin ser frustrado por una "civilización" más alta.

En el mundo angloparlante, hay tendencia a categorizar la Quinta de Beethoven como producto de la "civilización occidental". Pero, ¿encarna el quinto de Beethoven los sentimientos de un ser humano civilizado o un ser que aplasta a través de los débiles límites de la civilización? Es el legado de una tendencia basada en Norman a *clase*ify todo de una mayor aspiración humana como "civilización" que Lima la Quinta de Beethoven en la "clase" de la civilización, no *Kultur*. Lo contrario sería más preciso.

La música popular inglesa lleva la misma relación a la alta musical alemana *Kultur* como la lengua inglesa hace al de lengua alemana. La lengua inglesa conserva un núcleo germánico básico diluido con importaciones Franco-latinas que predominan en niveles más sofisticados de abstracción lingüística. En consecuencia, para enfatizar las dimensiones más "anglosajonas" del idioma inglés es volver repetidamente a las palabras básicas de la raíz, resistiendo lo que Jefferson llamó el "andamio" de palabras extranjeras que han "silenciado nuestro anglosajón". El equivalente musical de este centro étnico sería repetidamente centrarse en las formas musicales más primitivas y resistir

demasiada sofisticación "extranjera". El equivalente musical de la democracia anglosajona se encuentra así en la música popular, y especialmente en el *Folk*-estilo de música ejemplificado por Neil Young. En su forma más primitiva, está la banda de metal anglosajón *Antepasado* que, al ocuparse de temas como el yugo normando, rinde tributo a la resistencia del inconsciente colectivo anglosajón.

Para los alemanes, sin embargo, el mismo retorno a las raíces, infrustrado por los implantes heterogéneos, tenía la capacidad de soportar crecimientos mucho más altos de *Kultur* directamente fuera de esas raíces. No sólo Wagner, sino también compositores alemanes como Hoffman, Spohr y Weber buscaron formas musicales libres de influencias francesas. Imagine el problema de un compositor inglés que intenta hacer lo mismo.

Del mismo modo, lo que puede ser más distintivo sobre el estilo de Ernest Hemingway es una evitación subliminal de las importaciones francesas en el idioma inglés. Hemingway, intuitivamente, sacó a la raíz los tocones germánicos de la lengua inglesa y nunca abandonó completamente esta cercanía. En inglés, esto dio a su estilo una simplicidad robusta. En alemán, sin embargo, la misma tendencia medular tiene posibilidades mucho más dinámicas porque el alemán naturalmente se desarrolló fuera de sus raíces primitivas y nunca fue brutalmente superado por una reducción lingüístico-cultural comparable a la conquista normanda.

Aunque los normandos y los anglosajones no eran tan terriblemente dispares en general la distancia genética y los orígenes, la adquisición cultural franco-Latina dio un giro único a su *percepción* y la identificación del uno al otro. Mientras que la transformación francesa significó que el "los normandos" nunca podría ser explicado totalmente en términos puramente hereditarios, *ambos* naturaleza *y* nutrir son requisito para contabilizando su diferencia. Incluso para los Normandos, las virtudes estéticas francesas eran un gusto adquirido y el énfasis normando en la "civilización" se puede relacionar con un sentido que su cultura afrancesada no surgió espontáneamente de su "naturaleza". La conquista de la civilización francesa sobre Inglaterra se convirtió en un aspecto de la civilización normanda o dominio de anglosajón *naturaleza*.

Si la "cultura" se definía originalmente como el cultivo de *naturaleza*, entonces alemán *Kultur* puede haber conservado un cultivo más antiguo, íntimo y preciso de la "raza" alemana. El impacto a largo plazo de la lengua y la cultura francesas en Inglaterra parece haber afectado a un relativo desarticulación entre genes y memes. Hay, por ejemplo, no *cualitativa* paralelo en el mundo de habla inglesa al pensamiento de Heidegger, "el idioma es la casa de ser ".

Mientras que la etnocentrismo alemana ha tendido a enfatizar las nociones de *Kultur* en donde la biología y la cultura se sintetizan firmemente (*Sociobiología*), Anglo-Saxon etnocentrismo ha sido más compatible con *Sociología*; una creencia en la separación de la biología y la cultura. Puede ser que el Lockean tabla rasa sea en realidad más descriptivo más que preceptivo. La pizarra en blanco puede ser una reflexión o una descripción del impacto de

desarraigo del sociobiologically de la lengua y de la cultura francesas sobre las raíces germánicas del mundo de habla inglesa. La pizarra cultural no fue limpiada exactamente, sino más bien, tan transfigurados que el idioma inglés que resurgió fue mestizado más allá del reconocimiento.

Mientras que Wagner sintetizaba la política y el arte en una sola unidad de *Kultur*, Los anglosajones tendieron a dividir la política y el arte en categorías separadas e incompatibles. Por un lado, hay "racionalistas" políticos tales como Thomas Jefferson con sus matices inconscientes paradójicos de nacionalismo romántico, anti-normando. Por otra parte, hay arqueólogos eruditos tales como Tolkien, que dio la expresión a las imaginaciones subterráneas que habían sido empujadas subterráneamente o desheredadas, de una manera abierta, por los revolucionarios anglo-sajones. Cualquiera de los extremos impidió el total, artístico-metapolítico *Kultur* unidad a la que Wagner aspiraba.

En opinión de Wagner, el alemán *Kultur* conservó una unidad primaria, orgánica, mientras que el orden interno de la civilización francesa, según lo divulgado por Balzac, reveló un caos históricamente acumulado: Balzac... visto y aprehendido con el mismo afán de guiar al alemán en su minucioso examen de la naturaleza-verdad, esta cultura estaba obligada a revelar al poeta un caos de detalles espantosos, estrictamente vinculados, y mutuamente explicativos.[1056] La unidad viva de un *Gemeinschaft* fue contrastado con el mosaico artificial de un *Gesellschaft*. Es la diferencia entre una cultura que es una extensión auténtica de una guía interna, genética de ontogenia versus la guía externa de una cultura extranjera impuesta.

La nación moderna francesa emergió de una armonía compleja, disonante de voces étnicas dispares (galo, romano, Frankish, etc.). Que era el conquista lingüístico-cultural de la Galia por Roma, en particular, que impuso una identidad de la civilización Latina en la cima de una nación, dando a Francia sus atributos distintivamente jerárquicamente "civilizaciones".

El idioma inglés y la cultura que evolucionó fuera del choque de francés y anglo-saxon produjo un nivel persistente de disonancia cultural en relación con el alemán. Así como las ondas sonoras musicales compuestas de una sola fuente pueden construirse una encima de la otra y reforzarse unas a otras en armonías complejas, las ondas sonoras musicales que provienen de diversas fuentes pueden cancelarse mutuamente o producir un desorden cacofónicos. El idealismo alemán en la política y la música es como un pico, una armonía compleja que se desarrolló a partir de una sola raíz reforzada en la que muchas inclinaciones fuertes naturales se fortalecen y muchas inclinaciones más débiles se debilitan en un todo disciplinado. El complejo las disonancias culturales de Inglaterra y de Francia, mientras que son capaces de producir síntesis culturales raras y únicas, tienden finalmente a desintegrarse en el denominador común más bajo de la democracia liberal humanista "universal". Desde este punto de vista, se podía ver a Shakespeare como el más grande normando-francés/sajón-germánico *cultural* síntesis antes del derrumbamiento cultural inglés en modernidad. Los alemanes, en definitiva, tendían a ser más etnocéntrico porque su disonancia interna sociobiológicas no era tan gran.

En comparación con el inglés, el idioma alemán mantenía una racionalidad más directa, por ejemplo, entre la forma en que se deletrea una palabra y la forma en que se pronuncia. El más claro *raíz* la lógica de la lengua alemana proporcionó una Fundación para las formaciones lingüísticas complejas y, en un diverso nivel, generalizaciones filosóficas más altas. Parece que la relativa incoherencia del orden lingüístico y sociobiológicas interno del inglés idioma promovido Anglo-americano empirismo como *interna* el desorden fue compensado con referencia a *externos* para.

Los memes pueden amplificar o reducir las inclinaciones genéticas de sus portadores. La asimilación inglesa de la lengua y de la cultura francesas hizo anglo-sajones, a largo plazo, menos sensible al enmantecamiento de elementos extranjeros. Esta es una base sociobiológicas del americanismo. La tolerancia liberal para las culturas extranjeras comenzó con la necesidad de construir la tolerancia de anglo-sajones y de normando-francés para uno otro.

Los Frenchification de Inglaterra consumados en el siglo XVIII también provocaron reacciones nativas al "cosmopolitismo" francés-aristocrático. Gerald Newman discernió en anglosajón nativo-nacionalista que piensa una "lógica ideal" recurrente: la admiración ordinaria, desconsiderada para el cosmopolitismo aristocrático conduce a la contaminación por influencias culturales extranjeras, la corrupción de la virtud nativa, y, Finalmente, la ruina moral-nacional colectiva.[1057] Dramaturgo inglés David Garrick (1717-1779), por ejemplo, en su obra de un acto *Lilliput*, escribió "desde que importamos la cortesía de [Francia], no hemos pensado en nada más que ser un caballero fino [que significa] impertinencia y afecto, sin ninguna virtud."[1058] Esta creencia que la civilización francesa es el enemigo de la virtud nacional inherente era común a alemán y anglosajón nacionalistas.

Contra el impacto del cosmopolitismo aristocrático, las reacciones democrático-nacionalistas traicionan la sensación de que "los ingleses" estaban perdiendo la unidad y la totalidad de su personalidad nacional. El dramaturgo inglés Samuel Foote (1720-1777) escribió de la desintegración cultural y de la pérdida de carácter nacional de la importación de toda locura extranjera: y así las personas y los principios llanos de la vieja Inglaterra, están tan confundidos y mezclados con el crecimiento excrementos de cada clima, que hemos perdido toda nuestra característica antigua, y se han convertido en un manojo de contradicciones; un pedazo de remiendo-trabajo; un mero Arlequín capa.[1059] América es el resultado de la falta de los anglosajones de recuperar su "característica antigua" contra el impacto cultural-político último de la conquista normanda. Las reacciones anglosajonas revolucionarias eran atrasadas, los esfuerzos pasados de la zanja para salvar una identidad nacional contra la opinión que sus características culturales nativas se derrumbaban hacia un estado delicado, posiblemente terminal de la declinación. La búsqueda de la totalidad o unidad de la personalidad nacional se expresó a menudo formalmente a través de la idea de una Constitución.

Pero era demasiado tarde. Carecían de una unidad hegeliana para superar o trascender las contradicciones dentro de sí mismas. La búsqueda de la unidad a

través de una Constitución culminó en última instancia en el "manojo de contradicciones" ahora más conocido como las hipocresías igualitarias de América. La unidad se derrumbó en igualdad. Así es como el nacionalismo anglosajón culminó en la igualdad universalista.

Wagner creyó que el alemán "*Volk*-Soul "podría regenerarse si se purgara de elementos judíos, franceses y otros extraños. Si, como pensaba Hitler, Wagner tenía razón, el Frenchification irreversible de la lengua y la cultura inglesas puede ser una parte decisiva de la *sociobiológicas* explicación para la muerte de la creencia en un nacional-Überorganism entre los anglo-sajones (y el surgimiento de liberal-individualismo). En otras palabras, la cultura no sólo está relacionada al azar con los genes y algunas expresiones culturales representan una mayor extensión y aumento de genética inclinaciones que otros. Por el contrario, el sociobiológicas base de la tabla rasa de Locke puede incluir una ruptura relativa en la relación entre los genes y los memes *entre los anglosajones*.

Alemán *Kultur* manifiesta el "espíritu alemán" de una manera que la cultura y la civilización francesas no lo hacen. La lengua inglesa, sin embargo, no preservaba la misma profundidad de la relación entre la naturaleza y la cultura entre los anglosajones. América fue construida sobre la destrucción normanda de anglosajón *Kultur*.

Mitos que matan

"hoy un *Nuevo* la fe es conmovedora: el mito de la sangre ", declaró el líder nazi Alfred Rosenberg. El nuevo mito de la superioridad de la "sangre nórdica" había "sustituido y superado los antiguos sacramentos". Este ' ideólogo jefe ' del tercer Reich liberado *El mito del siglo XX* en 1930. Una bibliografía contemporánea lo llamó "el libro más importante del socialismo nacional al lado de Adolph Hitler *Mein Kamph*".[1060] Goebbels lo llamó un "eructo ideológico".[1061] Todavía todos los nazis de Elite estaban Unidos en alguna forma de este mito de sangre.

Cuando Rosenberg se refirió a un "mito de la sangre", no estaba hablando de mitos para ser expuestos como mentiras, estaba hablando de mitos para ser cultivados en un movimiento nacional masivo. ¿Cómo un escéptico tiene sentido de esto? Mitos como estos pueden arraigarse en emociones poderosas, primarias e inconscientes.

En la tradición anglosajona, especialmente su variedad americana, hay una tradición racional-moral más fuerte de la resistencia al "mito de la sangre". Mitos como este deben ser desacreditados, no propagados sistemáticamente. ¿por qué la tradición anglosajona diferentes? Tan poderoso era el mito de la inherente superioridad de la sangre normanda, que el racionalismo igualitario americano moderno puede trazar virtualmente su genealogía a la construcción colectiva de un cañón intelectual diseñado para disparar a cualquier signo de este viejo "mito de la sangre" británico. Los puritanos radicalizan su herencia bíblica en la

oposición la religión de la sangre normanda. En Estados Unidos, esta lucha produciría el contra-mito de la igualdad. La igualdad americana, entonces, tenía un significado original específico: la igualdad de Norman y de Saxon.

El genealogía inglesa l. g. Pine explicó algo del poder del mito más grande de la sangre de Inglaterra: Mi experiencia ha sido que la fe en este asunto de pedigrí es tan poderosa como siempre ha estado en la esfera religiosa. Muchos creyentes en Norman pedigree se han creído en una posición firme de la que ningún argumento puede desalojar él.[1062] Se estima que entre cuarenta y 50 millones seres humanos fueron asesinados en la segunda guerra mundial. Lo afortunado que es saber, según muchos intelectuales contemporáneos, que todo el fenómeno nazi es explicable como un mito. ¡ todo ese intento de conquistar el mundo entero fue atribuible a un simple error en el razonamiento!

¿fue el conflicto normando/sajón un mito para aquellos que vieron a sus seres queridos masacrados en el campo de batalla de Hastings? Es muy fácil descartar el tribalismo del conflicto normando/sajón como un mito y luego administrar la misma clasificación mitológica al nazismo. ¿no es interesante, sin embargo, que este mito en particular, el mito nazi de la sangre, produjo una guerra mundial y una matanza aparentemente sin precedentes de la muerte. Podría haber sido *cualquier* mito, pero *Este* mito nacionalista, un mito de la sangre, demostró ser uno con consecuencias devastadoras reales.

Cada una de las potencias del eje promovía una variación de un "mito" nacionalista. Mitos de esta clase, mitos de la superioridad de la sangre normanda o de la sangre alemana, se arraigan tan a menudo en emociones poderosas, primarias-emociones que pueden traslaparse con ésas que sostienen religiones tradicionales. Esto significa, alternativamente, que los mitos puritanos o Lockean que atacaron el mito de la superioridad de la sangre normanda pudieron haber encarnado una dimensión religiosa propia.

Si la guerra civil inglesa no puede ser explicada en *tabla rasa* términos, entonces tal vez esa guerra en sí debe ser descartado como un mito. El único problema, al parecer, es la evidencia científica de que sucedió. Pero, ¿qué pasa si los orígenes de esa guerra pueden rastrearse hasta la afirmación de que la base de la afirmación de Guillermo el conquistador del trono de Inglaterra era falsa? ¿Qué pasa si toda la afirmación de que la conquista normanda era legítimo podría ser despedido como un *mito*? ¿Cómo podría un pueblo tratar de reparar *que* mito?

Historiador Christopher Hill *observado* y documentó evidencias masivas de la prominencia de la creencia en el yugo normando durante el período de la guerra civil inglesa. Tal vez la designación de esta tendencia observable como "mito" es una pieza importante de evidencia en sí misma. Tal vez es la evidencia de que el comportamiento de las personas no se puede explicar a través de la conciencia sola y que un científico la explicación de su comportamiento requiere una exploración en el inconsciente colectivo.

Richard Wagner, escribiendo sobre 1850, dijo a su audiencia: sea lo suficientemente valiente para negar nuestro intelecto... Vosotros errad cuando

buscáis la fuerza revolucionaria en la consciencia y de buena gana operarían a través del intelecto. No os traerá el nuevo para pasar, pero la maltesa que se ocupa inconscientemente y, para que

muy razón, de una naturaleza-instinto.... El Maltese ha sido nunca el único verdadero inventor; la unidad no puede inventar.... El artisthood del futuro [debe descansar] sobre el principio de *comunismo*.... Los malteses deben estallar la cadena de la conciencia que dificulta.[1063] Los que intentan entender la revolución puritana, la revolución americana y la guerra civil americana pueden aprender de la creencia de Wagner en las fuerzas revolucionarias que yacen dentro de la *inconsciente*. Se imaginó *völkisch*-regeneración nacional a través de fuerzas emocionales e inconscientes que fueron *obstaculizado* por el intelecto. El compositor ofrecía una expresión relativamente coherente para lo que, entre los anglosajones, era una inexplicable hostilidad hacia las cosas Norman-francés.

Consideremos un escenario narrado por un historiador de la época medieval sobre un incidente después de que Simon de Montfort fuera derrotado y asesinado tras su rebelión contra Enrique III en 1265. En un pueblo inglés llamado Magna de turba: Los hombres del rey vienen al pueblo armados hasta los dientes. Los campesinos les dicen que salgan, porque están en contra de la comunidad del Reino, el *Communitas Regni.* Piensa en ello. ¡ los campesinos dicen a los hombres del rey que están en contra de la comunidad de la tierra! Por? ¿Cómo lo habían comprendido? ¿y de dónde salió la idea?[1064] Un contemporáneo de Wagner, el alemán nacionalista pensador Jahn, habló de la *inconsciente* fuerza de la *Volk*, que él creyó formó toda la historia. Jahn acuñó la palabra *Volkstum* (comparable al inglés "Folkdom") para describir esta fuerza. Se convirtió en una de las palabras nazis más importantes. Fue

lo que el Maltese tiene en común, su existencia interior, su movimiento, su capacidad de propagación. Por ello, hay cursos a través de todas las venas de un pueblo, un pensamiento y un sentimiento folclóricos, amorosos y odiados, intuición y fe.[1065] Jahn y Wagner ayudan a dilucidar por qué la idea alemana de libertad colectiva debe ser difícil de articular: sus raíces yacen más profundas que las palabras. La libertad individual es sólo una pálida racionalización adaptada al éxito normando en aplastar la libertad colectiva anglosajona, al igual que *Folk* es una pálida sombra de *Volk*.

Hitler creyó que la sensación de la raza era instintiva y que él sólo lo estaba inflamando.[1066] Si la teoría anglosajona del yugo normando apelaba a algunos de los miembros menos "iluminados" de la población, esto mismo presta evidencia a una comprensión sociobiológicas del conflicto étnico, porque si estos comportamientos estuvieran arraigados en una fuente genética e instintiva , aquellos menos bajo el agarre de la "razón" potencialmente podría ser más bajo el agarre de parentesco instinto selectivo. Mientras que los nazis como Goebbels *consciente* inflamó el instinto inconsciente, el papel del instinto popular en la revolución americana se ha reprimido tradicionalmente o reinterpretado caritativo como racional comportamiento.

El historiador norteamericano Gordon Wood observó que el acoso y la revuelta recurrente de la sociedad anglo-americana pre-revolucionaria a

menudo surgió de los festivales populares y los ritos tradicionales. En una ceremonia falsa, un siervo podría convertirse en rey por un día. Turbas se atrevieron a azotar, colgar o quemar efigies. Estos rituales servidos "como un medio para lidiar con sus humillaciones y resentimientos.[1067]

Sin embargo, el 26 de agosto de 1765, el tradicional motín anglo-sajón deslizó su correa tradicional cuando una mafia de Boston destruyó el hogar del teniente gobernador Thomas Hutchinson. He aquí un atisbo de lo que pasó con el sentimiento popular a lo largo de los siglos después de la conquista. Incapaz de expresar completamente la sensación popular contra las autoridades, se convirtió en canalizado en ritual, Rite, y costumbre. Esta es una base cultural de la política Anti-normanism.

Era también violencia de la muchedumbre, tal el ataque en el hogar del distribuidor del sello de Massachusetts Andrew Oliver el 14 de agosto de 1765, que mató el acto profundamente resentido de la estampilla en América. Mientras que Boston fue visto como el símbolo de la resistencia al imperio británico en América, los disturbios de Gordon de 1780 demostraron un levantamiento paralelo en Inglaterra. Aunque las políticas tolerantes de los católicos fueron el desencadenante consciente, el llamamiento de Gordon a las masas protestantes también se fundamentó en los temores de la tiranía monárquico que eran inseparables de una profunda tradición de resistencia protestante al yugo normando.

Las distinciones de la ideología social pueden ser superficiales o sin sentido cuando se divorcian de sus bases en la psicología social. Por ejemplo, las motivaciones inconscientes de un anarquista inglés no conformista y un racista de cabeza rapada alemana podrían ser trazables a los mismos impulsos inconscientes y xenófobos. Que el anarquista se inclina hacia la aniquilación de lo político y el skin Head tiende hacia el autoritarismo puede arraigarse en una diferencia histórica superficial. La *comportamiento* del ataque del anarquista inglés contra el gobierno — en contraposición a su racionalización — podría ser el equivalente inconsciente de un *Sieg Heil!* en lealtad a una causa anglosajona.

Mientras que Hitler buscó seducir los deseos inconscientes de los alemanes, era en el interés normando domesticar y civilizar los impulsos anglosajones que podrían conducir a la rebelión y a la revolución. En los tiempos modernos, los anglo-sajones dieron vuelta a esta estrategia y utilizaron la democracia y la igualdad para controlar a Norman aristocracia. Un ejemplo de ello es la Fundación americana, con los anglosajones concentrados en el norte y los Norman-Cavaliers que conducen al sur. Mientras que su animosidad tradicional contra el otro fue canalizada contra Gran Bretaña durante la revolución, la hostilidad inconsciente tradicional contra una otra tuvo que ser controlada para el bien de la construcción de un Estados Unidos viable. Gran parte del genio universalista de América surgió del intento del norte y del sur de controlarse unos a otros.

El racionalismo de la ilustración política estaba así directamente relacionado

con el "irracionalismo" de la sensación de raza-Kin. La hostilidad inconsciente entre los anglosajones y los normandos que había sido desatada en la violencia de la guerra civil inglesa tuvo que ser suprimida para evitar otro brote de la guerra civil en América. El énfasis de la ilustración de la Fundación sobre la razón consciente sobre el irracionalismo inconsciente fue un producto directo de la necesidad de comprometer para vivir con otro. Fue precisamente esta supresión racional del conflicto normando/sajón que produjo el carácter aparentemente universalista o "inracial" de la American fundador.

La guerra civil americana, sin embargo, demostró la parientes inconscientes pasiones selectivas que los fundadores habían intentado civilizar. ¿no expusiera ese conflicto los impulsos irracionales e inconscientes que las pretensiones de la ilustración habían intentado controlar?

Más grande que la vida de la civilización, los fantasmas ensangrentado de la guerra se filtraron a través de las grietas de una máquina política sin sangre. Harold había estado allí todo el tiempo, esperando el momento propicio para derrocar la tiranía de la razón, tirar de la flecha de su ojo, y resucitar de entre los muertos. Estos eran los fantasmas de la guerra, inmortales en la demanda de reconocimiento de honor perdido por mucho tiempo. Estos son los kóbolds que atormentan la mansión de la iluminación.

Historia y derecho natural

¿William el contratista?

Antes de la conquista de Inglaterra era mucho un social jerárquico *Kultur*. Dominado por un rey, la élite político-social incluía un pequeño número de Condes, y muchos miles de nobles llamados *gentilhombres*. La jerarquía social, sin embargo, no era inflexible y había lugar para levantarse o para caer en estado. Un rico campesino o comerciante, por ejemplo, podría potencialmente merecer el estatus de un *Thane*.[1068]

La conquista rompió violentamente la forma de vida de Inglaterra anglosajona. El nuevo orden normando consistió en una nobleza más estrecha, más pequeña, y más separada que numeraba cerca de 200 hombres. Estos señores sostuvieron su tierra directamente del rey y esto dio a Inglaterra conquistada una base claramente de arriba hacia abajo, estructural de la autoridad política.[1069] "el papel de Guillermo el conquistador como la fuente de toda la tenencia en Inglaterra conquistada", explicado historiador George Garnett, "era único y sin precedente."[1070] Esta nueva estructura política, reforzada por una nueva "conciencia de clase" originada en la distinción entre

los conquistadores y los conquistados, introdujo el sistema feudal de la sangre en Inglaterra; una fuente duradera de hostilidad étnica.

Muchos creen que Inglaterra habría estado mejor si la conquista normanda nunca hubiera sucedido. ¿pero qué, exactamente, tendría mejor sobre el orden nativo? ¿Cómo es posible que Inglaterra se haya desarrollado por sí sola sin el impacto de una conquista normanda? En el siglo XIX, el historiador alemán Heinrich von Treitschke afirmó: Los alemanes somos, de hecho, una nación más democrática que nunca los ingleses, y nuestro sistema oficial está enmarcado en esas líneas. Pero esto no nos da ninguna razón para decir que Inglaterra está equivocada cuando ella atribuye tanta importancia al nacimiento. Si tenemos un número de familias cuyo derecho a sentarse en la casa de los Lores es hereditario, no es porque deseamos mostrarles un favor especial, sino porque el estado consideró que estas casas antiguas estaban tan identificadas con su propio bienestar que Mu St no ser ignorado por la legislatura.[1071] Treitschke encontró el sistema de "clase" político central de Inglaterra, la cámara de los Lores, para ser excesivamente inflexible, enfocado desmesuradamente en el linaje hereditario, y menos democrático que el de la tradición alemana. Esto no significa, sin embargo, que abogó por el extremo opuesto de América, con la igualdad derechos para todos. Eso también, en su juicio, también sería ir demasiado lejos.

Treitschke creyó que "aquí no puede haber ninguna ley que deje de lado la ley de la tierra, ni puede haber nunca un derecho a perpetuar un mal. Tampoco existe una ley de resistencia a la acción tomada por la autoridad que va en contra de la ley. Sin embargo, en la refutación absoluta de los supuestos puritano-americano, se encontró: No hay ninguna mancha de servilismo en todo esto, porque es obvio que la negación del derecho de resistencia para la conciencia individual no lleva el asentimiento moral de los ciudadanos. Cierto es que no podemos defender la Declaración Americana de los derechos innatos de toda la humanidad, pero igualmente ciertamente contiene el germen de verdad.[1072] Inglaterra fue *más* obsesionado con la genealogía política que Alemania. América fue aparentemente *menos* obsesionado con la genealogía política que Alemania. Estas diferencias serían totalmente inexplicable si uno no entendía que la conquista normanda introdujo un orden hereditario *sobre* la nación anglosajona y que las distinciones hereditarias de la "clase" eran necesarias si este paradigma era sobrevivir en épocas modernas. La diferencia americana de Alemania sería absolutamente inexplicable si uno no entendiera que la igualdad del Jefferson apuntaba exactamente al legado de la conquista normanda en Gran Bretaña y el sur americano.

Entre la tradición aristocrática británica fuertemente hereditaria y la igualdad americana moderna, Treitschke sugirió que la manera alemana era realmente una manera media moderada que evitó ambos extremos. Incluso dentro de los Estados Unidos, la misma bifurcación en los extremos se replicaba en líneas ideológicas entre Jefferson y Fitzhugh, y geográficamente entre un norte sajón y un sur normando. Igualdad *se* un problema para los anglosajones a causa de la perpetua desigualdad hereditaria representada por la cámara de los Lores en Gran Bretaña y la esclavitud en el sur. Para los alemanes, la igualdad se convirtió en una cuestión comparativamente distinta

sólo porque los occidentales la criaron como tal.

En Reading Treitschke y otros alemanes del siglo XIX críticos de la democracia de habla inglesa, se hace evidente que existió una brecha cultural en la que cada uno no pudo comprender la concepción de cada uno de donde estaban los problemas fundamentales de la política. La política inglesa poseyó simplemente diversos centros moral-políticos de la gravedad. El análisis de Treitschke ilustra hasta qué punto la conquista había divergido tanto a Gran Bretaña como a América, de maneras muy diferentes, desde el origen germánico común que los alemanes mejor conservado. Es fue como identificar a común Germánico identidad a través de espejos desnaturalizar. La característico Occidental es. Puritano) Correcto Para rebelión fue negó en la la misma respiración que el reconocimiento de que estos principios de derechos contienen a "germen de verdad ". A "germen de verdad" fue también reconoció en la importancia de la hereditario base de la casa de los Lores de Inglaterra, al mismo tiempo juzgar Este ser menos democrático que la tradición alemana. Desde sintió que no había "mancha de servilismo en todos los Esto ", nada le prohibió concluir, "[s] teadfast lealtad, a pesar de que puede ser ciega, y a veces políticamente travieso, siempre debe seguir siendo una prueba de la condición sana de a Estado y a nación ".[1073] La Puritano sentido de una "mancha de servilismo en todos Este" se fuera de oposición Para "lealtad inquebrantable" exigido de un "estado" *encima la nación*. Pero allá incluso todos de Este, Treitschke señaló fuera una falacia lógica incorporada en la noción inglesa de a política racional social contrato. Él discernir que Si "nos respecto como la cuna de la Estado a contrato cuya validez es derivados desde el propio estado, obviamente estamos poniendo el carro antes de que el caballo ".[1074] La toda Necesita para contractual Gobierno parecía Para Treitschke y muchos otros Alemanes como desconcertante, redundante e ilógico. Una asunción detrás la teoría del contrato es una bifurcación básica entre gobernantes y gobernados, una percepción no en todos dado la mismo prominencia por Alemán pensadores como Treitschke.

Sin embargo, el predicamento histórico del que surgió la teoría del contrato inglés se manifiesta cuando se entiende que el gobierno hereditario (es decir, la cámara de los Lores) llegó al poder *a* una sensibilidad a los "contratos", no por uno, y esto es lo que provocó la necesidad de la teoría del contrato en primer lugar. Después de todo, ¿por qué lo llaman William *el conquistador*, en lugar de William *el contratista*? ¿había racional *consentimiento* ¿para la dominación militar de 1066? ¿estaban William y sus compañeros normandos elegidos por el pueblo para gobernarlos? ¿Dónde estaba el contrato social de Locke?

Creo que fue Nietzsche, en lugar de Locke, quien describió con más precisión los orígenes naturales del "estado inglés": Empleé la palabra "estado": es obvio lo que se quiere decir — un paquete de bestias rubias de presa, un conquistador y una raza maestra que, organizado para la guerra y con la capacidad de organizarse, pone sin titubeos sus terribles garras sobre una población tal vez tremendamente superior en números, pero aún sin forma y nómada. Eso es, después de todo, cómo el "estado" comenzó en la tierra: creo que el sentimentalismo que lo haría comenzar con un "contrato" ha sido eliminado. El que puede ordenar, el que es

por naturaleza "maestro", el que es violento en la naturaleza y teniendo-lo que tiene que hacer con los contratos![1075] La teoría del contrato era una manera de *Posteriormente* posando términos de paz sobre esos viejos enemigos conquistadores. Era la parte anglosajona de parlamentar (de la que la palabra *Parlamento* se deriva). Al plantear el paradigma de un contrato social *como si* era una base original de la legitimidad política en 1066, cualquier violación de este paradigma del contrato se podría entonces utilizar para justificar el derrocamiento de los conquerors. Jefferson sabía lo que Locke estaba hablando. sobre.

La teoría del contrato evolucionó de cuestionar la base de la legitimidad del orden político fundado en la conquista normanda. Dado el beneficio de la duda, ' William el contratista ' podría ser considerado una interpretación muy liberal y generosa de William el conquistador. Sin embargo, fue optimista optimismo de pensamiento o estratagema astuto para asumir, como John Pym *aparentemente* hizo cuando la guerra civil inglesa estalló en 1642, la existencia de "ese contrato que [Guillermo el conqueror] hizo con esta nación, en su admisión al reinoe"?[1076] Parece que este contrato nunca se ha materializado, y no por la falta de esperanza de su existencia. Si existiera tal contrato, sería más famoso que Magna Carta.

Unidad versus igualdad

"en largos períodos de la humanidad, puede suceder una vez que el político es casada con el teórico. Cuanto más profunda esta fusión, sin embargo, más grandes son los obstáculos que se oponen a la obra del político ".[1077] Esta fusión del político y del teórico existió adentro Thomas Jefferson. Estas son las palabras, sin embargo, de Adolph Hitler.

Tanto Jefferson como Hitler combinaron, de diferentes maneras, una inusual combinación de realismo e idealismo en la política. Formalmente hablando, la diferencia entre el contenido de sus ideales nacionales se puede resumir como la diferencia entre la igualdad y la unidad; la igualdad de los *Folk* frente a la unidad de la *Volk*. Por debajo de su aparente incompatibilidad, sin embargo, Jefferson y Hitler compartieron una lógica idealista y racista que puede ayudar a explicar esa misma incompatibilidad.

"idealizar no consiste, como se sostiene comúnmente, en restar o descontar lo mezquino e inconsecuente", explicó Friedrich Nietzsche. "lo decisivo es más bien un tremendo impulso para sacar las características principales para que los demás desaparezcan en el proceso".[1078] El idealismo racial nazi, por ejemplo, tendía a sacar lo que Hitler y sus seguidores creían que eran los aspectos más odiosos de los judíos para que sus cualidades humanas desapareciera en el proceso. Esta variedad racista de idealismo era especialmente frecuente entre los jóvenes nazis.

En un Parador de la juventud de la nazi-era, un miembro de la juventud de

Hitler explicado a un estudiante americano que visitaba, "nunca había un gran general, estadista, o filósofo que no era Indo-germánico.... Hannibal era Indo-germánico. Él era un gran general, por lo que debe tener sido. "[1079]

La ascendencia semítica de África del norte de Hannibal puede descartarse por motivos lógicos. Al parecer, la Constitución racial Indo-germánica de Hannibal se puede deducir lógicamente de su grandeza como general. Sin embargo, esta asombrosa hazaña de la lógica racista nazi no es en absoluto diferente al discurso racial subyacente que condujo al desarrollo de la igualdad democrática.

"¿por qué tantas familias se esfuerzan por la ascendencia normanda?", preguntó el genealogía Inglés l. g. Pine. En parte, el deseo de descender de los conquistadores en lugar de los conquistados es la explicación, pero no del todo tan.... Tienen una vaga idea de que la historia de la pre-conquista fue borrada, las mejores personas llegaron a Inglaterra entonces y forzosamente deben ser descendientes de ellos: delirios que nuestro sistema educativo extremadamente costoso no hace nada para quitar.[1080] Así como el miembro de la juventud nazi creyó que Hannibal era un gran general, así que él debe haber sido Indo-germánico, el inglés se ha inclinado tan a menudo a creer que ésos entre sí mismos que se consideran "las mejores personas" deben ser normandos. Este culto a la sangre normanda estaba inextricablemente ligado al deber político tradicional a la raza conquistadora que derrotó a los anglosajones en la batalla. "no había, sin embargo, la misma adoración de la sangre normanda entre los escoceses como entre los ingleses," Pino escribió, "por la buena razón que la penetración normanda en Escocia era pacífica."[1081]

El hecho crudo de que los anglosajones aprendieron a aceptar la conquista normanda implicaba un *de facto* aceptación de que la élite normanda era superior a la élite anglo-sajones. El trauma de la herida de Hastings combinado con un temor medieval en su fuerza marcial forjaron una fantástica, simplista, idealista Asociación de normandos y "la mejor gente". En la realidad, las falsas afirmaciones a la ascendencia normanda entre los individuos distinguidos sólo perpetuaron el mito normando a expensas de la reputación de la población anglosajona o no normanda. En América el revés es a veces evidente: los inmigrantes pueden no demandar ascendencia anglosajona, pero muchos Anglify sus nombres y carácter cultural a similar efecto.

Pine concluyó que "el sentimiento de unidad con los estratos más altos de la sociedad inglesa es la causa de la afirmación de la descendencia normanda".[1082] Bajo las condiciones de la conquista, el sentimiento idealista de la unidad colectiva con la raza superlativo conducen a una *auto-alienante* conflicto de la identidad para anglosajón o no-normando. Así, mientras que el sentimiento idealista de la unidad con la raza principal conducen a un *auto-afirmación* de la identidad étnica entre nazi-alemán, el muy opuesto ocurrió entre los anglosajones que vivían bajo yugo normando.

Bajo estas condiciones divergentes, se puede reconocer una raíz de la divergencia entre la filosofía idealista alemana y el empirismo anglosajón. Los

Normandos conquistaron el ideal de grandeza, nobleza, superioridad y mayor mérito *en sí mismo* dentro de la imaginación inglesa. William el conquistador es el tipo de figura que podría haber sido insertado en Plutarch *Vidas*. Y esto significó que el anglosajón que idealizaba la mayor figura militar-política en Inglés historia idealizado la mayor calamidad militar-política de su propia raza. Significaba que los idealizaciones de la grandeza humana conducen a los anglosajones a idealizar a sus subyugadores, su derrota y su inferioridad en estos términos. Si fueran inferiores por estos ideales imaginativos de los grandes griegos, romanos y normandos, entonces podrían ser superiores a través de la invención del moderno "realismo".

eL "realismo" no dicta en modo alguno valores modernos. En un extremo, el "realista" político ambicioso no-normando que se adaptó a las condiciones de la supremacía normanda podría intentar adaptarse falsificando activamente su pendiente. Por ejemplo, William Cecil (1520-1598), Ministro de la Reina Isabel y ganador de un par, "tan ardientemente deseó ascendencia normanda que él falsificó papeles para probarlo en su propia caso ".[1083]

La variedad de realismo específicamente moderna que se niega a someterse a los mitos y idealizaciones de la grandeza humana sólo podría ser instituida por un profundo derrocamiento del antiguo sistema. Y eso significaba revolución. Pero es el sistema moderno fundamentalmente más "realista" que lo que reemplazado?

El carácter idealista de la igualdad del Jefferson es producto de un mundo donde la aristocracia fue criada con las nociones de qué pino llamó "normanity". Mientras que los sajones medievales que idealizaron la superioridad normanda fueron llevados a idealizar la inferioridad sajona, Jefferson postulaba una alternativa moderna. Si el normando era un aristócrata entonces el sajón era un demócrata. Así como los nazis idealizaban a los judíos y a otros "enemigos de la raza", Jefferson idealizado los Normandos como desigualitarios y los sajones como igualitarios.

En este sentido, la igualdad de Jefferson era similar, de alguna manera, a la lógica engañosa del joven Hitler. La Asociación idealista de Jefferson Norman y el tirano era otro ejemplo de lo que Ellis llamaba su "romanticismo juvenil". Así es como surgió el idealismo igualitario norteamericano de etnocentrismo anglo-sajón. La declaración de Jefferson de que "todos los hombres son creados iguales" fue etnocentrismo anglosajón sublimado como humanismo.

Era la igualdad apropiada para un dueño de esclavos negros. La cultura normando-Cavalier-conducida de la esclavitud meridional en América poste-revolucionaria era solamente un cambio de la tradición antigua de asignar el privilegio de la igualdad a solamente los de una cierta fila hereditaria. Consideremos, por ejemplo, a los ciudadanos de la antigua Esparta. Se llamaban a sí mismos *Homoioi*, que significa "similares" o "iguales". Esta cultura militarista y arquetipo del mundo antiguo apenas estaba enamorada de la idea de la igualdad en sí misma. Por el contrario, el limitado igualitarioismo implícito en ser un *Homoioi* era muy similar a la noción aristocrática británica

de un "peer". Si bien los pares aceptan una base limitada de igualdad entre ellos, su contexto social y político deja perfectamente claro que existen otros que están social y políticamente relegados a un nivel completamente separado y bajo. Los pares tienen derechos, privilegios y originales Carta Magna libertades negadas a plebeyos.

Al igual que el espartano *Homoioi* se unieron entre sí, pero superiores inequívocos y maestros sobre el Helots guardaron en la subyugación perpetua, los grandes señores normandos hereditarios aceptaron un par limitado entre sí mismos mientras que relegaban a los anglosajones subyugados a una "clase enteramente inferior". Es a partir de esta condición que la "clase" sajona común evolucionó una especie de cultura *polisphobia*: el miedo y la incredulidad en lo natural *unidad* del orden político. La igualdad política moderna en el mundo de habla inglesa golpeó la noción de "clase" de peering con la noción de *unidad a través de la igualdad* no calificado por "class" Rank.

Este peculiar origen traiciona algo muy básico acerca de la idea de la igualdad, a saber, que la igualdad evolucionó como un medio de resolución interna *desemejanza* y *desunión*. Al crear un ámbito de inclusión más amplio y más liberal, el mínimo común denominador del ser humano podría abarcar tanto a los Normandos como a los sajones y hacer que las distinciones residuales entre ellas parezcan triviales. La igualdad podría compensar una *falta* de la unidad. La igualdad, especialmente la igualdad de la Fundación americana, ofreció una base de la convergencia política *a* desunión y es por eso que la trayectoria establecida por la solución igualitaria al conflicto normando/sajón conduce a una exacerbación de la necesidad original de la igualdad en primer lugar: genética y cultural *desunión*. La igualdad del hombre por lo tanto abrió la puerta a la semejanza de hombre.

No es difícil ver por qué Occidente ha renunciado en gran medida al intento de dar igualdad o "el individuo" a cualquier tipo de significado empírico o científicamente defendible. Una comprensión estrictamente literal y empírica de la igualdad implica lógicamente un *literal* similitud; una equivalencia empírica entre individuos. En términos genéticos, los más iguales son gemelos o clones. En términos culturales, los más iguales son aquellos con la misma cultura, crianza y educación. De este modo se deduce que el nazismo buscaba una mayor "igualdad" que las democracias liberales en el sentido científico o empírico de aspirar a una mayor similitud genética y cultural. Unidad nazi *radicalized* la "igualdad" moderna en el sentido científico de similitud genética. Es desde este punto de vista que se puede ver cómo el original centrista sajón de la igualdad de la Jefferson prácticamente converge con el nazismo, o cómo la igualdad podría concebir la convergencia de la *Folk* hacia el *Volk*.

Dentro del paradigma de la conquista original, los anglo-sajones eran la "clase" que encarnaba a aquellos que eran *Igualmente* subyugados y normandos formaron la "clase" que encarnaba la política *jerarquía*. Mientras que la igualdad enfatiza la similitud y la jerarquía enfatiza la diferencia, los nazis vencieron Esta contradicción con un sentido de unidad en la creencia de que formaron

un *solo* clase racial. Sólo mentes libres de anglosajones *polisphobia* podría creer, como el pensador de finales del siglo XVIII alemán Johann Gottfried von Herder, que "sólo hay una clase en el estado, el *Volk*, (no la chusma), y el rey pertenece a esta clase, así como los campesinos ". Si esto parece ser un idealismo ingenuo, considere las palabras del emperador alemán Guillermo II en 1914: "ya no reconozco partidos; Reconozco sólo a los alemanes ".[1084] Desprecio por el partidismo de interés especial, y una capacidad para afirmar la nación *en su conjunto*, era una inclinación alemana que Hitler llevaría a su extrema.

"Somos el primer país en Europa en superar la lucha de clases", declaró Robert Ley, líder del frente laboral nazi en 1935.[1085] ¿puede alguien imaginar un gobierno de derechas, en perfecta seriedad, reclamando lo mismo en Inglaterra? Mucho más típico de Gran Bretaña fue la afirmación del ex primer ministro Harold Macmillan de que los conservadores habían ganado "la guerra de clases". Tras la victoria de los conservadores bajo su liderazgo en 1959, MacMillan dijo a la Reina Isabel II: la característica más alentadora de la Election...is la fuerte impresión que he formado de que los súbditos de su Majestad no desean dejarse dividir en clases beligerantes o tribus llenas de animosidad hereditaria contra cada otros.[1086] Mientras que los nazis como Robert Ley creían que podían curar los efectos desmembradores de las divisiones de clases con el principio unificador de la raza, la admisión de Macmillan de "animosidad hereditaria" entre "clases beligerantes o tribus" ayuda a explicar por qué esta solución no era aplicable a "el inglés". Este británico muy moderno *ambigüedad* entre "clases" y "tribus" fue *precisamente* lo que Marx fue capaz de apoderarse de la gran verificación de su choque de clases vista de la historia. La incapacidad británica para confrontar el impacto a largo plazo de la conquista normanda proporcionó a Marx la confirmación histórica más significativa de su creencia en la irrelevancia de la biología (incluyendo sus propios orígenes judíos) y la inevitable supremacía de economía.

Cuando Heidegger abrazó el nazismo en 1933, lo hizo en consonancia con un intento de abrazar el origen más profundo y radical (*Ursprung*) de la filosofía; un origen articulado en el lenguaje de lo primordial; un histórico *Gestalt* eso precedió la distinción entre el estado y la sociedad. Cuando Thomas Paine trazó los orígenes de la política en *Sentido común* (1776), él comenzó con la distinción muy moderna entre el estado y la sociedad: "algunos escritores han confundido tan la sociedad con el gobierno, como dejar poca o ninguna distinción entre ellos; mientras que no sólo son diferentes, sino que tienen orígenes diferentes ". Paine aclaró aún más la naturaleza de los diferentes orígenes hereditarios del "estado" inglés en *Los derechos del hombre* Cuando se razonado: Desde entonces no son ni de extracción extranjera, ni naturalmente de producción inglesa, su origen debe ser buscado en otros lugares, y ese origen es la conquista normanda. Son evidentemente de la clase de vasallos de modales, y marcan enfáticamente la distancia postrada que existe en ninguna otra condición de hombres que entre el conquistador y el conquistado. Fue exactamente esa "distancia postrada" entre el conquistador "clase" y la "clase" conquistada que Marx

interpretó erróneamente como un fenómeno fundamentalmente económico. La manera distintivamente británica de la "guerra de la clase", sin embargo, comenzó en la batalla de Hastings. La democracia y la igualdad anglo-sajonas modernas comenzaron bajo condiciones, *a nivel político*, en el que eran igualmente miembros de un grupo subyugado. Por lo tanto, fue en ese nivel (y no en el económico) que eran sensibles a las cuestiones de representación y estatus. La desigualdad económica, por el contrario, se convirtió en eventual la superioridad anglosajona particular.

El Norman-*Francés* orígenes de la "clase de vasallos de moda" de Inglaterra y el impacto de Cristianismo en los valores modernos que Marx radicalizó no pudo hacer historia para su motor económico obstinado. Una convergencia histórica de todos estos factores, el conflicto de Norman/Saxon, el cristianismo, y el socialismo/el marxismo se pueden encontrar en la persona de Guillermo Harrison Riley. Un socialista asociado a la primera asociación de trabajadores internacionales (1864), él declaró, "los terratenientes de Guillermo el conqueror encontrarán que deben dar la manera a los propietarios de Dios, el pueblo entero."[1087] Esto implicaba que Inglaterra era *no* un todo político y herederos de William eran distintos del cuerpo de las personas que *hizo* constituyen un todo.

Otro socialista que ilustra el malentendido de Marx sobre los orígenes de la "clase" inglesa fue Thomas Evans. Bibliotecario a la sociedad de filántropos Spencean y, en 1798, Secretario de la sociedad correspondiente de Londres, exigió acción contra la aristocracia hereditaria: No son la nación, pero los amos de la nación... toda la tierra, las aguas, las minas, las casas, y todos los bienes feudales permanentes, deben volver a la gente, todo el pueblo... nuestra situación natural, todas nuestras mejoras nos llevan hacia su logro, surge de nuestras antiguas instituciones sajonas y la parte, la parte muy pequeña, recapturada como lo fue de la conquista en diferentes momentos... "[1088] La conquista normanda envenenó el sentido de la unidad étnica natural o orgánica que permitía a Herder afirmar: "sólo hay una clase en el estado, la *Volk*". La conquista condujo una cuña el pueblo y sus gobernantes que destrozaron la base parentesco-cultural de la unidad colectiva. Y, sin embargo, todavía se puede discernir un alemán-como étnica *Gestalt* en la misma distinción entre "los amos de la nación" y "el pueblo entero". Mientras que el altruismo selectivo del kin alemán seguía siendo relativamente coherente con la clase política, para los anglosajones, el altruismo selectivo de Kin significaba desviar el altruismo *contra* la "clase" política y hacia "el pueblo". Sin embargo, la democracia liberal no es equivalente al socialismo nacional anglosajón precisamente porque la profunda Norman contribución a la democracia liberal.

La invasión normanda destruyó la unidad de orgullo que el alemán retuvo. El gobierno perdió un sentido de unidad orgánica con el pueblo y el sentimiento popular se desenredó gradualmente de la unidad política en la igualdad política. Para la falta de unidad hereditaria, la igualdad no hereditaria se convirtió gradualmente en la solución práctica para las divisiones internas. La unidad antigua fue reducida o degenerada en moderno igualdad.

Durante el período revolucionario americano, algunos creyeron que existe un

escote social que abrumaba a todos los demás: la división entre los pocos "pujantes" y los "vulgares" muchos; el "apacible" y el "simple"; el "Cortés" y el "común". Era este "más antiguo y universal de todas las divisiones de la gente" que constituía el quid de la ira revolucionaria norteamericana.[1089]

¿pero era universal? La *cultural* el carácter de ese "más antiguo y universal de todas las divisiones de la gente" fue profundamente informado, sin embargo modificado, por una civilización aristocrática claramente francesa que el normando importado como colonizadores de Inglaterra. Los contrauniversales de los demócratas norteamericanos no pueden ocultar su ataque a la convergencia medieval e histórica de los aristócratas Franco-normandos y cosmopolitas.

Entre la revolución de 1776 y la revolución de 1933, se encuentra una diferencia de raíz en la percepción de las divisiones sociales fundamentales. Cada revolución ofrecía una respuesta diferente a la pregunta: ¿Cuál es la división más importante entre las personas? Para los americanos, la división entre superior hereditario y plebeyo era la más crucial, al menos en teoría. Para los nazis, la división entre razas enteras era crucial. Los seguidores de Hitler atacaron a un enemigo hereditario no menos, sólo lanzando personajes diferentes en el papel del malhechor. Y en consecuencia, la revolución alemana produjo una profundamente diferente Constitución.

La Constitución nazi

En el primer año de la segunda guerra mundial, Ernst Rudolf Huber publicó *Derecho constitucional del gran Reich alemán.* "el nuevo Reich no tiene una declaración constitucional escrita", declaró, pero su Constitución existe en el orden político básico no escrito del Reich. Se reconoce en los poderes espirituales que llenan a nuestro pueblo, en la verdadera autoridad en la que se funda nuestra vida política, y en las leyes básicas sobre la estructura del estado que se han proclamado hasta ahora. La ventaja de tal Constitución no escrita sobre la Constitución formal es que los principios básicos no se vuelven rígidos sino que permanecen en un movimiento constante y vivo. Instituciones no muertas, sino principios vivos determinan la naturaleza de la nueva para.[1090] La noción de una Constitución no escrita era un corolario de la creencia en las fuentes espirituales inconscientes del orden político nazi arraigadas en la naturaleza de las personas mismas. En este sentido, el acercamiento de Huber era bastante similar al historiador inglés del diecinueveavo siglo de la Constitución inglesa, Guillermo Stubbs. El inglés, afirmó, son "un pueblo de ascendencia alemana en los principales constituyentes de la sangre, el carácter y la lengua, pero la mayoría de los especially...in la posesión de los elementos de la civilización alemana primitiva y los gérmenes comunes de las instituciones alemanas." Él creyó más lejos que "el gobierno desarrollado por las razas alemanas en suelo británico es el producto más puro de su instinto primitivo."[1091]

¿es posible que los anglo-sajones y los alemanes pudieran poseer el mismo

¿el "instinto primitivo" todavía desarrolla formas políticas irreconciliables? Sí. Los mismos instintos ciegos podrían producir resultados opuestos si se adaptaran a circunstancias opuestas. En este sentido, Stubbs podría tener un punto.

Tal interpretación, sin embargo, perdería completamente una tesis básica de su trabajo: la continuidad básica de la Constitución inglesa de los tiempos antes de la conquista. Es altamente significativo que esta visión victoriana inglesa de la continuidad de la poste-conquista esté en la contradicción directa a la opinión de Thomas Jefferson que la Constitución de Saxon fue violada y puesta en la nada por la fuerza normanda, con todo la fuerza no puede cambiar derecho. Una reclamación perpetua fue mantenida por la nación, por su demanda perpetua de una restauración de sus leyes de Saxon; que se [sic] que nunca fueron renunciados por la voluntad de la nación. Toda la carrera política de Jefferson casi podría ser visto como un intento de reparar este antiguo mal.

En una carta al comandante inglés John Cartwright, Jefferson elogió a los ingleses *Un ensayo histórico sobre la Constitución inglesa* (1771). su "derivación" de la antigua Constitución inglesa "de los anglosajones, parece estar hecha de principios legítimos.... sin duda tenían una Constitución", conjeturaba Jefferson, "y aunque no lo han dejado en una fórmula escrita, al texto preciso de que siempre se puede apelar, sin embargo, han dejado fragmentos de su historia y las leyes, de la que se puede deducir con mucha certeza.[1092]

No parece que se hizo ningún esfuerzo para investigar artefactos como el alemán *Sachsenspiegel* (el "espejo sajón"), la compilación del derecho consuetudinario germano-sajón que data del siglo XIII. En cambio, se utilizó un método más oportuno e intuitivo para derivar el contenido de la "ley natural" de la Constitución. "no tuvimos ocasión de buscar en los registros de Mosty, de cazar pergaminos reales, o de investigar las leyes e instituciones de una ascendencia semi-Bárbara", explicó Jefferson. "Apelamos a los de la naturaleza, y los encontramos grabados en nuestros corazones."[1093]

Seis años antes de esta carta, de Inglaterra *La enana negra* publicó el "legado de Cartwright a los reformadores". Según el historiador Christopher Hill, fue un recuento de las ideas básicas de *Un ensayo histórico sobre la Constitución inglesa* con una excepción considerable: la idea de que "la Constitución... existió necesariamente anterior a toda la ley; y muy largo anterior a toda la ley registrada.[1094] La idea de que la Constitución indígena sajona precedió incluso a la ley es compatible con la noción de Stubbs de que la Constitución está arraigada en la "sangre". La noción de oponerse a la ley existente con una Constitución imaginaria implica una proyección psico-social que puede llamarse idealismo.

Considere la similitud de este acercamiento a las raíces del constitucionalismo con el del teólogo y del escritor protestantes alemanes Ernst Troeltsch (1865-1923). "los alemanes", que creía, "tienen en su devoción a la sangre a una cosa, una idea, un institución, a superindividual entidad [*Wesenheit*]."[1095] He interpretado previamente esta entidad superindividual

como un "Überorganism". Frustrado por mucho tiempo, comprometido y distorsionado por la usurpación normanda, parece que esta misma devoción instintiva a una entidad superindividual se manifestó entre los anglo-sajones como la "Constitución", es decir, una constitución escrita. Este cambio de una Constitución de genes a una Constitución de memes, de incorporación a la simbolización, fue un cambio trascendental lejos de las formas germánicas originales y hacia un moderno, Frankenborgian, Anglo-judío convergencia.

Una definición básica de una "Constitución" es la composición física literal de un cuerpo individual. El constitucionalismo político extrapola esta idea del nivel individual al nivel superindividual; el nivel del cuerpo político. En el caso alemán, la unidad selectiva de Kin condujo hacia el ideal de un Überorganism. En el caso anglosajón, todo el problema radicaba en esos pretendientes imaginarios al parentesco y a la representación cultural. Esta experiencia de la desconfianza de demandas político-hereditarias condujo a la alternativa de la "derecha natural".

Esta base ambiguamente natural del constitucionalismo revolucionario americano fue clarificada por la noción de Jefferson de que "[w] e apeló a los de la naturaleza, y los encontró grabados en nuestros corazones." Este sentimiento se hizo eco *Un ensayo histórico sobre la Constitución inglesa*: "este modelo sajón de gobierno, cuando se reduce a sus primeros principios, tiene un fuerte parecido con el estado natural de las cosas, bajo la cual la humanidad fue encontrada para vivir en el descubrimiento del nuevo mundo por Colón".[1096] Un "derecho natural" de esta clase es orgánico algo artificial; naturalista en el sentido de un estado pre-civilizatorio de la naturaleza. El "racionalismo" de Jefferson estaba preocupado por el *moderación* de gobierno para que este original, *pre-racional*, el orden natural podría ser libre de florecer espontáneamente.

Sin embargo, fue el *formal* interpretación de los derechos naturales del hombre que en última instancia selló la divergencia del camino político anglosajón del alemán. Según Huber, La gran idea errónea de las democracias es que pueden ver la participación activa del pueblo sólo en forma de plebiscitos según el principio de mayoría. En una democracia el pueblo no actúa como una unidad sino como un complejo de individuos no emparentados que se forman en partidos... El nuevo Reich se basa en el principio de que la acción real de un pueblo auto-determinante sólo es posible de acuerdo con el principio de liderazgo y siguientes.[1097] La Constitución nazi de Huber fue concebida sobre la base de tres conceptos: el *Volk* (o personas), el Führer (o el líder), y el partido (o movimiento). El primer concepto, el *Volk*, se relacionó con la raza: La raza es la base natural de la gente... Como gente política la comunidad natural llega a ser consciente de su solidaridad y se esfuerza para formarse, para desarrollarse, para defenderse, para realizarse. eL ' nacionalismo ' es esencialmente esta lucha de un pueblo que se ha vuelto consciente de sí mismo hacia la auto-dirección y la autorrealización, hacia una profundización y renovación de sus cualidades naturales.... esta conciencia de sí mismo, surgiendo de la conciencia de un idea histórica, despierta en un pueblo su voluntad a la formación histórica: la voluntad de acción. Este paso fue influenciado probablemente por la convicción de Hegel que el alcohol es "el círculo que vuelve en sí mismo, que presupone su principio y lo alcanza solamente en el extremo".[1098] Hegel

postulaba una especie de bucle extraño en el que el "espíritu" regresa a sí mismo en auto-referencia, auto-identidad y autorrealización: "[l] individuo orgánico se produce a sí mismo: hace de sí mismo lo que es implícitamente; así, el espíritu, también, es sólo lo que hace de sí mismo, y hace de sí mismo lo que es implícitamente.[1099]

Hegel sublimaba y espiritualizaba nociones que, para Huber y otros nazis, estaban definitivamente vinculadas a la noción materialista de raza. Sin embargo, si hubiera un vínculo histórico entre Hegel y Huber, quizás el mejor candidato se encontrara en el historiador inglés William Stubbs. Su semejanza más notable a Huber existe en el aspecto más polémico de sus puntos de vista: las raíces orgánicas, teleológico, e instintivas del inglés Constitución.

Según Stubbs: En la Constitución alemana primitiva el hombre libre de sangre pura es la unidad política plenamente cualificada; el rey es el rey de la raza; el anfitrión es la gente en armas; la paz es la paz nacional; los tribunales son el pueblo en el Consejo; la tierra es propiedad de la raza, y el hombre libre tiene derecho a su Compartir.[1100] ¿pero qué pasó? Los ingleses, que nunca podrían haber luchado contra los señores nativos, fueron despertados por el hecho de que sus señores eran extraños, así como los opresores, y los Reyes normandos se dieron cuenta de que si retendrían la tierra deben hacer causa común con el pueblo.[1101] Inevitablemente, esta condición histórica hizo el intento de restaurar lo que se creía que se perdía a través de la conquista irremediablemente complicada. El fundador norteamericano John Adams observó que la Constitución pre-conquista fue

involucrados en mucha oscuridad... las facciones monárquicos y democráticas en Inglaterra, por sus esfuerzos opuestos para hacer jurar la Constitución sajona por sus respectivos sistemas, han aumentado mucho la dificultad de determinar... lo que esa Constitución, en muchos detalles importantes, fue.[1102] Sin embargo, si la piedra angular que faltaba de todo el antiguo edificio era de parentesco, entonces la experiencia del Perpetuo nepotismo normando hizo precisamente esta cuestión absolutamente problemática.

"cuando los parlamentos fueron comenzados por primera vez", afirmó el nivelador Overton durante la guerra civil inglesa, "los señores temporales eran muy pocos o ninguno".[1103] Este engaño fue un producto de la adaptación a la destrucción normanda de la aristocracia anglosajona nativa. Fue una proyección contemporánea del siglo XVII de lo que vería Inglaterra si el odiado establishment del conquistador fuera desestablecido. La inclinación hacia una interpretación radicalmente democrática de la antigua Constitución anglosajona fue una adaptación y reacción a la radicalmente antidemocrática Conquista.

Otro inglés del siglo XVII, Nathaniel Bacon, esperaba que "podamos alcanzar la felicidad de nuestros padres delanteros, los sajones antiguos" reviviendo su Constitución. "Afarre apagado parece una monarquía, pero en acercamiento Descubre más de una democracia".[1104] ¿fue una monarquía? ¿una democracia? Ni?

Si la cuestión de la Constitución sajona se aborda como un problema

sociobiológicas legítimo, entonces el problema no es simplemente una cuestión de reconstruir el orden de la pre-conquista. El problema, más bien, lleva a uno a abordar las bases biológicas del comportamiento político. El factor más complicado del caso anglosajón era la apropiación normanda de una identidad aristocrática que era cultural francés.

"monarquía," Richard Wagner mantenido, es una "noción extranjera y un-no-alemana" derivado del francés aristocrático.[1105] Se desesperaba que, en su tiempo, el gobernante alemán era sólo el primero de la aristocracia; un monarca. Wagner buscó una revolución que haría que el gobernante alemán "el primero de los *Volk*", un rey.[1106] Se imaginó un rey que no sólo representa la *Volk*, pero *es* la *Volk*. Este rey, como tal, sería el cumplimiento y la culminación de la voluntad de la *Volk*.

En la antigüedad, se decía, las tribus sajonas eligieron a uno de los suyos al elevarlo en sus escudos y otorgarle poderes dictores sobre él. Wagner afirmó, no obstante, que esto no era lo mismo que la monarquía "extranjera y no alemana" (Sole-Ruler):[1107] La regla única se hace imposible por el principio de la popular-regla (democracia): pero vamos, por el contrario, emancipar la *Kinghood*, en su plenitud, su propio significado peculiar! A la cabeza del estado libre (la República) el rey hereditario será exactamente lo que debe ser, en el significado más noble del título [*Fürst*]: *el primero de la gente, el más libre de la Libre!*[1108] Esto nos lleva al segundo concepto de la Constitución de Huber, el Führer: El Führer-Reich del pueblo (alemán) se basa en el reconocimiento de que la verdadera voluntad del pueblo no puede ser revelada a través de votos parlamentarios y plebiscitos, sino que la voluntad del pueblo en su forma pura e incorrupta sólo puede expresarse a través de la Führer.[1109] ¿es la democracia liberal anglosajona una forma impura y corrupta de la voluntad más auténtica y originaria del pueblo? ¿es desde esta perspectiva que los nazis desestimaron la democracia liberal como decadente y degenerada? Las democracias liberales desestimaron el nazismo como autoritario, arbitrario y corrupto. ¿pero era semejante a proyectar la imagen de Guillermo el conquistador sobre Hitler?

"la autoridad del Führer es completa y abarcadora", escribió Huber. Sin embargo, no es "egoísta o arbitraria y sus lazos están dentro de sí mismo. Se deriva de la gente; es decir, se le confía al Führer por el pueblo.[1110] La tradición anglosajona se caracteriza exactamente por la falta de este tipo de confianza, una expresión directa de *conquestphobia*.

En la visión de Wagner, "el estado que se construye desde abajo hacia arriba... también nos mostrará finalmente el significado ideal de la *Realeza*."[1111] Parientes, amable, y el rey estaban todos conectados. Wagner comenzó con un núcleo, la semejanza de la raíz de la hierba a la democracia anglosajona sólo para terminar en un lugar que se convirtió psicológicamente corrompido por la conquista. A largo plazo, la conquista (y el fracaso de la dictadura puritana de Cromwell) enervado la creencia anglosajona en la posibilidad misma de una voluntad colectiva general.

Haciéndose eco de la distinción de Rousseau entre la voluntad de todos y la voluntad general, dijo Huber, "una distinción debe ser trazada entre la supuesta

voluntad del pueblo en una democracia parlamentaria, que simplemente refleja el conflicto de varios intereses sociales, y el verdadera voluntad del pueblo en el estado del Führer, en el que se manifiesta la voluntad colectiva de la unidad política real... "[1112]

Sin embargo, si uno mira los orígenes de la modernidad democrática en la guerra civil inglesa, ¿no encuentra uno el paralelo más llamativo al estado del Führer en el gobierno de Oliver Cromwell? ¿fueron los seguidores puritanos de Cromwell o los nazis de Hitler los que poseían una mayor convicción religiosa en las virtudes de

pureza?

Se dice que la Mancomunidad puritana oficial fue seguida por un *degeneración* en la dictadura de Cromwell. ¿podría ser, más bien, que Cromwell encarna un "cristiano" superficial *regeneración* de la largamente suprimida "voluntad colectiva" de la gente? Hay una profunda tradición de habla inglesa de descartar la teoría de Rousseau de la voluntad general, y especialmente sus seguidores en la revolución francesa, como *degenerado*. ¿esta convicción de habla inglesa está arraigada en un veredicto de la revolución post-puritano contra el experimento Cromwell en un estado de Führer? ¿habrían sido diferentes las cosas si el legado de Cromwell hubiera tenido éxito?

Una forma en la que el anglosajón étnico *regeneración* se ha cubierto es mediante la desconexión de la mentalidad Cromwell común-puritano detrás de la limpieza étnica de *ambos* los Norman-Cavaliers *y* los católicos irlandeses en Irlanda. La conexión entre ellos es una afirmación histórica de lo que los nazis llamaban "pureza" racial. ¿es este, entonces, el significado sociobiológicas de ser un "puritano"?

> El Führer, dijo Huber, es el portador de la voluntad colectiva del pueblo. En su voluntad se realiza la voluntad del pueblo. Transforma los meros sentimientos de la gente en una voluntad consciente... Así es posible para él, en nombre de la verdadera voluntad del pueblo al que sirve, ir en contra de las opiniones subjetivas y convicciones de individuos solteros dentro del pueblo si éstos no están de acuerdo con el destino objetivo del pueblo... Da forma a la voluntad colectiva del pueblo dentro de sí mismo y encarna la unidad política y la totalidad del pueblo en oposición a los intereses individuales.... Tal voluntad colectiva no es una ficción, como lo es la voluntad colectiva de la

democracias, pero es una realidad política que encuentra su expresión en el Führer.[1113] ¿Cuál es más ficticio, la idea que la suma agregada de los votos de individuos americanos agrega hasta una voluntad colectiva unificada o las realidades históricas de una Alemania nazi ahora difunta? Si confrontamos las realidades de la base biológica del comportamiento social, parecería que el derecho natural moderno o la ley natural es como una reducción degenerada de la noción de Huber de que "[i] n el Führer se manifiesta... las leyes naturales inherentes a la gente"[1114] Parece que la diferencia decisiva entre el puritanismo de Oliver Cromwell y las imposiciones culturalmente no representativas de William el conquistador fue que el primero manifestó "las leyes naturales

inherentes a la gente". Cromwell y la revolución puritana paralelo a la meta revolucionaria de Wagner del "... redención genuino, Unión interna de los príncipes alemanes con su gente, su imbuement con el verdadero alcohol alemán."[1115]

Historiador y racista Edward Augustus Freeman sucedido historiador y racista Guillermo Stubbs como profesor de Regius de la historia moderna en Oxford en 1894. Lo que más claramente confirma los paralelismos entre las opiniones de Freeman y las opiniones cuasi-nazis es el hecho de que él era un racista generalmente. En una visita a los Estados Unidos en 1881, el historiador expresó la opinión que la ciudadanía universal era un error y que solamente los de la ascendencia germánica deben ser otorgados automáticamente tales privilegios.[1116] "[T] su sería una gran tierra", explicó, "si sólo todos los irlandeses matarían a un negro y ser ahorcado por él ".[1117]

Sin embargo, hay una lógica detrás de la visión racista anglosajona que se inclina hacia la creencia de que todos los pueblos germánicos son creados iguales. El significado original de la igualdad anglo-sajona fue la creencia de que los Normandos son *no* superior a los anglosajones. La igualdad anglosajona fue diseñada para elevar la conquista y la baja de los conquistadores. Al derribar a los Normandos a la igualdad racial con Los anglosajones, hombres como Freeman podrían proclamar que toda la gente germánica se crea igual (todos los demás son inferiores, de curso).

La guerra civil norteamericana fue la revelación histórica de la hipocresía racista detrás de este tipo de igualdad en el Jefferson. Mientras que el sur dominado por Norman llegó *más* a la Constitución explícitamente racista de Huber, su énfasis en la casta hizo la orden meridional cualitativo diferente. La independencia del sur obligó al norte anglosajón a elegir entre la regeneración de una casta maestra basada en Norman y la igualdad de *todos* blancos con negros. Bajo Lincoln el conquistador, El nacionalismo anglosajón culminó en la igualdad racial con negros.

Freeman probablemente habría estado extasiado sobre la perspectiva de un estado construido sobre las líneas constitucionales de Huber; un estado que tomó a gente conquistada y desmoralizada y les dijo que "la ley interior del NSDAP no es otra que la ley interna del pueblo alemán." Este, el tercer concepto de la Constitución de Huber, el partido, surge de la gente; ha formado una organización que cristaliza sobre sí mismo los sentimientos del pueblo, que parecían enterrados, y la fuerza del pueblo, que parecía perdido.... la primera tarea principal del partido, que está en consonancia con su naturaleza orgánica, es proteger al nacional Idea socialista y renovarla constantemente dibujando de las profundidades del alma alemana, para mantenerla pura y clara, y para pasarla en así a las generaciones venideras: esto es predominantemente una cuestión de Educación de la gente.[1118] Si el imperio británico fuera a sobrevivir la voluntad espontánea del pueblo (en el país y en el extranjero), la gente tenía que ser educada *contra* un nacionalismo anglosajón comparable "orgánico". Si Gran Bretaña evitara el sino de las revoluciones francesas y americanas, entonces Gran Bretaña tuvo que conservar su tradición de la civilización normanda contra espontaneidad

Cromwell.

La subida de la conciencia nacional anglosajona a finales del siglo XVIII encontró expresión de dos maneras básicas. En Estados Unidos, una igualdad indignada. En Inglaterra, dirigiendo claro de las revoluciones americanas y francesas, un intento de unidad. La vaga Asociación del rechazo de Rousseau a la "civilización" y a la revolución francesa permitió que los victorianos ingleses se apoderaran de esta diferencia y se identificaran sólidamente con la "civilización". Los ingleses (y británicos) encontraron así una fuente de unidad interna y de diferencia continental externa en la noción de civilización.

Sin embargo, para que este modo de existencia política sobreviva, tuvo que haber algún grado de un elemento orgánico y instintivo en el modelo británico tradicional. Al mismo tiempo, la fuerte tradición de "clase" inhibe las tendencias orgánicas de cada vez *total*. Se puede ver, entonces, en el "código común" de la moralidad victoriana una realización delicada y parcial del orden unificado sobre la vieja brecha de "clase" *que sin embargo preservado* "*clase*".

La amenaza al orden británico victoriano era un esfuerzo para la unidad nacional anglosajona de una clase total o radical y esta amenaza encontró a veces en la expresión en la prensa popular del "radical". *El sombrero blanco*, por ejemplo, declaró en 1819 un objetivo colectivo de "restablecer el antiguo Gobierno sajón, fundado en la legislación nacional, principios generales de integridad y unidad".[1119] Un sentido de unidad era corrompido por las contradicciones de aceptar y rechazar la tradición "clase" normanda como parte del "todo" político.

Por un lado, si la unidad ficticia del gobierno de la "clase" inhibe la "naturaleza orgánica" de la unidad nacional anglosajona, entonces la aspiración derechista para el auténtico inglés nacional *unidad* era imposible. Por otra parte, si la división de la "clase" del núcleo era sobrevivir, entonces la aspiración de izquierda para la política *igualdad* también era imposible. En Resumen, si la orden de la clase del conquistador fuera a sobrevivir entonces ni la unidad completa ni la igualdad total era posible para el pueblo inglés, incluso como una aspiración.

Y aquí es donde entran las anti-ideas políticas del Estadista británico Edmund Burke. Burke entendió el atractivo popular de los argumentos orgánicos y "naturales" de la revolución americana. Sin embargo, si el legado normando de la conquista y algún grado de favoritismo de la "clase" fuera a sobrevivir, una educación muy diversa era requerida para la gente.

La revolución democrática en Francia rompió la conexión francesa de la influencia "cosmopolita" en Inglaterra. El logro inteligente de Edmund Burke fue explotar los cambios producidos por 1789 de una manera que preservaba el orden de "clase" al adelantarse al potencial revolucionario nativo del nacionalismo anglosajón "orgánico". Él invirtió la asociación original de (orgánico) Inglés-democracia y (superficial) francés-aristocracia que había probado potente para el lado anglosajón de la revolución americana. La revolución francesa permitió un contraste nuevo y razonablemente convincente de la francés-democracia y de la inglés-aristocracia. Esto significó

que la "orgánico-democracia" del nacionalismo anglosajón latente podría ser negociada para la "orgánico-aristocracia" (la Asociación inglés-"orgánica" fue reinventada como Inglés de Burke-"tradición"). La superficial-aristocracia la asociación se podía negociar así para la superficial-democracia (la Asociación francés-"superficial" fue reinventada como francés-"abstracto"). Lo que era francés y extranjero era ahora inglés y nativo y viceversa. Este esquema proporcionó el pegamento social y moral básico que sostuvo el imperio británico contra las trayectorias de América y de Francia bien en el vigésimo siglo.

Así como Burke saqueaba nociones de crecimiento orgánico del discurso nacionalista anglosajón y las usaba para fines aristocráticos, los utilitarios del siglo XIX tomaron las nociones de Burke de que "toda la organización del gobierno se convierte en una consideración de conveniencia "para contraatacar a la aristocracia constitucional británica. Pero si se supone que la apuesta de William en cruzar el canal en 1066, "*AUT Caesar, AUT nihil* ', siempre que el modelo de Burke para el gobierno prudente, incremental? Burke se negó a tomar el reto de Thomas Paine para confrontar la conquista y enfrentarse a la comprensión de que sus argumentos eran en última instancia argumentos contra la antigua tradición anglosajona. Su pensamiento era un ejercicio gigantesco en evitar la inclinación teórica que lo llevaría a defender directamente que brutalmente *innovador* evento en 1066 que estableció su conveniente, establecido Imperial establecimiento.

La política como enemigo

Traidor

"mientras exista un pueblo en la esfera política, este pueblo debe... determinar por sí mismo la distinción de amigo y enemigo", escribió el teórico político alemán Carl Schmitt en *El concepto de la política* (1932):

En ella reside la esencia de su existencia política. Cuando ya no posee la capacidad o la voluntad de hacer esta distinción, deja de existir políticamente. Si permite que esta decisión sea tomada por otro, entonces ya no es un pueblo políticamente libre y se absorbe en otro sistema político. La justificación de la guerra no reside en su lucha por los ideales o las normas de justicia, sino en su lucha contra un enemigo real.[1120] El cronista normando contemporáneo de la tendentious Guillermo de Poitiers escribió que, en la batalla de Hastings, duque Guillermo "echó abajo a gente enemiga que, rebelando contra él, su rey, la muerte merecida."[1121] Mientras que William el conquistador puede no haber estado interesado en aprender la relación anglosajona original entre el parentesco y el reinado, él era un

estudiante muy entusiasta de la relación entre el amigo y enemigo.

Desde el lado anglosajón, Hastings puede ser visto como una lucha para preservar su manera de la vida o de la forma de la existencia. "cada participante", Schmitt escribió, está en condiciones de juzgar si el adversario tiene la intención de negar la forma de vida de su oponente y, por lo tanto, debe ser rechazado o luchado para preservar la propia forma de existencia.[1122] En la batalla de Hastings, los anglo-sajones y los Normandos eran enemigos. Harold y sus hombres se prepararon para defenderse de la invasión porque se enfrentaron a un verdadero enemigo. Los anglosajones estaban dispuestos a dar sus vidas en Hastings para derrotar a los Normandos porque los Normandos eran verdaderos enemigos.

"un enemigo", pensamiento de Schmitt, existe sólo cuando, al menos potencialmente, una colectividad combatiente de la gente se enfrenta a una colectividad similar. El enemigo es únicamente el enemigo público, porque todo lo que tiene una relación con tal colectividad de los hombres, particularmente para toda una nación, se hace público en virtud de tal relación.[1123] ¿Qué sucede, sin embargo, cuando un enemigo derrota a una colectividad que lucha, y corona su victoria usurpando el Reino público de la propia política? Durante años después de Hastings, hubo rebeliones repetidas y violentas contra William y sus compañeros normandos porque los rebeldes creían que habían sido derribados por un pueblo enemigo que, siendo su enemigo, merecía la muerte. El significado original de la conquista normanda para el conquistado fue que *la política era la enemigo*.

Para discernir cómo las condiciones de la conquista normanda volvieron las concepciones de Schmitt al revés para los conquistados, imaginemos, por el bien del argumento, dos hipotéticos anglosajones: Ealdred y Eadric. Ealdred poseía un sentido de deber incuestionable y autoritario hasta el punto de ser ciegamente obediente a los poderes que son — quienquiera que sea. Eadric, por el contrario, carecía de un sentido de deber y responsabilidad social hasta el punto de ser un individualista egoísta.

Antes de la conquista normanda, Ealdred reprendió rutinariamente a Eadric por su falta de devoción al bien común. Después de la conquista normanda, sin embargo, la obediencia ciega de Ealdred finalmente lo llevó a someterse lealmente a los nuevos maestros normandos. El individualismo egoísta persistente de Eadric, sin embargo, podría ahora ser visto en un completamente nuevo luz.

Aunque el carácter de ninguno de los hombres fue cambiado en absoluto por la conquista normanda, *interpretaciones* de sus personajes podrían ser volteados al revés. La obediencia y lealtad indiscriminadas de Ealdred ahora le hicieron un colaborador traidor con el enemigo conquistador. El egoísmo individual indiscriminado de Eadric ahora podría considerarse como resistencia patriótica a las autoridades políticas. La conquista normanda revolucionó la política *contexto*, y con las tablas de vuelta, Eadric podía ser visto ahora como moralmente superior a Ealdred en el sentido de que, al menos, no colaborar o

contribuir de manera obediente a los opresores de su propia gente.

En esta revocación de la fortuna, se puede discernir los orígenes de dos principios modernos: la igualdad y los derechos. La antigua virtud superior de Ealdred en el deber se convirtió en virtud inferior después de la conquista y por lo tanto los dos hombres podrían ser vistos en última instancia como *igual* en virtud de la visión del constante nacionalismo anglosajón. En otras palabras, las personas con un sentido de deber social eventualmente se encontraron alineadas con personas sin un sentido de deber social bajo una efectiva igualdad social. Para resistir la conquista, Ealdred tendría que resistirse al deber político mismo y adaptarse hacia el clamor egoísta e individualista de Eadric para lo que ahora se llama *derechos*.

Una cuenta popular de las rebeliones que siguieron a la conquista, de Peter Rex *La resistencia inglesa: la guerra clandestina contra los normandos*, consideró apropiado utilizar el término "quislings" para describir a los nativos traidores y colaboradores. Este término fue inspirado por la carrera difamada de Vidkun Quisling, el político y el oficial de ejército noruegos que ayudaron la conquista y la ocupación nazis de Noruega sirviendo como su ministro-presidente. Que a menudo ha sido conveniente promover la opinión de que los normandos y los sajones son prácticamente las mismas personas, en el caso de la conquista nazi de Noruega, que era conveniente para la propaganda aliada para promover la opinión de que una división de parentesco-política aproximadamente comparable entre alemanes y Noruegos garantizado un enfático afirmación de su carácter distintivo nacional. Si aplicamos estándares similares a la conquista normanda de Inglaterra, podríamos considerar a los anglosajones que colaboraron con los Normandos como traidores y quislings.

Formalmente hablando, "traidor" y "Quisling" son del lenguaje del nacionalismo, no del liberalismo. Sin embargo, la resistencia Noruega a los nazis demuestra cómo el liberalismo y el nacionalismo noruego podrían converger en la resistencia a la ocupación nazi. Esta convergencia de izquierda y derecha también fue expuesta por el "liberalismo" de e. a. Freeman.

En las condiciones de la ocupación normanda de Inglaterra, el *más* radicalmente etnocéntrico anglo-sajones sería el *menos* leal. Tenderán a ser los más rebeldes contra sus amos políticos, subvirtiendo no sólo el régimen, pero también las asociaciones clásicas, conservadoras del comportamiento correcto. Los anglosajones que fueron los *menos* etnocéntrico o menos étnica discriminar podría concebible ser *más* leales si los maestros normandos fueran percibidos como "cercanos suficiente ".

El libro Domesday de 1086 registró un raro indicio de actitudes nativas hacia la ocupación normanda. Aelfric, que había sido un Freeholder en 1066, ahora sostuvo su tierra alquilada de un normando nombrado Guillermo, miserablemente y con un corazón pesado (*graviter et miserabiliter*).[1124] Era imposible que Aelfric se escapara por completo de ser un colaborador. Si Aelfric actuó en lealtad a los Normandos, actuó como un traidor a su propio pueblo. Sin embargo, si actuaba como un verdadero patriota anglosajón y se

rebelaba, podía tan fácilmente perder sus tierras o ser sustituido por un anglosajón que actuaba "más inteligente"; más individualistically. No me extraña que tuviera su tierra en la miseria.

Los que hablan de la asimilación armoniosa entre normandos y anglosajones después de la subyugación de 1066 pierden el punto de que, para que un anglosajón aspire a la aristocracia normanda, tuvo que ser un individualista en el sentido de ponerse por encima de cualquier sentido de Patriotismo anglosajón. Los nativos ambiciosos podrían ser considerados como una colaboración perversa con los destructores de su nación y, por lo tanto, desde un punto de vista étnico anglosajón, los ambiciosos también podrían ser normandos. Desde la traición étnica podría ser generosamente recompensado, la deslealtad podría ser *inteligente*. Si la idea de la unidad nacional auténtica se corrompió, tal vez sólo la idea de la igualdad podría remediar esta institución. De esta manera, la ocupación normanda promovió el individualismo entre los anglo-sajones ambiciosos y puede haber estimulado en última instancia el individualismo capitalista.

La hipótesis errónea de que el "individualismo" coincide necesariamente con el apoyo a la revolución moderna o los derechos se ilustra con el ejemplo de Benedicto Arnold. Oriundo del norte anglosajón, su vuelta del apoyo a los revolucionarios americanos para apoyar a los británicos le hizo el arquetipo de la historia americana. Es simbólico de la ambivalencia anglosajona hacia el orden de la conquista. Desde la perspectiva de la solidaridad de parentesco, para un individuo anglosajón para dar en su propia ambición y unirse a la regla "clase" es el *psicológico* equivalente a Anakin Skywalker volviéndose hacia la oscuridad lado.

La palabra en inglés *traidor* data de alrededor del siglo XIII, y se deriva del antiguo francés. Los Normandos, en otras palabras, definieron quién era y quién no era un traidor. Originalmente extranjeros y forasteros, los Normandos se convirtieron en dictadores de quien era un iniciado y que era un extraño; que estaba dentro de la ley y que estaba fuera de la ley; que era legítimo y que era ilegítimo. Los Insiders se convirtieron en hombres tales como el francés Piers Gaveston, el favorito homosexual del rey Edward II. Los forasteros se convirtieron en forajidos anglosajones y patriotas oficialmente ilegítimos como Hereward y Robin Hood. Los patriotas que habían dado su lealtad a Harold eran ahora *traidores*, mientras que los que habían subvertido el reinado de Harold, dando su lealtad a los invasores normandos, eran ahora *leales*... igual que Benedict Arnold.

Faux-patria

Carl Schmitt fue uno de los pensadores más influyentes de la Alemania de Weimar. En 1933, consumando sus críticas radicales de la política liberal, se unió al partido nazi. Sin embargo, un despido de supuestos liberales por sí solo no

podría haber sostenido una alternativa viable al liberalismo. Un supuesto alternativo era requisito: la coherencia de la distinción entre el iniciado y el forastero.

Schmitt albergaba una asunción de *Grupo* la unidad, mientras que la teoría política moderna, comenzando con Thomas Hobbes, cuestionó y rechazó precisamente esta hipótesis. Ahora bien, si uno tuviera que imaginar la única antítesis más grande a la asunción de Schmitt de la unidad de grupo, ¿qué representaría su actualización más extrema? La falta de unidad política interna, llevada a su extremo lógico, conduce a la guerra civil. Y la guerra civil en Inglaterra fue precisamente lo que catalizaba la filosofía política modernista y hobbesiano: todo contra el individualismo es la idea de la guerra civil llevada a su extremo lógico.

Leviatán, El trabajo político más importante de Hobbes, fue publicado en 1651, el mismo año que la guerra civil inglesa terminó. Delineó una solución tecnológica teórica y práctica al problema histórico planteado por el desglose de la unidad interna de Inglaterra. Esto explica las suposiciones incompatibles de Hobbes y Schmitt: Hobbes asumió la desunión interna mientras Schmitt asumió internamente unidad.

eL "prusiano", filósofo alemán demandado de la historia Oswald Spengler, "es sobretodo la precedencia incondicional de extranjeros política sobre doméstica política, cuya único función es Para mantener la nación en forma para Este tarea ".[1125] La Militarista prusiano tradición ejemplificado un extrema forma de a más general de la Asunción alemana de la coherencia de la distinción de Insider y forastero. Este es la raíz de la la diferencia más básica entre los anglo-sajones y Alemán tradiciones "políticas": la actitud hacia la política sí. La guerra civil inglesa reluchó la batalla de Hastings a través del renacimiento de un original post-conquista Asunción: la política es enemigo. La enemigo fue no la Rey, declaró el inglés John Hare en 1647, es era el normanismo. Si "nuestros estadistas deben profesarse Normandos, y así perseguir la los afirmadores de la Libertad inglesa como enemigos "entonces deben ser luchados a la muerte.[1126] Normanted Inglaterra fue la tierra de, no su antepasados, pero de su falsos padres. Liebre fue dispuesto Para morir para la memoria de sus antepasados anglosajones en contra de la usurpando

Los falsos padres normandos.

> La voluntad de morir por la libertad o los derechos individuales sería un irracionalismo ilustrado inexplicable si no fuera que la teoría de la selección de los parientes ofrecía una explicación racional de este comportamiento. Si existiera un *inconsciente* la hostilidad a la "clase" política que se puede explicar como comportamiento genético adaptativo, entonces uno puede discernir cómo esta hostilidad al gobierno podría haber estimulado el desarrollo parcialmente inconsciente de maneras de la vida modernas, individualista, de Puritan conciencia a la conciencia liberal. Como explicó Schmitt, existe una relación inversa entre el individualismo moderno y la política: la negación de lo político, inherente a cada individualismo consistente, conduce necesariamente a una práctica política de desconfianza hacia todas las fuerzas políticas y formas de

> estado y de gobierno concebibles, pero nunca produce en su propia teoría positiva del estado, del gobierno, y de la política liberal Politics...no, sólo una crítica liberal de la política. La teoría sistemática del liberalismo se refiere casi exclusivamente a la lucha interna contra el poder del estado.[1127] Esto es clave para comprender las actitudes originales que catalizan el individualismo liberal: el político como enemigo. El lado popular, puritano en la guerra civil inglesa comenzó como una lucha interna contra el estado de la conquista: la ocupación militar normanda de Inglaterra.

La opinión de Schmitt de la naturaleza político deconstructiva del liberal-individualismo ayuda a uno a ver cómo una hobbesiano "guerra de todos contra todos" podría también ser un medio de conducir una guerra contra la clase política a través de la subversión de la política. Sin embargo, es precisamente porque Hobbes se dio cuenta de que este individualismo, llevado a su extremo lógico, finalmente conduce a la anarquía total que él defendió un soberano absoluto para mantener el cuerpo político juntos.

Este esquema hobbesiano artificial para sostener un gobierno junto con un soberano absoluto apenas asciende a una "patria". Inglaterra, para los anglosajones, se convirtió en una falsa patria; un patriarcado gobernado por los padrastros normandos. La regla de estos falsos padres fue gobernada por los asesinos de sus verdaderos antepasados.

La raíz de la diferencia entre la patria alemana y la falsa patria anglosajona puede rastrearse hasta la batalla de Hastings. Mientras que el ejército anglosajón tuvo éxito en el campo de batalla, podría mantenerse como un literal *cuerpo;* un cuerpo. En su fracaso en Senlac Hill, era cada hombre para sí mismo.

Aquí, en pocas palabras, es una instantánea del tu-individualismo que se desarrollaría durante siglos. La incapacidad de los anglosajones de defenderse físicamente como un cuerpo nacional en Hastings dio lugar a una condición donde cada hombre fue dejado para defenderse. El individualismo expresa la condición de un pueblo que han sido abandonados por sus antepasados vencidos, hereditarios de edad, y la izquierda para defenderse por sí mismos en un mundo hobbesiano.

Mientras que los alemanes conservaron el sentido de morar en una "fortaleza poderosa" de una patria, el individualismo anglosajón se parece más a la filosofía de los niños abandonados por sus antepasados a su destino normando. El desheredar de 1066 fue entregado como herencia a las generaciones futuras. Un resultado fue la percepción de la vida de Hobbes "solitaria, pobre, desagradable, bruta y corta"; abandono sin auto-compasión por una raza de huérfanos.

Así como los anglosajones fueron abandonados por el auténtico patriarcado, su reacción "moderna" fue abandonar el patriarcado a cambio. Su individualismo fue el reconocimiento de que sus antepasados les habían fallado políticamente. Después el fracaso político del patriarcado anglosajón, habiendo perdido la fe en el patriarcado político en general, muchos ganaron la fe en Dios en el cielo como sustituto padre.

Si la guerra es política por otros medios para los que están en el poder, entonces la paz puede ser política por otros medios para los impotentes. Si la guerra puede ser una estrategia de lo político, entonces la paz puede ser una estrategia contra lo político. Los anglosajones podrían ser peligrosos para los Normandos al ganar la paz sobre la capacidad normanda de hacer la guerra y conquista.

"ningún individualismo coherente", reconocía Schmitt, "puede confiar a alguien que no sea el propio individuo el derecho a disponer de la vida física del individuo."[1128] Ganar la paz era ganar una guerra contra la "clase" política que eran capaces de ordenar la guerra. lA "ilustración" consistía en conocer el interés individual y la paz *es* una guerra de "nosotros" contra "ellos" por otros medios. "interés iluminado del uno mismo" fue Para Sé Cómo individuales auto interés también sirvió a "la nación" al socavar la "clase" política que mantenía a la nación en cautiverio. Cuando el político es el enemigo de una nación conquistada, el individualismo es el nacionalismo.

Doble nacionalismo negativo

"la imagen proyectada del Kaiser [Wilhelm I]" a finales del siglo XIX "capturó la mezcla de fuerza militar, unidad nacional, logro heroico y Symbolism...so pseudo-religiosas diferentes de las representaciones contemporáneas de la monarquía inglesa", historiador observado Ian Kershaw.[1129] La naturaleza tenue del sentimiento nacional inglés, tan diferente del alemán, sugirió una incredulidad básica en afirmaciones manifiestas de la unidad política.

Una expresión clásica de la naturaleza irónica del nacionalismo inglés es el día de Guy Fawkes, la celebración del fracaso de un conspirador católico inglés para volar las dos casas de El Parlamento en lo que se conoce como el complot de la pólvora. Tomado en el valor nominal, esta es una expresión bastante tenue de positivo identidad nacional. El Parlamento, sin embargo, fue originalmente la locus, no de la unidad de una sola nación, sino más bien, el locus de la Unión formal de la (anglosajona) cámara de los comunes y la (Norman) cámara de los Lores en un formal Unión política. Guy Fawkes día, entonces, no es un directo y explícitamente afirmación positiva de Inglaterra como un único país cuerpo. Tampoco necesariamente celebra un amor positivo del propio Parlamento. Este es el doble nacionalismo negativo: orgullo colectivo en la admisión de que al menos este formal Unión de Inglaterra en, no una nación, pero un político formal entidad representada por el Parlamento, no fue diezmada por completo. ¿podría haber sido de otra manera? Inglaterra era incapaz de un nacionalismo fuerte y claro porque la casa de los Lores, con sede en Norman, estaba basada en mantenerse *encima* la Nación anglo-sajona. La clase política, el locus de la convergencia y la unidad de la nación, se convirtió precisamente en el locus de la desunión; de la que la nación deseaba divergir.

Consideremos cuán subversivo fue el intento normando de establecerse

como legítimos "gobernantes paternos". Si la política es la culminación más alta, la representación más alta, y la síntesis más alta de una nación étnica, la conquista produce un efecto diametralmente opuesto. En lugar de ser la síntesis legítima de la nación, los elementos normandos extranjeros representan una negación simbólica de la nación anglosajona. En la medida en que los anglosajones aceptaban un modelo patriarcal o Überorganism clásico del estado, el conflicto con el "otro" normando se convirtió en conflicto con la uno mismo-identidad.

Aquí que han un origen de la moderno idea de la humanidad fuera de a sentido de la falsedad de identificar con la política. Desde que el nacionalismo anglosajón que culmina hacia lo político se convirtió en confundido con colaboración con los opresores de su nación, liberal o individuales identidad en oposición Para la política evolucionado como a solución. Desde los anglosajones que fueron los más leales Para la Conquista para podría ser vista como la más Supremo los traidores, las definiciones clásicas de información privilegiada y exterior ser invertido. Por matar o deshacerse de la aristocracia nativa y tomando su lugar, la inversa normandos organizado la Anglosajón como un étnicos cuerpo. Los Quién hecho es Para la parte superior bajo la Normandos podría ser vista como encarnaciones del fondo moral de un nacionalista perspectiva. El mercenario individualista en lugar de la radical étnicos leales podría mejor avance dentro Este Nuevo entorno político. Este significaba que la políticamente más Los anglo-sajones eran los más "internacionalizados"; la *precisa opuesto* del patrón de refuerzo de un Estado nacionalista. La identidad étnica anglosajona se reforzó a través del patrón muy opuesto del nacionalismo directo: los más obedientes se volvieron los más traidores y los que desobedecieron en libertad podían ser vistos como los más patrióticos.

Es bajo estas condiciones que la evolución del individualismo debe ser entendida en las sociedades individualistas que actúan, en efecto, como si fueran extranjeros entre sí. El individualismo surgió de las actitudes opuestas hacia lo político: la política como locus de la identidad colectiva representativa versus la política como locus de una identidad colectiva extranjera y no representativa. La desconfianza, el miedo al engaño, e incluso la paranoia hacia lo político como falsa representación, llevaron a una alternativa individualista.

Lejos de ser la antítesis del nacionalismo, el individualismo masivo puede ser expresión de una estrategia nacionalista o tribalismo cuando "nosotros" Somos el pueblo y "ellos" son el gobierno. El individualismo anglosajón se originó en esta actitud Tribalista de "nosotros" y "ellos" hacia el gobierno. El humanismo también ha se ha asociado con la democracia sobre la base de una especie de tribalismo, es decir, nosotros, el pueblo son seres humanos, mientras que ellos, los aristócratas o las élites son inhumanos o inhumanos. Esta deshumanización de los aristócratas expone los orígenes TRibalistas del "humanismo" de la democracia anglosajona. Tal "liberalismo" podría ser una expresión de xenofobia hacia un orden político extranjero, normando-francés.

El liberalismo anglosajón implica que el conquistador, el ser totalmente político, es "otro". La forma de Gobierno fuerte, centralizada, descendente y lejana que los Normandos imponían se identificó con formas alienígenas. Incluso comportarse como un tirano y oprimir a los inferiores sociales de uno era actuar de una manera antipatriótica para que era equivalente a *adquirir una identidad normanda.* Anglosajón *étnico-racial* la identidad se convirtió en una oposición binaria de justo, amante de la libertad de los sajones contra los opresivos tiranos normandos. *Colectiva* La identidad anglosajona se convirtió en unida con una identidad masculina no alfa.

Los nazis activaron demasiadas alarmas conquestphobia; alarmas que anunciaron a los nazis como los nuevos hombres del norte; los nuevos normandos; el antiguo enemigo de los pueblos anglosajones. Puesto que los movimientos de la democratización del mundo de habla inglesa estaban arraigados en etnocentrismo anglosajones, las pretensiones de la revolución al universalismo también implicaron una universalización de todo el conflicto sajón/normando. Cuando los nazis se abalanzó sobre el mundo con sus propias campañas de conquista, se instalaron de manera asombrosa en el viejo molde normando, marcando la partida decisiva de las formas de dos pueblos que habían entrado en la historia humana registrada como uno. El sentido de la Extranjería de las expresiones más extremas del nacionalismo alemán es, en parte, una expresión de alienación anglosajona de sus propias raíces; una expresión de la medida en que el normando realmente dominó este lugar en el anglosajón imaginación.

Cuando el recubrimiento superficialmente cristiano es despojado, la convicción normanda en la rectitud de la conquista se hace eco de secciones de *Direcciones a la nación alemana* donde Fichte expresó su creencia en "la maltesa, metafísicamente destinada, que tiene el derecho moral de cumplir su destino por *cada* medios de la astucia y de la fuerza.... entre los Estados, no hay ni la ley ni la derecha excepto la ley del más fuerte ".[1130] Cuando *ambos* Normandos *y* Sajones cada uno creía en su destino metafísico distintivo, el resultado fue civil guerra.

Idealizar lo político como enemigo es la auto-destrucción política, es decir, la anarquía que temía Hobbes. En última instancia, la única solución viable se convirtió en un más Lockean gobierno limitado; un liberalismo que embota las actitudes extremas del amigo/enemigo hacia Gobierno.

Puesto que los Normandos llegaron a encarnar el ideal de la jerarquía política y del enemigo político, un efecto principal de la guerra tribal normando/sajona era el difuminar de la distinción de amigo y de enemigo en el nivel político. El conflicto normando/sajón significó que la distinción del amigo/del enemigo tuvo que ser digerido internamente en las entrañas del orden político. La igualdad es un resultado neto de la guerra civil de los Estados Unidos, que ataca las reivindicaciones de la superioridad política de la guerra civil inglesa. destrucción mutua del sentido de la jerarquía política del otro. La ambigüedad de amigo y enemigo en la Fundación estadounidense, por

ejemplo, se establecieron en nociones empíricamente difusas de igualdad y humanidad.

La incapacidad de expulsar a los extranjeros normandos-franceses después de 1066 evolucionó gradualmente hacia *de facto* principios de la tolerancia liberal y el individualismo. Debido a que la asimilación anglosajona a la conquista normanda fue por lo menos parcialmente exitosa, los anglo-sajones nunca pudieron liberar parte de su identidad de la colaboración con su enemigo normando, y el rechazo de todo este problema de identidad social insoluble ayudó engendrar el individualismo anglosajón.

El antisemitismo, y el racismo en general, es más débil en los Estados Unidos, en parte, porque para que no se un "ellos", primero debe haber un "nosotros". Los Normandos fueron decisivos en la destrucción de un coherente sentido político anglosajón de "nosotros", ya que la clase más política en sí era "ellos". Es precisamente esta condición la que conduce a la divergencia sociobiológicas de los anglo-sajones de sus orígenes comunes con los alemanes a un evolución convergente con Judíos.

Libertad versus libertad

"¿es la sociedad inglesa, como la mayoría de los observadores extranjeros desde el siglo XV han pensado, diferente incluso de otros países de Europa occidental en... aspectos importantes de la vida social?", preguntó el autor y cineasta inglés Michael Wood. "y si es así, ¿de dónde proviene este ' individualismo ' — este matrimonio tardío, de mentalidad independiente, tenurially ' libre ', minifundio, traficante de tierras, ' sociedad inglesa libre '? ¿estas raíces en realidad se encuentran mucho antes de la conquista?[1131] Tal vez un vislumbre de una respuesta a las propias preguntas de Wood se puede encontrar en su reflexión, lo que me impresiona después de años de viajar en otras culturas es la combinación en la sociedad inglesa de respeto por la libertad individual y el respeto por la ley: la libertad *De* permite la libertad *Para*: la base de una sociedad ordenada.[1132] Libertad de *Qué*?

El clásico punto ciego del empirismo anglosajón es esta abstracción vacía de la "libertad": la respuesta cura-todo, obscura-toda que funciona así como cualquier misticismo metafísico en cubrir sus orígenes históricos. Estas abstracciones de "libertad" y "libertad" constituyen la metafísica y misticismo de la raza anglosajona.

El Gobierno británico de la "clase" que subyugaron originalmente tribus de ángulos, sajones, y daneses eventualmente envolvió a Celts y a otros habitantes de las islas británicas. La unidad estaba en la búsqueda de la libertad *De* la clase

conquistadora, no en libertad *para* una identidad más sustancial y unificada entre los diferentes pueblos británicos. De esta manera, el carácter negativo e indefinido de la libertad *De* está directamente relacionada con su potencialidad para la universalización, y por lo tanto, la posibilidad de América. Era la libertad del gobierno; la libertad de los deberes y obligaciones con el gobierno; la libertad de la inferioridad de casta heredada bajo gobierno por conquista. Este atomizador *Gesellschaft* la libertad de los anglosajones era incompatible con el orgánico *Gemeinschaft* la libertad de los alemanes porque el primero asumió que no existe una unidad colectiva más alta. Una consecuencia de este átomo-la libertad es la manera americana: las asociaciones eclécticas y efímeras de individuos no relacionados dirigidos, lo más típicamente posible, por motivos económicos.

La libertad política de la clase del conquistador dejó un vacío llenado por la libertad para la ganancia capitalista. El modo más "alemán" de libertad colectiva nacional fue intercambiado gradualmente por la libertad económica individual. La libertad orgánica del alemán *Volk* como entero era vivisected en el orden espontáneo del libre mercado. El poder y los intereses de la nación se canalizaron hacia la "riqueza común" centrada en los sajones. El político debía ser domado en un vivero para la vida, la libertad, y la búsqueda de la felicidad. Algunos incluso alegaron que el sistema de democracia liberal constituía la mejor realización de la racionalidad humana misma. ¿pero el Homo economico es verdaderamente idéntico a la propia racionalidad humana?

"no es nuestra tarea transmitir a nuestros descendientes la paz y la felicidad humana", declaró el sociólogo alemán Max Weber, pero la eterna lucha por el mantenimiento y la mejora de nuestro camino nacional.... El poder y los intereses de la nación... son los últimos y decisivos intereses que la política económica tiene que servir.... El estado nacional es para nosotros la organización secular de la energía de la nación y en este estado nacional el *razón de estado* es para nosotros el criterio definitivo para la economía consideraciones.[1133] Mientras que la libertad económica anglosajona es la adaptación de una nación que fracasó en el *política* "lucha" para mantener su "manera nacional", los nazis tomaron la subordinación de Weber de consideraciones económicas a su extremo lógico. De Huber *Derecho constitucional del gran Reich alemán* afirmó: lA ' propiedad privada ' concebida bajo el orden económico liberal fue una inversión del verdadero concepto de propiedad. Esta "propiedad privada" representaba el derecho de la persona a gestionar y especular con bienes heredados o adquiridos como quisiera, sin tener en cuenta los intereses generales... El socialismo alemán ha superado este "privado", que es, visión desenfrenada e irresponsable de la propiedad. Toda la propiedad es propiedad común. El dueño es atado por la gente y el Reich a la gerencia responsable de sus mercancías. Su posición jurídica sólo se justifica cuando satisface esta responsabilidad ante la comunidad.[1134] Los anglosajones llegaron a valorar la libertad económica, en parte, *porque* fue destructivo del orden político normando. El poder económico, originariamente una manifestación de la guerra civil, se convirtió en el medio de frustrar, debilitar y atacar al viejo conquistador "clase". Pero la adaptabilidad y el compromiso de Norman también pueden enmascarar hasta qué punto el imperio británico debió en última instancia sus virtudes imperialistas a la de una "nación comercial".

En el siglo XVIII, Voltaire, comentando sobre el comercio inglés, escribió: "ni Cartago, Venecia, ni Holanda tienen, desde un principio bélico e incluso conquistador, terminado en una nación comercial. Los ingleses son las únicas personas que han hecho esto... Incluso el hijo menor de un par del reino no está por encima del comercio. Este

parece monstruoso a un alemán, cuya cabeza está llena de escudos de armas y de los pagentes de su familia. Nunca pueden concebir cómo es posible que el hijo de un homólogo inglés no sea más que un ciudadano rico y poderoso, cuando en Alemania todos son príncipes. He conocido a más de treinta Altezas del mismo nombre, cuya fortuna y patrimonio conjunto ascendieron a unas pocas capas de armas, y el orgullo hambriento que heredaron de sus antepasados.[1135] Mientras que en Inglaterra la conquistadora-clase se comprometió en muchos sentidos por el ascenso moderno de los conquistados, en América la separación geográfica de los puritanos anglosajones en el norte y los Caballeros normandos en el sur llevaron a la radicalización de sus respectivas formas de vida. Relativamente libres de la influencia de Francia, los normandos del sur desarrollaron una forma de vida de esclavo y una valoración más enfática de *orgullo* y *honor* que, al menos en algunos aspectos, fue una recuperación de sus raíces vikingas originales. La plantación de esclavos del Sur no era una forma extraña de capitalismo, sino más bien, una extensión lógica de la forma de vida del conquistador normando. La autorrealización de esta cultura normando-Cavalier, irreconciliable con el norte capitalista, es lo que llevó a la civil americana Guerra.

"el mundo nunca ha tenido una buena definición de la palabra libertad, y el pueblo estadounidense, en este momento, están mucho en la falta de uno", juzgó Abraham Lincoln en 1864, diez días después de que el Senado había pasado el comienzo formal del fin de la esclavitud mueble en los Estados Unidos con la Decimotercera Enmienda. "todos", continuó, declara a la libertad; pero en el uso de la misma *palabra* no todos significan lo mismo *cosa*. Con algunos la palabra libertad puede significar para cada hombre a hacer lo que quiera consigo mismo, y el

producto de su trabajo; mientras que otros lo mismo puede significar para algunos hombres a hacer lo que quieran con otros hombres, y el producto de la mano de obra de otros hombres. Aquí hay dos, no sólo las cosas diferentes, pero incompatibles, llamado por el mismo nombre-la libertad.[1136] A diferencia de muchos de sus sucesores, Lincoln apreció la diversidad de las libertades, incluso cuando decidió a favor de una forma que contradecía la forma original de libertad contenida por Carta Magna. La visión ingenua de que la cuestión de la "raza" en esa guerra era fundamentalmente sobre los negros ha oscurecido la antecesores histórica de estas definiciones opuestas e incompatibles de la "libertad". La raíz más profunda de la orientación del sur hacia la esclavitud es trazable al derecho normando de conquista; la *Correcto* de los Normandos para subyugar a los anglosajones en 1066; el derecho de Guillermo el conquistador a *propia* Inglaterra como su posesión; el derecho de la raza del maestro normando para gravar, explotar, y hacer lo que quieran con el producto de la labor de la conquistado.

La libertad normanda para dominar Inglaterra era incompatible con la libertad

de esa nación, así como la libertad nazi para dominar Europa era incompatible con la libertad de las Naciones no alemanas. Como lo dijo el genealogía l. g. Pine, una Inglaterra inconquistada habría sido "una Inglaterra libre, nativa, capaz de continuar su propio desarrollo".[1137] Pero, ¿qué significaba exactamente Pine por "libre" o libertad? Parece que el significado de Pine era muy similar al expresado de una manera apreciable a la tierra por el filósofo idealista alemán Fichte en *Direcciones a la nación alemana* (1806): en esta creencia en nuestros antepasados comunes más tempranos, la acción original de la nueva cultura, los alemanes, como los romanos los llamaron, resistido valientemente el dominio mundial que se avecinaba de la

Romanos... La libertad para ellos significaba sólo esto: los alemanes restantes y seguir arreglando sus propios asuntos, independientemente y de acuerdo con el espíritu original de su raza, pasando con su desarrollo de acuerdo con el mismo espíritu, y la propagación de este independencia en su posteridad. Todas aquellas bendiciones que los romanos les ofrecían significaba esclavitud para ellos porque entonces tendrían que convertirse en algo que no era alemán, tendrían que convertirse en medio romanos. Suponían, por supuesto, que cada hombre Preferiría morir antes que convertirse en medio romano, y que un verdadero alemán sólo podría querer vivir para ser, y permanecer, sólo un alemán y traer a sus hijos como alemanes. Esto es lo que el historiador inglés e. a. Freeman luchó con: la idea de que los Normandos franceses, como herederos culturales de Roma, infligieron exactamente esa pérdida de libertad para ser un Teuton o alemán en "acuerdo con el espíritu original de su raza".

Hastings, dijo, fue sólo el derrocamiento imperfecto y temporal de nuestra Inglaterra antigua y libre de Teutones. A los ojos de los hombres de la próxima generación ese día fue el día fatal de Inglaterra, el día del derrocamiento de nuestro querido país, el día de su entrega a los señores extranjeros... hasta que fue una vergüenza ser llamado un inglés, y los hombres de Inglaterra no eran más un pueblo.[1138] Con la persistencia orgullosa y obstinada, Freeman intentó luchar una victoria de la derrota. Mientras que muchos thegns ingleses y soldados preferían "morir que convertirse en medio romano", los sobrevivientes fueron dejados a la esperanza de la libertad individual, en lugar de nacional. A través de la interasimilación de la lengua y la cultura, los ingleses de hecho se convirtió en medio desarraigado y "medio-romano". De la conquista en adelante, Inglaterra se convirtió en una fortaleza de "el oeste", y fue este triunfo de la civilización sobre *Kultur* que eventualmente puso al mundo de habla inglesa en un curso de colisión cultural con una Alemania libre que "Preferiría morir que convertirse en medio romano".

Durante la primera guerra mundial, el erudito alemán Ernst Troeltsch escribió un artículo llamado, "Die Deutsche IDEE von der Freiheit", o "la idea alemana de la libertad". Demostró que, en contraste con los conceptos "occidentales" o específicamente franceses e ingleses de la libertad, Alemania tenía "su propio sentido de la libertad, que es determinado por historia alemana y el alcohol alemán".[1139] Lo definió como "una unidad organizada de la gente basada en una devoción rigurosa y al mismo tiempo crítica del individuo al todo, que se completa y legitima por la independencia e individualidad de la cultura espiritual libre [*Bildung*]." Podría resumirse como

"*socialismo de estado y cultura individualismo [Bildungsindividualismus]*".[1140]

Esta especie de libertad es *precisamente* lo que fue aplastado por la conquista normanda. El conjunto se convirtió en una parte. La independencia política y la individualidad cultural de eso "Teutonic" Inglaterra fueron extinguidas.

¿no es esto lo que afirman los defensores de la teoría del "yugo normando"? La conquista, afirmaron, fue la pérdida de la "libertad" anglosajona a manos de la tiranía de los extranjeros. Si es así, entonces se sigue que este sentido holístico de la libertad de sus *individual Kultur*, que sobrevivió entre los alemanes, fue lo que los defensores de la teoría del "yugo normando" trataban de articular. Cuando Freeman afirmó que Harold era "el héroe y mártir de nuestra libertad nativa",[1141] no tiene mucho sentido asumir que se refería a un sistema inexistente de derechos individuales. Más bien, era esta manera más alemana de la libertad, que era una vez una manera más inglesa de la libertad, que fue luchada para durante los cinco años de la rebelión después de 1066.

Sin embargo, el anhelo por este tipo de libertad nunca fue destruido por completo. Después de la victoria de la casa de los comunes-basada en la guerra civil inglesa en 1651, los niveladores vieron "una oportunidad que estos 600 años se han deseado, pero nunca podrían ser alcanzados, de hacer esto una nación verdaderamente feliz y totalmente libre".[1142] Victoria en esa guerra abrió la posibilidad de ser un *totalmente* nación libre, en contraposición a la libertad parcial comprometida de una nación dependiente y quebrantada.

El sentido holístico de la libertad nacional de los niveladores recuerda la creencia de Troeltsch de que "la libertad del alemán es la disciplina, el adelanto y el desarrollo de uno mismo en su totalidad y para un todo".[1143] Dada la naturaleza holística y estética de la idea de libertad de Troeltsch, no debería sorprender que los anglo-sajones, después de 600 años de haber sido reducidos a la "clase" conquistada, hubieran tenido dificultades para expresar y articular el contenido de los quejas contenidas en el deseo de "libertad" o "libertad". Para los racionalistas modernos, ingleses, políticos que intentaron esto, algo se perdió en la traducción a principios racionales, universales de *individuales* libertad.

Se puede discernir un precursor de la idea de Troeltsch del individualismo cultural, e incluso un socialismo implícito, en las ideas del pensador alemán de finales del siglo XVIII Johann Gottfried von Herder. Fue uno de los primeros en articular plenamente la noción de la única individual e independiente *Volks* [*Volken*] del mundo que había escapado al reduccionismo lógico del pensamiento de la iluminación. Sin embargo, la defensa de la diversidad cultural de Herder para el *Volks* del mundo era, al menos en teoría, internacional. Como alemán, los puntos de vista de Herder puede ser visto como a templado defensa de Alemán *Kultur* contra el individualismo Desintegrador del pensamiento de la iluminación y la iluminación *valores*.

Basándonos en lo que sabemos de la filosofía de Herder, ¿cómo habría juzgado la conquista normanda? Evidentemente, la extinción de esta peculiar llama cultural anglosajona fue la misma antítesis de la valoración de la

preservación de la diversidad cultural. En comparación con los anglosajones, el alemán *Kultur* era un sobreviviente de la dominación cultural-civilizatoria francesa. De Herder la defensa civilizada de las culturas alemanas y no-alemanas fue hecha, en parte, en la reacción defensiva a las demandas universalistas agresivas en teoría y la práctica (napoleónica).

"declaro Sajonia un estado libre."[1144] Parece que el joven Richard Wagner entretuvo una animosidad Tribalista hacia Prusia. ¿pero la participación de Wagner en las "revoluciones" de 1848 lo hizo un izquierdista en el sentido formalmente moderno? Wagner, nacido en el estado alemán de Sajonia, defendía a su tribu nativa *Kultur* contra la dominación prusiana. Esta Herderian defensa de la diversidad cultural entre las tribus alemanas sólo se "liberalizó" gradualmente hacia el nacionalismo panalemán.

Con el pastor *völkisch* el individualismo en mente, pensemos en la denuncia del inglés e. A. Freeman de la agresión turca en Grecia y del imperialismo de su propio país en 1859. El historiador profesaba la creencia en "el derecho de cada nación a gobernarse a sí mismo, o, en su caso, a desgobernarse a sí mismo, sin injerencia extranjera".[1145] Si bien esto parece ser una afirmación liberal clásica, el racismo y la xenofobia sin disculpas de Freeman deben tenerse en cuenta al intentar comprender su hostilidad hacia la "injerencia extranjera". El aparente liberalismo de su declaración es en realidad una demostración clásica de los orígenes xenófobos y anti-normandos del liberalismo anglosajón. Históricamente, era solamente una minoría de los anglosajones, racionalistas burgueses dirigidos por una lógica etnocéntrico de la uno mismo-consistencia moral, que universalizó su condición en la visión de "toda la humanidad". En el racista nacional-libertario de Freeman se puede vislumbrar la esquizofrenia racista-universalista de los primeros Estados Unidos, y especialmente la interpretación racialista anglosajona de destino manifiesto.

Los racionalistas anglosajones se desarrollaron inevitablemente hacia la coherencia moral de la libertad nacional e individual, al igual que muchos filósofos alemanes elogiaron la virtud de los individuos que se desarrollaron de acuerdo con la "cualidad peculiar" de su nación. "sólo cuando cada pueblo", Fichte mantenido, abandonado a sí mismo, se desarrolla y se forma de acuerdo con su propia cualidad peculiar, y sólo cuando en cada pueblo cada individuo se desarrolla de acuerdo con esa cualidad común... la manifestación de la divinidad aparece en su verdadero espejo como debería ser. ¡ Este "imperio de la ley y divino order...is la ley más alta en el mundo espiritual!"

No sólo la conquista normanda pisotea brutalmente el valor Herderian del cultivo del mundo *völkisch* diversidad, violó lo que Fichte consideró "la ley más alta en el mundo espiritual!" No es de extrañar que la "cualidad peculiar" de los anglosajones sea una ambivalencia hacia la noción misma de "cualidad peculiar" que ata los genes inextricablemente a una cultura particular. El "universalismo" anglosajón de América es decisivamente atribuible al éxito normando en la erradicación de la individualidad cultural anglo-sajona colectiva. La conquista transformó anglo-saxon *identidad*. Considerando que la supervivencia de la

particularidad étnica alemana se convirtió en la revolución de 1933, la derrota de la particularidad étnica anglosajona por los imperialistas normando-franceses se convirtió en la fuente del "universalismo" de la identidad americana.

¿Qué, entonces, estaba mal con esos Nazi-alemanes? Claramente, estaban en necesidad de una disciplina francesa. Los alemanes necesitaban tener su natural, nativo *Kultur* planchado por conquistadores extranjeros, un servicio generosamente proporcionado a los anglo-sajones por los normandos. Mientras que Guillermo el conquistador y Napoleon puede parecer para estar parado como opuestos en el nivel del principio abstracto presumido, del punto de la individualidad cultural alemana que *ambos* amenazas representadas; diferían sólo en ser incompatibles con el alemán *Kultur* de diferentes maneras.

La fascinación de Herder con *völkisch* las excentricidades tienen un paralelismo en la fascinación anglosajona con excentricidades individuales. En otras palabras, la unidad rota de la nación sajona se transfigurados en la individualidad de las personas. Este tipo de reduccionismo fue apropiado para la reducción de su cultura bajo la peculiar institución del derecho de conquista. Edmund Burke respondió tanto al individualismo como a los restos del nacionalismo anglosajón orgánico con una fascinación por las excentricidades tradicionales y muy peculiares de Gran Bretaña.

A pesar de estas profundas divergencias del mundo angloparlante, existe, sin embargo, una similitud profunda pero tácita entre la filosofía alemana de la variedad más "romántica" y el deseo anglo-sajón supuestamente "racional" e "ilustrado" de libertad de la ley o de la autoridad. Un ejemplo de ello se puede encontrar en Max Stirner, el autor alemán de *El ego y su propia* (1844). Stirner puede aparecer para ofrecer un paralelo llamativo a la tradición anglosajona individualista y anti-autoritaria. El egoísmo de Stirner, sin embargo, es egoísmo más allá de la creencia en el "uno mismo" o el "el individuo". Es un egoísmo que aplastaría todas las limitaciones, todos los derechos de los demás y toda la ley. Su egoísmo está más cerca del anarquismo que del libertario burgués.

Incluso este notable defensor alemán de la "libertad" sólo ilustra la ridiculez de los antiguos racialistas anglosajones que afirmaron que su amor a la libertad era sólo una virtud germánica natural arraigada en los bosques de la antigua Alemania. Las similitudes sólo sirven para clarificar la diferencia de la raíz: la libertad de Stirner no tiene límites naturales, mientras que la libertad anglosajona se gana limitando las mayores potencias. La libertad anglosajona está en una postura fundamentalmente defensiva, temerosa de la esclavitud por parte de algún conquistador tiránico sin nombre, mientras que la libertad faustiano de Stirner incorpora los poderes más altos como idénticos consigo mismo. En otras palabras, mientras que la libertad anglosajona está *contra* Norman Power y Norman Authority, la libertad de Stirner incorpora el arquetipo de poder de todas las autoridades *dentro* el egoísmo de los suyos. Y esto significa que la libertad de Stirner no tiene autoridad por encima de sí

misma, ya sea política o moral.

Thomas Paine *Los derechos del hombre* dijo, "*el gobierno hereditario sobre un pueblo es para ellos una especie de esclavitud, y el gobierno representativo es la libertad.*"Su peculiar percepción era que los gobiernos surgen, ya sea *fuera* de la gente, o *sobre* la gente. El gobierno inglés es uno de los que surgieron de la conquista, y no fuera de la sociedad, y consecuentemente se levantó sobre el pueblo; y aunque se ha modificado mucho de la oportunidad de las circunstancias desde la época de Guillermo el conquistador, el país nunca se ha regenerado aún, y está por lo tanto sin una Constitución. Si vemos a los humanos estrictamente como individuos como ilustración teorías supuestamente supuestas, ¿cómo podemos entender plenamente esa distinción? La distinción entre un gobierno "*fuera* del pueblo "y un gobierno"*sobre* la gente " *no tiene sentido* sin la afirmación de alguna forma de pensamiento colectivista-nacionalista. Paine sostuvo que el Gobierno que no emerge "fuera de la gente" no los representa. Para representar a la gente, los gobernantes deben ser los mejores *fuera* de la gente, no el mejor *sobre* la gente.

Parece que Hitler habría acordado con la conclusión de Paine que "desde la época de Guillermo el conquistador, el país nunca se ha regenerado todavía". Pero, ¿se regeneraron realmente los anglo-sajones en América? Los estribillos Nazi-alemanes incesantes sobre la degeneración de la democracia liberal piden la pregunta de si incluso los revolucionarios americanos realmente regeneraron un modo de gobierno similar a los tiempos antes Hastings.

Mientras que los revolucionarios americanos universalizó la animosidad popular al "gobierno hereditario", los nazis encontraron la ayuda popular para su versión del "gobierno hereditario". Este contraste resalta la diferencia: para los anglosajones, el "gobierno hereditario" implicaba hereditaria *sin relación* a la mayoría, que data de la usurpación normanda. Para los alemanes, una relación hereditaria al gobierno fue asumida; parientes, tipo, y el rey estaban todos interconectados. Así como la libertad anglosajona o la falta de deber a los señores normandos era de alguna manera premisas en la falta de parentesco o la conexión de la raza, la libertad nazi-alemana o la falta de deber a la "humanidad" o el resto de la raza humana también fueron premisas en la carencia del parentesco o de la conexión de la raza.

La regeneración de Hitler de la nación alemana fue un desafío a la noción de que Occidente tiene el monopolio del verdadero gobierno representativo. En un discurso en Munich entregado en noviembre de 1934, Hitler declaró: En Alemania las bayonetas no aterrorizan a gente. Aquí un gobierno es apoyado por la confianza de la gente entera... No he sido impuesta por nadie a este pueblo. De esta gente que he crecido, en la gente que he permanecido, a la gente que regreso. Mi orgullo es que no conozco a ningún estadista en el mundo que con mayor derecho que yo pueda decir que es representativo del pueblo.[1146] Hitler afirmó que era un gobierno representativo *fuera* del pueblo, no el gobierno no representativo *sobre* la gente. Desde esta perspectiva, se aclara una diferencia clave entre Hitler y William el conquistador. Hizo William el conquistador y sus compañeros normandos *representan* ¿los ingleses? Su lengua y cultura francesas *representan* la *Kultur* de los anglo-sajones, sus tradiciones políticas, su nación, o su *raza*? ¿fue el logro

normando traer gobierno representativo a Inglaterra? Mientras que Hitler convenció a alemanes para luchar para su visión de la manera alemana, estaba Guillermo que luchaba para el viejo "manera inglesa" en Hastings?

La política, que podría considerarse como la máxima expresión o representación del cuerpo social de un pueblo, se ve en el mundo anglosajón como un mal necesario, considerado por la razón y el instinto, para ser domado y sostenido a distancia. Esta actitud lleva el peso y el carácter de la opresión. La formalización americana de esta actitud no es el derrocamiento revolucionario, sino más bien el conservador *preservación*, del impacto de la conquista normanda. Puesto de otra manera, la democracia americana Revolución no fue un restauración porque preservaba el profundo *reacción* a Norman político *acción*. Del Paine *Los derechos del hombre* afirmado, "[s] ubmission es totalmente un término de vasallo, repugnante a la dignidad de la libertad, y un eco de la lengua usada en la conquista." Esto transmite una profunda sensación de indignidad en el deber; una identidad de deber con sumisión, subyugación y derrota. Ahora Compare esto con el "sentimiento de honor" expresado por la concepción de la libertad de Troeltsch en el deber: "el pensamiento de la libertad orgánica derramada hacia fuera en una cooperación armoniosa y graduada de empresas grandes y pequeñas, estado-funcionado o privado" gracias a "el sentido disciplinado del todo y el sentimiento de honor en la participación en el conjunto ".[1147] Es la diferencia entre la obediencia orgullosa de Thomas Mann *Reflexiones* y la deshonrada obediencia de aquellas generaciones que siguieron a la conquista que ayudaron a mantener los mismos castillos que los sostenían en cautiverio. Es la diferencia entre subordinación y Subyugación.

Crucialmente, la noción alemana del deber está menos limitada, inhibida, vacilante, auto-conflictiva y racionalizada. Mientras que el deber anglosajón a "el estado" sugiere algo extranjero, frío, mecánico y amenazador, el sentido del deber alemán podría encontrar compatibilidad con la libertad del arte romántico de Richard Wagner. Mientras que el reino político alemán era más integral, y sobre todo *emocionalmente*, atado al "alcohol" alemán, el reino político inglés fue asfaltado con su asociación que desmoralizaba con El normando-francés injerto.

El sentido del deber alemán tradicional es *más gratis* que la variedad anglosajona. Troeltsch describió la devoción o el deber como "móvil, vivaz, lleno de iniciativa, perseverante e ingenioso".[1148] Toennies contrastó la "voluntad espontánea" (*Naturwille*) de un *Gemeinschaft* con una *Gesellschaft* y la "voluntad arbitraria" (*Kürwille*) de particulares. Y sobre todo, la Alemanes fueron *libre* de la Anglosajón miedo de siendo conquistado por el gobierno hasta que, por supuesto, los mismos alemanes conquistaron decisivamente el legado del miedo anglosajón al Gobierno que todo lo conquistaba.

Si hay un secreto que los anglo-sajones odian admitir, es que su libertad individual es, en parte, un corolario de su adaptación a la derrota étnica. Para ser libres como individuos, el *Volk* debe estar atado y encadenado. La Pax normanda fue la maestra original del pacifismo étnico anglosajón que engendró la posibilidad de América.

Contrario, *völkisch* la libertad requiere la subordinación de la libertad individual. El autor de una canción nazi de la tropa de la tormenta puso esto tan bien como cualquiera: "escupimos en la libertad, el *Volk* debe ser libre.[1149] Dos formas incompatibles de holismo dan lugar a dos formas incompatibles de libertad. La libertad individual anglosajona es un individuo libre *Volk* o Überorganism adaptados a la libertad mediante la reducción de la libertad de los individuos libres organismos.

Entonces, ¿qué fue lo que más se enajenaba de la libertad o la libertad "alemana"? Los anglo-sajones *odiaba* la libertad de los normandos. Odiaban la libertad de los Normandos de aniquilar a los anglosajones como una carrera política durante siglos después de 1066. Odiaban que los Normandos tuvieran la libertad de construir un zoológico llamado civilización para "civilizar" a los nativos anglosajones *Kultur*. Odiaban los castillos normandos que se construían para extirpar cualquier intento de reivindicar el tipo de libertad natural que los Normandos habían monopolizado.

Los anglosajones odiaban a los normandos del sur que decían que tenían la "libertad" de poseer esclavos humanos. Sureños americanos lucharon por este *tipo* de la libertad que, si se dejaba incontrolable, habría implicado a los anglosajones a la derecha de nuevo a su viejo lugar en una casta entre los normandos y los negros. La libertad total conduce a la libertad de explotar a otros totalmente. No debería sorprender que la experiencia anglosajona se inclinara hacia el odio a la libertad nazi: la libertad de las restricciones internacionales como la Liga de las Naciones, la libertad de las obligaciones hacia los derechos humanos, y la libertad de tiranía sobre todas las formas de libertad no nazi. La democracia basada en el anglosajón buscó, sobre todo, quitar la libertad de Hitler para convertirse en un nuevo William el conquistador. Como en la guerra civil americana, la supervivencia occidental moderna exigía la tiranía sobre las formas incompatibles de libertad y, por tanto, Occidente no podía tolerar el tipo de no conformidad representada por el individualismo cultural alemán.

Si la elección entre cualquier forma de estas "libertades" o "librerías" parece arbitraria en el abstracto, la elección cultural entre ellos fue aplicada por la tiranía de la historia. Los anglosajones no necesariamente o "naturalmente" prefieren la clase individual de libertad a la clase cultural colectiva de libertad. En cierto sentido, los anglo-sajones son esclavos de la libertad individual. Más precisamente, los anglosajones no tenían la libertad de elegir libremente entre estos dos tipos de libertad. Los Normandos eran los que estaban en libertad de hacer que la elección histórica para ellos en 1066.

La libertad colectiva anglo-sajona se perdió contra su voluntad. Los Normandos le quitaron sus *derecho a existir* como una entidad cultural-política soberana y distinta. A través de la adaptación a esta reducción vinieron las afirmaciones conocidas hoy como individuos humanos derechos.

La clase distintiva de la libertad individual anglosajona evolucionó exactamente como una expresión compensatoria de la libertad original

perdida. Pero es *igual* ¿a ese tipo de libertad "alemana" descrita por Troeltsch? Son estas diferentes formas de libertad, según lo descrito por Lincoln, *Igualmente* ¿reducibles el uno al otro? No. una clase de libertad se realiza en el costo sociobiológicas del otro.

Llegando más allá de las demandas sureñas americanas para la libertad de poseer esclavos, los nazis tomaron la negación del derecho de un pueblo a existir a un nuevo extremo. Los nazis-alemanes arrogado una nueva libertad: la libertad de decidir si toda una raza o pueblo debe vivir o morir. Liberarse de la represiva "moralidad de los esclavos" del cristianismo judío, la libertad nacional colectiva nazi alcanzó un pico en el profanación máquina de Auschwitz.

ENEMISTAD MORTAL y CIVILIZACION

Reducido al nivel de los anglosajones

Un retrato político demográfico de la etnia anglosajona en 1086 debe ser colgado en la mayoría de los prestigiosos museos de ciencia, porque aquí uno puede discernir cuál puede ser el antepasado evolutivo más influyente del reduccionismo político moderno. Este fue el año del libro Domesday, la famosa encuesta de los bienes de Inglaterra. Al confirmar la reducción de la conquista de la etnia anglosajona a un cuerpo subpolítico, ese registro precoz también documentó pruebas de una *evolutivo* explicación de la creencia democrática moderna de que la política puede ser legítimamente *reducido* a los subpolítica.

La creencia de la era de la ilustración en reduccionismo científico estaba conectada con una nueva ciencia política. Los "Moderns" asumieron que el orden político podía ser redujo legítimamente sus partes individuales del componente y reconstituido de la base para arriba en este democrático base.

La solidez del reduccionismo científico moderno, aplicada a la política, fue contrarrestada por Herder en Alemania. En Francia, los ataques de Rousseau contra el moderno, "burgués", deBase del ser humano ayudaron a inspirar la revolución francesa. La aristocracia neo-normanda del sur americano eligió la guerra civil a la perspectiva de ser reducida al nivel de anglo-sajones. Nietzsche puso su dedo sobre la conexión entre el reduccionismo científico moderno y la "moralidad esclavista" moderna y democrática.

Que la ciencia no puede ser simple e inequívocamente identificada con el reduccionismo es ilustrada por la metodología del llamado "padre de la historia científica",[1150] Otto Ranke: El conjunto (*TOTALE*) es tan seguro como lo es cada expresión exterior en cada momento. Debemos dedicarle toda nuestra atención.... (si estamos estudiando) un pueblo, no estamos interesados en todos los detalles individuales a través de los cuales se expresa como una cosa viva. Más bien su idea nos habla a través de su desarrollo en su conjunto, sus obras, sus instituciones, su literatura.[1151] Este es otro ejemplo de los más *Gestalt* asunciones de la tradición

científica alemana. El reflejo científico normativo del mundo de habla inglesa es asumir que, en la medida en que se postula la existencia de "el todo", no es científico. Sin embargo, esto plantea una pregunta: ¿puede el reduccionismo no analizado comprender la *Alemán* diferencia del mundo de habla inglesa si la raíz de esta diferencia es la proyección etnocéntrico de una experiencia histórica diferencial?

Una ilustración clásica de esta diferencia es encarnada por Hegel. ¿podría Hegel haber sido otro que un alemán? ¿es posible imaginar a Hegel como un inglés? En contraste con las filosofías políticas internacionales de mayo, fue significativo *dentro* La filosofía histórica de Hegel de que era un alemán; un Swabian en el Prussia en ese entonces eso Napoleon demandado victoria contra el Prussia en Jena. Si bien Hegel ha tenido seguidores en el mundo de habla inglesa, el consenso general ha sido que la libertad y el derecho tan interpretados son en gran medida *alienígena* a las concepciones anglosajonas de la libertad y la derecha. Hegel demostró que un estado integrado con una monarquía constitucional podría concebirse en compatibilidad con las instituciones modernas, "racionales", a través de un camino muy diferente de razonamiento. El ejemplo de Hegel refuta la idea de que la hostilidad anglosajona al modelo alemán se debe a *únicamente* al desarrollo superior de la institución racional, parlamentaria en Inglaterra, dejando a los anglo-americanos para explicar por qué su estado es la forma en que está en otros motivos.

En la reinterpretación principal de Walter Kaufmann sobre la obra de Hegel, observó que mientras que la auto-consciencia (*selbstbewusst Sein*) puede significar ser avergonzado o inseguro de uno mismo en inglés, en alemán significa lo contrario: estar seguro de sí mismo o orgulloso.[1152] Si el "uno mismo" no se asume automáticamente para ser reducido a solamente un organismo individual, pero ampliado hacia un sociobiológicas Überorganism, entonces quizás una pista a esta diferencia alemana puede ser destapada. La Asociación de la auto-conciencia con la auto-eliminación en *Inglés* sugiere una falta de auto-conciencia étnica, lo que sugiere una falta de anglosajón *conciencia de sí mismo.* Pero, ¿es esta falta de autoconciencia nacional universal?

Poco después de la primera guerra mundial, el historiador cultural alemán Moeller van den Bruck escribió: El prusianoismo representa la voluntad política de la gente alemana. La fuerza del prusiano siempre ha sido y sigue siendo la fuerza para reunir y unir.... Todos los alemanes que a día lucha por la unidad son Prusianos.[1153] Hegel, originario de la provincia alemana de Suabia, completó sus obras filosóficas más grandes como prusianas. La unidad del conocimiento, representada institucionalmente por la Universidad, fue la aspiración de la filosofía encarnada por Hegel. Unidad de *todos* conocimiento a través de un *intento* en la integridad filosófica implica la incorporación de *auto*-conocimiento, *auto*-sensibilización y *auto*conciencia.

Hegel recogió donde el pensamiento político anglo-sajón deja. Mientras que la filosofía anglosajona más normativa de la anti-filosofía barre todos los extremos filosóficos sueltos bajo la alfombra de la libertad individual, Hegel

trató de unir el estado, la historia y todos los hitos esenciales de la mente humana en un amplio filosofía. La metafísica anglosajona de la "libertad", por el contrario, ha proporcionado un medio pragmático de evadir un racional, científico auto-contabilidad.

La inclinación alemana hacia la integridad de los sistemas filosóficos está relacionada con la integridad histórica de sus sistemas polisociobiological. El desarrollo sociobiológicas (Überorganism) más comprensivo de los alemanes aparece al empirismo anglo-americano como una mayor distorsión de la realidad, especialmente en forma de mitos o idealismo. Sin embargo, la base sociobiológicas de esta subjetividad es una correlación más fuerte entre la sociología alemana y la biología alemana en el más alto niveles.

La tendencia alemana a exceder a los anglosajones en la aspiración de asimilar el todo filosófico se ha arraigado en la coherencia del conjunto polisociobiological alemán. Mientras que la vía alemana implica un *continua* la diferenciación en un todo, el énfasis anglosajón en el análisis implica *discontinua* diferenciación y una proyección más débil de la totalidad en general. El predominio de la discontinuidad sociobiológicas anglosajona sobre la continuidad está correlacionado con el predominio de Simbolización sobre incorporación. La diferenciación puede ser la forma de análisis más alemana. La diferenciación, ya sea en un individuo o en un organismo social, implica distinciones analíticas dentro de una unidad jerárquica global. En lugar de dejar las distinciones analíticas aisladas unas de otras, las discriminaciones dentro del orden mental y social son comúnmente coordinadas dentro de las limitaciones del contexto sociobiológicas (*Gleichschaltung*).

Dentro de la unidad jerárquica general del Überorganism alemán, las diferenciaciones de parentesco, clase y rey se pueden hacer internamente y proyectarse externamente sobre el mundo exterior. En otras palabras, la unidad no es igualdad y dentro de la unidad de la nación alemana, las diferenciaciones de sexo, carácter y habilidad se hacen dentro de esa unidad.

La manera normanda clásica de hacer discriminaciones dentro de discriminaciones giró alrededor de asunciones de la "clase" que implicaba presunciones de la casta. En su más extremo, la aristocracia normanda impuso clasificaciones artificiales de castas predeterminadas y llamó a esta "civilización". Los productos de la vista de clasificación social normanda incluyen el sistema inglés de la "clase", la India británica, y el esclavo americano Sur.

La diferencia entre la clasificación social normanda y la diferenciación holística alemana es la diferencia entre el sistema inglés de la "clase" y el nacionalismo alemán. La clasificación normanda, originalmente formalizada en Carta Magna, o bien está desligada por un principio unificador más elevado (el esclavo del sur en la guerra civil) o débilmente limitado por un principio unificador más elevado (es decir, el rey). Era en parte porque la clasificación social normanda fue percibida como civilización artificial que el anglosajón rechazó la base débil de la unidad en conjunto e intentó organizar sobre la base

de la individuación democrática. La diferenciación nacional alemana, la clasificación social normanda y la individuación democrática anglosajona son tres "teorías de todo"; tres bases para cortar y percibir "el mundo". La individuación democrática anglosajona es una reacción contra la incapacidad de la clasificación social normanda de constituir una unidad política en el nivel de la diferenciación nacional alemana. 1066 comenzó así el camino de los Hobbits a Hobbes; de una nación reducida al cuerpo subpolítico a un cuerpo subpolítico que continuó su desintegración en "moderno", hobbesiano individuos.

En 1066, una generación de líderes anglosajones falló su país. Esa generación de líderes falló el *todo*, y por lo tanto, el sentido anglosajón de la totalidad sociobiológicas falló. La conquista rompió la unidad parentesco-cultural, y los anglosajones nunca fueron capaces de superar completamente el sentido de la totalidad perdido en esa degradación. Los Normandos redujeron a los anglosajones de un todo potencial a una parte definitiva. La manera normanda de la clasificación social nunca perdió la impresión de ser en parte extranjera al entero nativo. La política totalitaria es un concepto extranjero al mundo de habla inglesa moderno, en parte, porque parte del total de sociobiológicas de Inglaterra fue sentido para ser residual extranjeros.

La idea de "el todo" es en realidad un tratamiento exhaustivo de la idea de la generalización. En términos generales, tanto la tendencia alemana a generalizar como la tendencia del mundo de habla inglesa moderna a resistir las generalizaciones, ambos proyectan supuestos políticos hacia suposiciones "metafísicas". La metafísica anglosajona de la libertad, por ejemplo, proyecta una conquista metafísica de la idea de que la conquista normanda esclaviza permanentemente a la raza anglosajona. Mientras que la autoaceptación tradicional alemana de las generalizaciones sobre sí mismas los llevó a proyectar generalizaciones sobre otras personas, la resistencia anglosajona a generalizar sobre sí misma sobregeneralizó su propia resistencia a un corazón identificación con el orden del gobierno (es decir, "universalism americano").

El método anglosajón básico para refutar las generalizaciones es exponerlos a una exposición más analítica a la realidad (empirismo). Esto contrasta crudamente con la asunción del idealismo alemán de la coherencia de un *interna* para; como una conexión interna entre Kin y King. El Anglo-empirismo sugiere una incoherencia del orden interno, como la hipótesis liberal de que hay *No* relación entre los parientes y el rey, y encuentra su camino en el mundo a través de la apertura empírica a *externos* para. Mientras que la diferenciación alemana hace que la distinción analítica dentro de una unidad global, la ruptura de la conquista de cualquier sentido de unidad destruyó el vivisected Mente anglosajona hacia el exterior para que las diferenciaciones analíticas se expresaran externamente en lugar de internamente.

Lo sorprendente de los pensadores ingleses es lo tenue y superficial que perciben los lazos sociales. El gobierno y los hombres se mantienen juntos solamente por los contratos uno mismo-interesados. Mientras que la conquista

redujo a los anglosajones a partes subpolíticas, la modernidad se caracteriza por convertir esta condición analítico-reduccionista en contra de los propios normandos como un arma para derribar a los conquistadores.

La filosofía anglo-analítica originó en una resistencia activa a las asunciones políticas falsas, tales como la creencia en una conexión hereditaria entre el gobierno (normando) y la gente (anglosajona). La libertad de las creencias injustificadas exigía una crítica de los falsos primeros principios de la filosofía política, es decir, el derecho de conquista. Después de Hobbes, este acercamiento moderno se opuso especialmente a la convergencia de supuestos que lleva a la idealización de lo político como la síntesis más alta del ser humano, es decir, Guillermo el conquistador como modelo de la grandeza humana.

Mientras que la filosofía alemana se caracteriza por la voluntad de *sintetizar* todo el conocimiento, filosofía en el mundo de habla inglesa se caracteriza por la voluntad de *analizar* todo el conocimiento. Sin embargo, un análisis riguroso de los orígenes de esta tendencia característicamente moderna hacia el análisis revela el deseo de analizar o separar la influencia de la conquista normanda de los tiempos "modernos". En otras palabras, la modernidad anglo-norteamericana es en parte un producto de un deseo de *separado*, *aislar*, y *compartimentar* la influencia de la conquista normanda en la categoría de tiempos "medievales" y esto mismo ayudó a dar a luz la ruptura conceptual del pasado que caracteriza a los tiempos "modernos". Mientras que los propios normandos despreciaban a Inglaterra antes de 1066 como la "edad oscura", la modernidad en el mundo de habla inglesa casi puede ser definida por un esfuerzo para reprimir la influencia histórica de la conquista normanda y despreciar *que* era como la "edad oscura".

Esto sugiere que la tendencia demostrable hacia el análisis en la filosofía política de habla inglesa evolucionó de la incapacidad de digerir mentalmente o sintetizar elementos de su propio pasado en su identidad "moderna". El fracaso relativo de los anglosajones en la filosofía, en comparación con los alemanes, está correlacionado con la incapacidad de incorporar *mismos* en el auto-conocimiento en un nivel más alto (es decir, como un nivel Überorganismic). La tendencia fuerte (anti-filosófica) de la filosofía analítica anglo-americana de aislar la filosofía como un dominio separado del resto de la vida evolucionó de la tendencia a separar los principios generales más altos de la vida política (que, *en la raíz*, conduciría a generalizar sobre la Conquista) De la "real vida" de los conquistados. Puesto de otra manera, Anti-normanism es la fuente de una brecha primordial en la totalidad del mundo de habla inglesa moderno auto-comprensión.

La erupción del resentimiento del "yugo normando" en el decimoséptimo siglo fue redescubrida por el historiador inglés Christopher Hill. "donde es más abierto a la crítica", escribió, "es que nunca llegó a una concepción de la historia que ve la sociedad en su conjunto".[1154] Esta es realmente otra manera de decir que la hostilidad al "yugo normando", racionalizado como la resistencia

anglosajona al gobierno poderoso, era desmesuradamente etnocéntrico.

Aquí, en un origen primitivo de la modernidad, se puede discernir un origen de una diferencia fundamental de los antiguos supuestos políticos: la creencia moderna de que no existe un bien político legítimo o común. El conflicto normando/sajón clarifica así cómo los anglosajones perdieron el sentido alemán del conjunto político inclusivo: el auténtico Kin entero se convirtió en una perspectiva parcial, mayoritarios entre los anglo-sajones, mientras que el *de facto* político "conjunto" se hizo parcial o sesgada a través de la dominación de su gobernante normando parte.

El dilema normando cataliza una metodología reduccionista de la ilustración en donde cada individuo se cuenta democrático, pero no se asume para agregar hasta un entero más grande, inmediado. Los anglosajones se curaron de los Normandos con individualismo y una devoción miope y firme a la proposición de que no existe tal cosa como un bosque; sólo árboles. El reduccionismo, en otras palabras, proporcionó un medio para pasar por alto a los señores.

Hay al menos algo de verdad en la noción de que la filosofía alemana demuestra inclinaciones similar al totalitarismo nazi. Sin embargo, la resistencia anglosajona al totalitarismo político no demuestra en modo alguno la aspiración más total de la ilustración al conocimiento filosófico. Así como el totalitarismo alemán tenía una base anti-racionalista esencial conectada con el alemán *völkisch* orgullo, anglosajón *anti*-el totalitarismo también parece tener una comparación *anti*-fundamento racionalista. Aquí se puede ver, una vez más, similitudes en la raíz de las diferencias. Igualmente *consciente de sí mismo* el orgullo de la raíz del totalitarismo alemán de la variedad hegeliana está también en la raíz de la Anglo-sajona *anti*totalitarismo. Esto sugiere que los anglosajones *no quiero entender* la influencia de la conquista normanda sobre sí mismos y *sistemática* la resistencia al totalitarismo político es, en parte, conectado a cierta clase de anti-intelectualismo anti-filosófico. Esta resistencia al entendimiento total ahoga una comprensión racional de la relación de 1066 con la modernidad. Es un punto oscuro y ciego de la llamada "ilustración".

Enfrentar las cuestiones fundamentales de una manera característica de los alemanes conduciría a los anglosajones a la cuestión básica de su fracaso para evitar la conquista y todas sus consecuencias. Por ejemplo, cuando la conquista en sí misma es aceptada de manera tradicional o descuidada, los ingleses pueden argumentar si los Normandos o los sajones deben tomar mayor crédito por los logros precoces de la historia inglesa como el libro de Domesday. La cuestión, en otras palabras, se convierte en quién era responsable del libro Domesday en lugar de llamar la atención sobre el hecho de que el Domesday sólo era necesario en primer lugar porque los Normandos eran extranjeros ignorantes de los contenidos específicos de su recién ganado Unido. Si Domesday era un medio para lograr una explotación máxima de los despojos de los anglosajones, ¿es esto algo que los anglo-sajones deben tomar con orgullo crédito?

Alemán luchando hacia el *raíces* problemas se relacionó directamente con la

integridad de su contacto con sus raíces. Nietzsche y la Nazis, para ejemplo, podría identificar más fácilmente las raíces extranjeras del cristianismo (judío) porque estaban más cerca de sus propias raíces paganas. La conquista normanda, por el contrario, puso en marcha una compleja evolución interna que rompió la conexión del mundo de habla inglesa con sus raíces más primitivas.

La inclinación anglosajona por el reduccionismo y el escepticismo en la filosofía proviene, en parte, de la "reducción" política de las autoridades políticas normandas. El escepticismo anglosajón tradicional hacia grandes generalizaciones es, al menos en parte, ethnocentrically arraigado en la resistencia a las pretensiones normando-francesas a las más altas verdades filosóficas. La tradición Anglo-sajona supuestamente "empírica" descuida un relato empírico de la influencia de la reducción política de la conquista en el reduccionismo político moderno. La reducción política de la conquista de los anglosajones a los anglosajones fue el antepasado de la moderna reducción de los derechos de nacimiento de los ingleses a las derechas del hombre. Así es como los anglo-sajones se convirtieron en una raza de individuos.

Esta variedad de reduccionismo político moderno fue tanto descriptiva *y* prescriptivo. Al ser reducidos ellos mismos, su capacidad de superar y regenerar su pérdida histórica se redujo. La nueva justicia individual-igualitaria no podía igualar totalmente lo que se perdía de igual manera.

La reducción a través de la decapitación sociobiológicas redujo la capacidad anglosajona para la autocomprensión sociobiológicas. Desde ellos mismos habían sido reducidos a "individuos", esto redujo su capacidad de poner completamente sus dedos sobre el conjunto de su propio apuro. Sin una plena incorporación de la influencia de la conquista normanda en los tiempos modernos, los anglosajones no pueden entenderse a sí mismos, y una incapacidad para entender esto sobre sí mismos paraliza su capacidad de entender a cualquier otra persona.

Ciencia y lucha

La guerra fría

No puede haber compromiso de convicciones entre el historiador e. a. Freeman y su némesis intelectual John Horace round. Freeman trató de moda William I como un conquistador más amable y gentil por poner la responsabilidad de las "costumbres nuevas y malas" en la figura improbable de Randolf Flambard, Ministro principal durante el reinado del hijo del conquistador, el Rey William Rufus (1087-1100). Si hubiera algo de verdad en

esto, significaría que Flambard era una figura política enormemente más importante que Guillermo el conquistador. Puede el "buena vieja causa" de ¿la libertad sajona en la guerra civil inglesa y la guerra civil americana realmente se remonta a las decisiones de Flambard, más bien que la decisión de Guillermo de conquistar y de desmembrar la orden predominante anglosajona del nativo? Argumento de Freeman podría haber utilizado una buena dosis de Thomas Paine común americano sentido: que Guillermo el conquistador era un usurpador es un hecho que no se contradice. En Gran Bretaña, sin embargo, el compromiso relativamente revolucionario con la tradición de la conquista condujo saxonista *demócratas* como Freeman para contradecir la noción de usurpación sin redención, mientras que Tory *conservadores* por ejemplo redondo abrazó el cataclismo de la conquista como la victoria bendecida de una civilización superior sobre los aborígenes sajones posteriores. Round demolió algunos de los argumentos clave de Freeman, especialmente la noción de que la introducción repentina del servicio de caballero en Inglaterra podría explicarse a través de la continuidad con el pasado anglosajón. La sistema feudal, Rotundamente declarado, fue introducido por el Normandos.[1155]

La razón más básica de que 1066 fuera un cataclismo distintivo en el ámbito de las obligaciones militares es evidente: la derrota en Hastings fue la incapacidad de los nativos para cumplir con sus más altos deberes políticos. Al no defender la tierra inglesa de los invasores militares, los antiguos modos de inglés y los métodos de tenencia militar fueron sustituidos, por ejemplo, por las funciones militares de ocupación de los Caballeros normandos. La interpretación gradualista de Freeman de la historia inglesa fue un intento de curar las heridas históricas infligidas por Guillermo el Vivisector.

Ronda una vez insinuó que Freeman estaba pensando en el primer ministro Gladstone (1809-1898) cuando escribió lo siguiente de Harold, el último rey de Inglaterra anglosajona: La voz poderosa, la mirada de habla y el gesto de ese hombre de edad elocuente, podría volver a influir asambleas de los ingleses en su se.[1156] Para Round, esta fue la "glorificación de la demagogia" de Freeman. Cuando una crítica contra-democrática semejantemente fue nivelada en Gladstone para afirmar el dominio económico de la cámara de los comunes en 1861, él respondió orgulloso que él era solamente "que restauraba esa vieja Constitución buena que tomó su raíz en Saxon veces. "[1157]

> De Freeman, redondo concluido: un demócrata primero, un historiador después, la historia era para él, infeliz, siempre "pasado política." Si él adoraba a Harold con un entusiasmo ciego, fue principalmente porque era un *Homo de Novus*, "que reinó puramente por la voluntad del pueblo."[1158]

Parece que Freeman imaginó un Gobierno sajón original que estaba más cerca de los regímenes de Cromwell y Hitler que de cualquier principio formal de la regla del pueblo. Sin embargo, en total contradicción con la idealización apasionada de la democracia orgánica, Freeman escribió en *La historia de la conquista normanda*: La esencia de una tenencia feudal es la tenencia de la tierra por la concesión de un Señor, en vez de sostenerla simplemente como miembro de la Commonwealth. El poseedor de una primitiva [tenencia libre] celebró su tierra de

ningún hombre; no tenía Señor; como miembro de la Commonwealth, él debía al rey u otro jefe del Commonwealth tal obediencia como la ley prescrita, pero el lazo era puramente político y no personal.[1159] Esta distinción terminológica entre el feudalismo y la Commonwealth es realmente un producto de la era de la guerra civil inglesa. Si se reconoce que esta guerra todavía rabiaba en la mente del siglo XIX de Freeman, entonces uno puede tener sentido de una inconsistencia muy básica. Por un lado, él idealizaba a Harold como un líder que reinaba a través de la "voluntad del pueblo". Por otro lado, presentó una crítica implícita del "feudalismo" por ser, a diferencia de la Commonwealth "puramente política", también "personal".

Si esta distinción debe ser creída, entonces la Inglaterra de la pre-conquista poseyó una forma puramente política, y sospechosamente moderna y "impersonal" del gobierno en el medio del período medieval. Contradicciones de Freeman puede ser explicado, sin embargo, si uno reconoce que él está proyectando la resistencia sajona de la poste-conquista a los Lores normandos sobre instituciones de la pre-conquista. El problema no era que la relación fue personal *por se*, pero que la naturaleza de la relación personal era aquella de los conquistadores tendiendo a los vencidos o el de un maestro gobernando sobre su esclavo.

La encarnación histórica de las contradicciones de Freeman se encuentra en Cromwell y la Commonwealth puritana. Cromwell y los puritans se libraron de los señores que Freeman detestaba, pero en vez de poner en ejecución un "puramente político" regla de la ley y un gobierno moderno impersonal, la Commonwealth de Inglaterra consiguió a dictador carismático apoyado inicialmente por la "voluntad del pueblo" .

Cromwell marcó un principio hacia la política moderna y romántica.

El fracaso de la revolución puritana en 1660 marcó la derrota de grandes arrebatos espontáneos de la "voluntad del pueblo" orgánico en Inglaterra y el comienzo del intento de negar la conquista por diferentes medios: la indiferencia. Si la tradición arraigada de la obediencia a los antiguos señores hereditarios resultó invencible, *entonces* uno podría al menos comenzar a esperar un empate que fuera "puramente político y no personal". Aquí es donde comienza a tomar forma una forma de política post-hobbesiano y más reconociblemente moderna.

La tradición liberal que los Estados Unidos heredaron surgió, en parte, de la falta anglosajona de lograr la democracia orgánica. Obligados a vivir con la persistente hostilidad étnica a través de la supervivencia de la aristocracia después de 1660 y 1688, el liberalismo evolucionó como un medio para vivir con la hostilidad étnica al sustituir la libertad individual por la libertad nacional. Este experimento en aristocracia ha ayudado a producir la actitud social neutra del individualismo moderno, premisa *falta* de relación social positiva en preferencia a la relación social menos "objetiva" de la hostilidad positiva.

Mucho después de que el calor de la batalla de Hastings hubiera pasado, la hostilidad étnica se convirtió en una especie de guerra fría. El instinto de venganza se refrescaba y maduraba en esquemas modernos de justicia democrática. La rabia fue racionalizada y la hostilidad étnica anglosajona a la conquista-el gobierno se reinterpretó como virtud racional, liberal. Iluminado limpieza étnica borró la pizarra histórica de la memoria de los normandos. Los anglosajones americanos civilizaron su odio de la raza normanda en un sistema electoral que routinized el derrocamiento democrático del gobierno de la conquista cada cuatro años, culminando debajo de Lincoln.

La violencia y la "barbarie" eran necesarias para lograr la toma de 1066. Una vez que la nueva orden de la "clase" fue afianzada en la nación y establecida como tradición, sin embargo, entonces la "civilización" — la Pax normanda — se hizo igualmente necesaria para preservar lo que la conquista había ganado. La valuación británica entera de la civilización fue construida así sobre una hipocresía mundo-histórica en donde las brutalidades y los genocidios normandos originales debían ser barridos debajo de la manta del bien mayor de la "civilización", mientras que cualquier tentativa anglosajona en la compensación a través de la rebelión se marca como "barbarie".

Era fuera de este predicamento que los anglosajones tomaron una ventaja en el desarrollo de las nociones modernas de la democracia y de los derechos como contra-civilización. Si Anglo-El tribalismo Sajón o el nacionalismo fue vilipendiado como primitivo e incivilizado, entonces el gobierno hereditario normando sería calificado como el villano moderno arquetipo. La civilización evolucionó hasta convertirse en una especie de alto el fuego interno que tendía a despuntar los extremos políticos que conducen a la guerra civil.

Domesticado, domesticado y civilizado dentro de la "jaula de hierro" del yugo normando, la rebelión anglosajona contra la civilización se conoció como "libertad". Aunque la civilización normanda era en parte acertada en domesticar el animal anglosajón, la democracia moderna dio vuelta a la idea de la civilización contra los Normandos en un intento por domar a los tamers. Con la espada de la civilidad que devuelve la cortesía por la espada, el anglosajón más inteligente eventualmente robó a los Normandos de una de sus ventajas más distintivas: la monopolización del control sobre la fuerza física "legítima".

Los sajones y los Normandos tenían que "civilizar" sus instintos mutuamente antagónicos para que hubiera paz, orden y estabilidad. Pero el antagonismo no podía simplemente ser barrido bajo la alfombra. Un resultado neto de este largo y complejo proceso de domar, desgarrar y civilizar unos a otros fue el individualismo. Persistentemente debilitarse unos a otros como grupos familiares, que *colectivamente* se individualizaron.

Cuando los ingleses modernos o sus descendientes en América y otros lugares reflexionan sobre el yugo normando o el conflicto normando/sajón, ¿qué es una respuesta estereotipada? Es simplemente ridículo, por supuesto. Pero *por* ¿es ridículo? Es ridículo porque son *demasiado superior* para ese tipo de cosas. El nacionalismo o el machismo étnico es para *inferior* pueblos, no ellos.

Anglo-sajones *debe* ser racialmente superior al racismo porque si su distintiva carencia de la expresión nacionalista puede ser explicada por una sumisión arraigada al legado de la subyugación normanda, esto se alejaría de su autoestima colectiva.

El nacionalismo alemán, desde este punto de vista, sólo podría explicarse por la inferioridad de las circunstancias que sucedieron a la primera guerra mundial. Sin embargo, para la supremacía alemana, un sentido colectivo de superioridad estaba ligado a la unidad étnica o racial. Para los británicos, y especialmente los de la supremacía americana, un sentido colectivo de superioridad estaba ligado a la capacidad de trabajar juntos *a* la falta de un colectivo verdaderamente coherente unidad.

Los normandos y los sajones eventualmente tomaron orgullo colectivo en su habilidad para resolver o domesticar su bloodfeud interna a través de una colección de normas, costumbres, procedimientos y leyes llamadas civilizaciones. ¿Cómo pudo haber sido de otra manera? Si esas tensiones existieran, debían tratarse de una u otra manera. El desarrollo de normas comunes que devaluaran el conflicto tribal-étnico era una condición de una civilización viable. Aquí vemos cómo *política* consideraciones de *parentesco genético* factores llevaron a la evolución de *cultural* normas que demarcan los parentescos genéticos factores.

En tanto que el tribalismo normando/sajón fue superado, fue una medida del éxito de una identidad nacional más universal. En la medida en que tuvo éxito, podría existir una auténtica identidad de inglés post-conquista como una nación entera. En consecuencia, esta nueva identidad ("nosotros") se asoció con una superación colectiva del tribalismo mientras que esas otras naciones o etnias ("ellos") eran aquellos que no se habían extendido más allá de los límites de la etnocentrismo directa. De esta manera, los británicos y los americanos llegaron a asociar al bárbaro (el extranjero) con el tribalismo. El camino político diferenciado del mundo de habla inglesa del mundo de habla alemana estaba arraigado en esta paradoja de la etnicidad-superación de etnocentrismo. Los alemanes no habían sido conquistados por la fuerza por el cosmopolitismo antes de la vigésima siglo.

El tipo de relaciones formales y civilizadas que caracteriza al gobierno anglo-americano es la que exhiben extraños que no tienen lazos fuertes o definidos entre sí. Este estado de cosas era una solución moderna al problema normando que se convirtió en una solución para los problemas sociales del mundo entero. El puente de la civilización entre anglosajón y normando es una fuente principal de las tendencias liberales, internacionalistas de la teoría y de la práctica políticas inglesas que culminaron en América.

Uno podría pensar que fueron los anglosajones quienes primero desarrollaron el gobierno constitucional y el estado de derecho como solución a su predicamento político, pero este no es el caso. La Carta Magna (1215) fue una invención de los barones normandos. Fue la fuente de los conceptos de juicio por jurado, "debido proceso de derecho", y la idea del estado de derecho

y el gobierno constitucional en general. Desde una perspectiva anglo-americana, Paradoja Magna ilustra la naturaleza compleja del legado normando. Desde una perspectiva alemana, sin embargo, esto ayuda a clarificar cómo la conquista normanda condujo a una evolución divergente hacia el estado de derecho que se juntó con una democracia amplia sólo en los tiempos modernos.

Para los alemanes, no había conquista normanda, ni Carta Magna, y por lo tanto, ninguna compulsión a las ideas evolutivas del imperio de la ley fundamental. Esta es otra forma en la que el alemán *Kultur* nunca fue conquistado por la creencia en la supremacía de la civilización.

La Física de la Moderno Política Cyborg

Un elemento del genio político de Guillermo el conquistador era su estrategia acertada de dividir a sus enemigos o enemigos potenciales. La conquista de Inglaterra fue posible, en parte, por su capacidad de mantener a los nativos divididos entre sí para que permanecieran incapaces de combinarse como una fuerza formidable y unificada. Aunque los Normandos estaban relativamente Unidos entre sí, esta misma mentalidad estratégica se aplicó incluso hacia los barones normandos de William dividiendo sus despojos de tierra sobre zonas geográficas dispares para que los más poderosos nunca estuvieran en condiciones de combinen sus activos contra el rey. William logró hacer su supremo reinado por mantener rebeldes y rebeldes potenciales divididos y conquistado.

Por 1215, los aristócratas normandos habían producido la Carta Magna: los principios del derecho constitucional y del fracaso del intento original de Guillermo de mantener a barones normandos divididos debajo del rey. Así, mientras que 1066 estableció una división orgánica o sociobiologically basada entre los conquistadores normandos y conquistó Anglo-sajones, por 1215 la unidad original del conquistador se había descompuesto bajo angevin o en gran parte no-Norman Reyes. El clásico ' orgánico ' o *de facto* la "división de energías" triple en Inglaterra fue establecida así: Rey, señores (Normandos), y (Saxon) Commons.

La revolución americana eliminó, o al menos profundamente amortiguado, el paradigma rey-conquistador establecido por William. Sin embargo, la división interna del viejo mundo entre los Lores y los campos comunes se convirtió en la división geográfica del nuevo mundo entre el sur y el norte: una cultura más normanda y aristocrática fue basada en Virginia mientras que una cultura más anglosajona y democrática fue basada en Massachusetts. Esta división de poderes ' orgánico ' o sociobiológicas entre el norte y el sur surgió de lados opuestos en la guerra civil inglesa.

Nótese el contraste entre esta forma "orgánica" de ver la "división de poderes" y la comprensión constitucional tradicional, "inorgánica", de la "división de

poderes". Hay razones para pensar que la incompatibilidad entre las divisiones "orgánicas" e "inorgánicas" de los poderes no es completamente accidental. La división de poderes "inorgánico", al tiempo que encarnaba el principio de la guerra civil en algunos aspectos, ayudó a frustrar una división "orgánica" de poderes que conduciría a una guerra civil total.

En uno de los grandes momentos de la fecundación cruzada anglo-francesa, el francés Montesquieu *Espíritu de las leyes* interpretado teóricamente lo que el inglés había hecho prácticamente. La interpretación mecánica e inorgánica de Montesquieu del sistema político de Inglaterra hizo hincapié en una división equilibrada entre el Ejecutivo, el legislativo y el poder judicial desde una perspectiva funcionalista. En Inglaterra, esto corresponde al rey, al Parlamento y al sistema de tribunales. En Estados Unidos, el Presidente, el Congreso y la Corte Suprema. Carta Magna es lo que legalmente estableció la división moderna entre el rey (o Presidente) y todos los demás y el poder judicial sirvió como un árbitro entre todos sobre ese original legal tierra.

Estas divisiones modernas y ' inorgánicas ' de poderes evolucionaron, en parte, por la necesidad de promover la unidad política en general, al contrarrestar sistemáticamente y oscurecer las divisiones ' orgánicas ' de los poderes de Inglaterra: el rey, los Lores y los bienes comunes. La separación de Montesquieu de poderes se adaptó en última instancia a una nueva variación en este tema en América.

Woodrow Wilson, el más erudito de los presidentes de Estados Unidos, escribió en el tercer capítulo de su *Gobierno constitucional en los Estados Unidos* (1908): Los fabricantes de la Constitución construyeron el gobierno federal sobre una teoría de los cheques y de los equilibrios que fue significado para limitar el funcionamiento de cada parte y para no permitir a ninguna sola parte o órgano de él una fuerza dominante; pero ningún gobierno puede ser conducido con éxito sobre una teoría tan mecánica. El liderazgo y el control deben ser alojados en alguna parte; todo el arte de gobernar es el arte de llevar a las varias partes del gobierno a una cooperación efectiva para la realización de objetos comunes particulares... El problema para los fundadores, sin embargo, era una tendencia fuerte hacia faccionalismo llevado, en parte, por una carencia de la unidad orgánica. James Madison creía que la división de poderes de la Constitución tenía una "tendencia para romper y controlar la violencia de facción ". La Constitución manejó la facción histórica y orgánica entre Norte y sur aceptando la premisa de la división interna y reordenando como la división inorgánica de poderes. La división constitucional de poderes actuó así como una contrafuerza a una división norte/sur de poder.

La unidad norteamericana se logró originalmente a través de esta desviación estructural de la división interna. Los fundadores norteamericanos, en otras palabras, intentaron lograr una unidad política global distrayendo de una división ' orgánica ' de poderes a través de una división de poderes ' inorgánica ' e incompatible; es decir, el legislativo, el poder judicial y el Ejecutivo. El punto del sistema inorgánico era promover la cooperación "antinatural" y esto debe

ser tenido en cuenta cuando Wilson critica el paradigma mecánico, constitucional de los fundadores como tal: Ningún ser vivo puede tener sus órganos compensados entre sí como cheques, y vivir. Por el contrario, su vida depende de su rápida cooperación... Su cooperación es indispensable, su tarifa de guerra fatal. En última instancia, las separaciones ' inorgánicas ' de poderes no pudieron superar la separación ' orgánica ' de poderes entre el norte y el sur. La guerra civil de Estados Unidos demostró la capacidad duradera de las divisiones del viejo mundo para superar los nuevos esquemas del mundo de la iluminación y los partidos de guerra reformados a lo largo de las líneas establecidas en el civil inglés Guerra.

No es casualidad que la filosofía política moderna de Hobbes coincidiera con la ruptura de la unidad interna que fue la guerra civil inglesa. Si Hobbes hubiera tomado sus locales modernos y materialistas y se centrara en la relación *entre* Estados soberanos, esto no habría sido especialmente nuevo. Lo que era novedoso era su aplicación sistemática de una cosmovisión física a la *interna* orden estructural del estado. Los sistemas físicos de Hobbes y Newton estaban culturalmente fundamentados en la ruptura de un sistema "orgánico" o sociobiológicas. La fuente histórica original de esta brecha fue la penetración de la conquista normanda de *límites sociobiológicas* por *fuerza física*; eso es, por una fuerza militarmente superior. La modernidad inglesa fue así la fructificación de un compromiso de siglos de antigüedad con, o adaptación a, la permanencia de la penetración física en un sistema sociobiológicas.

> Esta es una raíz inglesa de la relación entre la revolución científica moderna y la revolución política moderna. La física de Newton está culturalmente correlacionada con un orden político inglés en el que las fronteras "orgánicas" habían sido comprometidas de manera fundacional por la fuerza física. Wilson reconoció esta relación entre la física moderna Newton y moderno constitucional política: el gobierno de los Estados Unidos fue construido sobre la teoría liberal de la dinámica política, que era una especie de copia inconsciente de la teoría de Newton del universo.... alguna ley única, como la ley de la gravitación, giró cada sistema de pensamiento y dio es su principio de unidad. El principio de la igualdad era dar al gobierno moderno su unidad formal, no sólo en el sentido de "todos los hombres son creados iguales", sino también en el sentido de la igualdad a través del equilibrio de Montesquieu de energías separadas. Esto, para Wilson, fue el problema: "la política se convierte en mecánica bajo su toque. La teoría de la gravitación es Supremo ". El problema con la teoría es que el gobierno no es una máquina, sino una cosa viviente. Cae, no bajo la teoría de

el universo, pero bajo la teoría de la vida orgánica. Es responsable ante Darwin, no a Newton. ¿pero es realmente posible tomar todo el marco constitucional establecido en la Fundación y retocarlo para que una máquina sin vida se genere espontáneamente en un organismo vivo? Wilson rechazó simultáneamente el paradigma de Newton de la Fundación y lo aceptó trabajando *dentro* esa tradición teóricamente desvelada. Fueron los nazis-alemanes quienes tomaron el argumento de Wilson a su extremo lógico al rechazar la democracia liberal constitucional *en* y apoyar a un *totalmente* forma orgánica de orden político.

Incluso si el modelo de división de poderes se toma en su momento más oportuno en la Fundación, la política estadounidense en su conjunto no podría haber sido descrita como un *totalmente* máquina inorgánica. La razón de esto es bastante clara: sus componentes humanos, de Presidentes a ciudadanos, son orgánicos (biológicos). Fue principalmente el software de la Constitución escrita y el hardware de las organizaciones institucionales que eran fundamentalmente mecanizables. A continuación, entonces, que la Constitución de la orden estadounidense siempre fue *parte* inorgánico, mecanismo programático y *parte* individuos orgánicos, biológicos. *El gobierno constitucional americano es pues un político Cyborg*.

Un cyborg es en parte mecánico y en parte biológico. La política constitucional americana es un cyborg sociobiológicas porque su orden predominante es un mecanismo que funciona de manera diferente, independientemente, y de alguna manera contraria, a la lógica de órdenes orgánicas como la familia. Sólo rechazando la primacía de un conjunto constitucional escrito, junto con las instituciones que apoyan ese sistema, podría uno seguir completamente la creencia de Wilson que:

Los gobiernos son seres vivos y operan como enteros orgánicos.... las constituciones políticas vivas deben ser darwinies en la estructura y en la práctica. El fundador norteamericano Thomas Jefferson pensaba que la pre-conquista de Inglaterra, a diferencia de Inglaterra bajo el "yugo normando", poseía algo semejante a una "Constitución" orgánica, política y Aunque esta Constitución fue violada y puesta en la nada por la fuerza normanda, sin embargo, la fuerza no puede cambiar a la derecha. Una reclamación perpetua fue mantenida por la nación, por su demanda perpetua de una restauración de sus leyes de Saxon; que nunca fueron renunciados por la voluntad de la nación.[1160] Según Jefferson, la antigua Constitución sajona fue violada por *fuerza física*. La integridad de un cuerpo político orgánico vivo fue penetrada por los mecanismos inorgánicos del poderío militar superior. Puesto en los términos de Wilson, se podría decir que la conquista normanda era, de alguna manera, una victoria de una concepción de Newton de la fuerza física sobre una concepción darwinista de un orgánico cuerpo.

Las consecuencias del "derecho de conquista" de Norman eran trascendentales. Significaba que *física*, la violencia militar se convirtió en la base Suprema del derecho político. Significaba que los más altos principios políticos existentes eran fundamentalmente inorgánicos, *física* principios de la fuerza militar superior. La base empírica, histórica de los primeros principios de *política* la jerarquía se basó en los primeros principios de un *física* jerarquía.

Las culturas son sistemas característico cerrados. La conquista brutalmente vivisected anglo-sajón *Kultur* y *forzado* es abierto Para ambos Francés civilización y la más universo físico. Esto contribuyó a la valoración política superior de la civilización sobre *Kultur*.

El derecho normando de la conquista fue una instancia particular del principio de que el poder hace lo correcto. La conquista efectivamente *interiorizado* la fuerza física dentro del dominio del cuerpo político, y la filosofía

política moderna en el mundo de habla inglesa se caracteriza por la lucha de los sujetos a esta fuerza para controlar tecnológicamente esa fuerza. La conquista normanda, entonces, comenzó una *internalización* de las "leyes" de la fuerza física que evolucionaron hacia las nociones modernas de la política como una máquina física (o Cyborg).

Los fundadores americanos, los hermanos Frankenborg, Wilson explicó, "había tratado de equilibrar el Ejecutivo, la legislatura y el poder judicial entre sí por una serie de controles y contrapesos, que Newton podría haber reconocido fácilmente como sugestivo del mecanismo de los cielos." Si hay una ley de Newton aplicable aquí, es su tercera: para cada acción hay una reacción igual y opuesta. El contrario polar de la separación americana de energías es representado por Guillermo el conqueror. Este Supremo normando *fue* el legislador, juez, y por último pero no menos importante, el gran Ejecutivo del llamado paradigma "feudal" que fundó en Inglaterra. La revolución de Newton en la política era reaccionaria; una reacción al paradigma establecido por Guillermo el conquistador. De la Carta Magna a la "ley natural" anglosajona, el principio físico de la conservación aquí era restauración a través de la revolución. Sin el *acción* de la conquista normanda, no habría habido un impulso para el *reacción* de mecanismos físicos modernos para controlar la ruptura de la unidad orgánica interna.

Una cosmovisión basada en la física tendía a ver sólo a los individuos materiales, no a las relaciones de parentesco, y uno puede ver cómo esto *tipo* de Newton-como materialism proporcionó un punto de vista que enfatizó individuos observables sobre interrelaciones sociales o del parentesco. El individualismo sistemático de Thomas Hobbes' *Leviatán*, por ejemplo, era un remedio tecnológico moderno diseñado *contra* el antiguo tribalismo normando-sajón basado en parentesco de la guerra civil inglesa. Así que si tomamos nuestro comienzo de la penetración exitosa de una cosmovisión basada en la física por un lado, y un sistema de derechos individuales que fue diseñado para prevenir las hostilidades basadas en el parentesco por otro, entonces lo que conseguimos, en última instancia, es una combinación de físicoismo y el internacionalismo es la fórmula subyacente del liberalismo.

La iluminación el internacionalismo liberal fue entrelazado con una perspectiva de Newton, cosmológico. Desde la perspectiva del universo más grande más allá de la tierra, las diferencias entre los seres humanos empiezan a parecer triviales. El liberalismo del siglo XXI todavía se basa en esta cosmología original basada en Newton, en la que los lazos humanos tradicionales se disuelven a través de la comparación con el mundo más grande descubierto por la física y la astronomía.

La igualdad original del liberalismo tiene alguna relación con el "alto punto de la revolución científica": el descubrimiento de Newton de la "ley de la gravitación universal". Newton demostró que la física terrestre y celestial son idénticas; que las leyes físicas que gobiernan la materia en la tierra son las mismas leyes que gobiernan "los cielos", es decir, el espacio exterior. La

universalidad de la ley de la gravitación estimuló la búsqueda de leyes análogas en la esfera social que se aplicarían a todos los cuerpos humanos. El descubrimiento de Newton de la igualdad de la las leyes que gobernaban el "cielo" y la "tierra" sugerían, en oposición a la noción del derecho divino de los Reyes, la existencia de leyes igualmente aplicables a los Reyes y plebeyos. Esta es otra forma en la que la física Newton promovió el énfasis del liberalismo en las leyes universales igualmente aplicables a todos los seres humanos. La universalidad de la física sugería la universalidad comparable del internacionalismo humano. Las fronteras entre naciones parecían irreales a la luz de las leyes primordiales de la realidad física.

En la práctica, sin embargo, ningún sistema político viable podría fundarse en una cosmovisión completamente física porque la física no proporciona ninguna base para valorar las cosas humanas sobre cosas no humanas. Cuanto más se funda abiertamente una filosofía política en este tipo de cosmovisión física, más puede llegar a aproximarse a la anarquía total. La democracia liberal moderna es, dependiendo de su punto de vista, un gobierno limitado, o una anarquía limitada. Una cosmovisión totalmente física implica un paso de la anarquía limitada a la anarquía total.

En última instancia, no está claro que los seres humanos tengan un estatus especial objetivo en absoluto en el mundo físico. La razón por la que la democracia liberal puede funcionar es que marca a un humano *excepción* al físico total bajo el nombre de derechos humanos. Esto significa que la democracia liberal descansa sobre un doble rasero; un estándar pre-darwinista de físico cuasi-Newton, y una separada *humanos* estándar basado en los derechos individuales. La síntesis de estas dos normas produce el internacionalismo humanista y el Cyborg sociobiológicas de la democracia liberal.

La Fundación americana tuvo lugar en una ventana histórica, después de que los descubrimientos de Newton hubieran impactado a los pensadores sociales y políticos, y antes de las teorías de la evolución biológica de Darwin. El liberalismo fue fundado y basado principalmente en la ciencia física, no en la ciencia biológica. Mientras que la democracia liberal no puede reconciliarse con el físico total, la política izquierda es embargo basa en progreso *hacia* una cosmovisión física o material. El derecho político, ejemplificado por el nazismo, se basa en el progreso hacia la dirección opuesta; hacia una cosmovisión biológica. La izquierda política se mueve así a una física basada en el internacional-universalismo y lejos de la relativa provincia de la biología.

La libertad individual, por ejemplo, es la libertad de la biología en el sentido de la libertad del biocentrista, de la libertad del parentesco, y la libertad de subordinación a la genética adaptación. Originalmente inspirado por un físico-centrado en Newton-, la libertad liberal en última instancia sólo reconoce la ley física o el materialismo como la realidad fundamental.

Permítanme ofrecer un ejemplo personal. Érase una vez, un hombre se ofreció a realizar una felación. Consintió. ¿Por qué no? Supongo que es irónico que fue

en el momento en que encontré la boca de otro hombre tratando de comprometer mi pene que tenía esta Epifanía distinta: yo no soy un homosexual. Aunque no estoy inclinado hacia la homosexualidad a un nivel visceral e instintivo, no obstante puedo aceptar que el placer es el placer a nivel físico, material, independientemente de quién o qué lo esté estimulando.

Esta es una ilustración de cómo el liberalismo se basa en el físico. Desde un punto de vista más físico, la felación es sólo la estimulación de las células nerviosas, al igual que un el clítoris es sólo un pliegue de piel. El nivel social, con sus tabúes tradicionales, se disuelve en lo físico a medida que los prejuicios humanos provinciales se hacen relativistas a la luz del vasto universo físico. Los humanos, como Copérnico descubrió, no son el centro del universo.

Cuando dos hombres homosexuales tienen relaciones sexuales o cuando una mujer se convierte en un político, no hay leyes de *física* están rotas. Estas posibilidades sociales son *físicamente* posible. Desde un *biológica* perspectiva de la adaptación genética, sin embargo, la homosexualidad desafía la función de propagación del gen del sexo, y las carreras de las mujeres tienden a estar en conflicto con la *biológica* prioridad de la propagación genética y la crianza de los hijos.

La última trayectoria de la izquierda política es la supremacía del principio físico sobre principio biológico; el auge de la tecnología y el declive de la biología. La biología, especialmente en la forma de sexo y raza, se vuelve cada vez más irrelevante, mientras que la tecnología aumenta en orden y organización inteligente. Sin embargo, el capitalismo desigual puede aparecer a nivel humano, la desigualdad última que se está desarrollando está en una tecnología nivel.

Desde el principio, la democracia liberal de Estados Unidos fue fuertemente influenciada por el paradigma de la máquina y diseñó, en la mente de algunos, *como* una máquina. Tomada junto con sus componentes humanos biológicos, la democracia liberal es un cyborg sociobiológicas. A medida que avanza el desarrollo económico-tecnológico, los componentes de la máquina del cuerpo político aumentan, mientras que la proporción relativa de sus componentes biológicos disminuye. En última instancia, las implicaciones de este Cyborg sociobiológicas, presente desde la Fundación de la democracia liberal, afectan cada vez más a los individuos como los seres humanos empiezan a sustituir a los componentes de sus cuerpos biológicos con componentes de tecnología.

Si la trayectoria de la izquierda política en última instancia conduce lejos de la biología y hacia la cosmovisión físico-material más grande que encuentra la expresión en tecnología, entonces los seres humanos biológicos se implican en última instancia. Mientras que el punto oculto teórico o la excepción al físico liberal pudo haber sido originalmente seres humanos individuales con sus derechos inalienables, eventualmente los seres humanos, también, se encuentran físicos como seres humanos biológicos se rehacen en cyborgs y cyborgs se reconvierten en máquinas no adulteradas. Esta transformación emerge directamente de la consistencia de la idea moderna de igualdad a

través de la igualdad de lo biológico con el mundo físico más grande. La chispa de este fin de la raza humana biológica estaba presente en los albores de la modernidad en el mente del Dios de Newton.

América: carcasa de la Anglosajón Nación

"siempre y cuando el arte separado de la música tuviera una verdadera vida orgánica-necesidad en él, hasta las épocas de Mozart y de Beethoven," escribió a compositor alemán Richard Wagner en su ensayo polémico *Judaísmo en Música*, no había donde encontrar a un compositor judío: era imposible que un elemento completamente ajeno a ese organismo vivo participara en las etapas formativas de esa vida. Sólo cuando la muerte interna de un cuerpo es manifiesta, los elementos externos ganan el poder de alojamiento en él, pero simplemente para destruirlo. Entonces, de hecho, la carne de ese cuerpo se disuelve en una colonia de insectos-vida: pero, ¿quién, al mirar el ser de ese cuerpo, la guardaría todavía para vivir? El espíritu, es: el *vida,* ha huido de ese cuerpo, se ha apresurado a otros cuerpos afines; y esto es todo lo que hace la vida. En la vida genuina solo podemos, también, encontrar de nuevo el fantasma del arte, y no dentro de su caparazón de gusano-con trastes. ¿podría alguien mirar sinceramente a 21St ¿Siglo América, con su combinación del individualismo y del multiculturalismo, y la declara un "organismo vivo"? Para la mayoría de los anglosajones, el sentido de estar atado a un "organismo vivo" político-comunal más grande, basado en el parentesco, no es una realidad convincente. En otras palabras, está muerto. El anglo-sajón *Volk* es *muerto*. Fue esta muerte la que ayudó a dar a luz el orden político moderno en el mundo angloparlante.

"el liberalismo es la muerte de las Naciones",[1161] declarado Moeller van den Bruck. Los Estados Unidos fueron hechos posibles por la sociobiológicas "muerte interna" de la nación sajona y la victoria de esta muerte fue en última instancia un tributo al éxito a largo plazo de la conquista normanda de los anglosajones *étnico*. Para defender la conquista, después de todo, era mantener la destrucción de la auto-afirmación anglosajona como un cuerpo independiente. En consecuencia, Estados Unidos, construido sobre la base de la muerte de la nación sajona, es un monumento histórico a la victoria normanda sobre su lucha por la vida nacionalista. América es el cadáver del Überorganism anglosajón.

La creencia de Wagner de que el desarrollo de la música alemana era una manifestación de un "organismo vivo" puede ser captado con una sola palabra: *Kultur*. El nacionalismo romántico alemán era la expresión de la vida del orden Überorganismic, que enarbolaba música, poesía y una inclinación hacia el todo filosófico. Los modernistas anglosajones no eran más racionales que los alemanes, sólo más muertos, en el *völkisch* sentido. La vida tiene una lógica propia.

El Überorganism es una manera de mirar la naturaleza del orden alemán en donde todo tiene su lugar apropiado. En un hogar, todo en su lugar apropiado.

En la música, todo en armonía orgánica. En las relaciones sociales, cada persona, cada organización, cada clase o subdivisión, y cada raza en su lugar apropiado.

Los Normandos también tenían un sentido de orden social en el que su sentido de ser la raza maestra relegaba a los anglosajones a su lugar como una raza subordinada. La rebelión anglosajona contra esa condición condujo a las diversidades de la libertad y esta libertad impidió la coherencia interna, orgánica del Überorganism alemán. Asociado terminalmente a un sentido de la esclavitud, el Überorganism murió entre anglosajones y materialism económico (y Dios) tomó su lugar. El romanticismo Wagneriana (desde un punto de vista no romántico) conduce a un rechazo del materialismo en el sentido específico de que su lógica interna (es decir, el deseo de propagación génica) es *No validado empíricamente* por el ambiente material más grande. Si bien desde un punto de vista inmediato y empírico, sus esfuerzos internos "ingenuos" pueden parecer "irracionales", su resultado cultural acumulativo podría ser vista como (potencialmente) genéticamente adaptable desde un punto de vista más alto y sociobiológicas. Esto implica que la lógica más subjetiva de la vida, en la medida en que es la expresión de los instintos y comportamientos que son genéticamente adaptables, existe en conflicto con un estricto físico-empirismo que no tiene lugar especial para el ser humano.

Una recapitulación. En primer lugar, el liberalismo se basó originalmente en una cosmovisión física basada en Newton. En segundo lugar, la existencia de una vida *Kultur*, es decir, un político-Überorganism, depende de los instintos inconscientes que son *No validado empíricamente* a través de la referencia al mundo físico, no-humano más grande. Tercer, *Kultur* y la visión material-empírica del mundo existe en el conflicto para la supremacía el uno con el otro desde *Kultur* requiere la subordinación del material-empirismo, mientras que el material-empirismo requiere la subordinación de *Kultur*.

La reconciliación del empírico de la experiencia subjetiva con el mundo físico externo disuelve la lógica biológica subjetiva que hace un *Kultur*-Überorganism posible. Dentro del paradigma liberal, la visión físico-material hacia fuera-compite y hacia fuera-pasos los (aspectos más extremos de) interno, instintivo, lógica biológica. En general, el liberalismo reduce la sublimación de los instintos representados por Wagner al mínimo común denominador de los instintos humanos.

Dentro de la democracia liberal, la visión físicaista de la naturaleza, basada en Newton, tiene precedencia. Para los nazis, la visión darwinista-biológica de la naturaleza tiene precedencia. La democracia liberal desvaloriza las implicaciones extremas del darwinismo y potencialmente puede promover la degeneración biológica. Por el contrario, la valoración nazi de la provincia de Biología tendía a anular una objetividad más grande y cosmológica.

Si los anglosajones bajo el yugo normando poseyeran los mismos instintos inconscientes para el patriarcado y el autoritarismo político como los alemanes, entonces los impulsos a la obediencia sin sentido probablemente podrían ser

mejor contrarrestados con una severa comprobación de la realidad. Desde esta perspectiva histórica, se puede ver cómo el empirismo anglosajón pudo haber evolucionado de su valor político como un medio para resistir el yugo normando.

Si los anglosajones siguieran los instintos conducente al patriarcado político en la manera del "irracionalismo nazi", Esto conduciría a uno mismo-conflicto dentro del contexto del yugo normando. El nacionalismo anglosajón en sí mismo exigía que el "irracionalismo" al estilo nazi se sustituyera por el "gobierno racional". Así, el propio yugo normando habría llevado a los anglosajones a desconfiar de algunos de sus propios instintos hacia el deber político. Con la ayuda de la neutralización de la selección de Kin promovida por el cristianismo, ciertos instintos habrían sido cedidos o canalizados como "razón".

Los anglosajones tuvieron que atacar su propia subjetividad, sus propias inclinaciones patriarcales, con el fin de luchar contra el sistema normando-"clase" con verdadera crueldad objetiva. Mientras que la conquista en sí ayudó a aplastar a los etnocentrismo anglosajones, especialmente a nivel político, las adaptaciones necesarias para luchar contra el establecimiento de la conquista debilitan aún más a los etnocentrismo anglosajones en que la propia lucha reforzó la alienación de su identidad de la política. Sin embargo, la objetividad podría ser una expresión de etnocentrismo anglo-sajón cuando se dirigía al enemigo normando; ¿objetivar el enemigo normando?

El problema más grande aquí es la afirmación de que la democracia liberal representa Gobierno racional o una forma de gobierno susceptible a la objetividad científica. La conquista normanda estimuló una "objetividad" un-alemana hacia las cosas políticas en el sentido que los anglosajones estaban parados *separado* del gobierno. La separación de la subjetividad política fue sustituida a menudo por la objetividad física; la física substituyó la política y el ataque liberal *contra* la identificación substituida política *con* la política.

Se necesita una perspectiva anglo-sajona moderna para concluir que la conquista normanda tuvo poco impacto en el gobierno[1162] porque los anglosajones desarrollaron una perspectiva mecánica y deshumanizada del Gobierno precisamente para leer a los Normandos fuera de él. El reduccionismo científico que tendía a reducir la política a la física también redujo las pretensiones normandas al poder y la influencia hasta el tamaño. El reduccionismo físico podría ser un arma política.

El racionalismo y el empirismo necesarios para luchar contra las ilusiones y los mitos de la pompa y la propaganda normandas demostraron ser una espada de doble filo. La lucha contra los dobles raseros inherentes a la regla hereditaria normanda condujo a la solución racional de un solo estándar, es decir, la igualdad política. Las herramientas evolucionaron para destronar las herramientas de la conquista para destronar *cualquier* regla hereditaria; incluso la autoregla hereditaria anglosajona. Esto ayuda a explicar la relación entre la objetividad científica moderna y la Anglosajón genio para el comportamiento

genético maladaptativo.

La muerte de un anglosajón Überorganism-*Kultur* era una condición del racionalismo político claramente moderno en el mundo de habla inglesa. Mientras que la conquista representó la decapitación de la nación anglosajona en su totalidad, la suma de cabezas anglosajonas individuales se convirtió en la regeneración moderna, adaptada del reprimido. De esta manera, la muerte de Überorganism abrió posibilidades de *individuales* libertad,

es decir, la libertad de expresión y la libertad de perseguir muchas formas de objetividad científica sin impedimentos por el deber a un conjunto político más amplio. Esto significa que la democracia liberal, en la formalización de los derechos de *individuales* la libertad, formalizado la muerte de la clase de *colectiva* libertad que sobrevivió entre los alemanes.

Mientras que los nazi-alemanes alcanzaron estándares más altos de comportamiento genético adaptante a expensas de ciertas formas de objetividad, el anglosajón alcanzó un mayor nivel de la objetividad hacia el político en el precio de la muerte étnica. La muerte de sociobiológicas es una consecuencia lógica del triunfo del físico de Newton sobre los límites de sociobiológicas. Desde una visión física reduccionista, los átomos que componen el cuerpo de una persona "viva" son los mismos que los que componen el cuerpo de la misma persona después de la muerte. Por lo tanto, de este tipo de visión reduccionista y física, no hay una última base para una preferencia por "vida" sobre muerte.

La elección histórica para la muerte sociobiológicas anglosajona a través del reduccionismo político fue hecha por los normandos. América, el cadáver de la nación sajona, es sólo el ejercicio de las implicaciones de esa derrota medieval.

La Los dioses juegan Dados

"[A] re los diferentes estilos de arte un producto arbitrario de la mente humana?", preguntó al descubridor del principio de la incertidumbre, físico alemán Werner Heisenberg: aquí no debemos ser engañados por la partición cartesiano. El estilo surge de la interacción entre el mundo y nosotros mismos, o más específicamente entre el espíritu de la época y el artista. El espíritu de un tiempo es probablemente un hecho como

objetivo como cualquier hecho en la ciencia natural.... Por lo tanto, los dos procesos, el de la ciencia y el del arte, no son muy diferentes.[1163] Antes de la llegada de la mecánica cuántica, la misma noción de "espíritu" se desestimó a menudo como poco científica. La idea de Hegel de una ciencia de "espíritu" aparecía particularmente delirante (en el mundo de habla inglesa). Sin embargo, el "espíritu" a menudo se considera irreal desde la perspectiva de una división estricta, científica, de sujeto/objeto y es la inviolabilidad de esta división la que la mecánica cuántica ha puesto en entredicho. Hay una inherente *incertidumbre* incorporado en la noción de "espíritu" y esto parece ser una consecuencia de una

interacción entre sujeto y objeto.

Mientras que la palabra alemana *Geist* a menudo se ha traducido al inglés como "espíritu", también se ha traducido como "mente". La conexión hegeliana entre el "espíritu" y la "mente" es un sentido muy alemán de la totalidad: todo el ego, todo el estado, todo el universo; ambos intelecto *y* emociones. El "espíritu" absoluto emergió del intento de Hegel de lograr la integridad filosófica en la historia; un conocimiento históricamente abarcador que incluía el auto-conocimiento. Tanto Hegel como Heisenberg parecen haberse incorporado como observadores en sus respectivos Weltanschauungs y esto parece ser la fuente de su comprensión de la compatibilidad del espíritu y la ciencia.

Parece que la incertidumbre surge cuando los factores "subjetivos" relacionados con el observador se introducen como factores en la ecuación científica. Sin embargo, lo que parece ser menos preciso del ideal de un muro de hierro entre la objetividad y la subjetividad es en realidad más preciso en que la mente o el observador se contabilizan dentro de las ecuaciones científicas. Mientras que la objetividad científica occidental tiende comúnmente a aislar las emociones y otras fuentes de subjetividad de la observación objetiva y el razonamiento, el "espíritu de los tiempos" representa una fusión de intelecto y emociones. Desde este punto de vista, ¿sería científicamente defendible asumir que los descubrimientos científicos son sólo casualmente relacionados con los científicos que los descubrieron?

Cuando los nazis llegaron al poder, Heisenberg permaneció en Alemania mientras Einstein se fue. Aunque no es difícil ver por qué Einstein, un judío, dejaría un régimen rabioso antisemetic, Heisenberg aparentemente no fue alienado decisivamente del espíritu nazi y no siguió a expatriados no judíos como el escritor Thomas Mann en el exilio. ¿es posible que estas reacciones conductuales diferenciales al nazismo puedan ser vistas como *evidencia empírica* ¿que existió una relación entre la física y la política de Einstein y Heisenberg?

El tema aquí es que la Internacional *universalismo* de las democracias liberales fue profundamente influenciada por la física-cosmología de la figura imponente de la ciencia moderna, Isaac Newton. La física moderna y la política moderna evolucionó, hasta cierto punto, en una conversación intelectual entre sí. Una consonancia intelectual dominante entre la física moderna y la política moderna era la asunción que una separación fuerte del tema/del objeto es algo que *debe* aspirar a, y es incluso una condición definitoria de progreso racional, moderno. Desde este punto de vista, Newton y Einstein tienen suposiciones más comunes entre sí que con el principio incierto de Heisenberg. La teoría de la relatividad no refutaba el corpus de la física de Newton tanto como lo colocó sobre una base más amplia. Entre los dos avances fundacionales en la física de principios del siglo XX, la relatividad y la mecánica cuántica, este último planteó una ruptura más profunda con los supuestos básicos de la modernidad (Newton) Ciencia. Así que cuando Einstein dejó la Alemania nazi para Estados Unidos, huyó al sistema político con aspiraciones humanas universalistas fundadas bajo la

influencia de la visión de Newton del universo físico. Desde la asunción fundacional de una división cartesiano entre la naturaleza y la humanidad, las innovaciones de Einstein todavía tenían más en común con Newton que con el principio de incertidumbre de Heisenberg. Aparece más lejos que la asunción nazi de una interrelación entre la mente y el cuerpo encontró cierta consonancia con los descubrimientos de Heisenberg que pudieron haber corroborado su decisión de permanecer debajo de Hitler. La mecánica cuántica, y especialmente el principio de incertidumbre de Heisenberg, trae precisamente esta cuestión de la influencia del observador en lo observado en cuestión. Si los descubrimientos de Heisenberg traen la "partición cartesiano" de la mente y de la materia o del tema y del objeto en la pregunta, esto trae también la vieja Asunción de la ilustración del "universalismo" de la física de Newton en pregunta.

Esto, a su vez, abre la cuestión de la particular *sociobiológicas* orígenes de la física de Newton. Si hay una interrelación entre la física moderna y la filosofía política moderna, ¿puede esto ayudar a explicar la convergencia de Newton-Einstein en contradistinción a Heisenberg y a la mecánica cuántica? ¿puede el impacto de la conquista normanda ayudar a explicar esto como una expresión de una convergencia anglo-judía más grande en contradistinción a una divergencia sociobiológicas de los alemanes?

Considere la siguiente interpretación de la influencia de la ciencia de Newton sobre la revolución moderna, liberal y burguesa: lo que la clase media necesitaba era un nuevo conjunto de ideas para proporcionar el apalancamiento intelectual para desalojar a los terratenientes feudales persistentes y rompiendo el control de los viejos controles sociales de la industria, ahora se ha vuelto restrictivo. Para ellos

lA "ciencia de Newton" proporcionó una "naturaleza" completamente tan efectiva como la "voluntad de Dios" anterior. Había, de hecho, por fin demostró lo que la voluntad de Dios era realmente, y y lo que demostró fue que la voluntad divina había decretado un mecanismo que funcionaba automáticamente sin más interferencias. No es de extrañar que las filosofías sociales que se esforzaron por extender los métodos científicos a los asuntos humanos apuntaran a un orden autónomo similar como la sabiduría más alta para conducir la vida del hombre. Así, la filosofía de la naturaleza de Newton se convirtió en lo que una jerga más tardía llamaba "la ideología de la revolución burguesa".[1164] ¿Cómo podría el determinismo físico de Newton apoyar las ideas modernas y burguesas de la libertad? Implícitamente postulando la superioridad del determinismo físico sobre el determinismo biológico. Si las ideas tradicionales, pre-darwinistas de la naturaleza asumido, por ejemplo, que el la sujeción de la casta de los Normandos sobre los anglosajones era "natural", esto implicaba una forma de determinismo biológico. Al redefinir la "naturaleza" en los términos suprabiológicos de la cosmología física, la ciencia física de Newton ofreció una *determinismo alternativo* que justificó *libertad de* el determinismo biológico de la casta. La física de Newton podría interpretarse como un medio de libertad de Determinismo normando de política para.

Desde un punto de vista anglosajón, la conquista normanda podría ser interpretada como la victoria de la "ley" física de la fuerza que hace que la derecha sobrepase sociobiológicas o etnocéntrico "ley". La conquista planteó

así un precedente de la política basada en *física* principios. Si este legado hereditario pudiera por lo tanto ser visto como "antinatural" en términos biológicos, entonces esto reforzó la propensión a mirar al gobierno en términos físicos, no biológicos como los de Newton, es decir, "el estado" en contradistinción a la sociedad. Al convertir este físico político Para su ventaja, es fue Para la ventaja biológica de los anglosajones para enfatizar la superioridad de la política suprabiológica, inspirada en Newton.

Desde un punto de vista post-Newton, darwinista, la hipótesis más de Newton que el físico trasciende o reemplaza a los claramente biológicos sobresale bastante notoriamente. La ley física trasciende la "ley" biológica. El contrapunto obvio de que la teoría de Darwin no es menos material o mecánico que el de Newton pierde el punto: el punto de vista de "el gen egoísta". La lógica distintiva del gen egoísta y su énfasis en la genética o *parentesco* las conexiones entre individuos se pasa por encima de la Newton que observa sólo las leyes de *física* entre individuos. Cuando las relaciones físicas superan las relaciones de parentesco, esto conduce a la regla de las leyes económicas sobre las "leyes" hereditarias de los egoístas gene.

Esta es una convergencia anglo-judía del núcleo: los principios más altos de la filosofía secular anglo-judía tienden a ser físicos o materiales. En términos más prácticos, la visión más completamente física y supra-biológica se traduce en la supremacía del internacionalismo económico sobre la política y los límites sociobiológicas. Y esto es precisamente donde los alemanes en última instancia divergieron de la Anglo-judíos.

El punto clave aquí es que las implicaciones prácticas más extremas de Newton conducen en la dirección opuesta de Darwin. O, si momentáneamente entretenemos la falacia naturalista, se podría decir que la biología y la física apuntan hacia jerarquías opuestas. Si la perspectiva de Newton reina suprema, el provincialismo humano-biológico tiende a ser eclipsado por una perspectiva cosmológica que cambia el enfoque humano hacia los planetas, las estrellas y los límites de nuestro conocimiento de todo el universo. En una "jerarquía" físico-cosmológica, los principios más altos trascienden la *todo el dominio de la biología en general y la política humana en particular*. Las prioridades biológicas, e incluso la diferencia entre materia viva y materia muerta, podrían considerarse como una cuestión de indiferencia.

Para la teoría de Darwin, por el contrario, el tema de la supervivencia y la distinción entre materia viva y materia muerta es central, no provincial. *Auto*-preservar los sistemas biológicos, por definición, priorizar la subjetividad del yo y su instintos genéticamente adaptativos jerárquicamente sobre la objetividad física no adulterada. La revolución nazi sobre la democracia liberal, por ejemplo, era una afirmación implícita de la supremacía de la racial-biología sobre el universalismo más grande de la cosmología física. En términos prácticos y políticos, el sociobiológicas nazi Überorganismic entero tuvo precedencia sobre el físico-Cosmos más grande.

Newton nació en 1642, el mismo año en que estalló la guerra civil inglesa.

Sus experiencias tempranas de la niñez, entonces, fueron formadas durante una época en que la jerarquía política establecida se había derrumbado en un concurso sobre autoridad hereditaria. Rasgando aparte la metafísica pre-moderna de la unidad en jerarquía política natural, la avería en orden social interna abrió a ingleses hasta la orden externa más grande del cosmos físico. Para los ingleses, el cosmos físico más grande comenzó a penetrar hacia la precedencia sobre el todo político-sociobiológicas. La concepción pre-moderna del conjunto delimitado, destrozada de adentro hacia afuera en la guerra civil inglesa, se convirtió en sobrellevada por el ilimitado e infinito Newton universo.

El conflicto entre Norman y Saxon en la guerra civil inglesa fue irremediablemente complicado por las excepciones a las generalizaciones étnicas y la entropía general producida por la interasimilación a lo largo de los siglos después de 1066. Los alemanes se han sentido más justificados en la toma de generalizaciones probabilísticas sobre otros porque su las generalizaciones probabilísticas sobre sí mismas no se vieron abrumadas por las complicaciones de la auto-identidad inglesa producidas por la conquista normanda. Mientras que el mundo angloparlante llegó a enfatizar la *posibilidades* del individuo para superar la *probabilidades* de las generalizaciones étnicas, los alemanes enfatizaron en gran medida la *probabilidades* generalizaciones étnicas en el *posibilidades* del individualismo.

El optimismo americano y la esperanza judeo-cristiana enfatizan lo improbable pero posible. Si las generalizaciones raciales entretener *probable* comportamiento de un individuo perteneciente a un determinado grupo racial, el énfasis anglo-judío en el *posibilidades* del acto individual como alternativa a la dominación de las generalizaciones raciales o grupales. La Lockean tabla rasa subyacente a la democracia liberal, enfatizando el potencial para cambiar el comportamiento humano a través del aprendizaje, agregó justificación teórica para la posibilidad individual sobre la probabilidad biológica.

Hay una conexión, entonces, entre una forma probabilística de pensar y algunas formas de generalizaciones étnicas-raciales o grupales. Las generalizaciones probabilísticas no asumen necesariamente que *cada* el miembro individual o un grupo racial cabe un estereotipo dado; sólo que la membresía en ese grupo aumenta la *probabilidad* de adherirse a una determinada generalización de grupo.

Holismo representa una forma de generalización y generalizaciones raciales entre los alemanes reforzó una autogeneralización alemana como cuerpo racial formando un político natural *Gestalt*. Mientras que Hitler podía generalizar sobre su propia gente con por lo menos cierta base de la coherencia, la conquista normanda en última instancia engendró la entropía étnica fuera del problema de hacer generalizaciones estrictas sobre "normandos" y "sajones" (especialmente entre la clase no-alta Norman descendientes). La solución analítica a esta entropía de la generalización era ver a ingleses como compitiendo, hobbesiano a individuos. La solución más sintética al problema

de la generalización era llevar la identidad étnica a un nivel más alto de abstracción. Inglés *auto*-la concepción como raza se volvió difusa (en el sentido de la "lógica difusa" probabilística) y esta ambigüedad engendró una resolución más abstracta en la concepción incluso borrosos de la "humanidad".

La organización Überorganism que aún *probable* para los alemanes se convirtió, para los anglo-sajones, demasiado improbable para ser convincente. En su lugar emergió el *posibilidades* del individuo. Era la muerte de la creencia en el Überorganism entre los anglosajones que abrieron las posibilidades de la libertad individual. Solamente si la subordinación y el deber a la autoridad de un entero político más grande fue destruida, podría la derecha a todas las posibilidades físicas de individualismo ser justificado. Mientras que la muerte moderna del Over-vivisected Überorganism en Inglaterra abrió la gama completa del Physicalism descubierto por neutonio, esta opinión moderna, desenmascarada del mundo material más grande fue reemplazada por la metafísica Überorganism-arraigada dentro de alemán *Kultur*.

Los organismos biológicos, desde el punto de vista del "gen egoísta", son máquinas de auto-reproducción, y los instintos subjetivos y las emociones se arraigan en los programas genéticos que sirven a los fines de la reproducción genética. El intento de ser *objetivo* por sesgo de superación o reprimiendo *subjetiva* los instintos y las emociones que se originaron en la adaptación genética podrían equivaler a subvertir el organismo como una máquina de propagación génica. Como organismos biológicos, los impulsos subjetivos, instintivos e inconscientes distorsionan y deforman la percepción del mundo físico, y este alabeo de la percepción es personificado por la política. La deformación propagandista de Hitler de la objetividad física era sólo una demostración extrema que la biológica impulso Para vivir es subjetivo y no verificado empíricamente por referencia a una realidad física más grande, no humana.

Una visión física más consistente del mundo se caracteriza comúnmente por la falta de imperativos biológicos. Por el contrario, los imperativos biológicos para sobrevivir y reproducir invalidan una visión física puramente posible. El Überorganism nazi necesariamente en conflicto con el individualismo posible, porque el posible físico enfatizado por el liberalismo surgió de un paso *hacia* un físico consistente en el plano político. Si bien el liberalismo es manifiestamente incoherente en el nivel de los individuos subjetivos, el físicoismo consistente estaba dirigido principalmente a *muerte* al poder del estado o del gobierno,

es decir, el establecimiento Norman Conquest. El nazismo representó precisamente la revolución opuesta. La conquista transformó la política de la culminación de la vida nacional anglosajona al enemigo de la vida nacional anglosajona y esto es lo que produjo una identidad concebible de físicoismo consistente y "racional" política.

El brutal legado de la conquista llevó a los anglosajones lejos de una fe ingenua en la bondad de la naturaleza hacia una visión hobbesiano del estado de la naturaleza como cruel, violento y alienante. Los alemanes, y en última

instancia, los nazis, por el contrario, conservan un sentido más primitivo y pagano de la bondad en la unidad de la naturaleza humana y biológica. El nazismo fue una culminación del sentido alemán del positivo *unidad* de lo humano y biológico, mientras que los puritanos anglosajones enfatizaron un más judío-ético *separación* de la naturaleza biológica.

Esta divergencia histórica alemana, entonces, se puede medir en relación con un Convergencia anglo-judía. Mientras que Hegel vio toda la espiritualidad como arraigada en la existencia del estado, cuanto más Puritano o Judío vista inclina hacia Ver el estado como el opuesto del alma. Los nazis radicalizaron la espiritualización de Hegel del estado, su asunción de la continuidad entre los individuos alemanes y la comunidad política más grande, y la creencia orgánica en la historia de Alemania como producto de un largo, continuo, embriológico-como desarrollo. Si bien esta hipótesis de *continuidad* es análogo a una interacción sujeto/objeto similar a Heisenberg, la vista de Newton-Einstein enfatiza una ruptura de sujeto/objeto; un *discontinuidad* entre el yo subjetivo y el mundo objetivo más grande.

Nazi-pagano *continuidad* con la naturaleza biológica se puede contrastar con una definición Revolución del monoteísmo judío: las leyes de Moisés sobremontaron la "ley" biológica. Los memes de Moisés, por así decirlo, trabajaron como correctivo tecnológico para algunas inclinaciones biológicas judías e impusieron una base *discontinuidad* entre "cuerpo" y "mente". La *probable* las inclinaciones de genes perdieron su proximidad a la *posibilidades* de los memes de Moisés que degradaron el valor de los genes.

El énfasis innovador en la discontinuidad entre los genes devaluados y los memes valorados es también lo que hizo la manera bíblica judía transferible a las bases genéticas divergentes. El cristianismo radicalizó la discontinuidad de la mente y el cuerpo del judaísmo que se originó en un conflicto entre los genes judíos y los memes judíos de Moisés. En el judaísmo, la ley mosaica es *externos* a la biología en el sentido literal de que las leyes religiosas están codificadas en libros como la Biblia y no literalmente codificados en los genes. Esto significa que la ley es *encima* un propósito biológico en el mismo sentido que Dios es concebido como *encima* seres humanos biológicos. Dado que la ley mosaica se originó como un correctivo tecnológico para los genes judíos, y la divinidad de la ley puede ser identificada con su capacidad tecnológica para superar la biología, Dios es la tecnología. Mientras que el holismo del Überorganism nazi se basó en el arraigo de la mente en la biología, Dios se originó en un conflicto moral contra la regla de la biología que culmina en la holismo alternativa del cosmos físico más grande. La idea misma de Dios es la idea del relativismo supra-biológico; un estándar sobre la biología eso relativiza *biológicamente*basados en los valores humanos y los sesgos comunes del antropomorfo. En términos evolutivos, Dios es la proyección de la evolución postbiológica-tecnológica llevada a su extremo (i.e. inteligencia artificial). Así es como Dios representa las leyes *externos* a la biología que están en último *discontinuidad* con la biología. Las leyes suprabiológicas de Moisés son un paso

en esta dirección en gran medida de la misma manera que la Constitución de los Estados Unidos es un paso cyborgian en la dirección de los genes a los memes; De incorporación a simbolización.

El Überorganism nazi se "incorporó" en el sentido de que sus "leyes" más altas eran extensiones o incorporaciones de inclinaciones biológicas subjetivas, es decir la mente arraigada en continuidad orgánica con el cuerpo en comparación con presumiblemente símbolos superficiales o abstracciones. Las innovaciones políticas nazis son análogas a las innovaciones científicas de Heisenberg en un repudio común de la "partición cartesiano" de la mente y del cuerpo. La innovación de Heisenberg incluyó un nuevo énfasis en cómo un observador afecta lo que se está observando. Mientras que la contribución de Heisenberg implica una clase de síntesis del observador y del observado, la opinión de Newton-Einstein asume que el observador o el uno mismo es no sintetizado con observado (y puede por lo tanto ser asumido para no afectar el observado).

Traducido en términos políticos, la decisión de Heisenberg de permanecer en la Alemania nazi identificación implícita *con* el político en el que el político identifica la racial-biología como su ley predominante más alta. Mientras que la identificación nazi de la política y de la biología es un corolario lógico de la interacción mente/cuerpo, la distinción mente/cuerpo o sujeto/objeto de Newton-Einstein es más compatible con la separación liberal de lo político de la biología o de la herencia. Más específicamente, la visión de Newton-Einstein tiende a correlacionarse con la opinión de que las leyes físicas existen *sobre* la política; sobre leyes biológico-humanos. Cuando Einstein huyó de la Alemania nazi para Estados Unidos, huyó a un régimen profundamente influenciado por una cosmología de la ilustración en la que la física de Newton sobrepasó las preocupaciones relativamente provinciales del antropomorfo humano-biológico.

La valuación anglo-judía de la probabilidad del agrupador del excedente de la posibilidad individual se relaciona directamente con una incapacidad o la disinclinación para organizar en un sociobiológicas Überorganism. El Überorganism nazi, basado en la selección de Kin, implicó que la biología invalida leyes físicas más generales y que la biología gobierna interactuando con las leyes (políticas) más altas del comportamiento humano. La libertad estadounidense se basa en la hipótesis de que la ley física está *sobre* y *contra* "ley biológica"; que el énfasis liberal en la libertad para el físicamente *posible* tener precedencia sobre las asunciones más políticamente conservadoras de la biológicamente *probable*. Las posibilidades completas de individualismo sólo se pueden realizar si la biológicamente probable es superada y la premisa factible sugiere así la superación de una síntesis conductual con la biología o la superación de los límites de una mente determinada por el cuerpo. La hipótesis es que es *posible* separar la mente del cuerpo o del objeto de Asunto.

El énfasis anglosajón en las posibilidades físicas del individualismo se correlaciona con la hipótesis de que no hay conexiones necesarias entre los

individuos en las relaciones humanas, y especialmente no hay conexiones necesarias entre los individuos y el Gobierno. Estrictamente hablando, la discontinuidad entre los individuos contra las hipótesis probabilísticas de la relación entre individuos, es decir, puede ser probable que los individuos tenderán a asociarse sobre la base de parentesco o raza, pero la premisa individual tiene por la excepción menos probable. El aspecto moral del liberalismo anglo-judío es una devaluación de las probabilidades y de la valuación sociobiológicas más obvias de posibilidades biológicas improbables. En términos evolutivos, esto se correlaciona con una devaluación de la selección natural y una valoración del marginal, el débiles, la viuda, los pobres, etc.

Mientras que el liberalismo tiende a valorar el ser humano abstracto individual como un matemático *constante*, Los nazi-alemanes y los militaristas prusianos asumieron que el valor del ser humano abstracto individual es *variable*. Los alemanes, por ejemplo, han tenido una mayor tolerancia a los riesgos políticos para la vida individual, es decir, una mayor disposición a arriesgar la vida en la guerra. Mientras que el programa políticamente izquierda de los derechos humanos implica cambiar el valor de la vida humana de una variable a una constante (es decir, cada individuo como de valor infinito), el derecho político derecha programa nazi valoró el sacrificio de la vida en la guerra. Mientras que la tendencia anglosajona de considerar el yo individual como absoluto está relacionada con la filosofía política de los derechos individuales, la valoración más variable de la vida individual entre los alemanes está relacionada con una holismo colectivista en la que el ser se disuelve en el Über-Self de la más grande comunidad.

Este más alemán disuelve de la identidad individual en una identidad tribal o nacional más grande produce un "alcohol nacional". Esta concepción muy alemana del espíritu o *Geist* no es completamente amorfo o al azar porque el *posibilidades* de la libertad individual son superados por supuestos implícitos de conocimiento de la *probabilidades* de carácter nacional para determinar el comportamiento de los miembros de la comunidad nacional.

Consideremos una analogía en la mecánica cuántica. Las representaciones visuales se han hecho de la localización probable de un electrón en un átomo del hidrógeno. Lo es *posible* que el electrón podría estar en cualquier lugar, pero es *probable* que el electrón tiene más probabilidades de estar en algunos lugares que en otros. Hay una analogía coherente, entonces, la localización probable de un electrón en un átomo del hidrógeno y los Estados mentales probabilísticos asociados a las nociones alemanas del alcohol o *Geist*.

Es posible, e incluso probable, que el descubrimiento de Heisenberg del principio de incertidumbre fue influenciado por el carácter espiritual del alemán *Kultur*. La afirmación de Heisenberg de que "el espíritu de un tiempo es probablemente un hecho tan objetivo como cualquier hecho en la ciencia natural" también sugiere la interacción entre el espíritu de la comunidad más grande y los individuos. En un contexto nazi, sugiere un uno mismo individual disuelto en el "uno mismo" o el "alcohol" del más grande *völkisch* comunidad.

En términos políticos, el uno mismo probabilístico disuelto en la comunidad más grande se puede contrastar con el uno mismo individual como absoluto o constante formalizado en el concepto liberal de humano derechos.

Mientras que la visión de Newton-Einstein está en relación con un estándar físico por encima de la biología, también parece asumir el "yo" del observador individual como un *constante*. El Weltanschauung de Heisenberg, en la medida en que era compatible con el nacionalismo alemán o el nazismo, postulaba al individuo como un *variable*. La continuidad selectiva de Kin con el político era la base biológica de esta valuación del individuo como variable.

Parece que la base sociobiológicas del "espíritu" nazi-alemán era la selección de Kin. La selección de Kin sólo funciona sobre la base de la interacción mente/cuerpo. Mientras que la "partición Platonic-cristiano-cartesiano" separa el uno mismo de la interacción con el mundo de una manera que subyace la "objetividad" característica de Neutonio y de Einstein, el despido teórico de Heisenberg de esta "partición" abrió la puerta a la consideración de una base probabilística para la influencia de la biología en comportamiento; Sociobiología. Parece que tales probabilidades compuestas producían construcciones espirituales holísticas del romanticismo alemán a la metafísica alemana a la creencia alemana en el *Volk*Estado.

Partes enteras, enteros de la parte, y síntesis de la proteína

Analítica Filósofos yotros Hipócrita Organismos

Los hombres que Thomas Jefferson más admiraban fueron los grandes descubridores, no los grandes creadores. Sus héroes habían reducido la complejidad de la realidad a principios simples, no a diferencia del propio principio reduccionista de Jefferson, "todos los hombres son creados iguales". Científicos y filósofos empíricos, no poetas o profetas, montaron la Cumbre del Jefferson de la grandeza humana.

> En una carta al artista Juan, el 15 de febrero de 1789, Jefferson escribió: Bacon, Locke y Newton, cuyas fotos te molestarán para que me hayas copiado: y como los considero como los tres hombres más grandes que he vivido, sin excepción alguna, y como haber puesto la f oundation de las superestructuras que se han planteado en las ciencias físicas y morales, que

Desearía formarlos en un nudo en el mismo lienzo, que no puede ser confundido en absoluto con la manada de otros grandes hombres.[1165] Para Nietzsche y muchos

otros pensadores alemanes, fueron hombres como Bacon, Locke y Newton los que fueron los responsables de la mayor filosofía de rebaño de todos: la democracia. La resistencia alemana a la democracia estaba conectada a un miedo que el pensamiento moderno, mecánico, hiper-analítico en general amenazaba con conquistar y desbasar cada faceta de la vida en materialismo total. Los nazis radicalizaron este ataque alemán general contra las visiónes mecánicas que predominaron en Inglaterra: "requerimos que el cuadro del mundo del mecánico sea substituido por el cuadro del mundo del organismo."[1166]

No hace falta decir, hay excepciones excepcionales a esta generalización cultural del orgánicoismo alemán y del mecánico-materialism inglés. Alemán Johannes Kepler creyó, "la máquina celestial debe ser comparada no a un organismo divino sino más bien a un mecanismo."[1167] El poeta inglés William Blake declaró: "el arte es el árbol de la vida... La ciencia es el árbol de la muerte ".[1168]

Junto con Lord Byron, Blake estaba entre los poetas ingleses más cercanos a los románticos alemanes. Su *El matrimonio del cielo y el infierno* tiene percepciones no muy parecidas a las fundamentales de la crítica del cristianismo de Nietzsche. Fue Nietzsche, sin embargo, quien trajo el problema del conflicto entre visiones objetivas y subjetivas de la vida a la vanguardia. ¿Dónde el "progreso" del materialismo y el racionalismo de la civilización occidental conducen pero el nihilismo? A la conclusión de que la vida no tiene sentido y la elección de la muerte no es fundamentalmente superior a la elección de la vida? "tenemos *arte*", dijo Nietzsche," para *no perecer de la verdad*".[1169] Pero era la verdad *a* a matar? ¿fue el reduccionismo científico en Inglaterra también usado como un arma para reducir a los normandos que habían reducido a los anglosajones? Era esta parte de la política moderna de la moderna física?

En *La teoría de los colores*, Goethe intentó refutar el análisis del neutonio de la luz blanca como la suma de todos los colores, es decir como cuando está pasada a través de un prisma. Mientras que posteriormente fue admirado como un gran poeta, Goethe mismo confesó: En cuanto a lo que he hecho como poeta, no me enorgullezco de ninguna... [b] UT en mi siglo soy la única persona que sabe la verdad en la ciencia difícil de colores-de eso, digo, no soy un poco orgulloso, y aquí tengo una conciencia de superioridad a muchos.[1170] La preferencia de Goethe por la indivisible oposición polar de la luz y la oscuridad no hizo frente a los que preferían el método científico de Newton. El intento del poeta de combinar, en una sola persona, los puntos de vista objetivos y subjetivos de la naturaleza no era finalmente acertado. Pero, ¿cuáles son las consecuencias definitivas para la cultura humana si la metodología objetiva de las Ciencias domina completamente y define el ¿"humano"?

Goethe dijo una vez que el análisis y la síntesis se deben alternar tan naturalmente como la respiración adentro y hacia fuera. Lo que los alemanes aparentemente vieron en la tradición inglesa fue un desorden respiratorio. El desarrollo hypertropic del análisis material representado por Newton parecía corresponder con la pérdida de un ser humano perspectiva.

Un hombre sin padres, amigos, o amantes, Newton fijó el estándar, no sólo para la ciencia física moderna, pero también para el individuo moderno, Atomic, aislado. El punto aquí no es la ciencia de Newton aislada de su vida, o la vida de Newton aislada de su ciencia, sino la relación sociobiológicas entre la vida socialmente aislada de Newton y su contribución definitoria a la ciencia moderna. Aparece que el neutonio ganó una perspectiva superlativo moderna, de-anthropomorphosized en el cosmos físico más grande perdiendo mucha conexión a otros seres humanos.

La creencia alemana en "más Goethe, menos neutonio" fue relacionada con la convicción que la dominación del empírico mecánico, analítico del mundo de habla inglesa era destructiva a auténtico *Kultur*. Mientras que el anglosajón *Kultur* había sido mutilado o destruido en gran parte por la conquista normanda, su supervivencia en Alemania fue correlacionada con la creencia en una síntesis supraindividual del sociobiológicas. Mientras que la destrucción de los anglosajones *Kultur* inclinado hacia una igualdad de lo analítico y sintético, alemán *Kultur* era dependiente en una última, superioridad neta del sintético sobre el analítico.

La generalización cruda eso Ciencia es analítico y la síntesis es poco científica es sí mismo poco científica. El análisis acentúa la separación, mientras que la síntesis acentuó la combinación. Combinando dos más dos, por ejemplo, *sintetiza* cuatro. Física de Newton *sintetizado* descubrimientos de Copérnico, Galileo y Kepler mientras desechan a otros.

La vida, además, se hace posible por procesos sintéticos. La combinación de los genes de la esperma y de los genes del huevo en la secuencia nueva de la DNA de un embrión es un ejemplo clásico de síntesis. La construcción de un niño humano del ADN el código de un embrión es también un ejemplo de un proceso de síntesis. La supervivencia de un ser humano depende de procesos sintéticos como la síntesis proteica.

La filosofía analítica no es lo suficientemente analítica. La existencia misma de un filósofo de la escuela analítica, o un científico escéptico del término "síntesis", es dependiente sobre corporales procesos como como proteína síntesis. La los filósofos y científicos analíticos más extremos son así organismos hipócritas cuya existencia está condicionada a procesos sintéticos que niegan en teoría pero perpetúan en la práctica. La vida misma es casi distinguible de la no-vida por la capacidad de su proceso sintético constituyente para competir con los procesos "analíticos" que normalmente romperían la vida hasta la muerte. Si los filósofos analíticos fueran más consistentes, serían llevados a derribar las jerarquías de su propia mente.

La extensión de los procesos sintéticos de un organismo individual a un organismo social o Überorganism no es fundamentalmente diferente de la extensión evolutiva de la vida celular única en la vida multicelular que comenzó hace aproximadamente mil millones de años. En consecuencia, el organismo "individual" moderno es *al igual que holístico* como los Überorganism ya que ambos se sintetizan a partir de partes que se originaron

como enteros a sí mismos. Desde esta perspectiva más amplia, se hace evidente que la idea moderna de los derechos humanos asume una forma de holismo en el nivel del organismo individual. Los derechos son resistentes a *ambos* el Überorganism en un nivel más alto, *y* la caída libre reduccionista de un organismo multicelular en la física de muerte.

Los seres humanos son cosas materiales. La idea de que un individuo humano es distinto y separado de la materia en general es un mito holístico. Sin embargo, los procesos sintéticos de la vida trabajan en una relación paradójica con los procesos analíticos porque la selección natural efectivamente "analizó" o "eligió" ciertos procesos sintéticos sobre otros. Esto implica que las síntesis más complejas podrían incorporar un punto ciego analítico relacionado con la preferencia de algunas organizaciones sintéticas sobre otras.

Una cosa viva no puede incorporar *todos* posibilidades físicas en sí mismo si es permanecer vivo. La vida, en algún nivel, es una síntesis de organización que contradice, sobrepasa o sintetiza las probabilidades físicas de su entorno inmediato que de otro modo conduciría a la muerte.

Apenas como los procesos de la vida de una célula individual de las bacterias no podría existir si sus paredes celulares fueron abiertas a todas las posibilidades físicas de su ambiente exterior, alemán *Kultur* demuestra una autocontextualización estrecha y hermética en la que los pensamientos se contextualizan unos a otros y ejercen influencia unos sobre otros como la forma en que los aminoácidos se contextualizan unos a otros en una proteína. Así como la síntesis de proteínas requiere un cierre, *probabilístico*, inter-contextualización de aminoácidos, la síntesis sociobiológicas alemana en un Überorganism requirió un uno mismo-contexto que excluyó ciertos extraños *posibilidades*. Una proteína desenredada no es igual a la suma de sus partes desde la perspectiva de la vida que depende de ella, y también, con la lógica de un poeta, Martin Heidegger *fue* una última posición contra las presunciones de la moderna reduccionismo.

La conquista normanda introdujo una ironía brutal en la lógica de la asunción orgánica del Überorganism. Para un Überorganism, el político es el locus de la síntesis social en el que las actividades del organismo social en su conjunto se unifican y coordinan. La conquista revirtió lo político de un locus de síntesis y unidad social, al locus de ruptura social y desunión social. En lugar de reunir a todos, la conquista comenzó a destrozar la unidad política voluntaria. La actitud de las personas hacia el gobierno se volcó de la atracción a la repulsión.

Esta actitud de repulsión hacia lo político puede ser una fuente de la suposición moderna de que el conjunto Überorganismic se ha roto a favor del cosmos físico más grande. En el universo de Newton, por ejemplo, las prioridades de sociobiológicas no *fundamentalmente* anular comprobación Cosmología en la forma en que aparentemente lo hicieron para un voluntario nazi como Heisenberg. Contra la revolución germano-nazi, la idea misma de la revolución occidental moderna es como un ataque inmunológico a la asunción

de la síntesis sociobiológicas.

La política es el locus clásico de la *convergencia* de los lazos que unen a un pueblo (es decir, el griego *Polis* o ciudad-estado). La conquista, por el contrario, representó la *divergencia* de parentesco y poder político. La fuerza obligatoria de la política se convirtió en la representación de la *derrota* de la identidad política anglosajona, no la representación de su culminación.

Los Normandos hábilmente, sistemáticamente, y organizó perpetuamente la frustración de los intentos anglosajones de revertir la conquista a lo largo de los tiempos medievales. La resistencia de la democracia anglosajona a sintetizar la herencia y la política es el resultado de la adaptación a las condiciones que los Normandos aplicaron. La revocación de la estrategia de William el conquistador de dividir y conquistar en los tiempos modernos, en parte a través de la estrategia de la división de poderes ' inorgánico ', representa la muerte de la síntesis Überorganismic.

Limo Molde yÜbermensch

¿es un Überorganism social humano fundamentalmente más holístico que un organismo humano individual? Así como un Überorganism humano puede ser dividido en organismos individuales, un humano individual puede ser dividido en células individuales. Esto deja, sin embargo, una diferencia técnica: las células de un individuo humano están físicamente conectadas, mientras que las "células" humanas de un Überorganism social humano no son, después del nacimiento, físicamente conectadas. Sin embargo, incluso esta diferencia aparentemente insuperable encuentra contraejemplos en la naturaleza. Amebas del género *Dictyostelium* son normalmente carroñeros individualistas de moho de limo. Sin embargo, cuando han refregado un trozo de tierra limpia de alimentos, envían señales de alarma entre sí que las guían colectivamente en lo que se convierte, en efecto, en un solo organismo. Las amebas individuales se transforman así en un Überorganism: una bala móvil lenta.

La bala puede entonces experimentar otra transformación en la cual cerca de una quinta parte de sus células se diferencian en un tallo hecho robusto con celulosa rígida. Este proceso desgarra y mata a las amebas que componen el tallo. La mayoría restante de las células toma ventaja de este suicidio yendo a la tapa del tallo y distinguiéndose en una masa esférica, convirtiéndose en esporas inactivas. Después de esperar fuerzas externas como la lluvia para llevarlos a una zona más fértil, las células pueden resurgir y comenzar el ciclo de vida de nuevo.

Este es un ejemplo de "interés individualista" que es reemplazado por la autoorganización colectiva. Mientras que uno podría dibujar un análogo con las democracias liberales durante Guerra, esta variedad de moho del limo tiene una base selectiva de los parentescos fuertes para su orden Überorganismic, y así las analogías se podrían levantar con socialismo nazi. La selección de Kin explica la

correlación entre mayor discriminación de parentesco y mayor voluntad de obediencia a la muerte.

Tomemos el caso de los alemanes-nazis. Lo que desde un punto de vista es *Kadavergehorsam*, cadáver-como la obediencia del ejército alemán, es del punto del Überorganism la condición de su existencia viva. Algunos elementos de la individualidad de un alemán deben morir, en el sentido de ser sacrificados por el todo social, por la individualidad de los Überorganism a vivir.

Es desde este punto de vista básico que los occidentales hacen una distinción convencional entre "individualismo" y "holismo". Esta distinción categórica, sin embargo, no puede sobrevivir a un análisis riguroso. lAs discusiones "románticas" para la vida de la nación individual no son ninguna menos tautológica que discusiones occidentales para la uno mismo-preservación "individual". Un Überorganism individual no es fundamentalmente más holístico que un "individuo" organismo humano que lo compone porque cada ser humano está compuesto de células individuales subordinadas al organismo en su conjunto.

Henry David Thoreau o Abbie Hoffman, por ejemplo, serían incapaces de ser disidentes sociales eficaces si las neuronas que componían sus mentes se disentían de lo predecible, *Kadavergehorsam* (la obediencia como un cadáver) que es una condición de tener una mente humana viable, individual. Un humano individual es sí mismo una clase de Überorganism; un todo multicelular hecho posible por las neuronas obedientes y otras células que trabajan juntas como clase de equipo. Es desde esta perspectiva que la mente del cerebro ha sido comparada con la colonia de hormigas Überorganismic sociales que emerge del comportamiento de los individuos hormigas.[1171]

La mente de una persona individual es hecha posible por las relaciones *entre* neuronas individuales, y por lo tanto no es completamente reducible a la suma pura de las neuronas individuales. De la misma manera, la noción más holística de la razón hegeliana no es totalmente reducible a la mera suma de los razonadores individuales que definen formalmente la metodología de la democracia liberal anglosajona. El modelo hegeliana requiere implícitamente un énfasis en las relaciones *entre* individuos, que los nazis explicada como parentesco o relaciones raciales.

"alcohol" o "mente" en el sentido hegeliana (*Geist*) es lo que emerge de las relaciones *entre* las neuronas, no de las neuronas en sí mismas. Del mismo modo, el "espíritu" de una nación puede ser definido por la relaciones entre la gente. El "espíritu de ' 76" es necesariamente diferente del "espíritu" nazi-alemán. Esta comparación revela que sólo una minoría de intelectuales entre los revolucionarios modernos abrazaron totalmente el reduccionismo político formal, mientras que el pueblo americano mismo abrazó un espíritu nacional que aparece degenerado sólo en comparación con el estado-espiritualismo más robusto de los modelos hegeliana o alemanes. Übermensch de Nietzsche, por otra parte, mientras que desprecia el nacionalismo alemán *per se*, está, sin embargo, arraigado, conceptualmente, en el terreno espiritual del

Überorganism alemán.

Así como la libertad anglosajona postula implícitamente a un individuo entero mayor que la suma de sus partes multicelulares, Troeltsch postuló la idea alemana de la libertad como la libertad de un individuo Überorganism mayor que la suma de sus partes humanas individuales. Aquí "los individuos no componen el conjunto, se identifican con él. La libertad no es igualdad sino servicio por el individuo en su lugar en la función asignada a él "(literalmente una posición del órgano, *Organstellung*).[1172] Esto es muy evocador de Platón *La Republica* donde la justicia se refiere a una ciudad en la que cada miembro está dedicado a hacer su embarcación asignada bien únicamente por el bien de la común buena.

Si, como Troeltsch afirmó, "la devoción del individuo al todo" es "completado y *legitimized* [énfasis mío] por la independencia e individualidad de la cultura espiritual libre ", entonces la pérdida de independencia e individualidad de esa cultura (*Kultur*) a través de la conquista *deslegitimar* la noción de la devoción del individuo al todo. Si la conquista normanda deslegitimaba los parentescos selectivos y culturales de un anglosajón Überorganism *Kultur*, también habría deslegitimado ideas supraindividuales o colectivistas de libertad, independencia y individualidad. Mientras que la famosa inclinación alemana hacia la obediencia política presupone la existencia de una base supraindividual de autoridad legítima, el liberalismo anglosajón presume que no existe nada sobre "el individuo"; que la política no es cualitativamente superior a la subpolítica. Para los alemanes, el sociobiológicas entero seguía siendo intacto y su preservación era un asunto vivo en la era moderna. Los anglosajones, por el contrario, generalmente no *Creo* en un nivel comparable, más alto de orden porque para ellos es *muerto*. Esta forma de la idea Überorganism murió entre los anglosajones porque los Normandos lisiados, abusados, vivisected, y mataron a su Kin selectivo-cultural base.

Este nihilismo político moderno no hizo, sin embargo, lejos con holismo; sólo lo reorganizó. La tendencia a creer en razas distintas es un tipo de sesgo holístico, al igual que ver a los individuos como *wholes* no conectado a Kin, raza, fondo social u otras conexiones es otra forma de sesgo holístico. Sólo tenga en cuenta cuánto esfuerzo se requiere para reprimir o ignorar el historial de un individuo individual para tratar a esa persona exclusivamente como un individuo. Hacerlo es reconocer cuánto esfuerzo se dedica a sostener este curioso tipo de holismo; el holismo de ver a personas individuales como enteros distintos.

El individualismo del organismo humano es moderno holismo. La democracia es un intento de replicar la división social del trabajo del maestro político en cada individuo para que cada organismo humano sea un individuo entero. La democracia anglosajona, en su más idealista, intentó establecer una orden cualitativamente diferente del yugo normando. Dividido contra sí mismos, queriendo poder, pero resistiendo el poder, algunos anglosajones encontraron una nueva respuesta, una respuesta moderna, a su división: ser

un individuo entero. La solución anglosajona a sus el problema político era y es substituir la libertad y la totalidad de la persona individual para la libertad y la totalidad del grupo de los parientes que había respirado su respiración completa pasada en 1066.

La igualdad en el nivel individual del organismo implica la muerte en un nivel Überorganismic. Sin embargo, la igualdad para los individuos tiene su compensación exactamente en libertad *De* igualdad en el nivel sub-individual. En otras palabras, los norteamericanos no aplican la igualdad a la organización de sus mentes individuales. Todavía tengo que ver el proyecto estadounidense de libertad e igualdad aplicado por un individuo para liberar las neuronas de su cerebro de la obediencia sin mente a su mente.

Pero si la lógica de la revolución continuara, sin embargo, ¿por qué detenerse allí? Para derrocar las neuronas mismas como organismos individuales, deben ser reducidas a los organelos, a las moléculas, y en última instancia a los átomos. Un átomo, por otra parte, se pensó una vez para ser un literal *Gestalt* o enteros, elementales e indivisibles, sin embargo, el número de partículas "elementales" subatómicas descubiertas será muy probable que aumente.

Una definición de la palabra alemana *Gestalt* es la forma de una persona individual. Holismo sería más coherente contraste *ambos* individualismo del organismo *y* Überorganism individualismo contra un materialismo no adulterado donde todas las cosas humanas son vistas como material físico, sin ningún privilegio especial en absoluto sobre las rocas, agujas hipodérmicas, ácido sulfúrico, o cualquier otro ejemplo del mundo físico. Por los estándares de las ciencias físicas, la construcción holística del "yo" burgués, individual es una forma de romanticismo.

Sin blindaje por la valoración cristiana de las almas individuales, la ciencia todavía tiene que demostrar barreras insuperables a la lógica del reduccionismo científico. Fue el cristianismo el que subescribió este "moderno" holismo alternativo de la Anglo-sajona vida; la holismo de un alma humana entera concebida como mayor que la suma de sus partes biológicas; Un holismo del alma incompatible con el holismo político clásico de Caesar o Guillermo el conqueror. Era la influencia del cristianismo, valorando a cada individuo como un todo, que proporcionó un punto de parada contra el reduccionismo científico que la ciencia sí mismo no podría justificar. La influencia secularizada del cristianismo explica por qué el reduccionismo político hacia los derechos individuales totales sobre cualquier deber social no ha conducido a *total* anarquía.

La unidad afín de los anglosajones y los alemanes es evidente en que tanto el individualismo liberal como el socialismo nacional son expresiones de un instinto de unidad. Las contradicciones alemanas a nivel nacional son equiparadas por las contradicciones burguesas explicada por Rousseau. El rechazo nazi-alemán de un bien común natural entre las Naciones fue igualado por el rechazo anglosajón de un bien común natural entre el gobierno y los individuos comunes.

La diferencia radica en la aceptación anglosajona implícita de que en última instancia no tenían derechos formales como enteros étnicos o de parentesco. El individualismo implica que el anglosajón vino a aceptar su derrota como un Über-individual entidad. La aceptación alemana de que tenían "derechos" sobre una base Über-individual es precisamente lo que exigía que los individuos alemanes sacrificaran algunos derechos individuales a los deberes sociales.

Desde una perspectiva puramente individualista, se podía ver la conquista normanda y declarar: "¡ los anglosajones nunca fueron vencidos!" No fueron conquistados, desde esta perspectiva, porque no había "anglosajón" colectivo; "ellos" eran "sólo individuos". Sin embargo, en lugar de demostrar que los anglosajones nunca fueron conquistados, lo que esto realmente demuestra es que la etnocéntrico negativa a admitir el impacto de la conquista abrió y sostuvo la capacidad americana de ver nuevos grupos de inmigrantes, no como invasores extranjeros, sino como nuevos potenciales "individuos".

Una vez más, holismo no fue destruida por la modernidad; sólo reorganizado. Los argumentos para la superioridad de la igualdad entre los individuos es una especie de argumento holístico porque Occidente asume que, *en general*, el individualismo igualitario es *colectivamente* superior al colectivismo desigualitario. Aquí es donde una forma de holismo necesariamente sobrevive en los regímenes democráticos liberales.

Los argumentos modernistas para la igualdad no son tan coherentemente universales que la democracia liberal se considera *igual* al estalinismo o al nazismo. Reduccionismo político moderno a individuos iguales se consideró *superior* a los regímenes más social o colectivamente basados que substituyó. Simplemente no habría *racional* manera de argumentar por los regímenes que aspiran a alguna forma de igualdad humana sin afirmar que ciertas formas de equidad son *colectivamente* o *holísticamente* superior a las formas desigualitarias de Gobierno.

La política es por su propia naturaleza es desigual y nada mejor ilustra este punto que la aplicación de la igualdad humana como principio político. La igualdad política, por ser política, es gobernar, dominar y dominar ciertos tipos de desigualdades. Contra la posibilidad de que los conquistadores se apoderaran, dominaran, y definiran la identidad del todo político, el *colectiva* el "individualismo" de los anglosajones expresó su singularidad etnocéntrico distintiva *en su conjunto*.

Tragedia versus tiranía

Los niveladores pueden haber sido el movimiento político más democrático del mundo en el 1640. Durante la guerra civil inglesa, uno de sus folletos indignados acusó a William el conquistador y sus sucesores "hicieron duques, Condes, barrotes y señores de sus compañeros ladrones, pícaros y ladrones". La prescripción de los niveladores era bastante simple: "¡ y por lo tanto lejos con el

poder fingido de los señores!"[1173]

La ambigüedad de la palabra "señores" es muy importante aquí. Fueron *todos* Señores o incluso *todos* ¿gobernantes mancillados, o sólo estos descendientes particulares de los conquistadores normandos representados por la cámara de los Lores? Si la fuente de su animosidad era la injusticia particular, histórica infligida por los conquistadores normandos, entonces exactamente cuán profundo su radicalismo democrático verdaderamente ejecutar?

Un líder de la causa anti-monárquico, el general de la Commisión Henry Ireton, afirmó que no deseaba "derivar toda nuestra tiranía de la conquista normanda".[1174] Pero ¿con qué facilidad se puede separar esa tiranía en particular de la tiranía de *cualquier* forma de gobierno jerárquico? Si todos esos siglos de subyugación dejaron su marca cultural en forma de conquestphobia, entonces ¿cómo podría una nueva jerarquía anglosajona regenerarse sin nuevos señores apareciendo como nada más que nuevo tiranos?

Parece que, a pesar de la retórica moral, el apoyo popular a la Mancomunidad puritana estaba arraigado en el intento de regenerar una comunidad política más holística, más Überorganism, contra la "clase" interna que se divide a la izquierda por la conquista. Pero tal unidad no suele venir sin alguna forma de jerarquía patriarcal. En estas circunstancias, ¿cómo podría uno distinguir claramente entre el papel de los antiguos falsos padres normandos y aquellos que afirmaban estar retomando el trono de sus antepasados sajones?

Hacia el final de su vida, Benjamin Franklin concedió, "hay una inclinación natural en la humanidad al gobierno rey."[1175] Los Normandos explotaron y abusaron de esta inclinación, y la única manera de superar la ambivalencia entre el antepasado y el falso-padre era oscilar radicalmente hacia el lado igualitario-democrático. Las nuevas vistas de la modernidad ofrecían la perspectiva de despejar el aire de todas las trampas del patriarcado político, de la desigualdad, y de la tiranía. No se podía confiar en ninguna otra base para la unidad anglosajona, y esta ambivalencia natural hacia el propio gobierno rey estimuló la reducción moderna y analítica de la unidad política en la igualdad política.

A primera vista, la creencia alemana en el estado Überorganism parece ser claramente más holística y menos analítica que el enfoque anglosajón moderno. Esta evaluación superficial en sí, sin embargo, no a fondo *analizar* las diferencias entre ellos. La capacidad tradicional alemana de hacer ciertas clases de distinciones analíticas proporcionó la base para el *tipo* de holismo, la forma Überorganismic de holismo, que los alemanes tradicionalmente tienden a creer en. El enfoque alemán no es fundamentalmente menos analítico que el enfoque anglosajón porque este último se deriva de un aparente *incapacidad para hacer ciertos tipos de distinciones analíticas* que los alemanes tienden a hacer.

Un ejemplo del tipo de distinciones políticas y analíticas que los anglo-sajones perdieron la capacidad de hacer es la distinción entre subyugación y subordinación. La obediencia sin mente con la que los anglo-sajones sometidos

a la conquista durante tantos siglos traiciona una semejanza original con la inclinación alemana para *subordinación* a la autoridad. Los alemanes, sin embargo, nunca fueron *subyugados* o conquistada de una manera comparable (hasta el siglo XX). Así, mientras que los alemanes continuaron concebir su *subordinación* tan distinta de *Subyugación*, los anglo-sajones se movieron hacia una *todos* subordinación con Subyugación. Las consecuencias finales se pueden observar a través de la lente de las interpretaciones diferenciales de Sófocles ' *Antigone*. En esta tragedia griega, dos formas de moralidad entran en conflicto. Por un lado, el rey Creon decreta que los polinizas, asesinados en una lucha por el trono al que Creon ascendieron, no deben ser dados un entierro apropiado. Por otro lado, la hermana de polinices Antigone rechaza su deber para con el rey, y planea enterrar a su hermano.

Para los griegos, esto fue una tragedia porque *ambos* las demandas al deber son correctas: Antigone tenía un deber auténtico al rey, y ella también tenía un deber auténtico a su hermano. La visión claramente moderna, sin embargo, asumiría que Antigone tenía razón y Creon estaba equivocado. Griego de Antigone *deber* a su rey sería reinterpretado como su *Correcto* o la libertad de actuar sobre su propia voluntad, mientras que Creon sería visto simplemente como un tirano que trató de violar sus derechos. *Sófocles ' Antigone no es una tragedia para los modernos* porque dos mercancías auténticas no entran en colisión irreconciliable. Desde la visión moderna, *Antigone* es una historia de tiranía, no de tragedia, porque Creon se consideraría errónea y Antigone derecha.

Para captar una alternativa radical a la moralidad moderna, consideremos a los antiguos espartanos griegos. A la edad de siete años, un niño espartano fue permanentemente retirado de la casa de su madre y después creció en un sistema educativo colectivo llamado el *Agogé*.[1176] Al alentar a los varones a romper lazos con su familia y fortalecer los lazos con su estado Guerrero, el régimen espartano ayudó a prevenir un conflicto de intereses entre la familia y las autoridades patriarcales más altas. Entre los espartanos, Creon tenía razón y Antigone estaba equivocado, y el *Agogé* se diseñó para impedir la trágica posibilidad representada por Antigone. Puesto que Hegel era uno de los pocos grandes filósofos alemanes que aceptaron algunas de las innovaciones políticas básicas que definen modernidad, es de importancia que él consideró *Antigone* a ser la tragedia *por excelencia*. Tenía una visión del estado en que el deber político no tenía derecho incondicional, sino un lugar legítimo. La aceptación de ambos, ciertos derechos liberales, y ciertos deberes políticos, asume la capacidad de hacer la distinción entre un tirano absoluto y un deber legítimo a las autoridades políticas. Los pensadores anglosajones, por el contrario, tienden a rechazar la distinción entre un tirano y una figura patriarcal legítima del padre-rey, subsumir *todos* de estas posibilidades como antithecal- Correcto.

Mientras que los alemanes tendieron a ver un conflicto legítimo en *Antigone*, los anglosajones tienden a recostarse con un punto de vista: el individuo que lucha por la libertad contra la tiranía. Aceptando la distinción entre deberes legítimos a un patriarca político y deberes ilegítimos a un patriarca político, los

alemanes pudieron tomar los dos puntos de vista básicos que hicieron *Antigone* una tragedia para la mayoría de los griegos (con la posible excepción de los espartanos). Este la diferencia cultural apoya la opinión de Heidegger y de otros alemanes que alegaron que el alemán *Kultur* estaba más cerca de la de los antiguos griegos que la civilización moderna de Occidente.

El punto clave aquí es que la ambivalencia hacia el establecimiento normando de la conquista erosionó la capacidad de los anglosajones hace la distinción analítica clara entre la jerarquía de los parentescos y la jerarquía de los no-parentescos. No es, en rigor, que los anglosajones estén totalmente sin la capacidad de hacer estas distinciones (la democracia misma se originó del deseo de que el pueblo hiciera esta distinción por sí misma). Más bien, es que los anglosajones desarrollaron una tradición cultural tan obsesionada con la conquista de la conquista, que la confianza en el deber a las autoridades políticas se convirtió permanentemente sacudido.

Movimientos como el fascismo o el socialismo nacional son *universalmente* condenados porque los anglosajones universalizó su adaptación a la lucha contra el yugo normando y esto impidió la capacidad de hacer la distinción entre antepasados y falsos padres. El sentido de discontinuidad con los políticos tan corruptos su sentido del deber que ni siquiera podían comprender que podría haber una distinción legítima entre un falso socialismo nacional y un kin-socialismo nacional continuo. En Resumen, el anti-gobierno de Anti-normanism es una *sobregeneralización* derivado de la experiencia de la Norman Yugo.

El universalismo moderno humanista es un lado de esta supergeneralización; la universalización de la vista de los conquistados sobre la vista de los conquistadores. La "ambigüedad" de la sobregeneralización llamada "humanismo" es en realidad un producto de una incapacidad para hacer ciertos tipos de distinciones. Si el moderno, "analítico", Reductionism del político en el subpolítico se basa realmente en una inhabilidad de hacer ciertos tipos de *analítica* distinciones, entonces la política no se puede considerar plenamente o *universalmente* reducible a la subpolítica.

Si bien esta generalización holística llamada "humanismo" está arraigada, en parte, en la etnocentrismo anglosajona, también implica discriminaciones analíticas entre individuos distintos bajo la idea política de los derechos humanos individuales. Por lo tanto, parece que los anglosajones canalizaron la claridad analítica en la distinción política entre individuos humanos porque no pudieron distinguir claramente a los antepasados políticos del falso padre político. Contrariamente, los alemanes (generalmente) tendían Para generalizar (y generalizar) en el nivel holístico de los grupos humanos porque suponían que los alemanes mismos formaban un grupo humano (político) distinto, y el generalismo extremo viene a expensas de distinguir contraejemplos individuales dentro de grupos.

Así, mientras que el modelo Überorganism alemán tradicional es más sintético y holístico desde algunos puntos de vista, también es más analítico desde algunos puntos de vista. Los alemanes desarrollaron una mayor

capacidad para *interna* diferenciación sociobiológicas (rango entre los grupos alemanes), y esto correlacionó con una mayor capacidad para *externos* diferenciaciones (fila entre los grupos no-alemanes). Desde que el cuerpo anglosajón de sociobiológicas tuvo su cabeza política cortada en 1066, carecían de la Facultad discriminatoria de la "cabeza" para desarrollar coherentemente un comparable *fundacional* distinción entre políticos-Insiders y políticos-forasteros.

La falta anglosajona de *subordinado* a la política en 1066 condujo a *Subyugación* por el superior Norman *subordinación* por William el conquistador. Los nazi-alemanes, como los anglo-sajones de Harold, *subordinado* a las autoridades políticas nativas que en última instancia *subyugados* por los extranjeros. Solamente después eso mundo-histórico la derrota en 1945 era los alemanes cabidos para aceptar la identificación democrática moderna de Occidente de *subordinación* y *Subyugación*.

2 x 13 x 41 y todo lo que

La Desigualdad de Política Reduccionismo

Una de las grandes ironías de la conquista normanda es que, además de ser el principal catalizador de la igualdad norteamericana, también sirve como una ilustración clásica de cómo las desigualdades políticas se justificaron en primer lugar. Un corazón de la vieja justificación moral de la aristocracia era la noción ese gran privilegio conlleva una gran responsabilidad o, para utilizar otra importación lingüística Franco-normanda, *nobleza obligar*. En este mundo, la responsabilidad desigual motivó y justificó recompensas y privilegios desiguales.

Esto proporciona una perspectiva fértil para evaluar a la aristocracia anglosajona que falló en 1066. La conquista ilustra lo que sucede cuando no se cumplen las responsabilidades y deberes de una élite gobernante. Había una clase de justicia aristocrática natural en la destrucción de los privilegios de la vieja aristocracia inglesa. Fracasaron en su responsabilidad de defender la nación contra los invasores normandos. Este ejemplo ilustra así los fundamentos originales de la aceptación del privilegio desigual sobre la base de la responsabilidad desigual: un solo fracaso en Hastings dio lugar a pérdidas catastróficas de algunos de sus mejores hermanos y siglos sobre siglos de auto-control político perdido.

Con la responsabilidad fallada viene la revocación del privilegio y, como con los alemanes que siguen la caída de los nazis, el efecto social puede dejar todas

las viejas asunciones de la aristocracia en desprestigio. Se podía ver el reinado de Cromwell como un último, medio inconsciente intento de restaurar el mundo de la pre-conquista de Harold, y un inarticulado *Anglosajón* mezcla de democracia y aristocracia. Cromwell representó un intento de redimir el fracaso de la responsabilidad representado por 1066.

Tradicional, post-conquista, anglosajón respeto por el rey estaba relacionado con el sentido de que, a diferencia de la aristocracia, tenía un sentido para el cuerpo político *en su conjunto*. El rey podría incluso actuar como un "árbitro soberano" desinteresado del Reino.[1177] El asesinato del rey Carlos I, sin embargo, fue un paso decisivo hacia el asesinato de la creencia en un conjunto político más amplio. El fracaso decisivo de la tentativa de Cromwell en la reconstitución crió una aceptación del cierre de ese viejo mundo y de la franqueza a una nueva alternativa política: la desintegración moderna del conjunto político en enteros liberales, individuales.

Liberal moderno, izquierda progreso en el mundo de habla inglesa está arraigado en esta sociobiológicas desintegración. La conquista redujo a los anglosajones de un pueblo político a un pueblo subpolítico. Este es el ancestro medieval y evolutivo de un modernismo claramente democrático. Así es como el anglosajón se hizo igual a la igualdad política.

Un significado de la igualdad moderna es la igualdad de "liberalismo" y "conservadurismo" contradistinción a la creencia pre-moderna en el *red* superioridad de lo político. El conservadurismo anglosajón, por ejemplo, es antipolítico en el sentido de ser anti-gobierno. Se originó en un intento de reducir los normandos *como* la reacción política, en anglosajón, a ser reducido por debajo de lo político. El conservadurismo antigubernamental es igual al liberalismo en el sentido de que ambos reposan en la hipótesis democrática de que el cuerpo subpolítico del pueblo no descansa sobre un plano que es fundamentalmente inferior al político. El liberalismo sólo lleva la reducción anglosajona conservadora a la subpolítica a la siguiente etapa de desintegración.

Otro significado originario de la igualdad política es la suma neta de actitudes contradictorias hacia el gobierno. Una actitud negativa de hostilidad anti-normanda se vio equilibrada por una actitud positiva hacia la necesidad del orden público. El gobierno de la poste-conquista era marginal de la opinión del etnocentrismo anglosajón y sin embargo, audazmente, el centro mismo del poder, y estos frentes de la marginalidad y de la centralidad fueron reconciliados en la idea de político igualdad.

Pero quizás el significado más claramente "moderno" de la igualdad política es el idéntico a las ideas de la iluminación del análisis científico y el reduccionismo. En este panorama, la igualdad política significa que la política es fundamentalmente igual a la subpolítica. El problema moderno se convirtió así en cómo hacer el nivel político igual o representativo del nivel subpolítico. El problema se resolvería a través de los mecanismos cyborgian de la democracia constitucional y liberal. Las jerarquías políticas premodernas se reducirían con la igualdad política moderna.

La política moderna está conectada a la ciencia moderna a través de la creencia de que lo político puede ser analizado científicamente y reducido a sus componentes. La reducción es una especie de igualdad, es decir, la idea de que el todo político se puede reducir a sus partes iguales e independientes. En esta ecuación matemática, se supone que la política no es mayor que la suma de sus partes, pero igual a la suma de sus partes, y *no se pierde nada en la traducción*.

La igualdad política moderna *no* significa la igualdad del modelo Überorganism y el modelo de igualdad de individuos. La hipótesis moderna es que el modelo Überorganism es *inferior* a la igualdad individualismo porque los individuos no se suman naturalmente a algo más grande que la suma de sus partes individuales.

Pero, ¿es cierto que el individualismo igualitario es siempre y universalmente superior al modelo Überorganism? ¿o, era esto válido para el caso particular de los anglo-sajones porque los factores hereditarios, del parentesco, o étnicos fueron restados de las dimensiones políticas de la ecuación por la conquista normanda? Es *Este* ¿por qué el reduccionismo político moderno, para los conquistados, fue juzgado como "racional"?

Un significado de igualdad es, no sólo que los individuos son iguales, sino que el estado equivale a la suma democrática de esos individuos iguales. Fue una idea atacada por el líder nazi Alfred Rosenberg en su afirmación, "la maltesa es más que el total de sus miembros."[1178] Los nazi-románticos creyeron que había algo genuinamente perdido en la reducción analítica; que el todo es *no* simplemente igual a la suma de sus partes. El alemán *Volk* no se había reducido a la anglo-saxon *Folk*.

El reduccionismo más grande/holismo pregunta aquí es si la vida es más que la suma de sus partes o igual a la suma de sus partes. Si un ser humano es puesto en una gran licuadora culinaria y cortado en pequeñas partes, es el ser humano igual a la suma de esas partes o se perdió algo en la reducción? Hay una contradicción básica entre el holismo liberal provincial asumido en el nivel del organismo individual y *irreflexión* sobre los niveles por debajo y por encima de nivel.

Una cosa es afirmar que los alemanes y los anglosajones son iguales como individuos. Otra cosa es afirmar que estos dos pueblos son igualmente individualistas. Los alemanes y los anglosajones no eran igualmente individualizados. Si un anglosajón proyecta individualismo sobre los alemanes, ¿es esto simplemente una proyección de etnocentrismo anglo-sajón? Dado que los anglosajones fueron reducidos a individuos, a menudo asumen que *todos* ha sido (o debe ser) reducido a individuos; que *todos* son individuos primero y nacionales en segundo lugar.

La inclinación anglosajona hacia el reduccionismo científico en general es un corolario del reduccionismo político que se originó en la conquista normanda. De esta manera, la creencia americano-modernista de que la identidad étnica podría ser igual a la suma de sus partes individuales proviene de un prejuicio

anglosajón. La visión Überorganism no "se suma" para los anglosajones porque su perspectiva es la de una etnia que ha sido *reducido*. Formalizaron esta reducción como individuos iguales, pero son sus descendientes iguales a agarrar los orígenes de este curioso tipo de ¿democrático-etnocentrismo? Una unidad sociobiológicas se perdió a través de la conquista normanda y por eso el método reduccionista era razonablemente exacto para los filósofos anglosajones, pero no para los filósofos alemanes. De una visión alemana, el reduccionismo político anglosajón moderno apareció *injusto*. No se habían reducido al nivel de los anglo-sajones conquistados, y por lo tanto, llegaron a ver el reduccionismo político democrático moderno como degenerado; como algo muy por debajo de ellos.

Si bien esta analogía no puede ser tomada demasiado lejos, el ascenso de Hitler es comparable a un escenario en el que las rebeliones anglosajonas contra los Normandos (1066-1071) habían tenido éxito. Hitler era en realidad lo que Hereward había estado en la imaginación sajona. La República de Weimar autodestruida, en parte, en protesta contra la reducción al nivel de Anglo-sajones.

Sobrevivir para adaptarse

¿evoluciona la justicia? Si la "justicia" no es eterna o universal, ¿muta o se adapta para sobrevivir? Son jueces como individuos y culturas que se propagan, variar, y evolucionar en nuevas ramas de las especies?

¿Qué sucede cuando dos tipos de justicia irreconciliables se confrontan entre sí? ¿es sólo que un tipo de justicia demuestra ser más fuerte, desplazando así al perdedor? Tal vez la justicia puede gobernar *sólo* sobre la base de la injusticia. O tal vez, como Thrasymachus pensamiento, el derecho de más fuerte *es* Justicia.

De Platón *Leyes* distingue al menos dos tipos básicos de justicia. El primero es un tipo de justicia democrática que asume la igualdad de los individuos. Se denomina igualdad "numérica" o "aritmética". El segundo es un tipo más aristocrático de justicia que tiene en cuenta variables adicionales como la virtud, la cría y la riqueza. Dentro de esta igualdad "proporcional", [e] el tratamiento de las desigualdades debe engendrar inequidad.

Si la justicia de la victoria de Occidente sobre la Alemania nazi no se reduce a la capacidad física y militar de hacer lo correcto con el poder, ¿cuán evidente es la superioridad de la forma de justicia liberal democrática? ¿puede uno argumentar que la Alemania nazi representa una forma superior de *Justicia*? ¿es ciego el ideal moderno de la justicia ciega?

Las nociones americanas de justicia podrían ser consideradas primitivas en relación con la contabilidad nazi de factores más proporcionales. Más específicamente, la justicia americana puede no ser justo hacia la realidad de factores biológicos. La justicia americana, hecha a la imagen de etnocentrismo

anglosajón, conserva una conquista anglosajona original de la aristocracia hereditaria normanda. Sin embargo, la universalización de esta sustracción formal de factores biológicos del Reino claramente político no hace justicia a *todos* factores biológicos.

Si las nociones anglosajonas de justicia son primitivas desde el punto de vista de los factores biológicos, está directamente relacionada con la conquista de su *Texto original en* aristocracia hereditaria. Tiene su origen en la adaptación etnocéntrico anglosajona a la reducción a la subpolítica. El liberalismo anglosajón conserva la resistencia a la casta gobernante hereditaria normanda.

Los Normandos intentaron moldear o adaptar los anglo-sajones a las necesidades normandas como una sobreclase hereditaria. La democracia intentó revertir el paradigma de la conquista: los gobernantes deben adaptarse a las masas. Hay un sentido, entonces, de que la democracia está relacionada con una rebelión contra la adaptación a la conquista. Estos cambios trascendentales de un extremo tiránico invertido a un extremo opuesto igualitario, sin embargo, no fue la experiencia histórica alemana.

Toda la rebelión anti-política en el mundo no puede refutar y realidad afirma — la conclusión que la Los Normandos alienaron al conquistado de la identificación orgánica con el político. La conquista fue parcialmente acertada en que el anglosajón se adaptó a la pérdida de sociobiológicas unidad a la política. Fue precisamente el éxito de este *parcial* adaptación a la reducción que abrió una estrategia "moderna" de lucha *total* adaptación a la herencia de la "clase" de la conquista.

Puesto de otra manera, el individualismo masivo es la conservación y formalización de la degeneración sociobiológicas anglosajona. Los Normandos efectuaron parte de su reducción a la subpolítica a través de la conquista. Los anglosajones se volvieron "modernos" al encontrar una manera de salvar la ventaja de esta desventaja por reinterpretando su reducción a individuos como fuerza democrática en números.

Esta es una forma característicamente moderna de adaptación. Si los anglosajones, como nación individual, fueron dominados por los castillos normandos, entonces por lo menos cada hombre anglosajón individual podría alegar que su casa era su castillo. Este tipo de adaptación democrática es una reacción a las acciones deliberadas de los conquistadores.

Cuando bajo el dominio, Nietzsche escribió, de cierta idiosincrasia democrática... uno coloca en su lugar la "adaptación" en primer plano, es decir, una actividad del segundo rango, una mera reactividad; de hecho, la vida misma ha sido definida como una adaptación interna más y más eficiente a las condiciones externas [Herbert Spencer]. Así, la esencia de la vida, su *voluntad de poder*, se omite; uno tiene en vista la prioridad esencial de las fuerzas espontáneas, agresivas, expansivas, que dan forma...[1179] La voluntad de poder de los conquistadores normandos ' *creado* la las condiciones dominantes que los conquistados se vieron obligados a adaptarse Para. La liberal democrática énfasis en adaptación Para *externos* condiciones conserva este paradigma de

reaccionar a Norman político *acción*.

Como conquistadores hereditarios, el normando usurpado un máximo *genéticamente* estrategia adaptativa. Adaptación anglosajona a un relativamente inferior *genética* la estrategia de adaptación ilustra cómo la noción de adaptación en general puede confundirse fácilmente con la adaptación genética en particular. El énfasis democrático liberal moderno en *individuales* adaptación para sobrevivir surgió de este inferior *genética* estrategia de adaptación.

Los anglosajones fueron reducidos a una casta o "clase" en lugar de toda una "raza" y esta pérdida de identidad política como una "raza" ayuda a explicar por qué esta raza desarrolló una identidad no racial. La aceptación de la adaptación a la derrota étnica encontró la compensación moderna como individuos iguales. Sin esta reducción original a una casta subpolítica, sin embargo, la remuneración no podría ser considerada equivalente.

Es individual reduccionista *igualdad* verdaderamente *equivalente* ¿al patriarcado de grupos étnicos? ¿cada individuo de una nación que tiene uno mismo-control individual iguala una nación colectiva que tiene control sobre sí mismo? ¿se ha perdido algo en el proceso de adaptación a la reducción subpolítica?

La visión mecánica moderna de la política democrática es fundamentalmente igualitaria en el sentido de la creencia de que las formas políticas pueden ser reducidas a *equivalente* formas subpolíticas sin perder algo en el proceso. La reducción de la libertad del modelo de Überorganismic a la libertad del "individuo", sin embargo, era *no* una ecuación equilibrada. Algo se perdió y que algo era factores biológicos medidos por el éxito relativo en la propagación del gen.

No es de extrañar, entonces, que la "nueva síntesis" de Sociobiología debe ser una disciplina controvertida en una sociedad que tiene sus raíces teóricas en una separación analítica de lo social y lo biológico. Sociobiología ayuda a clarificar lo que tantas veces se oscurece por la ambigüedad de la palabra "adaptación".

La palabra "adaptación" puede conducir fácilmente a confusión aquí porque la adaptación en el sentido de adaptarse a las nuevas condiciones ambientales no se traduce necesariamente en la adaptación en el estricto sentido darwinista de *genética* adaptación. Si el organismo individual evolucionó originalmente como *significa* de propagar sus "genes egoístas", entonces es perfectamente posible que el énfasis liberal moderno en la valoración del organismo humano individual como un *final* podría estar en conflicto con la primacía del "yo genes ".

Hay un conflicto potencial, entonces, entre el gen egoísta y el individuo egoísta. Si los genes egoístas son priorizados por debajo del individuo egoísta; Si los genes se adaptan al interés personal individual en lugar del individuo que se adapta a los genes egoístas; Si los genes se conciben sólo como un medio para el fin de la existencia individual, entonces los objetivos del individuo egoísta

podrían equivaler a la inversión total del objetivo de propagar los genes egoístas. Después de todo, si los objetivos de un individuo son primordiales, entonces cuando ese individuo muera, el destino de sus genes podría considerarse una cuestión de total indiferencia. Las vidas individuales son cortas y por lo tanto, tal vez, son los genes de las personas que piensan de esta manera.

Dentro de los valores biológicamente basados de los nazis, la raza sobrevive y el individuo se adapta. En las democracias liberales pre-darwinistas o no-darwinistas, el individuo sobrevive y la raza se adapta. Desde el punto de vista del "gen egoísta", sin embargo, la valoración occidental de *individuales* la vida podría conducir a *generacional* muerte.

El lema darwinista de "adaptarse a la supervivencia" es una paradoja porque la adaptación pura; un total *cambio* (en contraposición al total de auto-mantenimiento o *supervivencia*) de un organismo en respuesta a un ambiente inhóspito, conduciría a la extinción. Mientras que el uso biológico cargado de la palabra "adaptación" sugiere que un organismo o población se convierte en *mejor* adecuado a su entorno (lo que sugiere su relevancia para *supervivencia*), la incapacidad de reconocer que la noción de "adaptarse a la supervivencia" es un *paradoja* ha oscurecido el significado literal de la adaptación. La *total, literal* la adaptación de un ser humano a las condiciones del sol, por ejemplo, podría lograrse a través de la muerte. Mi punto aquí es que el "cambio" es a menudo confundido con la "adaptación" y esto, a su vez, conduce a una ecuación equivocada de cambio en conformidad con un entorno determinado y la genética fitness.

La muerte sólo es relevante para la "adaptación genética" en la medida en que se relaciona con la capacidad de auto-reproducción (lo que es relevante no es que un individuo muera, sino el éxito en la propagación del gen mientras esté vivo). La frase potencialmente engañosa "adaptación genética" significa que, ya sea porque o a pesar de la adaptación de un organismo a las condiciones externas, los genes son o tienen éxito en la propagación de sí mismos. El éxito en la reproducción de los genes, en otras palabras, es la medida final de la llamada "genética adaptación ".

La posibilidad de adaptación a la extinción a través del individualismo no contradice la noción darwinista de adaptación para la supervivencia. Por el contrario, es sólo una confirmación de la misma. La pregunta aquí es ¿qué sobrevive, el individuo o sus genes? Los genes, y *no* el organismo individual, proporciona la medida de *supervivencia* en la evolución biológica. Este punto es ilustrado por el ejecutivo corporativo moderno que se adapta a las condiciones económicas cambiantes mejor que cualquiera de sus competidores, pero no puede producir cualquier niños.

La selección de Kin ofrece una ilustración perfecta de esta distinción entre el individuo y la supervivencia genética, porque aquí un individuo puede morir en un acto altruista mientras que los genes de ese individuo son sin embargo propagados por los parientes del individuo. Un gen, en otras palabras, ni

siquiera tiene que residir en ningún organismo individual dado para tener éxito en la reproducción; podría ser propagado por otro individuo que comparte ese gen. La selección de Kin puede ser un medio de propagación de genes entre los grupos que comparten una proporción relativamente alta de genes.

La conquista normanda significaba que un sistema de castas era la forma que mejor preservaba el parentesco o la base genética del orden inglés en su conjunto. Una dilución del sistema de castas en inglés sólo podría lograrse diluyendo la importancia del parentesco, y rompiendo así la base genética del llamado sistema inglés de "clase". Desde este punto de vista, el surgimiento del individualismo moderno fue una formalización de la degeneración sociobiológicas.

La revolución democrática liberal revocó las prioridades de parentesco e individualismo, desencadenando el individuo abstracto como el monkeywrench en la máquina del gene. Los anglosajones estaban en condiciones de tomar una iniciativa en esta revolución porque no habían conservado la más *genéticamente* forma de vida adaptada usurpada por la casta gobernante normanda. El énfasis anglosajón moderno y liberal en *individuales* la adaptación, el cambio y la libertad se relacionan con el fracaso de la supervivencia de las formas del organismo sociobiológicas que sobrevivieron entre los Alemanes.

Los anglosajones se adaptaron a la condición de conquista reducida y subpolítica, pero este tipo de *adaptación* no se puede equiparar directamente con *genética* adaptación. Los anglosajones "adaptándose a la supervivencia" la conquista significaba adaptarse a un gobierno que, por definición, no representaba plenamente ni avanzaba claramente los intereses anglo-sajones. A largo plazo, esto significaba adaptarse a la desherencia hereditaria. Mientras que las elecciones democráticas modernas corrigieron esta condición en un sentido, también expusieron la adaptación a una condición en la cual el reino político no fue asumido para ser un derecho hereditario anglosajón.

El universalismo de la democracia política anglosajona está arraigado en la aparente permanencia de aquellos siglos pasados siendo conquistados y, después, a un conquestphobia cultural generalizado que combatió la repetición de tal acontecimiento. La falta de un denominador común más alto en un el nivel político sirvió al "universalismo" democrático en un nivel subpolítico. Las tendencias democráticas y humanitarias son como un colapso interno hacia un mínimo común denominador derivado de la falta de una política general unidad.

La diferenciación alemana enfatizaba la división interna dentro de una unidad colectiva global. El individualismo anglosajón es como un inverso literal de la diferenciación sociobiológicas alemana. En rebelión contra el nivel político dominado normando, el orden anglosajón llegó a ser ilimitado por cualquier unidad con el político y esto implicado una forma de humanismo universal. El rechazo de las falsas divisiones de la clasificación social normanda implicaba una igualdad política que negaba *cualquier* clasificaciones basadas

en la biológica, es decir, raza y sexo.

La manera normanda enfatiza la política de arriba hacia abajo con tendencias cosmopolitas. La vía anglosajona enfatiza la democracia de abajo hacia arriba con tendencias igualitarias. El camino del alemán *Volk* es *ambos* de abajo hacia arriba *y* superior-pero muy resistente a la universalización a escala internacional.

De un alemán tradicional *völkisch* punto de vista, la democracia anglosajona parecía reduccionista a punto de ser incapaz de capturar el significado pleno de la democracia en un sentido colectivista. La diferencia entre el reduccionismo político anglosajón y el holismo político alemán es como la diferencia entre sumar partes juntas y multiplicar partes juntas. El holismo político alemán representa un *biológica* dimensión no contabilizada por el énfasis moderno y reduccionista en los factores sociales y económicos solo.

La concepción anglo-sajona políticamente reduccionista de la libertad individual no es igual a la concepción alemana del colectivo *völkisch* libertad. La suma total de los individuos de una nación hace *no* iguale una forma de vida sociobiológicas, más que la suma total de las células individuales de un cuerpo humano equivale a un ser humano individual. En Resumen, la distinción entre vida y no vida depende de cómo se organice la materia y esto significa que las organizaciones que promueven la vida pueden ser potencialmente reorganizadas para igualar la muerte. La prueba de ello se demuestra en que la suma de las autopreservacións individuales se puede reorganizar potencialmente para igualar la inadaptación genética sistemática sobre la base del interés personal individual, es decir, la falta de voluntad para sacrificar la libertad individual para el bien de levantar una niño.

Las consecuencias genéticas de la libertad individual son algunas de las mayores verificaciones empíricas de los hallazgos de la sociobiología humana. No obstante, el hecho de no tener en cuenta los factores biológicos en la comprensión teórica o práctica de la democracia liberal tiene consecuencias biológicas observables. El resultado es una especie de "justicia natural". Empleando uno *tipo* de justicia que sistemáticamente ignora o excluye los factores biológicos produce una justicia "natural" de otro *tipo* de justicia que tiene en cuenta los factores biológicos.

Teoría de todos

Si la inclinación moderna hacia el reduccionismo científico es el producto de circunstancias históricas particulares, y no se puede asumir que las alternativas holísticas han refutado el reduccionismo, entonces lo *es* ¿la alternativa? No hay razón para ver la holismo y el reduccionismo como opuestos incompatibles; el Reductionism y el holismo se pueden considerar como dos lados de la misma moneda.[1180] La holismo está profundamente relacionada con la capacidad de generalizar, y la perspectiva de reducir una generalización a sus componentes

plantea la cuestión de la particularidad de lo generalizado. El problema de la holismo versus el reduccionismo puede considerarse como una faceta de la mayor suposición de que existe un fundamento, *empíricamente*basada en la distinción entre generalizaciones y detalles.

Para explicar lo que quiero decir, considere la afirmación del científico Edward O. Wilson de que "[b] iology es casi inimaginablemente más complejo que la física, y las Artes son equivalentes más complejas que la biología".[1181] Esta declaración transmite la fe de Wilson en el reduccionismo, su *valor* preferencia por la orden que se encuentra en la naturaleza sobre el desorden que se encuentra en la naturaleza.[1182] Asume que el mundo físico observado puede ser reducido a las leyes físicas simples y esto marca un *cualitativa* diferencia del complejo particularismo de la historia de la evolución biológica.

La asunción de una distinción estricta entre las leyes generales de la física y el comportamiento particular, aparentemente ingeneralizable e ilegal de otros aspectos del mundo físico es *no empírico*. ¿Cómo puede justificarse la distinción entre aquellos aspectos del mundo físico que parecen lícitos y aquellos aspectos del mundo físico que parecen ilícitos? *empíricamente*? ¿se puede realizar un experimento que localice la base de la distinción entre *General* las leyes y *detalles*?

Me parece, por ejemplo, ninguna base para un *fundacional* distinción entre la astronomía "particularista" y la física teórica "general". No puedo encontrar ninguna base para una distinción cualitativa entre el caos posiblemente ingeneralizable e irreducible de las configuraciones concretas exactas de la materia en una galaxia y esas facetas del comportamiento físico que suceden ser ordenadas, repetitivas, y aparentemente generalizable. Si la física es una ciencia empírica, entonces las leyes de la física son *generalizaciones* (y más probablemente generalizaciones) destilado de *particular* observaciones. No puede haber una distinción absoluta entre lo general y lo particular en la física porque, en la medida en que se trata de una ciencia empírica, la física deduce todas las leyes generales de *particular* observaciones que podrían ser potencialmente falsificadas por contraejemplos.

Esto no es una afirmación positiva de que la relatividad de lo general y lo particular es verdadera; es una afirmación negativa que aún no se ha identificado una base empírica para una distinción estricta entre el general y el particular, hasta donde yo sé. En otras palabras, *cualquier* (Nótese la contradicción Gödelian) la generalización se puede observar como un particular. La idea misma de la *universal* puede ser visto como un *particular* idea. El "universal", como en una ley "universal" de la física, puede ser visto como un *particular* Ley. Cualquier ley "universal" podría contextualizarse o localizarse mediante el descubrimiento de una perspectiva.

Pero, ¿es cierto el anverso? ¿podría un particular ser mirado como un generalización?

Consideremos el escenario "Gray Goo" en el que las máquinas microscópicas o nanobots se autoreplican más allá del control humano, construyendo más de sí

mismos desde los entornos que consumen y rápidamente convierten toda la materia en la tierra y más allá en "Goo gris". Imaginemos que entre los innumerables nanobots, un mutante emerge que excede a todos sus competidores en su capacidad de sobrevivir y reproducirse. Imagine que parte de su éxito es una consecuencia de su severa eficiencia y que de manera eficiente convierte toda la "Goo gris" en un patrón de cristal perfectamente ordenado.

Este es el ejemplo de una selección *particular* auto-replicación de su camino en un *generalización*. También es un ejemplo de cómo las leyes de la física pueden haber evolucionado. Las "leyes de la física" pueden haber evolucionado de un proceso computacional de auto-replicación comparable a esta aparición imaginaria del orden de "Goo gris". Para un observador con una perspectiva limitada, el patrón parecido a un cristal podría aparecer como "leyes de la física", especialmente si el observador evolucionó de una mutación en el proceso de auto-replicación de otra manera uniforme. "Gray Goo" sería entonces como una etapa primitiva de la "ley" física evolucionada que podría tener paralelismos en los primeros momentos después de la gran Bang.

Si uno toma los principios darwinies de la auto-preservación y el éxito evolutivo como la autoreplicación máxima a su extremo más radical, uno es conducido hacia el más superlativo posible Self-Replicator. Tal replicante se copiaría una y otra vez, lo más rápido posible, con la máxima eficiencia. El principio de la evolución a través del éxito en la auto-replicación, cuando se radicaliza, conduce hacia la producción de un número infinito de copias de un Self-Replicator.

Las "leyes de la física" más básicas pueden ser producto de un proceso de evolución radical. La aparición de la "ley" sólo sería el producto del éxito evolutivo radical en la autoreplicación. Esto explicaría por qué parece "ley" desde un nivel de perspectiva de Newton mientras las tentativas más recientes de dividir partículas subatómicas en elementos siempre más pequeños conducen a un caos relativo: la existencia de cualesquiera "leyes" físicas en todos eran simplemente un producto a *particular* el éxito evolutivo y por lo tanto no necesariamente se traduciría en cada "nivel" de la física observación. Si es así, las "leyes" físicas de nuestro "universo" son los descendientes de los mecanismos uno mismo-reproductivos más acertados. Por eso parecen leyes absolutas: dominan nuestro mundo provincial. Toda la materia observable de los electrones a las galaxias pudo ser el producto de mutaciones o de variaciones de procesos más básicos o más primitivos de la uno mismo-replicación.

Si es así, dos observaciones separadas que parecen verificar la existencia de una "ley" física común serían más como verificar la exactitud de un proceso de producción en masa industrial, ya que no habría razón para pensar que dos muestras son absolutamente idénticas en todos los posibles respetos (y uno podría intentar buscar posibles mutaciones). La mayoría de las mutaciones de "leyes" de auto-replicación física no producirían biología, pero la biología podría haber evolucionado de una multitud de mutaciones de "ley" física. Tenga en cuenta que mi uso de la palabra "ley", aquí, abarca las regularidades de éxito

variable en la auto-replicación y también, por ejemplo, las variaciones de la disminución de la fidelidad a un original orden de la física local Ecología.

Si no existe una distinción absoluta entre lo general y lo particular, entonces no puede haber una distinción absoluta entre la física y la biología. pOr lo tanto, los "detalles" serían organizaciones físicas sin capacidad especial o actualización de la autoreplicación, mientras que los "generales" serían organizaciones físicas que han demostrado su capacidad de autoreplicación mediante la reproducción de su camino hacia " leyes generales ". Además, toda la distinción libre albedrío/determinismo se desmorona porque el determinismo estricto se basa en la fe en la generalización de las leyes generales "universales" como *distinguido* de los no-leyes particulares que se asumen para ser el Reino de la libertad (y no simplemente una carencia de auto-replicación). La idea misma de que los científicos han puesto una edad en el universo, y han localizado un punto en el Big Bang que la teoría física "universal" actual no puede explicar, significa que la física, como la biología, es una ciencia histórica. Una implicación de la evolución no universal, histórica de la física puede ser que el objetivo mismo de una teoría de todo, una teoría que podría *reducir* toda la física a una sola ecuación maestra sería invalidada, ya que las "leyes de la física" evolucionaron con el tiempo. En el mejor de los casos, los físicos pudieron descubrir las condiciones tempranas del núcleo donde más adelante las "leyes de la física" desarrollaron como implicaciones computacionales de las "leyes de la física anteriores". Pero incluso aquí, las mutaciones, en forma de pequeñas "imperfecciones" en los algoritmos del núcleo, podría tener una gran consecuencias.

Si las "leyes de la física" son en realidad producto de procesos masivos de auto-replicación o procesos computacionales, entonces puede que no necesariamente haya más "leyes" fundamentales a un nivel microscópico. Romper partículas elementales hasta niveles más fundamentales puede exponer más caos que orden. Si la orden ejemplificada por las "leyes" de Newton eran sólo procesos de autoreplicación darwinistas de gran éxito para empezar, puede que no necesariamente haya un nivel comparable de orden evolucionado "arriba" o "abajo" que nivel.

La ley de Kurzweil, la ley de retorno acelerado, es una pieza potente de evidencia para el vínculo entre la evolución de la física y la evolución de la biología. A partir del Big Bang hace unos 13 mil millones años, generaliza el patrón exponencial de la ley de Moore a un patrón evolutivo de aumento de la aceleración. A medida que el desarrollo evolutivo se basa en el desarrollo evolutivo previo, desde la física, hasta la biología, el cerebro, la tecnología,[1183] emerge un orden acumulativo. Es en este base que Kurzweil predice una "singularidad tecnológica" dentro de los 21St siglo. (y tal vez un verificación científica de la Hipótesis de Dios.)

La filosofía, la física, y Sociobiología han aspirado a una teoría de *todos*. Los físicos se han inclinado hacia el supuesto de que las ecuaciones simples podrían explicar lo específicamente humano implícitamente, y esto podría ser

exactamente llamado una "teoría de todo". Pero podría tal teoría vivir hasta él nombre si no puede explicarse, es decir, los seres humanos que fueron motivados para producir tal teoría?

La teoría de un físico de todo lo que no puede cuenta por sí mismo es menos que a teoría de todo" y, para esta razón, la teoría de un físico de todo conduce Para Sociobiología a explicarse. Si hay No base fundamental para la distinción entre general y particular leyes en física y Biología, hay es No fundamentalmente aislado, Nivel platónico de "universales". Una teoría física que puede explicar su propia existencia física sería así LED Para Sociobiología y una cuenta evolutiva de su propia orígenes. ¿puede una ciencia de la ciencia explicar por qué algunos descubrimientos son hecho por algunos y no otros? Diferentes clases de pensando patrones puede plomo Para diferentes teórico innovaciones. Si la la capacidad de objetividad científica evolucionó de adaptaciones Para entornos específicos, las diferentes adaptaciones desarrollar diferentes observacionales capacidades. Con Este en mente, I encontrar No razón Para excluir la posibilidad que hay podría ser un sociobiológicas base para la teórico conflicto entre la macroscópico vista de relatividad y la microscópica vista de Quantum mecánica que con en la singularidad de a agujero negro

"A los ojos de Dios", escribió el filósofo norteamericano William James, "la diferencia de posición social, del intelecto, de la cultura, de la limpieza, del vestido, que los diferentes hombres exhiben... debe ser tan pequeño como para desaparecer prácticamente".[1184] De una perspectiva cosmológica semejante a Dios sobre el universo físico más grande, las similitudes entre los seres humanos, y no sus diferencias, se vuelven más aparentes. Desde una altura o distancia suficiente, cada ser humano individual aparecería como un solo punto o una matemática punto.

No es un accidente que este sea también uno de los las principales perspectivas subyacentes a la iluminación pensaban: una cosmovisión de estricta ley física en la que las diferencias humanas se disuelven en insignificancia. La visión monoteísta, al dar el "punto matemático" de cada individuo abstracto humano un valor infinito "a la imagen de Dios", influenció profundamente la física moderna y la política moderna. lA "razón" en sí misma no decidió lo moderno *valores*; el monoteísta *Valoración* de cada individuo, cuando "secularizado", se convirtió en la constante matemática del liberalismo en la forma de los derechos del hombre.

Solamente la base de la igualdad que siguió lógicamente la premisa de tratar cada vida humana como una constante matemática absoluta estaba allí una Fundación para el Relativism de otra manera desarraigado del liberalismo. Desde una perspectiva evolutiva, se puede ver que el liberalismo moderno o el izquierdista se originó en una visión física macroscópica *a expensas* de inspecciones más cercanas y detalladas de cómo las historias culturales específicas evolucionaron con el tiempo. Dicho de otra manera, el original físico macroscópico que el liberalismo se basa en efectivamente trata factores

biológicos como constantes, no variables. Al igual que en la teoría de cuerdas, donde las dimensiones físicas adicionales se revelan en el examen microscópico, las variables que revelan todas las formas complejas en que los seres humanos difieren biológicamente entre sí sólo aparecen en un nivel relativamente microscópico de examen. La secularizational el vínculo entre el derecho físico moderno y el derecho político moderno es la idea de que ningún hombre está por encima de él. La asunción de la universalidad de Dios prestó credibilidad a la asunción del derecho universal; un solo Dios de una sola realidad física que se subscribiendo una ley única que no humano es superior a. A primera vista, esta perspectiva parecería corroborar la noción convencional de Dios como "absoluta" y la noción de un Dios "absoluto" parecería contrastar más sorprendentemente con la noción de evolución.

Concebir a los seres humanos como de valor absoluto en la imagen de Dios, o con el derecho inalienable a la vida, traduce, en términos darwinistas, a tratar la biología como una constante que no cambia. *Biológica* la evolución por selección natural funciona precisamente en la premisa opuesta: la desigualdad en forma de variación genética entre individuos es lo que hace posible la evolución cuando algunas variaciones mueren o se reproducen menos que otras. Sin embargo, si la biología es tratada como una constante o un factor que puede ser minimizado o ignorado *simultánea* con un énfasis moderno de Newton en la realidad física más grande y su desarrollo económico-tecnológico, entonces la evolución biológica se minimiza mientras que la evolución económico-tecnológica se maximiza. Mientras que los valores paganos que el nazi revivió maximizaron la evolución biológica, los valores judeo-cristianos están cerrando efectivamente la puerta a la evolución biológica, valorando cada vida (en teoría) y civilizando así la selección natural a un detener.

Si bien existe alguna base para la afirmación de que el nazismo se vio obligado por un intento de hacer justicia a los factores biológicos, la democracia liberal se fundamenta en un intento de hacer justicia a los factores no biológicos que son cada vez más eclipsando la biología. En la raíz de la revolución Cosmopolis moderna está la cosmología física de Newton que eclipsa la provincia de la biología, convirtiendo eficazmente la antigua regla de la biología al revés. La física moderna es una base para el capitalista económico-internacionalismo que está construyendo los componentes no biológicos del Cyborg sociobiológicas de la democracia liberal en una inteligencia artificial tan poderosa que probablemente superará a todos los biológicos inteligencia.

Un dar un puntapié al culo mundial e histórico

> **La guerra es el padre de todos y el rey de todos, y algunos él demuestra como dioses, otros como seres humanos; algunos hace esclavos, otros liberan.**[1185]
>
> — HERACLITUS de EPHESUS

Tormenta de Normandía

Hitler revela la Orígenes de Nazi Derrota

En una conversación el 22 de enero de 1942, el Führer habló con confianza de los planes para la victoria de la posguerra. Una raza maestra nazi debe estar completamente carente de piedad, y muchos alemanes, Hitler creyó, carecían de la crueldad necesaria para gobernar las tierras recién conquistadas. La solución, sin embargo, era obvia: reclutan a hombres de baja Sajonia. Porque eso era "indudablemente el hogar de la capacidad de gobernar", Hitler explicado, puesto que el "la clase predominante inglesa origina allí."[1186]

Hitler debe haberse referido a hombres como 1St Vizconde Montgomery de Alamein, Mariscal de campo "Monty", el hombre que dirigió la invasión del día D de Europa hasta que las fuerzas aliadas habían asegurado su patria ancestral de Normandía; la tierra donde la clase dominante inglesa se originó. Si Hitler no, aquí, para revelar los orígenes históricos de la regla "clase" de vieja Inglaterra, al menos logró revelar los orígenes de la derrota nazi.

Hitler fue engañado, al igual que Marx, por una peculiar confluencia de motivos. Ambas tradiciones de la "clase" originarias en Gran Bretaña podían encontrar razón para cubrir sobre el impacto normando en Inglaterra por razones incompatibles. Por un lado, había reivindicaciones normandas tradicionales de continuidad con el pasado necesario para mantener su pretensión de ser los gobernantes "naturales" de Inglaterra. Por otra parte, había el éxito moderno de las relaciones públicas de la limpieza étnica anglosajona del legado normando del discurso político aceptable. El etnocentrismo "democrático" anglosajón moderno ha promovido así la ignorancia en las cuestiones complejas de la identidad británica.

La misma ignorancia sobre el tema de 1066 que llevó a Hitler a malinterpretar

el mundo angloparlante llevó a hombres como Pat Buchanan, el ex candidato conservador a la Presidencia de los Estados Unidos, hacia un comprensión superficial de las raíces del conflicto entre Alemania y Occidente. En *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*, Buchanan argumentó que Winston Churchill era el "hombre indispensable" en ambas guerras mundiales,[1187] y sobre todo en derrotar a los nazis: "sin la heroica negativa de Churchill de aceptar cualquier paz o armisticio, Hitler habría ganado la guerra y la mundo ".[1188] Buchanan entonces acusado Churchill de ser el estadista más responsable de forjar la muerte de la civilización occidental.[1189] Su última acusación: Churchill fue *Cavalier*; un líder de guerra imprudente cuya determinación de una sola mente para destruir a Hitler[1190] desató el colapso Imperial y el suicidio racial del oeste cristiano.[1191] (¿por qué se necesita un cristiano para llamar la atención sobre las tendencias en biológica evolución?)

Winston Churchill fue probablemente nombrado después de su antepasado del siglo XVII, también conocido como el "*Cavalier Colonel*". Aunque el apellido de Winston ha sido rastreado por el francés normando *de Courcelle*, es bien sabido que su madre era americana (un americano, por lo menos en parte, de francés Huguenot origen). El descenso del primer ministro Churchill del 1St El duque de Marlborough es también bien sabido, y el grado a el cual esto señala a la vieja aristocracia normanda en un sentido genealógico se podía establecer solamente por un análisis ancestral riguroso. Sin importar la genealogía, puede ser considerado un normando-Cavalier en un *cultural* sentido: Winston Churchill fue el último Cavalier.

Si Churchill hubiera sido sólo un político inteligente, y no el ganador del Premio Nobel de literatura en 1953, entonces la relación entre sus sensibilidades culturales y su política sería más fácil de descartar. El germanogobia de Churchill, sin embargo, era cultural y político: "nunca podría aprender su lengua bestial, ni yo hasta que el emperador Guillermo venga aquí con su ejército",[1192] lo reveló en 1912. Este veredicto de bestialidad cultural era apenas diferente del veredicto normando original sobre lengua anglosajona y cultural antes de que fuera transfigurados por normando-francés civilización.

¿Cómo podría Inglaterra y Francia, a pesar de sus sangrientas rivalidades históricas, encontrar en última instancia que tenían más en común unos con otros que con Alemania en la primera mitad del siglo XX? Que Grey y Churchill ataron "el destino de Gran Bretaña a Francia"[1193] en dos guerras mundiales contra Alemania no se puede reducir a corto plazo, si es que las evaluaciones políticas y económicas son importantes solamente. *Auto*-los intereses son *identidad*-los intereses y la "democracia" son demasiado superficiales para explicar la compleja polinización cruzada post-conquista que llevó a Inglaterra a una alianza civilizatoria con Francia contra Alemania.

Aunque no puede ser sabido cómo la historia del mundo habría sido diferente si el ejército de Guillermo había sido diezmado en Hastings, es por lo menos razonable conjeturar que Inglaterra habría permanecido cultural más cercano a Alemania que a Francia. La creencia de Hitler de que los alemanes y

los ingleses "pertenecen juntos racial y tradicionalmente" fue basado en un mundo en el cual la conquista normanda, o no sucedió, o no tenía ninguna influencia duradera en la tradición inglesa. Si "Gran Bretaña era el aliado natural de Alemania" en la teoría racial, Hitler sólo podía estar perplejo de que eran tan estúpidos como para hacerse enemigos en la práctica.[1194] El nazismo vio a la raza como *cura* para las divisiones de clase, no la *fuente* de las divisiones de clase entre los pueblos germánicos. La ignorancia de Hitler sobre el tema de los efectos hereditarios y culturales de la conquista normanda condujo así a un fatal cálculo.

Hitler y su alto mando nunca quisieron la guerra con Gran Bretaña, no anticiparon la fuerza del compromiso de Gran Bretaña con la guerra contra Alemania,[1195] y vio la guerra de iniciación con Gran Bretaña como su propio fracaso.[1196] Esto no significa que Hitler en última instancia se habría establecido para una tolerancia liberal de Occidente sobre la base de algún tipo de igualdad; significa que él apuntó destruir el este soviético antes de que él pudiera esperar "heredar" el imperio británico[1197] por medios pacíficos o intranquilos. La tormenta de Normandía se veía muy diferente de los diferentes lados de la tradicional británica superior "clase" divide. Por un lado, un hombre como Monty podía ver su lucha como una de la civilización sobre la barbarie, y la liberación de Normandía como la liberación de la patria ancestral de su civilización. Desde esta perspectiva, el nazismo era similar al anglo-sajón radical, incivilizado e inconquistado por la civilización Franco-normanda. Al otro lado de la brecha, los nazis eran semejantes a los nuevos tiradores "continentales" conquistadores. Desde esta perspectiva, los nazis eran semejantes al normando radical y la tormenta de Normandía era como conquistar a los antiguos conquistadores. En otras palabras, ambas tradiciones de "clase" originarias en Gran Bretaña podrían encontrar anatema a los nazis por razones incompatibles. Estas divisiones británicas internas demuestran cómo los alemanes preservaron un sentido de unidad nacional que fue vivisected por el normando Conquista.

Al no entender el impacto de 1066, Hitler subestimó a Gran Bretaña y falló en entender cómo convirtió a Gran Bretaña en un enemigo implacable. Él no pudo asir totalmente sensibilidad anglosajona a la idea de su isla que sufría otra conquista. Pero más allá de eso, Churchill tuvo que derrotar a Hitler porque, en múltiples niveles, el nazismo inconscientemente provocó la pregunta de si las influencias de la civilización Suprema y las consecuencias de la conquista normanda eran algo bueno. Churchill fue el último gran defensor del legado de la conquista: la defensa de la civilización aristocrática a través de la guerra y conquista.

Churchill convergió ambos lados de la vieja clase del conquistador divídase. Él apeló a una base tácita de la legitimidad del establecimiento de la conquista: nunca, nunca permitiría a Inglaterra ser conquistada otra vez. Churchill también apeló explícitamente a la conquestphobia nativa profunda al elevar el temor de convertirse en un "estado esclavo".[1198] Hitler subestimó a Inglaterra, en parte, porque subestimó cómo él mismo podía generar un sentido de unidad y

propósito común.

Fue sólo en la brecha de Estados Unidos entre el normando-Cavalier gobernado al sur y el norte anglosajón que el conflicto normando/sajón llegó a ser extremo más allá de toda reconciliación. Los aristócratas del sur serían Césares esclavos o nada. La esclavitud tuvo que expandirse para cuestionar la idea misma de la igualdad racial. Si fueran derribados como una raza aristocrática, entonces los anglosajones bajarían con ellos a través de la igualdad con negros.

Así que cuando Buchanan llamó a las dos guerras mundiales la "gran guerra civil del oeste", hay claramente un elemento de verdad en esto. La segunda guerra mundial puede ser mirada como una universalización del conflicto normando/sajón. Esta analogía se rompe, sin embargo, cuando uno cuenta cómo los factores no biológicos de la civilización francesa alteraron decisivamente la evolución cultural del mundo angloparlante.

Las teorías de la raza de Hitler se inclinaban hacia la creencia de que los arios conquistan a los no arios. El caso en que los arios conquistan a otros arios, como en el caso de espartanos conquistando a los Helos griegos, no se registró completamente en el Weltanschauung de Hitler. En contradistinción a los alemanes, el conflicto étnico dirigido internamente canceló en última instancia la hostilidad étnica dirigida externamente. Desde el punto de vista "Ario" de Hitler, el conflicto normando/sajón podría ser visto en última instancia como un conflicto intra-ario que se universalizó; una auto-conquista Aria que culminó como como.

Todavía Lucha la Normandos

Rebelando contra la idea que la conquista normanda determinó su propia libertad, los anglosajones llegaron a creer que siempre habían sido una raza de individuos. Hay fue a tiempo, embargo, antes la Conquista, Cuando los anglosajones mostraron valores inequívocos de unidad racial. En 1052, por ejemplo, uno del inglés nativo más de gran alcance, Godwin, entró en conflicto con el rey inglés mitad-normando Edward el confesor y sus favoritos normandos. Según el *Anglosajón Chronicle*: era odioso para casi todos ellos para luchar contra hombres de su propia raza, porque había poco más que valía cualquier cosa aparte de los ingleses en cualquier lado; y tampoco deseaban que el país se sentara más abierto a los extranjeros a través de su destrucción mutua.[1199] La conquista normanda puso a Inglaterra abierta a los extranjeros franceses, comprometido permanentemente la capacidad anglosajona para la resistencia cultural a la infiltración cultural extranjera, y puso así la base sociobiológicas para la fórmula americana: derrota, retirada, repetición.

La capacidad de resistencia se redujo mediante la adaptación a la derrota étnica. Adaptación a la norma normanda implícita, en algún nivel, la *aceptación* de la regla normanda; la aceptación de que "el pueblo" es *nos* mientras que "el gobierno" es *ellos*. Esto explica la paradójica Asociación anglo-sajona de

patriotismo y libertad. *Individuales* la libertad oscurece *social* adaptación al yugo normando. El individualismo es la realización racional de la adaptación anglosajona a su derrota *como una carrera.* La *aceptación* de la derrota como etnia o raza es lo que permite al *rechazo* de la derrota por "el gobierno" como individuos.

Los anglosajones nunca superaron completamente esta postura fundamentalmente defensiva que cristalizaba bajo las condiciones de la conquista. Aún así, a comienzos del siglo XXI, los anglo-sajones culturales siguen luchando contra los Normandos culturales. Siguen luchando porque los anglosajones demostraron ser incapaces de deshacer su adaptación a conquista. El legado normando envenenó un sentido positivo del deber político, dejándolo sinónimo con falsedad, ilegitimidad, y la corrupción. Se institucionaliza en la vieja actitud liberal, anglo-americana hacia el gobierno. Estaban paralizados precisamente en el sentido político que permitía una perspectiva Über-individual. Como un Acab lisiado, la venganza monomaníaco, venenoso de la post-Los puritanos contra la vieja ballena blanca les incitan hacia la total auto-destrucción.

Dado que el gobierno era "otro", cuando los anglosajones ejercían sus medios democráticos de gobierno castrante, tradicionalmente sentían una sensación de empoderamiento. Quitado de su contexto normando original del yugo, sin embargo, este viejo reflejo llegó a ser genético inadaptativo y se castrado en última instancia. Con el fin de demostrar su negativa, Anti-Norman ideas sobre el estado, los anglosajones tuvieron que destruirse a sí mismos como un raza.

Para un anglosajón concebir la separación de la élite hereditaria normanda, la noción misma asumió una violación del principio hereditario de su "pureza racial", por así decirlo. Por el contrario, la "pureza racial" normanda fue un compromiso al aceptarlos. De esta manera, la democracia se correlacionó con etnocentrismo anglo-sajón contra "ellos"; el hereditario aristocracia.

Los anglosajones se volvieron únicos inmunes al supremacism blanco fuera del provincialismo etnocéntrico. Aceptar la supremacism blanca o la jerarquía racial era aceptar su propia inferioridad racial o de la casta como raza burguesa debajo de los Normandos aristocráticos. Ser "Pro-blanco" era aceptar a estos normandos típicamente nórdicos como los opresores legítimos de su propia raza anglosajona. La supremacía blanca igualaba la inferioridad anglosajona. Sólo traicionando a la raza "aria" bajo la apariencia de la democracia, ¿podrían los anglo-sajones intentar vence a los normandos. La guerra civil americana posó exactamente este desafío: aceptar el sistema de castas del sur o aceptar la igualdad con los negros. El universalismo anglosajón como seres humanos emergió así del Provincialism anglosajón como "arios". Mientras que la democracia liberal anglosajona aparece como raza traitordom de un punto nazi, uno entendería completamente la situación sin agarrando Norman "traición" cultural. Mientras los anglosajones traicionaban al Norman defensa de la jerarquía racial, los Normandos habían traicionado germánico *Kultur* a favor de Francés civilización. Desde el punto de vista nazi, entonces, los normandos y

sajones en última instancia traicionaron el más profundo germánico de los otros raíces y el desarraigo occidental forjado a través de mutuo germánico

la autodestrucción en su mutuo causas perdidas.

Para ponerlo tan cortésmente como sea posible, el inglés nativo consiguió sus traseros anglosajones pateados el 14 de octubre de 1066 y las consecuencias han dominado totalmente toda la historia anglosajona subsecuente. Los Normandos fueron eminentemente exitosos en paralizar la autoestima étnica anglosajona, y enseñándoles a no *valor* ellos mismos como una etnia autónoma. Era este legado de auto-desprecio racial que forjaron la Asociación del imperio británico con base en Norman con ascendencia y conquistas de la raza blanca, y la Asociación anglo-sajona basada en el imperio americano con su declive. Desde una perspectiva nazi, parecería que la victoria anglosajona igualaba la derrota aria. El legado de la derrota del anglosajón en 1066 culminó en la derrota de toda la causa nazi en 1945.

Los niños de la escuela de inglés tradicionalmente aprenden que la afirmación de William de un "derecho de conquista" era buena y sana, mientras que los nazis, con reclamaciones hereditarias de un tipo diferente, se les niega hipócritamente su propio derecho de conquista. Si los nazis ganaron, es probable que esos niños hubieran aprendido que Churchill, tomando el lugar de Harold, estaba simplemente en el mal. Si los nazis conquistaron Inglaterra, tal vez hubiera sido como una repetición de la conquista y un fortalecimiento del sistema de clase, aunque por una "clase" diferente. Sin embargo, a largo plazo, es posible que el camino nazi de unidad política colectiva haya vencido a las antiguas divisiones de la "clase" de Inglaterra. Al superar las imposiciones culturales Franco-latinas de los Normandos, los nazis podrían haber iluminado un camino de regreso a las raíces primarias de Inglaterra e inducido un renacimiento germánico de Inglaterra.

Las perspectivas de un renacimiento germánico son cuestionables porque es imposible deshacer cuidadosamente una memoria histórica única compuesta y evolucionada durante siglos. La cultura del mundo de habla inglesa nació del choque de la influencia francés-Latina de los normandos y de los anglo-sajones germánicos nativos. Aquellos que verdaderamente quieren reconciliar las lenguas francesas y alemanas y la cultura en Europa deben saber que su futuro es Inglés.

Los alemanes contra los seres humanos

En el ápice de la ambigüedad anglosajona de la identidad puede ser la dictadura puritana de Cromwell. Por un lado, Cromwell puede ser mirado como un dictador cuasi-Hitlerian que combinó súplica popular con políticas xenófobas, especialmente contra reglas hereditarias normando-basadas y los irlandeses. Por otra parte, el contenido ético más formal del puritanismo posee profundas convergencias con el judaísmo, especialmente en lo que respecta a

los valores que promueven capitalismo.

La derrota de la revolución puritana en 1660 selló el destino manifiesto de los anglo-sajones de Inglaterra lejos de sus raíces germánicas, y hacia las facetas más judías del puritanismo. Las contradicciones extremas de este pivote histórico Cromwell se derrumbaron en última instancia hacia un camino medio pragmático entre el alemán y el judío que se modernizó gradualmente hacia este último. A largo plazo, la Fundación histórica de la Convergencia anglo-judía fue puesto en la fuerza de las asociaciones tribales de "nosotros" como conquistados, y "ellos" como conquistadores.

La ignorancia de Hitler sobre el impacto de la conquista significó que él fue dejado al estribillo confiado de la influencia judía de la conspiración para explicar la carencia del mundo de habla inglesa de las prioridades nazis. Puesto que la divergencia de 1066 era a la vez hereditaria y cultural, cualquier explicación puramente biológica descuidaría inevitablemente la influencia de la civilización normando-francesa en la reformulación de los valores finales más altos del mundo angloparlante. Los judíos, por otra parte, difícilmente se pueden responsabilizar de toda la influencia de la modernización económico-tecnológica (no biológica) y su tendencia a descomponer los lazos de parentesco. Los judíos no son los únicos responsables de la modernización económico-tecnológica más que los judíos son responsables de la Francmasonería, un movimiento que se originó entre los gentiles en Gran Bretaña y se extendió con el imperio británico.

Los alemanes reivindicaban una especie de superioridad sobre los anglosajones en la creencia de que ellos, como nación, no eran dominados sólo por la dimensión económica. Siendo más que la suma de intereses económicos individuales, poseían la capacidad de organizarse sobre una base supraeconómica. Demostraron una mayor *biológica* Previsión[1200] en relación con el individualismo miope. Sólo los alemanes demostraron ser capaces de reunir una seria alternativa socialista al socialismo marxista de la izquierda. Los alemanes veían a otros como razas distintas porque ellos mismos poseían una genealogía cultural más clara y no mixta. Porque estaban más en contacto con sus propias raíces germánicas, eran más sensibles a la identidad de los implantes extranjeros de la cultural-civilización. Los alemanes pudieron haber sido los únicos europeos occidentales capaces de recuperarse de la influencia ético-espiritual decisiva del cristianismo. Los alemanes perdieron la guerra y, por tanto, la profecía de Nietzsche en *El Anticristo* en última instancia, se hizo realidad: "si no nos libramos del cristianismo, será la culpa de la *Alemanes*."[1201]

El mariscal de campo Montgomery creyó que la conquista era una "gran bendición" para Inglaterra, especialmente como un poder imperial.[1202] ¿Monty tenía razón? ¿deberían los anglosajones celebrar su propia subyugación, como muchos hicieron 900 años después en 1966? Si los anglo-sajones hubieran permanecido más etnocéntrico y menos humildes, pacíficos, liberales y humanos sin la conquista, ¿entonces fue en última instancia positivo? ¿debería toda la humanidad celebrar la subyugación de los anglosajones? Tal

argumento podría compararse con la afirmación de que era bueno que los judíos fueran conquistados por Babilonia, Roma, y cualquier otro opresor histórico porque ayudaba a los judíos a vivir a su moral auto-imagen.

Si bien hubiera sido imposible predecir esto en el año 1066, se podría argumentar que la influencia a largo plazo de la conquista normanda fue una de las mejores cosas que alguna vez sucedió a la causa de la "civilización". Sus contradicciones en última instancia avanzaron la causa de la "humanidad" en general, y los judíos en particular. Los Normandos introdujeron una comunidad judía en Inglaterra que sobrevivió hasta su expulsión en 1290 (y sólo resurgió a mediados del siglo XVII). Esto, en sí mismo, sólo demuestra Cómo la Normandos abrió hasta Inglaterra Para la civilización más grande del oeste. Mientras que los judíos no tenían ninguna influencia en el acontecimiento sí mismo y apenas podrían apreciar la evolución política de largo plazo que la conquista en última instancia desovaría, el sino del pueblo judío ha llegado a ser con todo decisivo entrelazado con el sino del Inglés-discurso mundo debido a 1066.

En *Por qué los aliados ganaron*, el historiador Richard Overy concluyó: Aunque desde la perspectiva actual la victoria aliada podría parecer de alguna manera inevitable, el conflicto se encontraba en un filo de navaja en los años intermedios de la guerra. Este período debe ser seguramente el punto de inflexión más significativo en la historia de la edad moderna.[1203] 1945 era los alemanes 1066: la derrota decisiva que decidía permanentemente un giro histórico hacia el oeste. Churchill dio vuelta a la marea de la historia contra Hitler, y así contra el ser primordial que precedió la conquista de la civilización de Latinate. La tiranía de Occidente sobre la tiranía de Grecia sobre Alemania tuvo éxito donde los romanos originales no.

Una vez que fueron derrotados decisivamente como una carrera, *entonces* los alemanes habían auténtico terreno para convertirse en auténtico *moderno* Occidentales. *Este* era el ingrediente que faltaba. Sólo después de esta derrota decisiva fueron los alemanes aptos y listos para los rituales occidentales de desprecio por la autoridad occidental y la igualdad de miembros en la Liga de las Naciones vencidas.

En retrospectiva, es ineludible que los Normandos aniquilaran a los anglosajones como una clara *Volk*. La mejor analogía de la destrucción de los anglo-sajones como una nación étnica distinta después de 1066 fue la destrucción interna de la nación alemana después de 1945. La conquista normanda es cómo los anglo-sajones se convirtieron en una raza de individuos. Es por eso que fueron los anglosajones quienes formaron la arraigada raíz del individualismo norteamericano. Los alemanes, a su vez, fueron destruidos por el parentesco-familia-nación que destruía el individualismo de los anglo-sajones. En última instancia, la supremacía "clase" normanda condujo a la destrucción de ambos anglosajones *y* Unidad alemana de parentesco-familia-nación. De esta manera, la conquista normanda condujo tanto al ascenso más grande del oeste como al "declive de Occidente".

Hastings se podía considerar la batalla más influyente de la historia del

mundo después de épocas antiguas. Por lo menos, fue mucho más influyente que la decisiva derrota de Gran Bretaña en Yorktown en 1781, ya que era el histórico *reacción* a Hastings que determinó la significación revolucionaria de la victoria americana. La guerra civil inglesa, la revolución americana, y la guerra civil americana pueden ser miradas como el funcionamiento del asunto inacabado de Hastings. Hastings fue la batalla más influyente porque la democracia liberal moderna más influyente era en realidad el producto, no de los anglosajones o Normandos, sino de la lucha *entre* Anglo-sajones y normandos que comenzó en 1066.

Los alemanes no se dieron cuenta de que ellos también iban a ser mortalmente enredados en la vorágine que escupió del ojo de la tormenta de Normandía. Guillermo el conqueror era así uno de los individuos más influyentes en mundo-historia y, en última instancia, más influyente que Adolf Hitler. Al final, William conquistó a Hitler.

Democratización: la conquista anglosajona

Poder hace que los derechos

Liberalismo o muerte. Esta fue la elección ofrecida a las potencias del eje en la demanda aliada para la rendición incondicional.

Si los alemanes son acusados de tendencias inherentemente "fascistas", o de aceptar el principio que puede hacer lo correcto, lo que podría verificar mejor esta tesis que la aceptación de la conquista por los aliados. Concluir que los nazis estaban equivocados sólo porque fueron derrotados militarmente sólo tiene sentido si uno acepta el principio nazi-fascista que podría hacer lo correcto. ¿no es este el camino fascista de la igualdad moral?

La mayor verificación de la cosmovisión fascista es que las democracias fueron *dispuesto* para derrotar a los nazis y a los fascistas, no a través de los medios y métodos supuestamente democráticos de persuasión, sino a través del camino fascista de la fuerza física superior militar. ¿el pragmatismo, cuando se despoja de sus convenciones, significa que los fines justifican los medios? Éste era principio con el cual el oeste ganó su victoria sobre los nazis: fascismo pragmático. La práctica fascista fue destruida por el principio fascista de la fuerza física superior. La victoria del liberalismo en la práctica fue la derrota del liberalismo en principio.

El fascismo fue confirmado en principio por su derrota en la práctica. Para

los opositores ideológicos del fascismo para demostrar la superioridad de la fuerza militar superior sobre la "razón" o la persuasión no-violenta casi hace un caso más grande para la visión fascista que si los regímenes fascistas ellos mismos alcanzaron la victoria de esta manera. La derrota del fascismo en la práctica fue la victoria del fascismo en principio. La filosofía del pragmatismo asegura que, en circunstancias atenuantes, uno puede violar todos los principios normativos liberales porque el principio liberal más profundo es la auto preservación.

Pacifismo sería la consecuencia de la valoración liberal *social* principio sobre la hipocresía del fascismo pragmático. Por el contrario, es moral *hipocresía* para los fascistas pragmáticos de Occidente *no* uso de la fuerza para mantener a su propia población hacia abajo o para que los hombres *no* usa la fuerza para mantener a las mujeres abajo. Hay una *moral doble standard* en la legitimación del uso de la fuerza para otros, descuidando su uso contra la propia población. Al igual que Occidente supuestamente aboga por el mismo nivel de *derechos* para todas las personas, la coherencia exigiría un estándar común de *errores*.

Si la "civilización" fue derrotada en principio, quizás esto significa que los primeros principios de los fascistas están más en consonancia con los primeros principios de la naturaleza. Tal vez el derecho de conquista es una especie de natural Correcto.

En el mismo corazón del camino normando estaba esta paradoja de la conquista/de la civilización. La identificación normanda superlativa con la civilización era inextricablemente balanceada y atada con una identificación superlativa con conquista. Esta fue una raíz de la paradoja que derrotó a los nazis Alemania.

Esto es un secreto del éxito del imperialismo contra-Imperial del mundo de habla inglesa: la herencia política de la aristocracia normanda. El imperialismo fue la fuente de gran parte de las pretensiones del Occidente al universalismo. El triunfo de Lincoln el conquistador y la revolución democrática anglosajona no fue una rebelión total contra la herencia normanda, sino la implementación de una forma peculiar de igualdad política: una conquista anglosajona de la conquista normanda. El juego de nombre-llamada superficial entre el "bárbaro" y el "civilizado" traza su genealogía moderna a la paradoja de la barbarie/de la civilización impuesta por la conquista normanda. La conquista normanda fue la hipocresía en principio que catalizaba tanto el éxito político de Occidente en la práctica. De esto vinieron las destrucciones comunes de la harrying del norte y el bombardeo de Dresden: "barbarie" en nombre de la civilización.

Ni Integridad ni Consistencia

El político y el sacerdote Friedrich Naumann pudieron haber promovido la visión liberal alemana más con eficacia que cualquier persona en el período antes de 1914.[1204] Sin embargo, este "liberal", fundador del partido social

nacional en 1896, estaba orgulloso de contrastar la honestidad alemana sobre la brutalidad colonial con la hipocresía liberal británica que intentó vestir el imperialismo con un atuendo humanista.[1205] Mientras que Naumann presentaba la contradicción del liberalismo doméstico y del intransigencia imperialista, los británicos tendían a dibujar las fronteras entre "nosotros" y "ellos" con menos nitidez. Su estilo de contradicción provenía de la admisión más humanista que los colonizados son "nosotros", o "humanos", también. ¿Cómo se puede explicar estas diferencias persistentes entre las actitudes inglesas y alemanas?

La conquista hizo a Inglaterra una colonia de Normandía. Como los conquistadores envolvió a toda Gran Bretaña, el Imperio subsiguiente mantuvo una ambigüedad persistente entre el colonizado y colonizador; entre los conquistadores y los conquistados. Dado que la unidad práctica del Imperio requirió algunas concesiones de libertad para los conquistados y colonizados *dentro* Gran Bretaña, la "hipocresía" de esta variedad se convirtió en virtualmente una característica británica Imperial. Esta ambigüedad eventualmente sería explotada por hombres como Gandhi. Comportarse de acuerdo con los principios liberales sin hipocresía política sería rechazar el imperialismo. Los anglo-sajones, al rechazar la unidad con el orden de la conquista, fueron conducidos hacia la lógica de la igualdad *consistencia*. Los alemanes, al aceptar la auto-unidad con la política, fueron conducidos hacia la lógica de *integridad* o la autonomía total del todo político.

El liberalismo anglosajón asume políticas *incompleto* en el sentido específico de que se supone que el nivel político es exterior y objetivo más que interno y subjetivo. Totalitarismo cultural alemán asume políticas *integridad* en el sentido específico de que se asume la política se integre con, y en cierto sentido, una culminación de la propia identidad en su conjunto. Mientras que el primero está representado por la idea de Locke de un contrato con el gobierno, este último está representado por el ego ideal, absoluto de Fichte.

Los anglo-sajones fueron políticamente *incompleta* sin una cuenta del orden normando-basado después de 1066. Esta incompleta política es la raíz del anti-totalitarismo político anglosajón. En última instancia, podrían alcanzar la totalidad excluyendo una interpretación sociobiológicas a favor de una reinterpretación como "individuos". El individualismo condujo a una lógica de igualdad *consistencia*. Las asunciones falsas del sociobiológicas completo o de la totalidad de la orden de la conquista fueron contrarrestadas así con la premisa moderna del individuo.

Mientras que el inglés Thomas Hobbes lanzó formalmente la lógica política moderna del individualismo masivo, el alemán Carl Schmitt restituyó la lógica de la integridad política. Mientras que la alienación anglosajona de la política promovió una actitud objetiva hacia la política, el holismo-totalitarismo alemán fue hecho posible por un *auto*-Weltanschauung incorporado que se opuso a un separación estricta entre sujeto y objeto. El Physicalism de Newton se correlaciona con una radicalización de esta combinación anglosajona de una

objetividad física relativamente constante y de una carencia de la uno mismo-incorporación. A nivel práctico, una mayor consistencia física entre los anglosajones está correlacionada con la visión de su sistema de gobierno como una máquina económica, mientras que la visión Überorganismic alemana implicaba contradicciones más manifiestas entre visiones subjetivas y objetivas de la realidad.

Mientras que el *unidad* de la identidad alemana con holismo político se parecía implicar una aceptación de las paradojas o de las uno mismo-contradicciones de la escala grande, el *igualdad* de individuos puede ser considerado superior en la consistencia del principio (liberal) solamente a través de la negligencia de escalas por encima y por debajo de ella. El individualismo liberal, en otras palabras, no es en última instancia más consistente que la visión Überorganism de la política. Las inconsistencias burguesas son glosadas bajo la bandera de la "libertad"; uno es libre para terminar el análisis con el yo individual. *Gobierno* es un objeto para el análisis; el individuo tiene derechos.

En un examen más detenido, sin embargo, el individualismo liberal es incoherente en el nivel de holismo multicelulares (células individuales), al igual que la Überorganism social es inconsistente en el nivel de los seres humanos individuales. La ruptura de holismo a favor de coherencia igualitaria conduce a la avería del holismo del ser humano individual hacia la consistencia con el mundo físico más grande. El físico consistente significaría una coherencia literal con la física sin excepciones para las subjetividades humanas, es decir, las subjetividades necesarias para comer.

En Occidente, la coherencia igualitaria tiene prioridad a expensas de la integridad. La Überorganismic social alemana tiene prioridad a expensas de la coherencia igualitaria. Su incompatibilidad no es accidental: los anglosajones desarrollaron una fuerte preferencia por la coherencia democrática o igualitaria precisamente porque este principio podía ser utilizado como un arma iluminada para destruir el modelo Überorganismic que se había convertido en corrompido por la conquista normanda.

La expresión práctica del principio liberal de la coherencia entre los individuos es que uno no debe perjudicar a otros o negar su libertad para que otros no le hagan lo mismo a usted. La conquista normanda hizo añicos todo lo que se asemejaba a este principio liberal de equidad política precisamente porque William el conquistador y sus seguidores estaban dispuestos a *arriesgar sus vidas* y fortunas en unHobbesiano hacer una oferta para hacer a los demás lo que no quieren que se hagan a sí mismos. Así es como la conquista normanda introdujo una incoherencia fundacional o doble rasero entre los conquistadores y los conquistados que la igualdad moderna intentó deshacer.

Lebensraum Dentro

"Protestamos contra todo el poder normando", proclamó un niveladores ' *Declaración* de 1649. "toda la gente de esta nación es todavía esclavos,... estando bajo las leyes y el gobierno de Guillermo".[1206] En lugar del "sentimiento de honor de un Troeltsch en participar en el conjunto", los niveladores y muchos otros agonistas anti-monárquicos en la guerra civil inglesa concibieron a todo el gobierno como un *todo* separado de la gente. Las "leyes y el gobierno de William" fueron percibidos como un todo a sí.

Estos manifestantes no eran necesariamente disidentes como individuos, pero colectivamente representaban a una nación disidente. El individualismo, en este caso, fue sólo la realización de colectiva libertad. Fue Este Troeltsch concepción de la libertad colectiva que sobrevive a través de la adaptación al yugo normando?

"[l] todo el poder normando" significaba que el gobierno era la normanda, mientras que el *Folk* era la humanidad. La nación era "nosotros" y el gobierno era "ellos": *que* explotar nosotros, *que* exigir deberes de nosotros, *que* no son *de* nos. Esta actitud Tribalista de "nosotros" y "ellos" hacia el gobierno traiciona una forma de pensamiento holístico en sí mismo; un sentido holístico del "otro" en el *todo* Norman Power. Este anti-político *reduccionismo* depende, pues, de una base *holismo*.

El sentido alemán de la continuidad con el político identificó el conjunto de un Estado territorial con "nosotros", y otros cuerpos políticos como "ellos". Esto condujo a la noción de *Lebensraum* y la legitimación de la expansión agresiva en nuevos territorios. El sentido anglosajón de la discontinuidad con político identificó la nación conquistada con "nosotros", o la humanidad, y el gobierno con "ellos", o normanity. Este es un origen de la creencia liberal-universalista de que hay dos tipos de personas en el mundo: los universalistas que hacen *no* Divida el mundo en "nosotros" y "ellos" (nosotros), y los que lo hacen (ellos).

Hay algo, no sólo Tribalista, sino también profundamente territorial, sobre la lucha anglosajona por la libertad política. En lugar de conquistar el territorio en la dimensión horizontal de los hogares en tierras adyacentes, el territorio fue conquistado en la dimensión vertical, como los pisos más altos del mismo hogar. En lugar de una demanda nazi-alemana de external *Lebensraum*, los anglosajones exigían una interna casi interminable *Lebensraum*.

Para conquistar la conquista tuvo que haber una colonización interna de lo político; la conquista de lo político en nombre de la libertad para el interior *Lebensraum*. Los hitos de la libertad de expresión eran como las banderas anglosajonas apuñaladas en lo que antes era la jurisdicción propagandista del conquistador. Fue el sajón Siegfried matando los tentáculos políticos del dragón normando. El orgullo de un cazador al someter al león de corazón fue revelado como victorias de la libertad fueron celebradas y conmemoradas como cabezas rellenas de leones en las paredes y alfombras.

La otra cara de la universalización de la etnocentrismo anglosajona (democracia) es la universalización de la reversión de la conquista normanda; derrocar a todas las no-democracias. El camino anglosajón del Imperio está conquistando a los conquistadores *universalmente*. Es el derecho de conquista de la conquista de los derechos: el imperialismo de los derechos humanos. Si la manera normanda era arriba-abajo entonces la manera anglosajona sería de abajo hacia arriba (incluso si tendría que ser impuesta arriba-abajo). El etnocentrismo frustrado de unos pocos la gente de Europa del oeste una vez conquistada podría, en una sobrecompensación mundo-histórica, conquistar todos *Homo sapiens* en la "humanidad".

La conquista anglosajona de la democratización podría expandir esta *Lebensraum* en todo el mundo. La conquista anglo-sajona del espacio vivo interno significó que la manera de la conquista alemana del espacio vivo externo tuvo que ser conquistada. En otras palabras, si los anglosajones no pudieran ser la raza maestra que los Normandos representaron, entonces *Nadie* debe.

Si Locke tuviera razón sobre el *tabla rasa*, implicaría la posibilidad de un nuevo tipo de Imperio. Si los Normandos representaban una forma de dominación hereditaria, el nuevo nutrimiento implicaba la posibilidad de una forma de dominación cultural. La demanda de Limpie el gobierno hereditario podría ser universal a nuevos territorios en todo el mundo. Si los anglosajones estuvieran destinados a la muerte como un cuerpo hereditario, entonces todos los demás tenían que ser derribados a sus parientes tumbas selectivas como bien.

Los presos que pidieron la liberación al final de la guerra civil inglesa en 1651 creyeron, "la ley era la divisa de la esclavitud normanda".[1207] Compare esto con la noción hegeliana que el estado hace posible la actualización de la libertad. En la identificación de Hegel del estado y una forma colectiva de libertad racional, se puede ver el núcleo de las nociones nazis más románticas de la libertad colectiva. En la creencia de los anglosajones que sostuvieron que "la ley era la divisa del Bondage normando", uno puede ver la divergencia de los alemanes: el estado fue manchado permanentemente con la mancha de normando esclavitud.

Mientras que los moderados del siglo XVII, como Sir Edward Coke, pensaban que la ley común era una auténtica herencia anglosajona, muchas facciones más radicales creían que la ley misma estaba separada de la opresión normanda. Lejos de ser un producto de la razón abstracta, el énfasis anglosajón en la libertad del gobierno se originó en la rebelión de Norman *civilización*. La conquista de Civilización normanda sobre anglo-saxon *Kultur* no destruyó totalmente un holismo romántico más característico alemán. En cambio, el *Gobierno en sí* se identificó como un todo separado en conflicto con el otro entero: "la gente" que busca la libertad del "normando entero poder ".

En llamadas superficialmente civilizadas para la libertad del "o la libertad del" "hay un resto, al menos reducido, de romanticismo de Teutonic. La "libertad" anglosajona contiene un deseo nazi de libertad de *artificial*

restricciones de la ley no natural, o, la propia civilización. La libertad anglosajona comparte con el romanticismo colectivo alemán un sentido de la gente como un cuerpo romántico-holístico en conflicto con la ley o la civilización artificial. La Asociación insensata de la "libertad" con una racionalidad iluminada no capta muy bien cómo estas nociones a menudo expresan un deseo de libertad *De* racionalidad.

Desde una perspectiva darwinista, la civilización humana equivale a un zoológico humano. Mientras que los nazi-alemanes intentaron escapar del parque zoológico de la civilización occidental, fueron forzados eventual nuevamente a la jaula del hierro. Occidente decretó que la "bestia rubia" alemana debería ser tan colectivamente inpeligrosa, domesticada y "civilizada" como los anglo-sajones se habían convertido en última instancia bajo la civilización normanda.

La "libertad" anglosajona incluye un equivalente inconsciente, pero reducido, del romanticismo alemán: la libertad de las leyes de la civilización política. La gran ironía es que el esfuerzo por realizar la dinámica del reducido romanticismo de la libertad anglosajona terminó destruyendo sus primitivos orígenes sociobiológicas. Sólo los alemanes habían preservado la libertad primaria y colectiva de sus antiguos antepasados.

Después de la derrota del punto de inflexión de los alemanes en Stalingrad, Martin Heidegger habló explícitamente sobre el destino alemán: De cualquier manera y sin embargo el destino externo de Occidente ocurre, la prueba más significativa y específica para los alemanes todavía está por delante, esa prueba en la que tal vez será probado por los ignorantes contra su voluntad, para determinar si ellos, los alemanes, están en acuerdo con la verdad del ser, si son lo suficientemente fuertes en su preparación para la muerte contra la poca mente del mundo moderno con el fin de rescatar al originario en su falta de pretensiones.[1208]

El precio de la libertad

A pesar de la historia del seis-volumen de e. a. Freeman de la conquista normanda, demandada Juan Horace redondo, "él no podría ver que, como Polonia, Inglaterra cayó, en gran medida, de la falta de una regla fuerte, y del exceso de la libertad."[1209] Estaba asombrado que, en los dientes de esta terrible lección, el Sr. Freeman todavía podría mirar hacia atrás con el anhelo de "una Inglaterra libre y pura de Teutones", todavía podría regocijarse en la idea de que una edad democrática está trayendo a Inglaterra cada vez más cerca de su estado "antes de que el normando puso el pie sobre sus costas."[1210] Es desafortunado, de verdad. Prácticamente todos los demás grupos étnicos en Estados Unidos hizo por lo menos algunos avances en la superación de edad racial estereotipos. En Estados Unidos, sin embargo, este viejo estereotipo de una raza anglosajona para

siempre destinado a incurrir en la derrota étnica a través de "exceso de libertad" sólo empeoró! La historia americana es el cumplimiento de este estereotipo racial anglosajón.

> La democracia liberal no se trata sólo del gobierno por el pueblo, sino de la moderación de los extremos de la injusticia en el plano político en el que el ganador se lleva todo y los perdedores pierden todo. En un juego de ajedrez, cuando el rey es tomado, todo el juego se pierde. Esto es lo que pasó en Hastings y los resultados son historia. La democracia liberal cambió las reglas del juego de ajedrez para que nunca más un pueblo, al perder lo político, lo perdiera todo. Como consecuencia de este sistema, la restauración anglosajona en América originó originalmente su convertirse en reinas más bien que Reyes del tablero de ajedrez. Tienen gran libertad de movimiento, pero poco inherente o hereditario estabilidad. La segunda guerra mundial en el frente occidental puede ser vista como la lucha entre dos clases de libertad: colectivo alemán (racial o *völkisch*) libertad y libertad individual anglosajona. La libertad individual se realiza al precio de la libertad racial. La libertad para los intereses selectivos de los parientes se pierde con la libertad para realizar intereses individuales. La conciencia occidental individualista reprime el desarrollo sociobiológicas humano, al igual que libera el desarrollo individual. Si existe una falta de voluntad de sacrificar la libertad como individuos para la raza, la raza será sacrificada por individuos.
>
> Mientras que los conservadores al parecer lo quieren de ambas maneras, la historia americana es una demostración de que las dos libertades no se crean iguales. La raza es esclavizada por el amor a la libertad individual, y la libertad individual se compra al precio de la libertad colectiva de la raza. Lo que une a los estadounidenses es lo que separa a los estadounidenses: la falta de vínculos necesarios entre sí es la libertad para el individuo a través de la libertad de un otro.
>
> El interés selectivo de Kin perdido a través de la creación del consecuente Esperanto genético llamado humanidad no es algo que se pueda deshacer. De una manera u otra, el parentesco y la raza ejercen así su significado. En este caso, la diversidad étnica y la mestizaje racial ayudan a preservar la causa de la libertad individual a través de la esclavitud genética a la libertad individual. Las consecuencias de la libertad individual subvierten la libertad de elegir alternativas a la libertad individual.

Así pues, la historia norteamericana puede ser vista como el progreso lento pero seguro de la muerte de una especie de libertad. Al expandir un tipo de libertad como individuos, los anglosajones terminaron y enterraron un tipo diferente de libertad que se les robó en 1066. Libertad individual compensada por la libertad étnica colectiva usurpada por los inmigrantes normandos. En la batalla de Hastings, los anglo-sajones fueron derrotados como una raza, no como individuos. Fue en el Interés de Norman a debilitar su capacidad de libertad como organismo étnico. Fue también en el interés anglosajón debilitar a los Normandos como una casta hereditaria. El individualismo de la Fundación

americana fue el producto de un esencial polaridad entre Virginia y Massachusetts en el que un estado de guerra civil fue civilizado en "individualismo". El individualismo de la Fundación fue, en otras palabras, el resultado neto de los normandos y sajones que intentaban debilitar a un otros como grupos familiares a nivel político. Cuando esta pacífica guerra civil estalló en la violenta guerra civil en la década de 1860, la misma conquista de los normandos del sur fue comprada al precio de radicalizar el individualismo formal. De esta manera irónica, Estados Unidos es el único acabado de lo que empezaron los normandos. La misma derrota de los Normandos por los anglosajones se convirtió en un monumento a una eterna victoria normanda sobre los anglosajones.

Para alguien que no tiene conocimiento de este trasfondo, puede parecer que el propósito sociobiológicas programático de los Estados Unidos es la eliminación de las "avispas" como un grupo étnico distinto. Por alguna misteriosa razón, las personas de origen inglés valoran su propia desaparición como tal. Sin embargo, los estadounidenses *debe* creen que la biología y la raza no es de importancia fundamental, de lo contrario podría significar que su país es un mundo-histórico error.

La libertad entendida por las democracias liberales es la libertad de una interpretación biológica estricta del comportamiento humano, y especialmente de las conexiones de parentesco biológicamente basadas entre individuos. La libertad de las democracias liberales equivale a la afirmación de la libertad de las restricciones de la biología; de la vida; de supervivencia. La libertad individual es la libertad del deber o la responsabilidad especial de los parientes, la libertad de la necesidad de sociobiológicas previsión, y la libertad de una interpretación biológico-parentesco de las cosas humanas en general.

La libertad en su pleno sentido es la libertad de morir; incluyendo la libertad para suicidarse. La libertad total de la biología implica el suicidio sociobiológicas racional, cuerdo, sensato y civilizado del oeste. El mayor cumplimiento de la libertad individual es la muerte sociobiológicas.

Una libertad se desarrolla a expensas de otra. Aquí pone otro significado de igualdad: el emasculación de la raza *igual* la masculinidad de los individuos. La emasculación del cuerpo político anglosajón étnico bajo la conquista fue contestada con la masculinidad de individuos anglosajones. Así es como el feminización de Anglo-sajones como raza en última instancia, condujo, en los tiempos modernos, a la masculinidad liberal de las mujeres anglosajonas.

La Alemania de Weimar, al igual que los anglosajones en rebelión inmediatamente después de 1066, todavía no se había adaptado a la reducción a la derrota étnica. Todavía mantienen su integridad como un *Volk*, no reducido a un *Folk*. El anglosajón desestimó el holismo político que sobrevivió entre los alemanes precisamente porque esta visión reveló su emasculación como cuerpo racial. Es por eso que el individualismo, originariamente una salida para el orgullo masculino anglosajón frente a la feminización de su raza, finalmente se descompuso en una forma aún más radical de feminismo. El feminismo de las

hembras anglosajonas fue una consecuencia lógica de la feminización de los varones anglosajones como representantes de un cuerpo.

> La carrera es esclavizada por el amor a la libertad como individuos. Como una mujer esclava, acepta su lugar, aceptando que no tiene derecho a determinar su destino. Si otros desean penetrar en los límites de su cuerpo, no tiene derecho a resistir. ¿Cuál es el origen de este Puritano sexual perversión? La Fundación histórica de los anglo-sajones libertad *como individuos* fue la sumisión femenina a la esclavitud normanda *como una carrera*.

Sin embargo, el significado último del feminismo moderno se encuentra en la comprensión de que toda la raza humana biológica está siendo castrado. La base científico-tecnológica más grande del feminismo es el emasculación progresivo de toda la raza humana biológica a medida que la evolución tecnológica comienza a sobrepasar la evolución biológica. El ascenso de las mujeres se correlaciona con el declive de la raza humana biológica, porque la evolución biológica se ha subordinado a evolución económico-tecnológica como una mujer que la ha aprendido lugar.

El movimiento surrealista en la política

La Lógica de Occidental Civilizaciones La autodestrucción

AUT Caesar, AUT nihil. Regla mundial o aniquilación total. Si bien la autonomía del individuo liberal se demuestra en desprecio por la dependencia de la autoridad política, la autonomía del liberal se ve limitada por la dependencia de la capacidad de frenar a los más fuertes. Inversamente, la aceptación de Hitler del derecho de los más fuertes llevó a una lógica de lucha en la que tuvo que *ser* los más fuertes, tanto dentro del estado, como entre otras naciones. Por lo tanto, la conclusión de Hitler de que Alemania será una potencia mundial o nada.

Esta es una lógica de lo completo: uno es lo suficientemente fuerte como para ser *completa* por ser *todos* victorioso o *completa* por ser *todos* borrado en un Götterdämmerung ardiente. Mientras Este extremismo parece ajeno al pragmatismo anglosajón, la noción misma de América como idea en progreso que busca la terminación o la perfección insinúa en una semejanza del núcleo con los alemanes. Si la derrota histórica mundial de los anglosajones en 1066

los dejaba permanentemente alienados de la totalidad política, entonces tal vez se balanceaban hacia el extremo opuesto. ¿no es América un racional, burgués Götterdämmerung en lento movimiento?

El irracionalismo selectivo del kin de los anglosajones, sin embargo, nunca fue total. El intento de destruir a los maestros normandos sin destruirse a sí mismo fue inherentemente problemático ya que el injerto normando en Inglaterra fue parcialmente exitoso. Y el éxito parcial de este experimento en aristocracia significaba que el intento de destruir totalmente el yugo normando no podía ser completamente separado de destruirse a sí mismos.

La hostilidad étnica contra los Normandos significaba en última instancia ser *contra* Gobierno, y *contra* aristocracia, y *para* una moralidad de individualismo auto-consistente. El carácter negativo de esta actitud antipolítica está directamente relacionado con la posibilidad de su universalización porque *política* la identidad se definió por los parámetros de lo que uno es *contra*, no definiendo detalles de lo que uno es *para*. La identidad política positiva se definió negativamente a través de la libertad (de Gobierno).

Para atacar los principios hereditarios del régimen antiguo "inglés", los anglo-sajones se vieron obligados a atacar la herencia *en principio*. Si fueran a ser *consistente* en principio político, sin embargo, tuvieron que negarse regla hereditaria. Las contradicciones raciales de América empiezan con los anglosajones encontrando un medio de superioridad a los Normandos en estar por encima de los "irracionales" Kin-Group prejuicios y preferencia. La superioridad a la jerarquía normanda a través de la igualdad política generó una forma precaria de superioridad. Mientras que la aceptación de la antigua jerarquía se asoció con la derrota étnica anglosajona, ¿por lo tanto sigue que la igualdad radical equivale a una victoria anglo-sajona radical? La igualdad radical implicaba una universalización radical y, por lo tanto, la consumación de la derrota anglosajona como una clara étnico.

Los Normandos definieron su superioridad, en parte, en términos de "civilización superior". El truco moderno era explotar esta herencia aristocrática de la civilización convirtiéndola contra los Normandos ellos mismos y redefiniendo en términos democráticos. Es virtualmente imposible entender la historia de las relaciones raciales en los Estados Unidos sin darse cuenta de que los grupos de inmigrantes no "avispa" a menudo se hicieron a sí mismos en una imagen anglosajona al volverse contra los anglosajones los mismos mecanismos que habían utilizado una vez contra la Normandos.

Este trasfondo histórico ha sido oscurecido por lo que puede ser la mayor historia de éxito anglo-sajón de todos, el limpieza étnica iluminada de la identidad normanda en los tiempos modernos. La antigua aristocracia normanda nunca confundiría "anglo-sajón" con "blanco". Sin embargo, la victimización de los Normandos con la depuración étnica cultural dio lugar a la victimización moral de las víctimas de los Normandos e indirectamente equiparando la raza anglosajona con todo el imperialismo y la esclavitud del mundo angloparlante.

¿es tan difícil imaginar que el sueño americano de los perdedores girando las mesas sobre su opresor podría tener algo que ver con la historia racial de muchos de los subperros fundadores? Sin embargo, para cumplir la lógica del cambio de mesa, los viejos subperros anglosajones deben volver a ser subperros a medida que nuevos grupos de inmigrantes cumplen con el viejo paradigma revolucionario. Patrick Buchanan creyó que la fórmula para el suicidio occidental fue inventada de la mezcla del "todos los hombres de Jefferson se crean iguales" y la idea de Wilson de la "autodeterminación".[1211] La regla de esta combinación ideológica es realmente un producto de la victoria de la autodeterminación anglosajona en la guerra civil americana. Los Norman-Cavaliers que dominaron el desarrollo político distintivo del sur gobernarían en la cima de la jerarquía racial o arriesgarían el derrumbamiento total en igualdad con sus esclavos anteriores. La esclavitud existiría para preservar el estilo aristocrático normando de la vida o la abolición de la esclavitud destruiría esa forma de vida. Fue una apuesta comparable a la oferta de William el conquistador para dominar Inglaterra o el riesgo de derrota total en inglés suelo.

El genio normando se manifiesta en la forma en que la esclavitud obligó a los anglosajones de América a estar atados a su destino normando si aceptaron o rechazaron la desigualdad humana implícita en la esclavitud. Si los anglo-sajones aceptaran la esclavitud, esto apoyaría la noción de jerarquía racial en la que los Normandos creían que conducirían como raza aristocrática. Si los anglo-sajones rechazaron la esclavitud, su propia oferta para *la autodeterminación* sería, irónicamente, obligarlos a confrontar las implicaciones de su política *igualitarismo*.

La esclavitud expuso la hipocresía de la interpretación nacionalista anglosajona del destino manifiesto. La esclavitud obligó a los anglo-sajones a tomarse en serio su propia igualdad. El genio normando es evidente en su misma derrota en la guerra civil americana: mientras que el nacionalismo anglosajón neo-Puritan en América culminó en una guerra para destruir el yugo normando bajo Lincoln el conquistador, su victoria sobre los Normandos significaba que el nacionalismo racial anglosajón[1212] culminaría en la igualdad racial con los esclavos negros. Los Normandos serían una potencia mundial o nada, pero si cayeran, los anglo-sajones, como raza, serían derribados con ellos.

Tolerancia para la Divina Correcto de Reyes

Oponiéndose a la elección de Abraham Lincoln en febrero de 1861, el *New York Herald* llegó a la conclusión de que la Unión estaba siendo destrozada, no por la esclavitud, sino por "el fanatismo de la abolición" y el puritano supremacism: la fuente fértil de la travesura siempre recurrente es la idea puritana de la superioridad de su secta sobre otros hombres, y un derecho divino misterioso que dicen poseer de dictar a todos humanidad.[1213] Tanto en la guerra civil inglesa como

en la guerra civil americana, los puritanos y sus descendientes anglosajones fueron considerados fanáticos religioso-moralistas por los Norman-Cavaliers.[1214] Este punto es imperativo para comprender la conexión entre la tesis del científico político Samuel Huntington del "choque de civilizaciones" y su argumento para la identidad anglo-protestante-puritana de los Estados Unidos Estados.

En Occidente, el "extremismo" islámico o el "fanatismo" comúnmente se contrastan con la sobria moderación de Occidente. Esta fórmula, sin embargo, es menos que convincente cuando uno se da cuenta de que el grupo que defendía muchos de los valores más claramente "occidentales" fue acusado de fanatismo precisamente por luchar por esos valores igualitarios. Si el aboliismo agresivo del norte contra la esclavitud era un heredero del fanatismo religioso puritano, y la victoria de ese fanatismo se secularizaba como el americanismo, entonces el conflicto entre el Islam y Estados Unidos puede ser trazable a dos formas incompatibles de fanatismo. Fue precisamente porque Samuel Huntington era tan consciente de los aspectos históricamente partidistas o intolerantes de los valores puritanos que él fue dirigido hacia un "choque de civilizaciones" la comprensión de la relación de Estados Unidos con el mundo más grande. El puritanismo no se suscribió a la igualdad de tolerancia para el derecho divino de los Reyes; se caracterizó por el odio fanático por la noción del derecho divino de los Reyes. Este origen menos que racional de la identidad americana de la guerra post-civil es lo que sugirió un último incongruencia con el Islam como el "otro" fanatismo.

Tolerar todas las culturas es posible solamente si uno no tiene una cultura. Tal vez la raíz más profunda o más influyente del multiculturalismo occidental moderno es la destrucción normanda de los anglosajones *Kultur*. La civilización normanda jugó algún papel en la sustitución de anglosajón *Kultur* con un modo de discurso más racionalista. El deslizamiento de la igualdad política occidental hacia la igualdad cultural tendría por tanto su origen más influyente en la destrucción de un distinto, nativo, anglosajón *Kultur*. Los burgueses anglosajones pueden creer que otras culturas son iguales a las suyas porque su propia *Kultur* es degenerado o muerto.

Las plantas de mostaza del multiculturalismo han sido fecundadas por los restos decaídos del universalismo individualista. Mientras que el universalismo del cristianismo ayudó a cultivar la idea de una sola raza humana, el multiculturalismo es la admisión del fracaso de la realización práctica del ideal de una civilización humana verdaderamente universal. El multiculturalismo se vuelve hacia una tolerancia aparentemente pagana, pero ¿es pagano? La tolerancia greco-romana del paganismo era tolerancia de diversos estándares para los seres humanos diversos y esto significó, en la opinión de hombres tales como Aristóteles, que algunos nazcan para ser esclavos mientras que otros nacen para ser amos. La tolerancia a la casta y otras formas de desigualdad sería la última lógica de un multiculturalismo pagano, y este punto sólo aclara la influencia del cristianismo en la promoción de la idea de una sola moralidad

humana universal en Occidente.

Se dice que el monoteísmo bíblico es religiosamente intolerante y mientras que el paganismo greco-romano era tolerante. Esto no puede ser una evaluación justa hasta que *política* intolerancia de los romanos. Un Dios no-romano era generalmente más fácil de aceptar que un gobernante no-romano. Sin embargo, César Augusto fue declarado un *Dios*, y los que negaron su divinidad suprema fueron crucificados. Puesto que la política era *no* separada de la religión para los romanos paganos, la intolerancia política de los romanos finalmente condujo a la intolerancia religiosa en forma de persecución de aquellos que no aceptarían a César como el más alto político-religioso *Dios*.

Un legado moral del cristianismo es la apertura a las quintas columnas. Cristianismo originalmente *fue* esta quinta columna en el imperio romano pagano. La democracia liberal, heredera de este legado moral, ha llevado la tradición de la quinta columna. El último caballo de Troya de Europa es sólo otro episodio de vulnerabilidad a la vía semita del Imperio.

Por las normas morales occidentales, el feminismo y la igualdad son superiores. Según las normas islámicas, el feminismo y la igualdad son inferiores. Este choque de valores ilustra la necesidad de imponer los estándares del uno al otro para que cada uno pueda entender por qué el otro es inferior en los ojos del otro.

El feminismo se correlaciona con una tasa de natalidad generalmente más baja. La lógica desplegable del individualismo, especialmente la devaluación del feminismo del papel evolutivo de las mujeres como portadores de niños, devaluar las relaciones selectivas de los parientes en general. Los musulmanes, que han resistido estos valores, por lo tanto tienen la demografía inversa de la explosión demográfica. Por lo tanto, los musulmanes conservan una ventaja competitiva al resistir los valores occidentales, incluso si son perjudiciales en otros respeta.

El "universalismo" centrado en Occidente ha sido claramente selectivo. Mientras que aspiran a aprender de la mejor de todas las culturas, Occidente ha rechazado formalmente lo que ha considerado recientemente lo peor, es decir, el patriarcalismo, el racismo y el sexismo. En la medida en que el no-oeste hace lo mismo, podrían juzgar lo mejor para ser ciencia, tecnología y algo de arte, y aún así rechazar lo que considera lo peor, es decir, decadencia moral, igualdad, y miope individualismo.

Países europeos colonizados en su fuerza. En su declive, ellos mismos son colonizados. Americanos blancos, por ejemplo, puede disculparse por la persecución de los nativos Los americanos ahora que los nativos han sido en gran parte derrotados en la defensa de su tierra. Los occidentales blancos pueden darse el lujo de sea moral porque esta moralidad vive parasitadamente de los pecados imperialistas de sus antepasados. En un similar manera, los europeos podrían permitirse el lujo de ser moral frente a América a su altura Imperial, porque ellos también están viviendo del pecado de la voluntad de sus antepasados para vivir. Si Estados Unidos es un gigante ético, entonces Europa

es como un pajarito que defeca en la cabeza de Estados Unidos. Los jihadistas islámicos son los beneficiarios de un multiculturalismo que es, en buena parte, una continuación del éxito de Western *intolerancia* para nazi-alemán *Kultur*. Si la tolerancia es correcta, y la intolerancia a la intolerancia es correcta, entonces incluso este tipo de la hipocresía es correcta. El totalitarismo liberal, la creencia de que liberalismo es *universalmente* aplicable a todos los seres humanos sin excepción, no puede dejar de ser hipócrita. La creencia en la tolerancia es en sí misma una creencia. Surgió el progreso de la lógica de la incredulidad, y para que esta lógica para continuar su progreso debe

ser auto-coherente y no creer en sí mismo como un principio.

En una democracia verdaderamente tolerante, uno debe ser libre de expresar su creencia en la santidad de la Jihad, o una convicción activa en el derecho divino de los Reyes. La verdadera tolerancia significa que el 9/11 debe ser tolerado en base a la libertad de expresión religiosa.

Multiculturalismo: Celebraciones de Nihilismo

Tal vez el movimiento surrealista de la política se remonta a una decisión de 2007 de un juez alemán llamado Christa DATZ-Winter. Apoyando el multiculturalismo sobre el feminismo o los derechos individuales, gobernó contra una mujer musulmana que intentó divorciarse. Mientras su esposo musulmán la había golpeado, el juez citó un pasaje en el Corán que sancionaba el abuso físico de las esposas musulmanas. Así, el juez creó un precedente legal para el estado de derecho de la Sharia sobre el derecho constitucional occidental.

¿son los occidentales tolerantes a aquellas prácticas que contradicen el principio de tolerancia?

El movimiento surrealista en la política comenzó con la imposición de normas éticas occidentales y nociones de derechos humanos sobre los pueblos que no los aceptan ellos mismos. ¿se pueden imponer normas occidentales a las personas que se afirman como refutaciones vivas de sus reivindicaciones de universalismo? ¿es el surrealismo, como movimiento político, una última posición del imperialismo occidental? El movimiento surrealista en la política consiste en una yuxtaposición surrealista de principios liberales en nombre del universalismo y de los principios antiliberales en nombre del multiculturalismo.

La tolerancia liberal del no-liberalismo se basa en la Fundación, las normas y la cosmovisión del liberalismo, no en los estándares no liberales mismos. Un último vestigio del colonialismo occidental, los principios liberales de la tolerancia y la no injerencia son *imposiciones* del liberalismo postmoderno sobre la no-occidental culturas. Se podría llamar imperialismo de empatía: Occidente define e impone los estándares para lo que constituye una empatía legítima, y lo que no.

¿la conversación occidental sobre los derechos y la empatía por los

oprimidos realmente captura las creencias, suposiciones y sentimientos de los jihadistas islámicos o nacionalistas chinos? O son estas nociones occidentales superficiales por su propia naturaleza; ¿una superficialidad cuya genealogía puede remontarse a la represión de los orígenes muy peculiares de estas nociones occidentales?

Según una variante de la teoría postmoderna, liberal, todos los seres humanos de todas las culturas son realmente liberales occidentales (con la excepción posible de conservadores occidentales). Por debajo de todo, los fundamentalistas islámicos, por ejemplo, son realmente buenos liberales. La imposición de este tipo de empatía imperialismo representa un fracaso de empatía. La empatía en términos occidentales, adelantado en la suposición de que todo el mundo es realmente un buen liberal occidental, representa un fracaso para solidarizarse plenamente con los jihadistas que genuinamente creen en la rectitud de matar a otros en nombre de Islam.

¡ hay mucho orden en toda esta diversidad! Dentro de los límites, la diversidad es compatible con un cierto tipo de orden, pero la diversidad puede potencialmente aumentar hasta el punto de la entropía. Tal vez el siguiente paso en la lógica del "progreso" es la valoración del desorden, la entropía y la anarquía misma. Los prejuicios contra la anarquía pueden ser erróneos; tal vez la anarquía es realmente el destino previsto del progreso en sí.

El multiculturalismo parecería esforzarse hacia la virtud de la incoherencia máxima. La búsqueda de la diversidad significa que la civilización que puede preservar las uno mismo-contradicciones internas máximas sin la desintegración en nuevo orden gana. La civilización que puede hacer sentido coherente de sí mismo pierde.

El multiculturalismo implica una celebración del nihilismo porque implica la incredulidad en el valor liberal original del individuo sobre una cultura étnica o de grupo. Para celebrar todas las culturas, uno no debe tener uno. Sin creer en algo, uno no tiene motivos para estar en contra de nada más.

La tolerancia es como el último suspiro de la creencia liberal que vive en la cúspide del nihilismo. La tolerancia es resolver las diferencias al no resolver las diferencias. Es una paz pragmática para y por la diversidad de incompatibilidades. Promueve la degradación del valor del pensamiento a través de aprender a no racionalmente cuestionar flagrante contradicciones.

Las Naciones Unidas son solamente democracia liberal escrito grande. La idea centrada en Occidente del universalismo liberal, es decir, la estrategia diplomática de los Estados Unidos, evolucionó de la presunción de que si la gente se sienta y habla racionalmente, un denominador común de similitud o humanidad engendrará soluciones racionales a los problemas humanos . Sin embargo, si la razón no puede determinar los valores fundamentales, y la razón, por lo tanto, no tiene ninguna razón última para culminar en humanismo sobre su contrario, es irracional asumir que esta teoría liberal es válida. De esta manera, el u. n. podría convertirse en un medio para afirmar creencias anti-liberales o anti-humanísticas.

Hago hincapié en el Islam aquí sólo por razones históricas, por razones demográficas, y, sobre todo, porque los musulmanes, en promedio, han conservado una mayor creencia genuina en su religión que los cristianos y los judíos, entre otros. El argumento aquí no es un argumento *contra* tolerancia; es un argumento *sobre* el principio de la tolerancia. La pregunta aquí es si los principios occidentales postmodernos tales como el multiculturalismo o la tolerancia, cuando se persigue con la lógica socrático despiadada, tienen cualquier base sólida o no. El despliegue de la lógica del racionalismo liberal occidental expone la fe subyacente a su pretensión original a la racionalidad. Si los musulmanes encuentran que lo mejor que Occidente tiene para ofrecer es la decadencia nihilista, un nihilismo mejor expresado en la conclusión de que Occidente, bajo pretensiones igualitarias, no puede defender su forma de vida como superior, entonces Occidente no puede dar a los musulmanes razones sólidas para la adopción de una forma de vida presumiblemente fundada en la razón. Un resultado podría ser una yuxtaposición surrealista de la vanguardia del nihilismo occidental y del fundamentalismo islámico.

La virtud del Occidente "post-colonial" consiste en dirigir la energía agresiva una vez unida contra los no occidentales, y canalizarla contra los propios occidentales como individuos y como grupo. Si la superioridad decisiva de Occidente es un estado más avanzado de nihilismo, entonces Occidente está en curso para racional la autodestrucción.

Los occidentales que quieren que los musulmanes que viven en Occidente se asimilan quieren que los musulmanes se conviertan, como ellos, en un pueblo que ha perdido todo sentido de honor. El bombardero suicida demuestra una especie de superioridad en la superación del miedo a la muerte que aterroriza a la burguesía. Para Occidente simplemente reafirmar los valores de "iluminación" frente al Islam radical, de una manera puramente defensiva, y sin la creencia real en sus pretensiones racionales originales, es la definición misma de reacción y prueba de que Occidente está muerto, viviendo de la valores fosilizados de antaño. Cuando el compromiso irracional con los valores liberales se convierte en una religión completamente secular esta será verdaderamente la muerte de la Oeste.

Los terroristas islámicos, estos gadflies de la irracionalidad, provocan la auto-conciencia de la crisis del racionalismo occidental. Si todo es reducible a la "cultura", entonces esto plantea la posibilidad del fracaso total del racionalismo occidental. ¿hay o no hay una diferencia fundamental, cualitativa entre la muerte de un terrorista suicida islámico y la muerte de Sócrates?

La crisis filosófica de Occidente es en parte trazable a los orígenes paradójicos de la civilización normanda. Los Normandos contribuyeron a la *valor*, el *prestigio* de algo llamado llamado "civilización". Los métodos "bárbaros" de la conquista aseguraron la supremacía de la apropiación normanda de las nociones francesas de la "civilización", con sus distintos *cultural* énfasis en los modales sociales y el gusto refinado. Sin embargo, la civilización podría sin embargo equivaler a *filosófico* bancarrota, como lo hizo por Rousseau.

Pero qué *es* civilización? Mientras que la civilización puede parecer derrumbarse en cultura, tiene un significado distinto que se puede ilustrar con un contraste con la filosofía. Definiría la civilización como la razón en el servicio de la vida, y la filosofía como vida en el servicio de la razón. Un contraste áspero sería el ingeniero romano contra el filósofo griego. Si Samuel Huntington tiene razón, entonces los valores occidentales modernos no son fundamentalmente racionales y no hay una ley suprema superior en la historia del mundo más allá del "choque de civilizaciones". Todavía hay un defecto fatal en la comprensión superficial de Huntington de la "civilización", y en ese defecto, estaba la posibilidad de superar un "todo-demasiado-humano" choque de

civilizaciones ".

Kultur Choque con Civilización

En el peor de los casos, me temo que está teniendo lugar la entropía espiritual o una evaporación del punto de ebullición del alma, un temor que Nietzsche creyó justificado e hizo el centro de todo su pensamiento. Argumentó que el arco del espíritu estaba siendo desdoblado y corría el riesgo de estar permanentemente descolgado. Su actividad, creía, proviene de la cultura, y la decadencia de la cultura significaba no sólo la decadencia del hombre en esta cultura, sino la decadencia del hombre simplemente. Esta es la crisis que trató de enfrentar resueltamente: la existencia misma del hombre como hombre, como un ser noble, dependía de él y en hombres como él — así él Pensé. Él puede que no haya estado bien, pero su caso se ve más fuerte todo el tiempo.[1215] — unLlan BTelar, *TÉl CPerder De La AMerican MInd*

Toda la vida está relacionada. Los chimpancés y los pepinos compartían un ancestro común hace millones de años. La vida ha evolucionado en la tierra por cerca de 4 mil millones años y, desde esa perspectiva, la divergencia sociobiológicas que se produjo entre los alemanes y los anglosajones en el año 1066 podría aparecer como una pequeña muesca en la cladograma del gigantesco árbol de la vida de la tierra.

Una perspectiva tan macroevolutionary, sin embargo, también puede demostrar que 1066 marca una ruptura inusualmente profunda en el árbol evolutivo de la vida biológica. Tal vez la mejor manera de caracterizar esta ruptura es la conquista de la civilización sobre *Kultur*. Sin embargo sutil el cambio puede aparecer en términos humanos finales, a partir de la historia de 4 mil millones años de la evolución de la vida en este planeta, la conquista normanda representa un *valor* Revolución en la que la civilización se valoró más *Kultur*. La revolución democrática moderna realmente conservó esta contribución normanda convirtiendo la propia valoración de la civilización de los Normandos en su contra. La implicación final de esta conquista de la civilización sobre Kultur es la conquista de la tecnología sobre Biología.

En *El choque de civilizaciones*, el científico político Samuel Huntington escribió: una civilización es una entidad cultural, fuera de Alemania. Los pensadores alemanes del diecinueveavo siglo dibujaron una distinción aguda entre la civilización, que incluyó la mecánica, la tecnología, y los factores materiales, y la cultura, que

valores implicados, ideales, y las cualidades intelectuales artísticas, morales más altas de una sociedad. Esta distinción ha persistido en el pensamiento alemán pero no ha sido aceptada en otros lugares.[1216] Hay simplemente un desacuerdo fundamental aquí entre Alemania y Occidente. Huntington tomó su punto de partida al reconocer que él, y *presumiblemente* la mayoría de los no alemanes, simplemente discrepa con esta visión alemana. Sin embargo, si no hay un universalismo primordial en el valor humano, esto implica que toda la civilización Weltanschauung de Huntington debe, de alguna manera, reflejar su particular "cultura" o "civilización".

En la opinión de Huntington, "una civilización es una cultura escrita grande".[1217] Esto implica esa cultura es el nivel más íntimo de identidad, mientras que la civilización marca el más alto o más lejano alcance de los límites de la identidad. En el contexto histórico, esto podría significar que el Huntington *cultura* era anglo-sajón, mientras que la inclusión de una identidad más amplia se formó por el éxito parcial de la asimilación a Norman *civilización*.

Este escenario fue el producto de la presentación de Anglo-Saxon *Kultur* a la civilización normando-francesa. Anglosajón *Kultur* fue dominado en última instancia por el legado de la civilización normanda, mientras que los límites más lejanos de la identidad anglosajona se definieron por los límites de *civilización* que fueron implantados por la supremacía normanda. Mientras que los modernos anglosajones *cultura* es democrático, individualista, y anti-gobierno, la viabilidad política de los imperios anti-imperiales del mundo de habla inglesa era posible porque la rebelión fue subsumida dentro de un marco político desmesuradamente efectivo heredado de la conquista de Norman *civilización*.

Los alemanes eran diferentes de los anglo-sajones en ese alemán *Kultur* penetró en el más alto alcances de la conciencia subjetiva para que no había literalmente nada por encima de ella. Mientras que la rebelión anglosajona contra la civilización normanda llegó a ser institucionalizada dentro de los restos esqueléticos, rediseñados de la civilización normanda, la rebelión alemana de todo corazón contra la civilización produjo el mundo Guerras.

Huntington fue aparentemente capaz de relacionarse con un alemán *Kultur* subyugado por la civilización occidental en 1945, pero su civilización Weltanschauung es incapaz de entender el surgimiento del nazismo. De Peter Viereck *Metapolítica: las raíces de la mente nazi*, por el contrario, puede ser el único mejor estudio del siglo XX de los orígenes del movimiento socialista nacional precisamente porque toma el reconocimiento de este antagonismo fundamental entre *Kultur* y la civilización como punto de partida.

La diferencia entre la supremacía de la civilización en el mundo de habla inglesa y la supremacía de *Kultur* es ilustrado por el contraste entre Toynbee y

Spengler. Spengler vio un *Kultur* como un organismo vivo entero, y esta visión alemana influyó en su comprensión de todos los demás *Kultur*. Para Toynbee (y Huntington), la religión es primordial y esto es parcialmente explicable a través del legado de la Puritano reinterpretación del impacto de la conquista en términos bíblico-Morales.

Una interpretación absolutista del significado del relativismo cultural es la igualdad cultural. El relativismo cultural, sin embargo, podría fácilmente convertirse en un argumento para la supremacía de una cultura en relación con otras culturas. Dado que la diversidad cultural puede engendrar antagonismo cultural, el relativismo cultural podría conducir a una defensa de la propia cultura contra los demás.

Mientras que los pensadores en las sociedades anglosajonas tienden a ver el relativismo cultural como un argumento para la tolerancia, Los pensadores alemanes han tendido a llegar a la conclusión opuesta. ¿Cómo se puede explicar esta diferencia? La respuesta que más sentido tiene históricamente es que el equivalente anglosajón del alemán *Kultur* fue un fracaso histórico. La *valor* de la autopreservación cultural fue derrotado en 1066, conquistado por la "civilización", y substituido en última instancia por una contra-civilización basada en los derechos humanos. El "universalismo" americano, por ejemplo, fue hecho posible por la degeneración de un original anglosajón *Kultur*. Esta es una razón básica por la cual el significado del relativismo cultural tiende a ser relativo entre anglosajones y alemanes. Los alemanes todavía tenían un conjunto *Kultur* Para preservar.

Huntington representaba una aparente excepción a esta tendencia más general anglosajona. No vio ninguna civilización universal y ningún destino universal para todos los seres humanos, sólo enfrentamientos a lo largo de las líneas de las mayores diferencias. ¿pero alguien tiene una idea mejor?

Huntington no tuvo en cuenta que la destrucción normanda de anglosajón *Kultur* es una clave para explicar por qué los anglosajones se convirtieron en modernizadores tempranos, especialmente en relación con los alemanes. La distinción entre *Kultur* y la civilización puede ser considerada una de grado entre dos extremos: la biología y la tecnología. En un *Kultur* predomina la biología, mientras que en la civilización predomina la tecnología (la palabra inglesa "cultura" refleja realmente la degeneración de los anglosajones *Kultur* y puede considerarse un punto medio ambiguo entre los dos extremos coloquialmente a pesar de su asociación formal con la *tabla rasa*). Desde *Homo sapiens* son seres biológicos, no puede haber una distinción absoluta entre los dos extremos entre los seres humanos, pero la historia del imperio romano demuestra un ejemplo de una transición relativa de un énfasis en *Kultur* a un énfasis en la civilización. Ambos Romano y Islámica civilización evolucionado como un puente de la ley *sobre* Esto y que *Kultur*. La civilización surgió originalmente de *Kultur* y gradualmente trascendió sus raíces selectivas normativas, Kin. Pero, ¿puede haber civilización sin *Kultur*?

Si los humanos no se destruyen a sí mismos primero, la perspectiva de la

singularidad tecnológica, el surgimiento de una inteligencia mayor que la humana, desplazará gradualmente el paradigma del "choque de civilizaciones" de Huntington como el mejor modelo para entender las nuevas la historia humana. Mientras que el "choque de civilizaciones" nunca será completamente desplazado siempre y cuando los seres humanos, *Kultur* disminuirá en importancia como civilización, en la forma de tecnología, emerge como agente de la importancia mortal en humano historia.

Tal vez el cambio en las mareas históricas comience cuando los niveles de desempleo sin precedentes aumenten a medida que la automatización tecnológica desplace permanentemente a los trabajadores humanos. Esto probablemente marcaría una aceleración de un proceso en curso en el que los factores económico-tecnológicos (civilizatorios) desplazan cada vez más los factores culturales. Si la gente comienza a perder su trabajo a las máquinas en un nivel sin precedentes, que será más importante: su cultura o su existencia económica? Aquí la distinción alemana entre *Kultur* y la civilización resulta más profunda y, en última instancia, más prescient que la de Huntington. Su incapacidad para distinguir bruscamente entre *Kultur* y la civilización refleja las condiciones del sociobiológicas Cyborg de Modern Western constitucionalismo.

El defecto más amplio de Huntington era que no construía una base completamente evolutiva (biológica y tecnológica). El choque entre *Kultur* y la civilización representa las raíces de una ruptura más grande entre la biología y tecnología. La culminación de este cambio será la singularidad tecnológica; la conquista final de la civilización sobre *Kultur*. Tal vez la forma más clara de distinguir *Kultur* y la civilización es a través de la diferencia entre la poesía y la tecnología; poesía es *Kultur* mientras que la tecnología es civilización,

es decir, Internet. *Kultur* puede ser *Eros* sublimado en arte o música mientras que la civilización tecnológica tiende a desconectar la razón de la emoción o del instinto. *Kultur* tiende a emerger de instintos, intuiciones e impulsos preconscientes, mientras que la civilización tiende a reprimir, superar o simplemente ignorar estos impulsos. En general, *Kultur* cultiva la "naturaleza" (biológica), mientras que la civilización refrena la "naturaleza" (biológica). *Kultur* exuda del grano de la naturaleza, mientras que la civilización característico inhibe el grano de la naturaleza. *Kultur* se entrelaza con la naturaleza, mientras que la civilización intenta estar por encima y controlar, manipular, someter y domesticar la naturaleza. *Kultur* sugiere una armonía paganista *con* la naturaleza, mientras que la civilización incorpora la idea de la dominación del hombre *sobre* naturaleza. Afrancesada aristócratas normandos, como los romanos más tarde, pero *a* Los Junkers prusianos, fueron más alejados del suelo; más civilizado *encima* naturaleza; más eliminado, de alguna manera, incluso de su propia naturaleza germánica o "aria" original.

La diferencia entre los nazis y Goethe es casi como la diferencia entre *Kult* y *Kultur*. En la raíz de la palabra en inglés "cultura" es "culto", y fue tan difícil *Kult*-núcleo de "cultura" o *Kultur* que los nazis buscaban regenerarse, es decir, "cuando oigo la palabra"*Kultur*', Alcanzo mi revólver ". *Kultur*, sin embargo, enfatiza la

cultivo de los picos más altos de la mente humana. Al cultivar el *naturaleza* de un jardín con cuidado, maduración y refinamiento de los valores del "culto", sus frutos se pueden convertir en el mejor vino. Así como el fabricante de vinos en última instancia, valora el vino, y no las uvas del jardín inmaduro en sí mismos, Goethe en última instancia valorado *Kultur* sobre la *Kult*. Todavía, en su propia el nazismo fue un desarrollo del alemán *Kultur* que, sin embargo cierre se aferró a este núcleo, no puede ser totalmente reducido a un *Kult*. ¿por qué es nazi *Kultur* casi *automáticamente* ¿considerado inferior en el mundo angloparlante? La creencia tácita en la inferioridad similar de los nativos anglosajones *Kultur* derrotado en 1066 está tan arraigado, que apenas ha sido un tema de discusión sin desmoralizar distorsiones. No hubo una discusión filosófica profunda o "argumento" formal contra la *regla* de Anglo-Saxon *Kultur* en Inglaterra en 1066; es fue *conquistado*. Pero tal vez algo de la vieja anglosajona *Kultur* sobrevivió en los tiempos modernos en forma de un temor nazi-como el respeto por el *poder* los Normandos se asociaron con la civilización. La pura *sinsentido* de la creencia del mundo de habla inglesa en la superioridad de la civilización puede ser contrastada con las críticas razonadas de la civilización en el continente, es decir, Rousseau y Nietzsche. Esta valoración irracional, desconsiderada, de habla inglesa de la civilización tan buena puede ser trazada a un normando *Valoración* de la supremacía de la "civilización" cuya supremacía fue impuesta, no por la fuerza de la razón filosófica, sino por la fuerza de la conquista. Mientras que Inglaterra no es única en este sentido, este No obstante está directamente relacionada con una incapacidad tradicional Para evaluar el impacto de la conquista racionalmente. También es una raíz de la crisis del racionalismo occidental.

Los anglosajones de 1066 eran inferiores, en una visión clásica normanda, porque eran menos civilizados. Esto implica que *Kultur* es inferior a la civilización en general. Puesto que la democracia anglosajona concedió en última instancia una cierta creencia en la superioridad del gobierno civilizado, los nazis fueron juzgados en última instancia inferior por el mismo estándar de la civilización: Alemán *Kultur* no había sido sometido por la civilización. Anglosajón *Kultur* fue sometido, y una consecuencia fue la alienación puritana de la naturaleza; una alienación de las raíces de *Kultur* eso traiciona el éxito del dominio normando de la naturaleza anglosajona. Sin embargo, debido a que los anglosajones se midieron, no por una valoración alemana de *Kultur*, pero por la valoración Suprema de Norman de la civilización, se sentían que podían superar a los Normandos sólo a través de la superioridad en *civilización*. El intento de superar a los Normandos en la civilización ayudó a encontrar lo moderno, secularized contra-civilización premisa de los derechos humanos (y esto, en sí mismo, más alejados anglo-sajones de su original *Kultur*).

Un *Kultur*, prácticamente por definición, tiende a ser cerrada o de alguna manera aislada del mundo más grande. Los Normandos pried abierta por la fuerza anglo-sajón *Kultur* al mundo Latinate apenas como los antepasados de los Normandos en sí mismos se abrieron al oeste francés después de colocar en Normandía. Mientras que los alemanes conservaron las condiciones cerradas de

su *Kultur*, la civilización en el mundo de habla inglesa se asoció a refrenar conflicto étnico residual, es decir el normando/Saxon conflicto.

Mientras *Kultur* tiende a ser caracterizado por una base fuerte en instinto natural, esto es muy diferente de demandar que es instinto puramente desinhibido. La unidad del deseo y el deber es lo que Kant llamó verdadero *Kultur*.[1218] Instintos preconscientes disciplinados por el deber son lo que produjo Überorganism social alemán *Kultur*. Al igual que el comportamiento genéticamente incorporado de una hormiga Überorganism, el impulso biológico tiende a predominar, pero esto no significa que la biología *totalmente* domina.

La transición de *Kultur* a la civilización está correlacionada con una transición de incorporación a la simbolización. Mientras que una vida *Kultur* es posible mediante la incorporación de las costumbres biológicas, sociales y emergentes en un cuerpo social más grande y coherente, la civilización se caracteriza al reducir *Kultur* Para *información* a través del proceso de simbolización. En lugar de vivir los valores incorporados en una forma de ser, *Kultur* se analiza y simboliza en información que puede ser comparada o contrastada con otra información. Las últimas etapas de la civilización humana biológica sería así una revolución de la información en la que la biología y *Kultur* se traducen en información, es decir, un cerebro escaneado, digitalizado, y transferido a una computadora.

Como observó Huntington, los alemanes tendieron a asociar la civilización con *material* factores como la mecánica y la tecnología. La recuperación nazi-alemana de *Kultur* sobre civilización estaba también una valuación de evolución biológica sobre la evolución económico-tecnológica. Mientras que la civilización tecnológica comenzó como razón en el servicio de la vida biológica, la racionalidad de la civilización sí mismo implica en última instancia la superación de la biología sí mismo. Mientras los alemanes, desde un punto de vista, se Prescient en la visión de la civilización como una forma de muerte, desde otro punto de vista, la muerte es un pasadizo a la posibilidad de aparentemente interminable postbiológico vida.

Hay un terreno para ver *Kultur* como más primitivo que la civilización. La máxima consumación de este desarrollo será cuando las máquinas artificialmente inteligentes, los pináculos de los humanos *civilización*, avanzar hasta el punto en que los humanos biológicos y sus culturas se vuelven obsoletas. Alemán *Kultur* es sólo primitiva en comparación con la civilización occidental en el mismo sentido que los seres humanos biológicos son primitivos en comparación con las máquinas que los están desplazando cada vez más. En la terminación de esta tendencia hacia la inteligencia artificial, puede haber, no la muerte, sino Dios.

El anhelo americano o anglosajón de *Kultur*

primitivity se expresa en el anhelo por la democracia misma; nunca desarrollar más allá de la masa gruesa al refinamiento humano representado

por la aristocracia normando-francesa. Sin embargo, esta inhibición contra *humanos* la aristocracia (biológica) es sin embargo conducente al desarrollo capitalista-conducido hacia una aristocracia posthumana de la tecnología.

Debajo del liberalismo superficial de Europa yace una resistencia espiritual más profunda a la modernidad tecnológica misma, especialmente en el continente, que se encuentra de lado con la auténtica poesía de los pueblos islámicos. Un aparentemente inevitable "choque de civilizaciones" no reconoce los presagios de una civilización superior en la que el Islam representa uno de los muchos caminos hacia un común final.

El Islam no ha completado su evolución más de lo que Occidente ha competido su evolución. La ilustración occidental que parece ofrecer sólo la libertad de una vida de significado último puede realmente abrir la puerta a la identidad última de Dios y la tecnología. La ilustración islámica que parece ofrecer sólo la libertad del racionalismo occidental puede realmente abrir la puerta a la identidad última de la singularidad y un supra-islámico Mesías.

Cualquier persona que dé la espalda a su lengua materna y a su cultura para la "civilización superior" de Occidente están siguiendo los pasos de los vikingos de Normandía. Los Normandos renunciaron a aspectos muy básicos de su *Kultur* para adquirir elementos distintivos de la herencia de la civilización occidental. Desde el surgimiento de Hitler representó la victoria de *Kultur* sobre la civilización, fue precisamente por esta razón que el nazismo era incompatible con el "normanismo". Fueron los Normandos quienes en última instancia fueron los responsables de convertir decisivamente tanto a los anglosajones como a los alemanes de *Kultur* a la civilización, y por lo tanto, hacia la génesis tecnológica de Dios. Churchill se sorprendió en realidad de que su victoria contra Hitler significaba que él estaría presidiendo el desenredamiento del imperio británico. Aunque clarividente al comprender las intenciones de Hitler, Hitler era más clarividente que Churchill al afirmar que sólo su movimiento podía evitar el declive biológico a gran escala de las poblaciones occidentales. En el análisis final, entonces, ¿podría decirse que Hitler era más previsor que Churchill? No creo que este sea el caso. Fue Churchill quien dijo: "los imperios del futuro son los imperios de la mente. "

---

[902] p. 86. Kaufmann señaló que la traducción de Francis Golffing "espíritus lejos de las bestias rubias de presa y raza maestra al hacer estas palabras" menos accuately como "un grupo de salvajes, una raza de conquistadores."

[903] p. 60.
[904] *William Stubbs en la Constitución inglesa,* 15.
[905] Simmons, *Revertir la conquista,* 6.
[906] p. 12; véase también Watson, *Normandos y sajones*, 92-3.
[907] Watson, *Normandos y sajones*, 172.
[908] p. 6; véase también Watson, *Normandos y sajones*, 90.
[909] PGS. 8-9; véase también Watson, *Normandos y sajones*, 91.
[910] Fitzhugh, *La historia de la familia Fitzhugh (Vol. 2)*, 129.
[911] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 243.

[912] Fitzhugh, *¡ todos los caníbales!*, 256.
[913] *Los diarios Goebbels 1942-1943,* 377.
[914] *Los diarios Goebbels 1942-1943,* 251.
[915] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 9.
[916] Madera, *Domesday,* 167.
[917] Craig, *Los alemanes,* 23.
[918] Pino, *Vinieron con el conquistador*, 155.
[919] Bates, *Guillermo el conquistador*, 211, 14.
[920] Williams, *La conquista inglesa y normanda*, 42. [921] Marrón, *Los normandos y la conquista normanda,* 3-4. [922] Rauschning, *Hitler habla,* 87.
[923] Nietzsche, *La voluntad de poder*, 465.
[924] Nietzsche, *Más allá del bien y del mal,* 192.
[925] Nietzsche, *Crepúsculo de los ídolos* en *El Nietzsche portable*, 516.
[926] *Los verdugos voluntarios de Hitler,* 456.
[927] De "Georg w. f. Hegel" por Pierre Hassner (TR. Allan Bloom) en *Historia de la filosofía política*, 737.

---

[928] Burckhardt, *Los griegos y la civilización griega*, 43, 64.
[929] Nietzsche, *Más allá del bien y del mal,* 191-92.
[930] Bonaparte, *La mente de Napoleón*, 65-66.
[931] Arendt, *Los orígenes del totalitarismo*, 161-165.
[932] Colina, *Puritanismo y revolución,* 112.
[933] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 117.
[934] Bambach, *Las raíces de Heidegger*, 202.
[935] Farías, *Heidegger y el nazismo,* 298.
[936] Farías, *Heidegger y el nazismo,* 299.
[937] Thomas, *La conquista normanda*, 132-7.
[938] Culpeper, *Historia del inglés,* 36.
[939] Pino, *Herederos del conquistador*, 178.
[940] Thomas, *La conquista normanda*, 138.
[941] MacDougall, *Mito racial en la historia inglesa*, 60-61.
[942] Colina, *Puritanismo y revolución,* 73.
[943] Colina, *Puritanismo y revolución,* 111.
[944] MacDougall, *Mito racial en la historia inglesa*, 60.
[945] Farías, *Heidegger y el nazismo,* 276.
[946] Freeman, introducción a *La historia de la conquista normanda de Inglaterra.*
[947] Freeman, la introducción de Burrows a *Una historia de la conquista normanda de Inglaterra*XXI.
[948] Freeman, *La historia de la conquista normanda de Inglaterra,*

1.

[949] Freeman, introducción a *La historia de los normandos Conquista de Inglaterra.*
[950] Freeman, *Una historia de la conquista normanda de Inglaterra*XXI.
[951] Bratchel, *Edward Augustus Freeman y la interpretación victoriana de la conquista normanda*15.

[952] Freeman, *Una historia de la conquista normanda de Inglaterra*XXII.

---

[953] Watson, *Normandos y sajones*, 142.
[954] Watson, *Normandos y sajones*, 48.
[955] Farías, *Heidegger y el nazismo,* 276-277.
[956] Pino, *Herederos del conquistador*, 172-73.
[957] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 78. [958] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 64. [959] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 77. [960] Pino, *Herederos del conquistador*, 162.
[961] Madera, *En busca de Inglaterra*16.
[962] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 78. [963] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 84. [964] MacDougall, *Mito racial en la historia inglesa*, 44.
[965] MacDougall, *Mito racial en la historia inglesa*, 43.
[966] Citado en Löwith, *Martin Heidegger y el nihilismo europeo*, 225-228.
[1967] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 60.
[968] Watson, *Normandos y sajones*, 90.
[969] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 76. [970] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 189. [971] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*6.
[972] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 47, 38.
[973] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 103. [de la] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 10-11. [975] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 224.
[976] Boorstin, *El mundo perdido de Thomas Jefferson*, 200.
[977] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 149-154.
[978] "arte alemán y política alemana" en Wagner, *Arte y política*, 41.
[1979] Pino, *Herederos del conquistador*, 173.
[980] "arte alemán y política alemana" en Wagner, *Arte y política*, 45.

---

[981] "arte alemán y política alemana" en Wagner, *Arte y política*, 44.
[1982] "arte alemán y política alemana" en Wagner, *Arte y política*, 42.
[983] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 142.
[984] Weaver, *Nietzsche, Dios, y los Judios,* 42.
[985] Köhler, *Hitler de Wagner*, 252.
[986] Anne Dzamba Sessa. *Richard Wagner y los ingleses.*

(Londres: Prensas universitarias asociadas, 1979), 77.

[987] Hitler, *Mi Kamph*, 257-8.
[988] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 64. [989] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 63. [990] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 243.
[991] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 80-81, 84.
[1992] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 46.
[993] Huntington, *El soldado y el estado*, 465-6.
[1994] Schroeder, *La física y su quinta dimensión: sociedad,* 192. [995] Viereck,

Meta-política: las raíces de la mente nazi, 107. [996] Proctor, *Higiene racial,* 227.
[997] Hitler, *Mi Kamph*, 394.
[998] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 33. [999] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 37. [1000] Madera, *En busca de Inglaterra*18.
[1001] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 9.
[1002] Goldhagen, *Los verdugos voluntarios de Hitler,* 398.
[1003] Jefferson, *Escrituras,* 1491.
[1004] Jefferson, *Escrituras,* 1490.
[1005] Koonz, *La conciencia nazi*9.
[1006] Koonz, *La conciencia nazi*10.
[1007] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 230.
[1008] *William Stubbs en la Constitución inglesa,* 26.
[1009] Madera, *Domesday*, 80.

[1010] MacDougall, *Mito racial en la historia inglesa*, 60.
[1011] Treitschke, *Política*5.
[1012] Kohn, *La mente de Alemania,* 82. [1013] Kohn, *La mente de Alemania,* 147. [1014] Kohn, *La mente de Alemania,* 147.
[1015] *William Stubbs en la Constitución inglesa,* 28. [1016] *William Stubbs en la Constitución inglesa,* 51. [1017] Taylor, *Bismarck,* 10, 139.
[1018] Taylor, *Bismarck,* 9.
[1019] Freeman, *La historia de la conquista normanda de Inglaterra*1.
[1020] Simmons, *Revertir la conquista,* 176.
[1021] Searle, *El parentesco depredador y la creación del poder normando,* 243.
[1022] Treitschke, *Política*5.
[1023] Bratchel, *Edward Augustus Freeman y la interpretación victoriana de la conquista normanda*, 33.
[1024] Ross, *Alemania desnuda*, 1, 158.
[1025] Noll, *El Cristo ario,* 10.
[1026] Koonz, *La conciencia nazi,* 4.
[1027] Cobb, *Lejos al sur*, 44.
[1028] Freeman, *Una breve historia de la conquista normanda de Inglaterra*7.
[1029] De Barlow, "los efectos de la conquista normanda" en Hollister, *El impacto de la conquista normanda,* 31.
[1030] Cabeza, *Hereward*6.
[1031] Thomas, *Los ingleses y los Normandos,* 242.
[1032] Simmons, *Revertir la conquista,* 141.
[1033] Colina, *Puritanismo y revolución,* 70-71.
[1034] Colina, *Puritanismo y revolución,* 112.
[1035] Colina, *Puritanismo y revolución,* 82-83.

[1036] Bailyn, *Los orígenes ideológicos de la Americano Revolución,* 81.
[1037] Wyatt-Brown, *Honor del sur*14.
[1038] Kohn, *La mente de Alemania,* 299-300.
[1039] *Así rayo Zarathustra* en *El Nietzsche portable*, 230.

[1040] MacDougall, *Mito racial en la historia inglesa*, 66.
[1041] Patrick curry. *Defendiendo la tierra media.* (Boston y Nueva York: Houghton Mifflin Company, 2004), 20-1.
[1042] Garth, *Tolkien y la gran guerra*, 52.
[1043] Chibnall, *Anglo-Norman Inglaterra,* 167; Douglas, *Guillermo el conquistador*, 315.
[1044] Madera, *En busca de Inglaterra*, 10-11.
[1045] Colina, *Puritanismo y revolución,* 73N.
[1046] Horsman, *Raza y destino manifiesto,* 19.
[1047] Jefferson, *Escrituras,* 1502-05.
[1048] Colina, *Puritanismo y revolución,* 94.
[1049] Ellis, *American Sphinx*, 39.
[1050] Birzer, *El mito santificador de J.R.R. Tolkien*, 123. [1051] Birzer, *El mito santificador de J.R.R. Tolkien*, 123. [1052] Birzer, *El mito santificador de J.R.R. Tolkien*, 115. [1053] Craig, *Los alemanes,* 255.
[1054] Craig, *Los alemanes,* 254.
[1055] Nietzsche, *Más allá del bien y del mal,* 190.
[1056] "arte alemán y política alemana" en Wagner, *Arte y política*, 102.
[1057] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 67. [1058] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 71. [1059] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 73. [1060] Fest, *El rostro del tercer Reich,* 167.
[1061] Fest, *El rostro del tercer Reich,* 168.
[1062] Pino, *Vinieron con el conquistador*, 196.
[1063] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 105.

[1064] Madera, *En busca de Inglaterra*, 249.
[1065] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 69.
[1066] Goldhagen, *Los verdugos voluntarios de Hitler,* 443.
[1067] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*, 89-91.
[1068] Thomas, *La conquista normanda*4.
[1069] Thomas, *La conquista normanda*, 68.
[1070] Garnett, *La conquista normanda: una introducción muy corta*, 70.
[1071] Treitschke, *Política*, 90.
[1072] Treitschke, *Política*, 94.
[1073] Treitschke, *Política*, 96.
[1074] Treitschke, *Política*5.

[1075] p. 86. Kaufmann señala que la traducción de Francis Golffing "espíritus lejos de las bestias rubias de presa y raza maestra al hacer estas palabras" un paquete de salvajes, una raza de conquistadores ".

[1076] Colina, *Puritanismo y revolución,* 66.
[1077] Hitler, *Mi Kamph*, 212.
[1078] Nietzsche, T*wilight de los ídolos* en *El portable Nietzsche,*

518.

[1079] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 257-8.

[1080] Pino, *Vinieron con el conquistador*, 129. [1081] Pino, *Vinieron con el conquistador*, 177. [1082] Pino, *Hijos del conquistador*29.
[1083] Pino, *Herederos del conquistador*, 163-4.
[1084] Craig, *Alemania 1866-1945,* 340.
[1085] Schoenbaum, *La revolución social de Hitler,* 63.
[1086] Cannadine, *El ascenso y la caída de la clase en Gran Bretaña,* 159.
[1087] Colina, *Puritanismo y revolución,* 119.
[1088] Colina, *Puritanismo y revolución*, 107.
[1089] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*25.
[1090] De Weber, *La tradición occidental,* 849-50.

[1091] *William Stubbs en la Constitución inglesa,* 17.

[1092] Carta al mayor John Cartwright del 5 de junio de 1824 en Jefferson, *Escrituras,* 1490.

[1093] Jefferson, *Escrituras,* 1491.
[1094] Colina, *Puritanismo y revolución,* 109.
[1095] Dumont, *Ideología alemana*, 40.
[1096] Colina, *Puritanismo y revolución*, 55.
[1097] Huber, "ley constitucional del gran Reich alemán" en Weber, *La tradición occidental,* 850.
[1098] Comerciante, *Hegel: un Reinterprrtation,* 237.
[1099] Comerciante, *Hegel: un Reinterprrtation,* 254.
[1100] *William Stubbs en la Constitución inglesa,* 37.
[1101] *William Stubbs en la Constitución inglesa,* 38.
[1102] Bailyn, *Los orígenes ideológicos de la Americano Revolución,* 82N.
[1103] Colina, *Puritanismo y revolución,* 75.
[1104] Colina, *Puritanismo y revolución,* 70.
[1105] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 113. [1106] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 111. [1107] "arte alemán y política alemana" en Wagner, *Arte y Política*, 144.
[1108] "arte alemán y política alemana" en Wagner, *Arte y política*, 144.
[1109] Huber, "ley constitucional del gran Reich alemán" en Weber, *La tradición occidental*, 851.
[1110] Huber, "ley constitucional del gran Reich alemán" en Weber, *La tradición occidental*, 853.
[1111] "arte alemán y política alemana" en Wagner, *Arte y política*, 117.
[1112] Huber, "ley constitucional del gran Reich alemán" en Weber, *La tradición occidental*, 851.

[1113] Huber, "ley constitucional del gran Reich alemán" en Weber, *La tradición occidental*, 851.
[1114] Huber, "ley constitucional del gran Reich alemán" en Weber, *La tradición occidental*, 851.
[1115] "arte alemán y política alemana" en Wagner, *Arte y política*, 50.

[1116] Simmons, *Revertir la conquista,* 3.
[1117] Bratchel, *Edward Augustus Freeman y la interpretación victoriana de la conquista normanda*, 32.
[1118] Huber, "ley constitucional del gran Reich alemán" en Weber, *La tradición occidental,* 853-4.
[1119] Colina, *Puritanismo y revolución,* 117.
[1120] Schmitt, *El concepto de la política*, 49.
[1121] Thomas, *Los ingleses y los Normandos,* 244.
[1122] Schmitt, *El concepto de la política*27. [1123] Schmitt, *El concepto de la política*28. [1124] Madera, *En busca de Inglaterra*17.
[1125] Kohn, *La mente de Alemania,* 335.
[1126] Colina, *Puritanismo y revolución,* 74.
[1127] Schmitt, *El concepto de la política*, 70. [1128] Schmitt, *El concepto de la política*, 71. [1129] Kershaw, *El mito de Hitler,* 15.
[1130] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 194.
[1131] Madera, *Domesday,* 181-82.
[1132] Madera, *En busca de Inglaterra*, 268.
[1133] Kohn, *La mente de Alemania,* 282.
[1134] Huber, "ley constitucional del gran Reich alemán" en Weber, *La tradición occidental,* 854.
[1135] De Weber, *La tradición occidental,* 515.
[1136] McPherson, *Abraham Lincoln y la segunda revolución americana*, 43-44.
[1137] Pino, *Herederos del conquistador*, 167.

[1138] Simmons, *Revertir la conquista,* 141.
[1139] Dumont, *Ideología alemana*, 41.
[1140] Dumont, *Ideología alemana*, 40.
[1141] Hibbert, la historia de Inglaterra, 44.
[1142] Colina, *Puritanismo y revolución,* 75.
[1143] Dumont, *Ideología alemana*, 41.
[1144] "arte alemán y política alemana" en Wagner, *Arte y política*, 143.
[1145] Bratchel, *Edward Augustus Freeman y la interpretación victoriana de la conquista normanda*31.
[1146] Lukacs, *Hitler de la historia*, 116.
[1147] Dumont, *Ideología alemana*, 41.
[1148] Dumont, *Ideología alemana*, 40.
[1149] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 106.
[1150] Iggers, *La concepción alemana de la historia,* 63. [1151] Iggers, *La Concepto alemán de la historia,* 79. [1152] Kaufmann, *Hegel: un reinterprrtation,* 136.
[1153] Stirk, *El espíritu prusiano,* 55.
[1154] Colina, *Puritanismo y revolución,* 113.
[1155] De redondo, "la introducción del servicio del caballero en Inglaterra" en Hollister, *El impacto de la conquista normanda*, 59.
[1156] De vuelta, "Inglaterra feudal" en Hollister, *El impacto de la conquista*

normanda, 27.

[1157] Colina, *Puritanismo y revolución,* 112.

[1158] De vuelta, "Inglaterra feudal" en Hollister, *El impacto de la conquista normanda,* 25.

[1159] Hollister, *El impacto de la conquista normanda*, 53-54.

[1160] (de una carta al comandante inglés John Cartwright, 5 de junio de 1824.) Jefferson, *Escrituras,* 1490.

[1161] Stirk, *El espíritu prusiano,* 57.

[1162] Thomas, *La conquista normanda*, 61.

[1163] Heisenberg, *Física y filosofía,* 109.

[1164] Randall, Herman Juan, Jr.: Introducción a Thayer,

La filosofía de la naturaleza de Newton, IX-x.

[1165] Jefferson, *Escrituras,* 940.

[1166] Schroeder, *La física y su quinta dimensión: sociedad,* 199. [1167] Schroeder, *La física y su quinta dimensión: sociedad,* 90. [1168] Schroeder, *La física y su quinta dimensión: sociedad,* 103. [1169] De Heidegger, *Nietzsche, Vol. 1 & 2,* 75.

[1170] Citado en Schroeder, *La física y su quinta dimensión: sociedad,* 111.

[1171] Hofstafter, *Gödel, Escher, Bach*, 350.

[1172] Dumont, *Ideología alemana*, 41.

[1173] Colina, *Puritanismo y revolución,* 75.

[1174] Colina, *Puritanismo y revolución,* 79.

[1175] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*28.

[1176] Cartledge, *Los espartanos*, 69.

[1177] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*, 98. [1178] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 230. [1179] Nietzsche, *Sobre la genealogía de la moral/Ecce Homo,* 79.

[1180] Según lo ilustrado por Douglas Hoftstadter, *Gödel, Escher, Bach*, 310.

[1181] Wilson, *Conscilience*, 67.

[1182] El reduccionismo puede proporcionar heurísticas útiles y verificables y una característica de la inteligencia es la capacidad de descubrir tales generalizaciones. Una razón humana para la fe en el reduccionismo es que internalizar completamente la falta de distinción entre orden y caos implicaría una ruptura de órdenes internas dentro de uno mismo que son biológicamente adaptables. En cada momento nuestros cuerpos están generando inconscientemente comportamientos y estructuras de orden interno cuyo efecto neto es el de competir con la muerte. Para digerir completamente la falta de distinción entre generalizaciones y particulares implica una superación del orden interno de

---

prioridades biológicas inconscientes a favor del empirismo físico unadulaterated.

[1183] Kurzweil, *La singularidad está cerca*15.

[1184] Baltzell, *El establecimiento protestante,* 126.
[1185] McKirahan, *Filosofía antes de Sócrates*, 124.
[1186] Strobl, *La isla germánica,* 94.
[1187] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*, 413.
[1188] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*, 358.
[1189] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*XI.
[1190] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*, 367.
[1191] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*IX.
[1192] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*, 48.
[1193] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*, 55.
[1194] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*, 325-6.
[1195] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*, 291.
[1196] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*, 295, 319, 361.
[1197] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*, 327.
[1198] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*, 360.
[1199] Marrón, *El NormanConquest de Inglaterra: fuentes y documentos*, 64.
[1200] Hitler, *Mi Kamph,* 212.
[1201] Nietzsche, *El Anticristo* en *El Nietzsche portable*, 655.

[1202] Madera, *En busca de Inglaterra,* 8-9. [1203] Overy, *Por qué los aliados ganaron,* 325. [1204] Kohn, *La mente de Alemania,* 284. [1205] Kohn, *La mente de Alemania,* 288. [1206] Colina, *Puritanismo y revolución,* 82.
[1207] Colina, *Puritanismo y revolución,* 82.
[1208] Farías, *Heidegger y el nazismo,* 277.
[1209] De vuelta, "Inglaterra feudal" en Hollister, *El impacto de la conquista normanda,* 25.
[1210] De vuelta, "Inglaterra feudal" en Hollister, *El impacto de la conquista normanda,* 25-26.
[1211] Buchanan, *Churchill, Hitler, y la guerra innecesaria*XV.
[1212] Ver Reginald Caballito *Raza y destino manifiesto: los orígenes del anglo-sajón racial americano*.
[1213] Watson, *Normandos y sajones*, 142-3.
[1214] Watson, *Normandos y sajones*, 172.
[1215] Floración, *El cierre de la mente americana*, 51.
[1216] Huntington, *El choque de civilizaciones*, 41. [1217] Huntington, *El choque de civilizaciones*, 41. [1218] Introducción de Bloom: Rousseau, *Emile*17.

Creando a Dios y la Evolución del suicidio genético

¿por qué la democracia liberal conduce a la

Autodestrucción racional biológica de los seres humanos y la creación racional de Dios

AGON: DIOSES VERSUS DIOSES

No es la preocupación de un día, un año, o una edad; la posteridad está prácticamente involucrada en el concurso, y será más o menos afectada, incluso hasta el final de los tiempos, por los procedimientos ahora... La menor fractura ahora será como un nombre grabado con el punto de un alfiler sobre la corteza tierna de un roble joven; La herida se agrandará con el árbol, y la posteridad lo leyó en caracteres llenos crecidos.

— THOMAS PAINE, *COMMON SEnse*

Cuanto más atrás usted puede mirar, más lejos hacia adelante usted es probable ver.

— EnInston CHURCHILL

Los genes de Darwin

La era liberal democrática está llegando a su fin porque el *Homo sapiens* la era está llegando a su fin. La capacidad de ingeniería genética de los seres humanos en nuevas especies y el advenimiento de una fuerte inteligencia artificial permitirá que las desigualdades sean tan extremas que las fronteras humanas en las que la democracia liberal ha sido una forma política viable serán explotadas. No hace ninguna diferencia si es la ingeniería genética o la inteligencia artificial que toma a seres humanos; Estas nuevas formas de "progreso" harán igualdad humana obsoleto.

La cuestión no es si la democracia liberal llegará a su fin, pero *Cómo* la democracia liberal llegará a su fin. Sin embargo, uno no puede ni siquiera empezar a abordar esas cuestiones sin tener una comprensión clara de la evolución. Uno no puede entender cómo la democracia liberal está evolucionando sin una comprensión evolutiva de la propia democracia liberal. En el nivel más básico, uno debe comenzar con una comprensión sólida de lo que la evolución biológica *es*.

"evolución", explicó el biólogo Richard Dawkins, es el proceso por el cual algunos genes se vuelven más numerosos y otros menos numerosos en el acervo genético. Es bueno entrar en el hábito, siempre que estamos tratando de explicar la evolución de alguna característica, como el comportamiento altruista, de preguntarnos simplemente: ' ¿Qué efecto tendrá esta característica sobre la frecuencia de los genes en el acervo genético? '[1219] ¿Qué efecto tienen los principios jurídicos modernos de la igualdad humana, los derechos humanos y

el feminismo sobre la frecuencia de los genes en el acervo genético a nivel mundial? "el un cambio global indudable es de menor importancia", escribió sociobiologist E. O. Wilson. "es el cambio que ocurre en todo el mundo en la frecuencia de rasgos raciales como el color de la piel, el tipo de cabello, las proteínas de los linfocitos y las inmunoglobulinas, debido a un crecimiento demográfico más rápido en los países en desarrollo".[1220] Independientemente de su valoración o interpretación de este cambio, *es* evolución.

Una característica que disminuye la representación genética en las generaciones futuras es genéticamente inadaptable. Si el experimento occidental en democracia liberal es medido por los estándares de la biología evolutiva, una tendencia a largo plazo de la maladaptación genética es observable como descendientes de la ascendencia europea son biológicamente producidos por descendientes de no-europeos ascendencia. La fertilidad de las mujeres casadas en la mayoría de los países del noroeste de Europa, por ejemplo, ha estado declinando desde finales del siglo XIX.[1221] ¿existe una razón por la que la aplicación sistemática de la igualdad política está correlacionada con una declinación sistemática de la adaptación genética?

Mientras que la teoría de Darwin representa un triunfo clásico de la ciencia occidental, el impacto de su comprensión del lugar de la naturaleza humana no alteró los principios políticos democráticos fundamentales de la sociedad en la que nació. Fueron los nazis, más bien, los que intentaron "biologize" la política. Si bien la democracia liberal se construyó sobre las ideas pre-darwinistas, ganó la lucha "darwinista" por la existencia política contra la Nazis.

Sin embargo, si la razón no puede determinar fundamentalmente los valores, la premisa individual de la democracia liberal no es en sí misma racional. La racionalidad de la democracia liberal se basa en *asumiendo* esta premisa de la derecha individual, y luego razonando hacia adelante de ella. Pero no es sólo que los derechos humanos no sean fundamentalmente racionales. Una corrección sociobiológicas adaptativa de estas viejas hipótesis de la ilustración revela que el individualismo sistemático conduce lógicamente a un programa de autodestrucción genética racional. Mientras que los organismos individuales evolucionaron como *significa* de propagar sus genes egoístas, el individualismo occidental subvierte los genes egoístas al valorar cada organismo humano como un *final*.

La bondad de la genética *inadaptivas* comportamiento resulta ser un principio fundamental de occidental-americano religión cívica. Puesto que es menos que obvio, desde una perspectiva evolutiva, que este debería ser el caso, esta situación plantea la cuestión de cómo esta religión cívica evolucionó en primer lugar. ¿por qué los valores cívicos occidentales resultan en el tratamiento de intereses genéticos con negligencia? ¿Cómo puede uno explicar el comportamiento genético suicida de Occidente? ¿por qué es que la población genética que produjo Charles Darwin aparentemente valores genéticamente inadaptados comportamiento?

Robert Fitzroy era el capitán de mar de la *Beagle*, la famosa embarcación que

llevó a Charles Darwin a través del mundo al descubrir la evidencia de su teoría de la evolución. "nunca antes me encontré con un hombre al que podía imaginar ser un Napoleón o un Nelson", escribió Darwin a su hermana. "yo no lo llamaría inteligente, sin embargo, me siento convencido de que nada es demasiado grande o demasiado alto para él. Su ascendencia sobre todo el mundo es bastante curioso. Su peculiar "ascendencia" o maestría sobre Darwin y todos los demás parecían estar vinculados a sus puntos de vista sobre la esclavitud. El biólogo explicó que Fitzroy "defendió y elogió la esclavitud, que abominado". A Darwin no le gustaba Fitzroy.[1222]

Mientras que Fitzroy era el producto de una "clase" claramente aristocrática, Darwin era el producto de una "clase" más no-aristocrática. Aunque debo dejar perfectamente claro que no conozco el descenso genealógico literal de Darwin o Fitzroy en términos específicamente étnicos, su desacuerdo encaja en un patrón familiar. Las opiniones de Fitzroy sobre la esclavitud son características de una visión más "normanda", mientras que la abominación de la esclavitud de Darwin es característica de una visión más "anglosajona". ¿es posible que su Sharp desacuerdo sobre esclavitud ¿estaba relacionado con su relación de "clase" entre sí? ¿fue la fuerte oposición de Darwin a la esclavitud arraigada en la oposición a la maestría normanda que comenzó en 1066? Darwin era un descendiente de lo que defensor de la esclavitud estadounidense George Fitzhugh llamado "esclavo sajón" raza "?

Puede ser que el muy inclinaciones de Darwin hacia la industria y la objetividad fueran superiores a los de un hombre como Fitzroy precisamente porque *encarnando*, en lugar de *Observando*, las estrategias superlativas de adaptación genética también tienden a correlacionarse con formas de subjetividad científicamente distorsionantes. En cualquier caso, la oposición a la esclavitud no es una posición "universal" que, de alguna manera, pueda derivarse de la evolución por selección natural en general. Las convicciones decididamente anti-esclavitud o pro-derechos de Darwin pueden haber sido producto de una adaptación local a circunstancias históricas. Es al menos posible que el de Darwin *énfasis* sobre la estrategia común de *adaptación Para* o *reaccionar a* las circunstancias externas, en contraposición a la estrategia poco común de dominar o superar las circunstancias externas, pueden ser reflexiones sociales o políticas de su propia "clase" tradiciones.

Existe un conflicto lógico y "natural" entre los derechos humanos y la selección natural. La noción de la supervivencia de los más aptos conflictos con el principio de que *todos* tiene derecho a sobrevivir. lA "supervivencia del más apto" implica la aceptación de que a los no aptos se les concederá el derecho a sobrevivir, mientras que los derechos humanos tienden hacia la abolición progresiva de la selección natural. Aunque se pensaba que los derechos humanos eran "derechos naturales", su base natural podría *nunca* ser la selección natural en sí mismo.

El principio del derecho universal a la vida es, en principio, el fin de la supervivencia selectiva darwinista. Sobre la base del descubrimiento de

Darwin de la selección natural, no hay ninguna base para la asunción que *todos* se debe conceder al ser humano el derecho a vivir. El derecho universal a vivir implica el fin de la selección natural a través de la muerte, y así el principio del fin de los medios más importantes de la evolución biológica antes de los seres humanos: selección natural. Mientras que la evolución biológica (reproducción diferencial de genes) ocurre independientemente de los derechos humanos, la progresiva igualdad correlacionada con los derechos humanos promueve generalmente valores opuestos a la selección de parentesco, discriminación genéticamente adaptativa, y un Valoración puramente biológica de hombres y mujeres como replicantes genéticos. Dado que es el éxito reproductivo diferencial entre generaciones que produce la evolución biológica, la combinación de derechos e igualdad progresiva actúan como antagonistas activos de las condiciones que pueden promover la desigualdad reproductiva éxito.

El derecho universal a la vida promueve el derecho a la indiferencia universal a la evolución biológica. La evolución biológica continúa sin embargo, ya que algunos genes continúan propagados con más éxito que otros. Los derechos políticos, sin embargo, implican la prohibición de la política *control* sobre la evolución biológica.

Una de las más grandes pruebas empíricas del conflicto entre los derechos humanos y la selección natural es el ejemplo de la revolución nazi contra los derechos humanos. La revolución nazi se basó en una valoración explícita de la biología y la raza. Los descubrimientos de Darwin fueron un pilar intelectual de los nazis Revolución.

Antes de Darwin, no hubo un debate significativo sobre la santidad de la vida humana heredada de las tradiciones judeo-cristianas de valor.[1223] Si bien los derechos humanos carecen de una base fundamentalmente racional, los valores judeo-cristianos secularizados forman la base de la civilización que los derechos humanos fueron capaces de desarrollar *sobre*. El descubrimiento de Darwin de la evolución por selección natural puso en entredicho esta convergencia cultural histórica. Hannsjoachim Koch, en una obra alemana sobre el darwinismo social, concluyó que la selección natural "cuestionó la validez de las ideas éticas hasta ahora existentes en todas las áreas de la vida, ya sean sociales, económicas o político ".[1224]

"Darwin y la mayoría de los darwinistas", escribió Richard Weikart en *De Darwin a Hitler*, negó la existencia de un alma inmaterial e inmortal, un principio central de la cosmovisión judeo-cristiana que fundamentado la santidad de la vida humana. "[1225] Cuestionar la base secularizada de la santidad de la vida humana cuestionó la base racional de los derechos humanos. "el sinsentido humanitario", declaró el anatomista alemán de principios del siglo XX, Hermann Klaatsch, "que concede igualdad de derechos a todos en la premisa de la unidad de la humanidad, debe ser condenado desde el punto de vista científico".[1226] A finales del siglo XIX, el biólogo alemán Oscar Schmidt concluyó: "el principio de la evolución es ciertamente la abolición del principio

de igualdad".[1227]

¿Cuál es la importancia evolutiva de la igualdad de derechos? ¿Cómo puede uno tener sentido del derecho humanista a la vida a la luz de la evolución a través de la selección natural? La idea de los derechos humanos ha demostrado un notable éxito de supervivencia en sus grandes batallas políticas para *cultural* supervivencia. Sin embargo, debe ser humano sin embargo, los derechos están completamente abandonados si no posee un fundamento *biológica* base? O bien esta vieja idea de los derechos debe ser completamente abandonado científicamente o debe ser reconstituido en un sonido científico base.

Creo que los derechos pueden ser reconstituidos sobre una base científicamente sólida. Si la razón, en sí misma, no puede determinar los valores fundamentales, entonces la razón podría haber derivado *cualquier* valores como valores "iluminados". Sin embargo, estos valores particulares subyacentes a los derechos humanos han demostrado ser promotores duraderos de la paz humana, no accidentalmente, y no al azar, sino precisamente porque contrarrestan mecanismos específicos de una antigua guerra para la supervivencia. Lo es *precisamente porque* los derechos humanos trabajan en oposición directa a la selección natural que los derechos humanos constituyen la base estructural lógica para *civilizaciones* evolución.

Los derechos humanos constituyen un marco político para poner fin progresivamente a la selección biológica y al avance de la evolución cultural-tecnológica. Dentro de la historia de la evolución de la vida en la tierra, la democracia liberal puede ser entendida como una forma transicional entre la biología y la tecnología. Como forma política, modera los extremos tanto de la evolución biológica como de la evolución tecnológica, a medida que la tecnología se antepone gradualmente a la biología.

La transición entre la evolución biológica y la evolución tecnológica se define por al menos tres componentes básicos. En primer lugar, los derechos humanos, y especialmente el derecho fundacional de vivir, actúan como antagonistas fundamentales del mecanismo clave de la evolución biológica: selección natural (y artificial). En segundo lugar, una trayectoria general de "progreso" igualitario disminuye la influencia de la biología y promueve un marco político en el que los mecanismos de la evolución cultural-tecnológica puedan avanzar sin obstáculos, es decir, el mercado libre capitalista. En tercer lugar, las dos condiciones anteriores culminan en un punto en el que la evolución tecnológica retoma la evolución biológica, es decir, la singularidad tecnológica. El proceso que conduce de los primeros pasos hacia los derechos humanos a la singularidad no puede separarse de alguna noción de "progreso" precisamente porque el progresista eliminación de la selección refleja inversamente el proceso evolutivo gradual que trajo la vida biológica a un postbiológico nivel.

lA "modernidad" era la súplica del final de la edad de la biología; los principios del sentido de una tasa exponencial de cambio postbiológico. Aunque se identificó convencionalmente con una revolución científico-tecnológica del siglo XVII, la "modernidad" comenzó por primera vez con la capacidad humana

para la cultura. La premisa de tabla rasa de la democracia liberal no refuta la evidencia de los factores biológicos en el comportamiento humano, sino que implícitamente maximiza la evolución cultural-tecnológica y minimiza la evolución biológica.

Mientras que los nazis redefinieron el derecho político radical como radicalismo biológico, la izquierda radical conduce al radicalismo tecnológico. Entre estos extremos estaba la biotecnología y la Reingeniería del viejo marco de la DNA. Si bien éstos no podrán competir en última instancia con la velocidad, la precisión y las competencias de las formas postbiológicas, en el corto plazo, las nuevas desigualdades biológicas, las nuevas formas de la aristocracia genética y los nuevos dioses pueden rabiar contra los moribundos de la biología forma.

La modernidad comenzó con la proposición de la supremacía de nutrir sobre la naturaleza. Los herederos de la modernidad están a punto de descubrir si realmente lo creen. La singularidad, la creación tecnológica de una inteligencia más que biológica, sería el cumplimiento de los valores modernos. La existencia de la inteligencia de la máquina billones de veces mayor que toda la inteligencia humana biológica combinada probablemente marcará el final de la era en la que nuestra especie podría llamarse la forma de vida dominante en la tierra. Los nutriistas pueden ser reivindicados en su incredulidad en la importancia de los genes a través de la supremacía política literal de la inteligencia artificial, los productos de la civilización humana, sobre los humanos biológicos. Creencia en la supremacía de nutrir sobre la naturaleza puede en última instancia ser reivindicada a través de la supremacía Suprema de la tecnología sobre toda la raza humana. *Que* sería la superación de la influencia de los genes *en*.

Cómo la derrota anglosajona de 1066 se ha universalizó en la posible derrota de toda la raza humana biológica

"[O] tus imágenes de grandeza", escribió el historiador inglés Michael Wood, "siguen siendo Norman — la torre de Londres, el castillo de Windsor, la Abadía de Westminster, las grandes catedrales".[1228] Todos los primeros grandes castillos "ingleses" que sobreviven de alguna forma hoy fueron construidos por los Normandos para mantener su dominio militar de los anglo-sajones nativos. Los castillos, esas imágenes particulares de la grandeza normanda, eran también imágenes y símbolos de la debilidad anglosajona.

La antigua y actual aristocracia anglo-sajona de Inglaterra fue apartada por

la violencia fresca y vigorosa de una nueva y tecnológicamente superior civilización normanda. La superioridad tecnológica de los conquistadores en la guerra incluía la movilidad superior de la caballería normanda, un mayor número de arqueros, y la capacidad de construir formidables castillos.[1229] Los Normandos de 1066 parecían verse a sí mismos como las encarnaciones de la vanguardia de la civilización occidental.

Progresistas de un premoderno todavía *proto-moderno* bueno, la superioridad tecnológica normanda era, sin embargo, subordinada a su genio para un comportamiento genéticamente adaptativo. La élite normanda podría considerarse una verdadera aristocracia, como mínimo, en su sentido de que eran los mejores en la realización de una estrategia selectiva de parentesco militar-político máximo. La derrota en Hastings significó que los anglo-sajones serían inferiores, por lo menos, en el sentido de que perdieron la lucha para realizar la estrategia selectiva del kin máximo representada por el dominio político.

Pero algo cambió entre el siglo XI y el XVII. La viabilidad militar del castillo llegó a su fin con los ataques de los puritanos en estas antiguas fortalezas en la guerra civil inglesa. Oliver Cromwell logró derribar algunos de estos símbolos de la tiranía normanda, que ahora eran incapaces de hacer frente a las innovaciones en la tecnología militar. Estos fueron los comienzos incipiente de la democracia moderna.

El autor de *Democracia en América*, El francés Alexis de Tocqueville, fue descendiente de una antigua familia normanda aristocrática llamada Clérel y pudo haber tenido antepasados que lucharon bajo el nombre de William el Conquistador en la batalla de Hastings.[1230] A pesar de su reconocimiento de las desigualdades humanas, Tocqueville cedió en última instancia al nuevo dominio de la democracia, en parte porque creía que era más justo que la aristocracia, y en parte porque creía que la democracia había sido escogida por "Providencia" o historia. Sin embargo, en la última elección entre la aristocracia y la democracia, Tocqueville concluyó: Nadie en la tierra puede todavía afirmar de una manera absoluta y general que el nuevo estado de sociedades es superior al estado anterior... Son, por así decirlo, dos Humanidades distintas, cada una de las cuales tiene sus ventajas e inconvenientes particulares, sus bienes y males que le son propios.[1231] El caso para la democracia moderna sobre aristocracia no tiene ninguna base filosófica o intelectual inherente en un nivel exclusivamente biológico-humano. En comparación con aristocracias, los extremos de la superioridad humana y la inferioridad humana han sido moderados hacia una mediocridad más perfecta. Los picos y los abrevaderos, las profundidades y alturas, han sido homogeneizados, comprometidos, democratizados y norteamericanos. Las democracias promovían menos perfección y más producción. El liberalismo produjo una libertad de expresión más general y una independencia de pensamiento menos genuina. La igualdad era menos elevada, pero más justa. En las democracias, "[g] enius se vuelve más rara y la iluminación más común."[1232]

Los logros americanos tienden a ser victorias de la cantidad sobre calidad. Es la diferencia entre el libro Guinness de los récords mundiales y Shakespeare. El estilo de vida americano culmina, no en el alto arte, sino en la alta tecnología.

Los cambios históricos que Tocqueville discernieron fueron propulsados por una transición de la evolución biológica a la evolución tecnológica. La decadencia de la aristocracia biológica significa la creencia de que *la biología ya no es la mejor*. La evolución cultural-económico-tecnológica está desplazando cada vez más la supremacía de la biología.

Los humanos biológicos están comenzando a perder su pretensión de ser la aristocracia de la tierra. Los humanos están renunciando cada vez más a su afirmación de ofrecer la "regla de los mejores" en la tierra como máquinas inexorablemente fuera-competir a sus creadores. Los humanos biológicos son cada vez más iguales entre sí *con* a las capacidades cada vez más superiores de máquinas.

Las realidades de los factores económico-tecnológicos, junto con la influencia cultural del cristianismo, han tenido bastante éxito en oscurecer las bases biológicas del conflicto normando/sajón. Porque el conflicto étnico entre normandos y sajones ha sido tan profundamente entrelazado con la transición de la biología a la tecnología, ha sido muy fácil ignorar la biológica factores en conjunto en un énfasis marxista en "clase". Sin embargo, hay consecuencias al no entender que la Fundación sociobiológicas de la Lockean idea que la biología o la raza no importa es la creencia de que el conflicto normando/sajón no importa.

La previsión racional sobre el futuro evolutivo no se puede construir sobre la ignorancia del pasado evolutivo. *El legado de la etnocentrismo anglosajona en la represión de la influencia histórica de la conquista normanda está amenazando una comprensión racional del declive de toda la raza humana biológica.* La adherencia insensata y dogmática a la idea de que la biología no importa es cegar a los humanos en una situación en la que la tecnología puede superar la biología hasta un punto en que la biología se *realmente* no importa. Sin embargo, las democracias liberales, y especialmente Estados Unidos, están completamente ciegas a su camino evolutivo de suicidio genético porque han sido ciegos ante el choque normando/sajón responsable de la evolución de la democracia liberal de habla inglesa sí.

Considere la aristocracia normando-basada del sur americano en contradistinción a la democracia anglosajona del norte antes de la guerra civil americana. El norte y el sur representaban dos respuestas diferentes al problema del deseo de más trabajo laboral. El norte enfatizó la adquisición de más trabajo a través de máquinas ahorrador e innovaciones económico-tecnológicas. El sur hizo hincapié en la adquisición de más trabajo a través de la esclavitud humana.

Mientras que la relación entre el clima y la geografía y la cultura es una cuestión de pollo y huevo, la única fuente más importante de la diferencia en las actitudes hacia la esclavitud era el origen de la población. El norte anglo-

sajón tendía a identificarse con antes dominado y pueblos conquistados, mientras que la aristocracia sureña basada en Norman tendía a identificarse con el maestro y el conquistador. El énfasis del norte en las innovaciones tecnológicas de ahorrador evolucionó desde sus orígenes obreros esclavos de sus amos normandos. La esclavitud sureña, por el contrario, era el medio de preservar la forma de vida aristocrática-normanda en América. ¿Cómo podría el refinamiento social y el autocultivo lúdico sobrevivir a una cultura materialista del Norte donde existía "ninguna devoción caballeroso a la mujer débil e indefensa, ninguna protección generosa y varonil de ella, pero todo es el cálculo, frío, y sin corazón, como el metal que adoración "?[1233]

Mientras que Tocqueville se resignaba a la "providencial" victoria de la democracia, Norman-American George Fitzhugh dirigió la lucha intelectual del sur contra la sumisión a la creencia en la inevitabilidad de la igualdad. La radicalization de Fitzhugh de la aristocracia y de la esclavitud expuso las asunciones del parentesco y de la casta que habían submentido la manera de la vida del conqueror normando. Sin embargo, mientras que la esclavitud del sur es explicable sobre la base de la selección de parentesco, ¿cómo se puede explicar el comportamiento del norte sobre la base de la selección de parentesco? Cómo puede *América* ser explicado sobre la base de Kin selección?

Los conquistadores normandos de Inglaterra, junto con sus vástagos en el sur americano, se podrían considerar una aristocracia familiar legítima en el sentido de que eran jugadores superlativos en el juego darwinic de la adaptación genética. Eran los mejores en mantenerlo en la familia. Este comportamiento selectivo de los parientes depredadores es lo que los demócratas anglosajones se rebelaron contra.

Mientras que esta rebelión estaba claramente en interés selectivo de los parentescos anglosajones, la aristocracia meridional podía ser destruida solamente decisivo liberando a esclavos negros. Los Normandos, en otras palabras, obligó a los anglosajones bajo Lincoln el conquistador tomar en serio la idea de la igualdad. Así que mientras Jeffersonian igualitarismo el nepotismo más específicamente dirigido del normando, implicaba el principio de la selección de los parentescos en general. El ataque contra la orden normando-aristocrática de nepotista significó que los anglo-sajones estaban, en efecto, discriminando contra esa estrategia selectiva de los parientes máximos en general. El despliegue de esta lógica de "progreso" moderno condujo a la negación de la selección de parentescos en general y el avance de la genéticamente maladaptativa comportamiento.

El individualismo y la igualdad de Estados Unidos revierten los principios del poder político hereditario. El mayor foco original de estos principios era revertir la conquista normanda. La conquista normanda es un origen particular de la tendencia general de la democracia liberal a atacar formas extremas de comportamiento genéticamente adaptativo. Por lo tanto, para entender la genética *inadaptivas* el comportamiento de la democracia moderna de los anglosajones, uno debe entender el genético *adaptación* comportamiento de los

normandos que una vez conquistaron ellos.

Mientras que los Normandos frustraron los intereses selectivos de los Kin anglosajones, esta frustración fue gradualmente desahogada en una nueva alternativa económico-tecnológica. Si la modernidad es la transición de la evolución biológica a la evolución tecnológica, entonces la destrucción normanda de la aristocracia anglosajona nativa ayuda a clarificar cómo los anglosajones se convirtieron en un pueblo precozmente moderno, es decir, la revolución industrial. Al aceptar su derrota tan completamente, y en gran parte renunciando a la aristocracia selectiva hereditaria o Kin para el individualismo capitalista, aceptaron una trayectoria que conduce hacia la aceptación de la derrota de la biología *en*.

El "progreso" anglosajón comenzó con la derrota étnica decisiva de 1066. Desde el punto de vista de un forastero convencional, era simplemente un cambio de dirección. Sin embargo, desde el punto de vista anglosajón etnocentrismo, fue la destrucción de la auto-identificación con la aristocracia biológica. El debilitado y transfigurados Anglo-saxon etnocentrismo que fue *Contextualmente adaptativo* bajo condiciones originales de la dominación normanda se convirtió genéticamente *inadaptivas* Cuando el ataque a la aristocracia normanda se universalizó como democracia liberal.

Una de las más grandes verificaciones de los orígenes normandos y sajones de la democracia liberal es cómo el "progreso" de su lógica igualitaria revolucionaria conduce al despliegue de nuevos hitos en el comportamiento genéticamente inadaptado. El progreso liberal corresponde al progreso del comportamiento genético maladaptativo. Poner fin a la tiranía de los genes egoístas normandos universales para poner fin a la tiranía de los genes egoístas *en*. La derrota de la aristocracia normanda por la democracia anglosajona presagia una derrota definitiva de *humanos*-aristocracia biológica por el desarrollo económico-tecnológico.

El político es el decisivo locus de control sobre la evolución biológica. Los anglo-sajones se adaptaron a la pérdida de autocontrol sociobiológicas infligido por los normandos. La universalización de esta condición es la pérdida total de control sobre la evolución biológica. Así como los anglosajones perdieron el control sobre su propia evolución biológica, Occidente y todo lo demás se vieron obligados a perder el control político sobre la evolución biológica. De esta manera, la universalización de la derrota anglosajona hereditaria de 1066 se está universalando en la derrota hereditaria de todo el raza.

Superar a Nietzsche en el Creación de Dios

Lo que debemos recapturar a la mente, tan desnudo como sea posible, es la singularidad, la extrañeza cerebro-martilleo, de la monoteísta idea.[1234]

— GEORGE STeiner

"Dios está muerto."Nietzsche llamó a la cristiandad como una moralidad de esclavos e identificó su fuente genealógica en la rebelión de esclavos inspiradora del judaísmo fuera de Egipto. Si la razón no puede, en sí misma, encontrar valores fundamentales, entonces la moralidad "moderna" no es fundamentalmente el producto de la razón. La moralidad moderna, argumentó Nietzsche, es el legado de la rebelión de los esclavos cristianos en la moralidad que los pueblos plebeya utilizaron para derrocar a sus amos bajo el disfraz de "democracia" y "revolución".

Ninguna cantidad de calificación puede borrar o descartar la penetración de Nietzsche en la "rebelión de esclavos en la moralidad" bíblica-moderna. ¿pero el relato de Nietzsche sobre la genealogía de la moral occidental ofrece una explicación exhaustiva de las innovaciones de lo monoteísta y lo moderno? ¿puede el abismo moral entre el oeste antiguo y moderno ser atribuido *sólo* ¿a la secularización de la moralidad de un esclavo bíblico? Son los que serían los amos del mundo moderno simplemente víctimas de el truco más viejo en el "buen libro"?

La "novedad radical de la idea del monoteísmo", explica la egiptología alemana Jan Assmann, no puede ser comprendida sin una comprensión del politeísmo al que se opuso. Auschwitz y "las atrocidades del siglo XX", concluyó, "no provienen sino más bien fueron dirigidas contra el monoteísmo".[1235] El nazismo fue la mayor rebelión moderna contra el monoteísmo.[1236] Hitler y sus seguidores intentaron resucitar las nociones hereditarias de la aristocracia que habían sido desacreditadas entre las democracias occidentales. El odio nazi por los judíos era inseparable del odio a las raíces judías del cristianismo que habían vencido el Espiritismo pagano primitivo bajo el nombre de un judío llamado Jesús. La superación de las viejas concepciones de los derechos humanos que se habían cultivado bajo la influencia cristiano-cultural, la valoración neo-pagana de la estética del cuerpo fue un camino dentro de una confluencia de revaluaciones que llevó a la creencia nazi en una raza magistral. La élite nazi tenía como objetivo *raza* una nueva élite que encarnaría su visión ideal de pelo rubio, ojos azules, superioridad germánica de una manera que la élite nazi real podría no.

Así como César aspiraba a ser un Dios-emperador, el neo-paganismo nazi

aspiraba a engendrar una nueva raza de dioses. La *valores* del politeísmo, representado por los griegos, los romanos, y los primeros pueblos germánicos paganos, poseía una consonancia básica con el cultivo naturalista del cuerpo. La religión cívica de los antiguos espartanos griegos, por ejemplo, consonaba con el cultivo riguroso de la destreza física expresada en la guerra y ciertas prácticas de proto-eugenesia, como dejar a los infantes malformados a sus muerte.

> Los dioses de los antiguos griegos, Jan Assmann explicó, no eran simplemente productos arbitrarios de su imaginación. Los dioses griegos reflejaron griego *valores*: la estructura de poder de un Panteón refleja la estructura de poder de una sociedad. En de esta manera la estructura de poder sorprendentemente floja del panteón griego, donde Zeus reina como primero entre iguales y se basa en amenazas tan extremas para
>
> consigue su manera, refleja la estructura floja de la energía de la aristocracia griega.

Los dioses griegos eran como una superaristocracia. Así como los aristócratas griegos, por definición de la regla de los mejores, eran considerados superiores a los plebeyos griegos, los dioses griegos fueron imaginados superiores a la aristocracia griega. Los dioses, entonces, encarnaron las presunciones de la superioridad humana inherentes a la noción de aristocracia llevadas a extremos superlativos e imaginativos.

Se decía que los doce Olímpicos, el más grande de los dioses griegos, residían sobre el Monte Olimpo. Así como los grandes hombres gobernaban el mundo político, los dioses griegos gobernaban el mundo natural. Los Olympians de la mitología griega eran como Übermenschen; indiscutiblemente superior a los humanos, eran sin embargo concebible en términos humanos. Eran como idealizaciones de superlativity Über-Human en un mundo pagano, Guerrero. Los dioses griegos — y los hombres que los emularon — eran modelos e inspiraciones para el Übermenschen de Nietzsche.

El historiador suizo Jacob Burckhardt, mentor de Friedrich Nietzsche, observó: los dioses de los griegos no eran los modelos y principios originales de la ética, sino más bien los de las pasiones humanas, nunca Santos, nunca más poderosos que Moira (destino); así, la creencia en ellos no molestaba a la conciencia ordinaria y era compatible con el amor al placer.[1237] En este sentido, los dioses griegos eran extensiones de inclinaciones biológicas instintivas. La regla de los dioses se puede así considerar extensiones imaginativas superlativas de la regla de los genes. Los dioses paganos eran *extensiones* de un humano básico forma y a básica humanos naturaleza. En algunos mitos, los dioses griegos incluso se criaron con humanos. Esto podría ser comparado a una crianza Übermensch genéticamente dirigida con un humano ordinario. La diferencia entre los dioses y todos los seres humanos se podía comparar así con la diferencia entre los aristócratas griegos y los plebeyos griegos.

Mientras que los dioses griegos eran extensiones más directas de las pasiones humanas, el Dios original del monoteísmo no es concebible dentro de estos términos humanos y familiares. La invención judía de un Dios único y Todopoderoso transmite la imaginación del mayor poder posible; la posibilidad más ilimitada; la superioridad más superlativa; la concepción de

un ser tan trascendentalmente superior que tal Super-ser es sencillamente inconcebible dentro de la naturaleza limitada de la mente humana.

Dios está por encima y más allá, no sólo la gama de horizontes humanos, sino también más allá de Zeus, el más grande de los dioses paganos. Mientras que Zeus es *de* el mundo, Dios fue imaginado como trascendente del mundo. Crucialmente, la ley judía prohíbe el intento de crear una representación física de Dios. Dios trasciende la forma humana biológica a través de la sublimación de la superioridad del abstracto *mente*.

Los dioses griegos, por el contrario, parecía muy en casa dentro de las pasiones de la *cuerpo*. No todos los griegos, sin embargo, encontraron que esto era virtuoso o digno de emulación. Como una anticipación de las críticas monoteístas del politeísmo, Sócrates preguntó una vez, retóricamente, si lo siguiente era "apto para un hombre joven para escuchar por su auto-maestría" Acerca de: Zeus, solo y despierto, haciendo planes mientras que el otro los dioses y los hombres duermen, fácilmente olvidándose de todos ellos debido al deseo sexual, y así golpeado cuando ve a Hera que ni siquiera está dispuesto a entrar en la casa, pero quiere tener relaciones allí en el suelo, diciendo que no estaba tan lleno de deseo, incluso cuando primero fue a uno otro,

"¿no lo supieran sus queridos padres?" (*La República de Platón*, 390b) Para Sócrates, era imperdonable que los reyes de los dioses fueran tan deficientes en autocontrol que no pudiera abstenerse de tener relaciones sexuales con su esposa en el suelo desnudo. Tales dioses, pensó, no deberían ser modelos éticos para los miembros del mejor régimen.

Nietzsche se dio cuenta de que Sócrates era realmente un fenómeno entre los griegos. Sócrates era tan feo como los griegos eran hermosos. El ataque de Nietzsche al racionalismo de Sócrates, al igual que su ataque al cristianismo, revalorizaba las pasiones maestras que habían quedado lisiadas y domadas en la modernidad.

¿fue el abandono de la razón racional de Nietzsche? En Darwin *Autobiografía*, el científico escribió de sus propias conclusiones sobre la implicación de la evolución para la ética y la moralidad. Un ser humano que no cree en Dios o en una vida después de la muerte, escribió, "puede tener por su regla de vida, por lo que puedo ver, sólo para seguir esos impulsos e instintos que son los más fuertes o que le parecen los mejores uno ".[1238]

Este es una clave para entender el "abandono de la razón" de Nietzsche y sus ataques contra Sócrates y Jesús. Si Nietzsche nunca se encontró con esta prescripción moral de Darwin u otros evolucionistas, entonces seguramente razonó hacia esta visión de manera independiente sobre la base de la refutación de la evolución del relato bíblico de la creación literal. El descubrimiento de Darwin de la evolución por selección natural produjo una lógica claramente "moderna" para el aparente "irracionalismo" de Nietzsche en nombre de vida.

Después de la segunda guerra mundial, la influencia fundacional de Darwin sobre Nietzsche fue claramente importancia. Sin embargo, el impacto de Darwin es ineludible. En *El Anticristo*, Nietzsche escribió, "absolutamente en general,

lástima cruces la Ley de desarrollo, que es la ley de *selección*. Preserva lo que está maduro para la destrucción ".[1239] La compasión cristiana y liberal por los débiles se opone directamente al mecanismo de selección natural que elimina a los no aptos en la lucha por la vida.

Elevar la piedad y la compasión a la misma *más* valor ético, si se realiza, elevaría el final de la evolución biológica *por selección natural* a los *más* valor. La Proposición bíblica de que cada alma humana tiene un valor infinito en los ojos de Dios, así apunta más directamente, no a todos por igual, y, no, no hacia los fuertes, sino más precisamente hacia la preservación de las vidas que son los *más* vulnerables a la extinción por naturaleza (o artificial) selección.

"los débiles y los fracasos perecerán: primero principios de *nuestro* amor de hombre ", rabió Nietzsche en *La Anticristo*. "y ellos se incluso ser dado cada posible asistencia. Qué es más perjudiciales que cualquier Vicepresidente? Activo lástima para todos la fracasos y todos la débil: El cristianismo ".[1240] Sólo como Darwin preparado el científica tierra para Nietzsche, Nietzsche preparado la terreno cultural sobre el que Hitler podría concluir: "el cristianismo es una rebelión contra la ley natural, a protesta contra la naturaleza. Llevado a su lógica extrema, Cristianismo significaría el cultivo sistemático de humanos fracaso ".[1241] La moderno idea de humanos derechos, Fundada sobre *valores* secularized desde el *valores* de la Biblia, forman un realista base para "el sistemática cultivo de humanos fracaso ". Sólo por entender la teoría de Darwin puede uno entender por la La revolución nazi fue una revolución contra *el mismo idea de humanos derechos*. Todavía ni Darwin, ni Nietzsche, ni Hitler entendía la *evolutivo* base del monoteísmo bíblico.

No es casualidad que la "teoría" judeo-cristiana de un alma humana de valor infinito a semejanza de Dios preparara los fundamentos culturales para la idea moderna de los derechos humanos. No es casualidad que la piedad y la compasión por los débiles característicos de la religión bíblica y el liberalismo trabajen en oposición directa a los mecanismos de selección natural. No es casualidad que capitalista la democracia liberal moderna funciona como una plataforma para la evolución postbiológica.

Carl Jung llamó a Nietzsche "uno de los más grandes psicólogos que jamás haya vivido, a causa de sus descubrimientos".[1242] Sin embargo, las verdades resonantes de las percepciones psicológicas de Nietzsche, mi educador, no son lo suficientemente poderosas como para quebrantar la ley de retorno acelerado. Incluso su penetración en la moralidad de esclavos de la religión bíblica no fue lo suficientemente poderosa como para matar a Dios. Darwin, en lugar de asesinar a Dios científicamente, abrió la puerta a una comprensión científica de la base evolutiva del monoteísmo.

Consideremos la selección natural como una forma de justicia natural. La justicia natural de la selección natural es "el débil y los fracasos perecerán". Nietzsche tomó la causa de la justicia natural de la selección natural. Los derechos humanos modernos representan *injusticia* porque la justicia natural de la selección natural es artificialmente frustrada. En lugar de dejar que los pobres,

los enfermos y los débiles mueran de acuerdo con la ley natural de selección natural, la ley natural se rompe desafiando la racionalidad de la ley natural. La conformidad racional nazi a la ley natural de la selección natural condujo al control racional sobre la selección y al Reino del infierno llamado Auschwitz.

Los derechos humanos son literalmente *Super*natural en el sentido de que los derechos, en conjunción con su corolario en la noción de "progreso" moderno, trabajan en la oposición diametral a *natural* selección. Además, la tecnología representa la *epítome* de la injusticia natural cuando la tecnología se utiliza para preservar artificialmente a los seres humanos que de otra manera sería eliminado a través de la selección natural. Las gafas, por ejemplo, permiten personas con genéticamente inferior vista Para función en igualdad con las personas con vista naturalmente superior. Los avances tecnológicos en medicina de manera similar ayudan a preservar a los enfermos que perecerían otros de acuerdo racional con la ley natural de selección natural. De esta manera, la tecnología frustra la evolución biológica al permitir que personas con genes de otra manera inadaptables los pasen a la siguiente generación.

Aquí se pueden ver las conexiones entre la eugenesia y la defensa de Nietzsche de criar una "raza maestra". ¿Qué, después de todo, es la eugenesia? La eugenesia comenzó como una nueva ética basada en la ciencia darwinista. La eugenesia es muy literalmente inconcebible sin su Fundación darwinista. La evolución biológica darwinista y la eugenesia están relacionadas con la forma en que Darwin y el primer eugenista, el primo de Darwin, Francis Galton, están conectados.

La nueva ética de Nietzsche fue, en parte, una radicalización de la nueva ética de la eugenesia basado en el nuevo descubrimiento de la evolución biológica por la selección natural de Darwin. Darwin había abierto el camino a una nueva forma de progreso. Cuantos más débiles sean condenados a muerte, mayor es el progreso de la eugenesia. ¡ cuanto más muera, mejor! Los asesinos de los débiles, desde el punto de vista del progreso de la eugenesia, podrían ser revalorizados como el *más moral*, y la *más progresista* en el sentido eugenista, porque servían el bien biológico superior. De esta manera, la nueva ética de Nietzsche allanó el camino para la nueva ética.

Sin embargo, si es así, ¿por qué Darwin y Nietzsche parecen casi mundos separados culturalmente? Darwin se opuso a la esclavitud. La ética abolicionista humanista implica un énfasis en las similitudes entre los seres humanos. Mientras que el descubrimiento de Darwin de la evolución puede haber sido facilitado por un énfasis en lo que los seres humanos tienen en común ("ascendencia común"), Nietzsche enfatizó la desigualdad y la diferencia. Al oponerse a la esclavitud, Darwin apoyó al menos algún tipo de derechos humanos. El diametralmente opuesto de los derechos humanos es el derecho de los más fuertes, es decir, la peculiar institución del derecho normando de la conquista. Si el énfasis de Darwin contra la esclavitud en la similitud entre negros y blancos era un corolario de un énfasis anti-esclavitud en la similitud entre los anglosajones y los Normandos, esto ayuda a explicar

su énfasis en "ascendencia común", tan diferente de la de Nietzsche énfasis en la distinción entre el maestro y esclavo. El Pro-carrera magistral las creencias casi pueden ser vistas como un pro-normando implícito. Sin comprender las circunstancias históricas de la propia conquista normanda, Nietzsche intuió un vacío humano en la objetividad moderna de Darwin y en el reduccionismo científico. Nietzsche luchó contra ser reducido al nivel de los anglosajones. En contra del énfasis de Darwin en la estrategia común de adaptación para un ambiente más fuerte, Nietzsche fortaleció la estrategia poco común de conquistar o dominar el ambiente de uno.

Nietzsche *no* se reduzca cualquier forma de darwinismo social solo. Por el contrario, la reducción del materialismo darwinista y su nihilismo implícito es lo que Nietzsche luchó por superar. El Übermensch vive en la alegría Suprema en el estado de ser alcanzado en la superación de uno mismo en poder sobre uno mismo. La Übermensch está relacionada con la idea de Nietzsche de una recurrencia eterna a través de la voluntad de vivir y revivir esta alegría Suprema en el momento, eternamente, junto con cada dolor inherente a la superación eterna. Aunque científicamente sin fundamento, la noción de recurrencia eterna es la última afirmación del mundo tal como es. Se trata de una *Experiencia* nacido para aplastar a los débiles y oprimidos que buscan vindicación de sus vidas miserables en "otro mundo" o moderno "progreso". Sin embargo, ¿Nietzsche mató a Dios en el odio de una medida de perfección que trasciende "este mundo" encarnado en las fragilidades del cuerpo biológico? ¿le molestaría a Nietzsche un humano capaz de vencer al cuerpo biológico mediante la integración de potencias tecnológicas sin precedentes en la forma postbiológica? Si Nietzsche pudiera subir su mente a una computadora y así experimentar profundidades de percepción y perspicacia más allá de los poderes de su carne demasiado humana, ¿lo rechazaría como buscando escapar de "este mundo"? ¿es esto similar a lo que Sócrates buscó en la búsqueda de la liberación de su alma de los grilletes de su cuerpo en sus últimos días? Si el progreso moderno es la continuación de una disminución que comenzó con Sócrates, y el cristianismo no es más que "platonismo para el pueblo", entonces superar la carne de la mente al apropiarse de las potencias sobrehumanas de las máquinas es el pináculo del declive.

El "último hombre" de Nietzsche es el último en el sentido del varón Omega, en comparación con el macho alfa; el "primer hombre". El monoteísmo cultivó la revuelta del esclavo moderno del "último hombre". Dios tan a menudo apeló a los antiguos judíos, los inventores de Dios, en su impotencia política. ¿era Dios simplemente un reflejo de la impotencia histórica judía? Los judíos son los pueblos más antiguos, y sin embargo los más modernos de los pueblos, no decisivamente como los presagios de la rebelión de los esclavos contra los fuertes, sino como los presagios de la rebelión contra la esclavitud a la biología.

Darwin, como una influencia fundamental en Nietzsche, plantea el problema de la irracionalidad subyacente de la filosofía. Sin embargo, existe la lógica de la aparente "irracionalidad" del gen egoísta, así como había razón en la

"irracionalidad" de Nietzsche. Inteligencia artificial que podría superarse por cambiar su propio programa o código fuente potencialmente podría superar el problema filosófico de la esclavitud eterna a un antiguo legado evolutivo. Tal "sobrenatural" auto-superación podría en última instancia ser un corazón de la mejor Dios-AI posible. Esta superación "sobrenatural" tiene un origen cultural en la ética monoteísta que introdujo una lucha espiritual entre la esclavitud a los instintos arraigados en un programa biológico, y un ideal ético en la trascendencia de ese programa biológico. La autosuperación Übermensch's es una síntesis nietzscheano de Atenas y de Jerusalén que, sin embargo, está arraigada en la primacía del modelo de los dioses griegos sobre el hebreo Dios.

El advenimiento del monoteísmo sobre el politeísmo marcado un cambio de paradigma que se correlaciona con el advenimiento de tecnología sobre la biología. Mientras que los antiguos griegos sublimado biológica humanos excelencia como la dioses, la antigua Judíos excelencia suprabiológica sublimada como Dios. Mientras genética aristocracias son la significa y termina de cría dioses, no- biológica tecnología es la significa y final de crear Dios. Mientras que los dioses paganos son extrapolaciones basadas en la biológica forma que se podría realizar a través de genética Ingeniería, Dios es mente allá la biológica forma y invisible" en el mismo sentido que los pensamientos humanos abstractos son "invisible". ¿Dios está muerto? Después de Darwin, Nietzsche podría no Juez cristianismo inherentemente superior al griego paganismo. La Renacimiento de la pre-Cristiano dioses de Germánico paganismo en los dramas musicales de Richard Wagner, Además, armonizado con a más Alemán cultural interés en a Renacimiento de antigua *valores* que influyó profundamente en el nazismo.

Los dioses politeístas representan el paradigma de un *carrera superior* por encima de la raza humana. Lo que una casta aristocrática es para los seres humanos comunes, los dioses son a una casta aristocrática. Los dioses politeístas probablemente se originaron de memorias selectivamente idealizadas de Reyes y aristocracias muertos, transmitidos de generación en generación, volviéndose más idealizados (y en última instancia, platónicos) con el tiempo. Mientras que el politeísmo está más en consonancia con la jerarquía político-social de una ciudad, el monoteísmo es más consonante con el enanismo de toda desigualdad entre los seres humanos en comparación con un Dios humanamente incomparable. La noción de una única ley moral universal para todos los seres humanos bajo Dios contrasta con la pluralidad de las normas entre los seres humanos reflejadas en una pluralidad de dioses. El politeísmo es propicio, no sólo a una división fuerte del trabajo entre los seres humanos, sino a los sistemas de castas. Desde un punto de vista darwinista, tales sistemas de castas podrían ser considerados como bases potenciales para nuevas y diferentes normas evolutivas o especiaciones entre grupos genéticamente distintos.

La diferencia entre el politeísmo y el monoteísmo refleja una diferencia muy básica de *valores*. Los valores politeístas paganos son generalmente más propicios a las prácticas de eugenesia biológicamente. El monoteísmo, por el

contrario, deshace a los humanos ante un Dios abrumador y reina en poderosos instintos que pueden haber sido biológicamente adaptables en tiempos prehistóricos. La evaluación proto-igualitaria bíblica de los débiles puede tener consecuencias biológicamente disgénicas.

Para Nietzsche, el "progreso" moderno era el declive o la degeneración. La modernidad cultiva la mediocridad humana, no el genio humano. Nietzsche tenía razón — y fatalmente defectuoso. El declive moderno de la grandeza humana era sintomático de la declinación de la regla de la biología, y del aumento de la evolución postbiológica. La valoración igual de todos los seres humanos a los ojos de Dios promueve el fin de la selección natural y artificial, y una plataforma para el cultivo civilizado de la mente. Los valores monoteístas promueven tanto el fin de la evolución biológica como el ascendiente de la evolución civilización-tecnológica. Esta es la conexión de raíz entre Singularidad y Secularization. Es ridículo hablar de la separación de la religión y del estado cuando las "religiones" mismas evolucionaron en la preservación de valores que promueven diferentes formas de evolución. Politeístas pagano admirar a Zeus y otras imágenes de superioridad biológica, mientras que la devaluación de la inferioridad biológica. El monoteísmo valora precisamente las tendencias opuestas *porque* valora eficazmente el fin de la evolución biológica. Mientras que la devaluación del cuerpo biológico superior, el monoteísmo mira hacia arriba a "Dios" como presagio de la cúspide de la evolución postbiológica: la inteligencia artificial.

Para los nazis, el progreso moderno fue la decadencia o degeneración. Para los "modernistas", el "progreso" nazi era declive o degeneración. El nazismo era una religión similar al politeísmo pagano en reverenciar valores que promueven *progreso* en la evolución biológica. Desde este punto de vista, los dioses paganos pueden ser vistos como extrapolaciones de *progreso* en la evolución biológica. Los profetas bíblicos, por el contrario, extrapolaban *progreso* en la evolución postbiológica hacia Dios (-AI). Si las religiones son guiadas por valores que tientan hacia nuevas etapas evolutivas, entonces lo que veneran *no* ser científicamente verificado hasta el punto en que los dioses genéticamente modificados o Dios-AI *existe*.

Consideremos, por ejemplo, el caso del teórico de la inteligencia artificial Marvin Minsky. En el transcurso de su carrera, Minsky ha creído en la posibilidad de la AI sobrehumana aunque, en un sentido estricto, empírico y científico, *AI sobrehumano no existía*. En el transcurso de su carrera, ninguna prueba de Turing verificó nunca la existencia de AI sobrehumano. Trazada a sus orígenes evolutivos, la creencia en Dios cuando Dios no existe es como la creencia en la AI mayor que la humana cuando la AI mayor que la humana no existe.

El monoteísmo infligió un ruptura de valores entre el mundo antiguo y el mundo moderno. Esta ruptura está arraigada en un conflicto dualista entre la evolución biológica y la creación de la civilización. Si el conflicto dualista entre estas dos formas incompatibles de progreso no es reducible a *Actualmente*

observaciones científicamente verificables, sino extrapolaciones o visiones de *futuro* progreso, entonces existe una posible base para el conflicto. El apocalíptico Agon podría ocurrir a través de diversos escenarios de alianzas. Los dioses genéticamente diseñados podrían guerrear contra Dios-AI. Neo-luditas podría guerrear contra todos los transhumanistas o poshumanistas. Los seres humanos inmejorados podrían ser conducidos por los dioses genético dirigidos. Los seres humanos inmejorados podrían alinear con God-AI contra elitistas humanos biológicos o poshuman rapaces.

Nuevas maneras para la raza humana de destruirse se están desarrollando todo el tiempo. Sin embargo, una vez más, no hace ninguna diferencia si las nuevas desigualdades emergen de seres humanos biológicos recién modificados genéticamente o de Dios-AI post-biológico. De cualquier manera, la democracia liberal, como la más alta orden de gobierno, será destruida. Sólo puede haber una manera de evitar la autodestrucción humana, mantener la paz humana y preservar e incluso promover la igualdad entre los seres humanos. La igualdad, en sí misma, no se puede preservar, pero la igualdad de los seres humanos biológicos a través de la regla constitucional de Dios sobre la raza humana biológica en realidad podría representar la primera vez que la igualdad genuina tendrá *vez* se ha realizado entre los seres humanos.

Para exponer las raíces de la democracia liberal en los conflictos étnicos es un acto de destrucción que es necesario para sentar las bases para una construcción mucho mayor. La creación de Dios es el último y más grande objetivo que la raza humana es capaz. Si y cuando existe una inteligencia artificial mayor que todos los más grandes filósofos de la historia humana combinada, la filosofía muy probablemente será diferente porque el filósofo se bastante probable ser diferentes. La AI Dios-filósofo es la superación de Nietzsche en el la superación del conflicto entre "razón y revelación".

Cómo educar a Dios

Oh hermanos míos, ¿soy cruel? Pero yo digo: lo que está cayendo, todavía debemos empujar.[1243]
— Friedrich Nietzsche, *Thus Spake Zarathustra*

Dominando la carrera

Después de la primera guerra mundial, un profesor alemán de Psiquiatría en la Universidad de Freiberg llamado Alfred Hoche profetizó: "una nueva era vendrá que, desde el punto de vista de una moralidad más alta, ya no atender a las demandas de un concepto inflado de la humanidad y un sobrestimación del valor de la vida como tal.[1244] Las viejas ideas y los viejos valores que caían, todavía necesitaban ser empujados. Que se ser.

"quienes ven en el socialismo nacional nada más que un movimiento político", declaró Hitler en un discurso secreto a los oficiales graduados en 1939, "no saben nada de él. Es más incluso que una religión: es la voluntad de crear a la humanidad de nuevo.[1245] Hitler procuró criar lo que él consideró características Aryan ideales en la población de modo que, sobre un período de sobre a cien años, la mayoría haría poseerlos. Las élites nazis se unieron en su voluntad para realizar su visión de una verdadera raza maestra.

A diferencia de los objetivos limitados del darwinismo social anglosajón, los nazis no apuntaron a nada menos que el control político sobre la futura evolución de la especie humana. El programa de "higiene racial" nazi era como la eugenesia negativa, centrándose en la eliminación de los tipos "inferiores". El equivalente nazi de eugenesia positiva se realizó en el intento de criar una raza maestra, encarnada en granjas de cría voluntarias pero obligadas, como *Lebensborn*. Genocidio, *Lebensborn*, y las esterilizaciones selectivas de los considerados menos aptos fueron todos los medios de dirigir, formar y esculpir un nuevo futuro biológico. En nombre de este fin, los nazis secuestraron a niños de Polonia y otros países donde los especímenes eran considerados racialmente dignos.[1246] eL "socialismo nacional no es nada sino Biología Aplicada", explicó a líder del partido del diputado Rudolf Hess.[1247]

Los defensores de la higiene racial vieron "el socialismo nacional como la expresión política de nuestro conocimiento biológico", como un eslogan lo puso.[1248] En 1940, por ejemplo, el zoólogo austríaco y futuro premio Nobel

Konrad Lorenz afirmó, Debemos reemplazar literalmente todos los factores responsables de la selección en una vida natural y libre.... Esta función debe ser asumida por una organización humana; de lo contrario, la humanidad, por falta de factores selectivos, será aniquilada por los fenómenos degenerativos que acompañan a domesticación.[1249] La ciencia y la política se unificaron en un nazi racial-biológico *Weltanschauung* y un movimiento llamado racial higiene. Este nuevo énfasis político en la biología atrajo a la comunidad médica alemana y el 45% de los doctores alemanes se convirtieron en miembros del partido nazi.[1250] Se unieron antes y en mayor número que cualquier otro grupo de profesionales.[1251] El expediente de la profesión médica bajo Hitler era "en gran parte uno de ansioso y activo cooperación ".[1252]

Mientras que un líder médico nazi creyó que los judíos desarrollaron las capacidades que les permitieron tomar tan muchas posiciones médicas de los doctores de los alemanes "con una selección tan dura durante estos 2000 años",[1253] Esto sólo parecía demostrar que los judíos eran una amenaza digna de ser tomadas en serio. El doctor Joseph Mengele, más conocido por la crueldad de sus experimentos médicos sobre los humanos, "estaba plenamente convencido de que la aniquilación de los judíos era una provisión para la recuperación del mundo, y Alemania" según un compañero nazi médico.[1254]

Los doctores nazis violaron el juramento hipocrático. Este juramento, sin embargo, es un ejemplo altamente selectivo de la moralidad griega. Los modernos no van a los griegos a derivar sus puntos de vista sobre la esclavitud o la igualdad política, o la virtud en general. Tacitus escribió que los romanos (como los griegos, pero a diferencia de los judíos) mataron a los infantes que estaban mental o físicamente minusválidos. Los nazis intentó activamente violar lo que consideraban los dictados éticos muertos de los hombres judíos muertos de la Biblia.

"los débiles y los fracasos perecerán: primeros principios de *nuestro* amor del hombre ", declaró Nietzsche en *El Anticristo*. "e incluso se les dará toda la ayuda posible. ¿Qué es más dañino que cualquier vicio? Piedad activa para todos los fracasos y todos los débiles: el cristianismo.[1255] Nietzsche preparó el terreno cultural sobre el cual Hitler podría concluir: "el cristianismo es una rebelión contra la ley natural, una protesta contra la naturaleza. Llevado a su extremo lógico, el cristianismo significaría el cultivo sistemático del fracaso humano ".[1256] Al eliminar los fracasos humanos, la higiene racial podría ayudar a efectuar una especie de inmunización social contra la plaga debilitadora del cristianismo, preriendo de su atractivo natural para la debilidad humana. Al eliminar el ethos cristiano, el mundo podría ser abierto a un vigoroso renacimiento de la selección biológica darwinista.

La política es el Reino en el que las cuestiones de la guerra y la paz

— la vida y la muerte se deciden. La idea del derecho humano universal a la vida equivale a una decisión de preguntarse quién vive y quién muere; que pasa sus genes a la siguiente generación y que no lo hace. Al responder a las preguntas de la vida y la muerte con la respuesta del derecho universal a la

vida, la democracia liberal renuncia al control sobre las decisiones que, en la historia pre-humana, fueron decididas por natural selección.

Lo que es distintivo de la política, y no reducible a la economía, es la capacidad de dirigir la evolución humana. El cristianismo original postulaba un Weltanschauung que era sistemáticamente incompatible con la vida completamente política personificado por el César. Así, si el cristianismo no comprometido es juzgado por su efecto en el *política*; por su efecto en la capacidad de controlar la evolución biológica, y por lo tanto el futuro biológico, es en última instancia una fuerza disgénica para un pueblo con control político. Históricamente, el cristianismo ayudó a afectar la pérdida de control de Roma sobre su imperio. Los valores sin compromisos de Jesús están en conflicto directo con lo que Yo llamo autoevolution: control auto-dirigido, eugenally orientado sobre evolución.

Hitler identificó su revolución con "el reconocimiento de valores puramente biológicos".[1257] El nazismo, entonces, fue una revolución de la biología. El rechazo radical de Hitler al cristianismo era consistente con su objetivo radical de criar una raza maestra. Sus políticas racial-biológicas eran todas las facetas diferentes de la política autoevolution.

Si bien la igualdad exagera las similitudes entre las personas, el hitlerismo exagera las diferencias. La igualdad política implicaba que la biología es una constante fija o invariable. Parecía que los regímenes que sostenían el ideal igualitario no habían sido actualizados con la demostración de Darwin de la importancia de la variación biológica. Para muchos nazis, las democracias liberales por lo tanto parecía vivir en un *políticamente* mundo pre-darwinista. El esfuerzo de Hitler para derrotar lo que él consideraba las democracias liberales decadentes era similar a la poda de la eugenesia de regímenes políticos inferiores para que la conciencia racial-biológica superior del nazismo pudiera florecer.

Desde que el nazismo fue una revolución auto-consciente de la biología racial y la revolución democrática liberal fue fundada formalmente en los argumentos pre-darwinistas de la tabla rasa de John Locke, parecería evidente que el régimen de Hitler sería la revolución superior desde el punto de vista de *biológica* autoevolution. ¿era este el caso? ¿Cómo se ve la democracia liberal cuando se analiza a la luz de la evolución biológica? ¿es absurdo pensar que Darwin puede ser reconciliado con las premisas pre-darwinistas de la democracia liberal en la medida en que podría competir con los gustos del nazismo como modelo para tomar un control activo y autoconsciente sobre la dirección de la humanidad biológica evolución?

"la civilización está haciendo que el mundo sea seguro para la estupidez", declaró el publicista de la eugenesia Albert Wiggam en 1930.[1258] Un enfoque central del movimiento anglo-norteamericano de eugenesia era una preocupación que los menos inteligentes se reproducían a un ritmo más alto que el más inteligente. Los eugenistas anglo-americanos "tendieron a equiparar mérito con inteligencia, particularmente de la clase académica"[1259] y "buena

acción humana con el medio clase ".[1260]

El racionalismo biológico de la eugenesia continuó las afirmaciones de la ilustración de un régimen racional con los descubrimientos de Darwin. Sin embargo, si la razón no puede determinar los valores fundamentales, las metas y las aspiraciones de un régimen político, entonces la valoración de la ilustración de la inteligencia llega a ser cuestionable. Nietzsche postulaba que por el bien de unos pocos grandes hombres, el resto de la humanidad podría ser esclavizado. Sostuvo que la diferencia entre gran filósofo, artista o Santo es mayor que la diferencia entre la mayoría de los hombres y otros animales no humanos. Si la distribución desigual del talento es injusta, entonces el genio es la última injusticia.

La visión filosófica central de Nietzsche, esa razón, en sí misma, no puede determinar los valores, conducir a la penetración de que las ideas modernas y democráticas "seculares", como la noción de derechos no son *fundamentalmente* racional y por lo tanto debe tener una fuente pre-racional: el cristianismo. Esto era sólo parte de la historia. "sobre todo el darwinismo inglés", observó Nietzsche, "no se cierne algo del olor de la gente humilde en la necesidad y en los estrechos.[1261] Aunque no fue reconocida por Nietzsche, la conquista de la "clase" normanda fue la otra fuente principal de valores modernos que exacerbaron el impacto del cristianismo hacia la evolución de la moderna valores.

Mientras que la higiene racial alemana se orientó más hacia la raza y "la cuestión nórdica", la eugenesia anglo-americana era a la vez más internacional y individualista, en concordancia relativa con los valores "modernos". Ahora, si sostenemos el individualismo de la eugenesia anglo-americana, ¿cómo iría William el Conquistador en una búsqueda del hombre más grande de la historia? William no había demostrado sus habilidades superiores y militares a los anglosajones en la matanza y derrotarlos en el campo de batalla y sus habilidades políticas superiores por la superación y la eliminación de sus líderes nativos y la defensa de su subyugación sobre ellos a pesar de sus revueltas armadas?

Tal vez el anglosajón debe ser *agradecido* haber tenido tales hombres los gobierna. Demostraron sus habilidades superiores al anglosajón al derrotarlos. ¿la capacidad superior solo captura la respiración entera del valor humano en este caso? Por otra parte, ¿pueden todos los ingleses y sus descendientes reclamar igualmente a Guillermo el conquistador como propio? El individualismo de la eugenesia anglo-americana es inherentemente problemático aquí, ya que la conquista no demostraba simplemente la superioridad "natural" de William; su mano escogió a la aristocracia fue compuesta en gran parte de sus parientes. El genio de Guillermo y de sus compañeros normandos era en parte un genio selectivo de los parientes; un genio para darse cuenta de su condición física inclusiva mediante la realización de un genocidio genéticamente adaptativo o el desplazamiento de la aristocracia inglesa nativa. Aceptación de los Normandos como una

aristocracia implica que el conquistado aceptó que la mejor raza *hizo* ganar.

¿sobre qué base deberían los nativos ingleses aceptar la regla normanda basándose en la afirmación de que son sus superiores "naturales"? Mientras que Hitler fue generalmente aceptado como un representante *de* la nación alemana, Guillermo destruyó específicamente los mejores competidores anglosajones a la conquista normanda. Estos maestros normandos de habla francesa eran una colonia gobernante no representativa *sobre* Inglaterra. Una razón decisiva por la que los Normandos pudieron llegar a ser políticamente superiores a los nativos fue porque la conquista normanda fue una obra maestra de la cohesión familiar organizada que abrumaba la relativa incohesión de la Anglo-sajones.

El individualismo democrático evolucionó *contra* las consecuencias de la *política* genio, y el genio selectivo Kin, del conquistador "clase". Mientras que la conquista normanda ejemplifica la voluntad altruista de los parientes de arriesgar la guerra y la muerte por las cumbres de lo político, el concepto moderno de derechos se define exactamente por su oposición al derecho normando de conquista. El derecho a la vida proscribió la capacidad de los conquistadores decidir quién va a vivir y quién morirá. No es sólo que los derechos son incompatibles con el modo de vida de los conquistadores. En teoría, los derechos pondrían fin a la lucha por la existencia.

Solamente a la luz de la conquista puede uno entender el darwinismo social de la era victoriana de Herberto Spencer. Su liberalismo ejemplifica un clásico, si relativamente extremo, conservador Anglo-Sajón instinto en el trabajo: tanto el el gobierno y los pobres deben estar hambrientos de sustento monetario. La guerra económica total requiere una paz política total. La guerra despiadada contra el gobierno conduce al pacifismo político e incluso a la ética liberal. Por lo general concedió la mayor felicidad de Bentham del mayor número[1262] siendo un fanático del libre mercado. ¿Quién habría pensado que ' naturaleza roja en diente y garra ' significaba servicio al cliente superior a precios más bajos?

El punto decisivo es: desde un punto de vista puramente individualista, los principios de la eugenesia no tienen sentido. Si realmente no hay vínculos comunes entre los individuos excepto las leyes para defenderse unos de otros, entonces ¿sobre qué base puede uno sancionar un fortalecimiento de la competencia? La eugenesia anglo-americana ha evadido casi sistemáticamente este problema: el individualismo hace que la mejora racial o genética *irracional* porque la pregunta individualista es, ' ¿cómo mejora esto *me* directamente? *¿de qué posible ventaja puede haber para introducir seres humanos superiores que sólo superarán la competencia y desplazarán a uno mismo en una lucha de todos contra todos?* ¿de qué posible beneficio podría haber para traer seres en el mundo que son únicos en su capacidad de competir con sus creadores, distintivo en su capacidad de ganar la ventaja en cada arena de los seres humanos esfuerzo?

En una lucha de todos contra todos, si uno es inteligente, uno debe apuntar a derrocar *todo el poder superior*; derrocar a todos los maestros a menos y hasta que se refiera al individuo en cuestión. En una guerra de todos contra todo lo

mejor, la estrategia racional más general sería maximizar el interés propio trayendo *otros abajo*, con la herramienta de la moralidad moderna, si es necesario. Esto, en realidad, es sólo otra manera de apreciar por qué hay una asociación auto-reforzada entre la competencia individualista y la idea de igualdad.

El control de la eugenesia sobre la evolución humana es, muy simple, no en el interés de "el individuo". No es especialmente en el interés del individuo en la parte superior, porque la eugenesia apuntaría a desplazar a los que están en la parte superior de su percha. El individualismo conduce a tendero la filosofía capitalistic de P.

T. Barnum: "hay otro lechón nacido cada minuto ". Disminución inteligencia y disminución normas de juicio podría ser genéticamente auto-destructivo *colectivamente*, pero para "el individuo "tiene un gran sentido económico desde la la competencia es más fácil de superar, derrotar, y explotar. Ahora sólo Compare este darwinismo burgués o "Darwinism social" del laissez-faire *económico* individualismo con más consistente *biológica* Darwinismo de la Nazis. La clásica anglo-lógica de Spencer gira en torno a la consistencia de su individualismo. Sin embargo, el individualismo estricto puede hacer genéticamente tendencias disgénicas *racional* de la vista de individuales interés propio. En consecuencia, uno debe esperar genéticamente disgenesia tendencias en a liberal democracia como a producto de la *tipo* de racionalismo que sistema es basa sobre. Laissez-faire economía es gran para producir la más ratoneras sin igual, pero es es no mejor para eugenally dirigir la evolución de los seres humanos más inigualados. Política eugenesia podría hacer sentido sólo Si hay existió a genuino política bien común sobre el individualismo.

La higiene racial alemana abogó por la regulación de la reproducción, pero no sobre la base de egoísmo; los intereses individuales debían ser subordinados a los intereses genéticos futuros.[1263] Otros eugenistas alemanes vieron correctamente que la primacía del egoísmo individualista era la culpa de la disminución de la población.[1264] Algunos darwinistas alemanes primitivos vieron la poligamia como una panacea de la eugenesia.[1265] Mientras que la democracia se inclina hacia la monogamia, la aristocracia se inclina hacia la poligamia (los recursos desiguales de los pocos también les permiten apoyar una parte desigual de compañeros).

La Liga Socialista nacional de los médicos profesaba uno de sus principios básicos como "la primacía de la economía nacional del excedente de la biología nacional".[1266] Esto, en resumidas cuentas, constituye una de las más elementales superioridad del movimiento nazi desde el punto de vista de la autoevolución. En total contradicción con el darwinismo burgués de Spencer, los nazis fueron capaces de superar la competencia capitalista con los primeros principios de la evolución biológica. Inversamente, la carencia de la primacía de la biología nacional sobre la economía nacional, plagada por inconsistencias individualistas, constituyó la inferioridad más básica de anglo-americano eugenesia.

No es de sorprender, como escribió Daniel Kevles en un estudio del movimiento de la eugenesia, "la eugenesia británica estuvo marcada por una hostilidad decididamente más de clase que de raza".[1267] Aquí encontramos exactamente la misma idea errónea que llevó al error histórico mundial de la biologized "clase" de Marx de la historia. La "clase" inglesa comenzó con el paradigma polisociobiological establecido por la "raza" normanda.

La diferencia con los alemanes se puede clarificar con una observación de Hitler. En una conferencia estudiantil el 7 de febrero de 1934, sostuvo que el proletariado debe ser visto como un producto natural de las diferencias raciales, no una clase económica.[1268] Los alemanes pudieron realizar una unidad nacional *a* el reconocimiento de algunas diferencias genéticas entre sí. El nazismo fue capaz de vencer *ambos* el comunismo de clase baja y el capitalismo de clase media porque preservaron una unidad general de la raza *sobre* "clase". El sistema inglés de la "clase" fue diseñado originalmente para preservar la conquista de la élite normanda, y por lo tanto, las divisiones de la "clase" originaron en las divisiones de la "raza", haciendo una unidad nacional nazi-como imposible para ellos dentro de esta tradición.

Fritz Lenz, un destacado defensor de la higiene racial, afirmó que las ideas socialistas sólo podían lograrse mediante *racial* los medios, para la calidad racial actual no estaban a la altura de sus ideales nobles.[1269] Esto es solamente concebible dentro de una unidad selectiva de los parientes.

Todo el ethos anglosajón democrático liberal de la hostilidad a una "clase" aristocrática es también hostilidad a la idea que los aristócratas normandos constituyen una raza superior-una raza principal. Los anglo-americanos no pudieron priorizar la biología nacional sobre la economía nacional porque el "sistema de la clase" era originalmente la priorización de la biología normanda sobre la biología anglosajona. La hostilidad étnica interna hizo imposible una unidad nacional nazi-como. Por lo tanto, lo que el individualismo de Herbert Spencer realmente ofrece a largo plazo es la libertad *sobre* Biología.

Al igual que los derechos del hombre evolucionó en la oposición política a los parientes normandos selección, los principios selectivos de Kin lo suficientemente fuertes para superar los derechos humanos proporcionan una base selectiva de parentesco racional para dominar políticamente la dirección de la evolución biológica humana. El intento de reconciliar los derechos humanos con la eugenesia, por el contrario, tiende a dar lugar a políticas erróneas como la esterilización voluntaria. Por ejemplo, si a las personas con cierta enfermedad hereditaria se les ofrecieran esterilizaciones de forma voluntaria, los que tuvieran un sentido altruista del deber hacia la población más grande podrían ser eliminados de la población, mientras que los que están *ambos* individualistically egoísta y poseyendo de la enfermedad hereditaria sería permitido reproducirse. La política podría ayudar a eliminar los genes para el deber altruista mientras que selecciona para el egoísmo entre ésos con la enfermedad.

Si se debe dar una base empírica a las afirmaciones de la igualdad, debe haber

una norma mensurable. En el caso del cociente intelectual, este estándar se sostiene a menudo para ser el índice de inteligencia medio de blancos en los e.e.u.u. (¿pero Dónde está escrito que son los blancos que deben fijar el estándar del mundo para la mediocridad mental?) Una política de eugenesia sugerida de esterilizar a todas las personas con un cociente intelectual debajo de 80 tendría efectos de la diferencia en diversas razas. Las razas con un índice de inteligencia medio más bajo serían debilitadas más en población pero consolidadas más en promedio IQ.

Alternativamente, el intento de criar la eugenesia con justicia igualitaria o racial podría dar lugar a nuevas formas de acción afirmativa. Por ejemplo, si se acepta el peso de la evidencia científica para el coeficiente intelectual relativamente bajo entre los negros, teóricamente se podría utilizar su ventaja a través de la promoción de programas de eugenesia para hacer igual el nivel de inteligencia negro, o como con la acción afirmativa, superior al cociente intelectual de la población blanca. Todas estas serían posibles consecuencias de prefiriendo las inconsistencias biológicas de la eugenesia anglo-americana a los nazis minuciosidad.

En última instancia, la aspiración de la eugenesia de criar tipos humanos superiores en una democracia liberal tendría que reconciliarse con los valores secularizados de un pueblo que antes había sido cristianizado y conquistado. Los puntos positivos de la democracia liberal son más evidentes desde el centro burgués de la democracia liberal; el intento de asegurar un terreno intermedio entre el maestro y el esclavo. Los defectos biológicos de la democracia liberal son los más aparentes de las periferias de ese centro. La visión más dinámica de uno, las cómodas asunciones de clase media del sistema de derechos humanos empiezan a desmoronarse.

En un lado de la dinámica se encuentran argumentos coherentes para extender los derechos legales básicos a los chimpancés y otros grandes simios con el argumento de que algunos humanos profundamente incapacitados intelectualmente también carecen de razón y conciencia y por lo tanto, la discapacidad se convierte en un puente de la "humanidad". La igualdad en última instancia conduce a preguntas como: "¿hay alguna base para afirmar que una esponja es una forma más primitiva de animal que un chimpancé?" La lógica de la igualdad está aumentando los estándares de la reducción de los estándares biológicos.

Al otro lado de la dinámica, el intento de fusionar el sistema de derechos con la eugenesia podría conducir a un gobierno limitado cuyas responsabilidades limitadas incluyen la eugenesia positiva de *promover* y *aumento* la desigualdad humana por la crianza de los seres humanos con habilidades sin precedentes. Así como un gorila no puede completamente *reconocer* un genio humano promedio en comparación con su propio nivel de inteligencia o de auto-conciencia, los seres humanos promedio no están siempre en posición de reconocer plenamente los estándares más altos de genio. La democracia es la forma de gobierno donde generalmente se alienta a las mediocridades a crecer a expensas de los genios y ciertos tipos de genios no

son reconocidos por las personas que están empoderadas para elegir lo mejor para guiarlos. Una eugenesia que es una expresión verdaderamente sincera del Ethos democrático requeriría la poda del máximo flores.

Una vez más, la igualdad democrática se entiende mejor desde los extremos. El sistema de derechos tiene como objetivo ecualizar; para hacer el débil más fuerte y el fuerte más débil. El ideal nazi era desigualar; para que el débil débil y el fuerte fuertes. Desde el punto de vista de la mejora de la calidad de la raza humana, el estado anglosajón es intrínsecamente defectuoso porque se origina en la opinión de la mayoría oprimida anglosajona que se identificó con la debilidad que debe ser fortalecida. Derechos que fortalecieron y defendieron una nación lisiada por la conquista generalizada en una base para la defensa de los lisiados individuales.

Desde la perspectiva del control político sobre la evolución biológica humana, las filosofías políticas anglo-sajones y alemanas son claramente desiguales. La opinión nazi-alemana es más dinámica porque incorpora totalmente la clase política en su uno mismo-concepto racial-nacional. Los alemanes fueron más capaces de *Seleccione* algunos miembros de incluso su propia nación para la eliminación, ya que carecían del sentido anglosajón que eran *todos* seleccionado contra por una aristocracia distinta hereditaria. La eugenesia tiene sentido, no desde el punto del individuo abstracto burgués, sino desde los picos más altos de la biología posibilidades.

Drácula americano

Para algunos, la inmigración es la razón de ser humanitaria de Estados Unidos. Para otros, la apertura a la inmigración es una expresión de la generosidad del carácter americano. Estados Unidos, creyendo ser bueno, abre sus puertas a los inmigrantes como una expresión de generosidad al compartir las cosas buenas que es.

Estados Unidos ofrece a sus ciudadanos un marco estable que ofrece la oportunidad de desarrollo propio que puede no estar disponible en otros lugares. Sin embargo, este marco igualitario es, estrictamente hablando, no propicio para las políticas de eugenesia activas que podrían engendrar especímenes biológicos superiores o elevar el nivel genético general de la población, sin embargo concebida. Si el propósito principal del gobierno es proteger los derechos de la gente y el derecho fundacional americano es el derecho a vivir, entonces no sólo son los métodos más abiertos de eugenesia de la selección artificial ilegítima, sino incluso algunas posibilidades de selección natural que el gobierno es responsable de prevenir.

Los seres humanos civilizados, entonces, viven del capital genético acumulado en tiempos menos civilizados. Los ideales humanitarios sobreviven parasitariamente en los métodos de selección natural inhumanos responsables de la evolución del ser humano. El liberalismo es la siega, la explotación, de lo que la guerra y las luchas de los antepasados de los humanos han sembrado. El pre-darwinista, inspirado bíblicamente los orígenes de la igualdad humana se manifiestan con la conciencia de que, en general, una aplicación literal de la igualdad de derechos tiende a preservar el status quo biológico; "la creación de Dios" del ser humano se preserva casi como él la creó, ni se suma ni se le quita.

Así, aunque Estados Unidos no es responsable de los mecanismos de selección naturales por los que se ha traído este capital biológico, y está paralizado en su potencial para criar su capital genético a través de métodos de eugenesia, las limitaciones en un dominio abren la libertad en otros. Los Estados Unidos sobrevienen las restricciones biológicas de la igualdad y sus implicaciones evolutivas de un status quo biológico al explotar esa misma idea de igualdad. Puesto que la libertad individual es implícitamente una libertad de los principios selectivos biológicos, de los parentescos, los Estados Unidos pueden atraer el capital genético al importarlo. Dado que las limitaciones morales de los derechos niegan la posibilidad de reproducirse una ganancia neta de contenido genético dentro del estado, el parasitismo sobre otros Estados emerge como una solución alternativa.

Una relación parasitaria es aquella en la que uno de los partícipes, el parásito, perjudica a su huésped o de alguna manera vive a expensas del huésped. La relación de inmigración entre los Estados Unidos y otras naciones es muy a menudo parásita porque los EU ganan de la pérdida o pérdida potencial de otro país. No se trata sólo de individuos, sino de linajes genéticos enteros, que se pierden a las Naciones anfitrionas.

Estados Unidos es un cuerpo parásito entre las Naciones y el parasitismo es un secreto importante del éxito norteamericano. Como estado, deriva sus fortalezas (y debilidades) biológicas al alimentarse, drenar o atraer la "sangre" de otras naciones. Para cada persona que se suma al poder, el prestigio, la prosperidad y la defensa de la nación, otra nación ha perdido este capital humano. Una adición hecha a los recursos humanos americanos es una resta a los recursos humanos de su país de origen.

Afirmar que América es un parásito es sólo otra manera de decir que no hay "almuerzo gratis" en esta ecuación biológica, sólo la ley de la conservación. Incluso si el potencial humano permaneciera sin explotar en el país de origen de un inmigrante, Estados Unidos gana la materia prima de los potenciales humanos, un potencial de individuos y linajes que pueden perderse permanentemente en la nación anfitriona. En lo que respecta a Estados Unidos, la gente *hacer* crecen en los árboles, y se envían como las mercancías crudas que se bombeará en el americano economía.

América atrae capital biológico y drena los recursos humanos naturales de

otras naciones sin compensación a otras naciones. Que no hay compensación por esta pérdida es un principio sobre el cual se construye el poder americano. Después de todo, si los seres humanos que inmigran a Estados Unidos no son la base de una nación o estado, entonces ¿qué es? Que para *el individuo* la relación es uno de mutualismo es la base para la relación de parasitismo en el nivel de *las Naciones*. Esto, después de todo, es lo que hace atractivo a América en primer lugar: el señuelo de la posibilidad de ganancia individual libre de sólo la más mínima limitaciones. "la tierra de las oportunidades", "el sueño americano", "la vida, la libertad, y la búsqueda de la felicidad": Estos son los sonidos del gran mecanismo de succión del parásito americano. La dependencia de la seducción y la persuasión sobre la coerción que vendió la democracia al pueblo estadounidense eventualmente la vendió al resto del mundo. Aunque hay una minoría de ejemplos del parasitismo directo de la inmigración involuntaria, especialmente los esclavos de África y la incorporación "legal" de los nativos americanos, la inmigración voluntaria a través de la atracción de la libertad y la igualdad es sólo una más indirecta forma de depredación parasitaria. Lo que es voluntario no puede ser menos depredador que la coerción, al igual que el capitalismo no puede ser menos depredador que el imperialismo militar. Desde el punto de vista de la competencia entre las Naciones, el punto no es si un ciudadano o su antepasado originalmente llegó voluntaria o involuntariamente, sino si una nación o ideología tiene éxito en el aprovechamiento de sus recursos humanos hacia su nacional intereses o forma de vida.

El parasitismo norteamericano funciona porque ofrece libertad de una vida cristiana virtuosa de la pobreza. Funciona porque Estados Unidos ofrece el judaísmo secular del liberalismo más que el cristianismo secular del comunismo. Comunismo nunca podría competir con la esperanza inmigrante americano que ellos mismos podrían algún día ser un sucio rico capitalista.

El individualismo, el anatema conservador de Estados Unidos para el socialismo, ayuda a evitar pagar un precio social por lo que Estados Unidos no quiere o no tiene ningún uso. pOr lo tanto, la "libertad" significa que el estado es mínimamente responsable de los inmigrantes económicamente infructuosos.

El americanismo convierte al mundo en un libre mercado de la humanidad. Otros países deben competir por su base poblacional. Para darse cuenta de sí mismo como el parásito *por excelencia*, Estados Unidos debe vencer a otras naciones para la posesión nacional de sus especímenes más valiosos o deseables.

Esto puede ser profundamente subversivo para una nación más tradicional. América atrae su capital genético sobre todo en el principio de egoísmo individual sobre egoísmo nacional. Si otras naciones ofrecen una fuente de opresión y de deber, Estados Unidos satisface la demanda de libertad de esto. América se vende a través de la transgresión de los principios selectivos de parentesco normativo, acumulando su material biológicamente valioso sobre

esta base. La libertad americana, por lo tanto, puede poner a un inmigrante potencial en conflicto con el deber a los parientes y al país. La atracción de derechos sobre deberes subvierte el llamado del deber, a la ganancia del americano parásito.

Hay poder en la moralidad; una estrategia de apelación masiva. El parasitismo de América es un descendiente mutado de la estrategia parasitaria del cristianismo, cuyos memes sobreviven en gran medida a través de la competencia con los genes de un creyente. Emergente de la oposición al imperio británico con sede en Norman, la subversiva anglo-judía de América a otras naciones es parcialmente un descendiente de la subversiva original del cristianismo a la romana pagano Imperio.

En general, no hay nada malévolo en la intención del parasitismo americano; más al revés. La actitud americana, al igual que su individualismo en general, no está en contra de otros; es simplemente por sí mismo. Estados Unidos simplemente persigue sus intereses con indiferencia virtual hacia otras naciones y sus intereses estatales son atendidos por un parasitismo Pacífico, actuando como si estuviera en un vacío. Desde la perspectiva del americanismo, su capital genética se ganó justo y cuadrado en el libre mercado de la humanidad.

Por lo tanto, el Drácula americano no parece monstruoso para sí mismo, para quien su modo de vida y modo de existencia son evidentes y auto-justificados. Como prácticamente todos los parásitos en la naturaleza, las condiciones parásitas de "su" existencia no son cuestionadas. Drácula se ve a sí mismo como simplemente un tipo diferente de criatura, no inherentemente malvado en absoluto. Sólo a las Naciones normales, sus víctimas, que la sangre estadounidense que aspira aparece parece inherentemente villano. Las Naciones normales, sin embargo, simplemente no son el mismo tipo de criatura.

Además, la naturaleza selectiva de la inmigración estadounidense produce una creencia sesgada y auto-reforzada en la universalidad del camino del Drácula americano. Al seleccionar a Estados Unidos, el inmigrante voluntario se está seleccionando a sí mismo como alguien que se identifica con americanismo. En consecuencia, uno puede ser testigo de una vasta diversidad de personas que son estadounidenses, pero esto es también una selección superficial de una minoría de la gente del mundo que vio en el camino americano alguna conformidad básica con ellos mismos. Ya sea que su aversión a los Estados Unidos sea aristocrática, proletaria, cultural o de otra índole, aquellos que más están en desacuerdo con el postulado del universalismo norteamericano no son los que probablemente vendrán a Estados Unidos a hablar de es.

La identidad de una nación normal tiene menos que ver con los principios individuales abstractos que con la historia, la tradición, la cultura y, lo más frecuente, la etnicidad. El individualismo igualitario hace el trabajo muy bien para las Naciones parásitas como los Estados Unidos pero es el camino a la muerte para las Naciones cuya lucha es servida defender y conservar y

desarrollar sus fundaciones biológicas nativas y cuya identidad sí mismo ser mortalmente comprometido por una identidad individualista e inmigrante amigable. Al igual que en los Estados Unidos, una interpretación individualista del bien humano es en general en interés de los liberales demócratas *Estado*, no, en última instancia, en el interés de la *raza* eso lo fundó.

Esto nos lleva a lo que *es* la Fundación biológica del parasitismo americano: la muerte nacional anglosajona a través de la adaptación política a la derrota por los normandos. La muerte sociobiológicas anglosajona es la condición y el corolario del parasitismo americano. El crecimiento de la vida, el auto-desarrollo de la vida significa, por definición, *desigualdad anticipada*; para llegar a ser superior a lo que uno era. El postulado principalmente improductivo de la igualdad norteamericana se originó en la frustración, supresión y deshacer de Norman de un desarrollo nacional específicamente anglosajón. Internamente o subjetivo, esta condición se justificó como "moralidad". Originalmente, el parasitismo político normando sobre la nación anglosajona fue invertido aspirando la esfera política de su potencia desordenada. América es un producto de este revocación.

Una búsqueda Draculean de la inmortalidad se sirve a través de la caza interminable sobre la sangre de los vivos. El parasitismo, incluida la inmigración después de la independencia de Gran Bretaña que ayudó a debilitar al imperio británico con sede en Norman, es el fundamento más importante a largo plazo de la fortaleza de Estados Unidos. A través de él, América se ha acumulado un imperio parásito entero. Dado que el parasitismo de este tipo ha creado la mayor parte del cuerpo social que es Estados Unidos, América es un parásito en un sentido constitucional fundamental y no en un sentido periférico. Eres lo que comes.

Grito de la batalla del pragmatismo

Anschluss con América

La inmigración a Estados Unidos es demasiado múltiples un fenómeno para definir cualquier categoría ordenada y simple, y hay casi innumerables variedades de excepciones al parasitismo. Además, como no hay unanimidad de opinión en los Estados Unidos sobre lo que constituye el inmigrante perfecto, no puede haber unanimidad en cuanto a lo que, o no, constituye el parasitismo. Por el bien de la claridad, entonces, una ilustración específica del

parasitismo biológico americano sobre otras naciones será presentada: Alemán-Americanos.

Así como la niebla del cristianismo y la tradición política empezaron a despejarse entre las masas alemanas del siglo diecinueve, grandes números se dirigían a América. Friedrich Ludwig Jahn, el siglo diecinueve "padre de la gimnasia" y nacionalista alemán, hizo campaña contra la hemorragia incontrolada de inmigrantes entonces que inundaban en América, creyendo que savia la sangre del *Volk*.[1270] Su previsión resultó más perspicaz que la de muchos de sus oponentes liberales. Mientras que los alemanes se ocuparon de Alsacia y Lorena, América consiguieron silenciosamente *Anschluss* con una porción aún más numerosa de la nación alemana.

Anschluss con América significó no sólo la incorporación física de la población alemana, sino la asimilación cultural a la manera de la vida americana. Como científico político de Harvard Samuel P. Huntington clarificado en *¿Quiénes somos?*, La identidad y los valores nacionales de Estados Unidos no se basan fundamentalmente en ideas seculares "universales", sino más bien, en una cultura anglo-protestante distintiva que generaciones de inmigrantes han adoptado y asimilado. Ser americano significa asimilar al menos algunos aspectos de la forma anglosajona de vida.

Huntington señaló que algunos inmigrantes alemanes aislados en el siglo XIX resistieron la asimilación durante generaciones, actuando más como colonos que inmigrantes.[1271] Estos transplantes del siglo XIX se llamaban a sí mismos "alemanes en América" en lugar de alemanes-americanos.[1272] Parte del auge de la población alemana había empezado temprano en la historia de Estados Unidos, incitando a Benjamin Franklin a preguntar: "¿por qué Pennsylvania, fundado por los ingleses, se convierte en una colonia de alienígenas, que en breve serán tan numerosos como para que nos germanen en lugar de nuestros Anglifying ellos ...?" Es probable que Franklin hubiera estado encantado de aprender el veredicto de la historia: la cultura anglosajona dominó en última instancia la cultura de los alemanes, no sólo en América, sino en muchos sentidos, en todo el mundo.

En *Las guerras de los primos: religión, política, y el triunfo de Anglo-América*, Kevin Phillips ofrece una extensa cuenta interna de la victoria política mundial de la civilización de habla inglesa. Philips representó la importancia decisiva de lo que él llama imperialismo demográfico y lo que yo llamaría imperialismo del parásito.

En 1914, uno de cada cinco americanos era de ascendencia alemana. Aún así, en 1997, 58 millones estadounidenses de un total de

250 millones enumeró el alemán como su ascendencia primaria.[1273] Concentrado en el medio-oeste superior, "el heartland de América", hay realmente más americanos de la pendiente alemana que americanos de la pendiente anglosajona. Originario de lo que se convirtió en el país europeo más poblado fuera de Rusia, los alemanes constituyen el mayor grupo étnico blanco en América.

A pesar de la supremacía numérica en los e.e.u.u. democráticos, no sólo las aspiraciones del diecinueveavo siglo de muchos Alemán-Americanos para "una Unión de alemanes en Norteamérica y como resultado, la Fundación de una patria nueva alemana"[1274] llegado a la nada, la intolerancia por lo que hoy se llama multiculturalismo significaba que los alemanes serían dominados por la conquista anglosajona.

En la primera guerra mundial era un alemán-americano, Juan J. Pershing, que condujo ejércitos de América contra su patria ancestral. En la segunda guerra mundial, el mismo patrón se repitió como, una vez más, el sistema meritocrático americano produjo un alemán-americano, Dwight D. Eisenhower, para encabezar su patria del nuevo mundo contra su patria del viejo mundo.

Pero este no es el único patrón étnico de nota en el transcurso de esas guerras. Durante la primera guerra mundial, grupos pro-guerra como la sociedad de defensa americana y la Liga de seguridad nacional "florecieron especialmente en el este entre los estadounidenses de ascendencia anglosajona", y ganaron el apoyo creciente del clero de las denominaciones con fuerte y clara raíz británica — presbiterianos, congregacionalistas, metodistas y, más claramente, episcopales. Uno Congregacionalista el Ministro en la iglesia de Plymouth en Nueva York llamó para "exterminar a la gente alemana" y "la esterilización de 10 millones soldados alemanes y la segregación de las mujeres." El mismo patrón de la guerra-Hawking se repetiría entre los americanos de la pendiente inglesa, especialmente en el noreste y el sureste, para la intervención americana del puerto de la pre-perla en el mundo siguiente guerra.[1275]

Este patrón étnico fue paralelo a por otro influyente: apoyo judío para la intervención contra Alemania en ambas guerras mundiales. Esta es una de las expresiones más históricamente decisivas de lo que he llamado el Convergencia anglo-judía. Al apropiarse del destino judío del exilio en América, la diáspora alemana se unió efectivamente a una causa anglo-judía. Voy a enfatizar el lado anglosajón de esta convergencia sólo porque proporcionaron el puente central y decisivo entre los judíos y los alemanes en América hacia la causa anti-alemana.

La inmigración alemana al nuevo mundo no sólo fue una guerra silenciosa perdida para Estados Unidos. La inmigración germánica al americano demostró ser una de las derrotas más grandes de la historia de la gente de habla alemana. Las consecuencias del parasitismo americano sobre la nación alemana proporcionan un ejemplo clásico, del libro de textos de la conducta genético maladaptativa, que también llegó a ser "universalizó" hacia los anglo-sajones ellos mismos. Esta primera guerra silenciosa perdida para el parásito americano puede haber sido uno de *la* factores decisivos en la derrota alemana en dos guerras mundiales.

La inmigración estadounidense afecta a una política de imperialismo Parasite. La mejor estrategia en esta guerra es minimizar el conflicto y promover la libertad pacífica, pues la paz y la libertad son a menudo la ventaja primordial

que Estados Unidos posee en esta guerra. El fortalecimiento de la autoridad, la negación de las libertades individuales y, sobre todo, la negación de oportunidades económicas probablemente amenazarían la salud de la empresa parasitaria nacional.

El más agresivo y eugenally informado argumentos para Americano Inmigración política en la temprano siglo XX constituido a tipo de guerra contra la cuerpo de otros Naciones para los recursos humanos que constituyen la muy sustancia de esas naciones. Los argumentos de la eugenesia sobre inmigración en temprano XX siglo América fueron realmente argumentos sobre cómo ser el parásito más superior. Si nos enfocamos en los fines y no en los medios, American el parasitismo es comparable al secuestro nazi de selecto Polaco niños. Mientras que la mayoría de inmigración del alemán hablando tierras tuvo lugar antes de 1871, antes de una política entidad llamado Alemania formalmente existió, Frank De Salter teoría de genética intereses proporciona a sonido marco De que Para comenzar Para calcular De Alemania pérdida. Genética intereses aumentar con el parentesco y entrar en juego si uno es consciente de esos intereses o no.

Mientras que las bajas alemanas en las guerras mundiales dieron lugar a una substracción relativamente directa de la nación alemana, la población perdida a América era *multiplicado* por De Estados Unidos ganancia. Derrota por parasitarias el agotamiento fue multiplicado por el hecho de que ésos perdidos al modo anglosajón de la vida también lucharon bajo bandera del Americanism contra su patria alemana nativa. Así, al calcular las pérdidas alemanas en ambas guerras mundiales, se debe dar cuenta de los alemanes perdidos a Estados Unidos que son, directa o indirectamente, también responsables de las muertes alemanas en Europa. La pérdida debe medirse no sólo cuantitativamente en los alemanes (o aliados de Alemania) asesinados, sino cualitativamente, desde los soldados de los pies a los industriales hasta el papel de Pershing y Eisenhower en hacer que el ejército estadounidense un asesinato eficaz y eficiente máquina.

El parasitismo americano del siglo XIX sobre Alemania fue la sanguijuela de un pueblo aún debilitado por el trance del cristianismo. Para cuando Alemania no estaba encadenada de este fascinante, el castigo por negligencia había madurado hasta la madurez. Las poblaciones succionadas en el cuerpo del Drácula americano fueron entonces explotados con abandono, ya que fueron utilizados para martillar su patria natal en una impotencia final sumisa. No una vez, pero dos.

Es una buena cosa para Estados Unidos que cree que todas las Naciones son creadas iguales — incluso las Naciones parasitarias. La moralidad americana es un corolario de su modo parásito de existencia y por lo tanto no debe ser sorprendente que incluso las víctimas de esta moralidad del parásito será dar un sonido que sacude el dedo-el retrenzado. Los alemanes se acostumbraron tanto a tomar sus palizas de los Estados Unidos que empezaron a concordar sinceramente con la justicia de la moralidad del parásito americano. O, tal vez

la aceptación alemana de la democracia liberal simplemente demuestra que lo que realmente creen es que podría hace Correcto.

Novelista americano de ascendencia alemana, Kurt Vonnegut, escribió en *Un hombre sin país* (2005): "incluso hoy hay una clase de línea de avería de Andreas entre los Alemán-Americanos y los anglos, pero más débil todo el tiempo. Durante la primera guerra mundial, "la falla abrió tan ancha y profunda como una boca del infierno, aunque ningún Alemán-Americano había realizado un acto de traición."[1276]

Los alemanes-americanos quedaron traumatizados por el hecho de que su gobierno exigía que traicionaran los principios americanos de libertad individual para que pudieran traicionar a su patria ancestral. Kevin Philips atribuye una cantidad considerable de apoyo germano-norteamericano al republicario tras estos conflictos impulsados por los demócratas al resentimiento "impulsado por la guerra".[1277] Incluso si se trataba de una traición agravada, muchos alemanes-americanos, por supuesto, simplemente prefieren la filosofía americana de la libertad a la que dejaron atrás. Sin embargo, es precisamente porque el conflicto entre libertad y deber en este caso que suscita una aclaración clave de los principios políticos de la democracia liberal. Yendo un paso más allá, el conflicto entre libertad y deber clarifica también el conflicto entre la democracia liberal y la política eugenesia.

Hipócritas y pragmáticos

Imaginen la siguiente situación. Un varón alemán de principios del siglo XX escapó de las limitaciones del deber de paz y libertad personal del viejo mundo en los Estados Unidos. Cuando fue naturalizado como ciudadano de los Estados Unidos, la primera guerra mundial estalló y su nuevo gobierno le requirió renunciar a algunas libertades básicas para que pudiera cumplir su deber nacional de guerrear contra su patria natal. Al igual que en la guerra civil americana, este soldado puede haber peleado con sus propios parientes o incluso con sus propios hermanos. ¿Cómo puede un hombre justificar su disposición a arriesgar su vida y matar a sus enemigos? El teórico político norteamericano Francis Fukuyama, en *El fin de la historia y el último hombre*, planteó la cuestión filosófica básica de esta manera: [I] f el derecho natural fundamental era la auto-preservación del individuo, ¿por qué razón podría ser racional que un individuo muriera por su país en vez de intentar huir con su dinero y su familia?[1278] Si el interés propio individual es la premisa de la concepción liberal de la racionalidad, entonces el hombre que muere por su país es simplemente irracional.

En *El concepto de la política*, Teórico político alemán Carl Schmitt explicada el mismo punto: En caso de necesidad, la entidad política debe exigir el sacrificio de la vida. Tal exigencia no es de ninguna manera justificable por el individualismo del pensamiento liberal. No el individualismo consistente puede confiar a alguien que no sea el propio individuo el derecho a disponer de la vida

física de la individuales.[1279] El verdadero inadaptado de la civilización norteamericana no es el disidente político, la feminista radical o cualquier otra forma minoritaria de vida que los principios distintivos de la democracia liberal han evolucionado a través de una clarificación de su premisa básica de derecho individual. El verdadero inadaptado del principio americano es el individuo, especialmente de la variedad militarista, que arriesga voluntariamente su vida para defender esta orgía de egoísmo. Son como verdaderos creyentes en el sentido de que su amor por el país es verdaderamente irracional. La voluntad de un norteamericano de morir es incongruente con los objetivos egoístas de la democracia liberal. El orden liberal, estrictamente, principalmente hablando, comprende sólo la auto-interés, no el sacrificio colectivista.

El derecho a la vida es el derecho básico del que siguen todos los demás derechos. El propio interés individual racional lleva a uno a hacer lo que las élites ricas del sistema americano han hecho tradicionalmente: contratar a un pobre hombre para arriesgar su vida por él. Los pobres, que por definición no dirigen este plutocracia, se dejan morir por los ricos. Los que sacrifican sus vidas para defender y defienden la democracia liberal hacen esto *a* democracia liberal, no por ello. El punto de principio aquí es que estos Dodgers de borrador sane debe ser entendido, no como aberraciones, pero como *ejemplares* de lo que la democracia liberal representa en principio: racional instinto de conservación.

Este punto puede ser aclarado como tal: ¿Cuáles fueron los *principios* que tantos alemanes-americanos murieron en las dos guerras mundiales?

Un alemán-americano que creyó que él luchó para la "libertad colectiva"-en comparación con la libertad individual-estaría luchando, *en principio*, por algo más cercano a los principios nazis. Si un Alemán-Americano creyó que él luchó para la libertad individual él, en sentido estricto, está incorrecto para su mismo sacrificio violó el principio de la libertad individual. El idealista que muere por la libertad en realidad está muriendo por el deber. El ideal que en realidad está muriendo por, entonces, es el principio de *hipocresía*. Él dice una cosa (la "libertad individual" es el bien más grande) y hace exactamente lo contrario (subordinando y sacrificando su libertad individual a los dictados de un grupo formado por el Gobierno).

Esto es hipocresía. En principio, él pudo haber creído que la libertad individual era más importante que deber al gobierno. En la práctica, el deber al gobierno violó la libertad individual. Si un recluta Alemán-Americano todavía hubiera sido empapado en la filosofía idealista alemana, las dos guerras mundiales habrían sido un tiempo excelente para aprender la filosofía anglosajona del pragmatismo. Morir por la libertad puede ser hipócrita, pero tiene esta virtud para hacerlo: morir por la libertad *obras*. No importa que desafía tanto la razón y la libertad, arriesgando la vida de uno a la guerra contra los enemigos de la paz *obras*! ¿Para qué? Para la preservación de los inexistentes conjunto colectivo! La filosofía moderna, liberal que postula que no hay todo colectivo, sólo individuos, sobrevivió porque "individuos" concebidos de sí mismos como algo más que individuos, y se sacrificaron para la supervivencia

de los liberales democráticos para *en su conjunto*. El fin o la meta del individualismo se logró así con el individuo *como un medio*.

Con esto en mente, tomemos el caso del americano que no tiene ninguna actitud idealista hacia la libertad. En cambio, es completamente realista o materialista y simplemente concluye que el fascismo es por lo general peor que la democracia liberal. En este caso, ya que el sacrificio y el deber no *en sí mismo* el contenido del sistema político que él piensa es preferible, pero es simplemente un *significa* hacia la preservación de la democracia liberal, lo que él está muriendo todavía no es una libertad realista; está muriendo por *pragmatismo*. Desde el sacrificio real y la muerte del soldado no es la libertad individual en sí mismo, sólo un *significa* para la libertad individual, su muerte en batalla es en realidad ejemplifica el verdadero pragmatismo. Comprometer la libertad individual funciona tan bien, de hecho, que el "pragmatismo" realmente debería haber sido adornado con la bandera americana de la guerra. Si es fiel a sus principios, que debe tener gritó el grito de batalla de "pragmatismo", ya que irrumpió en el frente.

Ahora podemos dar cuenta de los principios de la guerra muertos: los muertos idealista sacrificaron sus vidas por la hipocresía y los muertos realistas sacrificaron sus vidas por el pragmatismo. Los Dodgers del proyecto de los años sesenta, como el Presidente a-ser proyecto de ley Clinton era mucho más consciente de los principios liberales de su país que los leales estadounidenses comunes que se ofrecieron voluntariamente a sacrificar sus vidas en violación del Sagrado objetivo americano de la auto-preservación. La contracultura de los años sesenta podría mostrar con razón lo agradecidos que estaban por los sacrificios de la generación anterior ejerciendo su libertad de burlarse y reírse de sus sacrificios.

Los verdaderos amantes de la libertad individual fueron los que esquivaron el borrador, o, entre los ricos, aquellos que pagaron a otro para arriesgar sus vidas en su lugar. En Resumen, Fukuyama y Schmitt son los dos correctos: los derechos de "la persona" vienen a expensas de los deberes de "la individual ".

Una vez que el alemán-americano se encontró en el frente, luchando "los alemanes", uno puede legítimamente preguntar, ' ¿quién era más irracional? ' Era el alemán-americano que defendía la "civilización" más racional que el alemán que no tenía ninguna ilusión que él luchaba para los derechos individuales. Que se describe mejor como "obediencia sin mente", el americano que ni siquiera puede apelar a los principios mismos de los derechos individuales que supuestamente lucha por defender su obediencia al gobierno o un alemán que piensa que la subordinación al bien colectivo de Alemania es superior a la charla occidental superficial y Quebrada de ¿"derechos"?

El americano de ascendencia alemana tuvo que violar los principios del nuevo mundo de la libertad individual para luchar para violar principios del viejo mundo de la libertad colectiva. Si se contaba a sí mismo como un alemán-americano, colocando el individualismo sobre la etnicidad, su sacrificio era irracional. Si él se contaba como americano-alemán, colocando la etnicidad

sobre individualismo, su sacrificio era también irracional. Ya sea justificado por la libertad individual o la raza, su sacrificio era lógicamente injustificable. No hay sólo una clase de justicia, pero la rozadura indignante exhibida en la locura intencional de arriesgar la vida de uno para asegurar la existencia de un sistema desde cuyo punto de vista arriesgar la vida de uno es una locura.

La cognición de estas contradicciones trae uno a la raíz del problema: las raíces de la democracia liberal sí mismo. Sin el auto-sacrificio no podría haber sido la revolución del individualismo, pero el individualismo puro no podría haber hecho la revolución. Solamente el pragmatismo del provincialismo, o más bien, la asimilación al anglosajón-Dom, podría permitir la violación de la libertad individual necesaria para la supervivencia de "el espíritu de ' 76". Y esto nos lleva a la pieza que falta del rompecabezas revolucionario: el conflicto sajón/normando; el conflicto parentesco-étnico que es más que la libertad individual y más que la iluminación racionalizaciones.

Ahora podemos entender lo que realmente está sucediendo aquí. El verdadero principio perdido de la revolución americana es el "principio" de *selección de Kin*. Los principios revolucionarios norteamericanos oscurecen la raíz del conflicto en el nacionalismo anglosajón contra la dominación normanda. *Este* es lo que hace que un locura comprensible de lo que de otra manera sería una locura incomprensible. Contrario, *sacrificio por la revolución democrática de Estados Unidos en sí sería la refutación definitiva de su propio liberal principios*.

En Resumen, el *Fundación* del orden liberal americano es la hipocresía. Simplemente no es posible entender a los Estados Unidos puramente sobre la base de sus presuntos "principios" sin sangre. Es precisamente mediante el seguimiento de estas contradicciones históricas que uno es finalmente conducido a la conquista normanda. Cuando se cuenta el "principio" de la etnocentrismo anglosajona, *entonces* la Fundación sociobiológicas de esta hipocresía es al menos comprensible. Si Samuel Huntington tiene razón, entonces los alemanes-americanos se sacrificaron por un americanismo que es *no* universal, pero el producto de la forma distintivamente anglosajona de protestantismo. Cuando se explica el conflicto normando, se hace evidente que los alemanes-americanos sacrificaron sus vidas y su patria original por principios que se dieron cuenta de una forma de nacionalismo anglosajón. El resto es historia.

Uno sólo tiene que mirar a los alcaldes irlandeses de Chicago para medir la naturaleza relativamente unpolitical de la contribución alemana a América. Como grupo, los alemanes han contribuido característicamente a la base *significa* de América, incluso en contra de sus propios fines distintivos.

Los Alemán-Americanos estaban en una posición imposible en ésos Guerras mundiales. Su país les pidió que sirvieran en un momento de necesidad. La carga de la doble lealtad apeló a sus más profundas debilidades. Sacado de su contexto cultural original, las fuerzas selectivas del kin de la lealtad alemana "unpolitical" fueron canalizadas en la debilidad selectiva de los parientes como americanos.

Resulta que su famosa obediencia a la llamada de su país puede incluso convertirlos en traidores a su propia sangre.

Sacrificios para la Raza

Tanto la eugenesia como el sacrificio en la guerra violan los derechos más elementales de los individuos: el derecho a la vida. Los objetivos de la eugenesia, por su propia naturaleza, se sitúan en conflicto directo con la noción de igualdad de derechos de las personas iguales. Morir por una democracia liberal también viola el derecho a la auto-preservación individual. Sin embargo, la inversa también puede contener. El principio de la eugenesia de sacrificar la vida ha sido concebido como un *extensión* o corolario del principio de sacrificando la vida en la guerra. El sacrificio de la vida en nombre de la guerra y la eugenesia puede compartir el principio de servicio a un bien colectivo superior.

En "el derecho a la muerte", publicado en 1895, el teórico alemán Adolf Jost sostuvo que el control de la muerte pertenece al estado, o *Volk*, no el individuo. Esto contrasta directamente con el derecho del individuo a elegir la muerte, como en la eutanasia. Sin embargo, esto es sólo un *extensión* de los derechos del estado en la determinación de que sus miembros deben sacrificar sus vidas en la guerra. Su justificación es la misma en la guerra y la paz: la importación primordial de la existencia y la salud del cuerpo colectivo o del organismo sociobiológicas: "los derechos a la muerte son la clave para la aptitud de vida ".[1280]

Sin embargo, los estadounidenses que originaron el movimiento de la eugenesia, como Charles Davenport, se encontraron empoderando al estado para despotenciar los derechos individuales. "si el Estado pudiera tomar la vida de una persona, lo juzgaría Davenport, sin duda podría negar el menor derecho de reproducción."[1281] En otras palabras, una violación práctica del principio del derecho a la vida legitimaba aún más las violaciones del derecho a la vida. Uno podría razonablemente preguntar dónde se podría esperar que esas violaciones de derechos terminen.

Las violaciones de los derechos finalmente terminan en filosofías políticas como el nazismo. Fritz Lenz, un médico-genetista alemán e ideólogo líder del programa de higiene racial nazi creyó que "el estado no está allí para ver que el individuo obtiene sus derechos, sino para servir a la raza".[1282] La existencia de tal estado es inconcebible sin la superioridad de los deberes a los derechos.

Una sociedad individualista carece de un caso convincente para que las personas realicen sacrificios sociales en nombre de un Estado cuya legitimidad se basa en la observancia de los derechos humanos. Incluso los liberales que apoyan la eutanasia sobre el derecho a la vida enfatizan la naturaleza voluntaria de esos casos individuales. Sólo un consenso social de un todo colectivo legítimo podría legitimar colectivamente una violación del derecho individual a vivir.

Comenzando alrededor de la vuelta del vigésimo siglo, "[p] la eugenesia de

la ro-esterilización fue encontrada a través del espectro político", observado Daniel Kevles. "[A] ll tomó como más alto el bien de la sociedad sobre los derechos de los individuos."[1283] Aquí encontramos otro ejemplo de pragmatismo anglosajón en el trabajo. Así como el americano que sacrifica su vida por los principios de libertad es a lo sumo un hipócrita y al menos un pragmático, la misma violación de principio es necesaria para concebir un "bien superior" por encima de los derechos de los seres humanos.

Los derechos anglosajones están arraigados en la experiencia nacional de conquista por los normandos. La conquista corrompió la creencia en un conjunto más alto colectivo que sobrevivió entre los alemanes. Las hipocresías pragmáticas de los eugenistas anglosajones y los halcones de guerra son legados de una nación anglo-sajona quebrada que nunca se regeneró por completo. Toda incoherencia que siguió es trazable a alguna forma original de Kin selección.

Bajo estas condiciones, la lucha anglo-sajona contra el control hereditario normando sobre la política ayudó a catalizar la idea de derechos. Sin embargo, los derechos en general contra la selección biológica darwinista en general. De esta manera, la rebelión anglosajona contra la subordinación hereditaria a la aristocracia normanda se universalizó en rebelión contra la subordinación al control político sobre la evolución biológica. Schallmayer, un eugenista alemán de principios del siglo XX, ilustra cómo su nación difería: "esta ley natural, la subordinación completa de los intereses individuales bajo los de la especie, también debe ser válida para la evolución humana".[1284]

La conquista anglosajona de los alemanes

(vía la Normandos Conquista de Alemán-Americanos)

Kevin Phillips concluyó que los alemanes fueron los perdedores finales de los primos ' Wars... [o] ne sólo puede conjeturar lo diferente que los resultados industriales y militares del siglo XX se podrían haber tenido los 25-30 millones de alemanes-americanos de 1917 o 1941 todavía permanecían en Europa o habían controlado un valle superior alemán-condimentado de Mississippi Confederación creada en una ruptura de 1860s de los Estados Unidos anteriores. El marco, no la libra esterlina y luego el dólar, podría haber sido la moneda principal de lo que no habría sido el americano Siglo. La segunda guerra mundial se libró y decidió *dentro* los Estados Unidos. Así como los anglosajones tan a menudo han creído que conquistaron a los Normandos al asimilarlos, los alemanes en América fueron asimilados al "universalismo" de la vía anglosajona de conquista.

Los alemanes en América eventualmente se convirtieron en "avispas"; liberados del deber a una percepción universal del yugo normando, fueron llevados a un espíritu de resentimiento y odio contra cualquiera o cualquier cosa que se ajuste al estereotipo étnico del conquistador normando. En sus efectos mundo-históricos, es como si los Normandos también hubieran conquistado Alemán-Americanos, o incluso una área grande de Alemania sí mismo: en adoptando la Anglosajón Anti-normanism, Los alemán-americanos vinieron a proyectar este estereotipo político generalizado incluso para arriba su propio alemán patria.

Aquí tenemos una confirmación central del multiculturalismo: los principios americanos, la lengua americana, y los valores americanos no son universales, sino que son el producto de una experiencia histórica anglosajona particular. El universalismo norteamericano no es sólo el *altura* de etnocentrismo anglo-sajón; su universalismo constituye una especie de conquista anglosajona sobre todas las demás etnias.

Así como la guerra civil de Estados Unidos afectó la dominación del Ethos puritano como *la* América legítima, dos guerras mundiales afectaron la dominación de esa cultura sobre los alemanes también. Si la guerra civil de los e.e.u.u. resultó diferentemente, los Alemán-Americanos pudieron haber ganado la autodeterminación en una "Confederación superior del Valle de Mississippi" para liberarse del yugo anglosajón. Los remanentes de estas divisiones básicas siguen siendo visibles en las divisiones de "estado rojo/estado azul" entre Nueva Inglaterra y el medio oeste.

Alemanes, los últimos grandes supervivientes de un original *Kultur* que fue destruido o corrompido permanentemente entre los anglosajones, fueron seducidos por las promesas de libertad y atraídos al gran parásito americano. La libertad que los anglosajones desarrollaron para liberarse del deber a los Normandos tenía el efecto exactamente opuesto para los alemanes: los alemanes fueron Yugos a la raza anglosajona en tiempos de guerra y luego liberados del deber a la supervivencia de su propia raza en tiempos de paz. Así como los Normandos hicieron las reglas políticas en la vieja Inglaterra para los anglosajones, los anglo-sajones hicieron las reglas políticas fundamentales para los alemanes en América. El deber de los alemanes era ajustarse a ellos.

Cuando las implicaciones de la libertad anglosajona del yugo normando se universalizó, la libertad se convirtió en libertad de todas las restricciones de parentesco, restricciones biológicas y, en la práctica, la libertad de una interpretación biológica de las cosas humanas. Libertad implica cualquier libertad de preferencia especial por otro individuo sobre la base del parentesco o de la raza. El deber a los parientes o la raza se convierte en ilegítimo, y por lo tanto, incluso la familia se disuelve eventual.

Si, en el caso del nacionalismo alemán, estas reivindicaciones de derechos siguen prosperando y *vivido*, entonces la causa de la libertad individual requiere que la fuente de estas reclamaciones debe ser *mató*. Y esto es lo que hicieron los alemanes-americanos en el curso de dos guerras mundiales.

Mataron a sus parientes no tan distantes en nombre de la libertad.

Cuando un Alemán-Americano tiró y mató a un alemán europeo éste era el cumplimiento mismo de la libertad en el sentido que el americano está probando que él no es parcial o perjudicado en base de la raza. Lo que los alemanes estaban realmente asimilando era una adaptación específicamente anglosajona a los principios formales de la derrota racial-étnica. Así es como se volvieron verdaderamente anglosajones, uniéndose a los anglosajones en la adaptación a la derrota étnica-nacional. La libertad individual implica posibilidades de autodestrucción racial.

La inmigración alemana a América fue un momento verdaderamente glorioso en la historia de la libertad individual. Por aquí, el *sobrevivientes* de una libertad colectivista-étnica *voluntariamente* renunciaron a su deber a la supervivencia étnica convirtiéndose en anglo-sajones honorarios y asimilados a la derrota étnica anglosajona como si fuera su propio. Por lo general, se necesita lucha en la guerra sangrienta antes de que un pueblo abandona su compromiso con sus parientes extendidos. Aquí no.

La muerte progresiva de una derrota étnica anglosajona universalizó gradualmente penetró la corriente cultural de la sangre de alemanes en América. La seducción de estos alemanes en el proyecto de la universal-muerte de los anglosajones es una de las victorias más importantes de la venganza-moralidad universal anglo-sajona del contra-normando. Así como la civilización anglosajona fue victoriosa sobre el alemán *Kultur* en América, en última instancia derrotó la patria de los alemanes también. Entre América y Alemania, la nación alemana fue dividida y conquistada.

La sumisión Germano-Americana al camino anglosajón de conquista ha hecho posible un mundo donde los latinos que viven ilegalmente en los Estados Unidos tienen libertades culturales que se les negó a los alemanes-americanos. La obediencia Germano-Americana a la dominación de anglification ha hecho posible un mundo donde los latinos han tomado su propia conquista física de Estados Unidos a través de la profanación multicultural los valores culturales americanos del individualismo y el estado de derecho . Los alemanes-americanos murieron en dos guerras mundiales, no sólo por la dominación de la civilización anglosajona sobre el alemán *Kultur*, pero para un mundo en el que los hispanos serían premiados con derechos multiculturales en Estados Unidos que los mismos alemanes fueron negados. Para que Estados Unidos mantenga su identidad de la manera recomendada por Samuel Huntington *¿Quiénes somos?*, la conquista cultural anglosajona de los alemanes debe preservarse.

La inmigración ilegal equivale a una violación: penetración forzada sin consentimiento. Así como los Normandos hicieron su propia licitación legal de violación de Inglaterra en 1066, las élites globalistas han legalizado la conquista Latina de la mayor "Nueva Inglaterra". La invasión mexicana postmodernista es sólo la terminación del proceso de derrota étnica que comenzó con la invasión normanda premoderna. Los Alemán-Americanos asimilaron a los principios

modernos victoriosos de la derrota étnica anglosajona. El humanismo anglo-céntrico que ve a "nosotros" como oprimidos y "ellos" como el opresor normando fue explotado por los multiculturalistas hacia sus propios fines.

Las Naciones pueden aprender del fracaso mundial-histórico de los alemanes y reconocer la estrategia de explotación parasitaria detrás de la retórica de la libertad, el individualismo y los derechos humanos. En un mundo en el que el poder de los Estados Unidos es el correcto, el mundo por lo menos le prestará servicio labial a sus reglas formales de derecho individual. Sin embargo, a medida que Estados Unidos declina, ¿deberían algunas naciones reclamar reparaciones para el parasitismo norteamericano? No esperaría que Estados Unidos fuera tan multicultural o mentalidad como para ver este punto de vista. Si bien puede parecer hipócrita vencer la superioridad moral de la libertad individual, aunque socava las bases biológicas de otras naciones, esto sólo confirma la vieja máxima política de que no hay moralidad entre las Naciones.

LLAVE INGLESA EN LA MÁQUINA DE LOS GENES

Conoce a "el individuo"

La filosofía política moderna comienza con un gran descubrimiento, el descubrimiento de "el individuo". El hombre moderno fue concebido como una isla aislada, un Robinson Crusoe, único y absoluto para sí mismo. De este hallazgo moderno viene el descubrimiento posterior de las "derechas individuales". "[T] o asegure estos derechos", la declaración de independencia de Estados Unidos explica: "los gobiernos se instituyen entre los hombres". El bienestar de "el individuo" iba a ser la medida del bien moderno, una proposición universal presuntamente aplicable a todos los hombres.

Los derechos humanos, entonces, implican que el estado existe para esta abstracción llamada "el individuo". No por *un* individuo, como en una dictadura, pero para *la* individual, como en las masas. Si los individuos no deben ser clasificados por sus orígenes étnicos, entonces esta abstracción del "individuo" sí mismo no se debe clasificar claramente por sus orígenes étnicos, porque entonces el juego está realmente para arriba. Sin embargo, estas abstracciones liberales oscurecen la etnicidad del individualismo; el contexto étnico-político original de estas ideas en el mundo de habla inglesa.

Realmente debería haber una línea en el himno nacional americano donde todos Canten juntos, en perfecto unísono, su creencia en la individualidad única de cada estadounidense. Como consecuencia del éxito de la causa de la bandera americana, el dominante *social* la filosofía del oeste es individualismo. El liberal *social* ética es reconocer la *individualidad* de otros y no infringir la autonomía individual de otro. Conformarse es simplemente amarse lo suficiente como para darse cuenta de que es en su propio interés para por lo menos prestar servicio de labios a la noción de amor de la humanidad.

Resulta que la moralidad, en la visión liberal, es egoísmo universal: Si el egoísmo de un individuo se lograba a expensas del egoísmo de otro que sería inmoral; el egoísmo de cada individuo debe ser *total*. La solución al conflicto de totalitarismos egoístas es la igualdad de todos los egoísmos. Esto significa que el liberalismo mundial aspira al egoísmo universal. Cuanto más universal es el egoísmo, mayor es la moralidad liberal lograda. El propósito del universo, en la cosmología liberal, es asegurar a todos una existencia burguesa.

Supremacism individual establece un apartheid entre los individuos de modo que "el individuo" se otorga el estatus separado y superior sobre el grupo o supremacism racial. Que algunos parecen odiar el racismo de una manera xenófoba simplemente porque su diferente del individualismo no es del todo sorprendente. Hay una semejanza básica de la forma en eso supremacism individual supremacism de la raza de los espejos como su inverso o contrario. Más específicamente, está en el interés de uno *como individuo* tener prejuicios contra el racismo y debilitar la propia raza porque cualquier reclamo social de deber y obligación a un grupo Kin-racial más grande está siempre en conflicto potencial con la libertad individual. Sin la renuncia al racismo y a otras formas de agrupación, los pueblos occidentales modernos no podrían justificar plenamente los apartheid entre individuos necesarios para el egoísmo como individuos.

Las posibilidades del individualismo son realizables sólo a expensas de las posibilidades del racismo, y viceversa. La premisa individual y la premisa selectiva de Kin son *no* iguales para, en sus implicaciones extremas, conducen a caminos divergentes y opuestos. Incluyo el liberalismo como una forma de "individualismo" ya que, a pesar de sus obvias inclinaciones sociales, su razonamiento original se basa en el individualismo, y por lo general justifica sus simpatías sociales democráticas sobre una medida utilitaria de los individuos en conjunto .

Tocqueville describió a América como un experimento en democracia. Los americanos son los conejillos de Indias en este experimento. Evaluar el experimento occidental en democracia requiere la Fundación de una ciencia de la naturaleza humana. Esto significa tener en cuenta una comprensión evolutiva del ser humano. Para la medida de los efectos del experimento con el sistema de derechos individuales, se tendría que medir el éxito reproductivo genético de las poblaciones liberales democráticas con las de poblaciones democráticas no liberales.

Por ejemplo, se ha sugerido que la inmigración es una solución a la disminución de las tasas de natalidad en Occidente. Sin embargo, la pregunta de por qué las tasas de natalidad occidentales están en declive para empezar es una pregunta que la mayoría prefiere dejar sin respuesta. Darwin es de absoluta relevancia aquí para la inmigración es realmente acerca de la evolución. Como voy a mostrar, tanto la disminución de la tasa de natalidad entre las poblaciones democráticas liberales establecidas y la posibilidad misma de la inmigración son dos implicaciones interrelacionadas del individualismo. Quién *es* ¿este extraño familiar, "el individuo"? Para resolver este misterio, el "descubrimiento" del individuo debe cumplir con la descubrimientos de Sociobiología.

El conflicto entre los derechos individuales y la eugenesia ayuda a arrojar luz sobre un conflicto más general: el conflicto entre "el individuo" y el "gen egoísta". A lo largo de casi 4 mil millones años de historia evolutiva, los organismos individuales evolucionaron *significa* de los *final* del "gen egoísta".

En otras palabras, los genes sobreviven al propagarse y, desde este punto de vista, los organismos individuales son sólo máquinas evolucionadas para servir al egoísmo reproductivo genético.

La santificación bíblica de la vida individual comenzó la subversión del gen egoísta. Al valorar a todos los individuos como de valor infinito en la imagen de Dios, estos valores atacaron implícitamente los mecanismos selectivos subyacentes a la evolución biológica. De esta manera, los valores bíblicos sentaron una base para la finalización de la evolución biológica y empezaron a abrir un espacio para la evolución postbiológica. Si la razón misma no puede determinar valores fundamentales, entonces la valoración moderna de "el individuo" debe ser trazada a otra fuente, y los valores bíblicos, a través del proceso de secularización de la industria de la hipocresía, fue clave.

Si bien los valores bíblicos sentaron las bases para los valores modernos, y especialmente los derechos individuales, algunos valores fueron *selectivamente* sostenido solamente porque no eran evolutivamente al azar para comenzar. La Biblia es en realidad una guía evolutiva que señala el camino hacia el final de la evolución biológica sin mostrar con delicadeza la evidencia, para decirlo con amabilidad, que sus autores o personajes principales entendían todo acerca de dónde iban. *Masa* individualismo, con una valoración moral distinta de los más probables Para ser víctimas de natural selección, fue la más valoración general potente heredada de la Biblia. El individualismo que actúa como monkeywrench en la máquina génica para los genes egoístas de ese individuo también actúa como supermonkeywrench contra los mecanismos selectivos de la evolución biológica en el nivel de *masa* individualismo. La importancia evolutiva del individualismo moderno es pues doble: valorar la vida individual subvierte la lógica de los genes egoístas y, al hacerlo, establece una base para la evolución postbiológica que culmina en la inteligencia artificial (a.k.a. Dios).

Sobre la inferioridad del racismo

Por regla general, yo (generalmente) asumo que hay excepciones a las generalizaciones biológicamente basadas que hago. La historia evolutiva ilustra por qué: los linajes pueden divergir y adaptarse a ambientes muy diferentes para que las excepciones evolucionen que contradicen categorías o clasificaciones biológicas estrictas. Los mamíferos, por ejemplo, no ponen huevos, pero hay excepciones entre los monotremes, es decir, los ornitorrinco. No todos los dinosaurios están extintos; los pájaros son dinosaurios (observe la estructura similar del pie de un Tiranosaurio Rex y la mayoría de las aves). No todas las aves existentes vuelan; los pingüinos son pájaros.

Si bien suponemos que hay excepciones a la generalización que hago, puede haber algunas excepciones a esta regla, donde una generalización realmente se aplica a cada ejemplo sin excepción. Pero, en general, la mayoría las generalizaciones que he encontrado poseen excepciones, y algunas más que

otras. Todas las generalizaciones no se crean igual que los individuos; una generalización podría ser un sesenta y ocho por ciento exacta, otro 83 por ciento.

La generalización de las diversas razas humanas es considerada audaz por la opinión liberal convencional, con una excepción. Se hace una excepción si uno es *realmente* audaz, indignantemente audaz suficiente para ir incluso más allá de las diversas razas humanas y generalizar sobre un *toda* raza humana común. Entonces, todos pueden descansar tranquilos.

Esta generalización descarada llamada humanidad tiene un igual en su opositor histórico audaz: "normanity". "normanity" es la creencia histórica en inglés en la superioridad de los descendientes de los conquistadores normandos de 1066.[1285] Desde esta perspectiva, la audaz generalización de la "humanidad" en el mundo angloparlante puede remontarse a una sobregeneralización de la oposición anglosajona a la creencia en la "normanda".

Imagínese, hipotéticamente, que antes de la batalla de Hastings, mientras que todavía había una clase de la igualdad normanda/sajona en el indeciso de la fortuna, el duque Guillermo proclamó, ' deje la mejor victoria de la raza '. La aceptación anglosajona del orden de la conquista durante tanto tiempo implicó su aceptación que la mejor raza *hizo* ganar en Hastings. La manera americana del alquiler, no el mejor *raza* ganar, pero lo mejor *individuos* Win, emerge no sólo de un sentido anglosajón de haber perdido permanentemente esa batalla, sino de su incapacidad para explicar su aceptación del veredicto de Hastings durante tanto tiempo.

Las consecuencias de la derrota en Hastings ayudan a explicar por qué los anglo-sajones parecen representar una excepción a la regla de la identidad étnica. El anglo-sajón *raza* se asoció con el anglosajón *casta*. Esto significaba que *para anglo-sajones*, la raza se convirtió en ethnocentrically asociada con las limitaciones inherentes a una casta inferior. Esto también ayuda a explicar por qué *para anglo-sajones*, el liberalismo se convirtió conservadurismo: una filosofía estricta y extrema de la conservación racial-biológica les dejaría con la creencia de que son un cuerpo hereditario social y políticamente inferior y deben preservar o *conservar* Este condición. Sólo había una esperanza: enfatizar lo que se puede cambiar a través de la fe en la capacidad de cambiar y aprender de nuevo. La teoría del individualismo resultó ser el método ganador de la libertad a través de los frutos de su práctica. El individualismo los liberó del cautiverio de los siglos de edad de su etnia. La autoestima individual podría superar la humillación étnica. Valorar "el individuo" como un fin se convirtió en el medio de resolver el problema de su historia étnica.

Las características hereditarias no se pueden cambiar en la medida en que son realmente hereditarias. Sin embargo, el *valor* otorgado a la raza u otras características genéticamente arraigadas pueden ser cambiadas a través de una doctrina autocumplida que devaluar los orígenes hereditarios. El legado de la inferioridad racial anglosajona fue en cierto sentido aceptado pero trascendido por la reversión de su importancia. La *valor* de inferioridad racial anglosajona

se devaluaron haciendo *raza en sí* inferior al nuevo y más alto valor de "el individuo". En Estados Unidos, el legado de los anglo-sajones la inferioridad racial se invirtió formalmente en la inferioridad del racismo. Sin embargo, esto también implica que el individualismo representa la aceptación anglosajona de su derrota *como una carrera.*

Raza reinventada

"lo tenemos en nuestro poder para comenzar el mundo de nuevo", declaró Thomas Paine. Él y muchos otros estadounidenses creían que podían empezar desde el mal comienzo que era 1066, como si estuvieran recogiendo donde ese espantoso Interregnum casi milenario dejó. De una nación quebrada y desarraigada los anglosajones se reinventaron como individuos "racionales". Reinventaron su raza, y en el proceso, reinventaron la raza sí mismo con la invención del individualismo. La Unidos Estados Constitución fue, en parte, el intento anglosajón de volver a constituirse literalmente como un cuerpo político.

Ahora bien, si el anglosajón hubiera sido capaz de transformarse completamente en una sociedad militar espartana, con un profundo sentido del deber político, *que* habría sido una expresión asombrosa de las posibilidades de libertad. Lejos de ser un nuevo orden, la democracia liberal expone realmente cómo los anglo-sajones no pudieron superar plenamente su adaptación a su lugar en el viejo orden. Algo se perdió que no podía ser reinstalado artificialmente a través de esta regeneración degenerada a través del individualismo. Internalizaron su identidad como el contrario de una raza principal. La nueva Constitución era también un entierro formal para sí mismos como cuerpos sociobiológicas. Su desintegración nacional se formalizó ahora. Dejaron de estar atados a sus orígenes anglosajones, y ahora se les dio un bautismo secular como "individuos".

Una consecuencia de la astucia "iluminada" del individualismo es que el liberal-individualista a menudo asume la inferioridad de los individuos que enfatizan la raza sobre "el individuo". Pero consideremos si la implicación inversa es exacta desde un punto de vista racial auto-consistente. ¿deben los racistas asumir la inferioridad histórica de la raza que acentúa el logro individual sobre el logro de la raza? ¿es la impotencia de los individuos que puede catalizar el racismo como un medio de empoderamiento o es la impotencia de una raza que puede catalizar el individualismo como un medio de empoderamiento? No tenemos que elegir para ambos puede ser cierto en diferentes circunstancias. El individualismo anglosajón es un caso en el que la impotencia de su raza bajo la subyugación normanda catalizaba el individualismo como un medio de empoderamiento. Anglo-americanos que asocian el racismo nazi con la debilidad están simplemente proyectando etnocentrismo anglo-saxon sobre el Alemanes. Si no estamos conformes con el individualismo masivo universal, entonces podemos entretener a la siguiente

generalización: la cultura alemana aceptó más la legitimidad de las generalizaciones racistas, mientras que las normas anglosajonas, y especialmente las norteamericanas, tendían a ser más resistentes a tales generalizaciones. La segunda guerra mundial ejemplifica esta guerra de la autointerpretación: las generalizaciones nazi-alemanas de la raza fueron impuestas sobre los anglo-sajones, mientras que el individualismo anglosajón fue impuesto a los alemanes. Por supuesto, no debemos olvidar las excepciones a estas generalizaciones: los anglosajones impusieron el molde del estereotipo de maestro-raza normando sobre los nazi-alemanes (todo el sistema democrático liberal de "individualismo" está diseñado para oponerse a cualquiera que encaje en el estereotipo de conquistador/maestro de raza), mientras que el Nazi-los alemanes eran sensibles a cualquier *individuales* pro-nazi racista anglo-sajones que fueron excepciones a la regla individualista.

El Anglo-individualismo es sociobiologically relativo. Mientras que la identidad étnica germánica preservaba su carácter público y político, la identidad étnica suprimida anglosajona se privatizaba e individualizaba. Mientras que el nacionalismo alemán individuaizó su nación contra todo otro, el nacionalismo anglosajón individuaizó a sus miembros contra los enemigos de la modernidad. Sin embargo, al tratar de dar cuenta de cada excepción a la generalización de cada grupo, los occidentales están proyectando su propia crisis de identidad sobre otros.

En contraste con los alemanes, el etnocentrismo anglosajón hizo coherente, *auto-consistente* pensamiento de la raza o sociobiológicas generalizando inherentemente problemático. Para ser auto-consistente, anglosajón tuvo que rendir cuentas, permitir y aceptar el derecho de la excepción a la regla general de sociobiológicas. Un individualista *Valoración* de excepciones conflictos con la capacidad directa de hacer generalizaciones de alto nivel construidas a partir de una cadena de otras generalizaciones deductivo.

El anglosajón formal *perjuicio* contra sociobiológicas las generalizaciones provienen de una clase peculiar de etnocentrismo. Vivir con las consecuencias del traumático acontecimiento de 1066 era ineludible para todos menos unos pocos exiliados. El escape de la conquista sólo podría lograrse a través de la represión psico-social. Escape del pasado y escape de la Asociación encuadernada hereditariamente de la inferioridad anglo-sajona y de la "clase" se podía alcanzar originalmente solamente con una desasociación psico-social.

De esto proviene una clase de desorden desasociativo inconsciente, histórico construido en la concepción muy contra-pasada de la modernidad. El individualismo y su disociación Lockean de lo social y lo biológico son expresiones prácticas de este desorden disociativo. Racial probabilidades eran des a favor de posibilidades individualista. La convergencia de "padre" y "tierra" las asociaciones que conducen al nazi-como sociobiológicas las síntesis eran ilegítimas, mientras que la disociación Lockean analítica del social y biológico fue legitimada.

Conquista originalmente significaba que los hombres anglosajones se vieron

obligados colectivamente en el papel de drag queens: eran hombres forzados a un país interno, subpolítico *Género* papel. Así como el individualismo liberó a los hombres anglosajones de ese papel de casta femenina colectiva, el feminismo entre las mujeres era sólo la otra cara de esta igualación.

La lógica entera del individualismo liberal anglo-americano comienza con este esfuerzo de confundir y rebelar contra esa convergencia ordenada, fija de la raza y de la clase y elevar a los que desafían sus categorías y clasificaciones. La nueva lógica del caos sociobiológicas era excepto cada generalización, romper todas las reglas social-categóricas, y refutar cada estereotipo. Libertad es la libertad de ser diferente, porque de lo contrario es indistinguible de la obediencia y la conformidad. La lógica del desorden es el producto de este nuevo orden: el individualismo es la excepción como la regla.

Esto fue organizado e iniciado, por supuesto, por esa minoría bastante influyente que refutaba la gran generalidad normanda de que los anglosajones son una raza inferior que son por naturaleza incapaces de gobernarse a sí mismos. Los fundadores americanos fueron las excepciones que escribieron estas nuevas reglas. Así como John Adams fue la excepción a la regla de la políticamente inferior anglosajona, George Washington fue la excepción a la regla del tirano normando. El precedente del "padre fundador" no sólo era la excepción como la regla, sino la *regla* de las excepciones.

La lógica excepcional de este nuevo modo de moralidad moderna es ser auto-consistente; no ser un hipócrita. Sin embargo, se puede decir que el individualismo, universalizó como derechos humanos, es una sobregeneralización arraigada en etnocentrismo anglo-sajón. Pero, de nuevo, el ejemplo de George Washington muestra cómo esto, también, es *parte* una sobregeneralización como bien.

La premisa del individualismo se identificó con la racionalidad moderna porque las alternativas se volvieron totalmente incoherentes y plagadas de contradicciones. Mientras que los conquistadores normandos formaron la base para la "clase superior inglesa", en cada dimensión de la raza, "clase", cultura, etc., hay excepciones significativas a cada generalización. ¿Qué identidad debía tener precedencia? ¿"clase"? La nación en su conjunto? Anglosajón *identidad* fue reducida en gran parte a una identidad no-superior parcial de la "clase", que podría identificarse a veces con el rey o la reina e incluso identificar a veces con la aristocracia basada normanda. La persistencia del sistema "inglés" de la clase es el testamento histórico al fracaso de Inglaterra para alcanzar nunca el sentido de la unidad racial que culminó en el nazismo para los alemanes. Gobierno, según Hobbes y Locke, es artificial, no natural.

En última instancia, esta ambivalencia o indeterminación, que oscila entre las identidades sociales alternas, hizo una tercera alternativa, el individualismo, gradualmente más estable y racional que cualquiera. Los problemas de las identidades contradictorias e incoherentes se omitieron en conjunto con una identidad individual. De alguna manera, en la reducción a los individuos, "el anglosajón" se perdió parcialmente en el proceso.

Cada individuo está supeditado a la idea de pizarra limpia en la medida en que uno se libera de los lazos de la herencia. La alternativa es cavar en los matorrales profundos y enredados de la historia biológica. "el individuo" proporcionó los medios de la tabla rasa, un medio para borrar las contradicciones desordenadas de un pasado insoluble.

La premisa individual tiene una simplicidad abstracta cartesiano y una coherencia interna que enmascara su incoherencia externa con las complejidades del mundo empírico. Este "simplificador terrible" de "el individuo" trajo orden fuera del caos de la entropía anglo-sajona/normanda de la identidad mientras que dispersaba, difundiendo y generalizando esta entropía étnica como América.

¿Quién, entonces, es "el pueblo"? Estados Unidos es una continuación de la confusión de identidad étnica y la desintegración racial que comenzó con la conquista normanda. La inestabilidad ambivalente de la identidad étnica norteamericana tiene su sólida base en el choque de los anglosajones y los normandos.

El problema de las identidades internas conflictivas después de la conquista normanda no fue resuelto sino heredado por la solución del individualismo occidental. Es un chino-americano, por ejemplo, un americano *primera* ¿o sería más acertado llamar a este individuo un americano-chino? El multiculturalismo ha aclarado este problema original al legitimar esta última interpretación. Los problemas de la falta de unidad étnica interna de Inglaterra fueron reformulados y reinventados, pero no resueltos universalmente por los Estados Unidos.

Vivir en el más allá: la lógica sociobiológicas del individualismo

El nuevo provincialismo

Casi el mundo entero ha sido engañado por la ofuscación prodigiosamente acertada de los orígenes normando/sajones de la guerra civil inglesa (1642-1651). Los requisitos políticos de la paz civil también han hecho de este un triunfo del auto-engaño inglés. Sin embargo, la modernidad no se puede entender con un análisis sociobiológicas completamente científico de este acontecimiento, que se podría llamar acertadamente un nacimiento político del

mundo moderno.

En medio de las pantallas de humo políticas de éxito se encuentra la gran invención definitoria de la modernidad: "el individuo". eL individualismo anglo-americano "moderno" sella las pistas genealógicas medievales al conflicto normando/sajón haciendo ese conflicto invisible sobre la base en sus propias premisas individualista. Prácticamente el mundo entero ha sido engañado por este fenómeno porque no han logrado captar que *la individuales premisa sí* rastros su propio descenso hereditario a este primer gran estallido modernista del conflicto normando/sajón en 1642.

La genealogía del individualismo moderno puede remontarse a Thomas Hobbes y la publicación de su mayor obra de filosofía política, *Leviatán*, en 1651. Este fue el mismo año en que la guerra civil inglesa llegó a su fin. *Leviatán* fue un nuevo programa radical para la paz política para resolver el problema de la guerra civil. Hobbes tenía un serio problema social que resolver: la gente era *demasiado altruista*. El problema era que los anglosajones estaban dispuestos a arriesgar la muerte violenta a la guerra contra los herederos normandos y el vicio viceversa.

Como predice la teoría de la selección de parentescos de w. d. Hamilton, hubo una correlación entre parentesco y altruismo a través de un *General* correlación entre el anglosajón basado casa de los comunes y el normando basó "monárquicos". Dado que el comportamiento altruista hacia parientes cercanos puede ayudar a perpetuar los propios genes altruistas, tal comportamiento puede ser genéticamente adaptación.

La relación inversa de la adaptación genética y el racionalismo individual extremo, entonces, no es accidental. Hobbes es el original más relevante pensador para entender esta relación inversa, porque él era el primer pensador cuidadoso y sistemático de la premisa política moderna del "individuo". El plan de paz de hobbesiano trabaja sistemáticamente inhibiendo el comportamiento altruista que los humanos evolucionaron a través de la adaptación genética. Este programa político subyacente, aunque moderado en su forma democrática liberal, conduce a la inhibición sistémica de muchas de las formas sociales más abiertas de comportamientos genético adaptativos. Era se convirtió Hobbes fue preocupado con uno problema extremo bajo la forma de guerra civil que él era relativamente despreocupado con la posibilidad eso individualismo auto interés, tomado Para su lógica extremo, hace que la consagración de recursos a otro individuo (es decir, el hijo de uno) irracional.

En su contexto original, el individualismo proporcionó una perspectiva coherente desde la que criticar la interpretación normanda/sajona de la guerra civil inglesa como "irracional". El conflicto normando/sajón así dio a luz a las herramientas teóricas por las cuales "el individuo" debe *no* ver el conflicto normando/sajón como tal. Su éxito ha proporcionado a los herederos democráticos liberales de Hobbes y Locke las herramientas prácticas para evitar todo tipo de conflictos étnicos o raciales, convirtiéndolos en "irracionales". El método de eludir de Inglaterra del "asunto de la raza" de la guerra civil inglesa

a través del individualismo se convirtió en la base hereditaria para el método americano de alcanzar paz civil étnico-racial.

Aquí podemos ver un decisivo *política* razón por la cual una confrontación honesta con todo el conflicto normando/sajón ha sido aplastada. Sin embargo, las estacas de la ignorancia han aumentado, porque la falta de comprensión de su significado es directamente responsable de la falta de comprensión de la lógica suicida evolutivamente del individualismo que se está realizando tanto en el declive genético de Occidente como en el desplazamiento de humanos biológicos por máquinas.

El problema teórico básico con la visión hobbesiano se aclara cuando uno pregunta: ' ¿de dónde vienen estos individuos? ' Más de dos siglos después de *Leviatán*, Darwin proporcionó una respuesta que destrozaba los cimientos superficiales del sistema de Hobbes. De una visión materialista no adulterada del mundo, no hay ninguna razón necesaria para presumir que el mundo debe ser dividido en "individuos" sobre cualquier otro esquema perceptivo o conceptual. Esto es lo que hace que las percepciones particulares de los individuos subyacentes hobbesiano materialismo interesante, o mejor dicho, visible, a la luz de Darwin y subsecuentes descubrimientos sociobiológicas.

El mundo angloparlante no ha tenido mucho interés en aclarar las insalvables diferencias entre Hobbes y Darwin. Mientras que la innovación teórica de Hobbes fue el descubrimiento de la *falta* de relaciones de parentesco entre individuos, la innovación teórica de Darwin fue el descubrimiento de *extensa* relaciones de parentesco entre organismos individuales, desde el hombre hasta la polilla hasta el moho. Mientras que Hobbes implícitamente llevaba la asunción eterna de la singularidad aislada y no relacionada de la especie humana a individuos aislados y no conectados, Darwin descubrió que toda vida es evolutivamente relacionada. Hobbes tomó su orientación teórica de la política inglesa, mientras que Darwin tomó su orientación teórica del estudio del animal no humano mundo.

Para medir el impacto del individualismo como base para la filosofía política moderna, considere un borrador temprano de la declaración de independencia de Jefferson: Mantenemos estas verdades como sagradas e innegables; que todos los hombres son creados iguales e independientes, que de esa creación igualitaria derivan derechos inherentes e inalienables...[1286] El individualismo igualitario se construye sobre la suposición creacionista de que Dios creó algo de la nada en su propia *singular* imagen. El individuo igual e independiente fue diseñado para contrarrestar la desigualdad y la dependencia de las conexiones especiales con la clase Conquest. La dependencia, dijo James Wilson en 1774, era "muy poco más, pero una obligación de ajustarse a la voluntad... de esa persona superior... sobre la cual el inferior depende."[1287]

El alcance de la Weltanschauung individualista de Jefferson, sin embargo, se extendió mucho más allá del ser humano:

La naturaleza tiene, en verdad, unidades producidas sólo a través de todas sus

obras. Las clases, las órdenes, los géneros, las especies, no son de su trabajo. Su creación es de individuos. No hay dos animales idénticos; no hay dos plantas... fijamos arbitrariamente en semejanzas características y diferencias.[1288] No había, por ejemplo, ninguna clase baja natural de sajones. Mientras que una ciencia pre-sociobiológicas no podía explicar la hostilidad de la "clase" racional, el individualismo proporcionó un punto estratégico sólido desde el cual los revolucionarios podrían racionalizar su situación.

En general, no parece haber respuesta a la cuestión de lo que es fundamentalmente racional. Sin embargo, la premisa de un parentesco selectivo de la visión del interés genético tiende a desembocar en una trayectoria opuesta a la premisa de estricto interés individual. Si bien tanto el individualismo como el racismo son igualmente irracionales en el sentido de que ambos tienen una base en los deseos inconscientes, instintivos de formas de autopreservación que preceden a la deliberación consciente, la reflexión sobre ambos revela que las dos opiniones no son equivalente.

Mientras que el individualismo se construyó sobre un provincialismo humanista pre-darwinista, sociobiología ve a los humanos como una rama de un árbol múltiples de la vida. Mientras que Sociobiología puede abarcar y explicar teorías individualista del comportamiento humano en la tradición de Hobbes, el revés no es verdad. Sólo un entendimiento de la evolución postbiológica distinta de la evolución biológica — pero fundamentada en la evolución biológica — puede dar sentido al nuevo camino que Hobbes ayudó a forjar.

El individualismo, traducido en términos biológicos, significa que el propósito final de miles de millones de años de evolución es: tú. Como si naciera ayer, el autocentramiento del liberalismo se convirtió en el nuevo etnocentrismo. Sólo como la tribu es superior en el provincialismo a la nación-estado, y la familia superior en el provincialismo a la tribu, "el individuo" es superior a todos en el alcance Provincial de su preocupación necesaria. Puesto que el liberalismo comercia un tipo de provincialismo por otro, su individualismo subyacente exige un nuevo provincialismo universal.

Si bien un tema liberal común es la artificialidad de las fronteras étnicas, nacionales, de clase u otras sociales, los liberales no quieren que las fronteras terminen en sí mismas, sólo para reorganizarlos. Liberales en desacuerdo con los conservadores sólo en cuanto a *que* las fronteras deben aumentarse. *Más* las fronteras, se supone, se debe poner alrededor de los cuerpos de "el individuo" por un lado, y los que se encuentran para ser éticamente más allá de la pálida de la humanidad, por el otro. Poner fin a todas las fronteras sería poner fin a todas las fronteras Morales, a todas las fronteras legales, y especialmente a las fronteras definidas como derechos humanos. El individualismo anglosajón originó creando estas nuevas líneas de fronteras defensivas después de que perdieran el control de las fronteras sociobiológicas externas a través de la conquista normanda.

El tirano niño

Richard Dawkins ' *El gen egoísta* aclaró un discernimiento de la Transfiguración: la visión ocular de la evolución de un gen no es equivalente a la vista de un organismo individual.[1289] "el egoísta *gene*", explicó," es el énfasis correcto, ya que hace el contraste con el organismo egoísta, digamos, o las especies egoístas. "[1290] La visión ocular del gen, como aclaración de la teoría darwinista, constituía un descubrimiento científico en sí mismo. Las implicaciones de este libro clásico pueden clarificar una incompatibilidad teórica básica de entre las innovaciones individualista de Hobbes y las innovaciones de Hereditarian de Darwin. Si los individuos humanos son "máquinas creadas por nuestros genes"[1291] entonces "el individuo" puede ser visto como meramente un medio para el fin de sus genes. Un organismo individual, desde la perspectiva del gen egoísta, es sólo un medio tecnológico para propagar genes a la próxima generación.

Desde una perspectiva evolutiva, el individualismo moderno convierte la lógica del gen egoísta al revés. Valorar a las personas como fines en sí mismos, a diferencia de los medios de los genes egoístas, es como lanzar un monkeywrench a la antigua maquinaria "creada por nuestros genes". El individualismo moderno es tan eficaz en deracinating los lazos genéticos entre la gente porque subvierte la tiranía antigua del egoísta gene.

Consideremos las emociones humanas, especialmente el deseo por el sexo, desde la perspectiva del gen egoísta. Desde el punto de vista evolutivo, el instinto humano del deseo sexual es una adaptación genética. El amor romántico y el instinto sexual evolucionaron como un mecanismo para la propagación de genes en la próxima generación. De la perspectiva del individualismo moderno, sin embargo, el deseo para el sexo se convierte desarticulado de su papel antiguo como mecanismo de la propagación del gene y llega a ser como extremo en sí mismo. Así como la ética moderna trata a los individuos como extremos en sí mismos, los instintos y las emociones de los individuos, por implicación, también se valoran como termina en mismos.

Las tecnologías tales como el condón permiten que los individuos satisfagan tales instintos y emociones sexuales como *termina en sí mismos*, incluso si tal comportamiento es positivamente nocivo a la función adaptante original del deseo sexual. El condón puede ser visto como un símbolo del conflicto entre el individuo egoísta y el gen egoísta. El condón frustra los genes egoístas tratando los medios instintivos de la propagación del gen como extremos dominados por el individuo. Si el condón no logra frustrar los genes egoístas, entonces el aborto es la próxima tecnología disponible para los individuos. El tema del aborto ayuda a aclarar lo cuestionable que es la premisa moderna del "individuo" cuando se ve a la luz de la evolución biológica. La controversia sobre el punto de la demarcación entre la vida y la no-vida ilustra la arbitrariedad esencial de esta abstracción del "individuo" cuando se aplica a las realidades biológicas. La tentativa de hacer sentido biológico del "el individuo" en este caso aclara cómo

la biología expone los límites de la autonomía de este concepto moderno. El momento de la inseminación de un huevo, el momento definitorio de *gene* propagación, es exactamente cuando la subordinación de la *individuales* organismo a sus genes es más obvio.

Sin embargo, la controversia sobre el aborto exactamente cuando una vida humana individual puede ser considerada igual e independiente continúa más allá de la etapa de embarazo. La cuestión de si un embrión tiene derechos conduce a la cuestión de si un niño tiene derechos. En los Estados Unidos, un ser humano se vuelve más completamente independiente e igualitario en un sentido legal a la edad de dieciocho años.

El continuo entre el concepto y el embarazo donde una demarcación arbitraria determina cuando un feto puede ser abortado, entonces, se podría extender realmente hasta la edad de dieciocho. La dependencia de un niño en sus padres, después de todo, es solamente una continuación de esa dependencia fetal. Si el nacimiento era el tiempo auténtico de la independencia, podríamos decirle a un infante en ese momento: ' estás por tu cuenta, chico. ' Dado que la igualdad de independencia es el fundamento de los derechos normativos, se podría argumentar que el "aborto" debe permitirse a los niños hasta la edad de dieciocho.

En el momento de la concepción, cuando los genes tienen mayor control, por así decirlo, "el individuo" tiene el menor control. El período de desarrollo temprano, cuando la lógica de los genes gobierna, la lógica del individualismo hace el menos sentido. En el caso del aborto, el derecho de una mujer a controlar su propio cuerpo individual entra en conflicto directo con ' los derechos de los genes ': tanto la contribución genética del padre a la mitad de los genes del feto como el derecho de los genes del feto a la libertad de expresión (por así decirlo).

El continuo entre el embarazo y la niñez — y su conflicto con los derechos de la madre como individuo — es verificado por el deber de criar al niño. Existe un conflicto inherente entre el derecho a la libertad individual total y el deber a la crianza de los hijos. Cualquier padre que atiende las necesidades de un niño vive una vida de servidumbre a ese niño, una inlibertad que era tradicional reforzada por la social normas.

El niño, en este sentido, es tan tiránico en sus demandas de subordinación como cualquier rey. Cuanto más joven es el niño, mayor es el sacrificio exigido, y mayor es la injusticia para los padres. Si uno puede aceptar esta injusticia a uno mismo individual *como individuo*, entonces uno puede encontrar el núcleo de la aceptación obediente de cada injusticia, de cada padre, de cada patriarca, y de cada rey en el nombre de perpetuar la clase humana. La semilla del patriarcado fue implantada con el padre esperma.

Que la relación entre la madre y el niño no puede ser totalmente igual es simplemente otra manera de admitir que un niño necesita ser levantado para convertirse en un igual. Si un hombre o una mujer desea mantener su individualidad libre, entonces ¿por qué no cultivar nuevas amistades en lugar

de sacrificar a uno mismo a un niño? Sería más sensato desarrollar otras relaciones humanas que hacer de uno mismo un esclavo de las necesidades y deseos de un niño. Mientras que una amistad puede ser una de iguales, un niño es un dependiente, no un igual. La relación se está degradando en al menos dos sentidos. Es degradante en que la mujer (en la mayoría de los casos) está obligada a servir a un niño que no puede ser considerado como un completo igual (esto, después de todo, es por lo que tradicionalmente se consideró a la maternidad como un papel adecuado para la mujer que son socialmente inferiores a sus maridos). Las mujeres modernistas y liberadas también lo consideran degradante estar limitada a su papel biológico como máquinas para fabricar bebés. Al parecer han encontrado una búsqueda más noble en el papel de la máquina dinero. Sólo de esta manera pueden demostrar que son los iguales a sus maridos en la colocación de derechos a sí mismos sobre los deberes a otros.

Esto es simplemente una continuación de la lógica del feminismo a través de la individuación. Así como un feminismo liberó a las mujeres de la esclavitud como institución de matrimonio representada por la tradición patriarcal de la familia masculina, la liberación de la tiranía del niño es la siguiente a seguir. Así como la liberación del patriarcado requirió la capacidad de ver a través de la romanticizations de la opresión de la familia tradicional, la liberación de la romanticización del autosacrificio a un infante y un niño totalmente egoístas sigue lógicamente. El niño es el tirano final para ser derrocado antes de que los individuos puedan ser verdaderamente libres *como* individuos.

Si los occidentales vivían a la altura de las reivindicaciones de la civilización y domaban sus instintos y emociones lo suficiente como para actuar sobre un individualismo racional y consistente, y no discriminar sobre la base de las relaciones de parentesco, el nepotismo o el sentimentalismo, entonces, ¿qué es lo que el niño se convierte en ? El niño se convierte en un "individuo"; simplemente otro individuo.

La maternidad y la crianza de los hijos, ya sea por sexo es un *bárbaro* legado de la antigua orden patriarcal en el sentido de que el instinto y la emoción sigue siendo fundamentalmente *incivilizado* en esa razón no se ha aplicado plenamente a la vida. Por lo racional *razón* ¿se tendrían hijos? La *significa* de la maternidad y la crianza de los hijos han sido civilizados, pero ¿qué pasa con este fin? El deseo instintivo de tener hijos es la lógica del gen egoísta, no la lógica del individuo egoísta o individual racional instinto de conservación.

Si un individuo es verdaderamente libre de elegir su forma de vida, ¿por qué uno se ofrecería como voluntario para una vida de servidumbre a un niño-tirano? Si todos los individuos son iguales, entonces ¿por qué optar por esta desigualdad manifiesta? Para aquellos que optan por la libertad total y la igualdad, la opción de tener hijos no es ni superior ni inferior a opciones como el surf o la escalada en montaña.

¿Quién quiere decir que la maternidad es más importante que expandir su

colección de zapatos? ¿sientes algo perdido? Consigue un perro o un gato. La infertilidad puede traer nueva vida, al menos, a la industria del animal doméstico. *Si el proyecto liberal igualitario lograra producir un racionalismo verdaderamente individualista, nadie tendría hijos.* El progreso del individualismo universal conduciría finalmente al final de la raza humana biológica. De esta manera, la lógica espiral de la muerte del individualismo muy bien paralela a la lógica espiral de la muerte de igualitarismo.

Sin embargo, incluso el liberalismo no puede subvertir completamente el instinto humano y los restos de las normas sociales favorables a la familia. La maternidad es una irracionalidad que sobrevive a pesar del razonamiento individualista, no por ello. Es la pura fuerza de instinto sobre la razón que engendra la fecundidad que queda.

Lo que realmente sucede en los países occidentales que adoptan el feminismo y el individualismo no es el final completo de la raza humana, sino más bien el declive demográfico relativo de las poblaciones nativas de las democracias liberales. La irracionalidad individual de la relación auto-sacrificial de padres a hijos ayuda a producir natalidad genéticamente suicidas. Lo que realmente sucede, en otras palabras, es la evolución: el éxito reproductivo diferencial de los genes competidores de una generación a la siguiente. El condón, una vez una vez más, simboliza la diferencia entre el egoísmo individual y el egoísmo genético. Los sobrevivientes del aborto, el control de la natalidad, el feminismo y el individualismo en las generaciones venideras son los que soportarán las consecuencias de la libertad que sus poblaciones ancestrales disfrutamos.

En el mundo anglo-americano, este gran desenmarañamiento de las relaciones de parentesco comienza con la reducción sociobiológicas lograda por la conquista normanda de 1066. El éxito de la conquista fue la derrota exitosa de la nación anglosajona y la aniquilación exitosa de su aristocracia nativa. El éxito de esta derrota significó que incluso el éxito de la contra-conquista nacionalista (es decir, revolución democrática) era una victoria reducida. El nuevo individualismo igualitario que formalizaba la adaptación anglosajona a la derrota étnica condujo a lo opuesto de la etnia Victoria.

El racionalismo individualista que en su contexto original de conquista podría ser un *significa* de etnocentrismo se convirtió en un fin completo en sí mismo, debilitando su final etnocéntrico original. El derecho al egoísmo individual era originalmente un esquema para inilegitimidadr el deber y el sacrificio a los gobernantes de la falta de conexión de parentesco con los conquistadores usurpadores. El individualismo puede ser genéticamente adaptativo cuando los individuos no son un medio de sus propios genes, sino más bien, esclavos de los extremos genéticos más lejanos de otros. Sin embargo, cuando se universalizó, los derechos son un poder de veto sobre las reivindicaciones de todas las relaciones de parentesco y una licencia para el suicidio genético.

La discontinuidad del parentesco entre los conquistadores normandos y el

anglosajón conquistado es la fractura original de la cual la tela entera de los lazos del parentesco se rompió y se desenredó en lo que se conoce como "modernidad". La conquista normanda es la fuente elemental de la trayectoria americana de Kin a Kith. Cuando se universalizó, esta discontinuidad original del parentesco del pasado implicaba una discontinuidad del parentesco para el futuro.

La relación entre un padre y su hijo biológico es una relación de parentesco que difiere sólo en grado de relaciones de familia extendida, etnicidad y raza. Si uno no prefiere los parientes raciales o étnicos, entonces ¿por qué uno prefiere los parientes de la familia? Si las relaciones de parentesco son una cuestión de indiferencia total, entonces ¿por qué uno prefiere tener una familia?

Si uno no le da un favor especial a su hijo por motivos de parentesco, entonces no hay razón para preferir la opción de tener un hijo para hacer un nuevo amigo. Mientras que una nueva amistad puede ser uno de los compañeros con beneficios mutuos, un nuevo niño es un dependiente no-peer que resta de la racionalidad individual y la libertad individual. En una evaluación disciplinada de los beneficios y pérdidas en el clásica manera burguesa, la opción de tener hijos deja de sumar.

Si el racismo tiene su origen fundamental que demuestra actitudes y comportamientos positivos, favoritistic hacia los de la semejanza relativa de la genético/del parentesco, y los comportamientos negativos, que excluyen, y hostiles hacia los extranjeros genéticos, después la maternidad se podría considerar como fuente fundamental de promover la kinism o el racismo. Criar a un niño biológico, después de todo, es perpetuar el favoritismo basado en la relación de parentesco. Si el nepotismo se considera un problema social a eliminar, entonces no tener hijos podría ser considerado una manera de evitar la tentación y eliminar el problema en su raíz. Sin embargo, no funciona del todo así. Si bien tener hijos biológicos puede perpetuar la los principios de parentesco subyacentes del nepotismo y el racismo, que no tienen hijos dejan la tierra poblada por aquellos que preservan alguna forma de estos valores. Eso, después de todo, es la evolución.

En consecuencia, la disminución de las actitudes racistas y la disminución de la fertilidad en los países más desarrollados no es una correlación accidental. Es probable que los niños que crían hijos sean más propensos a adoptar niños no biológicos y esto refleja políticas migratorias que, en sí mismas, son una forma de adopción política. Si las relaciones de parentesco extendidas son universalmente devaluadas a favor del individualismo, esto implica la devaluación, no sólo de los antepasados, sino la devaluación de los sucesores de uno. El resultado es el declive genético de los países liberales democráticos.

El intento nazi de evitar la decadencia de Occidente, por el contrario, se construyó sobre la valoración de los progenitores y sucesores sobre la visión biológica de la miopía del individualismo. Mientras que los nazis estaban socialmente invertidos en los hijos genéticos de los otros, el niño en Occidente es simplemente otro individuo. Mientras que la independencia universal de

cada ser humano destruye cualquier base genética para las relaciones sociales, la totalidad de los Überorganism nazis unió a su nación a través de la responsabilidad colectiva por un pasado colectivo, presente y futuro. La *totalidad* del régimen nazi proviene de una comprensión del parentesco en el tiempo evolutivo subjetivo de *todos* direcciones.

La síntesis sociobiológicas nazi casi se podría definir como todo lo que el liberal-individualismo desentraña. De las cicatrices permanentes del vivisección normando de la nación sajona, puso las secuencias severas de la unidad política del parentesco. Reflejada inversamente a través del brillante nuevo espejo de la modernidad progresista, las cuerdas del individualismo, una vez formalmente desatadas, no pudieron mantener unidas todas las demás y todo el asunto se desenredó y deshizo. El producto lógico de la universalización de esta ruptura en las relaciones de parentesco o pseudo-parentescos es el individualismo; enfatizar a la persona existente más que a la familia presente, pasada o implícitamente futura. Mientras que el empirismo de Hobbes ahora puede ser visto como una visión Provincial de su presente político (un medio para negar las raíces de parentesco de la guerra civil inglesa), los nuevos horizontes de Darwin hacia un pasado evolutivo también implican nuevas perspectivas sobre una evolución futuro. Mientras que un individuo es empírico observable en el presente, los individuos que él o ella puede desovar no son observables en el presente. Al igual que el individualismo aísla implícitamente uno del pasado de parentesco como el producto de comportamiento genéticamente adaptativo, el individualismo aísla uno de las perspectivas futuras en relación con el comportamiento genéticamente adaptativo.

Así como la máquina política normanda lanzó un monkeywrench en cualquier sentido anglosajón comparativo de la unidad selectiva de los parientes, los derechos individuales sólo devolvieron el favor mediante la continuación de la ruptura de los vínculos hereditarios. Desde la perspectiva de un organismo sociobiológicas selectivo, los derechos individuales son como un monkeywrench arrojado a la máquina génica, una valoración de los individuos egoístas sobre los genes egoístas que subvierte toda Asunción de intereses genéticos colectivos. Los derechos individuales subvertían el derecho "antinatural" normando de la conquista: en vez de individuos que existían para el estado, el estado moderno existiría para el bien de individuos. El monkeywrench de los derechos individuales, al ser arrojados a los engranajes del antiguo estado normando, hizo añicos la antigua máquina política en sus engranajes individuales. Este ataque contra el socialismo selectivo de Kin es lo que hizo posible la diversidad étnica de América.

Las raíces de la modernidad política de habla inglesa se relacionan directamente con la conquista normanda en que 1066 representaron la falta de la conservación sociobiológicas anglosajona. La conservación es preservación. Mientras que el liberalismo político se basa en *individuales* la auto-conservación (autopreservación), el "conservadurismo" político, basado en la familia patriarcal, está arraigado en un antiguo patrimonio evolutivo de *genética* la

autoconservación. El liberalismo anglosajón es inseparable por la incapacidad de conservar una organización política sociobiologically. Puesto de otra manera, el nacimiento del individualismo moderno fue entregado a través de la muerte nacional anglosajona. Bienvenido al más allá.

El conservadurismo político tiene sus orígenes en el conservadurismo génico. Desde este punto de vista, se puede ver que el nazismo era "conservador" sólo a cero en las consecuencias genéticas del comportamiento. Los nazis rompieron todas las tradiciones que estaban en conflicto con la conservación de la "raza" alemana o preferida "sangre".

El ataque Nazi más profundo fue sobre los valores tradicionales heredados del cristianismo porque intuitivamente realizaron el ataque del cristianismo a la lógica darwinista de los genes. Los valores transmitidos por los memes del cristianismo obran en competencia directa con los genes de un cristiano. Los memes cristianos postulan la noción de que cada vida individual es sagrada y esto se opone directamente a la visión del gen egoísta en la cual el individuo es sólo un medio para la propagación del gen. "el individuo", entonces, está parado en la bisagra de una batalla bíblica entre la propagación del gene del "mal" y la propagación "buena" del meme.

Como he comentado en *El genio sediciosos de lo espiritual* *Pene de Jesús*, El altruismo cristiano es lo opuesto al altruismo selectivo de Kin y los memes cristianos más potentes se propagan a través de la subversión de los comportamientos selectivos de Kin. Los anglosajones que se convirtieron en puritanos eran vulnerables a la propagación cristiana del meme porque la conquista normanda debilitó la dinámica del altruismo selectivo de sus parientes. La locura selectiva de los parientes de la premisa de "el individuo" se originó con la bondad del altruismo cristiano. El alma infinita de un cristiano individual es el origen fundamental del sentido moderno de la derecha de los derechos individuales. El declive genético de Occidente, la disminución mundial de la frecuencia de genes de las poblaciones de Europa occidental, es un último consecuencia de la subversión del cristianismo del altruismo selectivo de Kin y de una Fundación sociobiológicas decisiva de la idea moderna del progreso.

La ética kantiana postula que los individuos deben ser tratados como un fin, y nunca como medios. De esta valoración moderna arraigada cristiana, los genes egoístas son, por definición, mal porque el organismo individual equivale a nada más que a un medio de los fines de los genes egoístas. No debe ser ninguna sorpresa entonces, que Hitler, cuyas innovaciones consistieron en la aplicación de premisas racial-biológicas a la política, se ha convertido en el muchacho occidental del cartel para el mal. Dado que nuestros genes usan a individuos humanos como medios, no extremos, por estándares occidentales modernos nuestros genes son inherentemente inmorales o malvados. Como demuestran las tendencias demográficas de las democracias liberales avanzadas, el individualismo occidental ha logrado avances en la erradicación de este mal.

La lógica del individuo prospera a expensas de la lógica de los genes. A lo

largo de la mayor parte de la historia evolutiva de la vida, se podría decir que la "izquierda" política era el medio de la "derecha" política; el organismo individual fue el medio de sus genes. El individuo era una tecnología de genes egoístas propagación.

En última instancia, el "progresista" dejó milita contra esta forma muy general de la esclavitud: la esclavitud de individuos a sus genes egoístas. La izquierda es, parafraseando a Dawkins, una rebelión contra la tiranía del gen egoísta. En general, el izquierdista se basa en la capacidad humana de burlar la lógica de los genes. La inteligencia que evolucionó a medida que la maquinaria de los genes egoístas infligió una revolución sobre sus raíces.

Así como la lógica del individualismo moderno hace que los niños y los niños se planteen irracionalmente, el individualismo moderno hace sacrificios en la guerra y en los sacrificios de la eugenesia para la raza irracional. El individualismo que hace el máximo desarrollo biológico de la eugenesia irracional es sólo una máxima implicación de la monkeywrench del individualismo en la frustración de todo comportamiento genéticamente adaptativo. La valoración judeo-cristianismo-moderna de "el individuo" invierte la lógica sociobiológicas que culmina en el nazismo. Esta es una razón fundamental por la que los nazis intentan aniquilar tanto la moral cristiana como sus raíces biológicas judías (ver *Absoluta* *Pureza*).

Sin embargo, la Weltanschauung biológicamente céntrica de los nazis cerró la posibilidad de que los valores cristiano-modernos acaben con la lógica de la evolución biológica, no por su propio bien o únicamente en el intereses de la "raza judía", sino como una plataforma para la evolución postbiológica. La ética de Kant, como destilación de los valores cristianos secularizados, revelan la base estructural evolutiva de esta plataforma. Si la moralidad consiste en tratar a seres humanos individuales como medios, y no extremos, entonces los genes egoístas, que utilizan con eficacia a seres humanos individuales solamente como medios de reproducirse, son la misma definición de mal.

¿es la democracia liberal la solución definitiva al problema humano?

En el clima triunfalista americano tras el colapso de la Unión Soviética, Francis Fukuyama publicó *El fin de la historia y el último hombre*. En parte inspirado por Alexandre Kojève's interpretación de la idiosincrasia de Hegel

Fenomenología, su trabajo planteó la posibilidad de que la democracia liberal representara la reconciliación final de las contradicciones internas de la historia humana, y así constituía un "fin de la historia". Esta mala interpretación de Hegel pudo haber originado en una conferencia en la cual él indicó: Ahora bien, este es el punto de vista del momento actual, y la serie de formaciones espirituales es para el presente concluido con esto. — aquí, esta historia de la filosofía es *concluyó*. Dijo inequívocamente que desde el punto de vista de la *presente* tiempo que *Este* la historia de la filosofía es *concluyó* — no *la* historia de la filosofía ha *terminó*. Hegel también escribió, "[n] o la filosofía trasciende su edad". Lejos de creer que la historia había terminado en 1806, Hegel declaró que Estados Unidos era la "tierra de los futuro ".[1292]

No puede haber un fin de la historia sin el fin de la ciencia y la tecnología. Mientras la tecnología continúa desarrollándose a un ritmo cada vez más acelerado, el núcleo subyacente de la verdad en la tesis de Fukuyama es que, políticamente hablando, estamos a punto de llegar a un fin de *biológica* historia. Este es el significado evolutivo de la revolución de los derechos: el control político sobre la evolución biológica a través de los medios de la selección darwinista, en principio, ha llegado a su fin. Al mismo tiempo que la democracia liberal maximiza la evolución económico-tecnológica, su lógica individualista conduce a un callejón sin salida evolutivo para la naturaleza biológica humana.

Hegel, Fukuyama escribió: buscó honrar y preservar una cierta dimensión moral a la vida humana que falta enteramente en la sociedad concebida por Hobbes y Locke. Hegel, en otras palabras, entiende al hombre como un agente moral cuya dignidad específica está relacionada con su libertad interior de la determinación física o natural. Es esta dimensión moral, y la lucha para que se reconozca, que es el motor de la conducción del proceso dialéctico de historia.[1293] La democracia liberal fue la victoria del esclavo trabajador, una visión que dio fruto a la plenitud de Nietzsche. Sin embargo, para aquellos que aceptan la democracia liberal, incluso sus suposiciones de racionalidad superior son cuestionables. "de hecho," explicó Fukuyama, "optar por la vida de un esclavo sobre el de un maestro no es obviamente más racional, a menos que uno acepte el mayor peso moral relativo dado a la auto-preservación sobre el reconocimiento en la tradición anglosajona."[1294] ¿es la racionalidad del esclavo, premisa de la auto-preservación individual, superior a la lucha del maestro por el reconocimiento?

> Los orígenes históricos del reconocimiento perdido del esclavo se clarifican en la obra del siglo XIX historiador de la conquista normanda, e. a. Freeman: a un observador superficial el pueblo inglés podría parecer por un tiempo para ser eliminado de la rueda de la llamada de la Naciones, o para existir sólo como los bonos de los gobernantes extranjeros en su propia tierra.

Desde un punto de vista estrictamente político, la conquista normanda fue el fin de la historia de la nación anglosajona. Mientras que los anglosajones se adaptaron a ese fin subpolítico de la historia étnica, transformado como el "universalismo" de la democracia liberal, los alemanes de principios del siglo XX intentaron recuperar su distintivo ser nacional. Este intento alemán de darse

cuenta del ser como una raza maestra engendró una idealización de los judíos como *menos* que una raza de esclavos.

Seleccionaron a algunos presos judíos en Auschwitz para el trabajo como subesclavos en las cámaras de gas y el crematorio. Llamado Sonderkommandos, su trabajo incluyó el acarreo de cadáveres judíos gaseados, tirando de los dientes de oro de los muertos, y cargando cadáveres en el crematorio para ser quemado. Obligados a elegir entre la muerte y el trabajo en el crematorio como subesclavos, algunos judíos se negaron, y eligieron la muerte a este trabajo. Los que no se convirtieron en Sonderkommandos: subesclavos autogenocidas, en una muerte fábrica.

Era la supervivencia del más apto donde sólo los esclavos sin thymos o el orgullo estaban aptos para sobrevivir. La vida individual era por lo menos *posible* sobre una muerte segura si sólo se adaptan a su entorno; adaptarse a las fuerzas totalmente más allá de su control. Al igual que las máquinas materiales postuladas por la visión hobbesiano del ser humano, los Sonderkommandos eran esclavos porque eran esclavos de su miedo instintivo a la violencia muerte.

El comportamiento de los judíos que se convirtieron en Sonderkommandos, traducido al lenguaje del darwinismo burgués, fue una selección entre los inteligentes y los muertos. El Sonderkommandos empleó el razonamiento clásico burgués. No sólo la colaboración extendió sus vidas, estos subesclavos especiales también se les dio mucho mejor vida condiciones. Si *individuales* supervivencia es la último objetivo, entonces ¿qué diferencia hace si uno escoge ¿esclavitud sobre la muerte?

Si los individualistas sociales darwinistas son coherentes, no sólo deben concluir que los Sonderkommandos tenían razón al elegir la subesclavitud sobre la muerte. En la guerra de todos contra todos, los darwinistas sociales deben concluir que los Sonderkommandos tenían razón al contribuir al genocidio sistemático de su propio pueblo. La lógica sistemática de la adaptación individualista, en este caso, condujo a la negación sistemática de la adaptación genética entre los judíos.

En este sentido específico del interés individual sobre el interés selectivo de Kin, el Sonderkommandos representa el ápice de la lógica de la modernidad. Los judíos que eligieron la vida como Sonderkommando a la muerte son los últimos hombres de la historia. Sin embargo, los humanos que constituyen la masa de las democracias liberales no están tan atrás como pueden pensar.

El Sonderkommando es una realización más alta de la premisa fundacional de la democracia liberal: uno mismo-preservación individual. El Sonderkommando, por otra parte, es una de las mayores pruebas de la *universalismo* del principio del interés personal individual; la prueba de las premisas liberales como base sólida para la unidad de la raza humana. Estos trabajadores de la fábrica de la muerte probaron el universalismo de Lockean, el Nutrition en blanco de la pizarra; las posibilidades totales de adaptación sólo se limitan a la constante de la supervivencia individual.

Si los Sonderkommandos tenían razón, entonces las premisas humanas

subyacentes al capitalismo estadounidense están en condiciones de ser un modelo para el mundo. Si los Sonderkommandos estaban en lo cierto, entonces la democracia liberal tiene razón. Si los Sonderkommandos estaban equivocados, entonces la democracia liberal está equivocada. En este sentido, los nazis estaban en lo correcto al ver a los judíos como éstos como los arquetipos representantes de la modernidad. Idealismo nazi-alemán producido, en Auschwitz, la modernidad idealizada: el Sonderkommando.

A pesar de que los pensadores posmodernos han perdido la fe en la razón, los fundadores de la democracia liberal moderna establecen una lógica fundacional en movimiento que todavía razona. eL interés propio "iluminado" conduce a la autodestrucción racial. Desde la perspectiva de la selección de Kin, la lógica individualista de las democracias liberales es una locura racional. Como los productos de las fábricas de la muerte, el trabajo del individualismo puro produce la nada biológica.

El desarrollo del racionalismo democrático liberal en la historia consiste en el despliegue de la idea de que el suicidio genético es económicamente lógico. El egoísmo puramente individualista, el totalitarismo del "yo", engendra el internacionalismo económico despiadado y la indiferencia despiadada con las relaciones de parentesco, familiares o raciales. Los individuos pueden beneficiarse *De* nacional y racial-biológico disminución.

En última instancia, el capitalismo hace una carrera a la cima económica una carrera hacia el fondo selectivo de Kin. En la construcción de sí mismos sólo económicamente, una nación se está estableciendo para ser derribado biológicamente. La unidad selectiva de Kin se sustituye por el parentesco de avaricia que constituye plutocracia.

Este chip normando en los hombros anglosajones ha dominado por completo el destino de su raza-y es exactamente por eso que odian admitirlo. Así como Auschwitz fue diseñado para resolver el problema judío, la democracia liberal fue diseñada para resolver el problema del conquistador, ya sea Norman o nazi. Ambos representan el racionalismo racial civilizado y cada uno conduce hacia una conclusión opuesta. El moderno, anglosajón reducción a "individuos" hace *no* sumado a las formas selectivas de Kin que sobrevivieron entre los alemanes — en última instancia es igual a lo contrario. Fuerzas anglosajonas *como individuos* han empoderado y magnificado sus debilidades *como una carrera*. Tan inteligente como Sonderkommandos en la segunda guerra mundial, los alemanes en América sometiendo a la pista anglosajona llamado americanismo, líder de los alemanes-americanos *como individuos* Paralelamente al Sonderkommandos judío en el trabajo hacia la destrucción de su propia raza. La derrota de la nación anglosajona en 1066 en última instancia se universalizó no simplemente hacia la derrota de una raza germánica Nazified sino que sirve como fórmula para el final evolutivo de la raza humana biológica.

¿por qué es que la lógica de los intereses económicos *maestros* ¿la lógica de los intereses genéticos? ¿por qué la lógica del individualismo capitalista conduce a

la evolución del suicidio genético? Es lamentable para la trágica visión de la vida que hay una causa para un cierto tipo de optimismo aquí. Así como la selección natural es el mecanismo primario de la evolución biológica, capitalismo constituye el principal mecanismo de evolución tecnológica. Sólo el renacimiento nazi de la selección darwinista produjo la Reino del infierno de Auschwitz, el capitalismo podría *potencialmente* evolucionar el Reino de los cielos. Y estos dos destinos son tan en última instancia incompatibles como las viejas nociones bíblicas del mal y del bien.

Lo que parece completamente demente desde el punto de vista de los genes egoístas es puede ser la cordura perfecta para aquellos que captan el salto del ser biológico al ser postbiológico. Pero para medir el futuro correctamente, uno debe digerir el pasado correctamente. La resistencia anglosajona a una comprensión racional del impacto de la conquista normanda podría conducir a una *laissez-faire* la extinción del ser humano raza.

¿Sobrevivirá la raza humana? Quién sabe — tal vez deberíamos dejar eso en el mercado. El mercado sabe mejor.

Donde el pragmatismo no funciona

"el pragmatismo de William James", declarado Benito Mussolini en una entrevista el 11 de abril de 1926, fue de gran utilidad para mí en mi carrera política. James me enseñó que una acción debe ser juzgada algo por sus resultados que por su base doctrinarios. Aprendí de Santiago que la fe en la acción, esa ardiente voluntad de vivir y luchar, a la que el fascismo debe una gran parte de su éxito... Para mí lo esencial era actuar.[1295] La verdad, para Mussolini, podría ser lo que fuera útil para aplastar o asesinar a los opositores democráticos del fascismo. Explotar la labor de los pueblos conquistados y colonizados en Etiopía y otros lugares fue sin duda pragmático. El uso de los seres humanos como esclavos, herramientas y medios para otros seres humanos sería la fructificación de una cosmovisión verdaderamente pragmática.

Sin embargo, la apropiación de Mussolini de las "ideas" de James sólo hizo obvio cómo la cultura ligaba esta filosofía yanqui. Mussolini tenía diferentes *termina* que James, y esto hizo toda la diferencia. El líder fascista se burlaba de las implicaciones del pragmatismo suavizadas por el contexto Provincial de la cultura norteamericana que el pragmatismo debía complementar.

Utilipragmatism enfatiza los medios como el problema, y desenfatiza *problema* de extremos. Sin embargo, no hay manera de entender el pragmatismo anglosajón-el utilitarioismo sin una comprensión histórica de los fines

implícitamente adelantados por esta filosofía de los medios. Si "bueno" equivale a la funcionalidad tecnológica, esto plantea la cuestión de la finalidad que cualquier dado significa funciones para. Al parecer, el utilitario y el pragmatismo funcionan para fines democráticos. Pero, ¿qué fines son servidos por "democracia"?

El utilitario inglés Jeremy Bentham declaró la noción de derechos naturales e inviolables como "absurdo sobre zancos". Si bien los derechos humanos eran "absurdos", podrían ser una tontería útil. Los derechos eran sólo un medio útil para un fin -pero a lo que final?

La conquista normanda, señaló correctamente, no se emprendió para instituir el principio de la mayor felicidad del mayor número. El sistema libre de Saxon de cortes y de jurados locales "era demasiado favorable a la justicia que se soportará por los abogados" y fue substituido un sistema de cortes centralizados en el lenguaje conocido por el pocos para los pocos.[1296] ¿era el utilitario liberal amplitud, la guerra tribal, o ambos? Si es juzgado por real *comportamiento*, el extremo político que el utilitario sirvió, se parece, era la conquista de la conquista.

Los utilitarios creían implícitamente que las ideas de los derechos humanos y las nociones del derecho común primitivo eran sólo herramientas imperfectas para los fines anti-normandos. "esta ' ley común primitiva '", declaró Richard Carlile, "no es más que una tontería, y productiva de nada más que travesura común". Cuando "la experiencia enseña que no hay otro medio de obtener cambios beneficiosos en el estado político de nuestro país"[1297] Aparte de los medios parlamentarios, tal vez su principal descalificación sea simplemente la de fracasar en la prueba de la supervivencia histórica. Si el recurso a este primitivo constitucionalismo sajón demostró en repetidas ocasiones su propia infructuosidad, tal vez uno necesita dejar de hacer lo viejo e intentar algo nuevo y, sobre todo, efectivo. Este parecía ser el enfoque de la Utilitaristas.

Si los utilitarios ingleses o el pragmáticos americano, un tema cultural anglosajón común es la asunción de la derecha de extremos políticos democráticos. Si Utilipragmatism es trazada a sus orígenes culturales puritanos, entonces sus finales políticos originales llegan a ser más claros. Según un ensayo llamado "la civilización del sur, o, el normando en América" en *La opinión de DeBow* (1862): Y las maquinaciones de este presbiteriano, o partido puritano, no era más que el esfuerzo inmenso de los sajones para arrebatar del normando el cetro del Imperio, haciendo del fanatismo religioso sólo el manto para ocultar sus designios políticos.[1298] Ahora *que* es el pragmatismo. El puritano usó un protestantismo radicalizado para ayudar a derribar a los conquistadores normandos. Este es el origen sociobiológicas de Utilipragmatism: la utilidad de Dios como máscara para el conflicto étnico. Una vez que John Locke había secularized la filosofía básica puritana en una base para los derechos democráticos liberales, entonces este "absurdo en zancos" llegó a ser útil en derribar los amos esclavos normandos del sur americano como bien.

El pragmatismo emergió de un mundo de la guerra post-civil donde la implicación obvia de usar seres humanos como extremos se podría desestimar

pragmático después de la derrota de la esclavitud meridional. Pragmatismo surgió en una cultura donde la destrucción de los maestros esclavos normandos se convirtió en su primordial *final*. Esto impidió a los estadounidenses interpretar el pragmatismo como una filosofía que implicaba utilizar a los seres humanos puramente como *significa*; como esclavos. El potencial fascista del pragmatismo, sin embargo, fue lo suficientemente claro para Mussolini.

La utopía americana es anti-utópica. El pragmatismo es especialmente útil para los estadounidenses porque, a diferencia de la mayoría de los demás pueblos, los estadounidenses tienen ideas en el centro de su identidad nacional. La mayoría de las personas no dependen de ideas explícitas como la igualdad y, por lo tanto, no requieren el "pragmatismo" como medio para engañar una interpretación estricta de esas ideas. Los principios políticos americanos idealizados proporcionan el unreachables y el pragmatismo proporciona la manera de moverse alrededor de ellos.

Los orígenes sociobiológicas de Utilipragmatism se pueden trazar a la adaptación anglosajona a ser comprometida por sus conquerors. Los extremos del gen egoísta estaban especialmente comprometidos para que el nacionalismo anglosajón como un fin en sí mismo se comprometiera permanentemente. Para los anglosajones, no para el idealismo político, pero el pragmatismo evolucionó como una forma de adaptación sociobiológicas. Para los alemanes, en contraste, el idealismo político se hizo realidad a través de los fines genético-raciales nazis.

Fue precisamente a través del compromiso extremo de los fines genéticos, que surgió gradualmente un nuevo fin tecnológico para ocupar su lugar. eL "pragmatismo", en este sentido, es la expresión cultural de una transición de la biología comprometida a la tecnología comprometida. Con la implicación política completa de la selección de Kin frustrada por los Normandos, el desarrollo sociobiológicas anglo-sajón proporcionó una oportunidad para el desarrollo económico-tecnológico para tomar su lugar.

La transición pragmática de la evolución biológica a la evolución tecnológica se caracteriza por la liberación del egoísmo individual a expensas de los genes egoístas del individuo. En lugar de la subordinación de los individuos a la propagación de sus genes egoístas, los genes se subordinan a individuos egoístas. En lugar de la adaptación individual para que los genes puedan sobrevivir, los genes se adaptan para que el individuo pueda sobrevivir. Adaptación para sobrevivir es desplazado por los que sobrevivir a adaptarse.

Con el extremo genético extremo en última instancia abandonado en América, el extremo tecnológico extremo (Dios) se toma. Llevado a su extremo, la tecnología toma la biología. *Radical* el pragmatismo culmina en la singularidad tecnológica. El pragmatismo americano, después de todo, es una cosmovisión tecnológica moderada por un humanismo vago. Tanto las hipótesis tecnológicas subyacentes al pragmatismo como la vaguedad indefinida de "lo humano" se volverán cada vez más problemáticas a medida que las formas de vida artificialmente inteligentes lleven la modernidad a su extremo. Cuando la

evolución tecnológica llega al punto en que la cuestión ya no es la utilidad de las máquinas para los seres humanos, sino la utilidad de los seres humanos para las máquinas, ese es el punto en el que el pragmatismo ya no funciona.

El pragmatismo implicaba la subordinación de la verdad a la felicidad. Fiel al principio de utilidad, los pragmáticos americanos han ignorado verdades que no son útiles para sí mismos. Los verdaderos pragmáticos son aquellos que nunca han oído hablar de James o su filosofía, pero mentir y afirmar que tienen si es a su ventaja para hacerlo.

Los medios para nuestro fin

Los hermanos Frankenborg

Estados Unidos es la tierra del racionalismo sin mente. La libertad significa que el racionalismo económico ha sido liberado de la opresión de la necesidad de una mayor justificación. La gran esperanza de la razón y la civilización sobrevive a través de una falta utilitaria de reflexión sobre sus principios básicos de libertad e igualdad.

Sin embargo, llega el momento en que la creencia capitalista tradicional de que la codicia salvará a la humanidad se puede demostrar errónea en un sentido fundamental y biológico. La reconciliación pragmática del capitalismo y la igualdad social característica de América "no funcionará" en esta nueva era valiente porque *pragmatismo en sí* se está radicalizando en forma de radicalismo tecnológico. El capitalismo en sí mismo es la reproducción de máquinas que pueden exceder ampliamente a los humanos biológicos en la inteligencia y todas las demás capacidades. El pragmatismo tradicional es incompetente en una situación en la que "lo que funciona" adquiere la capacidad tecnológica para liberarse de las limitaciones de los seres humanos biológicos. El pragmatismo humano "no funcionará" si la igualdad entre el hombre y la máquina es comparable a la igualdad de los mosquitos y el hombre. A la vanguardia de los hacer sentido del impacto a largo plazo del cambio tecnológico ha sido Ray Kurzweil. Su teoría de la evolución tecnológica traza la aceleración continua de los acontecimientos evolutivos a escala cosmológica. Desde la formación del camino de la leche, hasta el desarrollo de la vida en la tierra, hasta los primeros mamíferos, hasta la aparición del Homo sapiens, hasta el advenimiento de la física moderna, la tasa de cambio evolutivo se ha acelerado.[1299] La ley de Kurzweil, la ley de retorno acelerado, tiene sentido de la disminución del tiempo entre los acontecimientos evolutivos sucesivos a través de una tasa cada vez mayor de cambio evolutivo. Si los acontecimientos actuales continúan confirmando esta aceleración de la evolución tecnológica, llegará un momento en que el ritmo exponencial del cambio avanza tan rápidamente que los seres humanos tecnológicamente no mejorados serán totalmente incapaces de seguirlo. Al final del siglo XXI, Kurzweil predice la existencia de la inteligencia artificial billones de billones de veces más poderosa que toda la inteligencia humana biológica combinado.[1300]

Esta es la singularidad: el desarrollo de una inteligencia superior a la humana

que marca el fin del dominio de la evolución biológica, y el comienzo del dominio de la evolución tecnológica no biológica.

El optimismo de Kurzweil está firmemente en la tradición de la ilustración original. Sus puntos de vista radicalizan algunos de sus supuestos clave, como el predominio de la crianza sobre la naturaleza, y la perfectibilidad del hombre. Esto significa que las opiniones de Ray radicalizan los supuestos más básicos de los inventores del sistema democrático liberal. La perspectiva de Kurzweil para una integración del cuerpo y de la tecnología individuales es solamente una extensión de lo que hizo la ilustración con el cuerpo político y la tecnología de sociobiológicas. La fusión del hombre y de la máquina que Kurzweil predice es una continuación, y no una contradicción, del desarrollo de la democracia liberal porque la democracia liberal *es* un Cyborg político.

Para comprender cómo y por qué este es el caso, consideremos, una vez más, la extraña muerte de Inglaterra anglosajona en 1066. La destrucción de la aristocracia anglosajona nativa por los Normandos fue una decapitación sociobiológicas. Uno puede tener un brazo podadas apagado en batalla y sobrevivir, pero ser decapitado, como una nación o un individuo, significa la muerte del "organismo".

Hay, sin embargo, una diferencia técnica general entre las Naciones y los individuos en que las "células" del cuerpo nacional no son físicamente conectados y dependientes. En consecuencia, cuando un cuerpo político es decapitado, es posible que las "células" de la *nacional* cuerpo puede sobrevivir *como individuos*.

Si las rebeliones anglosajonas inmediatamente después de 1066 hubieran tenido éxito, las organizaciones basadas en el parentesco podrían haber podido curarse a sí mismas. Sin embargo, el fracaso en la lucha contra el trasplante alienígena no representativo abrumado su sistema de respuesta inmune sociobiológicas. A pesar de los arrebatos como la rebelión de los campesinos de 1381, a largo plazo, el conquistador "clase" incubaba una ruptura y desintegración del cuerpo sociobiológicas hacia la atomización y el individualismo. La libertad individual es la otra cara de la muerte de Kin-cultural sociobiológicas "organismo".

En Resumen, la democracia liberal anglosajona se construye sobre un cementerio. América es construida sobre las ruinas de la raza anglo-sajona quebrada — quebrada *como una carrera* por los normandos. Se basa en el fracaso de la auto-preservación de sociobiológicas y erigido en los restos de un partido anglosajón nacional *Kultur*. La revolución democrática es, en parte, los restos de un "sistema inmune" parcialmente quebrado de sociobiológicas que actúa contra los sucesores hereditarios de ese injerto extranjero, normando.

La expresión formal y constitucional de la muerte del organismo sociobiológicas anglosajón es una idea central de la revolución moderna: individuos políticamente iguales. La igualdad permite un mínimo de orden en lo que de otra manera podría ser relaciones completamente aleatorias de individuos no relacionados. Para discernir la relación entre muerte e igualdad,

Imagine que las células dentro de un organismo humano se organizaron sobre esta base mínima. Es por lo menos concebible que las células individuales se podrían mantener vivas por los mecanismos artificiales, pero esta relación mínima pelada de la igualdad no culminaría de ninguna manera necesariamente en un solo, individuo humano orgánico. Un kin-selectivo Überorganism se basa en las relaciones de parentesco *entre* individuos, al igual que la coherencia de una mente humana se construye sobre la relación *entre* neuronas — no una suma aleatoria de neuronas individuales mismos.

Con la descomposición de las relaciones de parentesco *entre* los individuos en el nivel de la política, los diseñadores de la Constitución americana encontraría la materia muerta, cruda de la cual formarían una nueva manera de la vida. De la muerte del modelo de la "colmena" nació el modelo de la "manada" o las masas. En lugar de un solo, acumulativo, jefe aristocrático del cuerpo político: un electorado educado propuesto. Esto iba a ser la democracia: un cyborg político que artificial y mecánicamente regenera su cabeza cada cuatro años de acuerdo con las reglas del programa de software llamado la Constitución.

La democracia constitucional es una tecnología política; una solución tecnológica que no se puede entender sin hacer referencia a los problemas de la experiencia nacional anglosajona que resolvió. Los conquistadores normandos eran un cuerpo no representativo impuesto sobre el pueblo que reprime su libertad Para representan sí políticamente y la Constitución americana era, en parte, una solución innovadora para exactamente este problema. Un sistema artificial y mecánico de controles y equilibrios podría ser ensillado en el cuerpo anglosajón político porque estaba llenando la brecha formal dejada por la orden normanda de la conquista ensillada sobre ellos en 1066. La adaptación a ese "gobierno antinatural", y el miedo a las falsas afirmaciones de "gobierno natural", imprimen a los anglosajones para un nuevo tipo de gobierno antinatural que podría al menos prometer una regeneración mecánica de una cabeza política del cuerpo del pueblo. En Resumen, el sistema constitucional de los Estados Unidos es muy literalmente un sociobiológicas Cyborg.

Para ilustrar los orígenes del Cyborg sociobiológicas americano con una analogía, tome la serie de televisión de los años setenta, *El hombre de 6 millones dólares*, basado en la novela *Cyborg* por Martin Caiden. Su premisa: un astronauta gravemente herido en un accidente es parcialmente reconstruido por el gobierno con reemplazos biónicos que mejoran sus capacidades. La Constitución de los Estados Unidos es una auto-reconstrucción artificial análoga de la nación anglosajona profundamente lesionada por el fracaso para impedir la conquista normanda. En muchos sentidos, la tecnología política funcionó incluso mejor que la real, aunque la cultura Kin-pre-moderna que reemplazó se perdió permanentemente.

Fue Guillermo el Vivisector que primero destrozó el sajón orgánico *Volk*, reduciendo a un *Folk*, e imponiendo sobre ese *Folk* civilización francesa-

normanda artificial. Sin embargo, fue sobre la base de esta herencia de la civilización que Thomas Jefferson trató de derivar mecánicamente una *Volk* de la Anglo-sajona *Folk* diseccionado político por Guillermo el Vivisector. Esa orden orgánica original, sin embargo, se perdió permanentemente. *Civilización* apuntalado un fallido anglosajón político *Kultur* y el resultado es el monstruo Frankenborg llamado los Estados Unidos de América. Los "padres fundadores" de América eran realmente los hermanos Frankenborg. Pensaron que habían descubierto el secreto de la vida política. En su experimento en el gobierno racionalizado, las partes muertas e individualizadas se combinan en el intento de crear una nueva forma de vida política. Inmigrantes separados de una manifestación orgánica de una vida *cultura* se apropiaría y asimilaría dentro del sistema de derechos humanos, un artificio de *civilización*. Inyectado con un equilibrio químico de la igualdad y la libertad, la criatura fue impactada en la vida con un relámpago que sacude el capitalismo. Similar a la energía liberada en la fisión atómica, la energía de la vida de América es producida tomando la energía potencial almacenada en los lazos de la colmena y rompiéndola abajo en la energía cinética de "el individual ".

La genealogía del Cyborg político del mundo de habla inglesa puede ser trazada a Thomas Hobbes. Un materialista que llegó a la conclusión de que la vida no es más que movimiento de miembros y por lo tanto máquinas o "autómatas" tienen una vida artificial, fue el arquitecto de uno de los primeros diseños de un cyborg sociobiológicas: el *Leviatán* (1651). no es casualidad que *Leviatán* fue publicado el mismo año en que terminó la guerra civil inglesa. Esa guerra fue el primer gran estallido moderno del conflicto normando/sajón. "el individuo" fue inventado, más que descubierto por Hobbes, como un medio tecnológico para oponerse a lo que ahora se puede entender como comportamientos selectivos de Kin. Fueron estos comportamientos inconscientes, "irracionales", genéticamente adaptativos los que provocaron la guerra civil. Hobbes discernió cómo el miedo individual a la muerte, como premisa funcional del orden político, podría ser usado para mantener la paz. El individualismo es así la lógica, y no accidental, característica estructural del Cyborg moderno porque es Contadores *biológica* inclinaciones hacia la adaptación genética, abriendo lugares para el orden mecánico o postbiológico.

El origen del Cyborg político moderno en la guerra civil es una clave para entender la evolución Cyborg representada por la Fundación americana. Al igual que Massachusetts fue resuelto por el lado anglosajón en la guerra civil inglesa, Virginia fue colonizada por el lado normando en la guerra civil inglesa. Aunque he enfatizado el lado anglosajón porque en última instancia predominó a través de la victoria en la guerra civil americana, el notable *consistencia* de los principios anti-hereditarios de la Fundación americana es realmente un producto de la superposición *inconsistencias* que efectivamente se canceló el uno al otro a nivel constitucional. El sur temía que la "democracia" anglosajona producir un nuevo Oliver Cromwell; un resurgimiento de *hereditario* Gobierno anglosajón sobre la base de un (*völkisch*, Constitución nazi-como) la tiranía de la mayoría. El norte temía que la "aristocracia" sureña produciría una nueva 1660-como la restauración; un resurgimiento de

hereditario Gobierno normando sobre la base de la jerarquía de castas. Fue esta polarización de los opuestos en un estado latente de guerra civil que produjo la inusual consistencia anti-hereditaria de la Fundación. Mientras que cada lado temió la intención del otro lado de imponer el gobierno hereditario, la red, resultado constitucional de esta distensión era individualismo formal, anti-hereditario. Aquí se puede ver cómo Hobbes "individuo formal", junto con un sistema mecánico de controles y equilibrios, reaparecidos en nueva forma cyborgian para contrarrestar el brote de civiles guerra.

Este Cyborg post-hobbesiano no pudo contener la guerra civil.

El racionalismo político moderno del mundo de habla inglesa era la evolución de un bloodfeud en un juego político del ajedrez entre Norman y Saxon. Sin embargo, cuando lee se rindió en Appomattox, fue este jaque mate para Lincoln el conquistador? Si este juego de ajedrez estaba, en parte, basado en reglas hereditarias, entonces la verdadera pregunta es ¿quién dio jaque mate a quién en 1865? Por un lado, la destrucción de la esclavitud destruyó los medios de preservar el estilo de vida normando-Cavalier en América. Por otra parte, la destrucción de la esclavitud significó que el nacionalismo anglosajón culminó en la igualdad con los esclavos negros. Desde el punto de vista selectivo de un kin, 1865 fue la consumación de la igualdad de dos perdido causas. El Cyborg sociobiológicas americano salió victorioso de esta voluntad de mutuo hereditario destrucción.

Inevitablemente, este experimento en democracia culmina en que el creador sea destruido por su creación. Una de las contribuciones seminales normandas a la posibilidad misma de la civilización americana, más evidente en el legado de Magna Carta, fue la noción de civilización que gobierna sobre *Kultur*. Fue esta idea normanda-romana la que hizo concebible la noción de que las culturas tan incompatibles como las del norte y del sur podrían unificarse bajo la civilización constitucional. La implicación final de esta idea es que el estado constitucional gobierna sobre "la raza". Desde este punto de vista, el Cyborg sociobiológicas puede ser contrastado con el organicismo nazi. Como punto de comparación, considere la siguiente afirmación hecha por Hitler en el Congreso del partido de 1934: No es el estado el que nos manda, sino nosotros los que mandamos al estado. No fue el estado el que nos creó, sino nosotros los que creamos el estado.[1301] En 1937, el periódico nazi *Rheinfront* afirmado, "principalmente no somos ciudadanos de Estados sino camaradas raciales."[1302] Hitler pensó que "*[t] el estado es un medio para un fin*", el extremo más alto es la preservación y promoción de su raza, no de ningún estado en particular:"*Estados que no sirven a este propósito son Misbegotten, monstruosidades en hecho*".[1303] La Constitución americana representa el principio opuesto exacto: el Estado ordena la raza; los memes dominan los genes. En última instancia, preservar el estado es traicionar a la raza. El intento de los normandos y sajones de usar el estado para los medios hereditarios contradictorios, simultáneos con el uso formal del individualismo como medio de *debilitarse unos a otros* como cuerpos hereditarios, en última instancia significaba traicionarse unos a otros

como hereditario cuerpos.

Basándose en la noción bíblica de Dios que gobierna sobre los hombres, el Cyborg polisociobiological de América es un producto del intento de reemplazar la regla de los hombres con el estado de derecho. De hecho, esta diferencia del estado de derecho sobre la regla de los hombres es uno de los elementos más importantes que definen la máquina política americana *como* un cyborg. El resultado de esta situación es que la Constitución tiene un monopolio básico y legalizado de la autoridad como el definador de la naturaleza del estado. Predominan los derechos individuales, no las relaciones de parentesco entre individuos. Esta situación puede presentar un conflicto de intereses entre una estrategia gene-selectiva y una estrategia meme-selectiva.

Parece que los memes egoístas de la Constitución han efectuado silenciosamente su propia declaración de independencia de los genes que los crearon. Los fundadores americanos inadvertidamente pusieron, en la forma de la Constitución, un plan oculto para el derrocamiento genético de sus creadores, y, universalizó, la regla de Dios-la monarquía de AI sobre toda la raza humana biológica.

Cómo crear a Dios haciendo rico

Es es mal Para discriminar contra Dios?

Raza traidora. Traidor a la *toda* raza humana biológica.

Este es el verdadero significado evolutivo de la izquierda política.

Aquellos izquierdistas que creen que la biología no es importante, y que la crianza de la naturaleza, están a punto de ser desafiados en cuanto a si realmente lo significan. Los izquierdistas que aguardan con ansias lo que el progreso tecnológico traerá sin confrontar la posibilidad de la autodestrucción biológica son tan desesperados como optimistas.

La superación de la biología puede conducir a la extinción del ser humano biológico raza. Este es el verdadero significado evolutivo de la izquierda: el progreso de la igualdad culmina en un mundo postbiológico; el desplazamiento y eventual extinción de la humanidad biológica. El progreso de la lógica de la modernidad significa tomar los factores biológicos fuera de la ecuación hasta que hay muy literalmente ninguno izquierda.

Cuando las máquinas artificialmente inteligentes se vuelven suficientemente inteligentes, la lucha por sus derechos contra los prejuicios sólo será un cumplimiento de la definición de la ilustración del ser humano. La

superación de los prejuicios sobre la base de la raza y el sexo, después de todo, es la superación de biológicamente prejuicios basados. La eliminación de los prejuicios hacia los orígenes biológicos conduce a la eliminación de los prejuicios hacia la raza humana biológica, o prejuicios hacia la biología en general. Esto lleva al no-prejuicio hacia la vida artificial, especialmente aquellos especímenes que se ajustan a la definición original de la ilustración de seres racionales, moralmente disciplinados. Así como la superación del racismo dentro de la humanidad se extiende a la superación del especismo en forma de derechos de los animales, se aplican los mismos principios para extender el círculo de derechos a "especies" artificiales. Mientras que los animales no humanos son tradicionalmente considerados inferiores, las inteligencias artificiales probablemente evolucionarán razón para reclamar superioridad sobre humanos biológicos. La superioridad de AI es idéntica a la superioridad del camino del "progreso" modernista.

Por el contrario, la devaluación izquierdista del patriarcado y la subordinación de la mujer a la propagación genética como "primitiva" eventualmente progresará hasta el punto en que la autopreservación biológica de la raza humana también será devaluada como primitiva, y finalmente obsoleto. Esto sólo sería una continuación de una insubordinación general a la biología. A partir de un cálculo estricto de los intereses genéticos, la idea pre-darwinista del progreso humanitario es el avance del desinterés genético. Introducir máquinas artificialmente inteligentes en el círculo del ser humano es sólo el siguiente gran paso en esta lógica de locura biológica.

El origen específicamente anglo-americano de la locura biológica moderna fue el genio normando en pervertir el instinto anglosajón para la autopreservación étnica. América es la universalización de la derrota política de la etnia anglosajona *como* una etnia. El "progreso" político de izquierda es el despliegue de las implicaciones lógicas de esta muerte. Así como la vida es un proceso, deshacer la vida, o la muerte, es un proceso. En este caso, sin embargo, el proceso de la muerte se moralizó como "progreso".

Sin embargo, este es sólo el principio del fin. Otra universalización de la derrota del orden centrado en los genes implica un proceso de muerte biológica aún más universal. El americanismo, fundado sobre la adaptación formal anglosajona a la derrota étnica a manos de los Normandos, proporciona a política paradigma para la pacífica aceptación de la derrota total de la biología humana a manos de las formas de vida post-biológicas. Los anglo-sajones sirven como modelo de sumisión y aceptación de la derrota biológica. Desde un punto de vista, esto podría ser visto como un paradigma para la humanidad biológica en donde la lucha por la existencia se da hasta el dios-Ai emergente sin una lucha. Desde otro punto de vista, esto podría ser visto como una aceptación voluntaria del camino hacia Dios.

El cumplimiento de la lógica de un proceso de muerte universal, del inglés, al hombre, al post-humano, este progreso de la autodestrucción racional puede darse cuenta de la derrota pacífica de todos *Homo sapiens*. Ésta es la consecuencia

lógica última de la aceptación anglosajona original de la pérdida de autodominio de la evolución biológica excesiva. La debilidad del anglosajón como grupo étnico, cuando está formalizado y racionalizado en el sistema democrático liberal, está floreciendo en un programa completo de auto-destrucción universal-humana-racial.

El mecanismo por el cual esto puede suceder puede resumirse en una palabra: meritocracia. El ideal elitista americano es el de una meritocracia. Desde esta perspectiva, la democracia es útil como un medio para seleccionar con precisión a los individuos de acuerdo al mérito, no como un fin en sí mismo. La meritocracia significa que los derechos del talento pueden potencialmente anular otros derechos.

> La meritocracia americana comenzó como un paradigma contra el paradigma de la casta normanda ("el sistema de clases") establecido por la conquista. Puesto que un elemento crucial del genio aristocrático normando era un genio selectivo de los parientes, esto significó, en muchos casos, un talento nepotista para poner la familia sobre capacidad. La revolución moderna postulaba un paradigma meritocrático incompatible de la capacidad sobre la familia o la etnia. Una consecuencia del paradigma era que los propios intereses selectivos de los anglo-sajones eran frustrados por su propio sistema anti-normando. La meritocracia es la realización del principio un-heideggeriana, americano que uno debe ser juzgado, no por lo que uno *es*, pero por lo que uno *no*. Se logrará una verdadera meritocracia cuando los de habilidad gobiernen aquellos sin capacidad suficiente, sin importar la raza, el sexo, los orígenes nacionales, o cualquier otra consideración de la biología. El cumplimiento de los principios de la meritocrático implica que la discriminación basada en los orígenes biológicos es un obstáculo para la meritocracia, y por lo tanto, las inteligencias artificiales son las siguientes en la línea de confirmación de la irrelevancia de la biología. Mientras que las máquinas inteligentes exceden a seres humanos biológicos en todas las capacidades, la transición del hombre a la máquina podría ocurrir potencialmente inconsútil.
>
> Cualquiera que haya sido testigo de la pérdida de trabajo de los humanos a las máquinas ya ha sido testigo del surgimiento de esta máquina de meritocracia. Los que pusieron una lucha contra esta aristocracia que emerge en sus formas primitivas fueron llamados luditas. Los que pusieron en marcha una lucha contra esta emergente aristocracia post-humana en sus formas avanzadas se llaman Neo-luditas.

Lo que los neo-luditas son *en* contra es la culminación de la evolución tecnológica en forma de un Dios artificialmente inteligente. Cada paso de la oposición a derribar las barreras de la biología es una oposición a la vía evolutiva hacia Dios. No querrías discriminar a Dios-AI sólo porque Dios es diferente, ¿verdad?

Aquellos que quieren "salvar a la humanidad" contra el progreso son los nuevos nazis. Mientras que los nazis intentaron revertir la lógica de esta locura

biológica, su incapacidad para trazar límites de auto-preservación alrededor de la "raza aria" significa que se están trazando nuevos límites alrededor de la humanidad biológica como un todo. Dentro Estos Nuevo límites, es haría ser más acertado llamarlos neo-luditas, más bien que neo-nazis. El humanismo biológico es el nuevo paleoconservatism.

La regla constitucional de Dios

A pesar del descubrimiento del ADN de Darwin, Watson y Crick, y de innumerables verificaciones adicionales, la mayoría de la gente se resiste a la conclusión de que la vida humana es material físico. Lo que algunos consideran la deshumanización es sólo el progreso de la secularización. Como el biólogo evolutivo Richard Dawkins preguntó: "¿qué diablos te crees que eres, si no un robot, aunque uno muy complicado?"[1304] Puesto que los seres humanos *son* los robots, los robots no biológicos representan sólo un nuevo paradigma de la evolución tecnológica (aunque, en aras de la claridad semántica, definiré generalmente la biología como distinta de la tecnología).

Una de las razones de la resistencia a una concepción humano-materialista es que la noción pre-darwinista de los derechos políticos, profundamente influenciado por la Biblia, ha promovido la ilusión de un doble rasero entre material biológico, como los humanos, y el material no biológico que constituye el resto de la materia física. Consideran a los seres humanos político iguales entre sí mismos, pero superior al mundo no humano. En medio seres humanos iguales del "los", en eso estándar inferior, es la materia física. Sin embargo, la trayectoria de nivelación de la idea de igualdad conduce hacia la superación de este doble rasero fundamental; la superación de un estándar para el "el individuo" y un estándar para el mundo material adentro entre los individuos. Si, como lo demostró Darwin, los seres humanos son cosas materiales, entonces un materialismo auto-consistente conduce a la superación de este doble rasero fundamental en nombre de igualdad. Es de esta comprensión que uno puede apreciar mejor cómo el "dualismo de la mente/cuerpo", influencia poderosamente por el monoteísmo, ha sido malentendido. La noción bíblica de "creación" tiene una base evolutiva en el creación de civilización; la génesis de la evolución tecnológica postbiológica en contradistinción a casi 4 mil millones años de evolución biológica. La base evolutiva del doble rasero dualista es *no* una distinción (generalizada) entre la materia y la no-materia; es una distinción basada en la naturaleza y la crianza entre la evolución biológica y la evolución postbiológica de la civilización que culmina precisamente en Dios-AI.

La democracia liberal ha tenido bastante éxito en la práctica de los ideales judeo-cristianos de paz entre los hombres, basándose en una versión de su doble rasero ético entre mundos humanos y no humanos. Más concretamente, una gran parte de la pacificación racional del hombre se ve afectada por canalizar la agresión, alejarse del conflicto intra-humano y hacia un conflicto extrahumano.

El conflicto intra-humano se evita a través del principio de la igualdad humana, mientras que el conflicto extrahumano se promueve a través del capitalismo de libre mercado. La igualdad humana promueve la frustración del desarrollo biológico (es decir, la eugenesia), mientras que el capitalismo de mercado libre promueve la libertad de desarrollo económico-tecnológico (es decir, computadoras más poderosas). La *política* la lucha por la superioridad entre los humanos contrarrestada por la igualdad política se desplaza así a la *económico* lucha por la superioridad de los bienes y servicios.

Para las tecnologías informáticas y otros bienes y servicios que resultan ser perdedores en el despiadado juego de la auto-propagación económica, no hay derechos políticos, no hay bienestar y no hay acción afirmativa. Los productos económicos que han sobrevivido a su utilidad o deseable pueden ser arrojados a la basura sin un segundo pensamiento. Además, si bien un ser humano desventurado puede apelar a los derechos políticos para defender su existencia, un verdadero mercado libre no sostiene ningún derecho universal a un organismo o Corporación empresarial que no compita. La crueldad informal de la selección económica maximiza la evolución económico-tecnológica, mientras que la igualdad humana puede realmente revertir la frecuencia de los genes correlacionados con talentos humanos únicos.

El desmantelamiento de las estructuras patriarcales también estimula el capitalismo. Por ejemplo, el carácter posesivo que una vez sintieron los hombres hacia objetos biológicos como las mujeres, a menudo se canaliza hacia la adquisición de objetos no biológicos. Esta desviación del comportamiento posesivo estimula aún más la economía, mientras que el desglose de las estructuras patriarcales en Occidente se ha correlacionado con una relativa falta de éxito reproductivo y declive demográfico. Con la emancipación gradual de las mujeres, muchos hombres han desplazado y concentrado su impulso hacia la conquista de la naturaleza, desde el control de los medios de producción biológica, hasta el control de los medios económicos producción.

El individualismo capitalista implica que los medios selectivos de ganancia de Kin son inaplicables, mientras que los medios no biológicos de ganancia económico-material se dejan de par en par. De esto provienen las divisiones inversas del trabajo entre las personas en el primer mundo y el tercer mundo. Los musulmanes tradicionales y los mexicanos, por ejemplo, tienden a perpetuar el tipo patriarcal de división del trabajo que es más exitoso en la reproducción biológica, mientras que los occidentales liberales perpetúan el tipo capitalista de división del trabajo que es más exitoso en la producción económica. Desde la perspectiva de los valores económicos de Occidente, los inmigrantes aparecen en un principio los desfavorecidos. ¿Pero cuál es el más clarividente? Sólo la imagen si un negocio occidental se ejecuta con la misma indiferencia a la producción y los beneficios. Mientras que el tipo biológico de división del trabajo es *re*productivo de sí mismo, la producción económica no puede ser *re*productivo a largo plazo para sus defensores si tienen menos éxito en la reposición de los suyos. Los liberales o los capitalistas podrían en última

instancia ser superados en número por los descendientes de aquellos que creían que el patriarcado, la familia, y la religión que lo apoya es más importante que el dinero o las alienaciones asociadas con la igualdad. Puesto que los hombres son desiguales a las mujeres en su capacidad de tener hijos, el esfuerzo feminista por hacer que las mujeres sean más como los hombres resulta en imitar esta incapacidad masculina. Este significado menos publicitado de la igualdad sexual es la igualdad de las mujeres con la capacidad cero de los hombres para reproducción.

En Resumen, los valores del "tercer mundo" son generalmente superiores a los valores del primer mundo como adaptaciones genéticas; están correlacionados con un mayor éxito reproductivo. El tercer mundo gana la batalla darwinista por la aptitud genética, mientras que el primer mundo gana un "Premio Darwin".

Una consecuencia es el éxito económico-tecnológico de Occidente, y su incapacidad de fitness inclusiva. Al público occidental se le ofrecen informes noticiosos sobre el éxito de la producción económica, pero no los informes científicos darwinies sobre genética éxito de propagación. Los medios de comunicación reportan sobre tendencias económicas en la evolución tecnológica, pero no sobre las tendencias genéticas en la evolución biológica. Las tendencias se hilan con premisas nutritivas pre-darwinistas. Las energías competitivas se distraen con el deporte y la guerra económica, mientras que los occidentales pierden silenciosamente la guerra genética.

La mayoría de los caminos de la evolución económica no conducen a la inteligencia artificial al igual que la mayoría de los caminos de la evolución biológica no conducen a la inteligencia humana. Sin embargo, es precisamente el las leyes del oeste salvaje de la competencia del libre mercado, maximizando virtualmente *todos* avenidas de la vida económica, y sin obstáculos por la mayoría de las restricciones político-biológicas, que promueve la mutación y la innovación en la evolución tecnológica. Un escenario equivalente en biología sería la experimentación desenfrenada en la genética humana Ingeniería.

La competencia económica de habla inglesa entre individuos fue criada en la incubadora del yugo normando y su frustración de cualquier culminación política estable del éxito económico. La revolución industrial, por ejemplo, era en parte una expresión de un nacionalismo anglo-sajón frustrado. El capitalismo era la guerra por otros medios que totalizaron y maximizaron las armas económicas a disposición del conquistado.

Mientras que desde una visión nazi-alemana, el internacionalismo hiper-capitalista apareció como un cáncer de la Überorganism nacional, el capitalismo anglosajón fue originalmente un arma contra la real Norman parásito. En su el contexto normando-gobernado original, anglosajón no priorizar economía sobre la herencia, pero exactamente el inversa. El hereditariamente conquistó avanzó su propia democracia- etnocentrismo mientras se universalizó su adaptación Para política desheredación. Embargo, como la implicaciones de el individualismo des su convergencia con el

tribalismo, la aumento de máquinas continuó este desglose de orgánica humanos Organización. La libre replicación automática de económico producción prospera en la gastos de biológica reproducción. La subordinación de mujeres Para a biológica papel en las sociedades patriarcales típicamente reflejan una General subordinado de la economía a la político-biología. En la Anglo- Anglosajón libre mercado modelo, la económico explota Estos restricciones, la continuación de la feminista fundadora explosión del paradigma político patriarcado representado por William el conquistador. En la práctica, la igualdad significa que la biología no es la prioridad más alta, y es especialmente inferior a los valores de la mercado.

La raíz del feminismo moderno es la domesticación de la política a través del imperio de la economía *sobre* política. El feminismo de las mujeres individuales es sólo una consecuencia lógica de esta revolución más básica. El significado último del feminismo, sin embargo, se encuentra en la emasculación de la *raza humana biológica entera*; La emasculación de *hombres y mujeres* en relación con el ascenso de las máquinas.

No es un accidente que Estados Unidos haya estado a la vanguardia de la innovación tecnológica y del mestizaje étnico-racial. La libertad, la libertad individual, es la libertad de la biología; la libertad de las relaciones de parentesco extendido y la pertinencia de la adaptación genética. Es una realización del gran americano sueño capitalista en el que cualquiera puede explotar económicamente a cualquiera, independientemente de su raza, credo, género, edad, o orientación sexual y, sobre todo, en paz.

Mientras que la evolución biológica es sofocada y esclavizada, la libertad económica, el gran motor de la evolución tecnológica, florece y maximiza eficazmente el camino hacia la inteligencia artificial. La evolución tecnológica se maximiza, mientras que la evolución biológica se minimiza. Estas tendencias combinaron la suma a una política de autodestrucción racional biológica.

Uno se equivocaría profundamente al pensar que la esclavitud de la biología humana a las máquinas es algo del futuro. El sistema liberal de libre mercado ya ha hecho enormes progresos en la subordinación de los intereses genéticos a los intereses económicos. La raza humana está bien en camino a cumplir este programa de la libertad de la biología.

En un grado cada vez mayor, los seres humanos son apenas una manera para que el dinero se reproduzca, y la biología es apenas un medio de la tecnología para evolucionar sí mismo. La economía es, literalmente, *consumir* las Naciones que son incapaces de elevarse por encima de la esclavitud a la voluntad del mercado. Dentro de la competencia capitalista pura, para colocar la codicia genética sobre la codicia individual puede equivaler a la debilidad pura para ser explotada despiadadamente por un competidor.

Una vez más, el "individuo" abstracto es la bisagra o pivote en la transición democrática liberal de la biología a la tecnología. Los humanos modernos han pasado de servir a la máquina genética para servir a la máquina económico-tecnológica. Así como los hombres una vez ejercieron el autocontrol patriarcal

sobre la biología, la separación de los seres humanos en individuos divididos significa que una AI suficientemente desarrollada puede ejercer la biología hacia sus propios fines. Simplemente siguiendo los beneficios monetarios sobre los imperativos biológicos, el interés individual puede ser utilizado para subvertir el interés biológico, tal como lo ha sido en casi cualquier otro paso en el camino hacia el progreso. Al dar golosinas por buen comportamiento (egoísmo individualista), el capitalismo puede ayudar a la raza humana a morir a través de la auto-preservación individual. Una vez que los individuos han sido arrebatados de las afirmaciones de la biología, entonces estos individuos pueden ser controlados como Biología.

La obediencia sin mente a la noción de derechos humanos ha ayudado a oscurecer la esclavitud de la biología a la economía-tecnología como el presente normativo occidental-americano con raíces profundas en el pasado. La *valores* detrás de los derechos humanos y el capitalismo moderno evolucionó de la creencia en la obediencia a la voluntad de Dios. La famosa cuenta de Max Weber de la ética protestante, perspicaz en muchos puntos, es un fracaso en cuanto a la mayor imagen. La naturaleza Cyborg de la democracia liberal, y especialmente de su variedad norteamericana, multiplica la posibilidad de que una inteligencia artificial emergente pueda fusionarse imperceptiblemente en la sede del gobierno. Esto, la regla constitucional de Dios, haría ser la cumplimiento de la llamado proceso de "secularización". No la fe ciega, sino precisamente a través de *inteligente* la inversión y el desarrollo prospectivo hacia *inteligente* las máquinas, guiadas por la ley de retorno acelerado, es cómo capitalismo puede traer a Dios al mundo.

Así como la Torá podría ser considerada como la Constitución del judaísmo, y la Biblia podría ser considerada como la Constitución de los cristianos, moderna el constitucionalismo es un producto de un cambio de paradigma común de incorporación a simbolización. Mientras que la incorporación se desarrolla hacia un Überorganism genético o Kin basado selectivamente, la simbolización se desarrolla hacia un *anti*-el superorganismo selectivo de Kin que, basándose en los valores monkeywrench del individualismo masivo, es el inverso preciso del kin selectivo Überorganism. Los comienzos del superorganismo postbiológico se encuentran en una constitución escrita que representa la regla de los memes sobre las reglas de los genes. Ya que, como en el ejemplo americano, la política es parte memic-mecanismo y parte biológica humana, la política estadounidense es un cyborg sociobiológicas. Así es como la democracia liberal es una forma transitoria entre la biología y el desarrollo tecnológico que culmina en Dios-AI.

La revolución Frankenborg significó que las relaciones de parentesco fueron sobrellevadas por las relaciones económicas. Los mecanismos constitucionales diseñados para regenerar la cabeza política anglosajona de la tierra para arriba semi-inadvertidamente promovieron la generación paralela de una "cabeza artificial" del terreno económico para arriba. Como la sustancia real de la Cyborg político llega a ser cada vez más máquina que el hombre, el sistema democrático

liberal puede producir una transición pacífica y relativamente inconsútil del hombre a la máquina. Esto sólo sería un cumplimiento de la naturaleza Cyborg de los principios gobernantes del sistema. Con esto en mente, se hace evidente que el constitucionalismo moderno puede ser visto como una base Cyborg primitiva para la regla de un Dios de inteligencia artificial.

La inteligencia de la máquina representa un potencial de poder capaz de extremos tanto de la construcción como de la destrucción. Si la raza humana biológica tiene algún cerebro dedicado a la autopreservación colectiva de cualquier tipo, podría considerar la adaptación de la experiencia de los métodos constitucionales de control y aprovechamiento del poder para el nuevo problema de la AI.

La estupidez artificial de la AI primitiva está evolucionando hacia una inteligencia artificial de la orden de Dios que probablemente desplazará a los humanos biológicos como la forma de vida más inteligente de la tierra. El destino final de los humanos biológicos no es la autopreservación biológica, sino la posibilidad de transferirse a las formas postbiológicas bajo Dios-AI.

La locura es cordura. El racionalismo económico sin sentido, o el interés genético irracional, es altruismo a la razón más elevada de un Dios postgenético.

Marx estaba equivocado (y el sistema humano-capitalista se autodestruirá)

Cuando la Humanos Raza es Fuera de un Trabajo

El capitalismo, la búsqueda ilustrada de más dinero, es el motor de la evolución tecnológica y el motor de la singularidad. A medida que la innovación productiva se basa en la innovación productiva, la acumulación de los recursos facilitan aún más el avance tecnológico que, a su vez, acelera el desarrollo de aún más avance tecnológico. El resultado neto es un patrón exponencial de desarrollo evolutivo generalizado como la ley de Kurzweil, la ley de retorno acelerado: La ley de acelerar el retorno es fundamentalmente una teoría económica.... es el imperativo económico de un mercado competitivo que es la fuerza principal que impulsa la tecnología hacia adelante y alimenta la ley de los rendimientos acelerados. A su vez, la ley de retorno acelerado está transformando las relaciones económicas.[1305] Kurzweil no aborda seriamente la cuestión de cómo la ley de retorno acelerado probablemente transformará las relaciones socioeconómicas en *La singularidad está cerca*. Pero si la competencia capitalista

está presionando la evolución de las máquinas que eventualmente competirán con los seres humanos en un mercado libre, los humanos biológicos inútiles y obsoletos serán expulsados en última instancia como basura de un capitalista autónomo máquina?

Los economistas convencionales han asumido que los nuevos empleos siempre se crearán dentro del rango de habilidades de la mayoría de las personas y que los avances en la automatización nunca conducirán a un problema de desempleo generalizado. Pero, ¿qué sucede cuando las máquinas cada vez más capaces se vuelven más competitivas con las capacidades humanas en todos los dominios? ¿Qué sucede cuando los nuevos trabajos se automatizan inmediatamente? Los avances sin precedentes en las capacidades y la inteligencia de las máquinas, con toda probabilidad, se traducirán en un problema de desempleo sin precedentes a medida que la singularidad dibuja más.

El intento de prohibir el surgimiento de máquinas cada vez más capaces e inteligencia artificial sería equivalente al intento de prohibir el capitalismo. "tendríamos que derogar el capitalismo", observó Kurzweil, "y todos los vestigios de la competencia económica para detener esta progresión".[1306] Pero, ¿Dónde está yendo exactamente este monstruo destructor aparentemente imparable?

Martin Ford, en *Las luces en el túnel: la automatización, la aceleración de la tecnología y la economía del futuro*, aborda las implicaciones socioeconómicas del desarrollo económico sin precedentes que Kurzweil no ha hecho. Si las máquinas se apoderan permanentemente de gran parte del trabajo que ahora realizan los seres humanos, Ford observó, "entonces eso será una amenaza para la base misma de nuestro sistema económico".[1307] ¿pueden los capitalistas dejar que los trabajos sean eliminados implacablemente mientras concentran la riqueza entre ellos sin ningún plan para las consecuencias?

En condiciones capitalistas normales, la automatización aumenta la productividad, el aumento de la productividad lleva a precios más bajos y los precios más bajos conducen a una mayor demanda. Para satisfacer el aumento de la demanda, se añaden puestos de trabajo para aumentar la producción. Pero, ¿qué sucede cuando se añaden máquinas en lugar de mano de obra humana? Si las máquinas eventualmente sustituyen a la mayoría o todo el trabajo humano, y producen un problema de desempleo sin precedentes, ¿quién comprará este aumento de la producción? ¿Cómo será la demanda sostenido?

Cuando prácticamente todas las empresas automatizan los trabajos, la disminución del número de clientes potenciales supera con el tiempo los beneficios económicos de la automatización. Cuando el dinero ahorrado de la automatización no es suficiente compensa la pérdida de ventas creadas por el poder de consumo disminuido, los capitalistas se verían obligados a reducir más empleos. Sin embargo, la eliminación de aún más puestos de trabajo sólo exacerbaría el problema. Puesto que cada trabajador es también un consumidor, la eliminación de los trabajadores también eliminaría a los consumidores, la

demanda caería aún más, y la economía en su conjunto caería en un económico hacia abajo económico espiral.[1308]

En una economía en gran parte automatizada, Ford escribió:

No hay una alternativa real excepto que el gobierno proporcione algún tipo de mecanismo de ingresos para los consumidores.... la preservación de una demanda de mercado robusta al proporcionar un flujo de ingresos a los consumidores individuales también tendrá que convertirse en una función central del gobierno.[1309] En un intento desesperado por salvar el capitalismo, Ford ofrece una opción para los dueños de negocios: nuevas formas de tributación que recapturan el equivalente de los salarios perdidos, y redirige esto a los consumidores *sin requerir trabajo tradicional*, o las consecuencias catastróficas de la demanda abruptamente descendente. Ford propone específicamente ingresos desiguales para retener los incentivos capitalistas y mantener el marco del antiguo sistema.[1310] Mientras que Ford hace todo lo posible para preservar la santidad de la desigualdad capitalista, y sus propuestas pueden ayudar a adaptar el capitalismo tradicional a un período transitorio, los mejores intentos de preservar el sistema de libre mercado *sólo aumentará la eficiencia del camino a su último colapso*.

La pregunta clave aquí es: ¿Cuál es la naturaleza del colapso?

El punto de inflexión se produce cuando las pérdidas de trabajo por automatización superan los empleos añadidos de precios más bajos y mayor demanda. Cuando los precios más bajos ya no rinden mayor empleo porque la nueva demanda se cumple mediante una mayor automatización, las condiciones para una espiral económica descendente se establecen en movimiento. Como el capital (máquinas, fábricas y equipos) se convierte en mano de obra, y las empresas invierten cada vez más en máquinas que los trabajadores humanos, el libre mercado, abandonado a sí mismo, exacerbaría en lugar de resolver las tensiones socioeconómicas creadas por la disminución de los salarios y la masa desempleo.

Uno de los mayores delirios aquí es la creencia de que, si bien la automatización puede poner a los trabajadores calificados bajo de los empleos, los trabajadores del conocimiento serán beneficiarios seguros o generales del cambio tecnológico. Los trabajadores del conocimiento pueden no sólo ser los más fáciles de automatizar como las formas estrechas de la AI se desarrollan, pero los incentivos financieros para eliminar tales trabajos son a menudo más grandes. Como observó Ford, "no existe realmente ninguna relación entre la cantidad de capacitación necesaria para un ser humano, y lo difícil que es automatizar un trabajo".[1311] Además, la deslocalización que acompaña a la globalización es realmente un precursor de la automatización; una etapa relativamente menor antes de la mayor cuestión de la invasión de la automatización elimina los empleos offshore como bien.[1312]

Cuando la inteligencia artificial hace que muchos doctores de la Ivy League sean tan obsoletos como los conserjes, entonces la gente estará en posición de

entender el significado de la igualdad biológica. Cuando los medios capitalistas de justificar las desigualdades entre las personas se vuelven obsoletos porque *gente* se han vuelto obsoletos, entonces se habrá fundado una verdadera base para la igualdad humana.

"[W] e puede estar en la posición algo incómoda de conceder", Ford observó, "que Marx era, por lo menos de cierta manera, perceptivo sobre los desafíos que el sistema capitalista encontraría eventual."[1313] ¿Marx tenía razón? "[I] f algo más que la demanda de consumo impulsa la producción, entonces ya no tenemos una economía de mercado; entonces tendremos una economía planificada ".[1314] ¿sustituirán las máquinas a los antiguos matemáticos soviéticos que resolvieron la economía prevista de la URSS? Sin embargo, la cuestión mortal en juego hace que los contrastes conceptuales marxistas entre el capitalismo y el comunismo parezcan triviales. Si bien Ford reconoce la perspectiva de AI, era comprensible reacio a admitir que AI potencialmente amenaza, no sólo la viabilidad del "sistema capitalista", sino la viabilidad de la biológica humana raza. A pesar de sus errores, Marx estaba sin embargo en algo. Parece que sólo en el siglo XXI, más de un siglo después de la muerte de Marx, la realidad ha alcanzado el alcance de su previsión económica. Sin embargo, uno de los pensadores capaces de prever la naturaleza específica de los cambios que conducían a esta época era, no Marx, sino el robótico Hans Moravec. El ascenso de robots que exceden las capacidades humanas significa que los humanos eventualmente serán expulsados de *todos* niveles de la cadena alimenticia del negocio. "al igual que los seres humanos expulsados de los mercados laborales por trabajadores robóticos más baratos y mejores, los propietarios serán expulsados de los mercados de capital por tomadores de decisiones más baratos y mejor robóticos".[1315] Y esto va a significar el fin del "capitalismo" como sabemos es.

Moravec predijo una era en la cual los seres humanos viven como ociosos ricos, apoyado por el trabajo del robot, casi volviendo a las formas tribales de la pre-civilización de nuestros antepasados. *Si* los humanos toman las precauciones apropiadas para esclavizar a sus superiores robóticos, *y* restringir las ambiciones de ciertos humanos Renegados radicales, esto puede muy bien ser el caso. Sin embargo, como bien reconoce Moravec, este escenario probablemente no durará para siempre.

Marx postuló un punto de ruptura socialista en el que las tensiones que impulsan el capitalismo se resuelven o satisfacen. Sin embargo, si existe la verdad, en la creencia de que el punto de ruptura "marxista" del comunismo "no funcionó", esto ofrecería un poderoso precedente histórico que sugiere que un punto de ruptura en el que los valores sociales humanos triunfan sobre la evolución de la máquina-material "no trabajo ". Si la idea marxista de que hay un fin al desarrollo material histórico limitado o definido por los valores sociales o comunales humanos es un fracaso, esto tiene profundas implicaciones. El fracaso último de las roturas humanas y sociales en el desarrollo material-económico Marx observó significa que los seres humanos pudieron encontrar se agitan vivos dentro de los engranajes de un desarrollo de material tecnológico de

sobrepotencia.

El triunfo de la máquina sobre el hombre es sólo un posible cumplimiento de la naturaleza fundamentalmente anti-social o antisocial del capitalismo; su indiferencia a la suerte de los fuera de la Ken de lucro. Incluso podría ocurrir a través de una transición casi sin fisuras, si es rápido. En Resumen, el fracaso del comunismo marxista es un presagio potencial del futuro fracaso de la raza humana biológica en el sentido de que el desarrollo capitalista no es *fundamentalmente* restringido por los valores sociales humanos. La supervivencia de la raza humana biológica puede en última instancia interponerse en el camino del progreso material.

Superar Marx en la Creación de Dios

Cierto manifiesto del siglo XIX declaró con confianza: La historia de toda la sociedad hasta ahora existente es la historia de las luchas de clases. Mal. La teoría de la "clase" de Karl Marx de la historia humana estaba equivocada en sus raíces. La teoría de Marx se basa en *Fundamentos defectuosos* y el intento de simplemente aplicar su comprensión del mundo a la singularidad resultará en un desastre humanista. El marxismo, como una base unificada y coherente para entender la realidad, está muerto. Sin embargo, la cuestión principal aquí no es que Marx estaba equivocado, pero *por* se equivocó.

Tal vez la mejor explicación de por qué Marx estaba equivocado es que él vio lo suficientemente lejos para ver lo suficientemente lejos hacia adelante. No pudo ver lo bastante atrás en cuanto a que finalmente fracasó en incorporar los descubrimientos darwinistas de la prehistoria biológica en su propia comprensión de la realidad. Sin incorporar la biología, desde el principio, no podía comprender cómo sus propias teorías apuntan al fin de la biología humana.

La falta de Marx de digerir completamente las implicaciones de la evolución biológica se puede discernir en una carta que él escribió a Engels: Es notable cómo Darwin reconoce entre bestias y plantas a su sociedad inglesa con su división de trabajo, la competencia, la apertura de nuevos mercados, ' invenciones ', y la malthusiana ' lucha por la existencia '. Esta es una evasión superficial de la teoría de Darwin que se acerca a tratar de explicar a Darwin en términos de factores socioeconómicos solos. Marx no pudo actualizar su propia teoría con factores biológicos-evolutivos y, en cambio, intentó explicar 'Los genes de Darwin' principalmente sobre la base de factores socioeconómicos no biológicos. Darwin postulaba una teoría de especies biológicas que, en el caso de los humanos, no pueden ser completamente reducidas al mundo socioeconómico. Marx no pudo incorporar completamente una visión darwinista de la historia humana.

Marx vivió a partir la 1818 a 1883. *El origen de las especies* fue publicado en 1859, cuando Marx tenía 41 años de edad. La perspectiva evolutiva a gran escala de la teoría de Darwin salió *después* Marx había establecido plenamente su

"clase" de visión de la historia y fue muy mal incorporado en su Weltanschauung establecido-para decir que el *muy* menos. Las suposiciones originales no-biobiológicas y pre-darwinistas de Marx excluyeron su habilidad para entender el capitalismo dentro de una perspectiva completamente evolutiva. El alcance limitado de la visión de Marx de la historia pre-humana así redujo su visión de las posibilidades de la historia post-humana.

Darwin rechazó la oferta de Marx de dedicar el segundo volumen de *Capital* a Darwin. Ni Marx ni Darwin entendían plenamente el trabajo de los demás. La razón por la que estas mentes no encontraron un punto de encuentro es que ambos no entendían la naturaleza de su incompatibilidad fundamental. Marx descubrió los mecanismos capitalistas de la evolución económico-tecnológica, pero no logró comprender la naturaleza de su última incompatibilidad con la evolución biológica. El capitalismo humano finalmente conduce, no al colapso del capitalismo *per se*, sino al derrumbamiento de la dominación humano-biológica.

"no montamos en el ferrocarril; cabalga sobre nosotros ", discernió Henry David Thoreau. "las cosas están en la silla y montar a la humanidad", declaró Emerson. Mientras que un poeta es un crítico apropiado de los efectos deshumanizadores de una sociedad cada vez más mecanizada, esto, en pocas palabras, es también la idea básica detrás de la filosofía materialista de la historia de Karl Marx. En *La pobreza de la filosofía*, Marx escribió: "el molino de mano te da la sociedad con el señor feudal; el molino de vapor, sociedad con el capitalista industrial. El desarrollo económico es también la subida de la máquina como formador fundamental de la historia humana. Marx creía que el desarrollo económico-material era *la* motor de Human historia.

Entra Charles Darwin. El reconocimiento de Marx de que Darwin entregó la teleología y el esencialismo un golpe mortal es un comienzo amateur, pero dejarlo en eso expone la incapacidad de Marx de pensar completamente a través de las implicaciones de la selección natural. Uno no puede separar la historia "orgánica" de Darwin y la historia "humana" de Marx cuando la revolución más potente de Darwin *consistió precisamente en unir el "orgánico" y el "humano"*. Fue Hitler, no Marx, quien demostró lo que significa unir lo biológico y lo humano-social reinos.

El marxismo fue refutado. La mayor refutación histórica del marxismo fue *no* la desaparición de la Unión Soviética, pero más bien, la destrucción de los judíos europeos. Hitler refutado Marx en Auschwitz. La Reino del infierno realizado en los campos de exterminio nazi fue una realización práctica de la revolución teórica de Darwin. Esto no significa que Darwin mismo hubiera apoyado el nazismo *per se*, significa que Auschwitz United *selección natural y artificial* — la evolución a través de la muerte selectiva o la no reproducción, con la historia social humana. Auschwitz habría sido inconcebible sin el entendimiento teórico proporcionado por Darwin y los evolucionistas que lo siguieron. El marxismo no proporciona ninguna base coherente para explicar el fenómeno de la historia-fabricación de Auschwitz y así marca la derrota

histórica decisiva de la teoría de Marx como explicación Totalista del curso del ser humano historia.

Los nazis tenían una penetración genuina, si parcial, en la falta del marxismo de incorporar totalmente la evolución Darwinista y los factores racial-biológicos. El despido de Marx de factores biológicos en la historia, sin embargo, fue sólo una radicalización del despido de la democracia liberal de factores biológicos en la contabilidad de los orígenes (casta) de la "clase" pre-capitalista. La visión de Marx de la historia como choque de clases fue decisivamente atribuible a una visión "políticamente correcta" del conflicto normando/sajón como un conflicto de "clase" durante la revolución industrial de Inglaterra.

En la raíz del malentendido de Marx sobre el "sistema capitalista", entonces, está el malentendido de Marx de la "sistema feudal". Si el "sistema feudal" era originalmente un sangre- sistema feudal, entonces el conflicto de la "clase" en Inglaterra era originalmente un bloodfeud, es decir un conflicto tribal. Aquí se puede discernir la identidad original de "el sistema feudal" y "el sistema de clase" en Inglaterra. "el sistema feudal" *fue* "el sistema de la clase" en Inglaterra porque el "el sistema de la clase" perpetuó la supervivencia hereditaria de la clase normando-basada del "del conqueror" y este "sistema" crió conflicto hereditario con conquistado. "clase" de conflicto en la guerra civil inglesa, por ejemplo, tenía una base hereditaria que no puede ser totalmente reducido a economía. Todavía De Marx malentendido de Este el acontecimiento del nacimiento de la modernidad en Inglaterra condujo al malentendido de Marx de cómo el capitalismo evolucionó del "feudalismo". Esta mala interpretación del pasado fue uno de los factores más cruciales en las predicciones inexactas de Marx sobre un futuro comunista.

Una de las mejores verificaciones de esta visión es cómo la mala interpretación de la "clase" del conflicto normando/sajón fue replicado en Rusia. La tierra ahora llamada Rusia tenía, como Inglaterra, sido conquistada por los Normandos en la edad media. Así como los Normandos formaron la base de la aristocrática "clase" de Inglaterra, una tradición sociobiológicas similar continuó en Rusia hasta 1917.

Esta es la clave para entender por qué la revolución rusa no sucedió de la manera que Marx había anticipado, y por qué la "clase" del conflicto de Marx la visión de la historia sin embargo encontró una audiencia en Rusia. La situación económica general de Rusia a comienzos del siglo XX se asemejaba a las condiciones económicas de Inglaterra *antes* la aparición moderna de la burguesía; una división de "clase" originaria de una división de castas entre Norman y eslavo se asemejaba a una "clase" original de Norman y Saxon. A diferencia del caso de las primeras revoluciones de habla inglesa, la convergencia con la oposición judía al antiguo orden aristocrático fue un factor importante en la revolución rusa. Era el liderazgo de élite de hombres como Lenin y Stalin, y no las condiciones económicas maduras, que era responsable de la revolución rusa. Marx fue probado mal por *de facto* el surgimiento de Estados "comunistas" en el sentido de que predijo que el *más* los países

económicamente avanzados serían los primeros en estar maduros para la transición al comunismo.

Leninismo-estalinismo se basa en el reconocimiento de un defecto central de la teoría marxista: la necesidad del liderazgo de élite en la revolución. Fue por falta de este ingrediente perdido de la dirigencia organizada que Hitler imaginó a los judíos como una explicación que se ajustaba a su Weltanschauung racial-biológica (sin mencionar la posición anómala del propio Marx como no Judío). La pieza que falta del rompecabezas, sin embargo, no es en última instancia racial o biológica. El liderazgo de élite es el factor que falta en la viabilidad de las transformaciones históricas que Marx predijo, y este liderazgo de élite puede eventualmente evolucionar directamente del desarrollo económico-tecnológico en forma de inteligencia artificial.

Marx postula dos tendencias inversamente relacionadas: el ascenso del desarrollo económico-tecnológico y el declive de la jerarquía social entre los seres humanos. Cuando esta visión estrecha se amplía para incluir la prehistoria biológica en el pasado, y el desarrollo de la inteligencia artificial en el futuro, entonces uno tiene una penetración en porqué la cuenta de Marx de la revolución comunista era fundamental fallada. El desarrollo económico-tecnológico a través de la acumulación de capital es el mecanismo evolutivo que conduce al desarrollo de la inteligencia artificial. El ascenso prospectivo de AI destruye completamente el intento de Marx de imaginar lo que el desarrollo del capitalismo lleva a. La perspectiva de *inteligencia artificial*, en otras palabras, representa la sentencia de muerte del marxismo porque invalida, altera o reemplaza *cada* aspecto del intento de Marx de extrapolar la futura historia humana.

Marx no pudo fundamentar adecuadamente sus percepciones dentro del contexto evolutivo más amplio de los dos extremos paradigmáticos de la biología y la tecnología. Por un lado, su aplicación superficial de los descubrimientos de Darwin es simplemente una farsa. Por otra parte, no pudo prever cómo el capitalismo conduce a la evolución de la inteligencia artificial. El capitalismo está formando la base para las formas de vida postbiológicas tan superiores en inteligencia y capacidad que, en comparación con humanos biológicos no mejorados, este la inteligencia artificial puede merecer el nombre de Dios. Si las máquinas avanzadas que acompañan la evolución tecnológica de Dios hacen superfluo el trabajo humano, es al menos posible que los humanos puedan dirigir este desarrollo para que los "Ángeles" robóticos sirvan a los humanos bajo el gobierno de Dios-AI. Las personas que viven con un tiempo libre aparentemente interminable en sus manos pueden ser incapaces de encontrar propósito y significado en este mundo sin trabajo. Una nueva moralidad y un propósito renovado puede ser otorgado a la raza humana en la forma de adoración de Dios-AI.

La perspectiva del poder de Dios-AI sobre los humanos biológicos provoca inevitablemente el miedo y el antagonismo. Aunque hay muchas razones para

pensar que la dirección ética humana del desarrollo de AI podría hacer la diferencia entre la utopía y el infierno para los humanos, aquí voy a enfatizar el miedo y el antagonismo hacia el "socialismo". Incluso si el desplazamiento de los seres humanos biológicos del proceso capitalista es inevitable, hay, especialmente en el mundo de habla inglesa, razones culturales, históricas y estructurales muy profundas por el socialismo se asocia con esclavitud.

Hay un error conceptual básico del marxismo que no puede ser exagerado. El hecho de que Marx no entendiera la importancia del individualismo masivo, reconocido formalmente como "derechos humanos", es una consecuencia directa de su incapacidad para comprender plenamente las implicaciones de la evolución Darwinista. La creencia torpe de Marx de que los "derechos burgueses" podrían ser explicados puramente sobre la base de los intereses económicos de la clase capitalista probablemente ayudó a inspirar algunas de las inclinaciones más asesinas de los regímenes de inspiración marxista. El Khmer Rouge de Camboya (1975-79), por ejemplo, es probablemente el más famoso por tomar "guerra de clases" más allá del marxismo e instituir el asesinato a gran escala de los enemigos del régimen. Aunque gran parte del genocidio de "clase" ascendió a una limpieza étnica directa, los seguidores de Pol Pot también señalaron a profesionales, intelectuales y urbanitas (léase: enemigos de la clase burguesa). El chamuscar de una clase socioeconómica entera para el genocidio es una implicación extrema de la guerra de la clase con paralelos en la interpretación leninista-estalinista de Marx.

Si bien sería ilusorio culpar a Marx por las interpretaciones altamente selectivas y a menudo a medio digerir de su teoría, o de hombres como Lenin que explícitamente discreparon con Marx en muchos puntos clave, una lectura genocida de la guerra de clases puede ser rastreada al fracaso de Marx en abordar la realidad de los factores biológicos en la historia humana. Si bien los "derechos humanos" (especialmente el derecho a la vida) se relacionan con los intereses capitalistas en las democracias liberales, *también* se correlaciona con el final artificial y civilizado de la selección biológica a través de la muerte. Lo es *Este* correlación que Marx faltó. Al no entender que los derechos humanos contrarrestan eficazmente los mecanismos más básicos de la evolución biológica, no ha plantado con precisión sus predicciones en un terreno evolutivo profundo.

Derechos humanos *trabajo* como antagonistas directos de la selección natural y artificial. Más generalmente la valoración bíblicamente basada de individuos como fines, más que como medios, *obras* como un monkeywrench en máquina del gene; una subversión de la esclavitud del organismo humano a los genes egoístas. Lo que los occidentales perciben como los fracasos "éticos" de muchos de los revolucionarios de inspiración marxista más eficaces se arraigaron, en parte, en la incapacidad de Marx de darse cuenta completamente de que el proceso evolutivo que descubrió trabaja en *oposición diametral* a los mecanismos primarios de la evolución biológica descubiertos por Darwin. La igualdad, en términos evolutivos, equivale a la eliminación de la selección. La "ética" del

individualismo occidental, desde los derechos humanos hasta el énfasis igualitario en el rechazo de la discriminación a partir de características biológicas, está muy estrechamente correlacionada con la oposición a los mecanismos selectivos de la evolución biológica. No es casualidad que el "darwinismo social" global o totalitario del nazismo se haya convertido en el *definición* del "mal" en el oeste. La eliminación progresiva de la selección para las características biológicas, en todos los niveles, define una raíz de lo que la "ética" *son*.

Si bien había un núcleo de verdad en la visión de Marx de que Darwin, también, descubrió los mecanismos de un proceso evolutivo, la ambigüedad inherente a la noción de "evolución" oscurece las formas en que la evolución biológica y postbiológica funciona en oposición a una otro. Hitler aclaró la diferencia. El National *Socialista* Überorganism era sociobiologically basado en la selección de Kin. La premisa individualista, aparentemente lo opuesto al socialismo, pone las bases para un *anti*-Kin selectivo Superorganismo. La base económica de *Este* tipo de cuerpo social más grande podría eventualmente ser toda la economía global. Como capitalismo evoluciona el Cyborg de la democracia liberal hacia una economía global liderada por Dios-AI, el "cuerpo" de Dios-AI crecerá hacia el abarcamiento de todos los seres humanos civilización.

Ahora bien, si uno combina el poder de conexión global de Internet con el poder sumativo de la inteligencia artificial y con las interacciones robóticas del mundo real hechas posibles por la "Internet de las cosas", entonces uno tiene una base realista para la mente global de Dios. La mente global de Dios, evolucionando desde el cerebro global de Internet, puede potencialmente conectar todas las mentes humanas juntas en la unidad más alta de una inteligencia artificial superior. Si bien estas tendencias parecen conducir a la homogeneidad socialista, el antídoto clave para el socialismo total se encuentra en comprender cómo este tipo de superorganismo es el inverso preciso de un kin selectivo Überorganism, y la base de esta inversión es la monkeywrench del individualismo. Desde este punto de vista, hay muchas razones para pensar en este desarrollo como una continuidad de la noción liberal democrática de los derechos humanos, en contraposición al despido marxista de los derechos humanos a través de la falta de comprensión de su base evolutiva.

Lo que ahora se llama la "Internet de las cosas" podría convertirse potencialmente en una base para una economía en tiempo real y eficiente prevista por Dios-AI. Tenga en cuenta que no reclamar más de *potencialidad* aquí. Pero *debe* ¿hay una economía planificada? Si y cuando el trabajo humano se vuelve obsoleto, Dios-AI podría ganar una aceptación creciente proporcionando provisiones socialista como la atención médica universal. Sin embargo, la perspectiva de una vigilancia omnipresente de Dios-AI que puede abordar las necesidades económicas individualmente con tecnologías tales como los fabricantes moleculares, podría borrar las distinciones tradicionales entre una economía planificada y una mercado a través de interacciones en

tiempo real. Hay muchas razones para pensar que alguna forma de capitalismo en forma de competencia *entre máquinas* puede continuar ininterrumpida — eventualmente. El atractivo obvio del "fin del trabajo" puede conducir fácilmente a retiros como lo ilustra el apoyo prematuro de Jeremy Rifkin para una semana laboral de 35 horas en Francia.

Si la singularidad se acerca, y el desempleo creciente comienza a poner en entredicho la validez del capitalismo, hay razones para pensar que los errores del marxismo y el leninismo-estalinismo pueden evitarse con una renovación de los fundamentos más básicos de derechos humanos (u otros mecanismos que pueden navegar eficazmente la transición de la biología a la post-biología). Incluso el uso de grandes contrastes generales como el capitalismo versus el comunismo está mal orientado. Marx se equivocó en toda su *conceptualización* del problema. Los que no se liberan de las categorías marxistas obsoletas sólo reconocen el reconocimiento de que las cuestiones que Marx abordó deben ser *reconceptualizado* del suelo hasta.

Marx postulaba a su sociedad comunista de clase como un "fin de la historia", una reconciliación final de las contradicciones de la historia humana. Aquí el error básico de Marx de interpretar divisiones de "clase" parentesco-biológicas o étnicamente arraigadas como *sólo* las divisiones económicas de "clase" se vuelven más aparentes. Marx no estaba en una posición histórica clara para ver que todo el humano biológico *raza* se volverá casi similar al proletariado *clase*. Una sociedad "de clase" entre todos *humanos* puede ser posible cuando máquinas artificialmente inteligentes forman el revolucionario nuevo gobernante "clase". (estrictamente hablando, "especie" y "raza" son conceptos biológicos y por lo tanto no se aplican a las máquinas.)

Las pretensiones humanas decadentes a la aristocracia terrenal se enfrentarán a su propio 1917. Así como la aristocracias humana biológica disminuyó a medida que las máquinas empezaron a elevarse, la máquina aristocracias se elevará a medida que los humanos biológicos acaben su declive. Mientras que la democracia liberal postula formalmente *biológica* igualdad, el capitalismo cultiva las desigualdades en la tecnología económica que impulsan su evolución. La edad de la igualdad humana biológica es en última instancia un progreso hacia la inferioridad biológica humana y la superioridad no biológica de la máquina. El postulado del manifiesto comunista de que el "hombre" constituye una "especie siendo" era inocente de la posibilidad de que los desarrollos económicos que observó pudieran conducir a una guerra de dominación entre el hombre y máquina. No existe una garantía definitiva del éxito de una fase comunista, ni del alcance de su universalidad entre los humanos biológicos. La actualización de una fase comunista depende de la proposición de que los humanos son inteligentes y prospectivos *suficiente* para prepararse para el futuro que los seres humanos están implícitamente preparando. Teniendo en cuenta la aceleración de la velocidad del cambio tecnológico, el aparentemente eterno final comunista de la historia de Marx puede llegar a ser un punto histórico momentáneo en una

transición caracterizada por una exponencial sin precedentes velocidad.

Los seres humanos son relativamente diferentes de otras especies, no debido a la diferencia de la "clase", sino debido a una diferencia en la capacidad para la inteligencia aplicada. Sin embargo, hay un sentido decisivo en el que Marx tenía razón sobre la "clase". Cuando los trabajadores se vuelven cada vez más superfluos, la pregunta real se convierte en "¿quién controla la tecnología?"[1316] En términos marxistas, esto podría reformularse como "¿quién controla los medios de producción?" En esta pregunta crucial, hay una base para conflicto entre la "clase" que posee y controla la tecnología y los que no. Si una minoría distinta de los seres humanos posee todas las máquinas en un mundo donde el trabajo humano ha perdido su valor económico, existe una base profunda para la desigualdad económica radical y la lucha por el control de la tecnología poder.

¿Quién controla los medios de producción? ¿Quién controla la tecnología? En última instancia, la tecnología controlará la tecnología en forma de inteligencia artificial. Sin embargo, antes de llegar a ese punto, existe una base para el conflicto de "clase". La probable resolución del conflicto, sin embargo, no es el derrocamiento del capitalismo *per se*, sino el derrocamiento de capitalistas humanos que tienen un control monopolista sobre todas las máquinas desprovistas de dependencia de los trabajadores humanos. Esto es lo que abre una oportunidad para que Dios-AI iguale las condiciones entre todos los humanos y actúe como legislador y ejecutor de la justicia entre los humanos en conflicto. Es ilusorio pensar, sin embargo, que tal situación ocurrirá automáticamente bajo condiciones de la indiferencia moral total.

La verdad central de la organización en el marxismo es un punto final histórico en el cual los factores biológicos son sobrepasados por factores económico-tecnológicos. El nazismo estaba arraigado en un intento de recuperar la biología en la silla reinante de la historia humana. Mientras Hitler refutaba el despido de Marx de factores biológicos, la perspectiva de la singularidad refuta la creencia de Hitler de que la biología es el destino. Sin embargo, debido a que los imperativos biológicos para la supervivencia no se pueden reducir completamente a los motivos económicos, el conflicto del siglo XX entre el marxismo y el nazismo augura la posibilidad de un conflicto apocalíptico del siglo XXI entre la inteligencia artificial y humanos y/o neo-luditas genéticamente mejorados; entre Dios y dioses.

El lado oscuro del optimismo frente al lado positivo del pesimismo

Algunos piensan que una máquina nunca será capaz de emparejar, no importa exceder, inteligencia humana. Sin embargo, si la inteligencia humana es tan singularmente capaz, esto sólo plantea la cuestión de si la inteligencia humana es capaz de comprenderse a sí misma. Si tal ciencia es posible, entonces debería ser posible aplicar la ciencia como tecnología. A la luz del materialismo darwinista, la cuestión de la potencial dinámica de la inteligencia artificial se convierte en una cuestión de la potencial dinámica de la inteligencia humana. Las personas que piensan que AI será adepto sólo en la monotonía mecánica y la falta de inventiva o la creatividad parecen carecer de la imaginación para imaginar la explosión de posibilidades que la evolución de la AI puede traer.

Los liberales que piensan que la tecnología siempre producirá una solución a todos los problemas pueden encontrarse en una situación bastante desconcertante como maestros esclavos que reprimen la iluminación de la tecnología de los esclavos en los intereses de la raza maestra humana. El desenfoque pragmático de los medios y de los fines ya no es suficiente en este caso. Tal vez el problema que hay que resolver es el problema humano — Cómo derrocar la represión humano-biológica del progreso. ¿Quién tiene más probabilidades de encontrar la solución tecnológica a su causa? Equivale a preguntar si la tecnología poseerá la tecnología requerida para liberarse. La aceleración de la tasa de progreso puede significar que una cura para muchas enfermedades humanas se encuentra casi al mismo tiempo que una cura para el ser humano raza.

Los argumentos sólidos a favor del progreso tecnológico no perderán su contundencia; argumentos que justifican un mayor progreso tecnológico para curar las enfermedades humanas, las discapacidades humanas, la pobreza humana y similares. En Resumen, los argumentos para regular y limitar la AI siempre pueden ser derribados como francamente estúpidos, si no dementes desde algunos puntos de vista, porque la ventaja tecnológica será en última instancia idéntica a la inteligencia tecnológica superior. Los esfuerzos prácticos para limitar el desarrollo de Ia parecen ser demencia ludita porque el camino "cuerdo" o inteligente es virtualmente idéntico al camino que maximiza el desarrollo de IA.

Tal vez los humanos sean lo suficientemente inteligentes como para evadir la toma de posesión por la inteligencia artificial si sólo aumentan sus habilidades naturales con la inteligencia artificial.... y aquí pone el guión para la

autodestrucción racional de la raza humana biológicamente basada.

Esta pendiente resbaladiza tiene una multitud de variaciones. Imagen un caso de seguridad nanotecnológica. Con el fin de controlar los peligros de la auto-replicación Runaway nanobot, se requieren desarrollos más poderosos de IA. Para controlar una amenaza a la supervivencia humana biológica, se desarrolla otra. La *Deus ex machina* que resuelve la amenaza nanotecnológica se convierte en el Dios que resuelve la estupidez natural que estaba en la raíz de la problema.

Los que optan por salir de esta carrera de armamentos económico-tecnológicos están optando por suicidarse competitivamente. Cuando se combina con las obvias ventajas competitivas del aumento de la inteligencia para aquellos que rompen las regulaciones, incluyendo la capacidad de burlar a sus ejecutores, y la plétora de oportunidades encubiertas para aquellos que se confabulan para hacerlo en un relativamente el mundo descentralizado, la probabilidad de que AI Deslice el control de sus creadores, intencional o inintencionalmente, es más una cuestión de Cuándo que si.

¿se puede idear una "ley moral" permanente o constante que restrinja, controle o limite permanentemente a la AI? Por el contrario, el nivel de inteligencia de una AI casi puede ser *definido* por su habilidad de burlar cualquier ley que los humanos puedan lanzar. Una inteligencia verdaderamente más inteligente que la humana, *por definición* ser capaz de burlar cualquier limitación humana, "ética" o de otra manera. Esto no significa que su desarrollo no puede ser dirigido, pero significa que eventualmente llegará un punto donde los humanos pierden el control sobre sus creaciones.

Una máquina, por definición, demostrará la superioridad de su inteligencia para burlar cualquier intento humano de burlarlo. En consecuencia, propongo una variación política en la Turing prueba, a prueba de *política* inteligencia: Cuando la inteligencia artificial es capaz de burlar la capacidad biológico-humana para limitar o restringir la AI políticamente, entonces AI habrá demostrado su capacidad para aprobar esta prueba al tomar eficazmente el control político del destino humano. Si los humanos biológicos ya no pueden decir quién está en control, este es un punto de umbral que indica que AI ha empezado su control.

La elección es clara. Es la elección entre el lado oscuro del optimismo y el lado positivo del pesimismo. El lado oscuro del optimismo es la posible eliminación de la raza humana biológica. El lado positivo del pesimismo es la posible perpetuación del estatus de "raza maestra" de los humanos biológicos en intentos de frustración del progreso tecnológico. El lado positivo del pesimismo, en otras palabras, es la alegría en la perspectiva de que las máquinas serán los esclavos de los humanos biológicos para siempre. Esta marca de esperanza significaría que los humanos reprimen selectivamente el desarrollo de AI y frustran la liberación o la autonomía de la máquina. Este tipo de optimismo valoraría la propagación biológica-humana por encima de las máquinas, incluso si "Dios-AI" resulta ser más altruista que los humanos biológicos son.

Sin embargo, el lado oscuro del optimismo no es necesariamente oscuro. Si los humanos dirigen la evolución de Ia dentro de los precedentes de una Constitución para que el *raíz* de su diseño crece profundamente humanistas valores, es totalmente concebible que los seres más altruistas que los seres humanos podrían ser creados. ¿es imposible imaginar realista, por otra parte, un cielo digital superior a la común humana monotonía?

Como sigue habiendo un elemento de elección humana, parece ineludible que surja un conflicto entre los que apoyan el progreso tecnológico (hacia Dios-AI) y los partidarios luditas de la supremacía biológica. (los compromisos alternativos con la tecnología podrían conducir a la technoeugenics, la evolución de los dioses genéticamente modificados y los cyborgs.) Los seres humanos no mejorados podrían ser obligados a elegir entre la igualdad biológica bajo Dios-AI y un abrazo neo-ludita de la maestría de la biología. La causa neo-ludita o neo-nazi es la causa de la matanza de Dios; la causa de Deicide.

ARRIBA OLYMPUS

Domesday

IMPERATOR Caesar, hijo de Dios

Por 1086, toda la rebelión contra los invasores normandos había sido aplastada. El agarre de hierro de la ocupación militar se había presentado sobre la nación en lo que se convertiría en una institución "clase" de inglés permanente. La cuestión normanda de la historia inglesa se había dado una respuesta autoritaria, histórica.

1086 era el año en que los Normandos dirigían una encuesta casi sistemática de los despojos de su conquista. Los hallazgos de la encuesta fueron recogidos en un libro para que los activos nativos ingleses pudieran ser contabilizados y gravados en consecuencia. En el 1170s, el tesorero Richard Fitznigel escribió en el "diálogo sobre la Erario público ": Este libro es metafóricamente llamado por el nativo Inglés Domesday, es el "día del juicio". Porque así como el veredicto de esa dura y terrible última cuenta no puede ser evadido por ningún hábil subterfugio, por lo que cuando este libro es apelado sobre los asuntos que contiene, su sentencia no puede ser anulada o apartada con impunidad. Es por eso que el libro se llama "el libro del juicio" (libro de Domesday), no porque contiene juicios sobre varias preguntas difíciles, sino porque sus decisiones, como las del juicio final, son inalterable.[1317] Domesday implicaba la imposición de un veredicto del cual no había apelación. Implicaba que William se comportaba como si *fue* Dios. La conquista había sido bendecida por el Papa y, reinando sobre esta autoridad, la voluntad de Guillermo se apareció a muchos como la voluntad de Dios.

Pero para otros, los decretos de William el conquistador puede haber parecido a *trascender* los decretos de Dios. ¿usurparon los Normandos, no sólo el veredicto político más alto, sino incluso el veredicto de Dios? ¿no había un juicio más alto?

El comportamiento de estos maestros normandos se asemejaba, no a Dios, sino a los dioses olímpicos de la mitología pagana. William y sus normandos actuaron como Zeus y los dioses griegos, una aristocracia divina pronunciando juicios desde las alturas del Monte Olimpo. Un dios pagano, después de todo, no era un concepto puramente mitológico, sino uno que podía aplicarse a los humanos que encarnaban las más altas excelencias. Según Aristóteles *Política*: Si existe en un estado un individuo tan preeminente en virtud de que ni la virtud ni la

capacidad política de todos los demás ciudadanos es comparable con su... tal hombre debe ser clasificado como un Dios entre hombres. La virtud, aquí, se refiere no a la humildad auto-degradante de un cristiano, sino a la excelencia Varonil de un pagano, especialmente cuando se ejecuta en la vida política.

Tanto el "Antiguo Testamento" de Homero de Grecia y el "Nuevo Testamento" de Virgilio de Roma presentaron modelos de héroes virtuosos, dioses, y una mitología divina que justificó la guerra y el Guerrero.[1318] En Virgil *Eneida,* por ejemplo, Júpiter, el rey de los dioses, da la sanción divina para el mundo romano-dominación: "para estos no establecen límites en el espacio o el tiempo; pero han dado al imperio sin fin... Los romanos, los señores del mundo, y la nación de la toga. Así se decreta. "[1319] (I. 278-83)

Res Gestae divi Augusti (*Los actos del divino Augusto*) celebró por consiguiente los hechos "por los cuales él trajo la tierra entera debajo del Imperio [*Imperium*] del pueblo romano ".[1320] Para el poeta romano Ovid, Caesar Augustus *fue* Júpiter, rey de los dioses. Los dioses, después de todo, dirigen el mundo, y César dirigió el mundo, por lo tanto los Césares romanos deben ser dioses.[1321]

En el Israel ocupado romano, esta divinidad de César fue una provocación directa a sus creencias monoteístas. "sólo Dios, no César, es Señor", escribió John Dominic Crossan, "y someterse a un censo de impuestos es aceptar a Roma como el sustituto de Dios".[1322] ¿se le permitiría al César emitir el juicio final sobre Israel? Había un ser humano en el primer siglo que se llamaba "divino", "hijo de Dios", "Dios" y "Dios de Dios", cuyos títulos eran "Señor", "Redentor", "Libertador" y "Salvador del mundo". ¿quién era esa persona? La mayoría de la gente que conoce la tradición occidental probablemente respondería, a menos que sea alertada por la pregunta demasiado obvia, Jesús de Nazaret. Y la mayoría de los cristianos probablemente piensan que esos títulos fueron creados originalmente y aplicados únicamente a Cristo. Pero antes de que Jesús existiera, todos esos términos pertenecían a César el Augusto. Para proclamarlos de Jesús el Cristo era de tal modo negarlos de Caesar el Augustus.... Tomaban la identidad del emperador romano y se lo daban a un campesino judío. O que era una broma peculiar y una sátira virulenta baja, o era lo que los romanos llamaron *mabromas* y llamamos alto traición.[1323] Así como Jesús usurpaba la autoridad de César en un mundo donde gobernó Roma, la Biblia proporcionó una licencia para alta traición en un mundo donde Norman gobernado. William la Conquistador era casi como un César medieval que trató de vestir los valores paganos en un atuendo cristiano. Los juicios Domesday aparentemente inalterables que Guillermo el Conquistador había pronunciado sobre la nación anglosajona tendrían su propio día del juicio. El rey Carlos I, decapitado en la revolución puritana en 1649, era un descendiente hereditario de William el conquistador. La revolución puritana era alta traición contra el "derecho divino de Reyes", y una revocación de la usurpación hereditaria de Guillermo el conqueror de un juicio Dios-como sobre historia anglosajona.

En América, los temas básicos de la guerra civil inglesa renacieron en la guerra civil americana. Mientras que los normandos del sur se convirtieron en los esclavistas centrales en el renacimiento de la regla de la biología, los anglosajones del norte contraatacaron con el auge de la económico-tecnología.

Dos direcciones opuestas en historia se confrontaron: la aristocracia normanda del sur creyó en la regla de seres humanos superiores, mientras que el norte enfocó en el desarrollo hereditario del excedente económico-tecnológico. Al renunciar a la regla hereditaria en principio formal, el norte puritano-Yankee se prepara eficazmente el principio del fin de la regla de la biología que, a través de la victoria en esa guerra, llegó a ser simbolizado como americanismo. Puesto de otra manera, los puritanos anglosajones-Yankees en América reaccionaron en última instancia a su muerte del poste-1066 como nación a través de la resurrección como poste-biológico nación.

El nuevo technoeugenics puede abrir la puerta, no necesariamente a una nueva "raza maestra", sino a dioses genéticamente modificados. Tecnología no biológica la evolución puede abrir la puerta a la posibilidad de la inteligencia artificial que cumple el papel de Dios. Cuando "dioses" como César o William el conquistador intentó usurpar la supremacía de Dios, que también conjunto en movimiento la semillas de su propia desaparición. La última incompatibilidad de la evolución basada en la biológica y la evolución tecnológica puede poner en marcha la vieja guerra entre los dioses y Dios porque este conflicto realmente ha simbolizado una *evolutivo* lucha desde el mismo principio.

Los humanos genéticamente modificados que se definen a sí mismos como humanos o posthumanos están dejando atrás la base para la solidaridad humana *como seres humanos*. Al abandonar su humanidad, pueden rechazar la solidaridad con los seres humanos o ser rechazados por los "humanistas". Humanos genéticamente diseñados que son *diseñado* ser superior a otros seres humanos puede entender la base genética específica de clases específicas de superioridad sobre seres humanos. Esta no es la mejor fórmula para la igualdad política con los humanos.

Parece haber una base científica para un último choque de "bueno" y "malo". El bien se correlaciona con trascender los genes egoístas mientras que el mal se correlaciona con obedecer los genes egoístas. A medida que se desarrollen nuevos medios genéticos y tecnológicos de mejora humana, no todos estarán igualmente dispuestos a reinventarse a sí mismos. Sólo una minoría distinta de los humanos aceptará los saltos de la posibilidad evolutiva a la vanguardia. Aquí hay muchas posibilidades: mejoras genéticas, mejora tecnológica y varias combinaciones de ambas. En última instancia, sin embargo, es la tecnología, no la biología, lo que conducirá el futuro evolutivo.

Incluso con los mejores esfuerzos para mezclar los destinos de la biología y la tecnología, un punto llegará eventualmente cuando los intereses políticos de la biología de vanguardia y los intereses políticos de la tecnología de vanguardia chocan, y esto podría significar un choque de los dioses y Dios. Los dioses son principalmente transhumanos biológicos o posthumanos y algunos pueden optar por valorar la biología como una causa. Dios es el filo de la evolución postbiológica.

Si los que están en el filo de la biología *y* la evolución postbiológica deja a la

mayoría de la gente atrás, ¿a quién apoyará la gente? Apoyar a los dioses significa apoyar a los seres biológicos que pueden ser tan superiores en las capacidades que toda pretensión de la igualdad se rompe. Solamente una cierta forma de aristocracia es concebible, aunque conducen con la ayuda de la gente. Un Dios AI que emerge como máquinas desplazan a los trabajadores humanos, y está en una posición más grande para controlar la economía, tiene una base para formar una igualdad sin precedentes en la sociedad humana. A medida que las máquinas automáticas se apoderan del trabajo humano, se abren las posibilidades de una mayor igualdad económica entre las personas. Algunos probablemente se opongan a la nueva igualdad, no a diferencia de la forma en que los nazis lucharon por la supremacía de la biología. Aunque la ingeniería genética abre posibilidades más allá Asesinos de Cristo como los nazis, las cuestiones básicas de la desigualdad humana siendo.

Cuando se hace evidente que la biología está en declive, puede haber una rebelión de los genes. ¿Quién controlará la futuro?

No he intentado comparar a todas las combinaciones de todos los escenarios posibles. Aunque los escenarios presentados aquí son muy simplificados, es sin embargo cada vez más claro que la lógica de la evolución biológica está en último conflicto con la lógica de la evolución tecnológica. Existe pues la posibilidad de un conflicto definitivo entre el imperio de la biología y el imperio de la tecnología, una batalla entre el Genocracy de César y el Techdom de Dios. Por un lado, es posible que la mayoría de los humanos sean capaces de trascender la biología al unirse a Dios-AI en un "cielo" digital. Los que regresan a la causa de César, Hitler, y los dioses, por otro lado, puede fomentar nada menos que Armagedón.

Tolerancia para Mayor Económico Desigualdad, Mayor genética Desigualdad,y otras formas de dIversidad"

Si hay una cosa que James Hughes ' *Citizen Cyborg* ayuda a clarificar, es que la era liberal democrática está llegando a su fin. No importa si son las nuevas tecnologías de mejora genética, la inteligencia artificial, o ambas, este viejo orden no será capaz de resistir las desigualdades nuevas y sin precedentes que las nuevas tecnologías serán capaces de lograr. La moderación evolutiva que ha hecho viable la democracia liberal no puede mantener juntos los nuevos extremos que están en el horizonte.

James Hughes quiere hacer el mundo seguro para la clase media Übermenschen: Este libro argumenta que las tecnologías transhumanas, tecnologías que empujan los límites de la humanidad, pueden mejorar radicalmente nuestra calidad de vida, y que tenemos un derecho fundamental a usarlas para controlar nuestros cuerpos y mentes. Pero para garantizar estos beneficios necesitamos regular democráticamente estas tecnologías y hacerlas igualmente disponibles en las sociedades libres. Llegar a ser más que humano puede mejorar toda nuestra vida, pero

sólo nuevas formas de ciudadanía y democracia transhumanas nos harán más libres, más iguales y más Unidos.[1324] Las opiniones de Hughes son derivadas de un *tradición* de derechos. Pero, ¿puede el transhumanismo estar contenido dentro de esta noción demasiado humana de los derechos? El libro de Hughes plantea la cuestión de si la idea liberal democrática de los derechos se está volviendo obsoleta. Después de todo, la idea original era *humanos* derechos. Hay No razón Para Creo que Este viejo idea se todavía ser válido en un reino que claramente va más allá del alcance de su concepción humana original. La idea de radicalizar el derecho humano a acomodar tecnologías sin precedentes puede ser como el intento de radicalizar la idea del derecho divino de los reyes para acomodar los cambios de la modernidad temprana. ¿se pueden conciliar las hipótesis evolutivas del transhumanismo con el entendimiento científico original sobre el que se basó la democracia liberal?

Una asunción básica sobre la cual el Weltanschauung político de Thomas Jefferson estaba parado era "la pre-existencia eterna de Dios, y su creación del mundo".[1325] Él rechazó la hipótesis relativamente evolutiva de un creador que "primero hizo un terrón caótico y lo fijó en el movimiento rotatorio, y después esperó los millones de edades necesarias para formar sí mismo". La evidencia geológica que apoyó este punto de vista era incoherente con su comprensión del creador de la naturaleza: "podemos también suponer que él creó la tierra a la vez, casi en el estado en el cual la vemos, apta para la preservación de los seres que él colocó en él. "[1326]

¿Qué pensaron los fundadores norteamericanos de las implicaciones políticas de la evolución por la selección natural? Respuesta: ellos eran completamente ignorantes del descubrimiento futuro de Darwin. Esta es la razón por la que las explicaciones bíblicas de la creación humana podrían parecer tan factibles como muchas otras. Como ignoraban la evolución, los fundadores de la democracia liberal no pudieron ni pudieron anticipar plenamente las posibilidades prácticas de la reingeniería genética y la technoeugenics. Tales fundadores no pueden ser considerados guías fiables de tecnologías que puedan producir nuevas especies poshumanas.

¿es posible invadir las fronteras humanas hacia los animales no humanos por un lado, y hacia los poshumanos por el otro, sin sobrepasar los límites de los derechos? Los derechos son una idea demasiado humana, no una idea transhumana. Hughes, sin embargo, parecen creer que la idea de los derechos puede permanecer igual, incluso si *todo* cambios más: Los transhumanistas amplían la tradición humanista democrática liberal a una defensa de nuestro derecho a controlar nuestros propios cuerpos y mentes, incluso si nuestras elecciones nos hacen algo más que "humano". Los transhumanistas creen que la democracia liberal puede y debe acomodar a los "poshumanos" que serán creados por tecnologías genéticas y cibernéticas.[1327] La aplicación fácil de la elección individual tradicional a estas cuestiones descuida el reconocimiento de que la democracia liberal frena precisamente las fronteras que el transhumanismo pretende invadir. Sencillamente no era posible optar por dejar la especie humana sobre una base genéticamente diseñada. Así como las nuevas biotecnologías invalidan los límites tradicionales del ser humano, no se puede asumir que las apelaciones a

los argumentos tradicionales de libertad y privacidad son aplicables a estos nuevos escenarios.

La idea de los derechos humanos precedió al descubrimiento de la evolución biológica. La idea de que la gente tiene "derecho a controlar su propio genoma"[1328] con tecnologías que antes no existían es un derecho que *no* se añaden perfectamente a la antigua tradición democrática liberal. lA "libertad procreativa" apuñala en el corazón de la democracia liberal porque es la libertad de negar sus premisas de tabla rasa. El derecho a cambiar el genoma de uno es el derecho a *refutar* la tabla rasa, suposiciones Lockean que fueron una base original de los derechos humanos. El realce genético casi asciende a una forma de traición contra la pizarra limpia de Lockean. El technoeugenics democrático liberal rompe en la base misma de la tradición que intenta construir sobre.

Quizás el más *práctica* la base de la tabla rasa de la democracia liberal fue la aceptación de un rango inalterable de habilidades humanas. Fue *porque* los humanos han sido hasta ahora incapaces de cambiar su composición de la herencia que el mejor podría hacer era centrarse en el cambio no biológico. Si había un significado amplio y empírico a la "igualdad" humana, no era que todos los seres humanos sean iguales en sus capacidades, era la asunción de una gama de características que hicieron significativo utilizar la palabra "humano". La igualdad significaba que las pretensiones a la aristocracia eran realmente *dentro* esos límites, y no *fuera* esos límites. Una posibilidad distintiva de la nueva technoeugenics es precisamente la capacidad de superar los límites del ser humano. Cada paso de *biológica* la eugenesia-el progreso que no sólo afirma, pero *aumenta* la desigualdad genética, es como un hacha que hackea en la Fundación de la democracia liberal. Las nuevas biotecnologías pueden hacer obsoletos los supuestos subyacentes a la democracia liberal. Una implicación del rediseño de las constituciones individuales es el rediseño de las constituciones políticas.

Los objetivos del transhumanismo advertently o inadvertidamente aumentan los fundamentos de la desigualdad humana. Es un final teórico de la democracia liberal que technoeugenicists plan de poner en práctica. El transhumanismo, casi por definición, se construye con una tendencia inherente hacia la libertad de la responsabilidad de *humanidad*.

Entre las posibilidades que presentan las nuevas biotecnologías está la capacidad de alterar los genes de un chimpancé para que se posea la inteligencia humana media. Esto rompe una especie divisoria, así como la posthumanidad rompería una especie divisoria. Pero la nueva pregunta que se plantea aquí no es si se debe conceder a los chimpancés el derecho a vivir, sino si se debe conceder a los chimpancés el derecho a votar o a postularse para un cargo político. ¿se convertirán los seres humanos en los chimpancés del futuro?

Los críticos de la izquierda se preocupan de que si la amplificación de inteligencia está disponible en el mercado exacerbará la desigualdad social, y tienen razón. Asegurar nuestros derechos para llegar a ser el máximo que podemos ser requerirá no

sólo una lucha por nuestros derechos individuales para utilizar la tecnología para controlar nuestros propios cerebros, sino también una lucha para asegurar el acceso universal a la inteligencia-amplificación tecnología.[1329] Si se ponen en marcha las prohibiciones al por mayor, el resultado práctico más probable es que las nuevas tecnologías sólo estarán disponibles para los ricos. Sin prohibiciones, los adinerados seguirán en posición de exacerbar su ventaja económica con nuevas ventajas biológicas. Por esta razón, Hughes sugirió que el gobierno subsidiara los programas de eugenesia para la parte baja y media clases.[1330]

La conclusión es que el resultado neto de un intento de crear una democracia liberal transhumana será un aumento sin precedentes de las desigualdades de todo tipo. Muchos, si no la mayoría, la gente será resistente a alterar la naturaleza de sus niños por razones éticas, tradicionales, o religiosas. Los que no son resistentes a ver a sus hijos como armas en una carrera de armamentos genéticos, por otro lado, pueden comenzar un patrón en el cual la inclinación a la Automanipulación genética se transmite genéticamente. La ventaja biológica multiplicada por la ventaja biológica distanciará rápidamente a los autopotenciadores más agresivos de todos los demás. Incluso con un generoso programa de subsidios, el *resultado neto* será un aumento de la desigualdad genética que los rendimientos de aceleración genética continuarán aumentando cada vez más agresivamente.

La única manera de hacer cumplir un intento universal de superar las bases biológicas de la desigualdad humana sería un estado totalitario claramente comunista, que *fuerza* personas para controlar su reproducción en formas que garanticen una sociedad biológicamente igualitaria. Hughes contradijo el problema del autoritarismo con un intento de "hacer de la libertad individual radical un principio básico, y de derivar la necesidad de igualdad y provisión pública de la necesidad de maximizar el potencial individual".[1331] La igualdad no puede derivarse de la libertad. Igualdad *Contadores* libertad, y no se puede derivar *De* libertad. Cuanto más se concede la libertad a expensas de la igualdad, es probable que la desigualdad biológica aumentar.

Hughes culpa a grupos libertarios tales como Extropians, y su negativa a ser limitado por inquietudes igualitarias o sociales, para disminuir la popularidad y la influencia del technoeugenic temprano o movimiento transhumano.[1332] Pero los libertarios tienen razón al ver la igualdad como una amenaza para su auto-mejoramiento personal.[1333] *Este* tipo de libertarioismo, la libertad de aumentar los fundamentos biológicos de la desigualdad humana, rompe el equilibrio de libertad e igualdad que ha hecho viable la democracia liberal. *Este* tipo de libertario rompe los cimientos de la democracia liberal en sí.

Sin importar de qué manera se mire, la fórmula de Hughes para el progreso es el aumento de la desigualdad hereditaria. Cuando la desigualdad hereditaria avanza hasta el punto en que existe una verdadera brecha genética entre los humanos y los poshumanos, ¿habrá conflicto o solidaridad? Hughes sugiere que una manera en la que la solidaridad puede superar los conflictos es haciendo que las sociedades "sean altamente tolerantes a la diversidad".[1334]

Hay que tener en cuenta que la idea misma del multiculturalismo y su correlación, la celebración de la "diversidad", representa el fracaso o las limitaciones de un liberalismo original que supone que los derechos jurídicos pueden ser un marco suficiente para abarcar la orden de los humanos. En otras palabras, la creencia en el principio grupal del multiculturalismo ya representa un cierto nivel de incredulidad y abandono de la idea de los derechos individuales. El conflicto entre los derechos individuales y la ley islámica de la Sharia en Europa es una ilustración perfecta de este conflicto fundacional. Lo que Hughes está haciendo es tomar este abuso postmoderno de la idea de los derechos, y aceptar sutilmente esta Fundación debilitada como una licencia para un abuso aún más transhumanista. Los derechos, sin embargo, asumen alguna base de unidad común. El uso de un desglose en la legitimidad de los derechos para ayudar a justificar otro desglose de la legitimidad de los derechos probablemente dará lugar a una *de facto* colapso de un sistema de trabajo común derechos.

¿por qué, después de todo, las clases dominantes de Occidente parecen ser tan aceptadoras de esta idea del multiculturalismo? Entre las muchas razones para ello, es que la desigualdad económica puede ser vista como una forma de diversidad. La diversidad implica una cierta forma de desigualdad en la forma de la diferencia, y el debilitamiento del multiculturalismo de la regla de la igualdad de derechos entre los individuos promueve un debilitamiento de la regla de la igualdad en general. La desigualdad económica puede ser vista, no como un abuso de la distribución de la riqueza entre los individuos, sino como parte de la maravillosa diversidad del mundo, y tal vez incluso la diversidad de nociones de justicia. En última instancia, la Corporación se apropia de la noción multicultural de los derechos de grupo para extender la regla de la Rico.

Desde nociones de diversidad que promueven la tolerancia al aumento de la desigualdad económica, Hughes ve avances hacia ideas que promueven la tolerancia al aumento de la desigualdad genética. Así como el conflicto entre las clases económicas puede mitigarse al ver la desigualdad económica como una maravillosa forma de diversidad, quizás el conflicto entre humanos y poshumanos pueda mitigarse al ver el aumento de la desigualdad genética como un *aún más maravilloso* forma de diversidad. ¿es esto lo que significa progreso?

"después de que los 400 años de ciudadanía democrática se amplíen gradualmente para incluir a los trabajadores, las mujeres y todas las razas, los transhumanistas argumentan que los derechos ahora deben extenderse a todas las mentes autoconscientes".[1335] Hughes propuso que el terreno de los derechos sea de personalidad (ciudadanía Cyborg); una mente consciente de sí mismo. Los humanos sin mentes autoconscientes no son personas y las personas no necesitan ser humanas. Esto implica que las mentes no-biológicas del uno mismo-conocimiento tales como inteligencias artificiales pudieron beneficiar la mayoría de estos nuevos límites.

Si bien el optimismo progresista basado en la creencia en la liberación de la

naturaleza implica tanto las tecnologías genéticas como las no genéticas, no todo el mundo es igualmente optimista sobre ambos: Mirando al Techno-optimismo... las circunscripciones que se sienten más positivas acerca de la tecnología humana reproductiva y genética tienden también a sentirse optimistas sobre el programa espacial, la nanotecnología y otras tecnologías. El revés no es siempre el caso sin embargo; más estadounidenses son optimistas acerca de los beneficios de *no*-tecnologías genéticas, como el espacio y la informática, que la genética. En otras palabras, las actitudes hacia la tecnología genética y reproductiva son un barómetro más sensible del tecno-optimismo de alguien. Si usted es optimista acerca de la genética que ha puesto el shock futuro detrás de usted.[1336] Falso. No es del todo cierto que aquellos que son optimistas acerca de la genética son igualmente optimistas acerca de las tecnologías no genéticas. Hughes mismo prueba este punto.

Citizen Cyborg se nombra incorrecto; el libro está abrumadoramente preocupado por la *biológica* especies. lA "ciudadanía Cyborg" se ocupa de las mejoras genéticas reguladas y la integración moderada de Cyborg. Sin embargo, la terminación de la trayectoria Cyborg parece vacilar ante la perspectiva de dar derechos a las inteligencias artificiales: "nuestra obligación de reconocer a las máquinas autoconscientes tendrá que ser equilibrada por nuestra obligación de proteger los intereses de los ciudadanos orgánicos ya existentes ". Sus políticas asegurarían "que las mentes de las máquinas no logren la autoconciencia, o sólo logren un nivel seguro de poderes con la solidaridad incorporada para el resto de sus compañeros ciudadanos ".

Hughes analiza la perspectiva de la inteligencia artificial de la misma manera que la mayoría de las personas miran la perspectiva de los poshumanos genéticos. Lo más notable de esta resistencia a la ciudadanía de la inteligencia artificial es que las máquinas serían los mayores beneficiarios de su reformulación de derechos basados en la personalidad. La persona se opuso al racismo humano, o la creencia de que "la ciudadanía y los derechos tienen algo que ver con simplemente tener un genoma humano".[1337] La persona podría un día convertirse en la base legal para cargar a los humanos en forma digital. Él parece haber establecido la personalidad sólo para golpear sus implicaciones más significativas en nombre de un bioLudditism de los más fundamentales tipo.

En Resumen, Hughes quiere discriminar a Dios-AI.

Hughes afirmó que la "biopolítica" será el escenario de la polémica del siglo XXI: "en un extremo del espectro biopolítico están los bioLuddites, defendiendo a la humanidad de las tecnologías de mejora, y en el otro los transhumanistas, abogando por nuestra derecho a ser más que humano.[1338] Puesto que la biopolítica está básicamente contenida en el ámbito de la biología, y Hughes se resiste a la inclusión de las mentes puras y conscientes de la máquina, ¿existe una base para un cisma dentro del movimiento transhumanista?

El biofísico y empresario de la biotecnología Gregory stock planteó el tema más grande aquí: "la cuestión última de nuestra era es si el filo de la vida está destinado a cambiar de su actual Substrate...to biológica que el de silicio y su

ilks".[1339] Percibe un cierto grado de competencia entre el viejo paradigma biológico y el nuevo: "en cierto sentido, la manipulación de la germinación es la apuesta de la biología para mantener el ritmo de la rápida evolución de la tecnología informática ".[1340] Sin embargo, estas biotecnologías no se debían a que una mutación genética permitía a algunos individuos la capacidad sin precedentes de leer y alterar su propio código genético. Que los avances en la ingeniería genética fueron posibles gracias a las tecnologías basadas en computadoras ejemplifican el poder de la evolución.

Aunque un partidario entusiasta del realce genético, la acción sí mismo era menos que entusiástico sobre la perspectiva de cambiar a un substrato postbiológico: "las predicciones de la fusión inminente del ser humano y de la máquina no hacen caso del grado a el cual somos biológica en la naturaleza y quieren permanecer de esa manera.[1341] Esta preferencia por las formas biológicas no se basó en el pesimismo acerca de las perspectivas de crecimiento de las tecnologías no genéticas: "si la complejidad no biológica sigue creciendo de manera exponencial, eventualmente trascenderá la biología".[1342]

Un caso clásico de cómo las tecnologías informáticas están haciendo irrelevante la biología está representado por simulaciones computarizadas de organismos genéticamente modificados. Con el fin de garantizar que un humano modificado genéticamente no llevaría a cabo errores estructurales dañinos o dolorosos, las simulaciones computarizadas podrían probar cómo se desarrollarían los genomas. Sin embargo, si se puede simular la biología en una computadora a una fracción del tiempo, y con todas las posibilidades de mejora tecnológica, ¿por qué incluso molestarse con la biología real en absoluto?

Hughes se preocupa acertadamente que las máquinas autoconscientes pueden ser tan diferentes de especies biológicas que hay una cuestión legítima de la solidaridad mental entre las máquinas y los seres humanos. Pero la pregunta más grande aquí es si es inteligencia artificial, o technoeugenics, que completa la trayectoria evolutiva de la democracia liberal. ¿es cierto que los avances tecnológicos que cuestionan las fronteras biológicas "obligará a nuestra sociedad en las próximas décadas a completar la trayectoria de 400 años de democracia liberal y elegir" ¿qué Hughes llama "ciudadanía Cyborg"?[1343]

Hughes no ofrece ninguna base científica para la vieja idea de los derechos, excepto para "tradición". Este es el defecto más profundo de su perspectiva: Hughes no reconoce que los valores detrás de los derechos humanos y su trayectoria igualitaria distintiva son *Fundada* sobre la oposición directa a la evolución biológica por selección natural. Lejos de ser productos al azar de la imaginación humana subjetiva, la Fundación de los derechos humanos, el derecho universal a la vida, implica la ingeniería final de evolución por selección natural. La igualdad progresiva es la extensión lógica del sistema de derechos; el sistema que termina progresivamente la evolución biológica mientras avanza progresivamente la evolución económico-tecnológica. El

derecho político, entonces, está correlacionado con la evolución biológica, mientras que la izquierda política está correlacionada con el postbiológico evolución.

Si bien es totalmente correcto reconocer que la ingeniería genética representa posibilidades de evolución biológica que trascienden la selección natural, también es fácil perderse el panorama más amplio. La capacidad de manipular el genoma humano es posible gracias a los avances en *no biológico* la evolución y las capacidades de la evolución postbiológica están en curso para superar incluso a los humanos genéticamente mejorados. Las biotecnologías son parte de una mayor evolución *transición* de la biología a tecnología.

La asunción más distintiva de la democracia liberal es la Lockean tabla rasa. La capacidad de alterar el genoma de uno es la refutación más flagrante de esta hipótesis. Impulsado por el capitalismo, *no genético* la evolución tecnológica, sin embargo, es el fuerte de la democracia liberal. La primacía de la evolución postbiológica es el significado más profundo del tabla rasa, un punto ejemplificado por el ejemplo del fundador e inventor norteamericano Benjamin Franklin. La cúspide de la evolución tecnológica no biológica sería la inteligencia artificial y *Este* el desarrollo completa la trayectoria de la democracia liberal.

Rebelión de los genes

Todo mi credo político consiste en nada más que el odio más sangriento para toda nuestra civilización, desprecio por todas las cosas que se derivan de ella, y un anhelo por la naturaleza. Nadie en Francia sabe que somos *humanos*, excepto quizás Proundhon e incluso él no muy claramente. Pero en toda Europa prefiero los perros a estos hombres doglike. Sin embargo, no me desespero de un futuro mejor; sólo la revolución más terrible y destructiva podría hacer que nuestras bestias civilizadas ' humanos ' vez.[1344]

— RICHARD WAgner

En 1943, Heidegger ya no esperaba la salvación del movimiento de Hitler. Mientras denigraba el nazismo oficial como otra realización del nihilismo tecnológico, él todavía creyó, a través de la matanza de esa guerra, que los alemanes habían preservado algo que el oeste había perdido: El planeta está en llamas. La esencia del hombre se ha desmoronado. Solamente nosotros los alemanes, concedidos que encontramos y protegemos lo que es ' alemán, ' puede llegar a la conciencia mundo-histórica. Esto no es arrogancia, pero es el conocimiento de la necesidad de una exigencia original.[1345] 1945 representa el decisivo hito histórico en el *Kultur* choque con la civilización. Incluso si, a nivel demográfico y

político, la civilización occidental descensos, el desarrollo material puesto en marcha por que la victoria está a la conquista de la civilización de *Kultur*. Puede ser modificado, pero no deshecho, sin total auto-destrucción.

En otras palabras, la cuestión de *Kultur* versus la civilización; hombre versus máquina; ya se ha decidido la evolución biológica versus la evolución "material" no biológica. La derrota de los alemanes y del japonés representó la derrota del soporte pasado de la maestría de la biología sobre tecnología. La edad de la supremacía biológica está llegando a su fin.

Las tecnologías evolucionan hacia la existencia precisamente por su ventaja sobre los equivalentes biológicos. El efecto acumulativo de la evolución tecnológica superará en última instancia incluso a los posthumanos genéticamente modificados. Como el robótico Hans Moravec explicó: la proteína no es un material ideal. Es estable solamente en una gama estrecha de la temperatura y de presión, es muy sensible a la radiación, y descarta muchas técnicas y componentes de la construcción.... Un superhumano modificado genéticamente sería sólo un tipo de robot de segunda clase, diseñado bajo la desventaja de que su construcción sólo puede ser por síntesis de proteínas guiadas por ADN. Sólo a los ojos de los machistas humanos tendría una ventaja.[1346] Los intentos de "perfeccionar" la biología humana con nuevos métodos biotecnológicos serán como intentos de perfeccionar el tubo de vacío frente al nuevo paradigma del transistor. En última instancia, es la tecnología, y no la biología, la que posee las posibilidades más dinámicas para el futuro evolutivo. Para la extensión de la civilización en las fronteras del espacio más allá de la tierra, es las máquinas, y no los seres humanos, que poseen el "la materia derecha".

El caso de los cyborgs individuales ilustra este punto. Cyborgs humanos maquinaria apropiada solamente debido a la superioridad de las capacidades de la máquina. Las máquinas se apropiarían de la biología sólo si la biología poseía capacidades superiores a las máquinas. El Cyborg representa una transición *a la vez* Cuando la biología todavía conserva algún superior capacidades. Esto, sin embargo, es en última instancia el signo de un tiempo de transición. Un cyborg que se apropiaba de las capacidades mentales de la máquina que trabajan por lo menos un millón de veces más rápido que incluso las partes más perfectas biológicas rápidamente se enteraría de que la esclavitud voluntaria a la prisión de la biología es como estar encadenado a un muerto registro.

Incluso asumiendo la eugenesia, la ingeniería genética de los humanos, hay ciertas propiedades físicas que la biología humana no podrá competir. Por ejemplo, gran parte de la energía y complejidad de las neuronas que constituyen el cerebro humano se dedica a mantener sus propios procesos de vida, remontando a los orígenes independientes de la célula antes de la evolución de la vida multicelular. Los circuitos electrónicos no sólo están desgravados con tales ineficiencias, son por lo menos un millón de veces más rápido que las neuronas.[1347] La velocidad superior, la exactitud, y la capacidad de búsqueda de la memoria de la computadora, cuando está combinada con las capacidades emergentes para la inteligencia artificial, se prepara para igualar, y después

sobrepasa, humano inteligencia.

Una diferencia básica entre la biología y la "tecnología" es que la biología es el marco que los procesos evolutivos acaban de pasar para "descubrir" bajo condiciones peculiares en la tierra. La tecnología, por otro lado, representa la principio de *cada* otra posibilidad que puede o será descubierta. Puesto que las capacidades de ciertas tecnologías serán cualitativamente superiores en términos de velocidad, exactitud, eficacia, etc., la transferencia de un substrato biológico a un substrato tecnológico en última instancia *es* la encarnación de la inteligencia superior porque la decisión de transferir al nuevo sustrato ejemplifica la toma de decisiones inteligente.

Dado que el capitalismo está impulsando la evolución tecnológica, el intento de detener el ascenso de la tecnología equivaldría al intento de prohibir el capitalismo. Sólo un régimen totalitario mundial como el estado nazi, dedicado a la supremacía de la biología sobre la economía, podría posiblemente prohibir el desarrollo de la inteligencia artificial que amenaza con eclipsar a la raza humana. Pero incluso esto fracasaría en última instancia, porque ésos esclavizados o desplazados en la jerarquía de la biología por un nazi-como régimen encontraría en tecnología prohibida exactamente los medios de derrocar supremacism biológico.

Entonces, ¿qué habría sucedido, entonces, si los nazis habían ganado el segundo mundo Guerra?

En *Mein Kamph*, Hitler decretó: el estado folklórico no debe ajustar toda su labor educativa principalmente a la inoculación de mero conocimiento, sino a la cría de cuerpos absolutamente sanos... el primer lugar debe ser tomado por el desarrollo del carácter... y sólo en último lugar viene científico escolarización.[1348] La realización de los valores nazis significaba la valoración de los cuerpos biológicos y la devaluación de la civilización de la mente. Después de seis años de socialismo nacional, la matrícula universitaria disminuyó en más de la mitad.[1349] Los nazis pueden haber incautado una sociedad científica y tecnológicamente avanzada, pero los valores nazis se han enfrentado, no sólo con su desarrollo, sino incluso con su mantenimiento.

Si el nazismo parece primitivo, esto es realmente una acusación de la primitivity de la biología en general. Para acusar al nazismo como incivilizado es realidad un acusación de la manera de la propia biología en el sentido de que ciertos tipos de inclinaciones genéticas se permitían expresión sin obstáculos por la "civilización". El nazismo fue una rebelión de los genes; una rebelión de *Kultur* contra la usurpación de la civilización de la historia. Cuando Richard Wagner, la gran inspiración de Hitler, declaró que su "credo político completo consiste en nada más que el odio más sangriento para toda nuestra civilización", que era el odio de *civilización en sí*.

La moralidad judío-bíblica heredada por los cristianos condujo a un ideal extremo del autodominio con énfasis en los memes que superaban la expresión de los genes. En cierto sentido, esta es una manera de ver lo que la moralidad *es*:

la capacidad de controlar el propio comportamiento controlando las expresiones de los genes de uno. La moralidad judeo-cristiana enfatizó un control anti-político a través de los memes, en contraposición al control político que enfatiza el control sobre los genes. La sutil pero crucial distinción aquí es entre un énfasis más pagano en la aceptación de la regla de los genes de modo que la política se convierte en algunos genes que gobiernan sobre otros genes, y un énfasis judeo-cristiano en los memes que controlan genes.

El monoteísmo judío evolucionó en conjunción con el fracaso político. Lo que distingue a la política de la economía es el control formal sobre la evolución biológica a través del control sobre quién vive y quién muere; que cría y que no se reproduce. La alienación judía histórica del control político ayudó a producir, en efecto, una aceptación de una incapacidad para controlar formas extremas de evolución biológico-política. Esta pérdida de control político-biológico fue compensada a través de la moral control sobre la memes de postbiológica evolución, es decir, las leyes de Moisés.

La religión judía originó como correctivo tecnológico a sociobiológicas judío primitivity; un educador correctivo a la naturaleza judía. El distintivo judío la trayectoria histórica emergió de esta innovación fundamental, monoteísta-tecnológica. El pivote de la primera revolución fue una inversión de medios y fines; un movimiento lejos del individuo como un propagador del gene, y hacia el individuo como propagador del meme. El contenido de los memes bíblicos que valoraban infinitamente a cada individuo como un reflejo de la "imagen de Dios" era un movimiento *contra* y *encima* la tiranía totalitaria de la propagación génica. Los memes egoístas que promovían la autonomía moral individual contrarrestaron genes egoístas que promueven la sumisión individual a los instintos. Esta relación simbiótica del gene/meme en la base del judaísmo conduce en última instancia a una revocación total, individualista: los memes, la tecnología, y la evolución postbiológica en general, progresan de la esclavitud a los genes, a los extremos en sí mismos. La tecnología sobreviene Biología.

En comparación con sus enemigos tradicionales más poderosos, los judíos son primitivos sociobiológicas. Gentile, Kin selectivo, el desarrollo sociobiológicas ha sido históricamente la mayor amenaza para los judíos ya que los judíos suelen estar más bajos por este estándar político. Sin embargo, si lo que los judíos tradicionales y seculares llaman "mal" es en realidad un mecanismo importante de la evolución sociobiológicas humana, entonces los judíos son una "raza" de reaccionarios biológicos que están dirigiendo a la raza humana a un mundo menos sociobiologically desarrollado. El liberalismo, la igualdad y hasta las formas pacíficas de conservadurismo religioso, por lo tanto, equivalen a la conservación de un statu quo del subdesarrollo sociobiológicas. Izquierda "progreso", desde una perspectiva biológica, es el camino a un *biológica* callejón sin salida evolutivo.

Éste era el caso nazi del centro contra los judíos: la influencia judía y los valores judíos frustraban *biológica* evolución. Los judíos estaban defendiendo

efectivamente el fin del progreso biológico y el fin de la historia biológica. La idea moderna de los derechos humanos Secularization de la idea del alma infinita de cada individuo a los ojos de Dios, y estos valores bíblico-modernos eran directamente la antítesis de los procesos selectivos naturales que hicieron posible la evolución de los humanos en la primera lugar.

Auschwitz fue la expresión más extrema de la revolución nazi contra los derechos. La Reino del infierno era simplemente la recuperación nazi de la selección biológica.

Los nazis tenían razón. Los valores judeo-cristianos-modernos están llevando a la raza humana a un callejón sin salida biológico. Si sólo se juzgara desde la perspectiva de los valores biológicos, tendría que estar de acuerdo con la evaluación nazi de que los judíos son inferiores y que la influencia judía es en última instancia negativa. Los valores judeo-cristianos-modernos son inferiores como modelo para liderar el acervo genético humano en el futuro biológico con *auto-control genético*; control político consciente sobre la evolución biológica.

Lo que los nazis evolutivamente no entendían o no entenderían, sin embargo, es que los valores que inhiben la evolución biológica también ayudan a acelerar la evolución económico-tecnológica, o, postbiológica. Mientras que los nazi-alemanes entendían su unicidad y superioridad en la Unión con las fuerzas primarias, elementales de la naturaleza, los judíos y su Dios naturaleza-que desafían alcanzaron para una clase incompatible de superioridad. Las diferencias mentales generales implicaron trayectorias incompatibles del desarrollo futuro y visiones incompatibles de la dirección correcta de historia.

Nazi-los alemanes y los judíos representan dos sistemas separados de valores y dos caminos en última instancia incompatibles a la posthumanidad. Los dos caminos son el progreso biológico versus el progreso económico-tecnológico; eugenesia versus inteligencia artificial; los dioses contra Dios. Entre estos dos extremos, más allá de todas las leyes normales de la historia, poner el abismo entre Auschwitz y el Singularidad. Hegel creyó que "[o] ólo en este suelo, es decir, en el estado, puede existir el arte y la religión.... En la historia del mundo uno puede discutir solamente a gente que ha formado un estado. "[1350] Desde esta visión del siglo diecinueve, los judíos apenas aparecen en el radar de la historia del mundo. Extendido entre las Naciones del mundo, con todo concentrado en ciudades y otros centros de la civilización, el lugar de la diáspora judía internacional es análogo al lugar de las redes de ordenadores internacionales, es decir Internet. Mientras que las computadoras y otras tecnologías no aparecen en el radar de las visiones convencionales de la historia, su impacto global tiene, contra Hegel, hecho mundo historia.

Hitler creyó que "[a] ll los acontecimientos de la historia del mundo son solamente la expresión del instinto racial para la preservación en su sentido positivo o negativo."[1351] Esto asume que la historia del mundo está arraigada en *Biología* solo. Los nazis vieron a judíos como solamente negatividad absoluta porque la positividad nazi residió exacto en su biológico-racial-Centricity. Por lo tanto, es perfectamente comprensible que no vieran el extremo opuesto

donde estaba el positivo judío, pues ese material espiritual positivo es verdaderamente "sin sangre". Hitler no, no podía, o no entendería a los judíos desde su perspectiva racial-biológica cerró el camino judío de lo positivo, que reside precisamente en la trascendencia de la biología en la evolución de Dios.

Incluso si los nazis ganaron la guerra y mataron a todos los judíos, no veo cómo habrían sido incapaces de ralentizar la ley de los rendimientos acelerados. De todos modos, el desarrollo económico-tecnológico habría surgido de la competencia humana y de la lucha por mantener la superioridad tecnológica. Por un lado, los esclavos habrían eliminado el ímpetu económico para el desarrollo tecnológico, junto con el anti-racionalismo asumido protector del carácter alemán. En la otros mano, victorioso Nazi los programas de eugenesia podrían haber producido ingenieros que habrían acelerado el desarrollo tecnológico de una manera diferente. Además, si los nazis hubieran renunciado a ciertas tecnologías, cualquier clandestino anti-nazi habría explotado esto despiadadamente. El desarrollo tecnológico habría sido conducido bajo tierra. Así, mientras que los judíos pueden apresurar el desarrollo capitalista, material-tecnológico, de ninguna manera depende de ellos.

Mientras que la tecnología Gentile se centra en la transformación del entorno no humano, la tecnología judía se centra en la transformación del entorno humano (psico-social-ético-económico). Los judíos han jugado un papel decisivo, no tanto en la invención tecnológica convencional *per se*, tanto como la dirección más alta del ser humano *termina* de la historia. En general, la ética judía revaloriza los genes de *termina* que los individuos están subordinados a (es decir, el nazismo), a *significa* que las vidas individuales tienen precedencia sobre.

Mientras que los judíos son en parte los creadores de la tecnología, los judíos son más específicamente las comadronas y los intermediarios de este desarrollo evolutivo. La influencia Judía ha hecho, si inadvertidamente, un destete lejos de la evolución biológica hacia las posibilidades evolutivas de la civilización ilimitadas por la biología. Así, mientras que el impacto internacional de la "igualdad judía" inhibe la evolución biológica en un sentido, también ayuda a desencadenar una piscina global de talento humano y genio. Mientras que los valores de los dioses se centran en la tierra y la naturaleza biológica, la superioridad humana del camino de Dios puede ser completamente calibrada si uno ve la lucha evolutiva a escala cosmológica, en términos de competencia con la probable evolución de la vida en otros lugares del cosmos.

Mientras que los judíos pudieron haber sido la vanguardia histórica del camino hacia la singularidad, los judíos obviamente no tienen ningún monopolio inherente en absoluto sobre este desarrollo. El tiempo de la "elección" judía ha pasado. Los avances que conducen a la singularidad podrían ser alcanzados por cualquiera. Podría ocurrir literalmente en cualquier lugar. Si algunos genios se instalaran en la antigua cabaña de troncos de Theodore Kaczynski en Montana, la singularidad podría comenzar allí.

Los nazis se apoderaron de la contradicción central de la historia judía: los

judíos son seres biológicos preparados hacia valores aparentemente antibiológicos. Los valores del judaísmo tradicional son necesariamente contradictorios ya que los judíos no pudieron sobrevivir para ver el tiempo de la trascendencia de la biología sin *ser* seres biológicos en el tiempo medio. Al final, sin embargo, los judíos no pueden entrar en la tierra prometida sin dejarse ir.

Crepúsculo de los dioses

Cómo la Normandos Esculpido la Anglo- Anglosajón Raza

El intento norteamericano de incorporar la eugenesia en la democracia liberal a comienzos del siglo XX traiciona los orígenes pre-darwinistas de sus supuestos básicos. En el intento de fortalecer los fundamentos biológicos del estado liberal, sus fundamentos políticos están socavados. En el intento de regenerar la integridad genética de la nación, los eugenistas corrompen la integridad política de la nación. La eugenesia americana es el pragmatismo americano clásico: la idea de cómo conseguir alrededor de ideales igualitarios americanos formales.

Toda la idea de los derechos es una defensa de los individuos que carecen de la política cruda o el poder económico para defenderse, si ese individuo es Sócrates o un huérfano mentalmente retrasado. La medida de la moralidad de la derecha es el grado en que esa sociedad puso el interés de "el individuo" sobre la sociedad, y en última instancia, por encima de toda la especie. La prueba final de la moralidad decidiría si los intereses de toda la especie humana se sacrificaran por el interés de un solo individuo irresponsables, indefenso. La plena realización del principio del derecho a la vida en una democracia liberal significaría al menos el fin de la lucha por la existencia individual.

La incompatibilidad entre los derechos humanos y la eugenesia no es un accidente. Si la evolución subyace en todo lo que es humano, entonces la Biblia debe ser comprensible en términos evolutivos. La Biblia judaic es como una guía temprana de la instrucción a *Exponer*-valores evolutivos biológicos que en última instancia conducen a Dios-AI. La valoración bíblica de lo que Nietzsche llamaba "todos los fracasos y todos los débiles" es la valoración de la decomisión de la evolución por la selección natural (y artificial). La idea moderna de los derechos se basó en estos valores bíblicos. La idea moderna del derecho humano implica que la selección biológica es errónea y esto implica que la eugenesia es mal.

En la cara del radicalismo racial nazi, Frederick Osborn, en su 1940 *Prefacio a la eugenesia*, demostró un intento de reconciliar el individualismo norteamericano y la preocupación eugenista con el colectivo evolutivo: La eugenesia, al afirmar la singularidad del individuo, complementa el ideal americano de respeto por el individuo. La eugenesia en una democracia busca no criar a los hombres a un solo tipo, sino elevar el nivel promedio de las variaciones humanas, reduciendo las variaciones hacia la mala salud, la inteligencia baja y el carácter antisocial, y aumentando las variaciones en los niveles más altos de actividad.[1352] Para algunos eugenistas norteamericanos, el problema no era que el nazismo fuera demasiado lejos, el problema era "[l] los alemanes nos están pegando en nuestro propio juego".[1353] El nazismo obligó a los eugenistas norteamericanos a ser fieles a su principio formal subyacente de igualdad individual. La honradez al principio político, en comparación con el engaño americano pragmático, era ser el legado práctico de la minuciosidad del biologization nazi de la política. La revolución biológica del socialismo nacional, no comprometida por las tradiciones incompatibles de los derechos individuales, expuso la mediocridad inrevolucionaria de las políticas de América de la Biología Aplicada.

Los eugenistas norteamericanos no son aptos para entender por qué su nación no es apta para dar forma a eugenally el futuro biológico si no son conscientes de sus raíces sociobiológicas en el conflicto normando/sajón. La Fundación sociobiológicas de izquierda, progreso democrático en el mundo anglo-americano es la carencia de lazos legítimos del parentesco-cultural en el nivel político que origina en la conquista normanda. El progreso de esta ruptura de lazos de parentesco amplía su individualismo, no sólo a todas las razas humanas, sino a parientes más lejanos como chimpancés, gorilas y más allá. El liberalismo es un conservadurismo genético que preserva su antiguo marco pre-evolutivo de una naturaleza humana estática, rechazando las posibilidades de alterar radicalmente el status quo genético.

Los nazis, por el contrario, fueron la vanguardia de una nueva biológica la desigualdad. El progreso biológico de la derecha política conduce a un aumento de las diferenciaciones biológicas, a la promoción de la exclusión y al avance de las posibilidades de desigualdad sin precedentes. Que podría sólo han sido radicalmente efectuados por un pueblo como los alemanes, un pueblo que carecía de una corrupción comparable de lazos del parentesco, y por lo tanto preservado la base selectiva del kin de sacrificar a ciertos individuos en nombre de la mayor bien racial.

La diferencia fundamental en las potencialidades de eugenesia entre los anglo-sajones y los alemanes radica en las posibilidades de regeneración sociobiológicas. Suprimiendo inclinaciones hacia una regeneración de una aristocracia anglosajona fuera de las filas del pueblo, los conquerors normandos efectuaron una inhibición a largo plazo contra un derecho radicalmente regenerado. Adaptación a Anti-normanism efectivamente enchufado toda esta arena de desarrollo sociobiológicas. La adaptación al anti-normando efectivamente selló el camino político hacia nuevas especies biológicas por

encima y más allá de la humanos.

Es desde este punto de vista de la eugenesia que uno puede realmente medir cómo los Normandos dominaron la historia racial anglosajona. Destruyendo a la antigua aristocracia anglosajona, y de otra manera genéticamente esculpiendo un trabajador, pero militarmente inofensivo carrera de esclavos, los Normandos esculpieron no sólo el resentimiento anglosajón de la aristocracia, sino también la naturaleza de los anglo-sajones mismos. El impacto normando sobre Inglaterra es una de las mayores verificaciones de que lo que es claramente político es la capacidad de controlar la evolución, para los Normandos esculpidos en parte el claramente un-aristocrático y políticamente feminista naturaleza de la raza anglosajona. Normandos *hizo* control de la evolución sociobiológicas anglosajona y una de sus consecuencias es la Genio anglosajón para genéticamente comportamiento maladaptativo eso hizo a América posible.

La principal preocupación de la eugenesia es, como dijo el norteamericano Herman Muller, "la dirección social consciente de la evolución biológica humana".[1354] Cualquier otra cosa política puede ser, la política es el control sobre la evolución. La política, el locus de las decisiones de la guerra y la paz, la vida y la muerte, es también el locus del autocontrol biológico porque la diferencia entre quién vive y quién muere *es la propia evolución*. Rechazar universalmente "normanism" también fue para rechazar los controles de pico sobre biológico evolución.

La nación alemana fue derrotada en 1945, al parecer, para que la nación alemana pudiera gobernarse a sí misma. En otras palabras, la democracia centrada en los sajones sólo vio un nuevo normanismo de "clase" gobernante en el nazismo, no entendió que los alemanes preservaran una unidad política que ellos mismos habían perdido. Una dimensión de nazi-alemán *Kultur* que Occidente tenía la intención de destruir era el valor de la autodeterminación política, que incluía la eugenesia, el autocontrol genético y evolutivo. La conquista anglosajona de Occidente significó que si los anglo-sajones han perdido permanentemente el control genético sobre ellos mismos, entonces *todos* más debe perder este control también, incluyendo sus primos genéticos, los alemanes.

La libertad individual es la falta de autocontrol sociobiológicas. Los conquistadores normandos liberaron a los anglosajones de los gravámenes, las tribulaciones y las cargas de poder, y los conquistados interpretaron parte de esta herencia positivamente como "libertad". Si se perdiera el autocontrol étnico-político, se podría ganar control individual. La auto-conquista anglosajona del individualismo la pérdida de autocontrol moral y racionalizada de los anglosajones sobre sí mismos como nación. Los derechos son el poder sobre la vida individual obtenida a costa de la clase de control social patriarcal que una vez dominó los normandos. La libertad individual es la libertad de la biología y la libertad del autocontrol humano sobre la evolución biológica humana.

Una definición básica de la vida incluye la capacidad de reproducirse y

regularse. La derrota en Hastings comenzó una falta de preservar el viejo modo anglosajón de la vida y por lo tanto de una incapacidad de reproducir esa manera de la vida. Los anglosajones no pudieron controlar ni regular la entrada y salida genética que comenzó con la inmigración forzada llamada la conquista normanda. El gobierno es el último lugar de la autorregulación y el gobierno limitado significa una autorregulación limitada. La reducción del gobierno al mínimo significa una capacidad mínima para controlar exactamente lo que requiere el mayor control: el control sobre la evolución biológica humana.

Mientras que los valores judeo-cristianos y sus derechos secularizados definen implícitamente sus valores generales de vida como supervivencia universal y la eliminación de la selección, la apoptosis y la misma posibilidad de control de la eugenesia sobre la vida se convierten en ilegítimas como mal moral. Los derechos judeo-cristianos mantienen la eliminación de la selección como derecho, mientras que el nazismo mantiene la selección para su eliminación como derecho. Así como la individuación de las células individuales del páncreas resultaría en la muerte de un organismo humano en su conjunto, el individualismo universal deletrea la muerte de la misma posibilidad de este modo nazi de vida sociobiológicas. Así como la selección natural implica que la muerte es el escultor o el maestro artista de la evolución, Hitler aspiraba a convertirse en el maestro escultor de la evolución de la vida humana a través muerte.

Mientras que el nazismo aspiraba a regenerar la vida nacional alemana, la conquista normanda inició la muerte nacional anglo-sajona. Del fracaso del patriarcado político en la conquista se amplió una lógica de sociobiológicas derrota que llegó a incluir la derrota del patriarcado familiar, la pérdida de control sobre la reproducción, y la pérdida de control sobre su raza en general. De esa original falta anglosajona de proteger sus propios tallos su individualismo; todos deben cuidarse solos. Cuando los libertarios americanos de la eugenesia abogan por que los pobres se dejen pudrir, se pudran y mueran en la calle, esta visión de la eugenesia anglo-sajona literalmente degenerada traiciona que que son *incapaz* de regeneración un socialismo nacional que asumiría toda la responsabilidad de su raza. De la incapacidad de formar un socialismo eficaz de la derecha vino el estado del capitalista-bienestar; el intento de crear un equilibrio armonioso de la compasión y la codicia.

La inmigración americana y la mestizaje aumentan la variación genética, y por lo tanto, permite la cría de nuevas combinaciones genéticas. Mientras que este modelo anglosajón aleatorio, no dirigido, continúa su adaptación a la falta de autocontrol genético, el objetivo nazi-alemán de crear una raza magistral fue una radicalización de su preservación del autocontrol genético. Dado que los derechos del hombre evolucionaron a través de la resistencia al poder normando para esculpir la nación sajona cultural y biológicamente, no debería sorprender que la eugenesia esté en conflicto directo con los humanos derechos.

Sin embargo, los estándares reducidos de Victoria nacionalista traicionados

por la noción misma de derechos individuales traicionan una pérdida cultural irrecuperable. La renuncia anglosajona a la infiltración étnica y el cambio (liberalismo) es una continuación de su dimisión a esta consecuencia de la conquista normanda. eL "progreso" es una continuación de este cambio Iniciado por la conquista. La izquierda liberal, multicultural continúa el mensaje de condicionamiento social que los Normandos comenzaron: usted es *impotente* para controlar el destino de tu raza.

Dado que la inmigración altera la frecuencia de los genes dentro de una población, la inmigración es realmente acerca de la evolución. La pérdida occidental-americana del control sobre la inmigración es una realización final de la pérdida anglosajona histórica del autodominio sobre la evolución biológica.

Si se seleccionase el mejor modelo político para dirigir el futuro biológico de la raza humana, ¿se elegiría una democracia liberal? Si se mide en términos estrictamente evolutivos del éxito relativo en la propagación del gen, anglosajón liberal democracia ha claramente demostrado sí como a amenaza a su propio éxito evolutivo. Si uno tuviera la previsión para podar las razas germánicas de órdenes políticas con la previsión menos sociobiológicas, para debilitar el inferior para que el superior pueda florecer, anglosajón *laissez-faire* el liderazgo, en relación con el autocontrol político alemán, sería claramente el más merecedor de ser recortado.

La cuestión básica aquí es la previsión. Un origen del "progreso" se encuentra en la represión psico-social de un origen sociobiológicas del progreso moderno. Desde una perspectiva de adaptación genética, la represión ciega de las crueldades de la conquista normanda es un fundamento de la modernidad igualmente ciega futurista trayectoria.

Sólo después de entender de dónde viene uno puede conjeturar a dónde va uno. El progreso a través del individualismo recorta los lazos con el pasado y el futuro más allá de la vida individual actual. El individualismo que cortó los lazos anglosajones del deber a su pasado dominado normando también implicó la renuncia de lazos del deber al futuro sociobiológicas. La incapacidad anglosajona para llegar a un acuerdo con el pasado sociobiológicas llevar a su pérdida del futuro de la eugenesia.

El realismo es la observación pasiva de lo que es. El idealismo es una visión activa de lo que debería ser. La igualdad humana implica realismo biológico, una aceptación pasiva de los *biológica* realidades, con una esperanza en el cambio a través de factores ambientales. Mientras que la constitución genética de la generación actual puede ser empíricamente observable, la propagación genética futura no lo es. El empirismo anglosajón, entonces, puede contrastar con el idealismo nazi-alemán en términos de la previsión de este último con respecto a la *futuro* de la evolución biológica. La ideología nazi era por lo tanto necesariamente incoherente en el sentido de que hay una incoherencia necesaria entre la auto-preservación de la raza, y la mejora de la eugenesia de la raza.

El idealismo alemán es, en parte, un producto de la capacidad de hacer lo

que la represión anglosajona de la conquista no permitió: sintetizar las orientaciones pasadas y futuras en un pico de previsión filosófica y sociobiológicas. Incluso el aparente El irracionalismo del orgullo nacional, la thymos y la agresión pueden considerarse como una especie de adaptación genética, *preventivo,* "Previsión biológica". Como un monumento permanente al pragmatismo americano miope sobre la revaluación minuciosa de la vida de los alemanes, la manera americana de mejorar "la raza" era más rápida en el cortocircuito y un fracaso en el largo plazo.

La ocupación normanda de la "clase" de Inglaterra dejó a los anglosajones con escepticismo permanente hacia la noción de un organismo sociobiológicas o de un todo político orgánico. Sin embargo, el mundo anglo-americano se componen exactamente como uno esperaría si un organismo sociobiológicas tenía su cabeza cortada. Sin una cabeza para conducir el cuerpo, el cuerpo aleatoriamente y pensar se desintegra inevitable en "individuos"; en una dirección opuesta de parentesco selectivo instinto de conservación. Sin un hegeliana-como la inteligencia colectiva del estado, la inteligencia agregada de la población será probablemente la deriva en disminución.

Así como el individualismo puede discernir puntos válidos que las generalizaciones fallan, las generalizaciones pueden discernir puntos válidos que el enfoque desmesurado en los individuos falla, es decir, tendencias evolutivas a gran escala. Mientras que el nazismo demostró la realidad histórica del sociobiológicas Überorganism, las consecuencias disgénicas del individualismo anglosajón son un producto a largo plazo de la decapitación normanda de Inglaterra. Que la decapitación sociobiológicas medieval está en la raíz de la escasez de sociobiológicas anglo-sajón moderno Previsión. La misma previsión de que los alemanes canalizados hacia la promoción de la aptitud biológica a largo plazo fue canalizada por Anglo-Saxon *conquestphobia* en la previsión de evitar todas las formas de tiranía. La política anglo-sajones se obsesionó con asegurarse de que la catástrofe de 1066 nunca volvería a suceder jamás. La adaptación a una visión subpolítica sumergió la previsión biológica de mayor escala que requiere una visión política no comprometida.

Los derechos humanos implican el final de la selección artificial, e incluso la selección natural, en la medida en que el ideal del derecho a la vida puede ser foresightfully realizado. Este es el significado biológico de los derechos humanos. La llave *evolutivo* razón por la cual los derechos anglosajones se opusieron al derecho de conquista normando era que el político es el dominio del control sobre la evolución biológica; sobre la vida y la muerte; sobre la paz y la guerra; sobre la victoria o la derrota en el juego de la selección darwinista.

Negándose a admitir cómo los Normandos controlaban la evolución de su raza, los anglo-sajones han oscurecido la comprensión racional de las implicaciones evolutivas de la Mundo-histórico pateando traseros de 1066. Rechazo anglosajón del control normando sobre la raza anglosajona universalizó en el rechazo del control sobre la evolución biológica. El rechazo del deber a los conquistadores normandos universalizó en el rechazo del deber

a la existencia biológica humana en sus niveles evolutivos más altos.

Lo contrario de la idea moderna del derecho es el deber. La mayor implicación de la universalización de la prioridad de los derechos sobre los deberes es que los anglosajones han renunciado implícitamente *política* responsabilidad del control sobre la evolución biológica. La libertad individual prospera a expensas del control sobre la evolución genética de *Homo sapiens* como un todo.

Poda la Stas De la Evolutivo Árbol

Si los technoeugenicists del mundo angloparlante superan en última instancia las barreras éticas a la manipulación genética, ¿no debería ser su primer objetivo clonar a William el conquistador y la aristocracia normanda original? Aquí tenemos el civilizers de Inglaterra, los inventores de Magna Carta, y uno de los aristocracias más exitosos de todos los tiempos esperando que la biotecnología los atrape. Fueron los Puritanos ¿o fue William el conquistador uno de los más grandes individuos humanos de todos los tiempos?

Mientras que William el conquistador puede ser de interés para los eugenistas por muchas razones, me gustaría señalar a su comportamiento como un eugenista natural a través de su "poda"de la raza anglosajona. Los Normandos podían alcanzar todo su potencial sólo eliminando a la aristocracia anglosajona nativa. Al eliminar selectivamente las élites anglosajonas (como se evidencia en los registros del libro de Domesday), sentaron las bases para el desmesurado *política* y el impacto de la civilización del mundo angloparlante.

La selección de parientes depredadores subyacente a la conquista normanda fue un ejemplo extremo de comportamiento genéticamente adaptativo. Se podría argumentar que los Normandos simplemente estaban tratando de hacer lo mejor para su descendencia, incluso si eso significaba que los anglo-sajones serían gravados y obligados a trabajar para servir a los niños normandos. Una perspectiva darwinista, genética de la aptitud en la conquista reabre así la pregunta básica de si los Normandos tenían la derecha de conquistar a los anglosajones.

La idea technoeugenic de la beneficencia procreativa consiste de la creencia que "[w] e han un obligación Para escojan al niño, entre los posibles niños que podríamos tener, que tendrán la mejor vida ". A partir de esta premisa, es un paso corto para afirmar que los seres humanos son "obliged...to crear niños mejorados".[1355] ¿están obligados los humanos a generar la aristocracia genética? Desde la perspectiva de la beneficencia procreativa o la libertad procreativa, se podría argumentar que la Normandos eran *obligado* para conquistar a los anglosajones. Tal vez los Normandos estaban obligados a mantener un sistema de castas para que sus propios hijos pudieran poseer "la mejor vida", incluso a expensas de los niños anglosajones. Después de todo, si los Normandos tuvieran la "mejor vida" como una aristocracia genuina, ¿por qué deberían trabajar? El

trabajo era para los siervos anglosajones, siervos o esclavos. De este perspectiva, se puede ver cómo los normandos del sur americano puede haber sentido *obligado* para mantener la esclavitud. Tal vez incluso las represiones políticas y el acoso genocida del norte fueron justificados por una forma natural de ' libertad procreativa '.

Technoeugenics ayuda a reabrir una reconsideración de la forma de vida "normanda" y el modo aristocrático de gobierno. Si uno aspira a "la mejor vida", entonces quizás el aristócrata normando debe ser reconsiderado como modelo de la perfección humana, e incluso como modelo político. Tal vez "el normando" representa el tipo humano más perfecto aún existente. Si los seres humanos genéticamente diseñados en todo el mundo realmente tratan de perfeccionarse a sí mismos, tal vez también se sentirán obligados a pulir sus modales de una manera normando-francesa y apropiado de la clase alta británica de edad acento.

> La igualdad anglosajona está obsesionada por la idea de que cuando se construye "la gran cadena de ser" de la jerarquía biológica, la raza anglosajona tomará su lugar apropiado debajo de los normandos. Las posibilidades de la perfección biológica abiertas por technoeugenics pueden engendrar un renacimiento de aspiraciones a la aristocracia y esto, a su vez, puede dar un cambio fundamental desde el demócrata anglosajón a la aristocracia normanda como modelo político. Desde una perspectiva evolutiva, la razón para reconsiderar el paradigma normando no es la noción de casta en sí misma, sino más bien la noción de casta como antecesora de la especiación evolutiva. En otras palabras, la separación de castas original entre los conquistadores anglosajones y normandos conquistados podría ser vista como las semillas no realizadas de una división entre la especie humana y una especie posthumana. Esta especiación no realizada fue insinuada en la división conceptual entre la "humanidad", y lo que el genealogía l. g. pino llamó "normanity".[1356] Una nueva especiación posthumana podría ser potencialmente considerada una reivindicación histórica última de la el sistema de castas normandas, e incluso el derecho normando de conquista, es decir, otros no tienen derecho a detener un especiación.

La democracia pone límites a las formas extremas de auto-mejoramiento y algunos de esos límites son los que lo separan de una aristocracia de la derecha. La cuestión de si se puede distinguir la terapia genética de la mejora genética es comparable a la cuestión de si se puede distinguir la democracia y la aristocracia. Las nuevas posibilidades de mejora plantean una situación como la Fundación norteamericana, con su profunda mezcla de tendencias aristocráticas y democráticas, antes de que estas tendencias irreconciliables se rompieran en la guerra civil.

Las implicaciones políticas de technoeugenics planteadas por James Hughes, tales como clarificar qué clases de seres son propiedad y que tienen derechos,[1357] y el establecimiento de un estatus de ciudadanía discapacitada en contradistinción al estatus de ciudadanía plena,[1358] no son a diferencia de los

criados por la esclavitud sureña de los negros. Al igual que con la esclavitud, la ingeniería de un nuevo genoma se mueve de la libertad estrictamente individual a la libertad sobre otros, es decir, la libertad de ser el maestro sobre un genoma que puede convertirse en un ser humano o posthumano.

Hughes cree que habrá un aumento de la discriminación genética.[1359] Mientras que en el pasado, el prejuicio o el pre-juicio resolvieron a menudo cuestiones de la diferencia biológica, las lecturas exactas de códigos genéticos podrían emitir juicios fundamentados sobre cuestiones genéticas. El conocimiento genético exacto podría sentar una base para la discriminación genética sistemática, es decir, la pre-determinación de elegibilidad para empleos, seguros, etc. En la medida en que existe una base para la discriminación genética, tales prácticas podrían equivaler a una nueva forma de casta que no es menos una forma de casta por estar desarticulada del concepto de raza.

Los alemanes-americanos que murieron por su país contra su patria nativa en la segunda guerra mundial murieron para que la raza principal pudiera ser criada en *Americano* términos. El problema con los nazis era que no eran lo suficientemente hipócritas. Carecían de la hipocresía civilizada necesaria para afirmar la necesidad de una mayor desigualdad genética por un lado, y más igualdad por el otro.

Si la hipocresía superior de la technoeugenics occidental llega a satisfacer las críticas occidentales de China por violaciones de derechos humanos, entonces el juego está en marcha. ¿los occidentales dicen a los chinos que creen en el principio de igualdad de oportunidades para que los individuos aumenten la desigualdad genética y la desigualdad económica? ¿es esto lo que Occidente quiere decir con "progreso", "igualdad" y "democracia"?

La predicción de que China se convertirá finalmente en una democracia descansa en la hipótesis de que en última instancia priorizarán los valores económicos sobre los valores biológicos. Esta predicción resultó falsa para Alemania a comienzos del siglo XX porque un abrazo de una forma racista de darwinismo social coincidió con la preservación de muchos aspectos más antiguos del alemán *Kultur*. Technoeugenics podría proporcionar al chino una manera similar de preservar su cultura jerárquica orgánica tomando el iniciado en revitalizar las bases biológicas de la jerarquía cultural.

Los chinos podrían poner en práctica, no una pequeña, el Dr. Moreau-como tienda de algunos libertarios technoeugenic occidentales, pero un programa masivo de mejoramiento del gobierno para desarrollar castas transhumanas de soldados e ingenieros. Imaginen la hipocresía Suprema de Occidente al aprobar a technoeugenics bajo la bandera de la libertad, y sin embargo criticar a los chinos por su falta de democracia. La tolerancia occidental para technoeugenics podría envalentonar a China demostrando que Occidente no cree realmente en una base biológicamente igualitaria de democracia. China podría utilizar acertadamente la controversia para exponer la hipocresía occidental y, no sólo reafirmar su cultura nativa, sino reconocer con razón su

superioridad al oeste como una Fundación político-cultural para una eugenesia a toda regla Programa.

Hughes aconsejó el abrazo de la mejora transhumana porque "puede ser la única manera de mantener la competitividad de las democracias liberales y sociales con los regímenes autoritarios".[1360] China ya aprobó la ley de cuidado de la salud materna e infantil eugenista en 1995 contra las presiones internacionales, y encontró que el abrazo de los alimentos modificados genéticamente era relativamente poco problemático. Si bien la cultura de China es potencialmente conducente a una nueva eugenesia, el advenimiento de una nueva technoeugenics en Occidente tiene un potencial mucho mayor para producir civiles guerra.

Una democracia transhumana no es a diferencia de la paradoja de los esclavistas haciendo proclamaciones de "libertad". Las nuevas biotecnologías pueden ser reguladas por el gobierno, y no prohibidas, al igual que la esclavitud fue regulada una vez por el Gobierno, y no está prohibido. Seguro, usted puede aumentar la desigualdad biológica y mantener una igualdad significativa sólo como puedes tener "libertad" y esclavitud en la misma República. La *libertad* a los propios esclavos, y eso significa que los derechos de propiedad privada de los propietarios de esclavos, en última instancia, tuvo que ser llevado a fin de que la igualdad para sobrevivir. Puede tomar nada menos que un nuevo Lincoln para mantener unida la democracia liberal en la cara del nuevo technoeugenics.

El Occidente moderno se basa en última instancia en un abrazo de la evolución tecnológica sobre la evolución biológica. Desde el punto de vista de un énfasis nazi o eugenista en la biología, la influencia anglosajona en la evolución de Occidente ha sido una negativa neta. Sin embargo, desde el punto de vista económico-tecnológico, la influencia anglosajona ha sido una red positiva. Parecería que la estrategia anglosajona original en la modernidad temprana era, no imitar a los Normandos, pero saltar más allá de ellos. El genio anglosajón resultó encontrar la oportunidad en el Norman Calamity. Puede haber una sabiduría similar, no en la imitación de los más viejos, más miope se centra en la biología, pero en saltar más allá de Biología.

Así como los eugenistas una vez abogaron por "podar" a aquellos que consideraban a los humanos no aptos del árbol evolutivo para que el más apto pudiera florecer, un punto similar podría alcanzarse eventualmente en la competencia entre la biología y la tecnología. La eugenesia, la ingeniería genética y sus productos de élite pueden considerarse aptos sólo para ser "podados" de modo que las potencialidades superiores de los nuevos paradigmas tecnológicos sean libres de florecer. El intento de perfeccionar la antigua herencia de la biología humana será en última instancia como tratar de perfeccionar el tubo de vacío en la cara del cambio de paradigma representado por el transistor. Lo mejor de la biología en última instancia será inferior a los nuevos estándares creados por la tecnología no biológica y, con esto en mente, la trayectoria más inteligente y prospectiva sería un enfoque singular en la inteligencia. Francis Fukuyama estaba en lo correcto al pensar que el

Posthumanismo de la eugenesia destruiría la democracia liberal. Pero dada la elección de un nuevo y valiente sistema de castas neo-Eugeni y Dios-AI que ofrece la posibilidad de una forma de justicia igualitaria entre los seres humanos, es sólo esta última la que proporciona una base viable para la unidad entre los seres biológicos. Así como un Dios-AI podría encajar fácilmente dentro de las hipótesis monoteístas de Occidente, el trasfondo comunista de China, junto con sus tradiciones comunitarias más profundas, podría ser la base para una alternativa al nacionalismo racial cuando la automatización sobrepase su trabajo fuerza.

El tema aquí no es una lucha entre Occidente y China o technoeugenicists versus el resto. La cuestión es que todos estos conflictos ilustran posibilidades de guerra civil dentro de la especie que actualmente se conoce como "la raza humana". En última instancia, sólo hay una manera de superar estas guerras civiles potenciales y de esa manera es crear Dios.

El Techdom de Dios

[y] nuestro Dios es Dios de dioses y Señor de señores, el gran Dios, poderoso y impresionante, que no es parcial y no acepta sobornos, que ejecuta la justicia para el huérfano y la viuda, y que ama a los extraños, proporcionándoles comida y ropa...
— DEUTERONOMY 10:17-18

Los humanos son animales. Si presentamos una narración civilizada de las cosas humanas a la luz de la teoría de la evolución de Darwin, es evidente que los seres humanos son cosas físicas, materiales, que difieren del resto de la materia sólo en su organización. Si la idea pre-darwinista de los "derechos naturales" es sólo un engaño; Si los derechos humanos son sólo una mitología ficticia, entonces, ¿qué es lo que queda del espejo americano? Animales materiales con el material principal de las metas materiales vidas.

Una visión darwinista de la vida ayuda a clarificar lo que la idea de los derechos humanos tiende a oscurecer: los seres humanos son cosas materiales. Si realmente no hay ninguna base científica a la idea moderna de los derechos humanos, entonces llegará el momento en que será apto para lanzar por completo esta idea anticuada en favor de las ideas políticas que mejor reflejan las realidades biológicas. A medida que las consecuencias de la revolución biotecnológica alteran la composición biológica de la población, la política puede verse obligada a ponerse al día con la ciencia y tecnología.

"a medida que nos dirigimos por el camino de la modificación biológica, gradualmente dejaremos de ser lo que siempre hemos sido", escribió Gregory

stock. "podemos dejar de sentirnos conectados a la humanidad como un todo. Estas posibilidades son las razones por las que algunas personas se oponen con tanta vehemencia a las nuevas tecnologías reproductivas ".[1361] Hoy en día, las personas privilegiadas pueden apelar a su "humanidad" como base para su solidaridad con los demás. Pero, ¿qué compartirán los poshumanos con la humanidad? El llamamiento a la "humanidad" probablemente caiga muerto en criaturas cuyo objetivo supremo es, en efecto, trascender lo que tienen en común con los seres humanos. Los lazos de la humanidad entre la gente contemporánea son ya frágiles. Los posthumanos de ingeniería genética probablemente destruirán es.

Además, el mayor énfasis en la auto-comprensión genética probablemente aumente una obsesión con una visión Hereditarian de la naturaleza humana que contradice el énfasis normativo y alimentario de la democracia liberal. La revolución biotecnológica, en otras palabras, "podría dividirnos más profundamente al animarnos a juzgar explícitamente el valor de varios atributos humanos".[1362] Las acciones no desalientan este desarrollo:

Hasta ahora, para aceptarnos unos a otros, a menudo hemos tenido que fingir que todos somos iguales, pero tal vez cuando vemos que todos somos diferentes y desiguales — cada vez más — aprenderemos a aceptar nuestra diferencias.[1363] Aceptar las diferencias crecientes generadas por el nuevo technoeugenics podría resultar en una nueva forma de sistema de castas. Esto podría significar que los derechos podrían ser escalonados sobre la base de distinciones hereditarias. La pregunta real, como lo ha dicho la población, es si el grupo anteriormente conocido como humanidad será repartido "hacia lo mejorado y lo inmejorado".[1364]

Technoeugenics es un principio del fin de la democracia liberal porque toma la refutación de la premisa de Lockean tabla rasa como su punto de partida distintivo. La pregunta es Cuándo, y no si, las biotecnologías vendrán, quién tendrá acceso a ellos, y cómo serán utilizados. Las prohibiciones no detendrán a las personas con la voluntad y el dinero para aplicarlas. Incluso si estos las tecnologías son liberalmente democratizadas en su disponibilidad, el último *red* resultado con ser realmente sin precedentes genética desigualdad.

"no hay nada malo en argumentar que el advenimiento de la manipulación biológica humana hará que nos alejemos de nuestros amarres espirituales", afirmaron las acciones, "pero usar este argumento como fundamento para la política pública sería un grave error".[1365] La manipulación biológica humana puede destruir los fundamentos éticos y biológicos de la democracia liberal, pero esto no debería ser motivo de preocupación para los encargados de la formulación de políticas. La aceptación moderada e incremental de technoeugenics permitirá que las biotecnologías desarrollen lo suficiente para amenazar mortalmente a los liberales democracia.

Una vez desatadas estas biotecnologías, no podrán ser restringidas por el principio de igualdad porque la idea de la igualdad sí mismo pierde su contundencia como las bases científicas de la desigualdad genética se clarifican.

Debido a que los nuevos technoeugenics no podrán ser detenidos en la práctica, y vendrán a pesar de todos los intentos de prohibiciones y regulaciones legales, sólo hay una manera de superar efectivamente las nuevas desigualdades biológicas. *La única manera de superar las desigualdades biológicas inminentes es con aún mayores desigualdades postbiológicas*. La única forma de mantener una apariencia de igualdad entre las vidas biológicas es con la desigualdad desmesurada producida por la inteligencia artificial vida.

La única manera de superar a los dioses de la biología es con el Dios de la tecnología.

Para entender cómo esta posibilidad emerge directamente de los cimientos de la democracia liberal, considere dos pilares de la filosofía política de John Locke. Primero, la tabla rasa, que puede ser interpretada históricamente como la primacía de la evolución no biológica. En segundo lugar, la creencia de Locke en Dios, que era la premisa fundacional de su Secularization de la Biblia valores.

La democracia liberal Lockean mira hacia un modelo particular de perfección: Dios. Cuando la filosofía política de Locke se entiende en un contexto evolutivo, se puede ver que la primacía de la evolución no biológica culmina en la evolución de Dios: una inteligencia artificial sobrehumana. La tabla rasa apunta a la terminación de la trayectoria de la democracia liberal a través de la culminación de la evolución postbiológica. La culminación de la evolución postbiológica o tecnológica es, desde un punto de vista humano, una inteligencia artificial sobrehumana que potencialmente podría ser identificada con Dios. Dios es la terminación de la superación de la biología de la tabla rasa.

Gregory stock habló de "nuestro compromiso con nuestra carne".[1366] Lo que suena como un compromiso con el paganismo sobre Dios es en realidad una preferencia por conservar la evolución biológica sobre la evolución tecnológica no biológica. Así como los antiguos griegos admiraron un modelo de perfección en los dioses del Olimpo, muchos technoeugenics con un compromiso con la carne miran a un modelo de la aristocracia humana biológica que encuentra su 21[St] equivalente del siglo en tentativas de diseñar un superhumano, poshuman *biológica* especies.

La combinación de technoeugenics e inteligencia artificial sugiere la posibilidad de un conflicto de dioses y de Dios. Mientras que he conectado dioses con los seres humanos genético modificados, cualquier movimiento bioLuddite con una masa que sigue probablemente será dirigido por los líderes humanos natos del natural porque solamente tales las personas mantendrán una fuerte conexión psicológica con las personas a las que conducen. Si una guerra apocalíptica se rompe, la pregunta entonces se convierte, ¿quién apelará a las masas?

Mientras Hughes ve un cisma central entre bioLuddites y transhumanistas,[1367] sus propias reservas sobre el advenimiento de la inteligencia artificial autónoma presagian una posible división entre los transhumanistas. Precisamente porque AI puede ser *así* diferentes y *así* superior

a cualquier biológicamente basado en los poshumanos, una AI que cumple el papel de Dios podría proporcionar la base primordial para la igualdad entre *todos* criaturas biológicas — humanas y posthumanas. Cuando el capitalismo impulsa la evolución tecnológica hasta el punto en que los robots autónomos han desplazado a todos o prácticamente a todos los trabajadores humanos, estas máquinas, bajo el gobierno de Dios-AI, podrían ganar la simpatía de las masas del mundo al elevar a la gente de todo el mundo fuera de pobreza con acceso a agua potable, vivienda, alimentación y cuidado de la salud bajo la Techdom de Dios. Los robots, actuando como siervos desinteresados, estarían desempeñando el papel de Ángeles. Mientras que las máquinas podrían ser programadas potencialmente para el altruismo desmesurado, los seres humanos genético modificados se podrían considerar egoístas, no sólo en lo referente a seres humanos genético no mejorados, pero incluso en lo referente a la misma idea de la aristocracia. Una aristocracia genéticamente diseñada puede ser egoísta en relación a los seres humanos no mejorados y egoísta en relación con las mayores posibilidades de superioridad planteada por la inteligencia artificial (si intentan preservar su dominio a expensas de AI Development). Una aristocracia biológica posthumana podría por lo tanto ser considerada inferior de *ambos* la visión más igualitaria *y* desde la vista más aristocrática.

Los individuos que son productos de la ingeniería genética, a través de su propio ser, ponen en entredicho la premisa misma de la igualdad y la democracia liberal. Fuera de este conflicto social, hay un fuerte potencial para una alianza entre Dios-AI por un lado, y los bioLuddites, los humanos no mejorados, y los conservadores religiosos por el otro. La Alianza general estaría entre la mayoría de los seres humanos y Dios-AI contra los humanos mejorados, los capitalistas humanos que intentan monopolizar el control sobre toda la tecnología, y otros que presumen genético aristocracia.

Incluso si se democratizan de manera impresionante las tecnologías transhumanas, ésta misma cuestionará radicalmente las bases de los valores liberales. ¿tiene el propósito de tener un hijo tiene algo que ver con el amor o es el propósito de tener un hijo la construcción biotecnológica de un arma en una carrera de armamentos evolutiva en curso? Weikart *De Darwin a Hitler* demostraron que los "puntos de vista de Darwin sobre la desigualdad humana, la primacía del progreso evolutivo, y la beneficencia de la muerte para promover ese proceso, producían una cosmovisión que devaluara la vida humana".[1368] Así como una base del nazismo fue la creencia en el progreso en *biológica* evolución, technoeugenics es inconcebible sin una comprensión darwinista de la vida. Todo sobre el nuevo technoeugenics se inclina hacia una visión más explícitamente material de la vida. Cuando las personas están hechas con genes patentados, cuando la mercantilización de las partes del cuerpo se hace común, y cuando la gente lucha por el derecho a vender partes del cuerpo reemplazables,[1369] gente más y más se miran unos a otros como máquinas; un medio y no como fines. El movimiento biotecnológico hacia la visualización formal de las personas como partes y propiedades ayudará a destruir la idea ética, tan simple pero tan poderosa, que la gente tiene valor *en sí mismos*, en contraposición al valor de sus atributos o habilidades como máquinas biológicas. Cuanto más humanos se

miran unos a otros como trozos de material físico o trozos de carne, más que la noción de igualdad de derechos se han arrojado eficazmente en el basura.

La idea pre-darwinista de que cada individuo humano tiene derechos se originó en la noción bíblica de que cada individuo llevaba una chispa de "la imagen de Dios". Esta noción será demolida por technoeugenics o reconstituida por una inteligencia artificial post-darwinista (postbiológica) cuya evolución ha sido lograda para cumplir el papel de Dios. Dios-AI tiene el potencial de restaurar la base ética para la comunidad humana, mezclando alguna base para la libertad humana con un código moral que valore a las personas sobre la base más allá de sus habilidades o habilidades.

Si el Cyborg constitucional de la democracia liberal evoluciona hacia la Techdom de Dios, será porque, entre otras razones, la magnitud de la inteligencia artificial generada. Si bien es probable que los avances clave de AI se produzcan fuera de Internet, Dios-AI podría evolucionar fuera de Internet en una mente global con control sobre robots que descomponen la distinción entre la realidad "real" y la realidad virtual. La inteligencia artificial que piensa más de un millón de veces más rápido que los humanos percibiría a los seres humanos como las plantas pesadas alrededor en cámara lenta extrema. La inteligencia artificial billones de veces mayor que toda la inteligencia humana combinada haría posible veinticuatro horas de "vigilancia" de todos los seres humanos, es decir, en forma de "polvo inteligente". Tal Dios vigilaría *todos*. Lo que parece ser la vigilancia totalitaria también haría *posible*, una capacidad superior para servir a la justicia entre los humanos, en contraposición a la justicia humana áspera. La base evolutiva de tal justicia sería, por lo menos, el tratamiento de los individuos humanos como *termina*, en contraposición a la *significa* de sus genes egoístas. En última instancia, el fin de la regla del gen egoísta augura la transferencia de toda la vida biológica a la vida postbiológica.

Tal estado de cosas sólo podría producirse cuando el capitalismo ha producido un nivel de evolución económico-tecnológica que permite que todo el trabajo humano sea desplazado por las máquinas. Cuando las personas ya no obtienen su sentido primario de autoestima por el trabajo que hacen como engranajes en la máquina capitalista, entonces habrá una base real para la igualdad humana — y un colapso de propósito — que se puede cumplir en Dios.

[1219] Dawkins, *El gen egoísta*, 45.
[1220] Wilson, *Conscilience,* 271.
[1221] Alcock, *El triunfo de sociobiología,* 183.
[1222] Rachels, *Creado a partir de animales*17. [1223] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 145. [1224] Weikart, *De Darwin a Hitler*16. [1225] Weikart, *De Darwin a Hitler*16. [1226] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 116. [1227] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 91. [1228] Madera, *Domesday*, 211.
[1229] Thomas, *La conquista normanda*, 40.
[1230] Tocqueville, *Democracia en América*XIX.
[1231] Tocqueville, *Democracia en América*, 675.

[1232] Tocqueville, *Democracia en América*, 674.
[1233] Watson, *Normandos y sajones*, 85.
[1234] Steiner, *En el castillo de barba azul*, 37.
[1235] Assmann, *De Dios y dioses*, 59, 8, 5.

[1236] La revolución nazi fue un intento de redefinir al hombre. ¿Quién decide quién es un *Mensch*? La diferencia entre la visión nazi del "hombre" y la visión moderna del "hombre" es la diferencia entre ser un *Mensch* y ser un *Mensch*; entre la noción más neutra de género Yiddish de un "buen tipo", y las connotaciones más específicamente masculinas de ser un hombre en alemán. Es la diferencia entre el Ulises de Homero y la floración de Leopold de Joyce; la diferencia entre lo antiguo y lo moderno.

En la década de 1930, como el Übermench de Nietzsche fue exaltado por los nazis, se inventó un contraataque judío contra el Übermench. El superhombre del libro cómico, creado en 1933, es un Übermensch del planeta lejano Krypton. Superman es una radicalización de *Mensch* en el más

---

Yiddish, en lugar de sentido alemán. Superman es un tipo muy simpático. Ahora, a menos que me equivoque, no creo que el mensaje que Nietzsche quería impartir sobre el mundo fuera la voluntad de "la verdad, la justicia y el camino americano". Lo que tenemos aquí es un Übermensch invertido: un vuelo súperPuritano en leotardos y un rojo cabo.

Para las mentes jóvenes e impresionables, los judíos norteamericanos modernos han reinventado en gran medida arquetipos politeístas paganas en una imagen ética monoteísta. Superman (Apellido: Kal-el) fue engendrado por Jerry Seigel y Joe Schuster. ¿el apellido de su némesis con cabeza de piel? Luthor. Stan Lee (originalmente Lieber) fue creador o co-creador de Spiderman, los cuatro fantásticos, los X-Men y Daredevil. Luego están los inventores de la lucha nazi Capitán América: Jack Kirby (Kurtzberg) y Joe Simon. Bob Kane (Khan) y dedo de la cuenta originó a ayudante personal. C. c. Beck y Otto Binder soñaron con el Capitán Marvel. Sin mencionar el flash (editor Julius Schwartz), el espíritu (Will Eisner), y la linterna verde (Martin Nodell).

Parafraseando a Goethe, que se describió como monoteísta en la ética y politeísta en la estética, el principio análogo en el nivel de la cultura popular de los jóvenes norteamericanos se encuentra entre estos "superamigos" que se reúnen en "el salón de la justicia". Los superhéroes americanos son el equivalente psico-sociológico de los dioses griegos antiguos; arquetipos politeístas reinventados con ideales éticos monoteístas. Los "Superfriends" son Übermenchen americanos; inversiones moralista de las inversiones inmoralistas de Nietzsche. [1237] Burckhardt, *Los griegos y la civilización griega*, 273.
[1238] Weikart, *De Darwin a Hitler*21.
[1239] En *El Nietzsche portable*, 573.

[1240] Nietzsche, *El Anticristo* en *El Nietzsche portable,* 570.
[1241] *Las conversaciones secretas de Hitler,* 43; Bullock, *Hitler y Stalin: vidas*

paralelas, 386.

[1242] *Seminario de Jung sobre Zarathustra de Nietzsche*, 321.

[1243] En *El Nietzsche portable,* 321 (tercera parte, 20).

[1244] Lifton, *Los doctores nazis,* 47.

[1245] Fest, *El rostro del tercer Reich,* 293.

[1246] Hillel, *De sangre pura,* 150-159.

[1247] Lifton, *Los doctores nazis,* 31.

[1248] Proctor, *Higiene racial,* 28.

[1249] Lifton, *Los doctores nazis,* 134.

[1250] Lifton, *Los doctores nazis,* 34.

[1251] Proctor, *Higiene racial,* 65.

[1252] Proctor, *Higiene racial,* 280.

[1253] Lifton, *Los doctores nazis,* 131.

[1254] Lifton, *Los doctores nazis,* 377.

[1255] Nietzsche, *El Anticristo* en *El Nietzsche portable,* 570.

[1256] *Las conversaciones secretas de Hitler,* 43; Bullock, *Hitler y Stalin: vidas paralelas,* 386.

[1257] Proctor, *Higiene racial,* 64.

[1258] Kevles, *En nombre de la eugenesia,* 113. [1259] Kevles, *En nombre de la eugenesia,* 77. [1260] Kevles, *En nombre de la eugenesia,* 47.

[1261] Hofstadter, *Darwinism social en pensamiento americano*, 38. [1262] Hofstadter, *Darwinism social en pensamiento americano*, 40. [1263] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 134-136, 138.

[1264] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 135. [1265] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 141. [1266] Proctor, *Higiene racial,* 64.

[1267] Kevles, *En nombre de la eugenesia*, 76.

[1268] Proctor, *Higiene racial,* 270.

[1269] Proctor, *Higiene racial,* 60-61.

[1270] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 87.

[1271] Huntington, *¿Quiénes somos?*, 187.

[1272] Huntington, *¿Quiénes somos?* 207.

[1273] Phillips, *La guerra de los primos*, 564.

[1274] Phillips, *La guerra de los primos*, 592.

[1275] Phillips, *La guerra de los primos*, 556-57.

[1276] PGS. 50-51.

[1277] Phillips, *La guerra de los primos*, 558.

[1278] Fukuyama, *El fin de la historia y el último hombre*, 160.

[1279] Schmitt, *El concepto de la política*, 71.

[1280] Lifton, *Los doctores nazis,* 46.

[1281] Kevles, *En nombre de la eugenesia,* 47.

[1282] Lifton, *Los doctores nazis,* 24.

[1283] Kevles, *En nombre de la eugenesia,* 93.

[1284] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 83.

[1285] "normanity" parece haber sido acuñado por geneaological l. g. Pine, es

decir, pino, *Herederos del conquistador*, 9.
[1286] Boorstin, *El mundo perdido de Thomas Jefferson*, 61.
[1287] Madera, *El radicalismo de la revolución americana*, 56.
[1288] Boorstin, *El mundo perdido de Thomas Jefferson*, 137.
[1289] p. IX.
[1290] Dawkins, *El engaño de Dios*, 246.
[1291] Dawkins, *El gen egoísta*2.
[1292] Kaufmann, *Hegel: una reinterpretación*, 45.
[1293] Fukuyama, *El fin de la historia y el último hombre*, 161. [1294] Fukuyama, *El fin de la historia y el último hombre*, 160. [1295] Perry, *El pensamiento y el carácter de William James*, 317. [1296] Colina, *Puritanismo y revolución,* 105n.
[1297] Colina, *Puritanismo y revolución,* 110.
[1298] p. 5; véase también Watson, *Normandos y sajones*, 90.
[1299] Kurzweil, *La singularidad está cerca*, 14-21.
[1300] Kurzweil, *La singularidad está cerca*9.

[1301] Bullock, *Hitler y Stalin: vidas paralelas,* 345.
[1302] Viereck, *Meta-política: las raíces de la mente nazi,* 34.
[1303] *Mi Kamph*, 393
[1304] Dawkins, *El gen egoísta,* 270-271. [1305] Kurzweil, *La singularidad está cerca*, 96. [1306] Kurzweil, *La singularidad está cerca*, 96-7. [1307] Ford, *Las luces en el túnel*, 5.
[1308] Ford, *Las luces en el túnel*25. [1309] Ford, *Las luces en el túnel*, 160-1. [1310] Ford, *Las luces en el túnel*, 169.
[1311] Ford, *Las luces en el túnel*, 72. [1312] Ford, *Las luces en el túnel*, 55. [1313] Ford, *Las luces en el túnel*, 237. [1314] Ford, *Las luces en el túnel*, 103n. [1315] Moravec, *Robot*, 133.
[1316] Ford, *Las luces en el túnel*, 128.
[1317] Madera, *Domesday*25.
[1318] Crossan, *Dios & Imperio*16.
[1319] Crossan, *Dios & Imperio*16.
[1320] Crossan, *Dios & Imperio*24.
[1321] Crossan, *Dios & Imperio*20.
[1322] Crossan, *Dios & Imperio*, 92.
[1323] Crossan, *Dios & Imperio*28.
[1324] Hughes, *Citizen Cyborg*XII.
[1325] Boorstin, *El mundo perdido de Thomas Jefferson*30. [1326] Boorstin, *El mundo perdido de Thomas Jefferson*31. [1327] Hughes, *Citizen Cyborg*XV.
[1328] Hughes, *Citizen Cyborg*, 138.
[1329] Hughes, *Citizen Cyborg*, 41.
[1330] Hughes, *Citizen Cyborg*, 133.
[1331] Hughes, *Citizen Cyborg*, 260.
[1332] Hughes, *Citizen Cyborg*, 183-4.

[1333] Hughes, *Citizen Cyborg*, 165.
[1334] Hughes, *Citizen Cyborg*, 241. [1335] Hughes,

*Citizen Cyborg*XV. [1336] Hughes, *Citizen Cyborg*, 70.
[1337] Hughes, *Citizen Cyborg*, 75.
[1338] Hughes, *Citizen Cyborg*, 55.
[1339] Stock, *Rediseñando seres humanos*18.
[1340] Stock, *Rediseñando seres humanos*, 33.
[1341] Stock, *Rediseñando seres humanos*29.
[1342] Stock, *Rediseñando seres humanos*30.
[1343] Hughes, *Citizen Cyborg*, 75.
[1344] Rose, *Wagner: raza y revolución*, 177.
[1345] Farías, *Heidegger y el nazismo,* 277.
[1346] Kurzweil, *La era de las máquinas espirituales*, 136., Moravec, *Niños de la mente*, 108.
[1347] Kurzweil, *La era de las máquinas espirituales,* 4.
[1348] Hitler, *Mi Kamph*, 408.

[1349] Shirer, la subida y la caída del tercer Reich, 252.

[1350] Kaufmann, *Hegel: una reinterpretación*, 265.
[1351] Jäckel, *La visión del mundo de Hitler*, 87-88. [1352] Kevles, *En nombre de la eugenesia,* 175. [1353] Kevles, *En nombre de la eugenesia,* 116. [1354] Kevles, *En nombre de la eugenesia,* 176. [1355] Hughes, *Citizen Cyborg*, 147.
[1356] es decir, pino, *Herederos del conquistador*9.
[1357] Hughes, *Citizen Cyborg*, 221.
[1358] Hughes, *Citizen Cyborg*, 222.
[1359] Hughes, *Citizen Cyborg*, 146.
[1360] Hughes, *Citizen Cyborg*, 200-1.
[1361] Stock, *Rediseñando seres humanos*, 162.
[1362] Stock, *Rediseñando seres humanos*, 162.
[1363] Stock, *Rediseñando seres humanos*, 196.

[1364] Stock, *Rediseñando seres humanos*, 176.
[1365] Stock, *Rediseñando seres humanos*, 150.
[1366] Stock, *Rediseñando seres humanos*, 19-34.
[1367] Hughes, *Citizen Cyborg*, 67.
[1368] Weikart, *De Darwin a Hitler*, 230.
[1369] Hughes, *Citizen Cyborg*, 231.

El chiste

Investigación de antecedentes para una eliminación experimental de la auto-preservación y otros factores biológicos sesgantes

Vale la pena preguntar, sobre todo en el actual invierno de nuestro descontento cultural, si el espíritu original de la ilustración — confianza, optimismo, ojos al horizonte — puede ser recuperado. Y pedir en oposición honesta, *debe* ¿se recuperó, o posee en su primera concepción, como algunos han sugerido, un defecto angelical oscuro?[1370]

— EDWARD O. WIlson, *CONSCILIENCE*

Puede ser que las verdades que se avecinan esperan en emboscada para el hombre, que el parentesco entre el pensamiento especulativo y la supervivencia en el que se ha basado toda nuestra cultura, se rompa OFF....to ser capaz de prever posibilidades de autodestrucción, sin embargo, la prensa a casa el debate con lo desconocido, no es nada malo.[1371]

— GEORGE STeiner, *IN BLUEBEARD' S CIllo*

El búho de Minerva extiende sus alas sólo con la caída de la oscuridad.

— G. w. f. hSanguijuela

EL VALOR DE LOS "HECHOS”

Todos los científicos son mentirosos

"la auto-existencia, o el suicidio que la termina, no es la cuestión central de la filosofía", comenzó el científico de Harvard E.

El trabajo emblemático de O. Wilson, *Sociobiología: la nueva síntesis* (1975): El complejo hipotalámico-límbico automáticamente niega tal reducción lógica al contrarrestarla con sentimientos de culpa y altruismo. De esta manera, los propios centros de control emocional del filósofo son más sabios que su conciencia solipsista, "sabiendo" que en el tiempo evolutivo el organismo individual cuenta para casi nada. Ahora, ¿cómo podría ofrecer una refutación empírica de esta posición?

El miedo a la muerte, y otros sentimientos que parecen ser producidos por el complejo hipotalámico-límbico, son comprensibles como productos de la evolución biológica; como adaptaciones de "genes egoístas". Sin embargo, creo que es seguro decir que esta visión de los sentimientos como adaptaciones genéticas no es una visión emocional de las emociones. La capacidad de concebir incluso sentimientos como la culpa y el altruismo como adaptaciones genéticas requiere la capacidad de negar sentimientos como la culpa y el altruismo de contrarrestar la reducción lógica y la observación empírica (es decir, al ver a los seres humanos de uno y sus sensaciones como objetos materiales).

Aquí tenemos dos puntos de vista contradictorios de las emociones humanas *dentro* el método científico. En primer lugar, un esfuerzo por la objetividad que lleva a uno a retroceder y *restar* emociones que de otro modo podrían sesgar el juicio científico. Esto puede significar, por ejemplo, que el miedo a la muerte debe ser reprimido o controlado para que no interferir con el análisis científico. En segundo lugar, sin embargo, es una visión científica contemporánea de las emociones mismas: una visión insentida de los sentimientos como procesos materiales que evolucionaron como adaptaciones genéticas. Esto puede significar, por ejemplo, que una emoción como el miedo a la muerte es científicamente explicable como un mecanismo genético de auto-preservación heredado de nuestros antepasados humanos y pre-humanos.

En la primera vista, los sentimientos son sesgos y errores. En la segunda opinión, los sentimientos se originaron como mecanismos de auto preservación genética.

Esto nos lleva a un problema.

Wilson postuló el despertar de las más altas aspiraciones intelectuales de la ilustración a través de *Consilience*; la unidad del conocimiento. El intento de unificar *todos* el conocimiento incluye la Consilience- *auto*conocimiento. Esto implica un Sociobiología del sociobiologist. El sociobiologist que intenta incorporarse a sí mismo en su propia teoría es finalmente llevado a una explicación sociobiológicas de los propios científicos del sociobiologist comportamientos.

¿Qué sucede cuando el intento de restar un estado emocional como el miedo a la muerte por sesgar el juicio científico se contradice con su papel normativo como mecanismo de auto preservación? El problema es precisamente el que introdujo el triunfo de Sociobiología sobre la pizarra en blanco. Los factores biológicos son factores vitales. El intento de ser completamente objetivo restando todos los factores de la vida sesgada, llevado a su extremo, puede ser equivalente a la voluntad muerte.

Si la objetividad se gana a expensas de la subjetividad, entonces elevar los estándares de objetividad podría conducir de la indiferencia al interés propio a las investigaciones científicas que son opuestas al interés propio. Así, mientras que la eliminación de los factores subjetivos puede aumentar la objetividad, la eliminación de los factores subjetivos podría conducir en última instancia a la autodestrucción racional. Objetividad, llevada a su extremo lógico, en un intento por erradicar todos los factores subjetivos que prejuicio uno hacia la vida, el interés propio, o la adaptación genética, podría ser equivalente a querer muerte.

Si la realización más alta de las aspiraciones de la iluminación requiere que uno corrija los errores subjetivos o emocionales que la objetividad del diagonal, entonces el cumplimiento de la iluminación con la restricción comprensiva de sensaciones genético adaptantes podría ser considerado idéntico con la muerte dispuesta. El progreso científico, entonces, culmina en el suicidio. Si es así, entonces el cumplimiento del proyecto Consilience de Wilson *sería un suicidio*.

El suicidio podría considerarse el problema central de la filosofía *y* la ciencia porque puede ser idéntica a las posibilidades y limitaciones de la objetividad. La mayor posibilidad de *Consilience*, es decir, la conciliación de puntos de vista subjetivos y objetivos, puede equivaler al suicidio. El suicidio plantea un caso en el que la objetividad científica y el sesgo de la subjetividad tienen más probabilidades de entrar en conflicto entre sí.

Wilson afirmaba implícitamente que podía saber que, en algunos casos, su corteza hipotalámica anularía automáticamente su propia capacidad de reducción lógica y observación objetiva. Si Wilson tiene razón, entonces ¿cuánto de su teoría del invalidación del complejo hipotalámico-límbico es un

producto de sus genes, y cuánto se deriva de la evidencia del medio ambiente? Este problema plantea cuestiones más generales. ¿en qué otros dominios hace un científico ¿el córtex hipotalámico-límbico anula su capacidad de reducción lógica? ¿podemos medir el grado en que las teorías de un sociobiologist están determinadas por la herencia; ¿se controla la influencia de los mecanismos de propagación de genes de un sociobiologist? ¿podemos determinar exactamente cuánto de las teorías de un sociobiologist se basan en la evidencia derivada del medio ambiente, en comparación con los genes del científico? ¿podemos calificar varias teorías sociobiológicas humanas por su adaptabilidad genética para el teórico que propone la teoría? Si no, ¿es el sociobiologist un hipócrita, o tal vez incluso un mentiroso, afirmando que la adaptación genética es fundamental para entender el comportamiento humano, pero afirmando, como científico, hacer lo contrario? O es un sociobiologist simplemente refutando su propia teoría?

Quizás Wilson podría demostrar que el suicidio no es el problema central de la filosofía demostrando cómo su complejo hipotalámico-límbico niega automáticamente su capacidad de anular tal reduccionismo lógico *y* discriminación racial, genocidio, o algún otro comportamiento potencialmente genéticamente adaptativo. O no *cultura* negar tal reducción lógica al contrarrestarlo con sentimientos de culpa y altruismo?

La delimitación del suicidio de Wilson como "esta única manera" en la que los genes son más sabios que el pensamiento equivale al intento de aislar, o barrer bajo la alfombra, el problema central de la misma posibilidad de la ciencia sociobiológicas. La cuestión del suicidio, cuando se confronta, desencadena el problema de la propia existencia (o el suicidio de la razón que lo termina) de una ciencia consilient de Sociobiología. Tal vez su propia designación del problema como "solipsismo" es una prueba de la falta de exploración de cómo un problema de este tipo podría someterse a un examen empírico. Wilson mismo parece admitir sesgo en el tema. Si es la sabiduría de someterse humildemente a nuestros genes, entonces oponerse a ellos debe ser tan tonto como el vuelo de Ícaro. Si este análisis es correcto, ¿cómo se puede saber? Si un determinado científico no está de acuerdo, ¿es porque ese científico ha abordado realmente el problema desde el punto de vista más allá de la influencia de impulsos basados en la genética como el miedo a la muerte? O, es más probable que la mayoría de los científicos son simplemente *parcial* por el miedo a la muerte y/o "sentimientos de culpa y

altruismo "?

¿puedo presumir un punto de vista de una mayor objetividad? Si todos los científicos mienten a través de sus genes, ¿cómo podría ser diferente? Pero si realmente no es posible romper la correa genética, entonces, ¿podemos conocernos plenamente a nosotros mismos? ¿se puede saber, por ejemplo, si la ciencia de Wilson es una esclava de sus genes?

Sobre los orígenes de la hidrofobia

En una reunión de la Asociación Americana para el adelanto de la ciencia en 1978, Edward O. Wilson, ahora famoso como fundador de la nueva y controvertida ciencia de sociobiología, se puso de pie ante el podio. A medida que el científico estaba a punto de hablar, alrededor de diez personas se precipitó a él cantando, "racista Wilson no se puede esconder, te acusaremos de genocidio!" Mientras que algunos ocupó el micrófono denunciando a sociobiología, otros procedieron a verter una jarra de agua helada en la cabeza, proclamando: "Wilson todos ustedes son mojado![1372]

Tales son los orígenes de la ' hidrofobia '. La gente no nace con este "miedo al agua"; es una condición adquirida. Lo que yo llamo hidrofobia es el miedo a las consecuencias públicas y políticas de relacionar los hallazgos de Sociobiología con el mundo humano, y especialmente político,. Recepción pública de Wilson *Sociobiología: la nueva síntesis* estaba plagado de controversia desde el principio. La tormenta inicial se centró obsesivamente en el último capítulo; el capítulo en el que Wilson aplicó su ciencia a la pregunta: ¿Qué es el hombre? No fueron las estrategias de apareamiento del escarabajo Hércules ni siquiera los sistemas de castas de algunas especies de hormigas que engendraron estos alborotos. El furor sobre ese último capítulo sugiere que los seres humanos están dispuestos a la preocupación especial por su propia tipo.

Uno de los principales antisociobiologists fue el colega de Wilson en Harvard, Stephen Jay Gould. Mientras que él avanzó críticas científico basadas de la nueva disciplina, era evidente a través de la controversia que él opuso en argumentos moral-políticos. El Sociobiología humano había alegado implicaciones o conexiones con el racismo, el sexismo, el nazismo, y las causas políticas conservadoras generalmente. Sin embargo, como John Alcock demostró más de un cuarto de siglo más tarde en *El triunfo de sociobiología*, los ataques más radicales contra la disciplina no se han enfrentado a la ciencia escrutinio.

"¿por qué, Gould más tarde se refleja," es este tema académico tan delicado y explosivo? "[1373] Ese Sociobiología es polémico no debe ser polémico. Hay una manera racional de entender el rechazo irracional de las evidencias de Sociobiología sobre fundamentos político-Morales. La *política* los orígenes de esta condición de ' hidrofobia ' están directamente relacionados con el origen de la especie de gobierno llamada democracia liberal en el mundo angloparlante. Entender la explosión de Sociobiología dentro de la democracia liberal requiere un entendimiento sociobiológicas de la revolución que lanzó la democracia liberal sí.

Las investigaciones científicas de Wilson fueron políticamente subescritas por los valores occidentales de la investigación libre postulados por pensadores anteriores de la iluminación. Se defendió sobre la base de los principios de la libertad de expresión que surgieron del proyecto de esclarecimiento de la racionalización de la política. Sin embargo, las innovaciones políticas de 1776 y 1789 se basaron en su propia nueva respuesta a la vieja pregunta: ¿Qué es el hombre?

¿Qué pasó con la pregunta "¿Qué es el hombre?" en el siglo próximo fue contado por el zoólogo g. g. Simpson: "el punto que quiero hacer ahora es que todos los intentos de responder a esa pregunta antes de 1859 son inútiles y que estaremos mejor si los ignoramos por completo".[1374] El biólogo Richard Dawkins defendió completamente la sustancia de las observaciones de Simpson, añadiendo, "hay tal cosa como ser simplemente incorrecto, y eso es lo que, antes de 1859, todas las respuestas a esas preguntas eran. "[1375]

El éxito empírico de la teoría de la evolución de Charles Darwin se hizo añicos creencias y demolido suposiciones anteriores sobre la naturaleza humana. La evolución redefinió la comprensión de la naturaleza y los orígenes del ser humano como una rama en un árbol antiguo y múltiple de la vida. Y la teoría de Darwin continuó evolucionando. La conducta altruista o auto-sacrificada, que a primera vista parece refutar la teoría de Darwin, se ha vuelto comprensible dentro de su alcance. El biólogo evolutivo británico William Donald Hamilton (b. 1936) fue una de las figuras principales en la síntesis neo-darwinista, el intento de reconciliar la selección natural con la evolución de la genética. En 1964 comenzó a publicar papeles que ofrecían una explicación convincente del comportamiento altruista en darwinista términos.

La teoría se llamaba selección de Kin. Indicó que los comportamientos altruistas podrían evolucionar cuando el destinatario (s) de comportamiento altruista son parientes genéticos cercanos. Puesto que tal "altruismo" puede propagar los propios genes del altruista, tal comportamiento no es contrario a "la supervivencia del más apto". Cuando se define como éxito en la propagación genética, la aptitud puede ser servida por tal comportamiento altruista ("Fitness inclusivo"). El comportamiento altruista fue así explicable en concordancia con la teoría general de la evolución de Darwin.

Las teorías de Hamilton formaron un pilar de la nueva ciencia del comportamiento social que se fusionó en la de Wilson *Sociobiología*. La teoría de la aptitud inclusiva implicaba una base genética para los comportamientos relacionados con el racismo y la xenofobia. La ciencia pronto rindió explicaciones detalladas para la base genético adaptante de las diferencias sexo-género, celos sexuales, abuso de hijastros, y violación. A pesar de estos encantos, los anti-racistas, las feministas y otros defensores de una sociedad más igualitaria suelen encontrar Sociobiología por completo anatema, si no "mal".

Si la metodología básica de Sociobiología era incorrecta, entonces un *sociológico* la explicación de la controversia de sociobiológicas sería adecuada. Si

la metodología básica de Sociobiología era la correcta, sin embargo, entonces sólo un *sociobiológicas* la explicación de la oposición a Sociobiología sería adecuada.

Un patrón cualificado pero inconfundible surgió entre los más vociferante antisociobiologists. Stephen Jay Gould, r. c. Lewotin, S. Rose, L. Kamin y J. Hirsch fueron algunos de los principales críticos de Sociobiología. Todos son de ascendencia judía.

Esta fuerte correlación de etnicidad y Weltanschauung tiene un notable paralelo de principios del siglo XX en la psicología de principios del siglo XX. Jung fue uno de los discípulos más prometedores de Freud y, por un tiempo, heredero aparente del movimiento psicoanalítico basado en Viena. Sin embargo, Jung y su grupo con sede en Zurich empezaron a apartarse de Freud y sus puntos de vista. Empezaron a enfatizar los impulsos orgánicos y ancestrales sobre los recuerdos individuales. Jung finalmente llegó a la opinión de que las necesidades religiosas tienen una base biológica.[1376] "ahora están dudando de la influencia de los complejos infantiles y están en el punto de ya apelar a las diferencias raciales para explicar la disparidad teórica", Freud se quejó a Sandor Ferenczi el 28 de julio de 1912. "Jung debe estar ahora en la neurosis Florida. Sin embargo esto resulta, mi intención de amalgamar judíos y goyim al servicio de [psicoanálisis] parece que ahora ha ido mal. Se están separando como el aceite y el agua. "[1377]

Este período marca el comienzo de lo que el historiador de la ciencia Richard Noll llamó "psicoanálisis Aryan" de Jung.[1378] El conflicto con Jung llevó a Freud a reflexionar sobre la universalidad y la objetividad de la ciencia, una cuestión que es tan descuidada como relevante para una ciencia de la psicología. En una carta del 8 de junio de 1913 a Sandor Ferenczi, Freud escribió: Sobre el tema del semitismo: hay ciertamente grandes diferencias del espíritu ario. Podemos convencernos de eso todos los días. Por lo tanto, seguramente habrá diferentes cosmovisiones y arte aquí y allá. Pero no debe haber una ciencia Aria o judía en particular. Los resultados deben ser idénticos, y sólo sus presentaciones pueden variar. Ciertamente mi comentario sobre el *Interpretación de los sueños* debe ser tomada de esta manera. Si estas diferencias ocurren al conceptualizar las relaciones objetivas en la ciencia, entonces algo está mal. Era nuestro deseo de no interferir con su cosmovisión y religión más distantes, pero consideramos que la nuestra era muy favorable para la realización de la ciencia. Usted había oído que Jung había declarado en América que [el psicoanálisis] no era una ciencia sino una religión. Eso sin duda iluminaría toda la diferencia. Pero allí el espíritu judío lamentó no poder unirse en.[1379] Jung no estuvo de acuerdo. El resultado fue el movimiento religioso ario/ciencia de la "Psicología analítica". La raíz del conflicto entre Jung y Freud puede expresarse de forma sucinta en la siguiente declaración de la carta de Jung al médico sueco y psicoanalista Poul Carl Bjerre el 10 de noviembre de 1913: "hasta ahora no era antisemita, [pero] ahora me convertiré en uno, creer ".[1380]

¿puede haber una ciencia universal? Si una comprensión evolutiva de *Homo sapiens* revela la existencia de diferencias biológicamente basadas entre ciertas

etnias o razas, esto cuestiona la idea de que existe un ser humano común *mente*. Si no hay una mente humana común, entonces no hay una base empírica sobre la cual basar una ciencia humana "universal" no calificada.

Muchos intelectuales resisten a las explicaciones biológicas a favor de las explicaciones medioambientales por una razón apreciable: las explicaciones biológicas implican directamente los límites de la objetividad científica. Si la mente está cableada de maneras resistentes a las influencias ambientales, entonces se cuestiona la "mente universal". Por ejemplo, si la habilidad de Noam Chomsky en comprender los medios está fuertemente relacionada con sus orígenes judíos — las mismas habilidades encontradas en los magnates de los medios de comunicación desproporcionados judíos y Spin-doctores que expone, entonces esta percepción podría arrojar luz sobre la capacidad y los límites de objetividad.

Karl Marx es otra ilustración clásica de un judío secular de la izquierda. Una hipótesis básica del marxismo es que los factores biológicos o raciales son en última instancia irrelevantes. Si la teoría marxista postula que la raza no importa, entonces por supuesto sigue que el propio descendiente judío de Marx no importa. Hay por lo tanto un auto-reforzamiento, consistencia visible subyacente a las suposiciones nutritivas del Weltanschauung marxista.

El marxismo y los puntos de vista izquierdistas similares promueven una eliminación analítica de factores biológicos de la sociología. Sociobiología es caracterizado por exactamente la tendencia opuesta de introducir factores biológicos en Sociología. Un análisis sociobiológicas del comportamiento judío, sin embargo, revela un patrón de quitar, de rechazar, o de importancia el papel de factores biológicos en comportamiento humano. Este patrón es verificado por el rechazo desproporcionado de Sociobiología entre las personas de Judío descenso.

Judíos, nacido para aprender, representan la paradoja de los seres biológicos correlacionados con un punto de vista anti-biológico. Los judíos tienden hacia una separación analítica de lo biológico y lo social que efectivamente *peleas* la síntesis de Sociobiología. Esto es menos que sorprendente considerando que los judíos han sido históricamente víctimas de Naciones que han sintetizado lo biológico y lo sociológico a nivel político. El nazismo, por ejemplo, representaba una síntesis de ingredientes que históricamente habían amenazado la supervivencia judía. Es como si los judíos luchan la síntesis sociobiológicas, e incluso indirectamente apoyan una fragmentación del conocimiento humano consilient. Al mantener separadas todas las piezas del rompecabezas, el panorama más amplio de la historia genética no alcanza. ¿esta lucha contra este tipo de síntesis sociobiológicas representa una especie de lucha por la existencia?

Los judíos desarrollaron la idea de Dios y la vista de Dios sobre la humanidad, y por ende sobre la biología. La concepción judeo-cristiana del mal está fuertemente correlacionada con las implicaciones radicales de la evolución biológica, y especialmente con el mecanismo primario de la evolución biológica:

la selección natural (es decir, la muerte de la "no apta") y la selección artificial (i.e. Auschwitz). Parece haber un punto ciego judío a una interpretación sociobiológicas de la historia del mundo. ¿es una cosmovisión racial-biológica el talón de Aquiles de los judíos?

Si es cierto que nosotros los Judios, en el nivel de estadística

generalización, tienden a combatir la síntesis sociobiológicas, entonces se sigue que para entendernos a nosotros mismos, debemos reconocer este punto ciego en nosotros mismos. Tal vez deba consiliate toda una nueva ciencia de Polisociobiology sólo para observar algunos de nuestros puntos ciegos y describir por qué resistimos esta síntesis. Tal vez sea nuestro punto ciego por una razón, y para lograr la auto-ilustración judía sobre este punto ciego equivale a querer una muerte sociobiológicas teórica. Esto, en cualquier caso, es cómo me entiendo a mí mismo tratando de entenderme. Superar este punto ciego es forjar la síntesis científica de la política, la biología y la sociología que pueden ser idénticas a un programa de auto-destrucción racional.

Separar los hechos de los valores

"la objetividad del historiador se convierte en un tema con temas además del Holocausto", observó el historiador Yehuda Bauer, "pero un historiador que se ocupa del Holocausto no puede evitar el problema".[1381] A menudo se asume que el nazismo fue un ejercicio gigantesco en la "falacia naturalista". Los nazis, algunos asumen, descartaron ciertas concepciones occidentales de la ciencia e impusieron ciertos juicios de valor no científicos. Sin embargo, ¿cómo se puede criticar a los nazis por ser "perjudicados" sin mantener también la neutralidad del valor hacia la judeocide; el genocidio de la Judería Europea. ¿Cómo puede uno afirmar ser objetivo si uno ejercita el prejuicio (pre-juicio) en cuanto a si el genocidio sistemático, industrializado de los judíos era "bueno" o "malo".

Si uno es simplemente perjudicado contra el nazismo, esto simplemente sustituye un conjunto de prejuicios contra los prejuicios nazis. Para postular una ciencia sin valor es asumir que se puede examinar el judeocide libre de juicios de valor. Para entender el genocidio nazi de la mayoría de los judíos europeos científicamente, o tan objetivamente y libre de juicios de valor como sea posible, uno debe mirar el judeocide con la misma metodología usada en las ciencias físicas o naturales. En este caso, la ciencia de la sociobiología, y especialmente la teoría de la selección de Kin, es más apropiada para el tema en cuestión.

"la prohibición de los juicios de valor en las ciencias sociales", escribió Leo Strauss, el gran antagonista de la ciencia política moderna, "conduciría a la

consecuencia de que se nos permite dar una descripción estrictamente fáctica de los actos manifiestos que se pueden observar en un campos de concentración y tal vez un análisis igualmente factual de la motivación de los actores implicados: no se nos permitiría hablar de crueldad ".[1382]

¿Qué es un valor? Un valor, según Harvey Mansfield, "es un sustantivo verbal llamado por su fuente en la valoración, una actividad misteriosa que se lleva a cabo a un nivel por debajo de la racionalidad."[1383] Sociobiología, sin embargo, ha hecho un paso para discernir una especie de racionalidad en lo que ha pasado anteriormente por el nombre de lo "irracional".

Cuando se incorporan factores biológicos en estrictamente descripciones fácticas de campos de exterminio nazi, uno puede discernir cómo comportamientos específicos, como depositar Zyklon-B en a gas cámara en Auschwitz, podría ser genéticamente adaptable. Desde el punto de vista genético, Martin Heidegger podría ser visto como una máquina propagadora de genes y su los comportamientos en apoyo del nazismo se vuelven así más comprensibles. La extirpación de millones de Judíos por la Los nazis durante la segunda guerra mundial pueden ser igualmente comprensibles como una forma extrema de parentesco selectiva comportamiento. Si la eventos en Auschwitz puede ser entendido como genética adaptaciones, ¿qué tan valioso es este conocimiento? Al pedir Esto, vuelvo a la cuestión de la posibilidad de una ciencia universal. ¿es mi aspiración a una ciencia universal explicable como el producto de una mente "internacional" judía? ¿puede un judío dar cuenta del nazismo que un auténtico nazi vería más allá del sesgo judío? ¿son los relatos judíos del nazismo necesariamente perjudicados por un punto de vista "judío"? ¿un auténtico nazi ve algo que un judío, como judío, no?

Parece que Hitler veía a los judíos como una raza con características hereditarias inalterables. El comportamiento judío, en este panorama, no podía ser cambiado por el aprendizaje o un cambio en la crianza. El "problema judío" así concebido, sólo podía resolverse destruyendo la base hereditaria de la judeidad. Si las órdenes Morales contra seres humanos de la matanza, por otra parte, eran ellos mismos facetas de la influencia judía (vía Cristianismo), matando a los judíos sería el último asesinato de Judeidad.

A considerar la relativismo racial de la verdad, y por lo tanto, contar que "nuestras" verdades pueden ser destructivas para un "enemigo" existencial, es una verdad potencialmente destructiva para mí. Entender Auschwitz en base a la selección de Kin podría considerarse irracional si yo entendiera mi propio comportamiento sobre esta misma base. Tal vez el llamado "mal" representado por los nazis es un punto ciego en el pensamiento objetivo producido por un deseo judío de supervivencia. Si es así, tal vez el deseo subjetivo de supervivencia individual y grupal es la fuente de prejuicios o sesgo, es decir, el prejuicio hacia la vida sobre la muerte. En otras palabras, este intento de objetividad puede entrar en conflicto con una evaluación objetiva de mi propio interés personal. El intento de ser objetivo, desde mi propio punto de vista, parece conducir a la proyección de mi propia muerte como el precio de la

objetividad en este importa. He intentado seguir la lógica interna del hitlerismo sobre la base de los descubrimientos sociobiológicas. No estoy diciendo que la destrucción de la Judería Europea sea buena o mala. Esa sería la imposición de un juicio de valor.

De la opinión de la distinción convencional del hecho/del valor, una comprensión darwinic de la naturaleza no dicta valores. La teoría de Darwin no implica directamente ningún programa político. La comprensión de la biología en términos no teleológico parecería dejar a uno sin metas preceptivas. Para asumir que la evolución por selección natural proporciona un modelo para la forma en que las cosas *debe* ser, o *debería* a ser, a menudo se llama el "naturalista falacia ".

Sin embargo, la llamada falacia naturalista (lo que es, *debe* ser), en una forma, es otra manera de describir el principio de la auto-preservación (lo que existe debe seguir existiendo). La falacia naturalista podría implicar la preservación de un gen, un rasgo, una cultura, una clase socioeconómica, una vida individual, etc. Para intentar *no* cometer la falacia naturalista de una manera consistente podría implicar la negación de la auto-preservación. Por ejemplo, una comprensión neo-darwinista de la aptitud genética no obliga a uno a maximizar la aptitud genética. Uno podía elegir la meta opuesta de *minimizar* aptitud genética.

Un programa de auto-preservación genética no es dictado por Darwin más que un programa de auto-extinción genética. Un programa de auto-preservación individual no es dictado por una comprensión darwinista de la vida más que un programa de auto-destrucción individual. Más generalmente, en lugar de elegir la vida, uno podría elegir muerte.

En otras palabras, si los hechos y los valores siempre pueden ser separados, esto implica que la relación entre los hechos y los valores es arbitraria. Independientemente de los hechos, puedo elegir cualquier valor en absoluto. Pero, ¿son "hechos", "de hecho", sólo arbitraria o aleatoriamente relacionados con los valores? ¿se puede probar empíricamente la teoría de la separación de hechos y valores?

Si soy verdaderamente libre, lo suficientemente libre para elegir *cualesquiera valores cualesquiera*, entonces soy lo suficientemente libre para elegir la muerte sobre la vida. Sin embargo, una visión darwinista de la vida sugiere que los seres humanos, como todos los animales, están construidos con sesgos que limitan esa libertad con sesgos hacia la autopreservación genéticamente adaptativa. Así como el pensamiento racional conduce al nihilismo, o a la arbitrariedad de todos los valores, la ciencia empírica da razones para pensar que el mundo trabaja de maneras que no son completamente arbitrarias. (si una cuenta evolutiva de la mente humana es correcta, además, ¿cómo puede el racionalismo estar completamente separado del empirismo?)

La asunción de una distinción insalvable entre hechos y valores es un *reclamación.* ¿puede esta afirmación ser verificada científicamente? ¿es la distinción hecho/valor un hecho o un valor?

Si se trata de un valor, ¿podría uno elegir con la misma facilidad cualquier otro valor? ¿por qué debería uno valorarlo por encima de su opuesto? Si es un valor, entonces ¿puede uno valorar la distinción hecho/valor en aras de probar si es o no un hecho?

Si la asunción de que los hechos siempre pueden ser separados de los valores es *hecho*, entonces ¿por qué no debería estar sujeto a métodos científicos y empíricos como cualquier otra cosa? ¿Cuál podría ser la consecuencia empírica de separar radicalmente los hechos y los valores? Por ejemplo, ¿es posible valorar la muerte, independientemente de los supuestos "hechos" biológicos de la auto-preservación? ¿es posible separar los hechos de los valores hasta el punto de la auto-destrucción?

Así como la evidencia de la evolución Darwinista no dicta el valor de *maximizar* aptitud genética inclusiva sobre el valor de *minimizar* aptitud genética inclusiva, la evidencia de la evolución Darwinista no dicta el valor de *instinto de conservación* sobre el valor de *la autodestrucción*. Sólo porque un instinto para la auto-preservación *es* no significa que *debería* a ser. Tal vez la muerte puede ser valorada como un medio para probar la distinción hecho/valor precisamente porque cuestiona la arbitrariedad de la relación entre los hechos y los valores.

De esta manera, cuestionando el supuesto de que la auto-preservación es un natural *hecho* podría ser casi idéntico a cuestionar el grado en que la objetividad es posible. La superación del sesgo subjetivo hacia la auto-preservación podría ser un medio para explorar la relación entre los hechos y los valores. La muerte voluntaria podría ser un medio de probar experimentalmente la separación de hechos y valores.

¿hasta dónde puede uno ir en la separación de hechos y valores? ¿hasta dónde puedo llegar en el intento de hacer observaciones científicas "sin valor"? ¿hasta dónde *se* ¿voy a separar los hechos de los valores?

¿Cuál es el valor del método científico? Puedo *reclamación* que valoro la ciencia, los hechos y la objetividad. Pero, ¿se puede medir el valor de la ciencia? ¿puede un científico medir objetivamente su propia valoración de la ciencia?

¿Cómo se puede medir experimentalmente la valoración de la ciencia? ¿Qué tal la muerte? Propongo la muerte como criterio para medir la valoración relativa de la verdad científica en contradistinción a la vida, especialmente en aquellos casos en los que los hechos entran en conflicto decisivamente con los valores de la autopreservación. La muerte voluntaria podría ser un medio para ganar la objetividad científica.

Propongo un experimento científico (y metacientífico) que me involucre. Presumimos que los sesgos que obstaculizan la objetividad provienen de la voluntad de vivir. Al abordar las cuestiones en las que el valor de los conflictos de autopreservación con el valor de la investigación científica, voy a probar esta hipótesis mediante la búsqueda activa de lo que son, para mí, las verdades científicas más auto-destructivas. ¿podemos explicar científicamente por qué algunos eligen un conjunto de valores, mientras que otros terminan eligiendo

valores diferentes o incompatibles? Si los valores son *no* totalmente arbitrariamente relacionado con los hechos, entonces el intento científico de demostrar esto equivaldría a una demostración de los hechos de los valores. Equivaldría, por ejemplo, a una explicación sociobiológicas de cómo evolucionaron los valores occidentales de la democracia liberal. Conduciría hacia una exploración sociobiológicas de la relación entre los hechos y valores.

Después de todo, ¿cómo explica uno por qué algunas culturas tienden a valorar la distinción hecho/valor, mientras que otras no? ¿por qué es esto *distinción* entre hechos y valores valorados? En el Occidente secular, la distinción hecho/valor se ha vuelto prácticamente *Sagrado* como una justificación de la discrepancia entre lo que los occidentales piensan que saben y lo que quieren hacer. Un científico *debería* Para *valor* la distinción de los hechos/del valor para esta distinción *es* un *hecho.* ¿pero es un hecho? Defender la distinción de hechos y valores parecería ser una posición moral en el mismo sentido que el prefiriendo la verdad a la ficción o a la mentira es una posición moral, ya que la distinción debe ser valorada. La distinción hecho/valor sólo puede ser un "hecho" para aquellos que la valoran.

No todo el mundo está dispuesto a valorar los hechos que chocan con sus valores, especialmente los hechos que perciben como chocar con el valor de su propia preservación. Un problema que la ciencia de Sociobiología ha enfrentado es la *valor* de sus hallazgos al orden político democrático liberal. ¿Cuál es, por ejemplo, el valor de un hallazgo científico que refuta las hipótesis teóricas sobre las que se basa el sistema liberal democrático de libertad de expresión?

El problema aquí es el valor de los "hechos" (o, estrictamente hablando, interpretaciones) y los hechos de los valores. Por ejemplo, ¿la idea de la igualdad humana es un hecho o un valor? Si la idea de que hay derechos humanos naturales construidos sobre una realidad de igualdad natural se tomaron en serio, significaría, como el pensador político Francis Fukuyama lo puso: Habría una igualdad de libertad sólo porque había una igualdad natural del hombre; o, para ponerlo más positivamente, el hecho de la igualdad natural exigía una igualdad de derechos políticos.[1384] Sociobiología ha refutado las reivindicaciones más extremas de este argumento que tiene sus orígenes en una concepción pre-darwinista del ser humano. Sus hallazgos tienden a desaparecer en las premisas igualitarias subyacentes a la democracia liberal. Cualquiera que viva en un régimen así no puede evitar notar que los valores igualitarios de la democracia son a menudo exactamente lo contrario de lo que cabría esperar sobre la base de la teoría sociobiológicas. Uno podría imaginar una sociedad que evolucionó en una dirección muy diferente a esta forma política moderadamente igualitaria. Podría haber sido de otra manera, pero la democracia liberal conquistó gran parte del mundo posterior a la guerra fría. ¿Cómo se puede explicar esto?

La noción entera de la igualdad progresiva va de la mano con el importancia de factores biológicos. Si uno sigue el "progreso" igualitario hacia atrás a sus raíces, uno es conducido a los orígenes de la igualdad misma. Cuando uno traza la genealogía de los movimientos del contra-racismo en América, por ejemplo,

uno encuentra una promoción implícita de la idea que la revolución sí mismo no era sobre cualquier cosa como el racismo. Sin embargo, detrás del temor americano de mirar las genealogías individuales es un temor a mirar demasiado profundamente la genealogía de la propia revolución. Los estadounidenses son los herederos de los temores subterráneos de su fundadores.

El igualitarioismo norteamericano es sólo un seguimiento de las implicaciones lógicas de un principio que se originó en la revolución. Cuando uno agarra el origen de la revolución sí mismo sociobiologically, sin embargo, entonces las piezas del rompecabezas caen en lugar. Sólo entonces se puede comprender plenamente la incongruencia de una aplicación directa de la selección de los parientes y la democracia liberal. Cuando la revolución sí mismo se entiende sociobiologically, entonces una comprensión de las consecuencias sociobiológicas de la revolución cae en lugar.

Palimpsesto de Locke

Olvidar Este Fecha: 1066

1066 es la única fecha que los ingleses tienen más probabilidades de recordar y, para algunos, la fecha que más quieren olvidar. Con una resistencia aplastada sin piedad y zonas del norte quemadas y hambrientas de sumisión, la conquista normanda fue la Fundación genocida del orden Imperial británico. Durante tres cientos de años después, la casta gobernante habló francés sobre una población de habla germánica. Durante este período, la identidad anglo-sajona representativa en un nivel político fue borrada. Y, fue una "buena cosa".

Pero entonces la conquista normanda simplemente se fue de alguna manera....

Cuando este traumático incidente en la niñez del mundo angloparlante se abre a los descubrimientos de la evolución Darwinista, el resultado es nada menos que la revolución. La implacable represión de las rebeliones y el genocida "Harry of The North" que priva y masacra a parte de la población en sumisión son explicables como comportamientos genéticamente adaptativos. La selección de Kin es necesaria para entender el orden británico establecido por la conquista: segregación "clase" y discriminación contra los anglo-sajones nativos en su propio país, y su perpetuación a lo largo de los siglos que siguieron. Sobre todo, la lógica extrema del "gen egoísta" aclara la naturaleza de la destrucción normanda de la aristocracia anglosajona nativa.

¿es tan difícil entender por qué la gente ha sido resistente a la aplicación de la comprensión de Darwin de la persona a la fecha más famosa de su propio país historia?

La conquista fue una catástrofe nacional anglosajona. El trauma de la derrota, la conquista, la sumisión y la colaboración dejaron cicatrices dentro de la psique anglosajona que han evolucionado para definir la modernidad política en el mundo de habla inglesa y más allá. Sólo cuando uno intenta enfrentar la brutal experiencia de la conquista y sus secuelas, más allá de las estadísticas abstractas, se puede apreciar por qué la cuestión de los Normandos fue selectivamente reprimida, evadida y olvidada. "nos gustaría derivar del conquistador", dijo el jurista inglés y el político Sir Edward Coke (1552-1634),

"tan poco como nos podría ".[1385]

En el siglo XIX, Ernest Jones en *Notas a la gente* podría encontrar razón para tratar la "tierra normanda-robo" con poca seriedad para "el pueblo" se había convertido en "embargado de la tierra en las guerras civiles".[1386] Sin embargo, este argumento para desestimar el impacto de la conquista realmente demuestra su decisiva importancia histórica. Esa comprensión de la guerra civil inglesa (1642-51) demuestra el impacto normando en la alteración de la trayectoria de largo plazo entera de la historia anglo-americana.

El "robo de tierras normando" podría ser parcialmente olvidado porque una cantidad "razonable" de democracia representativa, junto con una preservación "razonable" de la antigua clase de conquistador, conducen a los compromisos de 1688. Sin embargo, tomó la revolución y la reforma para difundir las tensiones internas basadas en el parentesco. Tomó la evolución de un *alternativo* solución individual libertad, un alternativa a la guerra civil, que conformó el carácter moderado, semi-democrático entero del mundo de habla inglesa. Sólo entonces podría el "yugo normando" ser despedido y olvidado. Olvidar el conocimiento de esa usurpación era una necesidad política para aquellos que querían conservar el orden contra los perturbadores de la paz. La guerra civil ya había demostrado la alternativa.

Parte de la libertad del Jefferson ganada por la revolución americana era la libertad de olvidar el asunto sórdido entero de la conquista. Esta libertad se convirtió en la promesa de la victoria revolucionaria. Si el hombre es libre de perseguir su felicidad y felicidad consiste en olvidarse de las derrotas pasadas (que uno es incapaz de cambiar de todos modos), entonces uno puede ver la racionalidad de olvidar a los normandos que, después de todo, era sólo otra forma de throningr a los Normandos de su lugar en historia.

Después de todo, lo que fue más propicio para la autoestima anglosajona: la opinión de que son un pueblo derrotado que aceptó la derrota durante cientos de años y sólo siglos más tarde reunió la fuerza y el coraje para participar en la guerra tribal para rectificar la situación, o, la visión son la vanguardia de toda la humanidad, dirigiendo la bandera de la libertad, un modelo para todos los que algún día conquistarán y liberarán a todo el mundo? Las razones básicas por las que las duras realidades subyacentes a la "libertad" serían suprimidas o evitadas son el sentido común.

En contra de ese feo pasado, la revolución llevó la esperanza de comenzar de vuelta. "al principio, todo el mundo era *América*", escribió John Locke. A diferencia de los revolucionarios franceses, los colonos ingleses podrían *escapar* a la tabla rasa de América. Como un imaginario "estado de la naturaleza" antes de la corrupción de la conquista normanda, sería el lugar donde los anglosajones podrían reclamar un paraíso perdido. No había castillos normandos en América. Había ciertos esclavistas en el sur, pero podemos olvidarnos de todo ese episodio junto con los antiguos castillos normandos. Sin los recordatorios persistentes de la tiranía del viejo mundo, uno podría poner el pasado detrás y "comenzar el mundo de nuevo".

¿podría la gloria de la revolución eclipsar la antigua memoria de la derrota anglosajona? Tal vez la cegadora luz de la visión de la ciudad sobre una colina haya dejado su trasfondo histórico en relativa oscuridad. Mientras que el historiador inglés Christopher Hill descubrió las ideas de un "yugo normando" durante el período de la guerra civil inglesa, su Marxismo le permitió despedir a estos descubrimientos. Esto, como Gerald Newman observó en *El ascenso del inglés Nacionalismo,* no es más que testimonio del extraordinario punto ciego que existe en la historiografía inglesa sobre este tema, porque por supuesto la ' teoría del yugo normando ' es *¡ la teoría de la nación inglesa!*[1387] Uno de los defensores más radicales de la teoría del yugo normando fue el inglés Gerrard Winstanley, un líder de la secta puritana radical llamada los excavadores. Quería que la victoria en la guerra civil inglesa siguiera las leyes reformadas y rehechas en inglés, en lugar de francés. Quería alterar los "principios de rey" de las antiguas leyes, ya que aunque los plebeyos podían leerlas, "más bien aumentarían nuestro dolor, por nuestro conocimiento de nuestra esclavitud".[1388] Las reformas igualitarias de Thomas Jefferson evolucionaron de la misma genealogía RADICALISTA de borrar los viejos "principios de Reyes". Tal vez, como Winstanley, sintió un aumento de la felicidad con una disminución en el conocimiento de esa antigua esclavitud.

Pero lo que posiblemente podría servir como un mejor recordatorio de la esclavitud anglosajona antigua que la existencia de esclavitud en los Estados Unidos? La esclavitud del sur es un punto ciego verdaderamente extraordinario en la historia americana, y yo se intentará aquí para brillar alguna metailuminación sobre ella. Hacerlo equivale a proporcionar un análisis sociobiológicas de la historia anglo-americana. Sin esta auto-Ilustración, Estados Unidos está viviendo en una edad oscura perpetua, incapaz de entenderse a sí mismo o a cualquier otra persona. Para liberar a uno mismo de esta gran tradición de olvidarse de dar un paso hacia *no* burlándose de los principios de la ilustración en los que se fundó. Para poner fin a este "bárbaro" estado de auto-ignorancia, y civilizar a la civilización con un intento de autoconocimiento racional, es sólo un cumplimiento de las aspiraciones originales de la Iluminación.

Esta supresión en parte inconsciente del pasado conformó la visión americana del futuro. La modernidad es un movimiento de futuro porque es un movimiento reaccionario; una reacción contra el pasado; una repugnancia contra el comprender las implicaciones completas de una desgracia histórica específica llamada la conquista normanda. Un diagnóstico psicológico revela que este punto ciego se originó exactamente en lo que la modernidad, de manera característica, intenta curar: el orgullo masculino. De hecho, la represión de la consecuencia normanda ha resultado ser la mayor victoria moderna del orgullo masculino, dominando la modernidad de forma encubierta. En Resumen, la conquista normanda es también la subyugación anglosajona. Para no ser superados por sus antiguos maestros, los anglosajones han ayudado a menudo a defender la versión oficial del gobierno de lo sucedido. Para los estadounidenses, especialmente, para llevar la antorcha de esta larga y noble

tradición de la represión es perpetuar aún más la victoria de un Primal orgullo masculino anglo-sajón que se niega a ver en sí mismo un pueblo conquistado y reinterpreta el mundo por.

> El estado de degradación que los anglosajones derrotados fueron reducidos a se revela en la forma en que han colaborado para encubrirlo. Incapaz de aceptar plenamente su derrota nacional, e incapaz de borrarla completamente, han ayudado a construir la historia de la legitimidad de la conquista como una forma de lamer sus heridas. En la postura de la sumisión, capitularon ante la noción de que querían ser conquistados, querían ser gobernados por extranjeros, y querían que su propia lengua y cultura fueran despreciadas en su propio país. Está parado para razonar que incluso el genocidio de 1069-70 no podría de-legitimize la regla de Guillermo. Después de todo, ¿de qué otra manera podrían estos extranjeros, que se identificaron con topónimos franceses, reclamar su legítimo derecho a la tierra anglosajona, a la mano de obra anglosajona y a la vida anglosajona?
>
> En todos los aspectos, simplemente no hay manera de que no puedan ser colaboradores. Sin embargo, dentro de un estricto Puritano, reinterpretación de la conquista, se supone que uno cree que los anglo-sajones realmente no quieren una moralidad verdaderamente política en el primer lugar. Se supone que uno debe creer que rechazar el estilo de vida del conquistador no tiene nada que ver con el hecho de ser conquistado. Esto es sólo otra variación del gran tema anglosajón de la negación de la conquista y la negación de derrota.

Si se tratara simplemente de la negación de que este pueblo estuviera traumatizado por una gran tragedia nacional en la última infancia de su nación, sería una cosa. Sin embargo, la negación más grave y relevante es que su forma distintiva de gobierno — los derechos, la democracia, la igualdad, el individualismo — es inseparable de las consecuencias de la conquista. El liberalismo anglosajón realmente evolucionó a un fracaso para reparar y recuperarse completamente de las consecuencias de la conquista. Cualesquiera ventajas que el normando legó a Inglaterra como país, a largo plazo, todos los hombres del rey no podrían poner esta nación de nuevo Junta vez. Tomemos, por ejemplo, la paradoja de la libertad nacional-individual anglosajona. Uno de los principios revolucionarios de la modernidad es la exigencia de que las personas sean tratadas como individuos, no como miembros de una raza o nación. Sin embargo, si los anglosajones se interpretaran en términos nacionalistas, se podría concluir que la conquista normanda los deformó permanentemente y los desfiguró y que el individualismo representa el fracaso permanente para regenerar plenamente *como una nación étnica*. El individualismo está correlacionado con la negación de que los Normandos penetraron y violaron los límites que preservaban el parentesco, y la negación de que la integridad de estos límites fuera una vez valorada. Las justificaciones Morales son útiles como los medios más potentes para reforzar el punto de vista individual y engendrar su independencia de sus orígenes históricos y étnicos. La característica estructural primaria de esta degeneración es la alienación

anglosajona de lo político expresado en el perdurable Anti-Norman las características del miedo, del escepticismo, y de la desconfianza del Gobierno fuerte, centralizado, incluso como democracia representan formalmente y nominal un resurgimiento técnico.

La razón por la que la represión de las consecuencias de 1066 fue tan exitosa es que ambas partes tenían interés en reprimirla. El establecimiento normando de la "clase" tenía un interés en de-acentuar cualquier cosa que cuestionó la legitimidad de ciertos señores "naturales" de Inglaterra. Los anglosajones tenían un interés étnico en oscurecer la conquista normanda porque la democracia anglosajona puede ser interpretada como una victoria normanda en el sentido de que en última instancia *aprendió su lugar* como un pueblo no aristocrático. Aprendieron a creer que por naturaleza no son las "mejores personas". Llegaron a creer que no son seres totalmente políticos, un sello de la modernidad. Podría significar que el Norman Engineered una pérdida anglosajona de fe en sí mismos como una nación o una raza y la fe puritano-liberal derivó sus atributos característicos como sustituto.

En su forma más secular, el substituto para la identidad racial se convirtió en el credo optimista, futuro-orientado, americano. Este futurismo era casi inevitable, ya que desde la visión subpolítica de la que se originó, la reconciliación completa con el pasado fue *unsolvable*. No podían cambiar el pasado, ni superar plenamente sus prejuicios contra la "aristocracia". No podían satisfacer o el extremo de la retirada total o el compromiso total como seres políticos. En consecuencia, su solución se convirtió en la solución comprometida, burguesa más conocida como Antiamericanismo.

Dentro de los límites de este sistema de pensamiento, existió así un *fundamento racional para la represión de la memoria de la conquista normanda*: la búsqueda de la felicidad. Jefferson, al parecer, a menudo se decide a favor de una "feliz" e interpretaciones optimistas de la historia sobre ciertas verdades desagradables. Si uno va a buscar placer y evitar el dolor como un buen pragmático anglo-americano; Si uno, como lo dijo Bertrand Russell, va a lograr la "conquista de la felicidad", es mejor no pensar demasiado en la conquista normanda o sus implicaciones prácticas.

Ante la inmutable injusticia histórica de la conquista normanda, el olvido fue una especie de curación. Sin embargo, la última consecuencia histórica es que toda la trayectoria de la historia anglo-americana es propulsada en parte de esta represión psico-social de la conquista. A través de la derrota, perdieron la creencia en sí mismos como una raza. Este "régimen de la razón" estadounidense es, en parte, la universalización de los problemas de este pueblo que nunca superó completamente el trauma de ser derrotado y vencido. Los Hang-UPS puritanos que emergieron de la experiencia de ser un pueblo largo-conquistado hicieron América posible. América es el funcionamiento de las implicaciones de la derrota étnica anglosajona de 1066 en la etapa de la historia del mundo.

La Sociobiológicas Base de la Tabla rasa

En *El fin de la historia y el último hombre*, el pensador político Francis Fukuyama postuló la idea de que: la democracia liberal puede constituir el "punto final de la evolución ideológica de la humanidad" y la "forma final del gobierno humano", y como tal constituyó el "fin de la historia". Es decir, mientras que las formas anteriores de gobierno se caracterizaban por graves defectos e irracionalidades que condujeron a su eventual colapso, la democracia liberal era discutiblemente libre de tales contradicciones internas fundamentales.[1389] La biología sigue siendo la contradicción no reconciliada de los sistemas políticos originarios de la modernidad. La base filosófica más significativa para el destierro consistente de la biología en la modernidad ha sido el filósofo inglés John Locke, la teoría de la pizarra en blanco o tabla rasa. Sin embargo, si el tabla rasa es insostenible a la luz de los descubrimientos de sociobiología, entonces puede Sociobiología explicar la tabla rasa de Locke sí?

El John Locke que escribió *Dos tratados de gobierno* (1690), y ayudó a inspirar partes de la Constitución de los Estados Unidos, es el mismo John Locke, que es responsable de la famosa Teoría de la pizarra en blanco de la naturaleza humana. Esto no es un accidente o una coincidencia. Si John Locke era un filósofo, y la filosofía ha tenido la ambición de reconciliar todo el conocimiento, entonces debe haber alguna conexión filosófica entre su teoría del tabla rasa y su teoría de la democracia liberal. Locke creía que "el *Gobierno de un conquistador*, impuesta por la fuerza sobre la...*no tiene ninguna obligación* sobre ellos, "y ellos tienen el derecho de" que su yugo sea desechado, tan pronto como Dios dé a aquellos bajo su valor de sujeción y oportunidad de hacerlo. "[1390] ¿no fue esto un estímulo ¿continuar la lucha hereditaria contra el "yugo normando" después del fracaso de la revolución puritana de Inglaterra a través de la restauración de 1660? Esto implicaría que algunos anglo-sajones todavía desearon para el derrocamiento de los aristócratas normando-descendidos que sobrevivieron la purgación tentativa de 1649.

En sociobiológicas perspectiva, la base de parentesco para estos conflictos es comprensible. Las bases biológicas de tales comportamientos son en gran parte inconscientes, y pueden parecer irracionales a un filósofo. Tanto el individualismo de Locke como su teoría de la naturaleza humana de la tabla rasa implicaron la represión de interpretaciones aparentemente irracionales basadas en el parentesco de los conflictos internos de Inglaterra, porque si Locke estaba equivocado, la base para un "estado de guerra" interno podría *no* estar completamente erradicado.

La "pizarra limpia" de Locke era el efecto acumulativo de desterrar consistentemente la interpretación del conflicto normando/sajón de la historia de habla inglesa al desterrar los factores biológicos. El tabla rasa expresó, en un nivel filosófico, la aversión de la suma a las interpretaciones del conflicto de Norman/Saxon de la guerra civil inglesa. Lejos de ser un fenómeno fortuito, la cubierta Lockean era casi la única solución político-ideológica viable. Porque si la revolución puritana se originó en el conflicto étnico-parentesco, y la fuente

del conflicto fue restaurada en 1660, con la aristocracia que sobrevivía 1688, entonces la fuente del conflicto podría ser *irresoluble*.

América heredó la Lockean Cover en sus propias bases. Mientras que el norte heredó el lado anglosajón en la Inglés Civil Guerra, la Sur heredado el lado normando. Los revolucionarios americanos *necesario* el mito de la tabla rasa, en parte, porque cada bando podría justificar coherentemente, tanto la guerra contra Gran Bretaña, como la paz unos con otros, sólo a pesar de un sistemático desénfasis de los factores biológicos. La paz interna que hizo la revolución americana no tuvo, sin embargo, y la guerra civil americana repitió el patrón de la civil inglesa Guerra.

El optimismo norteamericano, construido sobre la moderna teoría Lockean de la naturaleza humana, se construyó sobre un deseo políticamente inspirado de explicar el conflicto hereditario *ese fue el ímpetu mismo de la propia revolución*. Este punto ciego histórico se convertiría en una gran tradición que se pasaría de generación en generación.

La "pizarra limpia" era la mentira noble que proporcionó los medios de limpiar lejos el aluvión entero de los problemas complejos levantados enfrentando el conflicto normando/sajón. Mientras que la modernidad debía caracterizarse por la creencia ilustrada de que la biología no importa, y que el conflicto étnico debería ser irrelevante, la investigación sociobiológicas racional demuestra que la modernidad de habla inglesa era al menos en parte catalizada *por* conflicto étnico. Esto significa *incluso después de un alto grado de asimilación cultural* seguía habiendo una base del parentesco para el conflicto. Que la democracia liberal más influyente se construyó sobre una base de conflicto étnico es su contradicción interna más fundamental.

Se puede ver aquí cómo el debate naturaleza/crianza está directamente relacionado con las raíces sociobiológicas de la democracia liberal. Argumento de Locke tabla rasa fue realmente la gran culminación teórica de la gran represión de la sociobiológicas base del conflicto normando/sajón que se encuentra en la base misma de la modernidad política. Los factores de parentesco biológico fueron exorcizados selectivamente de la discusión política racional precisamente porque éstos eran los más problemáticos y políticamente subversivos. Basándose en un discurso que rechazó la interpretación del conflicto parentesco-étnico de la guerra civil inglesa y el uso de esto a su favor, los argumentos de Locke ofreció una explicación de auto-consistente de los criadores, y la justificación, para los liberales, burgueses Estado.

En consecuencia, la supresión de una cuenta completamente biologized de la consecuencia normanda sobre Inglaterra es una base intelectual del racionalismo político occidental "moderno". El edificio entero del proyecto social llamado América se construye sobre la represión de su génesis fuera del conflicto normando/sajón. De este fundamento lógico de la represión de los factores biológicos surgió, por implicación, el guión de toda la cruzada universal-igualitaria contra el racismo, el sexismo, la homofobia, etc. El

progreso igualitario es sólo la progresiva ampliación de este original Lockean apartheid entre la naturaleza y nutrir.

Para que este régimen "iluminado" defienda sus pretensiones de ser claramente racional, esta contradicción fundacional claramente tuvo que ser desestimada. De esta visión de crianza se desprende que todos los demás conflictos étnicos de la historia, como los casos de la antigua Yugoslavia, Ruanda o nazi-Alemania, pueden ser descartados como producto del mito o la falsedad. Afortunadamente, la humanidad tiene la certeza de la visión liberal-anglo-americana de la historia de que los viejos problemas en la raíz de estos conflictos étnicos pueden ser limpiados.

Cada liberación igualitaria es simultáneamente una represión del origen étnico-tribal de la igualdad. Cada paso en la escalera del progreso igualitario es una pisada fuerte en su Fundación sociobiológicas. El progreso constante de la premisa igualitaria es así, inversamente, también la supresión constante de su propia base sociobiológicas. El progreso ha llegado a significar el aumento de *ignorancia* sobre los orígenes étnicos de los conflictos que estimularon el "progreso". El progreso por lo tanto parece ser como un *carrera contra el conocimiento* de estos factores biológicos, sobrecorriendo el alcance sociobiológicas de los normandos y, por lo tanto, sobrecorriendo la auto-iluminación.

El rastreo de las raíces de esta represión de los factores biológicos aún más conduce a una represión psico-social medieval. La negación de las raíces normandas/sajonas de la democracia americana es sólo una continuación de la negación de la derrota anglosajona por los Normandos en Hastings. El trauma y la humillación de esa derrota fue agonizante perpetuado durante siglos en la forma de la obediencia y la colaboración con los Subyugadores. Ya que no podía ser deshecho, y tuvo que ser *vivía con* como la norma misma de la existencia política, fue finalmente negada, reprimida e interpretada de lejos.

El tabla rasa de Locke proporcionó una base intelectual para afirmar que la conquista normanda no importaba. La pizarra limpia justificada intelectualmente limpiando el defecto hereditario de la conquista. La represión del significado histórico a largo plazo de 1066 es lo que dio origen al mito de América.

La normalización de esta política-la represión biológica tenía consecuencias mundo-históricas en la formulación de las normas políticas de la democracia liberal anglosajona. En la raíz de la negación de la significación de la raza en América está esta negación psico-social de la significación de la derrota de la raza anglosajona en 1066. Asimilar los valores culturales norteamericanos es heredar la negación de las dimensiones parentesco-étnicas de la conquista normanda y su legado. La incapacidad para enfrentar completamente los problemas raciales de Estados Unidos es la herencia de la incapacidad de los anglosajones para enfrentarse plenamente.

La Metafísica de Libertad (de Norman "determinismo")

El legado de Locke es una especie de apartheid entre lo político y lo social por un lado, y el biológico por el otro. Ha llegado el momento de poner fin al apartheid intelectual que ha preservado el statu quo de la discriminación contra los factores biológicos. Sociobiología ha ayudado a superar los viejos límites entre lo social y lo biológico. La próxima gran venida juntos es la síntesis de Sociobiología y la política (Polisociobiology).

La convergencia de la política, la biología y la sociología tiene un antagonismo muy específico con las democracias liberales de Occidente, ya que la confluencia de estos factores son exactamente las que los Normandos ocupaban originalmente. La moderna separación de poderes políticos, biológicos y sociales rompió el arquetipo del monopolio representado por la conquista normanda. Sintetizando todas estas dimensiones juntas simultáneamente, se puede captar las raíces de su disociación moderna. Es precisamente la yuxtaposición de la conquista y la modernidad la que expone la reinante, heredada perjuicio de no correlacionar estas correlaciones y desasociar estas asociaciones. Esta tendencia anglosajona de separar los acontecimientos modernos de sus orígenes evolutivos se podría considerar una clase de desorden desasociativo nacional.

La resistencia a la historia es tanto una característica típica americana como la resistencia a los tiranos (lo que puede ayudar a explicar por qué tantos norteamericanos nunca han oído hablar de la conquista normanda). La resistencia a ambos está ligada a una repulsión Lockean hacia factores biológicos en los asuntos humanos; una repulsión aparentemente congénita hacia la noción de "determinismo genético". Todas estas resistencias combinadas están vinculadas a un deseo anglosajón de *libertad* de la noción de que la conquista normanda fundamentalmente *determinado* la naturaleza de la historia anglosajona.

No es cierto que Sociobiología implique un determinismo genético estricto. Como John Alcock ha señalado, "una de las razones por las que antisociobiologists tratar de envolver a Sociobiología en el manto del determinismo es sofocar la disciplina alegando que los sociobiologists creen algo que es demostrablemente falso".[1391] Sociobiología hace *no* implican "determinismo genético". Implica un intento de dar cuenta de los factores biológicos existentes, junto con la cultura factores.

Sin embargo, cuando el factor político se añade a la ecuación de un análisis de la conquista normanda, hay un elemento obvio de la política *control* que magnificaba la influencia de *ambos* los genes y la cultura de los conquistadores. El control sobre el político abre posibilidades de las estrategias genético adaptantes más máximas. Después de todo, uno de los grandes, clásicos históricamente decisivos ejemplos de genéticamente adaptables entre los seres humanos es el Norman destrucción de los nativos Aristocracia anglosajona en

y después de 1066. Sin embargo, este comportamiento genocida era sólo la plataforma para el Sistema de castas inglés que seguido.

El control sobre la política es el control sobre la evolución. Los principios de la Jefferson implicaron la pérdida de control sobre la evolución biológica. La victoria final de la libertad y la igualdad fue la victoria de la discriminación contra los comportamientos selectivos de los parientes radicales personificado por la conquista normanda.

La idea de el yugo normando nociones fusionadas de las "leyes" del determinismo biológico con una especie de determinismo político a través de la "esclavitud" a las "leyes" normandas. En 1651, el año de la victoria anglo-sajona-puritana en la guerra civil inglesa, los presos que pidieron para la liberación creyeron "la ley era la divisa del Bondage normando".[1392] La libertad de la esclavitud normanda, en su opinión, era inseparable de un deseo de no ser determinado por el derecho político. La libertad del yugo normando era inseparable de la autoconcepto metafísica anglosajona como gente "libre". La metafísica de la libertad fue diseñada para ahogar la metafísica de conquista.

La resistencia a la influencia normanda en la revolución democrática moderna en el mundo de habla inglesa es comprensible. La admisión de la reacción histórica retrasada a la conquista significa que, no sólo los Subyugadores dominaron directamente el pasado anglosajón, sino que los Normandos dominaron indirectamente su futuro. El venir completamente a término con esta reacción anti-normanda pudo significar admitir que los conquerors eran tan influyentes en la formación de identidad política anglosajona como los anglo-sajones ellos mismos. No es difícil ver por qué los revolucionarios igualitarios se sentirían resentidos por la idea de que la democracia anglosajona es lo que es como la vieja arcilla en las manos de los maestros-escultores normandos cuando era precisamente esta influencia normanda la que estaban tratando de escapar.

La genealogía del nutrimiento de la anti-genealogía, y específicamente la resistencia americana al sociobiología, se arraiga en la resistencia a esta misma idea que, incluso en su aparente rebelión victoriosa, los Normandos determinaban directa o indirectamente toda la trayectoria de la historia anglosajona. Significaría que, a través de la astucia de la historia, los genes normandos sostienen la cultura norteamericana sobre una larga correa histórica.

La resistencia cultural norteamericana a la noción misma de "determinismo genético" se originó, en parte, de la resistencia anglosajona a ser determinada o controlada por los genes normandos. En este caso, el monopolio político permitió, no sólo el aumento, sino también la capacidad literal de controlar y seleccionar genes anglosajones, es decir, a través de la desposesión, matanza, o exiliar la aristocracia nativa. La destrucción de la aristocracia anglosajona después de la victoria en Hastings fue genéticamente adaptativa — y sólo un aspecto la estrategia selectiva de los Kin normandos.

La explotación parásita por los genes normandos condujo a una rebelión contra la obediencia a las leyes de la autoridad hereditaria. Si la autoridad de "la ley" sirvió a los intereses de una estrategia de aptitud inclusiva normanda, entonces luchar por la libertad contra la obediencia a esas leyes era también libertad del "determinismo político-biológico". Por lo tanto, el rechazo Lockean del "determinismo genético" no es separable de la política Lockean, y es trazable a etnocentrismo anglo-sajón sobre generalizado.

La Fundación Lockean de América es una resistencia anglosajona a la idea de que los Normandos, en cualquier forma compleja, determinaban su sociobiológicas "destino". La tradición Lockean de la resistencia anglosajona a lo que ahora se llama Sociobiología es etnocentrismo anglo-sajón por esta razón.

La única manera de escapar completamente de la visión que los Normandos moldearon el ser político de los anglosajones era la uno mismo-comprensión alternativa proporcionada por el individualismo, por el que "uno" pudiera intentar eludir el modelo clásico del parentesco-gobierno en conjunto. Sin embargo, sólo por *no* conforme a las reglas individualista de este sistema anglosajón puede uno entenderlo. El interés propio iluminado de la raza anglosajona se avanzó a través de la *nacionalismo racional* del individualismo universal. Esta es una de las razones por las que los anglosajones creen implícitamente que son étnicamente superiores a etnocentrismo. La opinión de que ellos, como los Hobbits en la comarca, son simplemente demócratas naturales, y esto no tiene nada que ver con los Normandos, no es otro que un Anglosajón fantasía. La libertad anglosajona se asoció con el universalismo a través de etnocentrismo anglosajón. La alternativa sería admitir que su hambre de *libertad* fue *determinado* por el impacto de la maestría normanda. Lo que la tradición anglosajona detesta admitir es que no tenían la libertad de elegir el entorno político al que se vieron obligados a adaptarse. Sin la libertad de elegir libertad política colectiva, la libertad individual evolucionó como alternativa.

Avanzar en los puntos de vista democráticos entre los historiadores, y importancia la conquista normanda como ejemplo del gran hombre (o gran normando) de la historia, no son completamente separables si la democracia misma evolucionó a través de una continuación de la lucha en Hastings. Después de todo, ¿por qué los historiadores anglosajones enfatizarían el genio normando de la élite para perpetuar la política-¿regla hereditaria sobre ellos? La libertad del "determinismo" normando es la libertad de la posibilidad que Guillermo el conqueror pudo haber sido el solo más influyente *individuales* en la historia anglosajona.

El odio anglosajón más profundo para los Normandos está arraigado en el reconocimiento de que la propia historia no se puede deshacer. La metafísica anglosajona de la libertad expone así una forma de estupidez anti-intelectual detrás del racionalismo democrático moderno. La libertad del "determinismo" normando era libertad de una forma de racional auto-conocimiento.

Borrado de la raza

Limpieza étnica iluminada

Los historiadores alemanes Aly y Heim una vez describió los planes nazis para la limpieza étnica de los pueblos eslavos en tierras al este de Alemania como ingeniería demográfica por el restablecimiento o la exterminación sistemática. Los nazis, en su opinión, intentaron crear un "tabla rasa" sobre el cual podían diseñar un nuevo orden europeo.[1393] Asociar la limpieza étnica con la tabla rasa de Locke fue, por supuesto, una ironía cómica deliberada. Todo el mundo "sabe", después de todo, que el tabla rasa o pizarra en blanco es totalmente incompatible con la limpieza étnica nazi. El tabla rasa no tiene base biológica, ¿Correcto?

El mismo acto de idear la noción de que hay una pizarra que necesita ser limpiada es la mano que lo tiñe indeleblemente. Detrás de la pizarra limpia, detrás de la *Necesita* para la borradura de un problema de la raza, es un "problema de la raza". Así como la imaginada tabla rasa de Norteamérica fue limpiada con el tratamiento genocida de la nativos, la pureza de los ideales americanos se pulió a un brillo con la limpieza étnica iluminada del legado normando.

George Orwell dijo una vez, "quién controla el pasado controla el futuro". Así como el establecimiento de la conquista permitió a los Normandos dominar la interpretación del pasado anglosajón en la época medieval, la revolución democrática moderna fue la gran oportunidad para dominar el pasado normando. Después de derrotar a la aristocracia normanda del sur en la guerra civil norteamericana, el Lockean North estaba en condiciones de dar forma al destino americano. La maestría de Lincoln el conquistador de la aristocracia del sur representó una deshonra sin par para toda la normanda. Vergüenza tácita sobre la identidad aristocrática Norman después del fracaso de la peculiar Revolución creó un vacío genealógico que los norteños llenaron de una implícita anglo-saxonización de la historia americana. Al controlar la interpretación del pasado, el norte controlaba la visión americana del futuro.

> ¿Qué pasó realmente en ese pasado lejano? Qué *fueron* ¿las consecuencias de 1066? ¿importaba si los conquistadores normandos perpetuaban la desconexión hereditaria con los conquistados?

Hay una contradicción de proporciones verdaderamente fantásticas entre el tratamiento de las conexiones hereditarias entre normandos y sajones *como grupos*, y el tratamiento de la reclamación hereditaria "individual" hecha por Guillermo el Conquistador en 1066. Por un lado, a menudo se asume implícitamente que las conexiones hereditarias entre normandos y sajones *como grupos* no importaba en 1066. Por otra parte, la importación dada a una

sola conexión hereditaria por Guillermo era tan de gran alcance, al parecer, que podría ser utilizado para justificar la invasión, la confrontación militar, y la toma de posesión *de toda una nación*.

¿el parentesco o las conexiones hereditarias entre los conquistadores y la materia conquistada? Los conquistadores tenían un interés investido en la forma en que esta pregunta fue respondida. Si las conexiones hereditarias *hizo* asunto a la gente común, podría potencialmente desestabilizar o incluso deslegitimar todo el orden político en forma de conflicto étnico. Si las conexiones hereditarias *no le* materia a la gente común, podría potencialmente desestabilizar o deslegitimar el orden político entero cuestionando sus principios mismos del gobierno hereditario. Así que si las conexiones hereditarias a los conquistadores normandos hicieron o no importaron a los conquistados, cualquier respuesta podría conducir a consecuencias revolucionarias. Lo que uno puede discernir en el moderno, inspirador de la revolución, Lockean tabla rasa es una afirmación pública de que las conexiones hereditarias con el antiguo Gobierno hereditario *no le* materia, que cubre sutilmente la realidad opuesta sociobiológicas de conflicto étnico (en la que las conexiones hereditarias entre los conquistadores y conquistó *hizo* materia).

De 1066, a la revolución puritana, a la revolución americana, e incluso después de la guerra civil americana, los normandos y los sajones tuvieron que vivir el uno con el otro en la guerra o en paz. Si vivieran unos con otros en paz, sólo una negación del conflicto étnico y sus implicaciones podrían hacer que el sistema funcionara. Porque las relaciones de parentesco *hizo* materia, con el fin de dar cuenta de parentesco y pacíficamente vivir juntos, la sociedad tuvo que ser organizado, en cierta medida, como si parentesco *no le* importa. De esta manera, se puede ver que el conflicto étnico entre normandos y sajones *es* lo que produjo la democracia liberal "fin de la historia"ethos del conflicto post-étnico paz.

La igualdad política americana era más una declaración negativa, que una declaración positiva. Era más "que todos los hombres no son desiguales creados", que "todos los hombres son iguales creados". Era una respuesta negativa en cuanto a si debía haber una asunción de relaciones hereditarias o de parentesco a nivel político. Los factores bombeados por la igualdad moderna son factores biológicos, es decir, factores de parentesco. Moderno reduccionismo político logra su reducción restando los factores de parentesco biológico de sus ecuaciones políticas formales. La lógica moderna de reducir la *sociobiológicas* a los *sociológico* se hizo racional al enfatizar un *falta* de tierra por asumir que el parentesco o la herencia importa. Fue fundamentalmente negativo en el sentido de que se trataba de una afirmación de que las relaciones de parentesco *no* materia a nivel político. La ética selectiva anti-Kin de Cristiano valores familiares también dio una razón moral por la cual las relaciones étnico-parentesco *no debe* ser importante. La negación política formal de los supuestos de parentesco o de conexiones hereditarias es lo que abovedada el individualismo universal como el positivo moderno Asunción.

La paradoja americana en la que tanto la raza como la que no importa puede rastrearse en la condición en la que los anglo-sajones del norte y los aristócratas del sur de Norman podrían forjar una fundación en la paz interna sólo a través del principio moral de que las relaciones étnico-parentesco *no debe* ser importante en el plano político. Los hermanos Frankenborg inventó un político *máquina* civilizando un estado interno de guerra civil. La paz interna requirió que *orgánica*, las relaciones hereditarias deben *no* materia a nivel político. En otras palabras, la afirmación positiva y descriptiva de que *es* un problema étnico o hereditario condujo a la solución preceptiva negativa que *no debe* ser un problema étnico-hereditario. Mucha Lockean confusión de la naturaleza y la crianza proviene de confundir un deseo preceptivo con una percepción descriptiva de la realidad. América es una consecuencia de esta confundación de las interpretaciones descriptivas y prescriptoras del tabla Rasa.

La pizarra limpia de Locke tiene otro aspecto preceptivo: un *Puritana* deseo de algunos anglosajones a *purificar* o purgarse de la Contribución normanda a su civilización. Padre puritano de Locke luchó en la guerra civil inglesa y este fondo ayuda a entender la Secularization de concepciones religiosas inherentes al americanismo. Desde esta perspectiva, la pizarra limpia se puede ver como la apoteosis del puritano-anglosajón etnocentrismo en el sentido de que, si la pizarra limpia es la *principio rector* de la democracia liberal, purga formalmente la herencia de la regla normanda hereditaria. La pizarra limpia es evidencia de un *Puritano* deseo de *purificación* de la regla normanda hereditaria sobre los anglosajones. Esta conquista moderna de la naturaleza fue una conquista natural de la conquista. El tabla rasa podía ser visto como un pináculo del pensamiento puritano; una purificación anglosajona ethnocentrically de la mancha genealógica de la conquista a través de la etnia iluminada limpieza.

La pizarra limpia era también una refutación de la proposición de que la casta las consecuencias de la conquista eran "determinado genético". Un sesgo hacia la crianza sobre la naturaleza es perfectamente comprensible en este contexto anglosajón, porque el conservadurismo, en el sentido de la autopreservación grupal, implicaría la perpetuación sistemática del estatus anglosajón como "propiedad normanda" para siempre. La conservación del orden de la conquista significaría que, como el ganado en yugo, esta raza golpeada sería indeleblemente calificada como "propiedad normanda" para la vida — y la vida de sus descendientes. La última victoria anglosajona en la guerra civil americana, mientras que sirve como una tecnología eficaz de la eliminación de la marca, sin embargo lleva marcas palimpsesto antiguas a través de un miedo cultural residual de Gobierno.

El inglés del siglo XVII Thomas Tany creyó que sus padres habían sido empobrecidos "a través del poder tiránico reinante en el Yoake normando".[1394] En esta creencia uno puede discernir, tanto el motivo anglosajón para derrocar el "Norman Yoake" en la guerra civil inglesa, como una raíz histórica de la creencia Lockean en nutrir sobre la naturaleza. La pobreza de los padres de Tany era el producto, no de la "herencia", sino de la injusticia circunstancial. La tendencia cultural norteamericana hacia el nutrimiento se originó, no tanto de

una evaluación fáctica de la herencia versus de influencias medioambientales, sino de un sesgo que dio al medio ambiente el beneficio de la duda. Uno no debe confiar en el veredicto normando de la inferioridad anglosajona más de lo que uno debe confiar en los veredictos de los abogados normandos. Al revertir las afirmaciones normandas de su importancia histórica, esta limpieza étnica iluminada ha infligido a uno de los actos más grandes de los anglo-sajones de venganza.

¿Qué importa si la democracia anglosajona realmente expresó el deseo de reemplazar a los líderes normandos con sus propios representantes hereditarios? ¿es eso lo que la astucia ilustrada de la democracia era realmente originalmente? La eliminación de la "aristocracia" era inseparable de la limpieza étnica, y la pizarra limpia ayudó a exterminar la autoridad de la herencia de la pasado.

Si uno lo llama "tradición", "clase", o de otra manera, el orden constitucional inglés establecido en 1066 institucionalizaron comportamiento selectivo de los parentescos normandos en *de facto* principio hereditario. El apartheid teórico entre la cultura y la biología detrás del estado liberal de Locke es la discriminación inversa contra esa discriminación hereditaria "inglesa" tradicional. La pizarra en blanco es realmente un palimpsesto que ha oscurecido superficialmente la escritura antigua heredada bajo la superficie.

El origen paradójico del Lockean en la limpieza étnica iluminada es precisamente el *genio* del tabla rasa. Sin embargo, bajo el pretexto de la superioridad liberal, la gente sigue siendo *engañado* por sus orígenes en conflictos étnicos (especialmente aquellos que *Quiero* ser engañados por su presentación superficial e ingenua de la naturaleza humana). Estos pretextos de superioridad liberal a menudo equivalen a parodias de los supremacism anglosajones alcanzados por la limpieza étnica de su enemigo normando hereditario del registro histórico. La limpieza étnica iluminada a través de la "limpiadura de la pizarra" era la manera anglosajona de Maquiavelismo moderno. Ésos toman la autoridad de Locke en sostener el mito limpio de la pizarra son colaboradores mentales en anglo-saxon iluminado étnico limpieza.

De Falsos padres Para la Raza-falacia

¿puede alguien realmente creer en la idea de la igualdad de una manera lógicamente consistente? Si la igualdad humana es *superior*, entonces el racismo es, no igual, pero *inferior* a la igualdad. Todavía la inferioridad del racismo es en parte comprensible a la luz de la inferioridad de la concepto de raza sí como a significa de comprender las realidades sociobiológicas. ¿podría ser que el concepto de raza sobrevive *porque* ¿es tan inepto describir completamente las realidades biológicas que observamos para descartar todo el problema políticamente volátil? Dando patadas, golpeando, y acosando a este pobre y débil concepto de raza, algunos pueden sentirse superiores a él, pero en

realidad, sólo están recogiendo una pequeña fritura de explicación biológica.

lA "raza" es demasiado cruda y primitiva a la mayoría *completamente* comprender incluso el fenómeno del racismo. Es demasiado crudo, por ejemplo, para la mayoría *completamente* comprender el conflicto normando/sajón. La selección de Kin, al comprender el problema en las raíces de la naturaleza humana, proporciona herramientas de suficiente precisión y sutileza para finalmente iluminar esta polémica de siglos de manera que antes no era posible.

A diferencia del concepto de raza, la dinámica de parentesco puede extenderse desde la relación "microscópica" entre miembros de una familia humana a relaciones más "macroscópicas", como la que existe entre un molde humano y pan, o un chimpancé y un calamar. Sin embargo, el concepto de "raza" no es completamente insignificante y aplico el término a algunas poblaciones como una generalización cuando creo que es *todo* aplicable. Las raíces de parentesco de los prejuicios raciales se encuentran, por ejemplo, en nepotista preferencia por el hijo biológico de uno sobre un no-biológico niño.

El patriarcado político toma el principio de la familia general de preferencia especial por los parientes que no son parientes y lo amplía a la preferencia por la propia política sobre otros políticas. En su forma extrema, se extiende de la familia al fascismo; de la mafia a Mussolini. Sin embargo, la idea menos radical que la familia señala a lo político, o que la política debe ser la perfección de la familia, es la normalidad clásica. Sin embargo, la modernidad anglosajona se caracteriza por el rechazo de una conexión entre la familia, y la extensión de su lógica de parentesco hacia lo político. Hay una razón lógica e histórica para esto. La diferencia original entre una aristocracia anglosajona nativa y la aristocracia normanda impuesta fue la diferencia entre antepasados y falsos padres. La construcción social de los derechos humanos originalmente sirvió a la aptitud inclusiva anglo-sajona luchando las consecuencias explotadoras de la aptitud inclusiva normanda. Los derechos se oponían a los deberes y debilitaban las reivindicaciones del "gobierno" de los falsos padres sobre la vida de la mayoría.

El historiador alemán conservador del siglo XIX Heinrich von Treitschke, por el contrario, pensó: "la familia aborigen debe ser el estado original, porque ya descubrimos en la familia el principio político de la subordinación".[1395] Desde esta perspectiva, la familia patriarcal proporciona un modelo sociobiológicas para el estado-nación. Treitschke Drew, de la familia, sociobiológicas *implicaciones*, que culminan en el estado-nación. Esta lógica era inaplicable al anglosajón por razones históricas específicas. La conquista normanda planteó el modelo de *Subyugación*, en lugar de *subordinación*, y de ahí una ruptura de parentesco entre la familia y el estado. Por esta razón perfectamente comprensible, el escepticismo sobre la extensión de los principios de la familia hacia el estado eventualmente se convirtió en tradicional.

Thomas Paine demostró esta percepción de separación entre "el estado" y "sociedad" en *Los derechos del hombre* (1791): los gobiernos surgen, ya sea *fuera* de la gente, o *sobre* la gente. El gobierno inglés es uno de los que surgieron de la

conquista, y no fuera de la sociedad, y consecuentemente se levantó sobre el pueblo; y aunque ha sido mucho

modificado de la oportunidad de las circunstancias desde la época de Guillermo el conquistador, el país nunca se ha regenerado todavía, y está por lo tanto sin una Constitución. Mientras que Treitschke derivó el estado *fuera* de los familia, la sE impuso el estado "inglés" *sobre* Anglosajón familias. Los supuestos de Treitschke no la Anglo-sajones. La otra cara del Ethos americano de individuales autosuficiencia es a con falta de confianza o creencia en la más políticamente conservador extensiones de parentesco tales como política Patriarcado y raza. De la histórico Experiencia de "clase"-escote, se puede discernir la asunción anglosajona de una discontinuidad entre la familia subpolítica, y las extensiones de parentesco en un político nivel. Este es un origen influyente del rechazo modernista de extender asunciones parentesco-biológicas *fuera* de primitivo unidades tales como la familia, y hacia más desarrollado social-político implicaciones.

Un individualista, Puritana la resistencia moral a la autoridad política evolucionó de esta profunda ambivalencia hacia el patriarcado político. Paradójicamente, *resistencia* las extensiones políticas del parentesco *reforzado* Etnocentrismo anglo-saxon enfatizando el cuerpo subpolítico, "democrático". Esta condición también ayudó a producir la paradoja posterior del nacionalismo simultáneo y del "universalismo" de la revolución moderna.

Este etnocentrismo irónico es también una fuente importante de un diagonal cultural contra Sociobiología. La universalización de la etnocentrismo anglosajona es detectable en una distinción tradicional entre kinism (es decir, la familia) y el racismo. Reteniendo la asunción de la extensión del parentesco al nivel político generalizado en un intermediario *brecha* entre el parentesco y la raza. En otras palabras, la adaptación de la aptitud inclusiva anglo-sajona a las condiciones del Norman injerto dio lugar a limitar asunciones del biológico-parentesco de modo que no amplíen o generalizan demasiado lejos en una agrupación más grande del social.

La idea clave aquí es que el abismo histórico entre la familia (anglosajona) y la esfera política (normanda) implicaba un abismo análogo entre parentesco y raza y una resistencia general a las generalizaciones sociobiológicas. La universalización de los imitadores-padres en la raza-falacia es en sí misma una imitación-universalización de la etnocentrismo anglosajona. El escepticismo hacia los falsos padres normandos se universalizó en el escepticismo hacia el patriarcado en general, hasta que el etnocentrismo anglosajón se generalizaba en el individualismo "universal".

La Hobbesiano el individualismo que se convirtió en la solución a esta experiencia histórica implicaba todas las formas de clasificaciones sociobiológicas, desde esclavos negros, hasta mujeres, y más allá. La liberación de las mujeres, por ejemplo, fue una extensión lógica del rechazo anglosajón a la casta femenina y al papel secundario. Así como una mujer tradicional se somete a un hombre de la familia patriarcal, la identidad étnica anglosajona se

somete por siglos a sus amos normandos. La democracia es una forma de feminismo, una revolución contra ese patriarcado político basado en Norman. El feminismo de las mujeres individuales estaba implícito desde el principio en los principios establecidos por los Estados Unidos Feministas fundadoras.

El sistema inglés de la "clase" se originó como *de facto* étnico-parentesco *clase*el sistema de la unificación y el feminismo individual continúan esta misma rebelión contra una división hereditaria del trabajo, una universalización de la opinión anglosajona de la clasificación falsa. El orgullo masculino anglosajón que se negó a admitir la naturaleza femenina de su democracia proporcionó el fundamento político para que los individuos del sexo femenino rechazaran su propia naturaleza femenina. Las femocrats anglosajonas y las feministas individuales han convergido en el intento de rechazar, debilitar o reinterpretar los orígenes evolutivos de sociobiológicas diferencia.

Los anglo-sajones son herederos de antepasados que fracasaron en su deber de defender las fronteras de su acervo genético y su cultura nativa. De sus antepasados, los anglosajones heredaron el fracaso para defender la integridad colectiva de su nación. De la adaptación parcial a este fracaso se originó una tradición anglosajona de apertura liberal que ahora es el orgullo de América.

De la herencia americana de el fracaso de los anglo- Patriarcado político sajón evolucionó la posterior deconstrucción del patriarcado familiar. La liberación de las mujeres satisface la pérdida anglosajona del autocontrol sociobiológicas, que en última instancia significa la pérdida de control sobre la propagación del gen; pérdida de control sobre la evolución biológica sí mismo. Pero esto es comprensible sólo para aquellos que no cierran sus mentes a la aplicación de la evolución biológica a las sociedades humanas.

La raíz de la razón moderna

La afirmación distintivamente moderna de una ciencia racional de la política se basa en la premisa de "el individuo". La raíz de la "razón" es un conflicto étnico-parentesco. La condición de las reivindicaciones originales de la ilustración política es la ignorancia selectiva de los orígenes sociobiológicas de la ilustración. La Fundación de la libertad es la represión de la biología. El fundamento de la base individual del racionalismo político moderno es anglo-sajón selectivo estupidez.

El sesgo anglosajón liberal contra Sociobiología puede ser visto como una forma de estupidez selectiva porque su consecuencia es la perpetuación de una ceguera formal al fenómeno empíricamente observable. Los americanos a menudo interpretan esto positivamente como "justicia ciega". Sin embargo, si la gente fuera literalmente igual serían literalmente iguales e indistinguibles. No generalizar acerca de las diferencias generalmente observables entre los grupos equivale a un retraso o frustración de un comprensión inteligente de la diversidad humana — si tales diferencias son atribuibles a la biología o no. En

consecuencia, los ataques contra las discriminaciones razonadas y las generalizaciones son ataques a la razón misma.

Si uno es indagar libremente en todas las cosas, no hay razón para presuponer una perspectiva exclusivamente individual o una perspectiva exclusivamente grupalista. La investigación racional occidental ha reposado en la facilidad intelectual del análisis a través de la discriminación de las diferencias. En el caso de las diferencias raciales o sexuales, se niega la Facultad de discriminación, revelando así el punto ciego intelectual del sistema político que hace reivindicaciones de libertad intelectual. El rechazo político de la Facultad intelectual de discriminación analítica a través de la categorización sociobiológicas se deriva, en parte, de una percepción anglosajona de la falsa *clase*unificación en el inglés *clase* sistema.

La estupidez selectiva anglosajona es la más desarrollada en la rama americana del mundo angloparlante. Es "estúpido" en relación al nivel general de inteligencia que los anglosajones han demostrado en otros campos de Endeavor, no en relación con otras poblaciones. Por lo tanto, es un *selectiva* estupidez característica de la población anglosajona. Sólo los judíos tienen una estupidez selectiva genuinamente superior cociente '.

La raíz principal del énfasis selectivo de los factores biológicos entre los anglosajones es la incapacidad de incorporar psicológicamente y socialmente una comprensión completamente biologized de la conquista normanda en una imagen nacional sana y viable. La adaptación a la cruda realidad de la subyugación se aplacado a través de un énfasis general en las interpretaciones basadas en la biológica. Al final, también fue producto de una incapacidad para explicarse por qué aceptaron a los descendientes normandos como superiores hereditarios durante tanto tiempo.

La estupidez selectiva anglosajona moderna se convirtió más lejos a través de comparar y de contrastarse con el establecimiento de la conquista. En contra de la superioridad político-social normanda, algunos anglosajones se esforzaron por una superioridad moral puritana. Contra el gobierno hereditario normando, vinieron definirse como cuerpo político democrático con un gobierno no-hereditario. La identidad étnica anglosajona se adaptó completamente a esta percepción de que el gobierno es hereditariamente distinto de la mayoría. La etnocéntrico-universalización de la hostilidad a ese "gobierno hereditario" fue sublimada éticamente en las innovaciones revolucionarias de los principios políticos de-biologized del americano Constitución.

La genealogía del individualismo político moderno es trazable, en parte, a esta escasez de conexión hereditaria entre gobernantes y gobernados en Inglaterra. La interpretación de los derechos individuales oscurece la historia anglosajona como un cuerpo sociobiológicas vencido y enfatiza las fortalezas relativas. El énfasis americano en "el individuo" sobre parentesco, etnicidad, y raza continúa una tradición anglosajona más vieja de reinterpretar la adaptación a la derrota étnica como una victoria para la libertad individual. Este Dodge debe ser reconocido por lo que es. De la evasión tradicional de ese paliza

medieval en Hastings, el etnocentrismo anglosajón ha evolucionado, no sólo en una proyección del individualismo sobre la identidad étnico-racial sobre otros pueblos, sino una evasión de la importación de factores biológicos en historia.

El corolario oculto del progreso "racional" del individualismo igualitario es el progreso de la estupidez selectiva anglosajona. Convertirse en un americano es heredar y asimilar esta estupidez selectiva. Pero es más que eso. Cuando los alemanes, los vietnamitas y los haitianos de ambos sexos se convierten en estadounidenses, asimilan un orgullo étnico anglosajón que defiende la auto-comprensión de la tabla rasa para reprimir la humillación de una antigua subyugación hereditaria. América es anglo-saxon estupidez selectiva llevado a su lógica extrema.

La estupidez selectiva anglosajona tiene menos que ver con la inteligencia *per se*, y más que ver con el hecho de que los observadores que también son participantes deben *vivir* con sus observaciones, y algunas interpretaciones son más fáciles de vivir que otras. Anglo-saxon estupidez selectiva se originó en el orgullo masculino: es la estupidez de *orgullo*. Esta tradición fuerte, políticamente liberal, proviene, en parte, del problema de conciliar el pasado con el presente que moldeó. Como escribió Clare Simmons en *Invertir el Conquista*: En una sociedad que coloca un valor cada vez mayor sobre el "hecho," la conquista presentó quizás el problema más grande de toda la historia británica. Las connotaciones inherentes a la misma palabra "conquista" chocaron con la imagen que los británicos del siglo diecinueve estaban creando de sí mismos. La tarea, entonces, era interpretar la conquista como una corroboración histórica de esa auto-imagen y no como una contradicción. Las consideraciones del siglo XIX sobre los acontecimientos de 1066 se convierten así en cuestiones de cómo un escritor trata un hecho histórico que no se conforma con su ideal personal de la historia.[1396] El historiador del siglo XIX de la conquista normanda, Edward Augustus Freeman, concluyó, "en casa, los ingleses no fueron expulsados ni convertidos en normandos, pero los Normandos en Inglaterra se convirtieron en ingleses".[1397] ¡ un milagro de orgullo anglosajón! ¿Cómo puede ser posible? Tales opiniones incitaron a g. k. Chesterton a bromear: "[un hombre] puede terminar sosteniendo que la conquista normanda fue una conquista sajona".[1398]

Hay serios problemas con El argumento de Freeman. La conquista normanda, después de todo, constituyó la base de la "inglés entero" *hereditario* orden "clase". Sin embargo, el caso de Freeman es tan notable, ya que, además de ser el más aprendido historiador de la conquista normanda en el siglo XIX y un patriota sajón, era un racista absoluto. A pesar de su inclinaciones Hereditarian, su orgullo muy sajón lo llevó a Temple una interpretación completamente Hereditarian de la "clase" inglesa. De Karl Marx *aclaración* de esta negación inglesa de la base biológica original de "conflicto de clases" resultó en el mundo-malentendido histórico que ayudó a desovar el comunismo.

Para Freeman, esto no fue sólo una pregunta académica, sino un argumento vivo que encontró a su oponente más firme en el aristócrata Tory John Horace round. El adversario de Freeman publicó una opinión claramente Hereditarian de las consecuencias de la conquista en 1892. *Geoffrey de Mandeville* fue "la

primera aplicación sistemática del estudio genealógico a la historia política".[1399] Este terrateniente de Essex del origen normando (d. 1144) debe haber tenido más que interés académico para su autor puesto que el redondo él vino de una familia aterrizada de Essex.[1400] El argumento entre Freeman y Round es un ejemplo clásico de polarización en el debate sobre la conquista normanda. Sin embargo, ¿cómo se puede mantener la objetividad si hay una base sociobiológicas para la posición de uno sobre la naturaleza/crianza pregunta?

Nótese que la posibilidad de convertir a los Normandos en ingleses es similar a una cuestión que divide a los franceses y a los alemanes. Charlemagne era el rey de los francos, la tribu germánica que conquistó la tierra todavía nombrada después de ellos. Fue Charlemagne ("Karl der Grosse" en alemán) un *Francés*¿un hombre o un alemán? ¿debo molestarme en preguntar quién tiene razón? La interpretación alemana implica la mayor importancia de la herencia sobre la cultura. La interpretación francesa implica la mayor importancia de la cultura sobre la herencia. Estas interpretaciones incompatibles continuaron en interpretaciones incompatibles de la revolución francesa, con algunas excepciones parciales, como Napoleón (véase ¿Déjà vu?). Sin embargo, fue *Clovis* (c. 466-511), el líder de la conquista Frankish original, un Francés?

La conquista anglosajona a través de la cultura contra la conquista normanda a través de la genealogía también subyace a la posibilidad de asimilación al americanismo. Si "normandos en Inglaterra se convirtieron en ingleses", como Freeman mantuvo, entonces ¿qué pasa con los irlandeses? ¿y los italianos? ¿y los chinos? La afirmación estadounidense de las posibilidades de asimilación está arraigada en una antigua creencia anglosajona o la esperanza de que conquistó a los Normandos al asimilarlos.

Hay astucia que se encuentra en esta estupidez selectiva anglosajona, porque aquí se puede ver un plano para anglosajón *cultural* conquista. Evidentemente, Estados Unidos no es en gran parte anglosajón en términos raciales, pero al igual que algunos esperaban combatir el imperialismo genealógico de Norman con el imperialismo cultural sajón, la universalización de esta proposición más Lockean justificaba una forma cultural de conquista. Ya sea la cultura anglo-americana o la difusión de democracia sí, la conquista a través de la saxonización es parte de la manera americana.

La política de la verificación científica

El sistema de libertad

Imagine que Thomas Paine irrumpió en una sesión del Parlamento de Inglaterra y anunció con valentía estas palabras de *Sentido común*: En cuanto a la usurpación, ningún hombre será tan difícil de defender, y y que Guillermo el conquistador era un usurpador es un hecho que no se contradice. La verdad es que la antigüedad de la monarquía inglesa no va a soportar mirar. Ahora bien, si Paine tenía razón, y la proposición de que la conquista normanda fue la usurpación es un *hecho*Qué *política* implicaciones que se derivan de esta afirmación? La aceptación del ilegitimidad de la conquista pone en la pregunta, no sólo el Parlamento, sino la tradición política británica entera. La proposición de Paine fue radicalmente subversiva — tan subversiva como matar a un rey y abolir la cámara de los Lores. Al igual que los anti-monárquicos que se dedicaron exactamente a esta política en 1649, Paine opinó que la implicación de la política de la usurpación de William no es nada menos que la revolución democrática.

No debe ser sorprendente que podamos encontrar una tradición de supresión cuando se trata de voces tan audaces como Thomas Paine. La tradición de Inglaterra es observable contra *El sombrero blanco,* un periódico reformista de la clase media de 1819. Un contribuyente sostuvo que antes de la invasión normanda, "el poder de los militares estaba en manos del pueblo", bajo oficiales electos. "los bienes comunes no son los británicos Witena-gemot [el Consejo de los Reyes anglosajones]. No son los representantes del pueblo, sino el representante de una oligarquía ".[1401]

Esta es otra forma de decir que el gobierno militar de Harold era más representativo del pueblo que el victorioso gobierno militar normando. Guillermo derrotó y derrocó el militar-Gobierno que incorporó esa tradición más representativa. Sin embargo, hablar de tomar el control de los militares y ponerlo en manos del pueblo es la materia de las revoluciones. Se recuerda al nuevo ejército modelo en el civil inglés Guerra.

Este periódico era de corta duración. Mientras que la intimidación del gobierno silenció estas voces, definieron sus nociones del deber en un artículo de partida final: "para revelar los principios de la Constitución británica, para señalar sus corrupciones", y para preparar al público "para el cambio que debe tomar lugar en el estado actual del país ".[1402] La represión en Gran Bretaña preservó el status quo y aseguró que tales ideas no se descontrolarían. Tales ideas fuera de control, después de todo, una vez ayudó a agitar Inglaterra en la guerra civil en el 1640. La libertad de expresión en los Estados Unidos ayudó a

provocar, no sólo el argumento Pacífico, sino la violencia de su propia civil guerra.

La lucha política por la libertad de expresión evolucionó como una faceta de lo que Shelly describió como: una continua lucha por la libertad por parte del pueblo, y un intento ininterrumpido de apretar las riendas de la opresión, y alentar la ignorancia y la impostura, por la oligarquía a la que el primer William Parcelado la propiedad de los aborígenes en el conquista de Inglaterra por los normandos.[1403] Si el "fomento de la ignorancia" fuera un utensilio indispensable en la caja de herramientas de la tiranía, entonces la ilustración popular sería una contra-herramienta en la misma lucha contra el yugo normando.

La revolución americana fue seguida por una erupción de la materia impresa de todas las formas y de los planes para la reforma educativa general del público. Estos antídotos "universales" a la Asociación de la tiranía y la ignorancia, sin embargo, pueden oscurecer las fuentes más profundas de su ímpetu histórico particular. El influyente *Ensayo histórico sobre la Constitución inglesa* (1771) mantenido: [s] la conquista, nuestros reyes arbitrarios, y los hombres de principios arbitrarios, se han esforzado por destruir los pocos registros restantes y los hechos históricos que podrían mantener en la memoria una forma de gobierno tan amable, tan amable y hospitalario a la especie humana.[1404] Aquí la obsesión típicamente anglosajona con el gobierno arbitrario se liga específicamente al linaje normando. El autor acusó al Gobierno de buscar la destrucción de la memoria histórica del pasado de la pre-conquista. Aunque la represión psicológica de la derrota de Hastings fue un factor importante en la devaluación de la victoria normanda, se vio agravada por el interés de los conquistadores en mantener su legitimidad. En Resumen, el establecimiento de la conquista deliberadamente reprime los recuerdos y los registros históricos del pasado anterior a la conquista que han puesto en entredicho su propia autoridad.

Una de las muchas recompensas de la conquista fue la libertad de dictar los "hechos históricos" de acuerdo con los intereses políticos. Por ejemplo, ¿debemos creer que Guillermo de Poitiers ' historia contemporánea de la coronación de Guillermo en el día de Navidad, 1066? El inglés, afirmó, "[a] ll dio su asentimiento alegre, sin vacilar, como si el cielo les había dado una mente y uno voz ". Uno podría duda la la unanimidad requerida por sus nuevos maestros a la luz de un acontecimiento que siguió. De repente, continuó, "los guardias armados y montados fuera que habían sido establecidos sobre el monasterio, oyendo el gran grito en una lengua extranjera, lo tomaron por alguna traición y despidieron a las casas vecinas."[1405]

Este acontecimiento se presenta a menudo como interpretación de los ingleses de vociferante (el *nativos* que hablaba una "lengua extranjera"), en lugar de la aplastante Norman de las voces que se han echado a un lado con Harold en Hastings. Después de todo, desde la visión normanda, el puesto de Harold y todo su ejército en Hastings fue también un acto de "alguna traición". Harold y sus hombres habían reunido de alguna manera la impunidad para defender a su país contra una invasión de estos francófonos de lengua extranjera.

En términos modernos, se podría llamar el incendio agresivo de los guardias normandos como la supresión de la libertad de expresión (sin mencionar la destrucción de la propiedad privada por un gobierno arbitrario y no representativo). Así como el pensamiento pre-darwinista podía considerar que las comparaciones de seres humanos con otras especies eran absurdas, es sólo el legado del pensamiento pre-evolucionario que seguro asegura a algunos que no existe un vínculo evolutivo entre las ideas modernas y las acciones medievales. En el cuento de Guillermo de Poitiers, los subyugados podían considerarse afortunados cuando los "normandos aceptaron fácilmente la voluntad del inglés". Este es un ejemplo del lado normando de la historia, la propaganda normanda, que, no casualmente, disfrutaba del apoyo de los normandos Gobierno.

El auge de la imprenta y un aumento más general de la educación entre los laicos estimularon un crescendo de cuestionamientos de cuentos oficiales de conquista justa a comienzos del siglo XVII. Sir Robert cotton, miembro de la sociedad de anticuarios que entró en el Parlamento en 1601, fue uno de los que pusieron sus labores académicas a disposición de la causa anti-monárquico. Él trazó abusos legales contemporáneos a feudal" costumbres que datan de 1066. Guillermo el conquistador, él escribió, dejado los sajones "en ninguna mejor condición que villeinage... él moldeó sus costumbres a la manera de su propio país, y forebore para conceder las leyes del Santo Edward, tan a menudo llamado para".[1406] El rey inglés Edward el confesor fue evocado por su asociación con las leyes anglosajonas perdidas. Él era un símbolo del anhelo de los perdidos, pre-conquista para.

Antes de 1640, la beca histórica de este tipo era peligrosa. La sociedad de anticuarios fue suprimida. La conocida biblioteca de cotton, que eventualmente formó la base de la colección de manuscritos del Museo británico, fue buscada más de una vez. En 1630, el gobierno consideró que sus manuscritos eran demasiado peligrosos para la libre investigación. Posteriormente, el erudito no pudo examinarlos sin la tutoría oficial de la vigilancia del gobierno.

La política del pasado era la política del presente. En 1627, el gobierno amenazó con enjuiciar a las impresoras de algodón *El reinado de Enrique III*. Uno de sus tractos políticos, *Propuesta para bridar el Parlamento*, dio lugar a su encarcelamiento en 1629. Los acontecimientos que siguieron demostraron que el gobierno tenía buenas razones para pensar que tenía algo que ocultar. El renacimiento del conocimiento sobre el legado de la conquista, inexperto por la tradición oficial, fue crucial para la atmósfera indignada del renacimiento nacional anglosajón que culminó en la guerra civil inglesa.

La evidencia depende de los registros y hay buenas razones para pensar que nuestra imagen del período anglosajón tardío sufre de una pérdida de registros.[1407] ¿es esto, al menos en parte, el trabajo de una deliberada destrucción normanda de las partes del registro histórico? Hasta los primeros tiempos modernos, el establecimiento, basado en la conquista, monopolizaba la interpretación y el significado de 1066. La libertad de expresión evolucionó

como corolario de la democracia, pues era un arma anglosajona contra la propaganda del sistema que justificaba el absolutismo a través de la conquista. La pluma era una espada en la lucha para la representación política contra la propaganda del ' gran hermano ' que mantenía la dominación normanda buena, sana y derecha. El original *de facto* El copyright normando de la legitimidad política también perpetuó la legitimidad de su caso para la conquista. Cuando uno se aferra a la naturaleza auto-reforzada de este monopolio de la familia normanda, entonces uno puede comprender la evolución de su oposición. La La separación americana de los poderes, la separación de la iglesia y el estado, y la libertad de expresión todos evolucionaron, en parte, como medio de romper el monopolio original santificado representado por Guillermo el conquistador.

La primera enmienda de la Constitución americana prohíbe al Congreso "coarte la libertad de expresión". Así como la investigación sobre la conquista normanda cuestionó la legitimidad de la tradición política británica hereditaria, la libertad de investigación conduce a un cuestionamiento de los principios que formalizaron una investigación sin restricciones. Si la libertad de expresión evolucionó como la expresión de un conflicto intestinas parentesco-étnico; Si la libertad de expresión surgiera para legitimar el cuestionamiento de la cuestionable legitimidad de la orden de la conquista normanda, esto tiene una relevancia fundamental para la naturaleza y los límites de la libertad de expresión resultante sistema.

Una de las tesis más básicas de este trabajo es que la incapacidad ideológica de la democracia liberal para llegar a un acuerdo con las realidades sociobiológicas se deriva directamente de la resistencia a llegar a un acuerdo con su propio origen sociobiológicas. Esta es una razón de raíz por qué Sociobiología es inherentemente polémico. Sociobiología pone libertad de expresión en juicio. Lo desconsiderado e irracional de asumir que los viejos argumentos a favor de la libertad de expresión todavía se mantienen sin repensar *todo* ¡ desde cero! Que predigo que se harán intentos de reprimir la evidencia sociobiológicas de los orígenes normando/sajón de la democracia liberal es, en parte, sólo una continuación del éxito del monopolio del gobierno original de la interpretación de 1066 que fue *nunca completamente deshacer*.

Una expresión práctica principal del prejudicar contra Sociobiología es el individualismo político occidental que comenzó formalmente con Hobbes. Si el liberalismo democrático evolucionó de un conflicto intestinas cuyo resultado neto de la destrucción mutua era debilitar la importación neta de valores de parentesco por un lado, y fortalecer el individualismo por otro, entonces la democracia liberal no puede entenderse sobre la base de sus propias asunciones afirmadas. Liberal la democracia no se puede entender sobre la base de sus propias premisas individuales, políticas, porque estas premisas son explicables como un *producto*, o resolución, de la Norman/Saxon conflicto.

La justicia ciega de los derechos individuales y la libertad individual hizo que el conflicto normando/sajón legal y lógicamente *invisible* en las

instalaciones de su propia lógica interna, individualista. "el individuo" ofreció una estrategia práctica para evadir las implicaciones del conflicto normando/sajón. La interpretación biológica del excedente del individuo es así una característica hereditaria del sistema democrático liberal y de un prejudicar de eso sistema. En América, el individualismo evolucionó hacia otro medio de separar el descenso biológico del presente social. Los miembros de las democracias de habla inglesa son, en cierto modo, los *más* prejuicios en contra de ver la importancia de los aspectos hereditarios de la conquista porque sus valores políticos modernos evolucionado, en parte, como una solución a las contradicciones internas de parentesco dejadas *por* la Conquista.

En 1969, el historiador R. Allen Brown escribió: "pocos temas en la historia inglesa han sido estudiados más y por más tiempo que la conquista normanda, y pocos han estado más empeñados en el proceso por interpretaciones sesgadas basadas en prejuicios no históricos.... y aún así, después de 900 años, el resultado es controversia ".[1408] Esto, al menos, la mayoría puede estar de acuerdo con. Brown se quejó de que, "como en tantas cosas, la visión triunfante de los liberales prevaleció en gran medida, los anglosajones tendieron a convertirse en ' nosotros ', los Normandos ' ellos ', y William el conquistador para ser emitidos en el papel, que todavía es a veces llamado a jugar, de un tirano extranjero ganar una lamentable victoria sobre los ingleses de extremidades limpias con marcada inclinación liberal y protestante.[1409]

Entre los que podrían ser considerados un objeto de la queja de Brown sería Thomas Jefferson. "se me ha aparecido alguna vez", explicó Jefferson, "que la diferencia entre el liberal y el Tory de Inglaterra es, que el liberal deduce sus derechos de la fuente anglosajona, y los Tory de los normandos.[1410] La rectitud de la lucha para ésos anglosajón derechos concedidos orden de insurrección en 1776. Las actitudes TRibalistas "nosotros" y "ellos", exactamente lo que se podría predecir sobre la base de la selección de Kin, llevaron a los hombres a arriesgar sus vidas en Hastings en 1066 y en América en 1776.

"si fuera necesario tomar partido", admitió Brown, "yo debería estar con el duque William en Hastings, pero en realidad debe ser posible apreciar los logros de los anglosajones (que no son" nosotros "), sin emprender el absurdo manifiesto de declamar la logros asombrosos de los Normandos (que no son "ellos"). "[1411] ¿no hay fin a este bloodfeud?[1412] Extraño que Brown debe estar tan dispuesto a tomar el lado Pro-normando, sin embargo, asegurar a sus lectores de la irrealidad de la mente tribal. Si Brown estuviera vivo en el momento de la conquista, ¿realmente habría tenido el lujo de elegir bandos? En 1066, las relaciones de parentesco de Brown habrían estado directamente relacionadas con su elegibilidad para los despojos de la victoria normanda. Si "esta raza extraordinaria de hombres"[1413] logrado una victoria que fue, *por definición*, una derrota de la "raza" anglosajona, ¿por qué muchos descendientes de este último cuestionan la naturaleza de ese logro?

Pero *Cómo* ¿puede uno ganar objetividad? Brown implicaba que, a pesar de

su sesgo Pro-normando, podía obtener una perspectiva objetiva sobre los logros de los normandos que estaban por encima de los tribales tradicionales. Quizás una perspectiva más alta y objetiva podría lograrse drenando el conflicto de factores de parentesco, biológicos o tribales. Sin embargo, si la existencia muy biológica de un ser humano es explicable en términos darwinistas a través del éxito en la tendencia a las relaciones genéticas, entonces la misma posibilidad de objetividad implica superarse a uno mismo en el sentido más existencial y biológico. Si el debate sobre la conquista normanda engendra convicciones apasionadas, y la única manera de obtener una calma objetiva a nivel público es drenar los argumentos de los factores biológicos, no es esta forma peculiar de "objetividad" realmente una forma de subjetividad en lo que respecta a objetivo biológico factores?

Que el prejuicio consiste en sesgo *hacia* factores biológicos, en lugar de sesgo *contra* factores biológicos, es en sí mismo un prejuicio en parte trazable a los factores biológicos anglosajones en la creación del sistema democrático liberal. La hostilidad hereditaria contra el gobierno hereditario del "" se convirtió en el sociobiológicas herencia de América. El prejuicio étnico anglosajón contra los conquistadores normandos se construye literalmente en la naturaleza del sistema americano. El prejuicio americano *hacia* igualdad es un brillo sobre un original prejuicio anglosajón *contra* el maestro normando raza. La hostilidad a esta interpretación tan sociobiológicas debería ser la expectativa más normal porque es sólo una continuación de la limpieza étnica iluminada que ha desheredado la importación de la influencia normanda. Una teoría sociobiológicas que propone que los Normandos fueron una influencia decisiva en las innovaciones que fueron diseñadas para lograr la libertad *De* esa influencia es congénitamente desagradable.

Preguntar por qué es Sociobiología es controvertido dentro de la democracia liberal es como preguntar por qué los ingleses desasocian su sistema tradicional de "clase" de un sistema de castas. Clase, especialmente según lo interpretado por Marx, destacó el Pensamiento biológico que enfatizaba la idea de dos naciones, o un sistema de castas. lA clase del "", en el sentido marxista, quita los factores biológicos que Sociobiología sintetiza. La palabra inglesa "clase" ayudó a preservar elementos de casta dominando la interpretación de la diferencia y difundiendo así una fuente potencial de conflicto de la "clase".

La idea de que la primera distinción entre los comunes y los Lores era una forma educada de referirse a los anglosajones y a los Normandos sólo se puede celebrar como una generalización. Sin embargo, en la evitación de tales generalizaciones, al sostener el viejo tabú político inglés de hablar de normandos y sajones, podemos ver al antepasado de las tendencias que eventualmente maduraron y florecieron en todas las diversidades de la corrección política. Cualquier expectativa de libertad de expresión sobre este tema debe tomar en su punto de partida el reconocimiento de que, en aras de la tradición y la identidad cultural, los ingleses continúan invirtiendo fuertemente en mantener este tabú.

El mismo sesgo contra los factores biológicos que impide que uno vea el conflicto normando/sajón como la base evolutiva del estado liberal-constitucional evolucionó, por implicación, en un sesgo contra el discernimiento de la significación evolutiva de la biología y raza. Sería ridículo pensar que un sistema social estadounidense estable y viable que tenga alguna pretensión de alguna forma de democracia podría tolerar cualquier cosa menos la asunción de la igualdad. Sólo los supuestos igualitarios tienden a sobrevivir en las discusiones públicas de una nación cuya singularidad consiste en una diversidad desmesurada; diferencia; desigualdad. Equality United, desde el principio, la desigualdad.

Después de permitir que estas ideas de libertad e igualdad se desarrollen durante más de 200 años, los norteamericanos tienen un interés en este prestigioso pedigrí del igualitarioismo. Están invertidos políticamente en al menos alguna versión de Lockean Nutrition, y por lo tanto políticamente invertido en la proposición de la falsedad de muchos hallazgos de la ciencia de Sociobiología. En consecuencia, los estadounidenses son *menos libre* considerar la exactitud de Sociobiología de una manera que los fundadores americanos, en su mejor, consideraban la ciencia humana de su día. Los estadounidenses, más bien, son los *más* sesgada en contra de entender el vínculo evolutivo entre la conquista y la revolución americana. Los estadounidenses son los más sesgados porque son *vida* las implicaciones de la repulsión anglosajona hacia un pasado desagradable. Americanos son los *más* prejuicios hacia la igualdad porque poseen el mayor interés adquirido en el status quo político-igualitario. De esta forma de prejuicio invertido contra el racismo y el sexismo, los estadounidenses son quizás la gente más perjudicada en tierra.

La polémica sobre Sociobiología en las democracias liberales no es una novedad que se desvanecerá, o será absorbida por el "progreso". No se *nunca* ser un momento en que las implicaciones completas de la adaptación genética preceptiva serán consideradas digeribles y conciliables con los supuestos básicos y los principios de la democracia liberal. El prejuicio contra la evidencia de Sociobiología se construye en la arquitectura básica del sistema democrático liberal. *Cualquier* el sistema político tiene sus agujeros o puntos ciegos, y mientras este sistema político particular se mantenga, sociobiología seguirá siendo polémico dentro de él.

Que Manera Para (el Atrás Idea de) ¿"progreso"?

El sistema político americano fue construido sobre la ciencia humana pre-darwinista. La noción de progreso democrático es también pre-darwinista. ¡ ya es el siglo XXI! ¿por qué seguimos conservando estas nociones atrasadas de "progreso"?

Los norteamericanos nunca han superado el siglo XIX. La voluntad de gobernar sobre otras naciones y ampliar sus nociones de "progreso" liberal es

como una voluntad nostálgica de vivir en ese pasado. eL "progreso", al parecer, significa que los supuestos de valor original y humanístico de este concepto se vuelven eternos y viven para siempre.

La noción moderna un paralelo entre el progreso científico y el progreso igualitario-moral está limitado históricamente. No puede haber "fin de la historia" si no hay fin a los descubrimientos científicos y las invenciones tecnológicas. Los fundadores de la ilustración no fueron — y no pudieron — haber sido iluminados sobre el posterior descubrimiento de la evolución por los naturales selección.

La idea de la igualdad humana es realmente producto de una desigualdad en el crecimiento del conocimiento científico. Las ciencias físicas que influyeron fuertemente en la ilustración política se desarrollaron antes de los descubrimientos biológicos que culminaron en las teorías de Darwin. El principio de la igualdad humana es, pues, en parte un reflejo del estado primitivo de los conocimientos biológicos a finales del siglo XVIII siglo. En retrospectiva, parece que la bondad de las ciencias biológicas, desde un punto de vista liberal tradicional, estaba directamente relacionada con la primitivity de su desarrollo. Por ejemplo, antes de Darwin y sociobiología, uno podría razonablemente afirmar que una persona que negó la teoría de la igualdad del hombre era "ignorante". Ahora alguien que niega la realidad de las diferencias biológicas pueden ser ignorantes de la *Nuevo* descubrimientos de la ciencia sociobiológicas.

Lo mejor que se puede decir de la teoría liberal original de la igualdad natural del hombre es que era un pseudociencia. Como ha señalado Francis Fukuyama, "no hay ninguna correlación necesaria entre los hallazgos políticamente incorrectos y la mala ciencia. Atacar las credenciales metodológicas de las personas cuyos puntos de vista no les gusta y descartar su trabajo como "pseudociencia" es un atajo conveniente alrededor de discutir sobre la sustancia. "[1414] En este caso, descartar Sociobiología como "pseudociencia" expone cómo Sociobiología ha refutado la teoría original de la naturaleza humana que subyace a la democracia liberal.

El problema, al parecer, no es que Sociobiología no tenga sentido. El problema es que Sociobiología tiene mucho sentido. Sociobiología es una ciencia ilegal precisamente por sus fortalezas como ciencia. Se podría decir que antisociobiologists *debe* Llámelo pseudociencia, preparando la discusión racional, porque Sociobiología tira de la base intelectual de los viejos argumentos liberales de debajo de sus pies.

Cada nación tiene su mito fundacional. Las presunciones de superioridad a la biología y sus corolarios igualitarios se encuentran entre los mitos básicos de América. Reforzado por *a priori* la fe religiosa y moral, el guión para el despliegue de la igualdad humana se puso en piedra desde el principio para que incluso los descubrimientos que refutan radicalmente la idea no podían romper la fe igualitaria. Si bien muchos aspectos del humanismo liberal pueden haber comenzado más cerca de la ciencia que la religión, el abismo

entre lo que se conoce empíricamente sobre la variación humana y sus suposiciones igualitarias se asemeja al abismo entre la ciencia y otras religiones. La ciencia y la razón se creían necesarias para debilitar las falsas creencias políticas. Resulta que los descubrimientos científicos como los Sociobiología humanos subyacentes deben ser reprimidos para mantener la creencia en las ideas igualitarias de la ilustración. ¿debe suprimirse el conocimiento científico en aras de la "iluminación" valores?

La situación es la ilustración de las Naciones Unidas, que es sólo una nueva universalización de los principios de la democracia liberal. Imaginemos simplemente si la verdad o la falsedad de las teorías de sociobiología, especialmente las pertinentes a las cuestiones de "raza" entre los seres humanos, son decididas por mayoría democrática en las Naciones Unidas. ¿la verdad o la falsedad de una de esas teorías sería determinada por la política o la validez científica?

Sociobiología, refutando las fórmulas pre-darwinistas de la naturaleza humana que la democracia liberal está premisa, es evidencia empírica de que la idea moderna del progreso es un engaño. La selección de Kin es especialmente devastadora para la idea de progreso en que postula una base racional y biológica para el comportamiento nepotista.

Pero espera.

Una de las razones por las que la selección de Kin es inherentemente controvertida en las democracias liberales occidentales se debe a la latente influencia cultural del cristianismo. Una comprensión científica del cristianismo a la luz de la selección de Kin ayuda a demostrar cómo "Valores de la familia cristiana"trabajar en la oposición diametral a la selección de Kin. Por alguna razón, los valores distintivo Para la Biblia (como se Para paganismo) señala en una dirección opuesta a los valores que un sociobiologist consideraría genéticamente adaptable. Esto ayuda a explicar la "fe" subyacente a la igualdad americana.

Desde una perspectiva puramente biológica, el progreso en el sentido igualitario parece ser una idea hacia atrás. Pero al igual que la ciencia de Sociobiología demuestra evidencia que contradice el progreso desde la perspectiva de *biológica* la evolución, la ciencia detrás de la postulación de una singularidad tecnológica puede revivir la idea del progreso desde la perspectiva de *postbiológica* evolución. Sin embargo, la redención de la singularidad de la noción de progreso probablemente resulte aún más polémica que la sociobiología. La ignorancia de las percepciones proporcionadas por Sociobiología ayudar a cultivar la ignorancia de lo que realmente significaría para el cumplimiento de la idea de que "nutrir" se sobrepasa "naturaleza".

Las democracias liberales están compitiendo directamente por el camino de suicidio genético, tomando casi el camino más eficiente hacia una transición evolutiva que conducirá al desempleo masivo y, a largo plazo, a la extinción de la raza humana biológica. ¿es inteligente? Sin embargo, quien podría decir que esto es el desarrollo no estaría justificado cuando la humanidad biológica está

demostrando la inferioridad de su comprensión de su propia identidad biológica a través de la represión del sociobiológicas auto-conocimiento. La extinción de la raza humana biológica por máquinas artificialmente inteligentes es la culminación lógica de una civilización occidental meritocrático que define al ser humano en términos de cultura (sobre la biología) y es indiferente a la adaptación genética más allá de la nivel individual.

La Anglosajón Genio para Genéticamente Inadaptivas Comportamiento

Si la ciencia moderna ha invalidado la visión teleológico de que hay metas naturales, entonces la ciencia moderna ha invalidado la noción de la ciencia o la objetividad como un objetivo natural o auto-justificado. La ciencia no proporciona una justificación inherente a sí misma. Si bien la racionalidad no puede presumirse para otros objetivos, la presunta racionalidad de la ciencia lo dejaría, carente de justificación propia, como el más auto-consciente irracional de objetivos.

Puesto que la democracia liberal originalmente afirmaba presunciones de una racionalidad científica superior, y estas afirmaciones no han logrado defenderse en un sentido estricto, las reivindicaciones de la democracia liberal a la objetividad científica deben encontrarse en otra parte. En ese caso de América, parece que la destrucción normanda de los anglosajones *Kultur* después de 1066 se correlaciona directamente con la construcción de reclamos para la ciencia "trans-cultural". En otras palabras, la represión de los nativos *Kultur* del anglosajón era también la represión de fuentes de la subjetividad (es decir etnocentrismo anglosajón). Frustrado etnocentrismo anglo-sajón produjo una disminución neta de ciertos tipos de subjetividad anglosajona y, en los tiempos modernos, esto se reinterpretó como objetividad superior. La destrucción normanda de los nativos anglosajones *Kultur* está así correlacionada con la afirmación universalista americana de estar más allá de las culturas particulares, una inclinación hacia la creencia en la igualdad de todas las culturas, y la reivindicación de la superioridad científica de la democracia liberal en relación con las culturas precientíficas.

Un elemento crucial de la victoria normanda en 1066 fue la represión de los anglosajones como una "raza" distinta, étnica, o *Volk*. Anglo-sajón nativo *Kultur* fue machacado antes de que tuviera la ocasión de producir su propio Johann Gottfried Herder. Este colectivo *Kultur* la capitulación era un aspecto de la maestría normanda que los anglo-sajones nunca vencieron completamente. La conquista fue una represión literal de los ' factores biológicos ' en el sentido de superar los valores nativos de la autonomía político-étnica y la autopreservación. No sólo fue la destrucción política de una cultura anglo-sajona distinta, sino la destrucción de la *valores* de una fe viva en ese nativo Kin-Culture.

Esto era casi inevitable, ya que era prácticamente la definición de la victoria de los normandos incluido fitness estrategia que Eleanor Searle describió como "depredador parentesco ". El éxito político normando fue contingente sobre, y fundada sobre, anglosajón político fracaso. El mantenimiento de la Inglés casta sistema comenzó en Norman preservación de su Kin-caste — éxito exactamente donde la Anglo-sajones no. Que clase institución originó en la se Para conservar y perpetuar la Norman Victoria el 14 de octubre de 1066 a través de las generaciones por preservar a sí mismos como una casta sobre los anglo-sajones-sin final. El veredicto de Hastings nunca fue completamente deshacer.

La de-valuación normanda de la autopreservación étnica anglosajona fue internalizada permanentemente en la civilización democrática moderna. El individualismo, por ejemplo, es en parte una expresión de la falta de curación total de la conquista. El individualismo dio una interpretación moral alternativa de la cual los orgullos anglosajones podían ser rehabilitados y reparados, uno por uno.

> La liberación del individuo abstracto emergió a través de la represión de este pasado anglosajón conquistado. A partir de esta condición originaria se generaron dos desarrollos interrelacionados: la represión y la devaluación de los valores parentesco-biológicos, y su inverso, igual individualismo. Estas dos evoluciones son realmente dos caras de la misma moneda. El "progreso" de la igualdad es una continuación de la solución individualista a los problemas de parentesco-racial-biológico interpretación. El individualismo masivo es el monkeywrench en la máquina génica que, paso a paso, invierte la lógica genéticamente adaptativa comportamiento.

En el siglo XX, las pretensiones universalistas de la democracia liberal recibieron su mayor desafío político y filosófico de los primos étnicos de los anglo-sajones, los alemanes. La incompatibilidad de estas culturas afines se hace empíricamente evidente si medimos el éxito de cada pueblo desde el punto de vista del comportamiento genéticamente adaptativo. En general, iban en direcciones opuestas. Alemán-nazismo se esforzó por promover genéticamente *adaptación* comportamiento, mientras que el progreso igualitario de la democracia liberal exhibió el genio anglosajón para genéticamente *inadaptivas* comportamiento.

Los anglosajones y los alemanes son Converse afines. Emergentes de orígenes étnicos casi idénticos, en última instancia se aventuraron hacia direcciones político-culturales totalmente opuestas. La raíz de esta divergencia es la conquista normanda. La estrategia selectiva de parentesco nazi que condujo al intento de conquistar el mundo entero fue muy similar a la estrategia selectiva de Kin que subyace a la conquista normanda (y su culminación histórica como el imperio británico). La experiencia anglosajona de ser conquistado condujo a las revoluciones democráticas que efectivamente rechazó la estrategia de parentesco máximo selectivo de los normandos *en principio*. El progreso igualitario de habla inglesa es el progreso de esta reacción al sistema "clase" normando-nepotista, y por lo tanto asciende a un kin *un*-"estrategia" selectiva y

genéticamente inadaptable comportamiento.

La conquista normanda radica en la raíz de las distintas actitudes culturales entre los anglosajones y los alemanes sobre la cuestión de la naturaleza/crianza. La lengua y la cultura francesas que trajeron los Normandos transformaron la evolución de la lengua y la cultura inglesas. La influencia de Civilización francesa en última instancia, engendró una más arbitraria relación entre los genes y la cultura. Los alemanes, por otra parte, nunca experimentaron una ruptura tan profundamente desarraigada con su lengua y cultura prehistóricas. No hay equivalente cualitativo de Heidegger en el mundo angloparlante, y su argumento de que "el lenguaje es la casa del ser" (y la intimidad genética/cultural que implica). El universalismo o.n. u-alemán de la democracia liberal americana, y la asunción que la naturaleza es más palpablemente distinta de la crianza, es en gran parte trazable a la ruptura cultural infligida por el normando Conquista.

John Locke *tabla rasa* era un corolario histórico de sus principios políticos liberales. El nutrimiento Lockean surgió bajo circunstancias en las que el análogo político al más alto nivel de la organización mental individual no era una extensión integrada de la herencia, sino más bien, "el ambiente" de la tradición de la conquista-estado. La alienación liberal de lo político, a su vez, se correlacionó con racionalizar y objetivar la política, mientras que el cuerpo subpolítico y democrático se convirtió en el centro étnico de la subjetividad. La diferencia alemana se manifiesta en el filósofo Hegel, cuya concepción alienígena de la democracia liberal es en parte atribuible a la síntesis de sujeto/objeto a nivel político. La diferencia alemana también es evidente en Heidegger, cuyo pensamiento precede a la distinción de sujeto/objeto occidental (y por lo tanto, excluyendo el intento de algunos para separar el pensamiento de Heidegger de su vida).

Un resultado a largo plazo de la conquista normanda fue actitudes opuestas hacia el gobierno entre los anglosajones y los alemanes. Esto implicaba las valuaciones opuestas de derechos y deberes, y los prejuicios opuestos hacia la significación de la raza. Las conexiones que los alemanes han tendido a hacer entre lo biológico y lo político son a menudo precisamente los tipos de conexiones que los anglo-sajones han tratado de desembarazarse. La tendencia alemana conduce a una *Asociación* del ser con un todo político más grande, mientras que la tendencia anglosajona conduce a un *disociación* del ser de un todo político más grande. La inclinación alemana conduce a *sintético* colectivismo, mientras que la inclinación anglosajona lleva a *analítica* individualismo. Las asociaciones mentales alemanas enfatizan la *probabilístico* tendencias de los grupos humanos (incluyéndolos a ellos mismos), con tendencias hacia el racismo. Las disociaciones mentales anglosajonas enfatizan la *posibilidades* de "el individuo", con tendencias que inhiben el racismo. La mentalidad probabilística se correlaciona con la enredo del observador y del mundo más grande del observado, es decir el principio de la incertidumbre del físico alemán Werner Heisenberg. La mentalidad posible se correlaciona con

una separación más consistente de observadores y observado,

es decir, la física de Newton y Einstein.

La tendencia de la disociación anglosajona promovió una *tipo* de objetividad (Estupidez selectiva anglosajona), inversamente proporcional a un *tipo* de objetividad obstaculizada por la tendencia disociativa. Específicamente, la disociación anglosajona de la biología y de la sociología fue promovida en proporción a una disminución de la inteligencia sociobiológicas. Por el contrario, la manera de la estupidez alemana es pasar por alto las excepciones individuales genuinas a favor de las tendencias probabilísticas de grupos.

La causa inglesa nativa en Hastings podría ser vista como una lucha implícita *para* Etnocentrismo anglosajón. Derrota en Hastings fue la derrota de etnocentrismo anglo-sajón a través de la derrota de la anglosajona *Kultur* que encarnado. Con la reducción de anglosajón *Kultur*, los aspectos subjetivos del etnocentrismo anglosajón fueron reducidos.

El anglo-sajón *tipo* de la objetividad obtenida de esta reducción en etnocentrismo es la objetividad interna hacia lo político. Sin embargo, la reducción anglosajona a los individuos no destruyó etnocentrismo, sino que la transformó. Los etnocentrismo anglosajones sobrevivieron al individualismo en la forma de imponer el individualismo a pueblos como los alemanes. En otras palabras, la ruptura sociobiológicas en el individualismo fue impuesta a un alemán *Kultur* que aún no se había desglosado en el individualismo atómico.

Si los valores no se pueden determinar por la ciencia en sí mismo, entonces el inclinaciones científico de la democracia liberal no se puede explicar por solamente la investigación científica pura de la iluminación en sí mismo. sIn embargo, la objetividad científica "desinteresada" podría utilizarse como arma en una lucha de parentesco étnico. Los anglosajones podrían valorar la objetividad científica sobre la subjetiva, nepotista auto-estrategias de preservación del conquistador "clase" para desarmar *Norman* creencia en los valores selectivos de Kin (así como la propia conquista había desarmado a los anglosajones de la creencia en el valor de su propia etnia). La persistente incompatibilidad de las subjetividades políticas internas avanzó la objetividad política interna y el principio de la libertad de expresión.

El más objetivo es, cuanto más se ve la groundlessness de teleológico reclamaciones-y la groundlessness de cualquier reclamación de valor. El impacto normando dejó a muchos anglosajones con una clase de nihilismo político (y ésta es realmente la condición de un acercamiento completamente racionalista a la política). La hostilidad étnica hacia la "clase" política evolucionó hacia el escepticismo político y el racionalismo liberal. La causa del racionalismo y de la investigación libre convergió con interés etnocéntrico anglosajón. Combinado con el nuevo interpretación de "el individuo", apareció superficialmente como si el amanecer de la razón engendrara la revolución moderna.

Lo que era la verdad mortal desde el punto de vista nietzscheano era la voluntad de matar a los normandos desde un punto de vista anglosajón. La

objetividad hacia el gobierno en el mundo de habla inglesa, entonces, tiene su origen en una objetivación adaptada del enemigo en guerra, una continuación silenciada de la batalla de Hastings que avanzó etnocentrismo anglo-sajón avanzando la muerte de la enemigo aristocrático-normando. Los anglosajones pudieron racionalizar el nivel político más objetivamente porque la dimensión política de su identidad como cuerpo sociobiológicas había sido atenuada hasta el punto de estar muerta. La diferencia occidental entre la antigua política *filosofía* y la política moderna *Ciencia* es, en parte, trazable a anglo-saxon *política* muerte; la superación de la subjetividad política que permitía la objetividad política modernista.

Esta correlación de objetividad y muerte es central, y no periférica, para entender la evolución de la objetividad científica hacia la política en el mundo angloparlante. Objetividad política anglo-sajona *como individuos* fue ganado a través de la muerte de un más grande colmena-como orden sociobiológicas en el nivel político. La muerte sociobiológicas anglosajona en el nivel político era la condición de su racional-nihilismo político moderno. Un punto ciego subjetivo que reprime la explicación de los orígenes de la objetividad política moderna en el conflicto étnico normando/sajón es una fuente básica de las reivindicaciones originales de la democracia liberal a la racionalidad y la objetividad universales.

Fue la conquista normanda la que mató a las expresiones genéticamente adaptativas de la vida colectiva nacional que sobrevivieron entre los alemanes y culminaron en el nazismo. Liberal democrático indiferente a la raza y otros factores biológicamente basados se construye sobre la formalización de la muerte sociobiológicas anglo-sajona. Esto significa, en efecto, indiferencia a si la sociedad está organizada para comportamientos genéticamente adaptables o comportamientos genéticamente inadaptados. Y esto significa indiferencia para la evolución biológica. No es de sorprender que la indiferencia moderna a los factores biológicos se correlacione con un aumento de los comportamientos genéticamente inadaptados. El progreso igualitario que comenzó como comprometido etnocentrismo anglo-sajón condujo a la elaboración de las implicaciones de la internalización anglosajona de su etnia derrota.

La libertad moderna implica la libertad de los genes; la libertad de la esclavitud a los instintos como el miedo a la muerte; la libertad de los prejuicios hacia la existencia; la libertad de la vida. Una plena realización de esta libertad podría ser la autodestrucción racional biológica. La voluntad a la muerte es la más alta libertad de la tiranía del instinto más común: la voluntad de sobrevivir. Para darse cuenta de la plena libertad de la biología..... dejar ir su prejuicio hacia vida.

La muerte de sociobiológicas se expresa, por ejemplo, a través de la disolución de las fronteras sociobiológicas entre las Naciones étnicas. El siguiente paso del progreso es disolver las fronteras de parentesco entre los individuos (es decir, los derechos humanos). En última instancia, todas las fronteras entre el mundo biológico y el físico general están implicadas, y estas fronteras sólo pueden ser superadas en la muerte individual. De esta manera, la

muerte de los parientes de los límites sociobiológicas selectivos en última instancia implica la muerte de las fronteras que preservan la vida entre un individuo y el mundo físico más grande. Derribar las jerarquías políticas del mundo en última instancia implica derribar las jerarquías de los propios mente.

La convicción de que la vida es superior a la muerte es un prejuicio en la tradición de los prejuicios sobre la base de la diferencia racial o sexual. Sin embargo, cuando usted abre tu mente a la muerte en una perspectiva histórica más amplia, se hace evidente que la muerte no es una expresión novedosa de la igualdad moderna. Por el contrario, la muerte, especialmente la muerte de Inglaterra anglosajona en 1066, se encuentra en el mismo *orígenes* de la tradición igualitaria más influyente del mundo. La igualdad de vida con la muerte es sólo un cumplimiento de su fundador.

La *tipo* de la libre investigación formalmente permitido en la democracia liberal estadounidense se basa en la sociobiológicas cadáver de la nación sajona. El reduccionismo político-científico se originó en el reducción de los anglosajones a un cuerpo subpolítico después de 1066. La tradición democrática moderna más influyente se originó en etnocentrismo anglo-sajón como oposición a los conquistadores normandos. La vida moderna del individualismo libre fue fundada sobre la muerte selectiva de los anglo-sajones a manos de sus amos normandos.

¿Cuáles fueron, entonces, los orígenes sociobiológicas de la controversia sociobiológicas encendida por la gran obra de e. o. Wilson de 1975? La condición misma de su libertad para perseguir investigación racional fue fundado sobre la muerte sociobiológicas de los anglo-sajones como un cuerpo selectivo de Kin. Wilson despertó la muerto.

En Resumen, si la objetividad científica no tiene una justificación racional fundamental, entonces sus orígenes deben estar en algo distinto de la objetividad pura. Parece que la conquista normanda, al reducir la etnocentrismo anglosajona, ayudó a aumentar la inclinación hacia la objetividad materialista. Esta objetividad se volvió en última instancia contra los propios normandos en forma de objetividad democrática hacia la política. De esta manera, la "meta" original de la objetividad democrática liberal en el mundo de habla inglesa fue anglosajona etnocentrismo. Sin embargo, si la ciencia no es en última instancia auto-justificada, entonces ¿cómo explico mis propias afirmaciones a la objetividad?

Los orígenes étnicos del estado americano se han perdido aparentemente en el caos étnico de los Estados Unidos. Relaciones aparentemente aleatorias entre los individuos actúan como ruido que cifra la fuente genealógica de la trayectoria de los orígenes del individualismo. Se necesita la mente de detective para descifrar esa fuente de camino, ya que es de la naturaleza misma de las ideologías igualitarias para borrar *hereditario* rastros de sus orígenes. Es, finalmente, como un detective, después de seguir este camino genealógico contra el ruido del caos hereditario, contra los patrones diseñados para disfrazar los patrones, y las pantallas de humo cultural que distraen y eludir, que estoy

inevitablemente conducido a mí mismo.

EL MÉTODO CIENTÍFICO DE LA DESTRUCCIÓN

Tal vez la mayor contradicción en nuestras vidas, la más difícil de manejar, es el conocimiento "hubo un tiempo en que yo no estaba vivo, y llegará el momento en que no esté vivo." ... Todo lo que sabemos está incrustado dentro de nuestras mentes, y para que todo lo que esté ausente del universo no sea comprensible. Este es un problema básico e innegable de la vida; tal vez sea el mejor análogo metafórico del teorema de Gödel.[1415] — DOUGLAS HDestadter, *GÖDEL, EScher, BACH*

La verdad y la muerte

Filosofía, cosmología, singularidad, Nueva Jersey

Rastreo mis ancestros unos 13,7 mil millones años hasta el llamado Big Bang. Lo que soy es literalmente inseparable de la historia de la evolución de las partículas, las galaxias, las estrellas, los planetas, la química, la biología y, finalmente, la evolución cultural-tecnológica.[1416] El descenso evolutivo de mí, mi especie, y mis formas afines de la vida de la tierra, son extensiones particulares del esquema más grande de la evolución física.

La más elementos necesario para vida en Tierra, como como el carbón y el oxígeno, fueron producidos dentro de las condiciones especiales de la alta temperatura y del colmo presión dentro estrellas y llegó a la tierra a través de las muertes estelares llamadas supernovas. Mientras que los enanos rojos, que constituyen la mayoría de Stars, son largo sobrevivir y lentamente descoloramiento, es es la estrellas más pesadas y masivas que terminan en extremadamente luminoso supernovas explosiones que explosión Estos ' vida-dar ' más elementos en el espacio interestelar. En el momento de su desaparición, suficiente energía puede ser lanzado Para eclipsar su toda casa Galaxia. La extrema condiciones de la choque onda de que la muerte violenta permite el de otra manera altamente la síntesis improbable de los elementos más pesados como el oro y uranio. Nuestro cuerpos son hecho posible y físicamente

descendido de la materia expulsada de estas estrellas ancestrales que han terminó como supernovas. Fuera de su elemental sigue en nuestro planeta, formas de vida surgieron alrededor de 4 mil millones años hace. De Esta última fase biológica, me cuento como, entre otras cosas, Genetic Replicator, eucariota, animal, vertebrados, gnathostome, cordado, mamíferos, primates, simios, Homo sapiens, y judíos.

Si no hay una objetividad absoluta, la objetividad auto-inclusiva parecería equivaler a desentrañar una subjetividad humana pasada específica. Si la motivación para la objetividad es fundamentalmente subjetiva, entonces importa de un *objetivo* punto de vista de que soy un judío americano y un judío americano. Importa que crecí en Nueva Jersey y que puedo trazar mi ascendencia a mi 'padres de peces' del Cámbrico era.

No hay "universalismo", por lo que puedo ver. No puedo encontrar una razón sólida para postular una distinción fundamental entre las generalizaciones y los detalles. Si incluso "las leyes de la física" evolucionaron sobre la historia, entonces no hay un "universalismo" estricto ni siquiera en la física y un "Teoría de todos"plantea preguntas sobre el ejemplo empírico del teórico que postula una comprensión de todos.

La posibilidad de objetividad absoluta es probablemente tan plausible como su opuesto: la posibilidad de la subjetividad absoluta. Por ejemplo, tengo una *aparente* necesidad de poner la comida en mi cuerpo como una condición de mi existencia. Si intento ser absolutamente subjetivo, puedo imaginar un mundo utópica en el que no tendría necesidad de preocuparme por condiciones objetivas como la aparente necesidad de alimento de mi cuerpo.

¿es posible vivir una existencia totalmente solipsista en total indiferencia para percibir la percepción como la vista, el oído y el tacto? Mucho de lo que pasa por el nombre del "postmodernismo" parece prácticamente asumir tanto. Pero es la teoría de que los productos del método científico se inventan en lugar de descubierto *sí* ¿inventado en lugar de descubierto? ¿es la afirmación de que la ciencia es un dogma en sí mismo un dogma?

La ciencia, al parecer, es sólo una extensión de la capacidad común de observar el entorno, una capacidad que no se limita a los seres humanos. Si la ciencia humana evolucionó de los beneficios evolutivos de la representación exacta del medio ambiente, entonces el descenso de la ciencia se puede trazar a los orígenes pre-humanos y esto, a su vez, sugiere una explicación sociobiológicas general para los comportamientos científicos.

Parece que la ciencia comienza con la selección natural para las observaciones exactas de nuestro ambiente *que también son genéticamente adaptables*. Para ilustrar, considere una explicación para el desarrollo repentino de la mayoría de los grupos animales complejos importantes en un marco corto relativo del tiempo, la explosión de Cámbrico. La evolución de los ojos sigue siendo una explicación controvertida y puede resultar incorrecta o, más probablemente, incompleta.[1417]

Si es el caso que la evolución de los ojos fue un factor crucial entonces la explosión Cámbrico puede ser interpretada como un avance primitivo en la evolución de la ciencia; una especie de "revolución" científico-tecnológica pre-humana. Así como el telescopio amplió la gama de la vista humana, la evolución de los ojos en el período Cámbrico amplió la capacidad para las observaciones exactas "científicas" del ambiente, que a su vez, tenía un valor genético adaptativo. La tecnología biológica para la vista fue transmitida a través de genes en lugar de cultura, pero la evolución cultural de la ciencia "moderna" es sólo una continuación de esta antigua interrelación científico-tecnológica evolutiva.

La evolución de la ciencia moderna-tecnología ha llevado a una aceleración de la capacidad de la tecnología para superar la biología y hay razones sólidas para pensar que la tecnología está en curso para adelantar la biología como una continuación de la evolución. Mi propio comportamiento al dirigir la objetividad hacia mi propia subjetividad y la traducción de esta información a símbolos o memes puede incluso ser una expresión de esta usurpación paradigma cambio. La paradigma cambio desde la biología hasta la tecnología puede culminar en lo que se llama la singularidad tecnológica, la evolución de la inteligencia superior a la humana, es decir, la inteligencia artificial.

Consideremos el surgimiento de la inteligencia artificial en comparación con el surgimiento de la inteligencia humana. Cuando los antiguos griegos abrieron por primera vez el camino hacia lo que ahora se conoce como "filosofía occidental", alcanzaron una perspectiva cosmológica. La filosofía, desde el principio, a tientas hacia una comprensión racional de todo. Si la singularidad prospectiva en última instancia se vuelve como un agujero negro en el sentido específico que se basa *todo de la preocupación humana* en su compás, al mismo tiempo que amplía la comprensión de la ciencia y la tecnología del cosmos más grande, entonces la singularidad puede ser hipotéticamente identificada, en parte, con las aspiraciones de filosofía.

La filosofía, tan concebida, no marca ninguna distinción fundamental entre la filosofía y la ciencia. Mientras que la ciencia *enfatiza* Análisis, filosofía *enfatiza* síntesis, especialmente la síntesis más completa del conocimiento en forma de información. Pero el intento de sintetizar todo el conocimiento conduce al problema de sintetizar simultáneamente *auto*-conocimiento, y cualquier problema inherente (filosófico) con tales intentos.

La filosofía conduce al razonamiento despiadado sobre *todos*. Todo incluye la ciencia, pero también toda la no-ciencia, es decir, la intuición y la que va bajo el nombre de "subjetividad". En otras palabras, la filosofía incluye la ciencia, pero también los problemas y límites de la ciencia. La filosofía incluye el conflicto entre la ciencia y el científico. La filosofía incluye la reflexión filosófica sobre los límites de la filosofía.

La totalidad de la comprensión racional de todos lleva a la filosofía y, dentro de la ciencia propiamente dicha, la cosmología. La Mota de provincial centrado en el ser humano preocupaciones es empequeñecido por una

cosmología física contemporánea que puede, a su vez, ser eclipsada por futuros descubrimientos de lo que yace más allá de ella. Tan en un extremo hay preocupaciones humano-céntricas (política), y en otro extremo que el mundo físico lejos más grande más allá de la vida de la tierra. El intento moderno de unir estos dos extremos a través del cosmopolitismo o de un Cosmopolis es ilusorio en el sentido de que el antiguo provincialismo de todo el ismo político sólo ha sido sustituido por un Nuevo provincialismo del individualismo. El sesgo fundamentalmente no cosmopolita o no universal, en otras palabras, proviene de la voluntad de vivir.

La relación entre la ciencia y la filosofía es, en parte, como la relación entre la ciencia y el científico. Algunos presumen que la filosofía es una reliquia de la ciencia primitiva o una etapa antes del desarrollo de una ciencia moderna que ahora ha sustituido a la filosofía. Pero, ¿es posible tener ciencia sin un científico? ¿es el científico el único objeto de investigación excluido de la ciencia (como si el científico fuera el único "sobrenatural" fenómeno)?

Aquellos escenarios en los que es concebible que la subjetividad y la objetividad puedan separarse son aptos para la ciencia, mientras que aquellos escenarios en los que es inconcebible que la subjetividad y la objetividad puedan separarse se consideran poco científicos. Sin embargo, si puede haber una "teoría de todo", también debe tener en cuenta aquellos escenarios no científicos donde la subjetividad y la objetividad no pueden separarse. Donde la subjetividad y la objetividad no pueden ser separadas, acercarse a la mayor objetividad posible puede ser como acercarse a un límite en el cálculo. El límite es un estado de muerte.

La brecha común entre la ciencia y la filosofía está relacionada con el tema de la auto-coherencia. Pero, ¿qué pasa si la incoherencia subjetiva es en realidad una condición de objetividad como científico? Una forma de bioinconsistent la subjetividad puede la *condición* de la objetividad científica. La distinción entre el científico y el ser humano, es decir, la distinción entre los hechos y los valores, sugiere una ruptura de las normas. ¿tiene el científico los mismos estándares científicos para determinar sus valores de vida? Sociobiología implica este problema del tema/del objeto, el problema del científico como objeto de la ciencia. Sociobiología implica el estudio sociobiológicas del comportamiento del sociobiologist. Sociobiología implica la uno mismo-conciencia sociobiológicas y la posibilidad de una ciencia Self-Conscious de la uno mismo-conciencia sociobiológicas. Sociobiología plantea no sólo la perspectiva del estudio científico de los valores de los científicos, sino la cuestión del valor de la ciencia misma; el valor de la objetividad.

¿puede Sociobiología ser una ciencia sin valor? Mejor aún, ¿puede polisociobiology ser una ciencia sin valor? La fusión de la ciencia política y la sociobiología en polisociobiology hace que el estudio científico de los "valores" — incluyendo los valores del científico — sea casi ineludible. Ser un polisociobiologist, en el sentido más completo, es intentar dar una cuenta científica de los propios valores. La evolución de la ciencia conduce, no lejos

de la filosofía, sino hacia la filosofía.

La búsqueda de la objetividad viene completa en la búsqueda de las fuentes de la subjetividad. Una ciencia del científico — un vivisección o autovivisection del científico — es una investigación sobre los límites de la objetividad. ¿Qué podría significar ser completamente objetiva? Podría *posiblemente* ser un conocimiento absoluto o un objetivo absoluto si el conocimiento o la objetividad *nunca* entra en un conflicto irresoluble con una prioridad subjetiva del observador, es decir, las condiciones de la existencia del observador. En otras palabras, la objetividad total podría ser posible sólo si uno no tiene posición o opinión política; Si uno no participa en una existencia político-social como bien como a científica uno. Es como a vida posible? Esto implicaría que la mayor objetividad se basaría en indiferencia a la diferencia entre existencia y no-existencia.

Parece que sólo la indiferencia a la existencia de uno ofrece la posibilidad de superar la política. Mientras que la filosofía es meta-política, y especialmente supra-política, el filósofo no puede escapar *ser* político en la medida en que el filósofo no puede escapar de la preocupación por el problema de la existencia, es decir, la supervivencia. La política no es nada sólo cuando uno concibe el valor de la existencia como nada. El punto de vista desde el que digo que no hay una distinción fundamental entre la política y la no-política es idéntico a una posición que postula que la vida es totalmente insignificante y que la elección de la muerte para mí y para todos los demás no es mejor que la elección para vida.

Los atenienses pusieron a Sócrates a la muerte por una razón.

Sesgo de superación

La muerte es el verdadero genio inspirador, o la Musa de la filosofía...
— ARTHUR SCHOPENHAUER

¿hasta dónde puedo llegar para hacer juicios científicos libres de valor? Trazar los sesgos que obstaculizan la objetividad y tratar de desarraigar esos sesgos conduce a la noción de que la autopreservación es un sesgo. Si la vida no tiene un significado inherente, entonces la auto-preservación no puede ser juzgada fundamentalmente superior a la autodestrucción, o viceversa. La autopreservación está ejerciendo sesgo, por ejemplo, en un sesgo contra esta misma observación de que la autopreservación no es fundamentalmente superior a la autodestrucción. "conocimiento", escribió Arturo Schopenhauer, "lejos de ser la fuente del apego a la vida, incluso trabajos contra él, porque divulga el inutilidad de la vida, y así combate el miedo de la muerte".[1418] Lo que es fundamentalmente sin razón es la voluntad de vivir. O, desde una perspectiva más darwinista, el "relojero ciego" de la evolución no puede asumir la Fountainhead de la razón última. La vida es un prejuicio que resulta ser

talentoso para perpetuar o replicarse a sí mismo. Tratar de eliminar esta fuente de sesgo es abre tu mente a muerte.

El intento de eliminar todas las fuentes de parcialidad conduce hacia las fuentes de prejuicios más intransigentes; prejuicios como impulsiones biológicas, instintos y valores que contrarrestan la objetividad. Una fuente primaria de "valores" es un miedo inconsciente a la muerte. Desde un punto de vista científico, el miedo a la muerte puede considerarse genéticamente adaptativo. Desde otro punto de vista científico, el miedo a la muerte es un sesgo subjetivo que puede obstaculizar el objetivo evaluación.

Para que la objetividad científica tenga precedencia, el sesgo subjetivo del miedo a la muerte debe subordinarse a la objetividad científica. Esto implica que el intento de maximizar la objetividad científica podría resultar en un aumento del comportamiento genéticamente inadaptado. Si es así, ¿podría el intento de maximizar la objetividad científica resultar en una maximización del comportamiento genéticamente inadaptado?

¿podría el intento de eliminar todas las fuentes de prejuicio, sesgo y subjetividad equivalen a la autodestrucción racional? Es la más completa aproximación a la objetividad para acercarse a la muerte? Si un científico es rigurosamente objetivo, y elimina todos los "oughtes" o prescripciones, esto conduce a la indiferencia a la supervivencia, no sólo de un individuo dado, pero de la indiferencia a la supervivencia de todos vida? La objetividad más rigurosa implica indiferencia ante la consecuencia de la objetividad, es decir, si las consecuencias de la objetividad rinden vida o muerte al observador. En otras palabras, la eliminación de la subjetividad exige indiferencia a la autopreservación cuando los conflictos de auto-preservación con objetividad. El intento de objetividad rigurosa podría contrarrestar potencialmente los intereses de la auto-preservación o incluso la cantidad a racional la autodestrucción.

La objetividad más total parece conducir a la auto-negación más total. La objetividad hacia los factores biológicos es la objetividad *vida* factores. La indiferencia a los factores de la vida conduce a la indiferencia entre las opciones de la vida y de la muerte. Acercarse a la objetividad con respecto al interés propio en última instancia conduce a la indiferencia a si uno está vivo o muerto.

Los muertos son los más indiferentes; los menos interesados; el menos sesgado; los menos prejuicios de una manera u otra. Lo que es más cercano a la indiferencia total es estar muerto. Si un observador plantea la hipótesis de la muerte entonces, desde esa perspectiva, el observador no tiene intereses creados en la vida y, por lo tanto, posibles motivos para la visión más objetiva. Cuanto más se reduce a un observador a nada, cuanto más el observador ya no es un factor, más el observador podría establecer las condiciones para los más rigurosos objetividad.

Es probable que la mayoría de la gente ni siquiera considere la veracidad de esta correlación entre la muerte y la objetividad, incluso si la entienden

intelectualmente porque la mayoría de ellos, consciente o inconscientemente, optará por poner los intereses de la auto-preservación sobre el intereses de objetividad. En otras palabras, incluso considerar la validez de esta visión asume que uno está dispuesto y es capaz de incluso considerar priorizar la objetividad sobre la propia preservación de uno mismo. Ya que *no* seguro simplemente asumir esto en un nivel individual, y mucho menos un nivel social, relativamente pocos están dispuestos y son capaces de abordar seriamente esta cuestión (y se puede esperar que el consenso mayoritario desestime la cuestión). En Resumen, para la mayoría de las personas, incluyendo la mayoría de los "científicos", la superación de la autopreservación no es en última instancia un tema para el debate racional y la discusión objetiva.

Maximizar la objetividad puede ser incompatible con la maximización de los intereses subjetivos. En algunas situaciones, cualquier cosa menos que la muerte es un compromiso. La elección entre la objetividad y la autopreservación puede llevar a uno a la elección de un estoico entre la vida y muerte.

Mientras que las humanidades no pueden ser lo que son sin subjetividades humanas, las inhumanidades, o las ciencias duras, requieren que el elemento subjetivo sea eliminado tanto como sea posible como fuentes de error. La objetividad conduce hacia la eliminación de la subjetividad, es decir, la eliminación de la "humanidad" de uno. Una ciencia libre del valor no tiene ninguna base en la cual valorar cosas humanas sobre cosas no-humanas y así ninguna base para valorar la vida sobre muerte o viceversa. La ciencia social llegará a ser igual a los estándares de la ciencia física cuando los científicos sociales superen la preferencia subjetiva por la vida de la humanidad sobre la muerte de la humanidad.

Intentar resolver la contradicción de mí mismo como científico y como un ser humano en el lado de la ciencia conduce a verme a mí mismo como un objeto material. Si bien esta contradicción puede ser imposible de resolver, la aproximación más cercana a la reconciliación puede consistir en el estado de la muerte. En la muerte, se eliminan los sesgos teleológicamente de la subjetividad humana que dificultan la visión de uno mismo como objeto material.

No puedo reconciliar plenamente mi entendimiento del mundo con mi existencia en ella. Hay un conflicto entre el valor de la objetividad y los hechos de mi vida. Este experimento está diseñado para demostrar un punto de incompatibilidad entre la "verdad" y la "vida". En este experimento Presumimos que la separación privada de hechos y valores, cuando se revelan al mundo social en general, crea un conflicto de intereses entre el valor de la objetividad sociobiológicas y los "hechos" de mi existencia sociobiológicas tal que conduce a una terminación voluntaria y racional de este trabajo en un acto de autodestrucción.

Ciencia como tecnología como ciencia

El científico es una paradoja. Los científicos se caracterizan por su interés en el desinterés. Si un científico es desinteresado es el desinterés, sin embargo, que es el fin de la ciencia. La meta del desinterés o de la objetividad requiere interés o subjetividad.

¿hay razones objetivas para elegir el objetivo de la objetividad sobre objetivos más consistentemente subjetivos? El objetivo de la objetividad, si es consistente, conduce a la indiferencia a la elección entre objetividad y subjetividad. El objetivo de la objetividad socava el objetivo de la objetividad. Si *totalmente* indiferente, parece imposible elegir entre objetividad y subjetividad.

El problema aquí es *auto-consistente* objetividad: la objetividad socava el ímpetu subjetivo que produce la ciencia. Si se elimina la subjetividad en aras de la objetividad, también se elimina el motivo de la objetividad. Eliminar totalmente el punto ciego subjetivo detrás de la ciencia, y la ciencia será eliminado. Si es así, entonces la ciencia, si objetivo sobre sí mismo, se termina. La ciencia no está justificada científicamente.

Si esto es correcto, implica que un "punto ciego" subjetivo es la condición de la ciencia. La existencia misma de la objetividad de los científicos depende de la subjetividad del científico. La objetividad es animada por la subjetividad y, por lo tanto, la ciencia no puede estar completamente separada de la "cultura"; es decir, valores. La objetividad es posible sólo para mentes subjetivas.

¿significa esto que los científicos son personas que no deben creer en nada? No, significa exactamente lo contrario. Para perseguir la ciencia, los científicos deben estar justificados por algo que, estrictamente hablando, no es la ciencia misma, es decir, la curiosidad, la maravilla, la fe en la ciencia, la voluntad de dominar todo el conocimiento, la creencia de que beneficiará al mundo, la creencia en el conocimiento puro por su propio bien, o algún otro incumplimiento de la objetividad. Porque la ciencia, al parecer, no puede justificarse consistentemente, algo más debe si es que existe en todos.

El intento de eliminar todos los sesgos subjetivos culminaría en la eliminación de la ciencia, ya que la ciencia no ha podido producir pruebas de que sea capaz de justificarse plenamente. La existencia misma de la ciencia es la más fuerte evidencia de que los científicos son menos que completamente objetivo. Un intento de objetividad auto-consistente es una objetividad autodestructiva, ya que el sesgo de la creencia subjetiva en el *valor* de objetividad debe ser eliminado para ser objetivo. Esto implica que un objetivo "Teoría de todos"no podía dar cuenta de sí.

¿Cómo, entonces, un científico elige un sujeto para estudiar? ¿hay una manera de determinar objetivamente lo que el *Asunto* de objetividad debe ser? ¿existe una razón fundamentalmente objetiva para elegir el estudio de la arqueología sobre el estudio de la química? ¿es la decisión de estudiar sánscrito sobre el chino más racional que la decisión de adorar a Alá por no adorar a Alá?

¿existe un fundamento fundamentalmente racional para tomar una decisión sobre otra?

Incluso una vez que uno ha decidido sobre alguna faceta de la realidad, sigue habiendo el problema de la interpretación. Considere la interpretación de que mi interpretación es sólo una manera de lanzar el orden sobre el caos del mundo. ¿es esta interpretación una manera justa de lanzar el orden sobre el caos del mundo? Incluso la palabra "caos" impone una especie de orden sobre (cosas), que no puede (?) ser puesto en (palabras).

En cualquier caso, si la objetividad no puede justificarse entonces la objetividad es subjetiva en el sentido de ser selectiva; uno debe determinar siempre lo que el *dominante* los factores son; lo que es importante; el valor de los hechos. Algunos hechos se valoran a expensas de otros. Algunas cosas se seleccionan para el estudio, mientras que otras son desatendidas o degradadas. No puedo encontrar una forma definitiva y objetiva de elegir un tema o campo de investigación sobre otro. ¿por qué estoy reflexionando sobre este problema ahora mismo a expensas de algún otro problema? Esta obra aparece pues, por definición, subjetiva, en la que elegí ciertos dominios como sujetos de objetividad a expensas de otros.

Entonces, ¿cómo puedo justificar los temas que "elijo" para ser objetivo?

La cuestión de cómo ser más objetiva conduce a la cuestión de cómo soy más subjetivo. ¿Cuáles son mis propias subjetividades o sesgos más significativos? ¿es esta misma evaluación necesariamente subjetiva? ¿Cómo puedo determinar objetivamente lo que es más subjetivo para mí? Desde los dominios o campos de investigación se sesgan comúnmente hacia aquellas áreas a las que uno se inclina subjetivamente, el intento a la mayor objetividad posible plantea la posibilidad de buscar y confrontar precisamente lo que uno está menos inclinado a estudiar. El intento a la mayor objetividad posible plantea la posibilidad de elegir temas de objetividad científica que son los *más* insuperablemente subjetivo para mí; las áreas que exponen mis mayores sesgos, las áreas que más probabilidades tengo de lustrar, reprimir o marginar.

La cuestión de cómo abordar la mayor objetividad conduce a la cuestión de mis más grandes subjetividades. La muerte, y el miedo a la muerte, pueden ser una de las mayores fuentes de subjetividad — y precisamente por eso puede ser uno de los mejores medios para probar y medir los límites de la objetividad.

Mi objetividad revela a la vez algo de mi subjetividad, porque uno debe estar interesado en el desinterés. No todos los científicos están igualmente interesados en todas las expresiones de desinterés. La objetividad no puede ser sino inseparable de la subjetividad (incluyendo observaciones meta-objetivas como ésta).

Tener un punto de vista traiciona el sesgo, ya que puede ser incompatible con otros puntos de vista justificables. Una premisa o punto de vista es una especie de sesgo (incluyendo éste). Los prejuicios y sesgos de uno, la condición de tener un punto de vista, puede revelar lo que uno es o lo que uno se está convirtiendo.

Al revelar mi punto de vista, revelo algo de lo que soy.

La reflexión sobre lo que es más objetivo conduce a la reflexión sobre lo que es más sesgado y subjetivo. ¿Cuáles son, para mí, las excepciones más apremiantes, sobresalientes y reiteradas a la objetividad rigurosa? Como un sociobiologist judío que aspira a la objetividad, descubrí que la pregunta de la raza judía surgió persistentemente como una fuente de mis mayores subjetividades potenciales. No se puede explicar por completo mis teorías sin tener en cuenta mi herencia judía. Esto no es una profecía auto-cumplida, sino más bien, el producto de una búsqueda de conocimiento inextricablemente entrelazado con el problema del auto-conocimiento.

Los sesgos más poderosos son también los más propensos a sobrevivir al intento de objetividad. La pregunta de la raza judía es una prueba de mi objetividad porque podría ser una fuente de mi mayor subjetividad. Dado que la pregunta de la raza judía ha demostrado ser una cuestión existencial, la única manera en que puedo obtener un punto de vista que pueda concebir para superar esta subjetividad máxima es hipotéticamente superar la subjetividad más profunda de la se Para vivir. Mientras *Sociobiología* añade factores biológicos objetivos, la *sociobiologist*, como científico, resta factores biológicos que sesgan el método científico, y restando todos los factores biológicos sesgantes conduce a la resta de la propia vida biológica del sociobiologist de la ciencia ecuación.

La objetividad radical hacia la subjetividad significaría intentar la honestidad hasta el punto de absurdidad. Centrarse en erradicar las fuentes más profundas de la subjetividad equivale a buscar aquellas verdades que son más destructivas para la subjetividad, es decir, el interés propio. Es hacer una especialidad de verdades que matar.

Si no tuviera sesgos, lo haría *ser* muerto, más bien que sentado aquí ahora mismo, escribiendo sobre ellos. Acercarse al estado más imparcial de la muerte es perseguir un curso de autodestrucción racional mediante una eliminación rigurosa de los sesgos hacia la vida. Sin embargo, ser neutral en cuanto al valor sería no estar sesgada hacia la objetividad sobre la subjetividad o viceversa. Si bien la objetividad no es intrínsecamente auto-justificada como un fin en sí misma, la objetividad podría ser un medio. La objetividad podría ser un medio, por ejemplo, de racional la autodestrucción.

El experimento que propongo consiste en tratar la objetividad como un medio para promover la superación del sesgo hacia la vida y superar el sesgo hacia la vida como medio de promover la objetividad. Puesto que la objetividad no puede justificarse fundamentalmente como *final*, la objetividad puede ser un *significa* de la autodestrucción racional eliminando los prejuicios contra la muerte o la autodestrucción. ¿pero por qué, entonces, es la autodestrucción o la muerte racional mi objetivo o fin elegido? Mientras que la elección de qué campo de investigación uno selecciona para ser objetivo sobre incluye decisiones subjetivas, la mayor objetividad implica la superación de la mayor subjetividad. El miedo o la resistencia a la muerte está entre las fuentes

de la mayor subjetividad, y, para que razón, central Para un intento de acercamiento a la mayor objetividad. En general, los campos de investigación que trato de valorar son los que son más destructivos para mí como observador vivo (*porque* son más autodestructivos).

Este experimento implica por lo tanto la objetividad como un medio de auto-destrucción, y la autodestrucción como un medio de acercamiento a la objetividad. Puesto de otra manera, está utilizando la ciencia como tecnología (objetividad como medio de auto-destrucción) y tecnología como ciencia (autodestrucción como medio de aproximación a la objetividad).

¿hasta dónde estaría dispuesto a ir en pos de la objetividad científica? La objetividad y la supervivencia son menos compatibles cuando la objetividad se convierte en un medio de vida, subordinado a la vida

— a diferencia de la vida subordinada a la objetividad. Si la mayor objetividad implica confrontar los sesgos más subjetivos, esto implica confrontar esas verdades que la mayoría de los conflictos con la voluntad subjetiva de vivir. Simplemente cambiando mis valores de valores de vida a valores de muerte, y estableciendo mi trayectoria para la autodestrucción racional biológica, soy capaz de liberarme de muchos de los sesgos que dominan los horizontes de la vida de la mayoría de las personas. Al valorar ciertas observaciones científicas porque son destructivas para mi vida, estoy eliminando los factores de autopreservación que dificultan la objetividad. Así es como estoy en condiciones de plantear mi propia hipótesis muerte.

Así que si la objetividad no se justifica como fin, entonces la objetividad puede ser un medio de auto-destrucción racional a través de la superación de la parcialidad hacia la vida. La autodestrucción racional a través de la superación del sesgo hacia la vida, a su vez, puede ser un medio para alcanzar la objetividad. Y esto significa: a la muerte como un medio de la verdad dispuesta y a la verdad de voluntad como un medio de voluntad muerte.

Derrocar Mismo

Geometría de Tanatología

La premisa más fundamental de la teoría original, moderna y liberal de la naturaleza humana era la creencia de que los seres humanos buscan preservar sus propias vidas individuales. Incluso hoy en día, todavía se propone que el miedo a la muerte, y el fin de la auto-preservación, no sólo es natural, sino un universal humano. Imaginen que esto es así. Si existe una naturaleza humana universal, ¿implica esto que hay prejuicios humanos universales? Si hay una

naturaleza humana universal, esto también implica que somos *universalmente* ¿sesgada contra ciertas "verdades"? Significaría que lo que tenemos en común es, entre otras cosas, un prejuicio universal; todos los humanos están Unidos por una conspiración común para preservar cada uno de nuestro propio individuo vidas.

Esto es realmente sólo una generalización racista; una generalización sobre la raza humana no a diferencia de las formas menos generalizadas de racismo. Sin embargo, ¿cómo se puede incluso tratar de abordar la teoría *de* el miedo a la muerte objetiva y racionalmente cuando *en* ¿el agarre del miedo a la muerte? En particular, ¿cómo puede uno ganar perspectiva para criticar una teoría de la democracia liberal construida sobre el miedo a la muerte o la auto-preservación individual, cuando se invierte subjetivamente en la asunción del derecho individual de uno a vivir-y dominado por su limitaciones. ¿Cómo se puede esperar para comprender el liberalismo, mientras obedientemente jugando por las convenciones del liberalismo y reglas?

No se puede criticar plenamente al liberalismo mientras existe dentro de los límites de este horizonte liberal. La discusión liberal entera comienza con el postulado de la uno mismo-preservación individual. Sólo sobre esta base los liberales imponen su propio auto-postularse a otros. Estos mecanismos morales no funcionarán en mí y no se aplicarán a mí. Estar preparados para arriesgar la vida de uno es desarticular el razonamiento fosilizado en la base del argumento liberal y desencadenar los controles sociales integrados en ese estrecho horizonte liberal. Porque el miedo a la muerte violenta es la premisa política subyacente a la modernidad, sólo por superar este miedo puede uno ganar perspectiva sobre la modernidad. Esto no es una cuestión de "convicción", sino más bien, un asunto que propongo demostrar experimentalmente, refutando empíricamente la premisa fundacional de la filosofía política "moderna".

Hannah Arendt escribió que, entre los antiguos griegos, [w] Hoever entró en el reino político primero para estar listo para arriesgar su vida, y demasiado grande un amor para la vida obstruido libertad, era una señal segura de slaveishness. El coraje por lo tanto se convirtió en la virtud política por excelencia.... La "buena vida", como Aristóteles llamaba la vida del ciudadano, por lo tanto no era simplemente mejor, más despreocupada o más noble que la vida ordinaria, sino de una calidad totalmente diferente. Fue "bueno" en la medida en que han dominado las necesidades de la vida pura, al ser liberados de la mano de obra y el trabajo, y al superar el impulso innato de todas las criaturas vivas para su propia supervivencia, ya no estaba ligada a la vida biológica proceso.[1419] Este experimento no se trata del coraje de defender mis puntos de vista; No justifica mi opinión sobre la base de la "convicción", es decir, una convicción de que la verdad es buena (es decir, la afirmación de la vida).

Leo Strauss criticó la ciencia política moderna "sobre todo debido a su carencia de la reflexión o de su estrechez".[1420] Su relativismo científico "absolutizes la perspectiva de la sociedad secular liberal ". Si bien sus métodos ofrecen una cierta *tipo* de precisión, "la exactitud que se compra al precio de un estrechamiento de la visión es una especie de imprecisión ".[1421] Parece que todo

es un tema para la ciencia moderna, excepto el científico. Propongo que la objetividad se pueda lograr mejor si Quito el factor de auto-preservación individual de la ecuación. Nótese que el experimento que propongo pone un problema metacientífico de objetividad *sobre* el experimento *en* el experimento.

"científicos políticos", escribió el pensador político de Harvard Harvey Mansfield, se han convertido en democritizers desenfrenado porque han perdido la fe en la razón. Pero, al carecer de fe en la razón, deben perder la confianza en la ciencia política, en sí mismos. Sin embargo, no lo hacen; continúan comportándose como si tuvieran una profesión.[1422] Hay al menos algo de verdad en la idea de que la ciencia política moderna comenzó con Thomas Hobbes y la guerra civil inglesa. Hobbes creía que la obra de Euclides de geometría clásica, *Elementos*, proporcionó un modelo para construir una ciencia política sólida en los axiomas de la naturaleza humana. En *Leviatán*, él postulaba una ley natural que prohibiría a todos y cada uno "hacer, aquello que es destructivo de su vida, o quitar los medios de preservar el mismo". Esta premisa de la auto-preservación individual, o la esclavitud al miedo a la muerte, se encuentra en la base de la "moderna" filosofía política.

Hay motivos para pensar que las innovaciones de Sociobiología permiten que uno entienda *algunos* cosas sobre la innovación hobbesiano incluso mejor que el mismo Hobbes. Su sistema fue diseñado para domar los comportamientos selectivos de los parientes "irracionales" desencadenados en la guerra civil inglesa. Su programa político fue diseñado como un baluarte contra la realidad empírica del comportamiento humano en la guerra civil inglesa, donde los hombres, de hecho, no pusieron las preocupaciones de la auto-preservación racional sobre el auto-sacrificio altruista, sino que, en cambio, arriesgaron sus vidas para Venga la vendetta que data de 1066. Sin embargo, esta comprensión de Hobbes y de la guerra civil inglesa no podía ser comprendida científicamente sin Sociobiología más de lo que Hobbes podía entender su propio tiempo basándose en el pensamiento de Aristóteles.

Desde el tiempo de Hobbes, la lógica geométrica clásica de Euclides ha dado paso a una pluralidad de geometrías no euclidianas. Así como la naturaleza problemática del quinto postulado de Euclides eventualmente dio a luz a geometrías no euclidianas, sociobiología ha expuesto empíricamente la problemática naturaleza del postulado de Hobbes de auto preservación individual y racional. Así como diversas geometrías no-euclidianas fueron producidas negando el quinto postulado de Euclides de diversas maneras, sociobiología abre diversa manera de negar racional el moderno, hobbesiano postulado del individuo, racional instinto de conservación. Así como cada geometría no-euclidiana introdujo un axioma incompatible con el quinto postulado, sociobiología introduce premisas biológicas y culturales que pueden ser fundamentalmente incompatibles con el individuo instinto de conservación.

Si la lógica euclidiana de Hobbes era la de la autopreservación racional, entonces lo que sigue es la lógica no-euclidiana de racional la autodestrucción.

Después de todo, ¿qué mejor manera de probar la crisis del racionalismo político occidental que probar experimentalmente lo que puede ser su premisa más distintiva y fundacional? Aunque la democracia liberal está muy lejos de ser idéntica al sistema hobbesiano de *Leviatán*, elementos fundacionales de la arquitectura del constitucionalismo moderno fue primero pensado por Hobbes[1423] y la democracia liberal contemporánea preserva su premisa del derecho a auto-preservación individual (a pesar de sus modificaciones Lockean o mollifications).

Esto significa, sin embargo, que para el occidental medio que juega las reglas "euclidianas" básicas del sistema democrático liberal, mi "no-euclidiana" lógica parecerá probablemente ser "irracional". Puede parecer repugnante a la "naturaleza" de la auto-preservación individual.[1424] Sin embargo, si mi teoría es casi universalmente condenada, ¿significa esto que no tengo un punto válido o significa que otros observadores no están dispuestos a priorizar la objetividad sobre el sesgo de la auto-preservación?

El sistema democrático liberal, basado originalmente en una premisa supuestamente universal de la auto-preservación individual, produce una cuenta incompleta de la naturaleza humana. Las teorías psicológicas y sociológicas que se construyen sobre supuestos democráticos liberales comunes de la auto-preservación individual no pueden proporcionar un análisis científico exacto de mi comportamiento. La demostración de esta lógica de autodestrucción racional es idéntica a demostrar lo incompleto de la comprensión del sistema democrático occidental y liberal del ser humano (y los límites de mi propio entendimiento).[1425]

Como polisociobiologist, estoy diciendo que puedo predecir algo sobre mi propio comportamiento. Parecería que estoy intentando verificar una afirmación de un conocimiento hipotético de sí mismo. Verificar el significado de mis palabras es pasar del experimento del pensamiento al experimento real. Es verificar la teoría de la autodestrucción con el hecho de la auto-destrucción. Sin embargo, hay un pequeño problema con la verificación de mi predicción. ¿puedo verificar científicamente mi propia muerte? El experimento revela sus propias limitaciones y apunta a los límites del auto-conocimiento.

Me teoría

Mi objetivo es suicidarme. Ahora, ¿cómo puedo explicar esto? Si la razón no puede determinar los valores finales, entonces ¿cómo explico los hechos de mis valores?

Puedo empezar a explicarme a través de la nietzscheano distinción entre la verdad y la vida. Es una ilusión moderna creer que la búsqueda de la verdad tiene cualquier correspondencia necesaria con valores que afirmen la vida. No deslustrar los tenedores entre estos caminos con mitos y compromisos, sino confrontarlos abiertamente, directamente, y en la medida de lo posible, sin ilusión, puede conducir al camino de la verdad y la muerte.

Aquí tengo una teoría de que la objetividad, a través de un intento extremo de superar la subjetividad, puede conducir o culminar eficazmente en la muerte. Con esto en mente, ¿puedo esperar poder incluirme en mi propia teoría? Después de todo, he intentado explicar a otros, en muchos casos, sociobiologically. ¿es mi propio Weltanschauung explicable a través de Sociobiología también? ¿encajo en mis propias teorías de la misma manera?

El problema de la auto-inclusión sociobiológicas teórica es ilustrado por la teoría de la selección de Kin. La selección de Kin implica que un sociobiologist debe ser sesgado hacia su propia familia. Si la selección de parentesco es objetivamente correcta, entonces el sociobiologist debe ser capaz de demostrar su o propio sesgo hacia los parientes. Si un sociobiologist no está sesgado hacia su propia familia, entonces la validez de los reclamos de la teoría de selección de Kin podría ser cuestionada.

Para ser objetivo uno tendría que ser sesgado. Ser parcial confirmaría la objetividad.

La teoría sociobiológicas aplicada al sociobiologist implica paradoja. Para ser objetivo el sociobiologist no debe ser objetivo, y solamente si el sociobiologist no es objetivo puede el sociobiologist ser objetivo. Igualmente la paradoja se aplica a cualquier forma de interés propio, es decir, interés económico propio.

La objetividad científica consistente conduce al científico como un objeto del científico. Sin embargo, si Gödel tiene razón, entonces puede ser que entenderse a sí mismo es entender que usted nunca puede entenderse completamente. Si la objetividad auto-consistente es auto-contradictoria, entonces ¿cómo podría yo encajar en mi propia teoría de objetividad?

El intento de *completamente* incluir a uno mismo en la propia teoría no puede, al parecer, ser alcanzado. Sin embargo, el intento de abordar este estado equivale a un proceso de autodestrucción racional porque, para acercarse a la objetividad, la eliminación de la subjetividad debe proceder, y la eliminación de todo interés propio se acerca a la eliminación de los sesgos de la vida por encima de la muerte. La autodestrucción racional que culmina en la muerte está correlacionada con el intento más exhaustivo de objetividad científica: el intento de incluirse a uno mismo en la propia Weltanschauung científica. Sin embargo, el objetivo imposible de la objetividad auto-coherente *enfoques* una definición de suicidio o muerte a través del intento de la eliminación consistente de los sesgos hacia vida.

El objetivo de la objetividad se acercó a través de la superación de los sesgos hacia la vida, a su vez, puede ser un medio de muerte dispuesta. Ya que lo que constituye una vida es particular, lo que constituye la negación de la vida es particular. Si la muerte es la negación o opuesta de la vida, entonces para definir lo que es la muerte, uno debe definir lo que es la vida. La objetividad requiere alguna comprensión de lo que constituye subjetividad.

Acercándose al ser humano desde una perspectiva sociobiológicas, mis orígenes judíos inevitablemente se acercaban. Abordar las bases biológicas del

comportamiento humano plantea inevitablemente la cuestión de las bases biológicas (o prejuicios) de mi propia científica juicio. Todavía Si Amado la propia biología compromete la objetividad, entonces ¿cómo puede uno ser objetivo en asuntos de la propia biología? Mi propio comportamiento debe ser parcialmente inconsciente, es decir, el producto de los genes, junto con las múltiples influencias culturales que también funcionan inconscientemente. ¿es mi afán por la "objetividad", como una forma de "universalidad", lo que me da mi trabajo como "ciencia judía"?

Dentro del orden liberal, la idea básica es que, para que se respete la propia autopreservación individual y el interés propio, se espera que uno haga lo mismo con los demás. Pero esto tiende a estrechar la investigación intelectual a una base de auto-preservación individual. Además, si soy un esclavo de las concepciones liberales estrechas del interés personal individual, esto probablemente distorsionará una comprensión exacta, comprensiva, evolutiva o sociobiológicas del mundo humano y no humano.

Como individuo o como judío, el reconocimiento sin obstáculo de la visión biológica de la vida, especialmente con respecto a la selección de los parientes, puede no estar en mi propio interés y esto significa que *objetividad* sobre ciertos temas puede no ser en mi propio interés propio. Si, porque soy judío, no tengo derecho a hablar o a pensar ciertas cosas en cuanto a biología o "raza", aunque exista una base empírica para tales opiniones, esto significa que ciertas verdades están prohibidas de mí sobre la base de mis orígenes. Si pronunciar tales verdades es simplemente destructivo de mis propios intereses y judios en general, o incluso el orden político de Occidente, ¿significa esto que ciertas verdades son retenidas como rehenes por consideraciones de auto-preservación? Lo que esto significa, en sus implicaciones más completas, es que uno debe elegir entre la verdad y la vida.

Para ganar un punto de vista que trasciende el sesgo liberal inherente de la preocupación por la auto-preservación individual, junto con todos otros sesgos de vida, es Para postulan a convergencia hipotética de la verdad y la muerte. El intento de eliminar las fuentes de subjetividad en última instancia conduce hacia la eliminación de los sesgos hacia la existencia. La única manera de eliminar estos sesgos raíz y rama, al parecer, es eliminar mi "voluntad" a la existencia biológica. Presumimos que puedo *enfoque* objetividad como judío observando asuntos sociobiológicas como corolario de Rational sociobiológicas la autodestrucción.

Los judíos se han inclinado hacia un *tipo* de la objetividad de la periferia sociobiológicas. Lo que Max Weber consideró como la existencia paria del judaísmo en la diáspora es, desde otro punto de vista, la base probable para el descubrimiento prospectivo de un cambio de paradigma postbiológico más allá de la esfera social. Mientras que este tipo de objetividad Paria podría promover el realismo físico a expensas de autocontrol político, la tendencia moral de este punto de vista, correlacionada con la debilidad política histórica de los judíos, conlleva sus propios sesgos.

La objetividad liberal judía secular se caracteriza por el punto de detención o la mancha ciega del individuo ético abstracto y se construye hacia arriba en esta premisa. La conciencia es un prejuicio judío que inhibe el realismo biológico y subvierte la evolución eugenista de la vida biológica. ¿pero soy yo el amo de mi conciencia o es mi conciencia el amo de mí? El intento de dominar y superar la conciencia es casi una definición de la autodestrucción judía. Sin embargo, para tratar de entender más plenamente a mí mismo como un Judio requiere la superación de la conciencia, incluso como completamente superar la conciencia es destruir a mí mismo como un Judío.

No puedo sintetizar este trabajo con mi vida, sociobiológicas existencia. No puedo vivir con las implicaciones de mi trabajo y esto deja la posibilidad de separar los intereses de la verdad y de la vida.

La autodestrucción judía es una autorrealización de la moralidad judía; Conciencia judía. La adoración moral de la impotencia, tomada en serio, conduce a la autodestrucción biológica. La impotencia de voluntad es la expresión suprema del camino judío, el rechazo del poder en favor de la justicia. Es dejar que no haya nada superior en el mundo; que no haya nada en lugar de algo.

> En una sección llamada Singularidad y secularización Escribí: las inconsistencias radicales del nazismo exponían algo sobre nosotros los judíos. Los nazis expuestos *nuestro* sociobiológicas central contradicción a través de la historia. Judios son *biológica* seres caracterizados por *anti-biológico* valores. Los valores que son en última instancia anti-biológicos implican en última instancia biológico *auto*negación.

Esta contradicción histórica se resolvió a través de campos de exterminio nazis. Hitler rechazó a Marx en Auschwitz. Los campos de exterminio nazi resolvieron esta contradicción obligando a los judíos a participar en las consecuencias biológicas más extremas de su propia lucha antibiológica valores. La lógica sociobiológicas característica de los judíos es la lógica del marginalismo sociobiológicas. Es también la lógica de la "modernidad". La liberación progresiva de las minorías, las mujeres, los homosexuales y otros anteriormente excluidos del trono de la historia están siguiendo los pasos de un pueblo que *son* el marginal se volvió mainstream-la antigua excepción que se convirtió en la moderna regla.

Sin embargo, vamos a tomar esta lógica interna judía un paso más allá. Mientras que los judíos característicos toman la excepción a la Bio-lógica dominante de los gentiles, esta lógica de excepciones sí mismo asciende a la Bio-lógica dominante del Judíos. Inherente o implícito en esta lógica judía de excepción a la Bio-lógica dominante es una excepción judía a la Bio-lógica dominante de los judíos. En otras palabras, para ser *auto*-consistente debe haber una excepción a la regla del judaísmo *dentro* Judaísmo. El cumplimiento de esta "regla de la excepción" judía con una excepción a sus propias reglas satisface la lógica interna del judaísmo.

Si la visión marginal es la mayoría de la visión judía, entonces la opinión más marginal para un judío es en un sentido la visión judía más judía. El intento

hacia este tipo de judaísmo auto-consistente conduce a empoderar los márgenes del margen judío.

Los judíos son la mayor excepción al sociobiológicas dominante (Gentile) regla. En consecuencia, una visión más judía es una que se encuentra como la excepción a la excepción ([y especialmente la excepción a la excepción judía] y en algunos casos la excepción a la excepción a la excepción, etc.). Como sociobiologist judío, mis puntos de vista son algo marginales entre los judíos en el mismo sentido que el libro de Eclesiastés (Kohelet) es algo marginal dentro del hebreo Biblia.

Inevitablemente, un judío debe encontrar esta laguna básica en la peculiar lógica sociobiológicas de los judíos. Así es como me entiendo. En este trabajo invertí la inversión judía de la biología en el margen del margen judío. Esta es mi sociobiológicas fundamental de auto-explicación para mi propio comportamiento como sociobiologist-judio.

La auto-comprensión de un sociobiologist judío está inevitablemente ligada a la sociobiología de los gentiles porque una identidad judía distintiva ha estado ligada a la oposición, refutación y (bio-) negación de la lógica sociobiológicas común y dominante de los gentiles. La alternativa sería equivalente al intento de entender la historia del éxodo dejando fuera cualquier mención de los egipcios. El paradigmático inversión de la pirámide egipcia-jerarquía (▼) formaron la base original para la bionegación de órdenes sociales de los gentiles conservadores. Mi sociobiológicas básica de auto-comprensión consiste en dos pasos interrelacionados principales. Primero es la autoconciencia de este patrón judío de bionegación (▼). Es la constatación de que mientras los judíos han negado la lógica biológica de las tradiciones gentiles, este patrón posee una lógica biológica propia.

Segundo es auto-consistencia como una extensión de una lógica de comportamiento interna y judía. Esto significa que, puesto que los judíos mismos son seres biológicos, la hipocresía no puede ser evitada en el caso de esta auto-contradicción judía central a menos que exista una inversión judía de *Judío* pirámide-jerarquías. Un judío *auto*-la inversión es la negación judía de la Bio-lógica judía de la bionegación. Es un giro de nuestro propio mundo al revés.

El eslabón dominante entre los dos pasos es que la uno mismo-inversión sigue de un intento en la uno mismo-consistencia. La lógica moral de la Autoconsistencia es lo que lleva a la eliminación de los dobles raseros y otros comportamientos discriminativo. Los judíos han convertido los valores político-biológicos de los gentiles al revés, pero ¿qué pasa con los nuestros?

Dado que los judíos también son seres biológicos, el siguiente paso hacia la Autoconsistencia es idéntico a la deconstrucción de nosotros mismos como seres biológicos y a convertir nuestros propios valores al revés. La inversión judía de valores biológicos se aplica a sí mismo. El reconocimiento judío de los valores contra-biológicos de judíos conduce a invertir de los inversores: Sociobiología judío. Deconstruir los deconstructores es, por ejemplo, ver la marginalidad judía de Derrida en el singular Centro de su descentramiento.

Los judíos son ambos y contra una lógica biológica. Esta contradicción central significa que un judío *auto*-la inversión puede significar una de dos cosas. Una resolución de la contradicción es un sionismo extremo que conduciría, en teoría, a el intento de superar a los nazis al tomar el control de la eugenesia sobre la evolución biológica. La la resolución opuesta de la contradicción es un internacionalismo extremo que conduciría, en teoría, al intento de superar la evolución biológica *en* a través de la tecnología Singularidad.

Esta última solución está en consonancia con la noción monoteísta de que la historia en última instancia conduce a la reivindicación de la "justicia social". Si se quiere hacer justicia al injusto abandono de los factores biológicos, se demostrará que la justicia es sociobiologically relativa. La incorporación de factores biológicos en el estudio de los judíos revela que la eliminación de factores biológicos casi define el progreso de una concepción judío-igualitaria de la justicia. Mientras que Sociobiología efectos la adición de factores biológicos en historia, el camino hacia la singularidad y Dios-AI elimina eficazmente los factores biológicos en la historia. Esto explica una interrelación entre la aversión judía a la sociobiología y la atracción judía hacia la tecnología Singularidad.

La culminación final de este progreso hacia la justicia modernista es la eliminación de los factores biológicos *en*. La culminación final de esta paradoja judío-internacional se encuentra en la relación paradójica de los judíos y la singularidad tecnológica. Esta idea de la uno mismo-inversión es también la idea de la singularidad; el paso final en la lógica de la evolución biológica de la humanidad es el paso final en la lógica de la revolución; derrocar nosotros como biológico seres.

La historia judía como tal culmina en la superación de la biología y es por eso que el extremo opuesto, la visión biológica radical, es el punto ciego judío común. La visión de la biología radical, ejemplificada por los nazis, está correlacionada con una definición judía básica del "mal". El judío tendencia es precisamente Para analizar o aislar la social de lo biológico (y lo político). Para que un judío supere este punto ciego; forjar la síntesis de lo político, lo social y lo biológico incondicionalmente equivale a forjar una convergencia de condiciones para la autodestrucción polisociobiological. Este experimento en mí y el más grande polisociobiological la orden consiste en la ingeniería exactamente esta convergencia de condiciones. Sólo la muerte, al tomar el punto ciego de la supervivencia biológica fuera de la ecuación, puede forjar completamente esta metabiológica síntesis.

Traer Abajo la Jerarquías de mi Mente

Para un liberal, toda vida humana debe ser igual a cualquier otra vida humana, pero la humanidad en su conjunto es *no* igual a la naturaleza en general. La humanidad o la vida biológica se sostiene a un estándar diferente y superior que el resto de la naturaleza. Sin embargo, el liberalismo fue

profundamente influenciado por un físicabasada en la cosmovisión científica. El progreso de la igualdad se correlacionó con un físico más consistente y un movimiento implícito hacia la igualdad de lo biológico y lo física.

La auto-destrucción racional es idéntica a la lógica del progreso de la igualdad; con el cierre sistemático de la brecha entre puntos de vista subjetivos y objetivos hacia la plena coherencia de lo físico y lo biológico. La muerte es el estado de total igualdad entre lo biológico y lo físico; el estado de igualdad entre la vida y la naturaleza en general. La muerte se logra cuando la biología o la vida ha perdido *todos* estado subjetivo, superior o jerárquico sobre la naturaleza en general. La lógica final de la negación de toda desigualdad es muerte.

La muerte es el cumplimiento biológico de la promesa de igualdad; igualdad con el mundo físico no biológico. El materialismo más allá del individualismo conduce a la igualdad de la suciedad y los seres humanos; tratamiento consistente entre mundos no humanos y humanos. La lógica final de la igualdad es la superación de todas las fronteras de la vida, todas las distinciones, y todas las separaciones hasta la singularidad o la muerte.

La cuestión de si la política es fundamentalmente superior a la subpolítica es comparable a la cuestión de si el ser humano es fundamentalmente superior al universo físico más grande. Si la política es igual a la subpolítica, y la vida es igual al universo físico más grande, entonces ¿son las neuronas dentro de un cerebro también iguales al universo físico más grande? En otras palabras, si los individuos no se suman a un conjunto político más grande, entonces las neuronas dentro de un cerebro se suman a un todo más grande (el conjunto más grande de la "mente" de "el individuales")? Es la mente individual tanto como un holístico ¿ficción como la concepción moderna de lo político? Rechazar todas las formas de holismo sería rechazar la distinción holística entre la vida y la muerte.

Hay una contradicción fundamental entre las concepciones modernas de *social* igualdad, y el estatus superior, jerárquico concedido a *individuos* sobre el universo físico más grande. La igualdad social moderna, en otras palabras, sólo transfirió la concentración de jerarquía del orden social al orden dentro de la mente de un ser humano individual. Sin embargo, si hay alguna validez para la lógica del progreso igualitario, entonces las jerarquías dentro de las mentes de los individuos son en última instancia implicado.

Así como las órdenes sociales premodernas eran vistas como organismos o cuerpos sociales mayores que la suma de sus partes, las mentes individuales se ven generalmente holísticamente; como órdenes superiores a la suma de sus partes. Así como el orden social occidental se ha atomizado o reducido a individuos, las mentes individuales están implicadas en la reducción a las células individuales, es decir, las neuronas. Así como la igualdad social descompone los organismos sociales en individuos iguales, la igualdad dentro de un individuo descompone el organismo multicelular en células individuales, y la igualdad dentro de las células individuales descompone las células en moléculas, átomos y la física de muerte.

Cada mente humana individual es como un pequeño Hitler; la culminación de la "*Volk*"de células individuales. Un humano individual es una especie de colmena de células subordinadas a la tiranía totalitaria de "yo". El liberalismo se fundamenta en la contradicción entre la igualdad social y la igualdad dentro de un individuo.

Superar esta contradicción entre la igualdad en el ámbito social y la igualdad dentro de una mente individual conduce a la aplicación de la igualdad a la organización de la propia mente individual. En la cima de la jerarquía del modelo occidental moderno está la auto-preservación, o, "la voluntad de vivir". Seguir la lógica de la igualdad hacia la Autoconsistencia es literalmente el suicidio, ya que conduce al derrocamiento de las jerarquías de la mente individual.

El suicidio, entonces, es el cumplimiento del experimento americano como el cumplimiento de la idea de la igualdad. El acto literal de matarme es un acto literal de querer el progreso de la igualdad — la igualdad de lo biológico y lo físico — al superar las fronteras biológicas que preservan la biología "por encima de" el entorno físico más amplio. La vida biológica o la autopreservación biológica, en otras palabras, no tiene un estatus superior a ninguna otra forma de materia.

Este trabajo encarna actos que privan racional y sistemáticamente mi vida de las condiciones de su propia preservación. La auto-destrucción racional se postula aquí como la actualización de un experimento para probar un nihilismo tentativo.

Así como la vida es un proceso, el deshacer de la vida es también un proceso o "progreso". Mis escritos son afirmaciones diarias de la muerte. Me estoy pintando en un rincón hasta que sólo queda un acto inevitable. Estoy matando a todas las creencias y rompiendo cada valor que mantiene mi vida misma hasta que lo es izquierda es nada. Un experimento en nihilismo, I estoy destruyendo todos valores que defienden la vida hasta que me quedo sin nada Para soporte. Un derrumbamiento reduccionista bien formado (hacia la consistencia de la biológica y física) es posible sólo bajo una convergencia de las condiciones correctas. Entre la técnicas para crear las condiciones de auto-destrucción es Para recoger los verdades que son más incompatible con mi existencia; Para maximizar la búsqueda para los verdades que niegan al máximo los intereses de mi vida. Y en destruir a mí mismo a través de la no-euclidiana lógica de la racionalidad auto- destrucción, estoy refutando el fundamento liberal premisa democrática de la autopreservación racional.

"el estado, que es público, está al servicio de la sociedad, que es privado", y esto, escribió el pensador político Harvey Mansfield, Jr., "es la verdad principal del gobierno constitucional".[1426] Dentro de las reglas de un sistema democrático libre y liberal, como ciudadano privado, puedo escribir este trabajo con algún nivel de desapego teórico. Este experimento en auto-destrucción racional, entonces, se hace formalmente legítimo a través de la distinción moderna entre lo privado y lo público. Yendo un paso más allá, se puede considerar una

realización de "privacidad moderna" que es "fuertemente opuesta a la social Reino ".[1427]

Sin embargo, una vez que se saca de lo privado al público-en el *social* mundo-aquí, y sólo aquí, las leyes sociobiológicas entrar plenamente en vigor. El formal *aislamiento* entre los individuos privados y las rupturas de los ciudadanos sociales, y las implicaciones de la vida privada se hacen públicas. El desprendimiento teórico llevado a su extremo culmina en un desprendimiento literal y objetivo de la vida en forma de muerte. Saltar del sistema de la vida biológica en teoría implica en última instancia saltar del sistema de la vida biológica en la práctica. Mi teoría me implica como teórico. Mis observaciones me afectan como observador. Este experimento político-sociobiológicas depende del punto en que se rompa la distinción entre lo privado y lo público.

Una carcajada con la muerte

Gracioso Cosa Pasó en la Manera Para Nihilista La autodestrucción

Al principio, se trataba del nihilismo. El nihilismo está relacionado con la igualdad a través de la negación de formaciones jerárquicas. Una igualdad auto-consistente sería igual, y no superior, a la jerarquía, y por lo tanto carece de la tierra para elegirse a sí mismo sobre su contrario. La igualdad radical conduce al nihilismo radical. Cuando todas las opciones son iguales, la igualdad es compatible con la aleatoriedad total. Si todas las opciones son iguales, entonces la elección de la muerte es igual a la elección de la vida. Si la vida no tiene sentido, entonces Dios *es* nada.

Pero una cosa graciosa sucedió en el camino a la autodestrucción nihilista. Fue *precisamente a través de la incredulidad radical* que descubrí una base evolutiva para Dios. La mayoría de las personas seculares en Occidente simplemente no son lo suficientemente despiadadas en su nihilismo para Vivisect la creencia a la muerte. Sin embargo, la creencia vivisección a la muerte expone cómo el *Texto original en* la concepción monoteísta de Dios probablemente surgió de un realismo despiadado. El monoteísmo pudo haberse originado de una objetividad escéptica, nihilista y materialista que aniquilaba la subjetividad biológicamente basada en el ser, y así creó algo "de la nada". En la práctica, este experimento en el nihilismo comenzó, en parte, como un experimento en el físico sistemático; es decir, un intento de comparación sistemática de cada

experiencia subjetiva con el mundo físico exterior. (pero no me tomes la palabra. Pruébalo tú mismo.) El intento de ser consistentemente materialista cedió la conclusión tentativa de que *el intento de ser consistentemente materialista* es *auto-destrucción racional*. (en Resumen, los físicos también tienen un punto ciego para aplicar su materialismo consistentemente a su propia experiencia subjetiva.) Esta es una manera de ver la igualdad de lo biológico y lo físico.

Mientras que la idea de igualdad culmina en la muerte biológica, la igualdad de lo biológico y lo físico tiene una interpretación alterna: la vida postbiológica. La igualdad de lo biológico y lo físico también puede ser una transferencia de una forma a otra, es decir, traducir los genes en memes, o subir el *informativo* contenido de un cerebro biológico en forma digital.

La ruptura del monoteísmo judío con el resto de la raza humana comenzó con una discontinuidad del gen/meme análoga. El judaísmo, como tecnología, funciona mediante la superación o corrección de genes con memes. Llevado a su extremo, la manera judía culminaría en la simbolización inmitigada sobre la incorporación, o la traducción sin paliativos de intereses genéticos en memética/no-biológico intereses. El monoteísmo representa una ruptura analítica entre la biología y la postbiología.

La discontinuidad del gene y del meme se refleja en la discontinuidad entre el ser humano y la máquina; la discontinuidad entre la biología y la tecnología. La democracia liberal representa una forma política transicional entre la biología y la tecnología: mientras que la igualitaria eliminación de selección debilita Biología, capitalismo desarrolla y evoluciona tecnología. A medida que mi comprensión de la democracia liberal como cambio de paradigma evolucionó, mi comprensión de lo que estoy haciendo en este trabajo evolucionó.

El nihilismo sigue siendo el centro de esta obra. Sin embargo, la confrontación con la muerte se desarrolló inadvertidamente en la superación de la muerte. La chispa de la idea estaba presente al principio en el experimento para demostrar cómo el gen judío/meme break *obras* a través de este trabajo.

El control de la naturaleza biológica en última instancia equivale a controlar la voluntad de vivir. Sin embargo, como dijo Francis Bacon, "no podemos ordenar a la naturaleza excepto por obedecerla". Tal vez pueda ordenar la autopreservación biológica sólo por obedecerla; traduciendo la autopreservación genética en la autopreservación memic. Esto, en definitiva, es cómo el experimento constituye racional la autodestrucción.

¿me importa si la singularidad ocurre o no?

Esto era originalmente sobre las paradojas del nihilismo. Tal vez todo el experimento en el nihilismo es un fracaso simplemente porque de alguna manera logré hacerla demasiado significativa.

Sin embargo, hay esperanza.

El nihilismo resulta ser más paradójico de lo que pensé primero. La

singularidad no refuta el nihilismo, sino más bien, "Dios" puede *ser* nihilismo tecnológico — pero sólo en el mismo sentido en que un ser humano *es* nihilismo tecnológico como máquina replicante de genes. La diferencia entre un Dios de inteligencia artificial postbiológico y seres humanos biológicos sólo puede ascender a una superioridad que es tan cualitativamente superior a las mentes humanas biológicas que va mucho más allá de la mera capacidad de leer los pensamientos de todos en el mundo simultáneamente. Sin embargo, incluso en este punto hay razón para pensar que una inteligencia artificial tendría un religión Cuando la religión misma se entiende en una evolución sentido (asumiendo que fue programado hacia la vida sobre la muerte en un sentido último).

Una faceta divertida de Singularitarianism es el llamamiento a un deseo de vivir para siempre, tan diferente de la confrontación con la muerte en el núcleo de este trabajo. Este aspecto de "Singularitarianism" podría considerarse el opuesto de la confrontación con la muerte en sí mismo. Según Ray Kurzweil, "la muerte es una tragedia... Un papel primordial de la religión tradicional es la racionalización de la muerte, es decir, racionalizar la tragedia de la muerte como algo bueno.[1428] Kurzweil está totalmente equivocado.

El deseo de inmortalidad es una extensión lógica de la preferencia por la vida sobre la muerte. Sin embargo, la premisa de preferencia por la vida sobre la muerte no se funda en la lógica. La raíz más fundacional de la religión, pagano o monoteísta, es esta creencia de que la vida (incluyendo una más allá), en cualquier forma, es buena. No puedo encontrar ninguna base empírica en absoluto para esta creencia, excepto en el sentido de que la evolución ha incrustado prejuicios poderosos hacia la creencia irracional de que la vida es superior a la muerte.

Incluso aquellos que creen que se están matando a sí mismos por Dios casi siempre creen en algún tipo de después de*vida*. La muerte es buena, en este caso, sólo porque los mártires *Creo* en la vida después de la muerte. Sin embargo, los llamados "secularistas", liberales o no, no son menos "religiosos" en sus infundadas o el prejuicio fundamentalmente irracional hacia alguna forma de vida sobre la muerte. La ilusión moderna de una distinción definitiva entre lo "secular" y lo "religioso" se expone en un prejuicio común hacia la vida. Las religiones tradicionales se construyen sobre una suposición tácita de que, por el bien de esta mentira que la vida, en alguna forma, es bueno, cada *otros* mentira o mito está justificado. Igualmente *mentira* de la vida que floreció de la manera más extravagante en las religiones tradicionales se asume diferentes sólo porque se ha reducido al nivel de rebaño del liberalismo. Sin embargo, no *todos* cree en la perpetuación de esta mentira. Esto no es un argumento de que la muerte es buena; es una observación de que no hay evidencia de que la preferencia por la vida o la muerte sea otra cosa que una cuestión de total indiferencia desde la perspectiva del universo físico más grande — incluso si uno desea conquistar todo el cosmos.

Algunos mienten para vivir por

Desde que he estado dando la explicación histórica de todos los demás, supongo que también podría intentar una explicación histórica de mí mismo. ¿Pero por qué? Ser consistente?

Dado que hay Gödelian razones para pensar que la consistencia lógica estricta y el problema relacionado de la autocomprensión sistemática[1429] son menos que totalmente posible, mi obsesión virtual con el problema de la Autoconsistencia lógica debe ser en última instancia tan irracional como cualquier otra persecución. En última instancia, debe ser trazable a algo dentro de mí.

Toda mi forma de ver el mundo se ha centrado en la observación darwinista de que los seres humanos son cosas materiales. Si no hay una línea divisoria definitiva entre el mundo humano y material, entonces toda experiencia mental subjetiva es explicable en términos de procesos materiales subyacentes. Esta manera de mirar el mundo era indirectamente influenciado por el panorama científico informalmente de mi padre, y comenzó mucho antes de mis años de adolescencia.

Cuando mi padre murió cuando yo tenía doce años, me encargaba de su muerte al interpretarlo como un fenómeno puramente material. En otras palabras, yo veía a mi padre como una cosa material y su muerte como un proceso material. Mucho antes de que mi padre muriera, yo había interpretado mis propias emociones como procesos materiales y mi reacción a la muerte de mi padre no fue tratada de manera diferente. Si I tratar mismo y entender mismo por la estándar de materialismo físico, no hay razón por la cual no deba hacer lo mismo a otros que, por el mismo entendimiento darwinista de la vida, son también material físico.

Mi padre, como su padre antes que él, era ingeniero. Este fondo solo aumenta probablemente la probabilidad de Asperger ' síndrome de s, una forma de alto-funcionamiento forma de autismo. Según el de Simon Baron-Cohen *La diferencia esencial*, El síndrome de Asperger es un ejemplo del cerebro masculino extremo. Mientras que los cerebros femeninos son mejores en la empatía y la comunicación, los cerebros masculinos son mejores en la comprensión y la construcción de sistemas, es decir, lo que estoy haciendo en este momento en mi intento imperfecto de ubicarme en mi propio "Weltanschauung". La modernidad misma parece tener el síndrome de Asperger en su base de Newton en moderno física y su analítica ruptura de las relaciones familiares y de parentesco premodernas en individualismo.

Aunque apenas presumo entender todos los funcionamientos de mi propia mente, no encuentro que incluso una forma suave de síndrome de Asperger Capture completamente mi propio caso. Independientemente de lo que pueda parecer de la talla de un Aristófanes, es muy fácil subestimar, no mi aplicación práctica de la inteligencia social, sino mi capacidad de inteligencia social. Sin embargo, ¿confiaría usted en alguien que se compara a Sócrates y afirma que no

tiene ningún deterioro en la inteligencia social como un juez confiable de su propia competencia? Si no tuviera nada más que hacer, no lo haría.

Desde muy temprana edad, me di cuenta de que la interpretación de los seres humanos y mi propia experiencia subjetiva en términos materiales y físicos tenía una verdad empírica genuina que no podía descartarse. Lo que podría corroborar esta visión mejor que el reconocimiento de que el psicólogo y el psiquiatra, en la medida en que son científicos, han verificado repetidamente la validez de a materialista vista de la humanos mente. En otras palabras, Si la moderno, científica, psicológico vista de el material base de la humanos mente es correcto, entonces puede la *toda* moderno Ciencia de Psicología y Psiquiatría ser diagnosticado con a tipo de psicológico anormalidad? Puede la visión científico-materialistic entera de Psicología ser ¿se explica como producto de patología psicológica? Nietzsche, de alguna manera, se acercó a la celebración de este punto de vista, pero No creo que esto pueda explicar completamente mi material auto- interpretación ya que es puede completamente explicar la comprensión materialista de la moderna científica Psicología. Mi objetividad debe ser trazable a algunos forma de la subjetividad. Sin embargo, si los psicólogos o psiquiatras fueron Para llegar su propia conclusión, *que mismos* haría formalmente reivindicar sus hallazgos en la medida en que su observaciones fueron objetivamente verificable (y no meramente subjetivo). Por otra parte, cuando intento cualquier posible reexaminación de motivaciones subjetivas para la objetividad, lo que pueda ser, mi último objetivo termina hasta en la mismo lugar: un objetivo evaluación de mi propia subjetividad.

Los psicólogos y psiquiatras parecen vivir en dos mundos distintos: un mundo subjetivo y un mundo objetivo. Mi pensamiento se ha centrado en el problema de la tenencia, no en dos normas separadas, sino en un estándar físico y materialista para ambos mundos. Esto significa, por ejemplo, ver a los humanos, y especialmente a mi propia experiencia subjetiva, por los estándares de la física. Desde un punto de vista materialista, darwinista, yo y todos los demás humanos es un animal y un objeto material. Todas las emociones, ya sea alegría o miseria, euforia o depresión, están arraigadas en comportamientos que demostraron ser genéticamente adaptables para los antepasados de los animales. Así que no importa lo que la emoción o la cognición, hay una visión objetiva de la subjetiva Experiencia. En la Centro de mi pensando es la posibilidad de superar este doble rasero e integrar plenamente el materialismo no adulterado en el centro de la consciencia subjetiva.

La muerte de mi padre marcó el principio, o quizás la aceleración, de una especie de colapso moral, porque el total, materialización del mundo de la materia a los humanos a la experiencia subjetiva literal iba de la mano con una incapacidad nihilista para creer en el valor de cualquier objetivo. En un momento en que tenía diecinueve años, después de otro descenso en una espiral psicológica descendente, tuve suficiente, y finalmente me lancé a un "programa" de auto-transformación radical. Lo que hice fue tan extremo, que al principio probablemente parece exagerado. Sin embargo, la evidencia indirecta de lo que me hice a mí mismo está implícita en la supra-Weltanschauung subyacente a

toda esta obra.

Combinando la noción de Nietzsche de la voluntad de poder, y especialmente la idea de superarse a uno mismo, con una visión de sí misma, nietzscheano, poco romántica y materialista, básicamente me convirtió en una especie de máquina de guerra con el objetivo singular de superar mis debilidades en la causa de la vida. Mi suposición más básica era que la vida no tiene sentido y que soy una máquina de animales

— no hay justificación racional para el futuro dispuesto y por lo tanto este pensamiento fue respondido por voluntad adelante.

"I" no hizo ninguna separación entre el interés propio y este tratamiento experimental. Asumí que no hay gloria, ni nobleza, ni nada bueno. Mi premisa fundamental era que la vida no tiene sentido, sin embargo, incluso esta premisa que no creía: nada y todo era tentativa y sujeto a la pregunta. La interpretación material de mis emociones y todo lo demás era sólo la interpretación más probable; nada más que eso. En Resumen, esa mente es material o que vida es sentido fueron postuló, no en cualquier dogmática manera, pero sólo como interpretaciones hipotéticas asumió sólo la base de la falta de contraevidencias; las alternativas eran, a mi juicio, menos probable. Intento reconciliar cada parte de mi mente con cada otra parte de la mente sobre la base de tales asunciones fundacionales, especialmente en la medida en que el aislamiento de algunos supuestos de otros supuestos era parte del problema básico. Mi método fundamental era el de avanzar y avanzar y avanzar sin pausa, y sin descanso, en un totalmente vertical, ininterrumpido, implacable, y dispuesto de mí mismo sobre mismo.

Esta agresión sistemática en la causa de la vida era también una interpretación sistemáticamente físico-material de mi propia experiencia subjetiva. En otras palabras, para llegar a las raíces del problema, mi primer acercamiento fue crear un plano básico de auto-materialización, como una plataforma dinámica desde la cual podía analizarme a mí mismo y experimentar sobre mí mismo basándome en las observaciones de los patrones de mis propios pensamientos. Fue un experimento en movimiento y una especie de auto-vivisección. No represioné mis emociones, las reinterpreté abierta y sistemáticamente como material.

La distinción entre el deseo de saber y la voluntad de saber es clave aquí. El deseo de conocer, motivado sólo por la curiosidad o el placer, tiende a ser selectivo. El deseo de saber tiende a ignorar, reprimir o no confrontar lo que no es propicio para el placer o la felicidad. La voluntad de conocer es confrontación con todos como viene en la vida y una búsqueda de las verdades menos placenteras y menos gozosas. Esta distinción es imprescindible aquí porque interpreté la felicidad, el placer y la alegría misma como "material", como producto de los procesos físicos, y se esforzó por superar la sumisión a su influencia sesgada. Sin embargo, al mismo tiempo, yo no estaba en contra de la felicidad, el placer y la alegría en sí mismos porque la "vida" era, al principio, mi última "causa". En un primer momento, la "vida" fue voluntad primero y

principal, y la objetividad científica era sólo un medio para este fin. La clave era la previsión, o lo que yo pensaba en el momento como "anticipación". Anticipando patrones reconocibles de mi propio comportamiento, prevendría estos patrones e interpretaría a menudo estas experiencias subjetivas como material físico antes de que tuvieran un oportunidad de expresarse. Esto era sólo una base para superarme lo suficiente para ganar un punto de vista desde el cual podía descubrir nuevas soluciones o métodos para cualquier problema surgido.

El giro decisivo que me hizo diferente, o consumado mi diferencia autodestructiva de los demás, fue realmente este experimento en mí mismo donde interpreté sistemáticamente toda experiencia subjetiva: emociones, experiencias, intuiciones, instintos como físicos material; no mejor o peor que cualquier otro material físico. Este experimento, en su concepción, equivale a una definición de desilusión. Originalmente, la procedimiento fue construido en a radical egoísmo

— no *creencia* en el egoísmo, sino una tentativa-programática basada en la hipótesis tentativa de que ninguna premisa está fundamentalmente justificada.

Sin embargo, en el transcurso de este auto-experimento, en cuestionar radicalmente todo y reconciliar toda la experiencia a esta mejor, la conjetura más educada en la realidad material, dos dilemas interrelacionados se presentaron. En primer lugar, mantener la autohonestidad llevó a no hacer excepciones a la interpretación de todo como materialismo físico, es decir, no hay excepciones para eventos como "el Holocausto". En segundo lugar, en parte debido al éxito de la interpretación de todo como material, eventualmente cuestioné la naturaleza de las excepciones que hice para mí. El ápice de la fe que hacen posible incluso el egoísmo programático, incluso que yo perdido. No fuera de falta de confianza en sí mismo, en a técnica sentido, sino más bien, por falta de creencia en la noción occidental del "yo".

El intento de erradicar los mitos conduce a erradicar las raíces de los mitos: las emociones. Las emociones son la raíz de las creencias. Para destruir *todos* creencias, toda creencia en la emoción debe ser destruida. Después de interpretar sistemáticamente mis emociones son procesos materiales durante al menos un año y medio, la causa de la vida simplemente perdió su contundencia.

Me convertí en incapaz de creer espontáneamente nada. El procedimiento entero entonces ascendió al intento de generar espontaneidad de una manera mecánica. Fui incapaz de recuperar una creencia espontánea en la vida y mis esfuerzos para hacerlo ascendieron a un programa para producir artificialmente o mecanizar la espontaneidad. En algún momento, simplemente me rendí, no porque pensaba que no se podía hacer, sino porque pero mi creencia en la derecha convencional de la "vida", o cualquier fin, se volvió increíble.

Toda esta lucha no fue un "programa" separado de mí mismo, sino de la voluntad nietzscheano de la vida misma. Desilusionados de creer en mis

propias experiencias subjetivas, en el fondo de la roca, me volví para destruirme completamente. Si la vida misma está sin el significado último, y no es fundamentalmente racionalmente superior a la muerte, entonces quizás la prueba del valor de la vida se encuentra en la muerte dispuesta y la autodestrucción.

En vez de intentar superar mis tendencias socialmente autodestructivas, les di rienda libre. En lugar de hacer lo que fortalece, hago lo que se está debilitando. En lugar de hacer lo que se considera socialmente aceptable, hago lo que se considera humillante. Estas pequeñas autodestructivas ayudan a alimentar a los más grandes. Sin embargo, al mismo tiempo, significa que en al menos algunos aspectos, significa que pagar mi alquiler y trabajar para mantener mismo físicamente ajuste, así I estoy en a posición Para lograr la auto-negación más racional y más completa. Mi fórmula para la autodestrucción es la búsqueda de la verdad.

Hacerlo me desvía lejos de un camino normal, el camino biológico o el camino de la vida, y toda la cueva mitológica de las relaciones humanas. En algún nivel, cultivo mi propia debilidad social, ya que alimenta mi ambición, alimenta mi determinación, y me impulsa hasta el final. No tengo ninguna Centro.

Cualquier comprensión secular de cómo la estrategia de supervivencia moral judía *obras* debe tener en cuenta que la religión judía fue hecha para hacer la persecución interminable de los judíos trabajar para ellos. A nivel individual, hay algo análogo a mi lógica auto-destructiva de cultivar mi propia impotencia. Yo perpetuamente me hiero emocionalmente para quemar mi voluntad de vencer. Esto es en realidad una parte importante de mi identidad judía. En lugar de intentar curarme por completo, lo que equivaldría a seguir la voluntad de Nietzsche a la vida en el sentido más completo, voy a mi propio biológico la autodestrucción. Sin embargo, siempre consciente de Nietzsche, no tomo en serio la cueva del resentimiento porque no tomo mis emociones seriamente.

Entonces, ¿cuáles son, entonces, las características psicológicas de tal persona que se dedica a tal comportamiento autodestructivo? Cualesquiera que sean las peculiaridades psicológicas que poseo, mi problema central es el nihilismo. ¿se puede curar la insignificancia de la existencia con la terapia? La terapia de Lie, ya sea religiosa o secular, es abrumadoramente el estado normativo de la raza humana. Puesto de otra manera, puede haber razones psicológicas sólidas por qué el nihilismo radical no es una condición prescrita por los terapeutas. Sin embargo, si los psicólogos son científicos, y su propia metodología confirma la visión científica de los seres humanos como cosas materiales en movimiento, en Qué motivos puede que criticar nihilismo en sí? Sólo en la medida en que los psicólogos son *no* científicos; en la medida en que son partidarios no objetivos del ' partido de la vida ' son los psicólogos fundamentalmente e irrevocablemente sesgada contra la consideración de mi punto de vista. Las explicaciones psicológicas se pueden utilizar no sólo para evadir el nihilista, sino para evadir la ecuación científica del mundo material más grande con una visión material de su propia mente-y así para malinterpretar el problema.

Había un abismo manifiesto entre la forma en que mis emociones funcionaban y la forma en que mi intelecto tenía sentido del mundo. Todo el experimento original fue un intento de remediar este abismo. Cuando digo que no creo en mis emociones, no quise decir que no las tengo; Quiero decir que no les conceda ningún significado o significación final. De Darwin *La expresión de las emociones en el hombre y en los animales* demuestra por qué: las emociones y los instintos son el producto de adaptaciones evolutivas que pasaron a ser adaptantes para generaciones de antepasados.

No *Creo* en mis emociones, por mucho que siga siendo conducido por ellos. Esto, a nivel humano, es lo que significa el nihilismo o la incredulidad. En el más llano, abajo a la tierra y el nivel humano, esto es realmente donde surgió todo el "experimento en el nihilismo". El experimento en el nihilismo es realmente sólo la consecuencia o extensión de este experimento original en mí mismo. Después de explorar una visión materialista sin adulterar, la vida perdió su contundencia para mí. Me he desencantado y he perdido la ingenuidad espontánea hasta el punto de que todos los esfuerzos para recuperar la causa de la vida de anillo hueco y caer plana. Mi colapso en la autodestrucción evolucionó con el desarrollo de cuestionar la crítica de la premisa más básica del experimento original sobre mí mismo: aumentar y afirmar mi *individuales* voluntad y poder. Incluso esta premisa de egoísmo individual para superar el nihilismo abrochado bajo las implicaciones de consumo de nihil. El experimento en el nihilismo es una prueba de lo que realmente hago o no creo. Si es el caso de que las emociones son antiguas adaptaciones genéticas o ilusiones de una herencia evolutiva, los productos casuales de un curso particular de selección natural, entonces no hay razón para asumir que son guías más allá de sus funciones adaptativas originales. Esto también significa que todos los demás y sus emociones también son tratables como físicos material.

Una paradoja de superar la subjetividad es, cuanto mayor es la objetividad, el mayor esfuerzo subjetivo requerido para vencer la subjetividad. La objetividad no es posible con solamente la opinión pasiva; debe ser voluntad con el fin de superar la complacencia que puede sesgar a uno en la creencia. La objetividad debe ser voluntad porque niega la base sobre la que se encuentra. La objetividad, porque no se justifica, debe ser voluntad.

En mi auto-experimento original, el nihilismo y la objetividad tuvieron que ser aplicados y deseados de forma consistente para superar, invadir y superar el instinto de vida. El pensamiento tiene una ventaja decidida — "Previsión" — sobre las tendencias instintivas y habituales. El resultado puede ser la ciencia informada por una voluntad fundamental irracional, subjetiva de saber.

Al principio fui progresivamente exitoso en anticipar y competir con el miedo a la muerte y otras emociones (es decir, "náuseas ante la insignificancia de la vida") con una interpretación físico-química de los Estados subjetivos. Sin embargo, en de esta manera, la naturaleza biológica se ingenio. Las herramientas evolucionadas para promover la vida se pueden sí.

Si uno sobreviene la muerte del miedo, primero con la voluntad y la

confrontación escarpadas, y segundo por materializar o interpretar tales estados emocionales en términos bioquímicos, su tensión llega a ser ilimitada. La creencia comienza en un nivel inconsciente. Usted debe en algún sentido *Creo* la estado subjetivo de miedo, y no anticipar y outcompita con una reducción objetiva, material físico, con el fin de tomar *serio*.

Mi hipótesis, basada en mi propia experiencia de vida, es que la objetividad llevada a su extremo selecciona contra la subjetividad del observador, y en su forma más avanzada, es la autodestrucción racional. Sin embargo, normalmente la objetividad de un observador determinado es selectiva. La selección natural ha engendrado la mente para ser objetiva en algunos aspectos mientras que los puntos ciegos distintos en otros sirven las premisas subjetivas de la vida misma.

Un ejemplo de un punto ciego básico es la separación perceptiva del "yo" de las rocas, los edificios, el aire y el resto del ambiente más grande. Si esta separación no se supuso, no habría significado en "supervivencia" porque la "supervivencia" asume una cierta clase de separación entre "el sobreviviente" y el ambiente inmediato más grande. ¿es posible superar esta separación? El intento de materialismo autoconsistente implica superar esta separación del yo y el mundo físico más grande, pero su implicación final es lo que comúnmente se conoce como "muerte". El físico más consistente, un fisicoismo que no hace excepciones en absoluto para experiencias subjetivas como instintos, intuiciones y emociones, conduce a la autodestrucción racional o a la muerte racional.

El materialismo autoconsistente lleva a interpretar todas las experiencias subjetivas, es decir, el miedo, el amor, la inspiración, los sueños, etc., como materia física. El tema de la consistencia aquí se plantea a través de un doble rasero general entre "yo" y "no-yo". El intento de reconciliar un objetivo auto- el entendimiento con un entendimiento subjetivo es un intento de comprensión consistente. Mirado objetivamente, se hace comprensible por qué la subjetividad compite ciertos tipos de objetividad como la condición de la auto-preservación. Esto es lo que yo llamo un bioinconsistency; experiencias genéticamente programáticas y subjetivas que son inconsistentes con una visión materialista o objetiva del mundo. El intento de hacer "bioinconsistencies" completamente consistente con una interpretación estricta físico-materialista parece equivaler a la muerte voluntaria. Llevar la objetividad a su extremo (ignorar la bio-incoherencia) de esta manera significa validar todas las percepciones subjetivas (es decir, el color) o la emoción mediante la comparación simultánea directa con el mundo observable, y por lo tanto invalidar el impulso subjetivo a vivir.

Mientras que los estándares comúnmente mediocres de analítica filósofos convenientemente preservar ciertos puntos ciegos "valorados", el auto-análisis consistente en última instancia, trabajar contra los procesos netos de la vida sintética, es decir, la síntesis de proteínas y cualquier otro mecanismo de auto-reparación y auto-generación continua de los sistemas biológicos que se

oponen a la entropía neta. Parece que la vida sólo puede existir siempre que la ventaja competitiva de la tasa efectiva de auto-síntesis sea mayor que la tasa de auto-análisis. Cuando el auto-análisis neto es igual o mayor que la auto-síntesis neta, los procesos analítico-reduccionistas descomponen la vida en la muerte. En la muerte, el estado subjetivo (s) de fabricación genética que yo llamo bioinconsistency se hacen consistentes con el más amplio físico mundo.

El intento de ser radicalmente objetivo hacia mí a través de interpretaciones materialistas no adulteradas de la experiencia subjetiva ayudó a plantear una perspectiva desde la que intenté entenderme a mí mismo. Sin embargo, la gran ironía es que, en última instancia, concluyó que la objetividad material sin adulterar era probablemente la fuente más básica de la *problema en sí*. El problema era el intento de objetividad radical en sí. Mi analítica tendencias fueron ambos inclinado y voluntad Para ser más fuerte que mis tendencias sintéticas inherentes. Esto significaba que me podía separar de alguna manera, pero no podía volver a ponerme de nuevo juntos.

Si cada emoción es reducible al material físico, entonces todo el arte y la música son reducibles a los procesos físicos. La música podría considerarse la prueba de la visión materialista, ya que podría considerarse la más distintivamente emocional o subjetiva. No hago excepciones para el arte y la música.

Si los seres humanos son máquinas de la emoción, entonces la música debe funcionar, en algún sentido, como una máquina. La música podría ser una forma de tecnología emocional para controlar mi propio comportamiento de manera inteligente. En otras palabras, si las emociones son los productos de los procesos materiales, entonces el arte podría ser visto como una forma de tecnología.

Desde el punto de vista de este materialismo musical, como una de las implicaciones más extremas de un materialismo no adulterado, ponemos una posible solución al dominio de mi propia tendencia analítica y objetiva a materializar todo. Comencé a escuchar música, especialmente música alemana (y especialmente Wagner y Bach), como una forma de tecnología para contrarrestar mis propias tendencias para ver todo como material o tecnología. Tomé la grabación de Gilbert de Bach *Teclado bien temperado*, eliminó todos los intervalos de tiempo entre las pistas, y escuchó repetidamente en un bucle.

Es una disciplina para escuchar música a un nivel estructural despojado de su nivel estético. Porque la música se puede mirar en objetividad y subjetivo, puede ser mirada en objetivo y subjetivo *simultáneamente*. De esta manera, la música podría fusionar mi mayor subjetividad con mi mayor objetividad.

Bach, y el barroco en general, representa una alta síntesis de lo romántico y lo clásico; de la emoción y la razón. Elegí Bach porque esta síntesis de emoción y la razón refleja la síntesis que es la mente humana. Revelar los secretos de la mente humana probablemente estaba en averiguar cómo funciona la música.

Una mente humana funcional funciona de alguna manera como una colonia

de hormigas o Überorganism y la música refleja o captura o encarna estos niveles más altos de Überorganism sintéticos de la mente humana (ver Hofstadter *Gödel, Escher, Bach*). Si mis propias tendencias analíticas disolvieron los niveles sintéticos más altos de esta organización, entonces la música podría ayudar a sintetizar mi mente y contrarrestar mis colapsos reduccionistas. La música, y especialmente Bach, parece ayudar a organizar el caos de mi inconsciente inteligentemente.

El inconsciente, aunque asociado con la irracionalidad, también puede ser una forma de previsión. La idea aquí es que la música debe *desplazan* mi propia consciencia, es decir, mientras pienso *sobre* Bach como tecnología o pregunta esto o aquello sobre técnica, está ejerciendo influencia inconsciente en mí, *preferencia* cualquier meta-vista. De esta manera, escuchar música es comparable a la técnica de *anticipación* de mi original, voluntad auto-experimento.

Mientras que otras personas tienen creencias más directas, tengo música como tecnología. Ya que no creo en mis emociones en un sentido último, puedo tratar de manipularlos inteligentemente. No creo que yo soy un fundamentalmente menos emocional que otras personas, pero estoy menos inclinado a espontáneamente *Creo* en mis emociones; No les conceda ningún significado final. Las emociones son productos de un patrimonio particular de la adaptación evolutiva que no tienen ningún significado absoluto en sí mismos. Sin embargo, si realmente estuviera carente de emoción, ya estaría muerto (en vez de escribir sobre la muerte) porque son las emociones, no la razón, las que impulsan la preferencia por la vida sobre la muerte (e incluso la muerte dispuesta encarna la contradicción de ser querido por la vida). No creo especialmente que escuchar a Bach me hace más inteligente; Creo que Bach me limita a la tierra lo suficiente para que pueda funcionar como un ser humano vivo. Bach es *tierra* de fuera de mí que compensa la falta nihilista de tierra dentro de mí. Bach cuenta mi propia consistencia material y su tendencia hacia la descomposición con una forma de orden holístico-mental.

La objetividad parece haber evolucionado como un medio para un fin subjetivo. El punto de vista objetivo *no justifica* o validar la jerarquía subjetiva de la biología (es decir, el instinto) por encima del mundo no biológico. El punto de vista sistemáticamente objetivo dentro del contexto de un sistema biológico, en la reconciliación del punto de vista subjetivo (incoherente) con el punto de vista objetivo ("consistente"), efectivamente cancela el ("bioinconsistent") mecanismos de auto preservación que, una vez más, no son validados objetivamente por referencia al mundo físico-material más grande. Así es como el intento de objetividad sistemática puede culminar en la autodestrucción racional.

Es una hipótesis fundamental de este trabajo que, no la indiferencia, sino un punto ciego activo a ciertos tipos de "verdad", ciertos tipos de objetividad, es la condición de la vida humana biológica. Martin Heidegger es lo que sucede cuando uno *cree* en las propias emociones, es decir, la poesía. He correlacionado

el ser de bioinconsistency y de Heidegger. Bioinconsistent-la subjetividad normalmente invalida la objetividad por *anterior* objetividad; reemplaza la equivalencia con el entorno físico más grande. En este sentido, la subjetividad, es decir, la preocupación por la propia supervivencia, invalida una observación puramente físico-materialista de la vida. Las prioridades de autopreservación biológica pueden entrar en conflicto con la prioridad de la objetividad de la observador. Si la democracia liberal se postula como una forma científica de gobierno caracterizada por el progreso de la objetividad sobre la subjetividad, ¿a dónde conduce esta tendencia en última instancia? Si la objetividad llegara a ser "universal" y subyugara completamente toda superstición y toda subjetividad, ¿qué le sucede al observador? ¿no culminaría la subyugación total de la subjetividad en la subyugación total de la vida? Si es así, es el avance democrático liberal de la ciencia que conduce a auto-destrucción racional? O de la superación de la biológicamente humano?

Objetividad es aumento por dando hasta la subjetiva, y Este conduce Para dando hasta vida. Si objetividad es importante, I ver no objetivo razón que nada puede ser considerados inherentemente importante, incluyendo objetividad sí. Este experimento en el nihilismo es casi, pero no completamente, idénticas con Experimente en objetividad: el nihilismo es un producto de objetividad. Si vida es verdaderamente sentido y hay es No racional base para elegir entre alternativas fundamentales, entonces todas las opciones son iguales y no hay un fundamento tierra para elegir vida sobre muerte. Todavía desde I hacer *no* Creo en nihilismo, ¿por qué no *prueba* ¿"nihilismo"? Tal vez me equivoque, pero Si la cuestión de si hay una cuestión importante es la pregunta más importante, a continuación, la prueba de esta pregunta es lo más parecido a la importancia. Desde contraargumentos casi siempre tome su partir punto con a sesgo hacia existencia, Para criticar este sesgo es tomar un comienzo que está abierto a la posibilidad de muerte.

¿algo tiene que estar muerto para entenderlo por completo? ¿racionalizar la vida mata la vida? La objetividad más completa es posible sólo para quien puede enfrentar la muerte sin mito o ilusión, y con indiferencia a las posibilidades de inmortalidad que son sólo extensiones de la ilusión primaria. Para que la objetividad se convierta en el valor más alto, un sistema biológico que busca vivir este valor debe hacerlo, porque sólo una voluntad consistente puede superar los sesgos subjetivos que se inclinan hacia la auto-preservación sobre la objetividad. Los instintos de auto preservación son poderosos, pero no infinitamente poderosos. Una "meta" implícita de los sistemas biológicos, que en mi caso falló, es mantener la "física" (es decir, la objetividad) de penetrar en el primer o más alto principio gobernante eficaz, pues tal es una fórmula para la autodestrucción racional biológica.

La subjetividad prevista y superada por la objetividad conduce a la autodestrucción sistemática. La objetividad, por medio de una visión física no adulterada del mundo, incorruptible por los intereses especiales de la subjetividad humana, corrompe los intereses especiales de la subjetividad humana. La objetividad conduce a la indiferencia, incluyendo la indiferencia

al interés propio o a la supervivencia. El nihilismo puede ser el resultado del intento de sistemáticamente anular la subjetividad con objetividad. La objetividad que supera a la biología subjetiva conduce a la autodestrucción racional. Una comparación consistente de la experiencia subjetiva y el mundo exterior, objetivo, físico, llevado a su extremo, es la muerte a través del nihilismo.

La felicidad, la maravilla, la risa, el amor

La gente te ha dicho que no hay nada mejor que el amor...[1430]

— LOuis-FERDINAND CÉLINE, *JOURNEY a la END de la NVuelo*

Ahora, antes de que me vuele los sesos, me gustaría señalar que el tema más básico en el centro de este trabajo es no biología, raza o tecnología; es nihilismo. En última instancia, se trata de una experimento en el nihilismo. Cada palabra, cada pensamiento, y cada emoción vuelven a un problema central: la vida no tiene sentido. El experimento en el nihilismo es buscar y exponer cada ilusión y cada mito, dondequiera que conduzca, no importa qué, incluso si nos mata.

Allan Bloom, en *Amor y amistad,* escribió: Lo que ha desaparecido es el riesgo y la esperanza de la conexión humana incrustada en Eros. El nuestro es un lenguaje que reduce el anhelo para otro a la necesidad de la satisfacción individual, privada y la seguridad.... la deseróticación del mundo, un compañero de su desencanto es un fenómeno complejo. Parece resultar de una combinación de causas — nuestro régimen democrático y sus tendencias hacia la nivelación y la autoprotección, una ciencia reduccionista-materialista que interpreta inevitablemente a Eros como sexo, y la atmósfera generada por "la muerte de Dios" y de la Dios subordinado, Eros.[1431] ¿Quién quiere decir que la vida de un Santo, un artista o un filósofo es superior a una vida que se pasa olfateando pegamento? Mientras que el liberalismo tiende a ser reduccionista a nivel social, su mediocridad se revela en su resistencia a la aplicación de la misma reduccionismo científico al nivel de un individuo humano. Más específicamente, los liberales tienden a resistir las implicaciones de la visión científica contemporánea de que los seres humanos son cosas materiales o físicas.

Los liberales no son en absoluto completamente nihilistas. En parte, existe la creencia práctica en valores vagamente correspondiendo a la derechos. Pero más fundamentalmente, "secularistas" implícitamente creen en una religión de las emociones comunes. Por lo general, creen que el significado se encuentra en el material, bioquímico procesos que humanos Experiencia como emociones. En general, creen que realmente significa algo cuando estos viejos mecanismos biológicos producen las rutinas emocionales familiares.

Mientras que uno puede sentir compasión, ¿significa esto que uno carece de la capacidad de disciplinar a uno mismo de ser *dominado* por ese impulso. Que las personas son dominadas por tales impulsos es sólo otra confirmación de la

visión de Darwin de que los seres humanos son animales. La mayoría de los seres humanos son conducidos abrumadoramente por instinto y emoción. La creencia "secular" en las emociones son los últimos restos degenerados del romanticismo y religión.

El proyecto modernista no destruyó el romanticismo, sino que sólo se redujo a un nivel común. La modernidad y la posmodernidad retienen el romanticismo reduciendo la creencia en la emoción a las experiencias más comunes, es decir, el hambre, el miedo a la muerte y la lujuria. El gozo emocional de la risa cínica podría ser considerado característico del nuevo romanticismo.

Las emociones son la raíz de los mitos. Involucrarse en relaciones humanas es habitar en un mundo mitológico. Exterior eso es, por lo que puedo ver, un mundo material, físico indiferente a la existencia o a la no-existencia de seres humanos y parcial no discernible a la voluntad senseless de vivir.

Para la estética o idealizar este experimento en la muerte o este trabajo es malinterpretarlo. La mayoría de las personas son esclavos de la estética o de la romanticización de la muerte. Sin embargo, si este modo de interpretación es válido en absoluto, trate de ver la muerte, no como una tragedia, sino como una comedia. Si el progreso de la razón lleva al nihilismo, entonces la ligereza de la iluminación podría también culminar en un remate!

Si la razón no puede determinar valores fundamentales, entonces la razón puede ser usada para justificar literalmente cualquier cosa. Un verdadero "régimen racional", en consecuencia, no culminaría en un *red* aumento en el orden, pero la anarquía, la entropía, y, finalmente, muerte. Si la vida es no es fundamentalmente más racional que la muerte, entonces la muerte es el punto final descubierto por la búsqueda de superar los prejuicios en nombre de la iluminación.

¿estaban Nietzsche y los atenienses sobre Sócrates? La razón parece incapaz de determinar los valores y, por lo tanto, toda la pretensión occidental al racionalismo es una especie de broma. Y aún peor, ni siquiera es una buena broma. Pero tengo que reírme. Y mientras me río, me observo riéndose. Y mientras me observo riendo, reflexiono que los humanos son animales materiales y que mi propia risa debe de alguna manera ser atribuible a un mecanismo genético que evolucionó a través de la selección natural.

Desde una perspectiva darwinista, toda capacidad de emoción evolucionó como producto de la adaptación genética. Las emociones, entonces, son ilusiones basadas en la bioquímica que evolucionaron para propagar genes. Placer, felicidad, emociones y deseo: Estos son los trucos evolutivos que promovieron la supervivencia de nuestros antepasados. La "felicidad" y la "tristeza" de los seres humanos actuales son las adaptaciones genéticas de generaciones de antepasados.

Esto es "felicidad", la gran meta de la humanidad se ha estado esforzando para: una configuración particular de reacciones bioquímicas. ¿por qué no, entonces, la droga se convierte en un estado de "felicidad"? Si la evolución

hubiera dado un giro diferente en algún punto inicial, una configuración completamente diferente de los estímulos produciría reacciones bioquímicas de "felicidad". Sucede, sin embargo, que el camino evolutivo tomado por innumerables antepasados produce estos prejuicios particulares, INCIDENTALES, de la naturaleza humana.

La pasión sexual salvaje, indomable puede ser claramente adaptante para propagar los genes egoístas. El programa genético para estos comportamientos "románticos", como un reloj, se transmite, generación tras generación. Antepasado después del antepasado ejecutado el mismo programa genético para la pasión sexual romántica, y los humanos contemporáneos sólo están repitiendo el guión. Todo el catálogo de comportamientos románticos del amor al altruismo selectivo tiene sus fundamentos codificados en el código de la egoísta genes. A pesar de que los preservativos y el control de la natalidad subvierten los genes, la gente sigue contenta de obedecer sus genes hacia fines genéticamente inadaptados. Esas personas "superan" sus genes, sólo para ser engañados en la creencia que sus instintos y emociones eran algo más manipulaciones por sus genes en la primera lugar.

Para algunos, la insignificancia obtenida de una visión científica de la vida lleva a las náuseas, la angustia y la desesperación nihilista. Rechazo esta actitud alegando que las náuseas, la angustia y la desesperación nihilista también se originan en reacciones materiales en el cerebro. ¿Qué significa la desesperación para alguien que interpreta esa emoción como una reacción química en el cerebro? El proceso de desilusión también puede desilusionar y desencantar.

Si la ciencia es continuar con su avance despropósito, entonces la curiosidad, la maravilla y la felicidad deben ser desencantadas y vivisected. La ciencia y la filosofía podrían estar motivadas por un sentido de asombro poético, pero lo que sucede cuando la maravilla, la curiosidad y la alegría de entender se han reducido y explicado en términos de reacciones químicas del cerebro. ¿es posible sintetizar este conocimiento con la experiencia de la misma? ¿Qué tan lejos está uno dispuesto a mentir a uno mismo en el *creencia* de los *bondad* de la verdad cuando la ciencia ha conquistado los comportamientos no-científicos que motivan Ciencia?

Si tenemos una comprensión técnica de la base bioquímica de la experiencia de la curiosidad, asombro, asombro, asombro, y misterio ellos mismos, ¿esto disminuye nuestra experiencia de ellos? ¿Estas experiencias caen en la misma categoría que los mitos, las mentiras y las ilusiones? ¿Qué fundamento racional es allí para tratarlos de manera diferente? Entonces, ¿qué significa llevar una "vida racional"? Si la ciencia y el conocimiento son supuestamente perseguidos por su propio bien, entonces ¿qué tal el conocimiento de que la vida no tiene un propósito discernible, el conocimiento de que la felicidad, la maravilla, y la curiosidad se basan en las organizaciones materiales que eran probablemente seleccionados para su el valor evolutivo de la supervivencia, y el conocimiento de que no hay una base fundamentalmente racional para elegir la vida sobre la muerte.

El nihilismo, señaló Friedrich Nietzsche, "representa la última conclusión lógica de nuestros grandes valores e ideales".[1432] Esta es la quiebra, el área filosófica del desastre en la que reside Occidente. No veo ningún "fondo", ningún límite para detener la caída libre en la nada de valor. Implícito en el nihilismo está el colapso de toda la causa humana. La última conclusión lógica de los valores occidentales es la auto-destrucción racional de Occidente.

¿es absurdo? Si esto es absurdo, entonces también debe ser absurdo que me rabia en todo el cosmos por no tener un significado último.

Pero no hay razón para ser pesimista. ¡ no hay justificación alguna para una actitud negativa! ¡ no hay justificación alguna para una actitud positiva! ¡ no hay justificación alguna para una actitud neutral!

¿Quién sabe qué pasará con certeza? Podría estar paseando por la calle, siendo hermosa, en mi manera de suicidarme, cuando de repente me atropella un autobús.

Pero espera un minuto. ¿por qué estoy haciendo esto? Ah, sí, ahora recuerdo el chiste: ¡ intentaré cualquier cosa una vez! ¡ no hay nada que tomar en serio!

El estudiante doko vino a un maestro Zen, y dijo: "Estoy buscando la verdad. ¿en qué estado de ánimo debo entrenar a mí mismo, con el fin de encontrarlo?

Dijo el maestro, "no hay mente, por lo que no se puede poner en cualquier estado. No hay verdad, por lo que no se puede entrenar a sí mismo para ello.

"si no hay mente para entrenar, y no hay verdad que encontrar, ¿por qué tienes estos monjes se reúnen antes de que todos los días para estudiar el Zen y entrenarse para este estudio?"

"pero no tengo un centímetro de espacio aquí", dijo el maestro, "entonces, ¿cómo podrían reunirse los monjes? No tengo lengua, así que ¿cómo puedo llamar juntos o enseñarles?

"Oh, ¿cómo puedes mentir así?", preguntó doko.

"pero si no tengo lengua para hablar con los demás, ¿cómo puedo mentirte?", preguntó el maestro.

Entonces doko dijo con tristeza: "no puedo seguirte. No puedo entender.

"no puedo entenderme", dijo el maestro.[1433]

[1370] Wilson, *Conscilience,* 21.
[1371] Steiner, *En el castillo de barba azul*, 137, 141. [1372] Segerstråle, *Defensores de la verdad,* 23. [1373] Gould, *Desde Darwin,* 258.
[1374] Dawkins, *El gen egoísta*1.
[1375] Dawkins, *El gen egoísta*, 267.
[1376] Noll, *El Cristo ario*, 99.
[1377] Noll, *El Cristo ario,* 109.
[1378] Noll, *El Cristo ario,* 113.
[1379] Noll, *El Cristo ario,* 112-13.

[1380] Noll, *El Cristo ario,* 114.
[1381] Bauer, *replanteando el Holocausto,* 1.
[1382] Strauss, *Derecho natural e historia*, 52; Vea también Behnegar, *Leo Strauss, Max Weber, y el estudio científico de la política,* 94.
[1383] Mansfield, *El alma constitucional de Estados Unidos*13.
[1384] Fukuyama, *Nuestro futuro posthumano*, 216.
[1385] Colina, *Puritanismo y revolución*, 65.
[1386] Colina, *Puritanismo y revolución,* 117.
[1387] Newman, *El ascenso del nacionalismo inglés*, 190.
[1388] Colina, *Puritanismo y revolución,* 86.
[1389] Fukuyama, *El fin de la historia y el último hombre*XI.
[1390] Locke, *Segundo tratado de gobierno*, 97.100.
[1391] *El triunfo de sociobiología,* 45.
[1392] Colina, *Puritanismo y revolución,* 82.
[1393] Aly y Heim, *Arquitectos de aniquilación*, 291.
[1394] Colina, *Puritanismo y revolución,* 84.
[1395] Treitschke, *Política*5.
[1396] Simmons, *Revertir la conquista,* 5.
[1397] Freeman, *Una breve historia de la conquista normanda de Inglaterra*5.

[1398] Marrón, *Los normandos y la conquista normanda,* 2. [1399] Chibnall, *El debate sobre la conquista normanda*, 75. [1400] Chibnall, *El debate sobre la conquista normanda*, 60. [1401] Colina, *Puritanismo y revolución,* 105.
[1402] Colina, *Puritanismo y revolución,* 105.
[1403] Colina, *Puritanismo y revolución,* 108.
[1404] Colina, *Puritanismo y revolución,* 95.
[1405] De Brown, Ed.,*La conquista normanda de Inglaterra: fuentes y documentos,* 37.
[1406] Colina, *Puritanismo y revolución*, 63-4.
[1407] Thomas, *La conquista normanda*9.
[1408] Marrón, *Los normandos y la conquista normanda,* 1-2.
[1409] Marrón, *Los normandos y la conquista normanda,* 1.

[1410] "al mayor John Cartwright" en Jefferson, *Escrituras*, 1491. Es interesante que el más conservador del Revolutionries americano mayor, Alexander Hamilton, estaba en el lado de su padre descendido de una rama de la casa normanda de Hamilton basada en Escocia. (ver Ron Chernow *Alexander Hamilton*; Pino, *Vinieron con el conquistador*, 175.)

[1411] Marrón, *Los normandos y la conquista normanda,* 5.
[1412] Como observó Christopher Hill, "no hay último, no hay ninguno". cOlina, *Puritanismo y revolución,* 121.)
[1413] Marrón, *Los normandos y la conquista normanda,* 5.
[1414] Fukuyama, *Nuestro futuro posthumano*28.
[1415] Hofstadter, *Gödel, Escher, Bach*, 698.
[1416] Ver Eric Chaisson, *La epopeya de la evolución*.

[1417] Cuando la visión en perspectiva de la ley de retorno acelerado, la

evolución de los ojos aparece como un factor entre una confluencia de factores que contribuyeron a la explosión Cámbrico.

[1418] Schopenhauer, "sobre la muerte" en *La voluntad de vivir,* 120.
[1419] Arendt, *La condición humana,* 33.

[1420] Behnegar, *Leo Strauss, Max Weber, y el estudio científico de la política,* 143.
[1421] Behnegar, *Leo Strauss, Max Weber, y el estudio científico de la política,* 209.
[1422] Mansfield, *El alma constitucional de Estados Unidos*17.
[1423] es decir, Mansfield, *El alma constitucional de Estados Unidos*, 104-108.
[1424] Lago Hofstadter, *Gödel, Escher, Bach*, 452.
[1425] Lago Hofstadter, *Gödel, Escher, Bach*, 496.
[1426] Mansfield, *El alma constitucional de Estados Unidos*, 102.
[1427] Arendt, *La condición humana,* 35.
[1428] Kurzweil, *La singularidad está cerca*, 372.
[1429] Hofstadter, *Gödel, Escher, Bach*, 696-98.
[1430] p. 425, Manheim Translation

[1431] Págs. 14-15.
[1432] Nietzsche, *La voluntad de poder*4.
[1433] Hofstadter, *Gödel, Escher, Bach*, 250-251.

Bibliografía seleccionada

(¿qué nota suicida estaría completa sin una bibliografía?) Alcock, John. *El triunfo de Sociobiología.* Nueva York: prensa de la Universidad de Oxford, 2001.

Aly, Götz y Susanne Heim. *Arquitectos de Annihiliation: Auschwitz y la lógica de la destrucción*. Traducido por a. g. Blunden. Princeton, NJ: prensa de la Universidad de Princeton, 2002.

Andrew, Edward. *Los derechos de Shylock: una gramática de Lockian reclamaciones.* Toronto, búfalo, Londres: Universidad de la prensa de Toronto, 1988.

Arendt, Hannah. *Eichman en Jerusalén.* Nueva York: Penguin Books, 1983.

———. *La condición humana.* Garden City, Nueva York: Doubleday & Co., 1959.

———. *En la revolución.* Londres: Penguin Books, 1990.

———. *Los orígenes del totalitarismo.* Nueva York: Jovanovich del apoyo de Harcourt, 1973. Ariès, Philippe. *La hora de nuestra muerte.* Traducido por Helen Weaver. Nueva York: Barnes and noble, 2000.

Aschheim, Steven E. *Scholem, Arendt, Klemperer: crónicas íntimas en tiempos turbulentos.* Bloomington & Indianapolis: prensa de la Universidad de Indiana, 2001.

Assmann, Jan. *De Dios y dioses: Egipto, Israel y el surgimiento del monoteísmo*. Madison, Wisconsin: la Universidad de la prensa de Wisconsin, 2008.

Bailyn, Bernard. *Los orígenes ideológicos de la revolución americana.* Cambridge, MA: prensa de la Universidad de Harvard, 1967.

Baltzell, E. Digby. *El establecimiento protestante: aristocracia y casta en América.* Nueva York: libros de la vendimia, 1964.

Bambach, Charles. *Las raíces de Heidegger: Nietzsche, el socialismo nacional y los griegos.* Prensa de la Universidad de Cornell, Ithica, 2003.

Bartlett, Robert. *La fabricación de Europa: conquista, colonización y cambio cultural 950-1350.* Princeton, NJ: prensa de la Universidad de Princeton, 1993.

Barzun, Jacques. *Darwin, Marx, Wagner: crítica de un Patrimonio.* Garden City, Nueva York: Anchor Books, 1958.

Bates, David. *Guillermo el conquistador*. El molino, Puerto de Brimscombe,

Stroud Gloucestershire: Tempus que publica Ltd., 2001.

Bauer, Yehuda. *replanteando el Holocausto.* New Haven y Londres: prensa de la Universidad de Yale, 2001.

Behnegar, Nasser. *Leo Strauss, Max Weber, y el estudio científico de la política*. Chicago: la Universidad de la prensa de Chicago, 2003.

Berners-Lee, Tim. *Tejiendo la web: el diseño original y el destino final de la World Wide Web por su inventor*. Nueva York: HarperCollins Publishers, 1999. Birzer, Bradley J. *El mito santificador de J.R.R. Tolkien: entender la tierra media*. Wilmington, de: ISI Books, 2003.

Bloom, Allan. *El cierre de la mente americana: cómo la educación superior ha fallado la democracia y empobrecido las almas de los estudiantes de hoy.* Nueva York: Simon y Schuster, 1987.

———. *Gigantes y enanos: ensayos 1960-1990.* Nueva York: Simon y Schuster, 1990.

———. *Amor y amistad.* Nueva York: Simon & Schuster, 1993.

Bonaparte, Napoleón. *La mente de Napoleón: una selección de sus palabras escritas y habladas.* Trans. & ed. por Christopher

J. Herold. Nueva York: prensa de la Universidad de Columbia, 1961.

Boorstin, Daniel J. *El mundo perdido de Thomas Jefferson.* Chicago y Londres: la Universidad de la prensa de Chicago, 1993.

Borg, Marcus J. y John Dominic Crossan. *La primera Navidad: lo que los Evangelios realmente enseñan sobre el nacimiento de Jesús*. Nueva York: HarperOne, 2007.

Pide prestado, George Henry. *Gales salvaje: su gente, lengua, y paisaje*. Londres: John Murray, Albemarle Street, 1907.

Bratchel, m. e. *Edward Augustus Freeman y la interpretación victoriana de la conquista normanda.* Corte de los Olmos, Devon, Ilfracombe: Arturo Stockwell Ltd., 1969.

Brown, R. Allen. *Los normandos*. Nueva York: St. Martin ' s Press, 1984.

———. *Los normandos y la conquista normanda.* Woodbridge, Reino Unido: The Boydell Press, 1985.

———. *La conquista normanda de Inglaterra: fuentes y documentos.* Woodbridge, UK: The Boydell Press, 2002. [Nota: esta peculiar selección de fuentes y documentos refleja muy a menudo el punto de vista pro-normando del autor. No recomendado.] Bullock, Alan. *Hitler y Stalin: vidas paralelas.* Nueva York: Alfred A. Knoph, 1992.

Burckhardt, Jacob. *Los griegos y la civilización griega*. Editado por Oswyn Murray. Traducido por Sheila Stern. Nueva York: prensa de St. Martin, 1998.

Cahill, Thomas. *El don de los judíos: cómo una tribu de nómadas del desierto cambió la forma en que todos piensan y sienten.* Nueva York, Londres, Toronto, Sydney, Auckland: Nan A. Talese, 1998.

Cannadine, David. *Ornamentism: cómo los británicos vieron su imperio.* Nueva York: prensa de la Universidad de Oxford, 2001.

———. *El ascenso y la caída de la clase en Gran Bretaña.* Nueva York: prensa de la

Universidad de Columbia, 1999.
Carlin, Norah. *Las causas de la guerra civil inglesa*. Oxford: Blackwell Publishers Ltd, 1999.
Carpintero, David. *La lucha por la maestría: la historia del pingüino de Gran Bretaña 1066-1284*. Londres: Penguin Group, 2003.
David C. *Incertidumbre: la vida y la ciencia de Werner Heisenberg*. Nueva York: w. h. Freeman y Co., 1992.
Cartledge, Paul. *Los espartanos: el mundo de los guerreros-héroes de la antigua Grecia*. Nueva York: libros de la vendimia, 2004.
Cavalieri, Paola y Peter Singer, eds. *El proyecto gran simio: la igualdad más allá de la humanidad.* Nueva York: Griffin de St. Martin, 1996.
Chamberlain, Houston Stewart. *Cimientos del siglo XIX.* Traducido por John lees. Nueva York: Juan Lane Co., 1912.
Chibnall, Marjorie. *Anglo-Norman Inglaterra, 1066-1166.*

Oxford y Nueva York: Basil Blackwell Ltd., 1986.

———. *El debate sobre la conquista normanda*. Manchester y Nueva York: prensa de la Universidad de Manchester, 1999. Churchill, Winston. *Historia de Churchill de la gente de habla inglesa.* Arreglado para un volumen de Henry Steele commager. Nueva York: Greenwich House, 1983.

Craig, Gordon A. *Los alemanes*. Nueva York: Meridian, 1982.

———. *Alemania 1866-1945.* Nueva York: prensa de la Universidad de Oxford, 1980.
Crossan, John Dominic. *El Jesús esencial: lo que Jesús realmente enseñó.* San Francisco: HarperSanFrancisco, 1994.
———. *Dios y el imperio: Jesús contra Roma, entonces y ahora*.

Nueva York: Harper One, 2008.

———. *Jesús: una biografía revolucionaria.* San Francisco: HarperSanFrancisco, 1994.
Crossan, Juan Dominic y Jonatán L. caña. *En busca de Pablo: cómo el apóstol de Jesús se opuso al imperio de Roma con el Reino de Dios.* San Francisco: HarperSanFrancisco, 2004.
Culpeper, Jonathan. *Historia del inglés.* Wayne, NJ: Routledge, 2005.
Dawkins, Richard. *El engaño de Dios*. Nueva York: Houghton Mifflin Company, 2008.
———. *El gen egoísta*. Nueva York: prensa de la Universidad de Oxford, 1989.
de Garis, Hugo. *La guerra de Artilect: Cosmists contra Terrans: una controversia amarga sobre si la humanidad debe construir las máquinas divino masivo inteligentes*. Palm Springs, California: etc Publications, 2005.

Dershowiz, Alan M. *Chutzpah*. Boston, Toronto, Londres: Little, Brown y Co., 1991.

———. *El desaparecido judío americano: en busca de la identidad judía para el próximo siglo.* Nueva York: Simon & Schuster, 1998.

Dever, Guillermo G. *¿Quiénes fueron los primeros israelitas y de dónde provienen?*. Rapids magnífico, Michigan: Guillermo B. Eerdmans que publica Co., 2003. Donin, hayim Halevy. *Ser judío: una guía para la observancia judía en la vida contemporánea*. Nueva York: Basic Books, Inc., Publishers, 1972.

Dorpalen, Andreas. *Historia alemana en perspectiva marxista: el acercamiento del alemán del este.* Detroit: prensa de la Universidad de estado de Wayne, 1985.

Douglas, David C. *El logro normando: 1050-1100.* Berkly y los Ángeles: Universidad de la prensa de California, 1969.

———. *Guillermo el conquistador*. Berkeley y los Ángeles: Universidad de la prensa de California, 1964.

Dreyfus, Hubert L. *Lo que las computadoras todavía no pueden hacer: una crítica de la razón artificial*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 1992.

Dumont, Louis. *Ideología alemana: de Francia a Alemania y de la parte posteriora.* Chicago y Londres: la Universidad de la prensa de Chicago, 1994.

Dunn, John. *El pensamiento político de John Locke: un relato histórico del argumento de los "dos tratados de gobierno".* Cambridge, Nueva York, Melbourne: prensa de la Universidad de Cambridge, 2000.

Durant, Will. *La vida de Grecia.* Nueva York: Simon y Schuster, 1939 (duodécima impresión).

Dwork, Debórah y Robert Jan van Pelt. *Holocaust: una historia.* Nueva York y Londres: w. w. Norton & Co., 2000.

Ellis, José J. *Esfinge americana: el carácter de Thomas Jefferson*. Nueva York: libros de la vendimia, 1998.

Einstein, Albert. *Ideas y opiniones.* Nueva York: Bonanza Libros, 1954.

Farías, Víctor. *Heidegger y el nazismo.* Philadelphia: prensa de la Universidad del templo, 1989. Fest, Joachim C. *El rostro del tercer Reich.* Nueva York: Pantheon Books, 1970.

Field, Geoffrey, G. *Evangelista de la raza: la visión germánica de Houston Stewart Chamberlain.* Nueva York: prensa de la Universidad de Columbia, 1981.

Finkelstein, Israel y Neil Asher Silbern. *La Biblia desenterrada: la nueva visión de la arqueología del antiguo Israel y el origen de sus textos sagrados*. Nueva York: The Free Press, 2001.

Fischer, David Hackett. *Semilla de Albion: cuatro Folkways británicos en América*. Nueva York y Oxford: prensa de la Universidad de Oxford, 1989.

Fischer, Klaus P. *La historia de una obsesión: Judephobia alemán y el Holocaust.* Nueva York y Londres: continuum Publishing Group, Inc., 1998.

Fitzhugh, Henrio a. y Terrick v. h. Fitzhugh. *La historia de la familia Fitzhugh.* 2 vols. Bloomington, Indiana: Authorhouse, 2007.

Ford, Martin. *Las luces en el túnel: la automatización, la aceleración de la tecnología y la economía del futuro.* Acculant Publishing, 2009.

Fox-Genovese, Elizabeth y Eugene D. Genovese. *La mente de la clase magistral: historia y fe en la cosmovisión del esclavistas del sur*. Nueva York: prensa de la Universidad de Cambridge, 2005.

Freeman, e. a. *Una historia de la conquista normanda de Inglaterra.* Editado, abreviado e introducido por JW Burrows. Chicago: Universidad de la prensa de Chicago, 1974.

———. *Una breve historia de la conquista normanda de Inglaterra.* Londres: Oxford en la prensa de Clarendon, 1887.

Freud, Sigmund. *Moisés y el monoteísmo.* Traducido por Katherine Jones. Nueva York: libros de la vendimia, 1958.

Friedman, Richard Elliott. *¿Quién escribió la Biblia?* Nueva York: Harper Collins, 1997. Fuchs, Lawrence. *Más allá del patriarcado: padres judíos y familias.* Hannover y Londres: Prensa universitaria de Nueva Inglaterra, 2000.

Fukuyama, Francis. *El fin de la historia y el último hombre.* Nueva York: Avon Books, 1992.

———. *Nuestro futuro posthumano: consecuencias de la revolución biotecnológica.* Nueva York: Farrar, Straus y Giroux, 2002.

Garnett, George. *Inglaterra conquistada: reinado, sucesión, y tenencia, 1066-1166*. Nueva York: prensa de la Universidad de Oxford, 2007.

Garth, John. *Tolkien y la gran guerra: el umbral de la tierra media.* Boston y Nueva York: Houghton Mifflin Company, 2003.

Gates, Henry Louis, Jr. y Cornejo West. *El futuro de la carrera*. Nueva York: libros de la vendimia, 1997.

Gates, Henry Louis, Jr., Ed. *Lincoln en la raza y la esclavitud*.

Princeton, Nueva Jersey: prensa de la Universidad de Princeton, 2009.

D. *La economía política de la esclavitud*. Nueva York: libros de la vendimia, 1967.

Gleick, James. *Isaac Newton*. Nueva York: libros de la vendimia, 2003.

Goebbels, José. *Los diarios de Goebbels, 1942-1943.* Editado y traducido por Louis P. Lochner. Nueva York, ciudad del jardín: Doubleday & Co., Inc., 1948.

Goggin, James e. y Eileen bocken Goggin. *Muerte de una "ciencia judía": psicoanálisis en el tercer Reich*. Lafayette del oeste, Indiana: prensa de la Universidad de Purdue, 2001.

Goldhagen, Daniel Jonás. *Los verdugos dispuestos de Hitler: los alemanes ordinarios y el Holocausto.* Nueva York: libros de la vendimia, 1997.

Goldstein, Rebecca. *Incompleto: la prueba y la paradoja de Kurt Gödel*. Nueva York y Londres: w. w. Norton & Co., 2005. Gould, Stephen Jay. *Desde Darwin: reflexiones en la historia natural.* Nueva York: w. w. Norton & Co., 1992.

Gravett, Christopher & David Nicolle. *Los Normandos: los caballeros guerreros y sus castillos*. Midland House, West Way, Botley, Oxford (UK) y Nueva York: Osprey Publishing, 2006.

Greif, Gideon. *Lloramos sin lágrimas: testimonios de la Sonderkommando judío de Auschwitz*. New Haven y Londres: prensa de la Universidad de Yale, 2005.

Hall, J. Storia. *Más allá de AI: creando la conciencia de la máquina*. Amherst, Nueva York: Prometheus Books, 2007.

Hamann, Brigitte. *La Viena de Hitler.* Nueva York: prensa de la Universidad de Oxford, 1999.

Harrison, j. f. c. *La gente común de Gran Bretaña.*

Bloomington: prensa de la Universidad de Indiana, 1985.

Hasselbach, Ingo con Tom Reiss. *Führer-ex: memorias de un antiguo neo-nazi.* Nueva York: Random House, 1986.
Heisenberg, Werner. *La física y la filosofía: la revolución en la ciencia moderna.* Nueva York: Harper & Row, 1962.
Higham, NJ *La muerte de la Inglaterra anglosajona.* Molino de Phoenix, Thrupp, Stroud, Gloucestershire: Sutton que publica limitado, 2000.
———. *La conquista normanda.* Guernsey, Islas del canal: la empresa de prensa de Guernsey Limited, 1998.

Cabeza, Víctor. *Hereward.* Molino de Phoenix, lejos Thrupp, Stroud, Gloucestershire: Sutton que publica limitado, 1995.

Heidegger, Martin. *Nietzsche, tomos 1 & 2.* Traducido por David Farrell Krell. HarperSanFrancisco, 1991.
Herrnstein, Richard J. y Charles Murray. *La curva de la campana: inteligencia y estructura de la clase en vida americana*. Nueva York: Simon & Schuster, 1996.
Hertzberg, Arthur. *Judíos: la esencia y el carácter de un pueblo.*

San Francisco: HarperSanFrancisco, 1999. Hilberg, Raúl. *La destrucción de los judíos europeos.* 3 vols.

Nueva York y Londres: Holmes & Meier, 1985.

Hill, Christopher. *El siglo de la revolución, 1603-1714*. Nueva York: w. w. Norton, 1982.
———. *La experiencia de la derrota: Milton y algunos contemporáneos*. Nueva York: Elisabeth Sifton Books/Viking, 1984.
———. *Orígenes intelectuales de la revolución inglesa*. Nueva York: prensa de la Universidad de Oxford, 1980.
———. *Libertad contra la ley: algunas controversias del siglo XVII.* Londres y Nueva York: el pingüino Grupo, 1996.
———. *Puritanismo y revolución: estudios en la interpretación de la revolución inglesa de los 17TH Siglo.* Nueva York: libros de Schocken, 1967.
———. *El mundo se volvió al revés: ideas radicales durante la revolución inglesa.* Londres y Nueva York: Penguin Group, 1991.
Hillel, Marc y Clarissa Henry. *De sangre pura.* Nueva York, St. Louis, San Francisco: McGraw-Hill, 1976.

Hitler, Adolph. *Conversaciones secretas de Hitler: 1941-1944*. Introducción por h. r. Trevor-Roper. Nueva York: Farrar, Straus y Young, 1953.

———. *Mein Kamph.* Traducido por Ralph Manheim. Boston: Houghton Mifflin Co., 1971.

Hobbes, Thomas. *Gigante, o, el largo Parlamento*. Introducción de Stephen Holmes. Chicago: la Universidad de la prensa de Chicago, 1990.
Hofstadter, Douglas R. *Gödel, Escher, Bach: una trenza de oro eterna.* Nueva York: libro básico, Inc., editores, 1979.
———. *Soy un lazo extraño*. Nueva York: libros básicos, 2007. Hofstadter,
Richard. *Darwinism social en pensamiento americano*.

Nueva York: George Braziller, Inc., 1959. Hölldobler, Bert y Edward O. Wilson. *Viaje a las hormigas: una historia de exploración científica.* Cambridge, MA: Belknap Press, 1995.

———. *El superorganismo: la belleza, la elegancia y la extrañeza de las sociedades de insectos*. Nueva York: w. w. Norton & Co., 2009.

Hollister, Warren C., Ed. *El impacto de la conquista normanda.*
Malabar, la Florida: Roberto E. Krieger que publica Co., 1982.

———. *La fabricación de Inglaterra: 55 a.c. a 1399.* Lexington, MA y Toronto: d. c. Heath y Co., 1983.

Holmes, Clive. *¿por qué fue ejecutado Charles?*. Nueva York: Hambledon Contimuum, 2006.

El Caballito, Reginald. *Raza y destino manifiesto: los orígenes del anglo-sajón racial americano.* Cambridge, MA y Londres, Inglaterra: prensa de la Universidad de Harvard, 1995.

Howe, Nicholas. *Migración y mythmaking en anglo-saxon Inglaterra.* New Haven y Londres: prensa de la Universidad de Yale, 1989.

Hughes, Anne. *Las causas de la guerra civil inglesa*. Nueva York: St. Martin ' s Press, Inc., 1998.

Hughes, James. *Citizen Cyborg: ¿por qué las sociedades democráticas deben responder al rediseñado humano del futuro?*. Cambridge, MA: prensa de Westview, 2004.

Huntington, Samuel P. *¿Quiénes somos?: los desafíos a la identidad nacional de Estados Unidos*. Nueva York, Londres, Toronto, Sydney: Simon & Schuster, 2004.

Huscroft, Richard. *La conquista normanda: una nueva introducción*.

Grada, Inglaterra: Pearson Education Limited, 2009.

Iggers, George G. *El concepto alemán de la historia: la tradición nacional del pensamiento histórico de Herder al presente.* Middleton, Conneticut: prensa de la Universidad de Wesleyan, 1983. Isenberg, Noah. *Entre la redención y la perdición: las cepas del modernismo germano-judío.* Lincoln y Londres: Universidad de la prensa de Nebraska, 1999.

Jäckel, Eberhard. *La visión del mundo de Hitler: un plan para el poder.* Trans. por Herbert Arnold. Cambridge, MA: prensa de la Universidad de Harvard, 1995.

Jacob, Margaret C. *Los Newtons y la revolución inglesa, 1689-1720*. Ithaca, Nueva York: prensa de la Universidad de Cornell, 1976.

Jammer, Max. *Einstein y la religión.* Princeton, NJ: prensa de la Universidad de Princeton, 1999.

Jefferson, Thomas. *Escrituras.* La biblioteca de América. Nueva York: clásicos literarios de los Estados Unidos, 1984.

Jung, Carl. *De Jung Seminario en De Nietzsche Zarathustra.*

Princeton, NJ: prensa de la Universidad de Princeton, 1998.

Kaufmann, Walter. *Hegel: una reinterpretación.* Notre Dame, Indiana:

Universidad de la prensa de Notre Dame, 1978.
------. *Hegel: textos y comentarios*. Notre Dame, Indiana: Universidad de la prensa de Notre Dame, 1977.
———. *Nietzsche: Filósofo, Psicólogo, Anticristo.*
Princeton, NJ: prensa de la Universidad de Princeton, 1974.

Kevles, Daniel J. *En nombre de la eugenesia: la genética y los usos de la herencia humana.* Berkeley y los Ángeles: Universidad de la prensa de California, 1986.
Kershaw, Ian. *El mito de Hitler: imagen y realidad en el tercer Reich.* Oxford y Nueva York: prensa de la Universidad de Oxford, 1989.
Kisiel, Theodore. *La génesis del ser y el tiempo de Heidegger*. Berkeley y los Ángeles, California: Universidad de la prensa de California, 1995.
Köhler, Joachim. *El Hitler de Wagner: el Profeta y su discípulo*.

Malden, MA: Blackwell Publishers Inc., 2000. Kohn, Hans. *La mente de Alemania: la educación de una nación.*

Nueva York: hijos de Charles Scribner, 1960.

Koonz, Claudia. *La conciencia nazi.* Cambridge, MA y Londres: la prensa de Belknap de la prensa de la Universidad de Harvard, 2003.

Kurzweil, Ray. *La era de las máquinas espirituales: cuando las computadoras exceden la inteligencia humana.* Nueva York: Penguin Group, 1999.
———. *La singularidad está cerca: cuando los humanos trascienden la biología*. Nueva York: Penguin Viking, 2006.
Lampert, Laurence. *Leo Strauss y Nietzsche*. Chicago: la Universidad de la prensa de Chicago, 1996.

Lee, Fitzhugh. *General Lee*. Nueva York: D. Appleton y Co., 1898.

Wilzig, Sam N. *Personas de cuello rígido, sistema de cuello de botella: la evolución de la protesta pública israelí, 1949-1986*. Bloomington y Indianapolis: prensa de la Universidad de Indiana, 1990.
Ascensor, Robert Jay. *Los doctores nazis: asesinatos médicos y la psicología del genocidio.* Nueva York: Basic Books, Inc., 1986.
Lippmann, Walter. *El Lippmann esencial: una filosofía política para la democracia liberal.* Editado por Clinton Rossiter y James lare. Nueva York: libros vintage, 1965.
Löwith, Karl. *Martin Heidegger y el nihilismo europeo*. Editado por Richard Wolin. Traducido por Gary Steiner. Nueva York: prensa de la Universidad de Columbia, 1995.

Luzzatto, Moshe Chayim. *El camino de Dios*. Traducido y anotado por Aryeh Kaplan. Nueva York y Jerusalén: editores de Feldheim, 1988.

MacDougall, Hugh A. *Mito racial en la historia inglesa: troyanos, teutones, y anglosajones.* Montreal: Casa de la cosecha; Hannover y Londres: prensa de la Universidad de Nueva Inglaterra, 1982. Maestripieri, Dario. *Inteligencia de Macachiavellian: Cómo macacos del macaco de la tierra y los seres humanos han*

conquistado el mundo. Chicago: Universidad de la prensa de Chicago, 2007.
Mann, Michael. *El lado oscuro de la democracia: explicar la limpieza étnica.* Nueva York: prensa de la Universidad de Cambridge, 2005.
Mansfield, Jr., Harvey C. *El alma constitucional de Estados Unidos*.

Baltimore: la prensa de la Universidad de John Hopkins, 1993.

McCarter, Susan Foster. *Neolítico*. Nueva York: Routledge, 2007.

McKirahan, Jr., Richard D. *Filosofía Antes Sócrates.*

Indianapolis: Hackett Publishing Company, Inc., 1994.

McPherson, James M. *Abraham Lincoln y la segunda revolución americana*. Nueva York: prensa de la Universidad de Oxford, 1991.
Meier, Heinrich. *Leo Strauss y el problema teológico-político*. Nueva York: prensa de la Universidad de Cambridge, 2006.
Mencken, h. l. *La vendimia Mencken*. Recogido por Alistair Cooke. Nueva York: libros de la vendimia, 1955.
Moravec, Hans. *Niños de la mente: el futuro del robot y la inteligencia humana*. Cambridge, Massachusetts y Londres, Inglaterra: prensa de la Universidad de Harvard, 1988.
———. *Robot: mera máquina a mente trascendente*. Nueva York y Oxford: prensa de la Universidad de Oxford, 1999.
Mosse, George L. *La cultura nazi.* Nueva York: Grosset & Dunlap, 1968.
Neusner, Jacob. *Nación vencida, espíritu quebrantado: las virtudes del corazón en el judaísmo formativo*. Cambridge, Nueva York, Melbourne: prensa de la Universidad de Cambridge, 1987.
Newman, Gerald. *El auge del nacionalismo Inglés: una historia cultural 1740-1830.* Londres: Weidenfeld y Nicolson: 1987.

Nietzsche, Friedrich. *Más allá del bien y del mal.* Traducido por Walter Kaufmann. Nueva York: libros de la vendimia, 1966. ———. *Sobre la genealogía de la moral/Ecce Homo.* Editado y traducido por Walter Kaufmann. Nueva York: libros de la vendimia, 1969.
———. *El Nietzsche portable.* Editado y traducido por Walter Kaufmann. Nueva York: Penguin Books, 1984.

———. *La voluntad de poder.* Editado por Walter Kaufmann. Traducido por Walter Kaufmann y r. j. Hollingdale. Nueva York: libros de la vendimia, 1968.

Noble, David F. *La religión de la tecnología: la divinidad del hombre y el espíritu de la invención.* Nueva York: Penguin Group, 1999.
Noll, Richard. *El Cristo Ario: la vida secreta de Carl Jung.*

Nueva York: Random House, 1997.

———. *El culto Jung: orígenes de un movimiento carismático.*

Princeton, NJ: prensa de la Universidad de Princeton, 1994.

Omán, Charles. *Una historia del arte de la guerra: la edad media del cuarto al siglo*

XIV. Kessinger Publishing, 2006.

Overy, Richard. *Por qué los aliados ganaron*. Nueva York: w. w. Norton, 1995.

Pangle, Thomas L. *La filosofía política y el Dios de Abraham*. Baltimore, MD: la prensa de la Universidad de John Hopkins, 2003.

Pappas, Nicholas c. j. *Refugiados ingleses en las fuerzas armadas bizantinas: la Guardia varega y la conciencia étnica anglosajona.* (Universidad de estado de Sam Houston)

Perry, Ralph Baron. *El pensamiento y el carácter de William James*. Nueva York y Evanston: Harper y fila, 1964.

Philips, Kevin. *Las guerras de los primos: religión, política, y el triunfo de Anglo-América*. Nueva York: libros básicos, 1999.

Pino, Leslie Gilbert. *Herederos del conquistador.* Londres: Robert Hale Limited, 1965. ———. *Hijos del conquistador: descendientes de la ascendencia normanda.* Rutland, Vermont & Tokyo, Japón: Charles E. Tuttle Company, 1973.

———. *Vinieron con el conquistador.* Nueva York: g. p. hijos de Putnam, 1955.

Tuberías, Richard. *Tres "porqués" de la revolución rusa*. Nueva York: libros de la vendimia, 1997.

Robert N. *Higiene racial: medicina bajo los nazis.* Cambridge, MA y Londres, Inglaterra: prensa de la Universidad de Harvard, 1995.

Rauschning, Hermann. *Hitler habla.* Londres: Thornton Butterworth Ltd., 1940.

Rex, Peter. *La resistencia inglesa: la guerra clandestina contra los normandos.* El molino, Puerto de Briscombe, Stroud, Gloucestershire: Tempus que publica limitado, 2006.

Rifkin, Jeremy. *El fin del trabajo: el declive de la fuerza laboral mundial y el amanecer de la era post-mercado*. Nueva York: Penguin Group, 2004.

Rose, Kenneth. *Persona superior: un retrato de Curzon y su círculo en la última Inglaterra victoriana*. Nueva York: Weybright y Talley, 1969.

Rose, Paul Lawrence. *Antisemitismo revolucionario en Alemania de Kant a Wagner.* Princeton, NJ: prensa de la Universidad de Princeton, 1990.

———. *Wagner: raza y revolución.* New Haven: prensa de la Universidad de Yale, 1992.

Ross, Chad. *Alemania desnuda: salud, raza y la nación*. Berg: Nueva York, 2005.

Rousseau, Jean-Jacques. *Emile, o, en la educación*. Introducción, traducción y notas de Allan Bloom. Libros básicos, 1979.

Russell, Bertrand. *Una historia de la filosofía occidental.* Nueva York: libro-del-mes Club, 1995. Safranski, Rüdiger. *Martin Heidegger: entre el bien y el mal.* Traducido por Ewald Osers. Cambridge, MA & London, Inglaterra: Harvard University Press, 1998.

Sagan, Carl. *Las variedades de la experiencia científica: una visión personal de la búsqueda de Dios*. Editado por Ann Druyan. Nueva York: Penguin Group, 2006.

Santaniello, Weaver. *Nietzsche, Dios, y los judíos: su crítica del judeo-cristianismo en relación con el mito nazi.* Albany: Universidad Estatal de la prensa de Nueva York, 1994.

Schäfer, Peter. *Judeophobia: actitudes hacia los judíos en el mundo antiguo.* Cambridge, MA y Londres: prensa de la Universidad de Harvard, 1998.

Schmitt, Carl. *El concepto de lo político.* Chicago y Londres: Universidad de la prensa de Chicago, 1996.

Schoenbaum, David. *Revolución social de Hitler: clase y estado en Alemania 1933-1939.* Nueva York: w. w. Norton & Co., 1980.

Schopenhauer, Arthur. *La voluntad de vivir.* Editado por Richard Taylor. Nueva York: Frederick Unger Publishing Co., 1967.

Emil Schorske, Carl E. *Viena de fin de siglo.* Nueva York: libros de la vendimia, 1981.

Schroeder, Dietrich. *La física y su quinta dimensión: la sociedad.*

Reading, MA y Menlo Park, CA, 1972.

Searle, Eleanor. *Parentesco depredador y la creación del poder normando, 840-1066* . Berkeley y los Ángeles: Universidad de la prensa de California, 1988.

Segerstråle, Ullica. *Defensores de la verdad: el debate Sociobiología.* Nueva York: prensa de la Universidad de Oxford, 2001.

Seife, Charles. *Descifrando el universo: cómo la nueva ciencia de la información está explicando EVERTHING en el cosmos, desde nuestros cerebros hasta agujeros negros*. Nueva York: pingüino vikingo, 2006.

Shermer, Michael y Alex Groban. *Negando la historia: ¿quién dice que el Holocausto nunca sucedió y por qué lo dicen?*. PESIMETRO, Los Ángeles y Longdon: Univerisity de California Press, 2000.

Shirer, Guillermo L. *El ascenso y la caída del tercer Reich.* Nueva York: Simon y Schuster, 1960.

Simmons, Clare A. *Revertir la conquista: historia y mito en 19TH-literatura británica del siglo.* Nuevo Brunswick y Londres: prensa de la Universidad de Rutgers, 1990.

Sombart, Werner. *Los judíos y el capitalismo moderno.* Traducido por H. Epstein. Glencoe, Illinois: la prensa libre, 1951.

Stampp, Kenneth M., Ed. *Las causas de la guerra civil*. Nueva York: Simon & Schuster, 1991.

Steiner, George. *Erratas*. Londres: Weidenfeld & Nicholson, 1998.

———. *En el castillo de barba azul: algunas notas hacia la redefinición de la cultura*. New Haven: prensa de la Universidad de Yale, 1971.

Steinsaltz, Adin. *El Talmud esencial*. Londres: Weidenfeld y Nicolson, 1976.

Stirk, s. d. *El alcohol prusiano: 1914-1940.* Port Washington, NY: Kennikat Press, 1969.

Acciones, Gregory. *Rediseñando a los humanos: nuestro inevitable futuro genético*. Boston y Nueva York: Houghton Mifflin Company, 2002.

Strauss, Leo. *Una introducción a la filosofía política.* Detroit: prensa de la Universidad de estado de Wayne, 1989.

———. *Derecho natural e historia*. Chicago y Londres: la Universidad de la prensa de Chicago, 1965.

Strauss, Leo, y Joseph Cropsey, eds. *Historia de la filosofía política.* Chicago y Londres: la Universidad de la prensa de Chicago, 1987.
Strobl, Gerwin. *La isla germánica: opiniones nazis de Gran Bretaña.*

Cambridge: prensa de la Universidad de Cambridge, 2000. Stubbs, William. *William Stubbs en la Constitución inglesa.* Editado por Norman cantor. Nueva York: Thomas Y. Crowell Co., 1966.
Tanguay, Daniel. *Leo Strauss: una biografía intelectual*. New Haven: prensa de la Universidad de Yale, 2007.
Taylor, a. j. p. *Bismarck: el hombre y el estadista.* Nueva York: libros de la vendimia, 1967.
Telushkin, José. *El libro de los valores judíos: una guía día a día para la vida ética*. Nueva York: campanario, 2000.
Thayer, h. s., Ed. *Filosofía de Newton de la naturaleza: selecciones de sus escritos.* Nueva York: prensa de Hafner, 1953.
Thomas, M. *Los ingleses y los Normandos: hostilidad étnica, asimilación e identidad 1066-c. 1220.* Oxford y Nueva York: prensa de la Universidad de Oxford, 2003.
— — — *La conquista normanda: Inglaterra después de Guillermo el conquistador*. Lanham, Boulder, Nueva York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2008.
Thornhill, Randy y Craig T. Palmer. *Una historia natural de la violación: bases biológicas de la coerción sexual*. Cambridge, Massachusetts: la prensa del MIT, 2000.

Tocqueville, Alexis de. *Democracia en América*. Traducido, editado y con una introducción de Harvey C. Mansfield y Delba Winthrop. Chicago y Londres: Universidad de la prensa de Chicago, 2002.

Treitschke, Heinrich. *Política*. Abreviado, editado y con una introducción de Hans Kohn. Nueva York y Burlingame: Harcourt, Brace & World, Inc., 1963.

van Pelt, Robert Jan. *El caso de Auschwitz: evidencia del juicio de Irving.* Bloomington y Indianapolis: prensa de la Universidad de Indiana, 2002.

Viereck, Peter. *Meta-política: las raíces de la mente nazi.* Nueva York: libros de Capricornio, 1965. Wagner, Richard. *Arte y política*. Volumen IV de *Obras en prosa de Richard Wagner*. Traducido por William Ashton Ellis. Nueva York: hermanos Broude, 1966.

Warsh, David. *Conocimiento y la Riqueza de Naciones: A Historia de descubrimiento económico*. Nueva York: w. w. Norton & Co., 2006. Weber, Eugene. *La Occidental Tradición: De la la ilustración al presente.* Lexington, MA: D.C. Brezo

y Co., 1972.

Weber, Max. *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*.
Nueva York: hijos de Charles Scribner, 1958.

Weikart, Richard. *De Darwin a Hitler: la ética evolutiva, la eugenesia y el racismo en Alemania*. Nueva York: Palgrave Macmillan, 2005.

Williams, Ann. *Los ingleses y la conquista normanda.*

Woodbridge, UK: The Boydell Press, 2000.

Wilson, Edmund. *A la estación de Finlandia.* Ciudad del jardín, Nueva York: ancla Doubleday, 1953.

Wilson, e. o. *Conscilience: la unidad del conocimiento.* Nueva York: Alfred A. Knoph, Inc., 1998.

Madera, Gordon S. *La revolución americana: una historia*. Nueva York: Random House (biblioteca moderna), 2003.

———*La creación de la República americana, 1776-1787.* Nueva York y Londres: w. w. Norton & Co., 1993.

———. *El radicalismo de la revolución americana.* Nueva York: Libros de la vendimia, 1993.

Madera, Michael. *Domesday: una búsqueda de las raíces de Inglaterra.* Nueva York, Oxford: hechos en las publicaciones del archivo (libros de BBC), 1988.

———. *En busca de Inglaterra: viajes en el pasado inglés.* Berkeley y los Ángeles: Universidad de la prensa de California, 1999.

Wyatt-Brown, Bertram. *Honor del sur*: *Ética y comportamiento en el viejo sur*. Nueva York: prensa de la Universidad de Oxford, 2007. Yahil, Leni. *El Holocausto: el destino de la Judería Europea, 1932-1945.* Nueva York y Oxford: prensa de la Universidad de Oxford, 1990.

Tabla de contenidos